

**Tarea de clase**  
**Caso: ¿Estará Google a la altura de su lema?**

Valor : 2%

Entrega: 10-10-2022

**enfoque en la ÉTICA**

## ¿Estará Google a la altura de su lema?

**en la práctica** Google ofrece un estudio de caso interesante sobre maximizar el valor y la ética corporativa. En 2004 los fundadores de Google elaboraron un "Manual del propietario" para los accionistas, donde se establece que "Google no es una compañía convencional" y que su objetivo fundamental "es desarrollar servicios que mejoren significativamente la vida de tantas personas como sea posible". Los fundadores enfatizaron que no era suficiente para Google operar una empresa exitosa, sino que ellos querían valerle de la compañía para hacer del mundo un mejor lugar. El "Manual del propietario" también reveló el lema corporativo de Google: "No seas malvado". El lema tiene la intención de comunicar la buena voluntad de Google para hacer lo correcto incluso cuando sea necesario que la empresa haga un sacrificio en el corto plazo. El enfoque de Google no limita su habilidad para maximizar su valor: el precio de las acciones de la compañía se incrementó de \$100 a \$500 en aproximadamente seis años.

El objetivo de negocio de Google es "entregar instantáneamente información relevante de cualquier tema" en cualquier parte del mundo. Sin embargo, cuando la compañía lanzó su buscador en China a principios de 2006, estuvo de acuerdo con el gobierno chino en censurar los resultados de las búsquedas. Algunos observadores consideraron que el afán de ganar acceso al gran mercado chino llevó a Google a comprometer sus principios.

En enero de 2010 Google anunció que se habían violado las cuentas Gmail de activistas chinos que trabajan en defensa de los derechos humanos, así como las de varias compañías de tecnología, financieras y de defensa. La compañía intentó salir de China, a menos que se estableciera un acuerdo para no censurar los resultados de las búsquedas. Dos meses más tarde Google encauzó las búsquedas Web en China a sus servidores sin censura en Hong Kong, una acción que fue aplaudida por activistas y grupos de derechos humanos, pero criticada por el gobierno chino. En el corto plazo, los

accionistas de Google sufrieron las consecuencias. Durante el primer trimestre de 2010, el precio de las acciones de Google bajaron un 8.5%, en contraste con el incremento del 45.2% que registraron las acciones del principal rival de Google en China, Baidu.com.

Pareciera que los fundadores de Google esperaban esta situación en el "Manual del propietario". De acuerdo con la empresa, "si las oportunidades que se presentan nos causan un sacrificio en los resultados de corto plazo, pero resultan mejores para nuestros accionistas en el largo plazo, aprovecharemos esas oportunidades. Tenemos la fortaleza para hacerlo. Pedimos a nuestros accionistas que adopten una visión de largo plazo". Solo falta ver si el sacrificio a corto plazo de Google beneficiará a los accionistas en el largo plazo.

► *¿La meta de maximizar la riqueza de los accionistas es necesariamente ética o no?*

► *¿Cómo puede Google justificar sus acciones en el corto plazo ante sus inversionistas a largo plazo?*

Fuente: Carta IPO de los fundadores de 2004, <http://investor.google.com/corporate/2004/ipo-founders-letter.html>

Conteste las preguntas:

1- La meta de maximizar la riqueza de los accionistas es necesariamente ética o no?

R/ Esto puede ser relativo dependiendo de las acciones que realicen los accionistas o la empresa para llegar a alcanzar dicha riqueza por ejemplo el caso que se comenta en la lectura donde

prefirieron privatizar los resultados de búsqueda para así lograr tener en su mercado al gigante asiático donde claramente está acción no fue para nada ética ni de buen parecer.

- 2- ¿Cómo puede Google justificar sus acciones en el corto plazo entre sus inversionistas a largo plazo?

R/ La puede justificar de la manera que un pequeño sacrificio puede llegar a tener una gran recompensa a futuro aunque esto no siempre sucede como la relación Google-China donde al principio todo iba de 10, pero en el momento que Google se quiso pasar de listo haciendo lo “éticamente correcto” se le castigó en el mercado de acciones.

- 3- Ejemplo de empresa que puso en riesgo su ética e ideales.

Firestone.

Vendió neumáticos defectuosos los cuales les faltaban 2 capas fundamentales para el uso de un neumático normal provocando más de 62 muertes y aunque a comparación de los 6,5 millones de neumáticos vendidos una muerte siempre pesará más. Y aunque la empresa tomó la responsabilidad y dio la cara la sociedad ya había tachado de irresponsable haciendo que la compra de sus productos redujeron.