

Tesis De Maestría

Test de Hipótesis Sobre Homología Persistente Utilizando la Distancia de Fermat



Universidad de Buenos Aires - Facultad De Ciencias Exactas y Naturales

Diego Javier Battocchio

Director: Dr. Pablo Groisman

Qué buscamos y qué aprendimos

Qué buscamos y qué aprendimos

Buscamos

- Aplicar herramientas de pruebas de hipótesis para homología persistente.
- Validar resultados de la bibliografía.
- Comparar esos resultados con los obtenidos usando la distancia de Fermat.

Encontramos

- Fermat es más potente en topologías complejas.
- Los métodos de la bibliografía fallan en ciertas topologías y para $D > 2$.
- Fermat es consistente con la inspección visual en datos reales.

Mientras tanto aprendimos

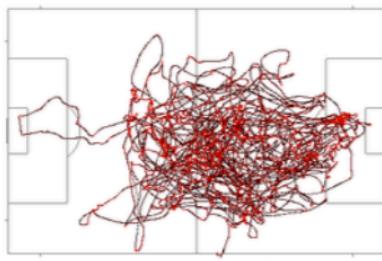
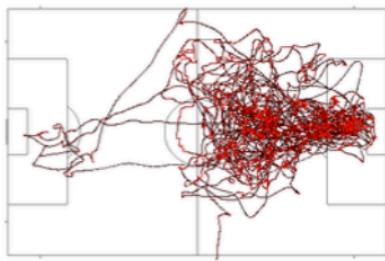
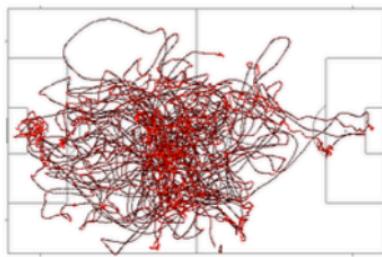
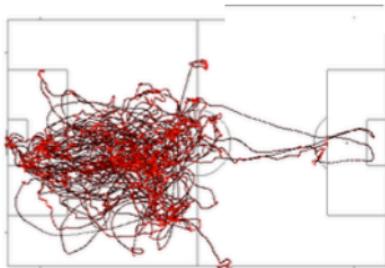
- Topología aplicada a análisis de datos.
- Geometría computacional.
- Publicar un paquete de R en CRAN.

Problema y Motivación

Problema y Motivación

Análisis Topológico de Datos

Los “agujeros” en los datos revelan estructura: la homología persistente permite detectarlos y analizarlos de forma confiable.



Problema y Motivación (II)

La distancia de Fermat puede ayudarnos a mejorar los resultados en estas tareas!

Bot Detection on Social Networks Using Persistent Homology

Minh Nguyen¹, Mehmet Aktas^{1,*} and Esra Akbas²

¹ Department of Mathematics and Statistics, University of Central Oklahoma, Edmond, OK 73034, USA;

mnguyen3@uco.edu

² Department of Computer Science, Oklahoma State University, Stillwater, OK 74078, USA;

eakbas@okstate.edu

* Correspondence: maktas@uco.edu

Coverage in sensor networks via persistent homology

VIN DE SILVA

ROBERT GHIRST

Persistent Homology of Delay Embeddings and its Application to Wheeze Detection

Saba Emrani, Thanos Gentimis and Hamid Krim

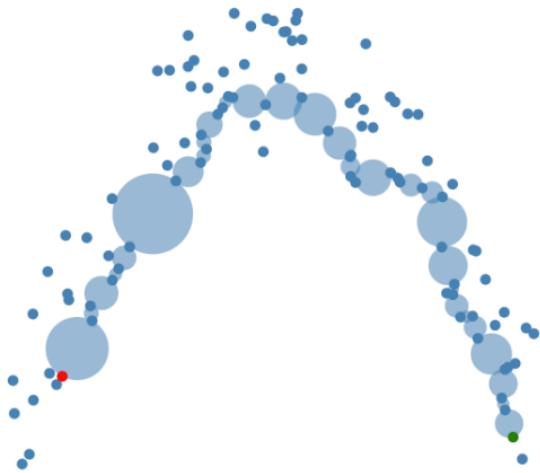
February 21, 2014

Conceptos Utilizados

Distancia de Fermat

$$d_F(p, q) = \min_{\mathcal{S}_N^K} \sum_{i=1}^{K-1} \|x^i - x^{i+1}\|^\lambda$$

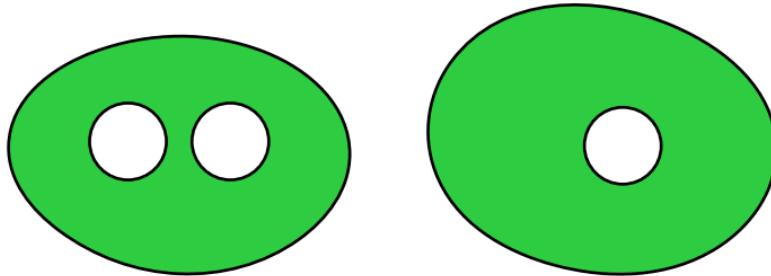
$$x^1 = p, \quad x^K = q$$



Incorpora información topológica en la definición de distancia entre puntos

Homología

Área de estudio dentro de la topología que clasifica variedades (*Manifold*) en términos de agujeros de diferentes dimensiones.



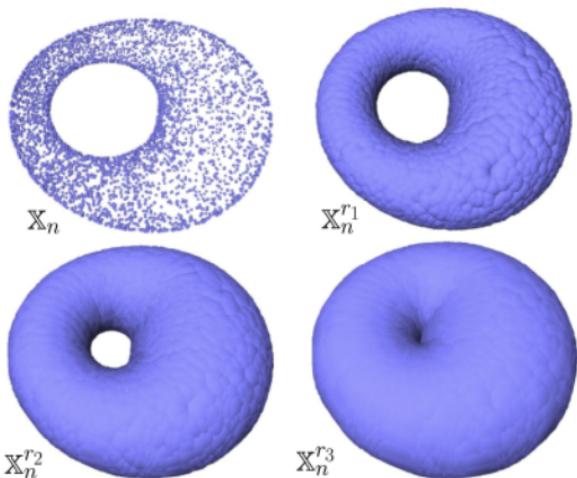
Cualidades topológicas

- H_0 : Dos componentes conexas
- H_1 : Tres Agujeros

¿Cómo inferir la homología de una variedad \mathcal{M} a partir de una muestra \mathcal{S}_N ?

$$B(\mathbf{x}_i, \varepsilon) = \{\mathbf{x} \mid d(\mathbf{x}_i, \mathbf{x}) < \varepsilon\}$$

$$\mathcal{S}_N^\varepsilon = \bigcup_{\mathbf{x} \in \mathcal{S}_N} B(\mathbf{x}, \varepsilon)$$



Calcular la homología $H(\mathcal{M})$ directamente a partir de $\mathcal{S}_N^\varepsilon$ es muy difícil.

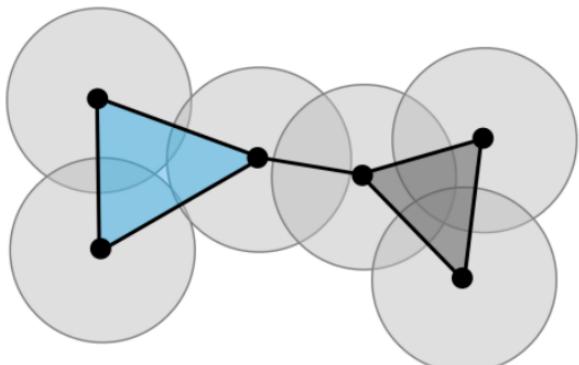
Complejo de Čech

$\check{\text{C}}\text{ech}(\mathcal{S}_N, \varepsilon)$: Conjunto de simplices σ con vértices $v_1, \dots, v_k \in \mathcal{S}_N$ tales que

$$\bigcap_{i=1}^k B(v_i, \varepsilon) \neq \emptyset$$

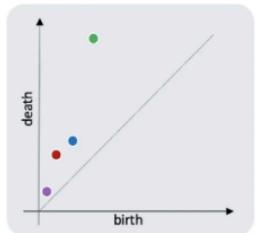
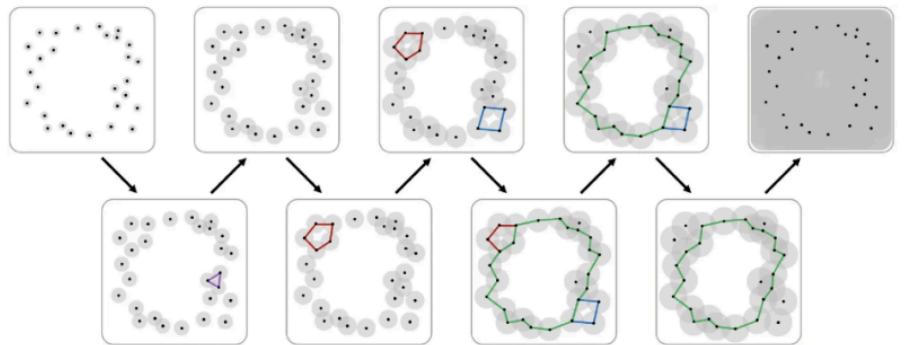
Complejo de Vietoris-Rips

$V(\mathcal{S}_N, \varepsilon)$: Simplices con vértices en \mathcal{S}_N de diámetro máximo 2ε .



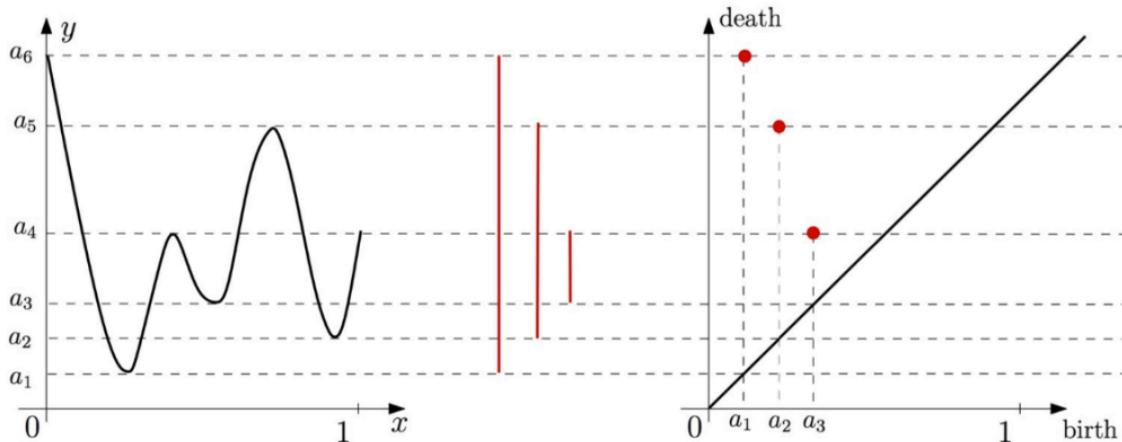
$$\check{\text{C}}\text{ech}(\mathcal{S}_N, \varepsilon) \subset V(\mathcal{S}_N, \varepsilon) \subset \check{\text{C}}\text{ech}(\mathcal{S}_N, \sqrt{2}\varepsilon)$$

Se obtiene aumentando progresivamente el ε y evaluando las cualidades topológicas de $\mathcal{S}_N^\varepsilon$ para cada valor



Diagramas de persistencia de conjuntos de nivel

$$\mathcal{S}_N^\varepsilon = \cup_{x \in \mathcal{S}_N} B(x, \varepsilon) = L_\varepsilon = \left\{ x \mid \min_{x_i \in \mathcal{S}_N} d(x_i, x) < \varepsilon \right\}$$

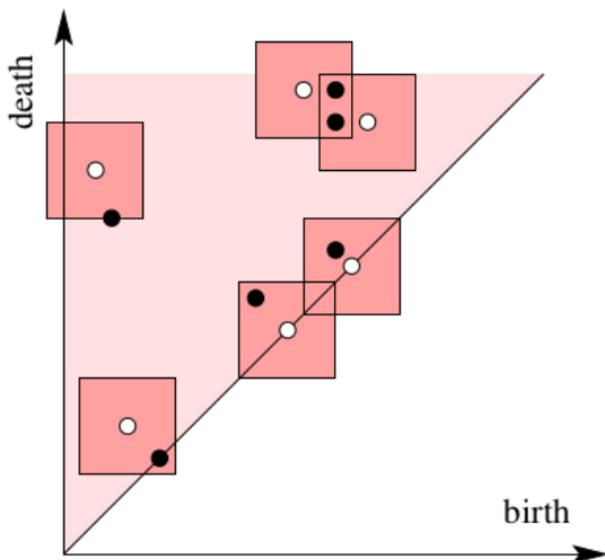


Distancia entre diagramas de persistencia

\mathcal{X}, \mathcal{Y} : Diagramas de persistencia

$\eta : \mathcal{X} \rightarrow \mathcal{Y}$

$$W_\infty(\mathcal{X}, \mathcal{Y}) = \inf_{\eta: X \rightarrow Y} \sup_{x \in \mathcal{X}} \|x - \eta(x)\|_\infty$$

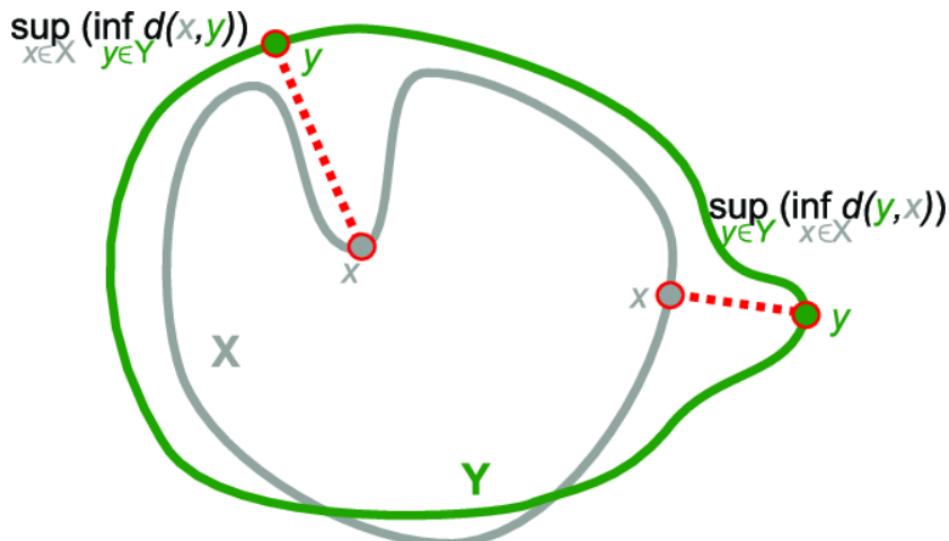


Distancia de Hausdorff

$$d(x, Y) = \inf_{y \in Y} d(x, y)$$

$$d_H(X, Y) = \max \left\{ \sup_{y \in Y} d(y, X), \sup_{x \in X} d(x, Y) \right\}$$

$$W_\infty(\mathcal{P}(X), \mathcal{P}(Y)) \leq d_H(X, Y)$$



Regiones de Confianza

Intervalos de confianza

$$\mathbb{P}\{\theta_L(X) \leq \theta \leq \theta_U(X)\} = 1 - \alpha$$

Regiones de confianza

$$\mathbb{P}\{\theta \in A(X)\} = 1 - \alpha$$

Cálculo de regiones de confianza

El cálculo analítico de las regiones de confianza suele ser imposible.

Técnicas de Muestreo

Analizar la distribución empírica de $\hat{\theta}^j = T(\mathcal{S}_N^j)$

Bootstrap

\mathcal{S}_N^j : muestras de tamaño N **con reposición**

Sub-muestreo

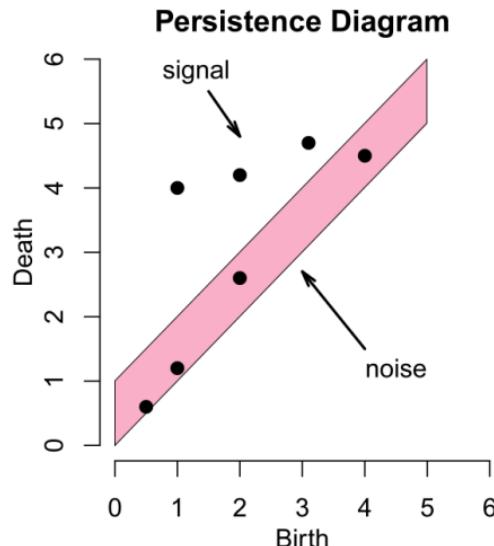
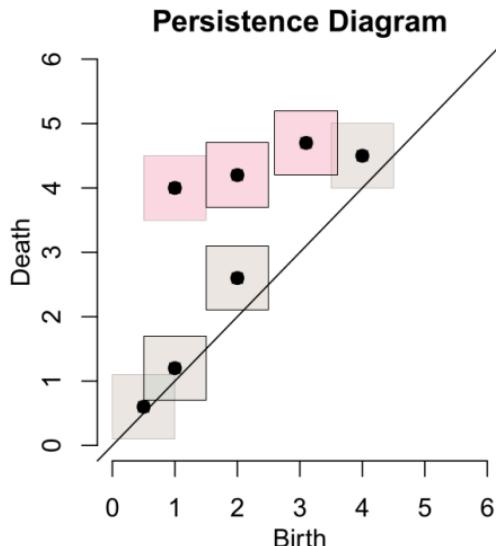
\mathcal{S}_N^j, b : muestras de tamaño b **sin reposición**

Regiones de Confianza

Regiones de confianza para diagramas de persistencia

$$\liminf_{n \rightarrow \infty} \mathbb{P}\left(0 \leq W_\infty(\mathcal{P}, \hat{\mathcal{P}}) \leq \theta_n\right) \geq 1 - \alpha$$

$$\mathcal{C}_n = \left\{ \tilde{\mathcal{P}} \mid W_\infty(\tilde{\mathcal{P}}, \hat{\mathcal{P}}) < \theta_n \right\}$$



Desarrollo y Métodos Utilizados

$$\theta_j = d_H(\mathcal{S}_N, \mathcal{S}_N^j)$$

$$L_{b(t)} = \frac{1}{M} \sum_{j=1}^M I(\theta_j > t)$$

$$c_b = 2L_b^{-1}(\alpha)$$

Se demuestra

$$\mathbb{P}(W_\infty(\hat{\mathcal{P}}, \mathcal{P}) > c_b) \leq \mathbb{P}(d_H(\mathcal{S}_N, \mathcal{M}) > c_b) = \alpha + \mathcal{O}\left(\frac{b}{N}\right)^{\frac{1}{4}}$$

Algoritmo

INTERVALO SUB-MUESTREO($\mathcal{S}_N, b, \alpha, M$):

```

1    $\theta \leftarrow \text{array}(M)$ 
2   for  $j \leftarrow 0$  to  $M$ :
3        $\mathcal{S}_N^j \leftarrow \text{submuestra}(\mathcal{S}_N, b)$ 
4        $\theta[j] \leftarrow d_H(\mathcal{S}_N, \mathcal{S}_N^j)$ 
5   return 2 quantile( $\theta, 1 - \alpha$ )

```

La distancia utilizada para calcular $d_H(\mathcal{S}_N, \mathcal{S}_N^j)$ puede ser Fermat o euclídea

Eficiente: No es necesario computar el diagrama de persistencia

Distancia de Hausdorff para nubes de puntos

$$d_H(\mathcal{A}_N, \mathcal{B}_N) = \max \left\{ \max_{\mathbf{a} \in \mathcal{A}_N} \min_{\mathbf{b} \in \mathcal{B}_N} d(\mathbf{a}, \mathbf{b}), \max_{\mathbf{b} \in \mathcal{B}_N} \min_{\mathbf{a} \in \mathcal{A}_N} d(\mathbf{a}, \mathbf{b}) \right\}$$

Nuestro caso particular $\mathcal{A}_N = \mathcal{S}_N$, $\mathcal{B}_N = \mathcal{S}_N^j$

$$d_H(\mathcal{S}_N, \mathcal{S}_N^j) = \max_{\mathbf{a} \in \mathcal{S}_N} \min_{\mathbf{b} \in \mathcal{S}_N^j} d(\mathbf{a}, \mathbf{b})$$

Estimación robusta de distancia de Hausdorff

$$\hat{d}_H(\mathcal{S}_N, \mathcal{S}_N^j) = \text{percentil}(\gamma) \min_{\mathbf{b} \in \mathcal{S}_N^j} d(\mathbf{a}, \mathbf{b})$$

$$f_h(x) = \sum_{i=1}^N \frac{1}{h^D} K\left(\frac{\|x - x_i\|_2}{h}\right)$$

evaluado en una grilla de puntos para construir el diagrama de persistencia.

Computacionalmente muy costoso

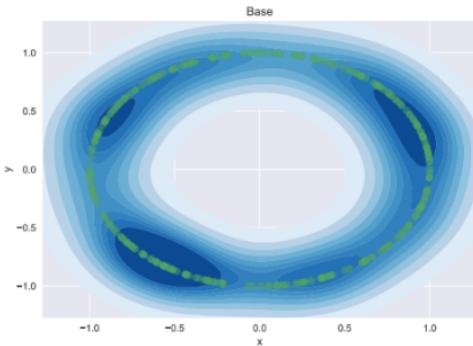
Puede omitir detalles sutiles de la topología del espacio original

Resulta más estable al ruido y datos atípicos

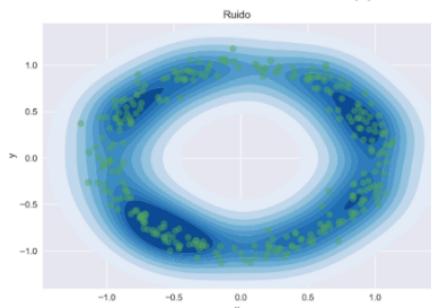
BOOTSTRAP DENSIDAD($\mathcal{S}_N, h, \alpha, M$):

- 1 $\theta \leftarrow \text{array}(M)$
- 2 $\hat{f}_h \leftarrow \text{estimador de densidad de } f$
basado en \mathcal{S}_N
- 3 $\hat{\mathcal{P}} \leftarrow \text{diagrama de persistencia de } \hat{f}_h$
- 4 **for** $j \leftarrow 0$ **to** M :
- 5 $\mathcal{S}_N^j \leftarrow \text{muestra bootstrap de } \mathcal{S}_N$
- 6 $\hat{f}_h^j \leftarrow \text{estimador de densidad de } f$
basado en \mathcal{S}_N^j
- 7 $\hat{\mathcal{P}}^j \leftarrow \text{diagrama de persistencia de } \hat{f}_h^j$
- 8 $\theta[j] \leftarrow W_\infty(\hat{\mathcal{P}}, \hat{\mathcal{P}}^j)$
- 9 **return** $\text{quantile}(\theta, 1 - \alpha)$

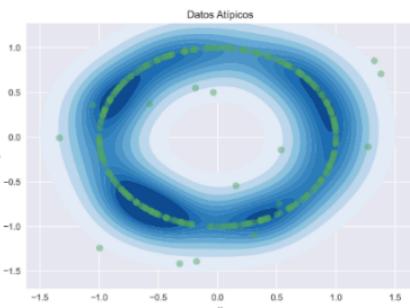
Conjuntos de datos



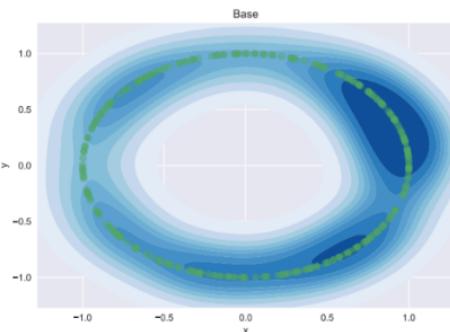
(a) Muestreo uniforme



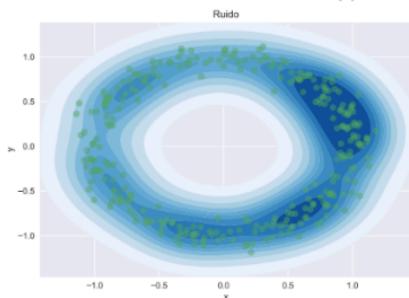
(b) Ruido agregado



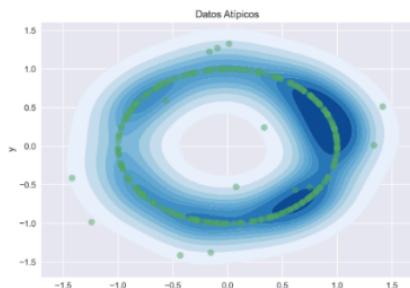
(c) Datos atípicos



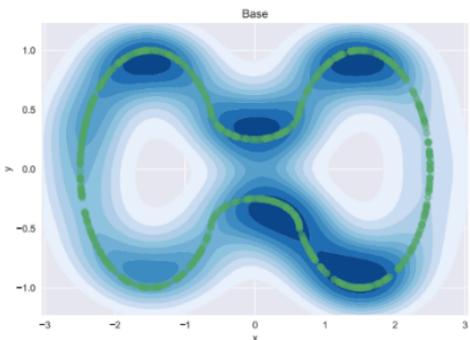
(a) Muestre uniforme



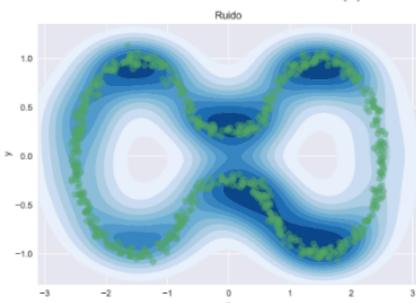
(b) Ruido agregado



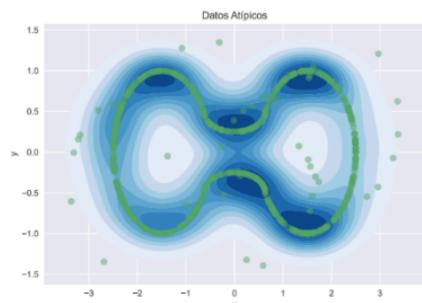
(c) Datos atípicos



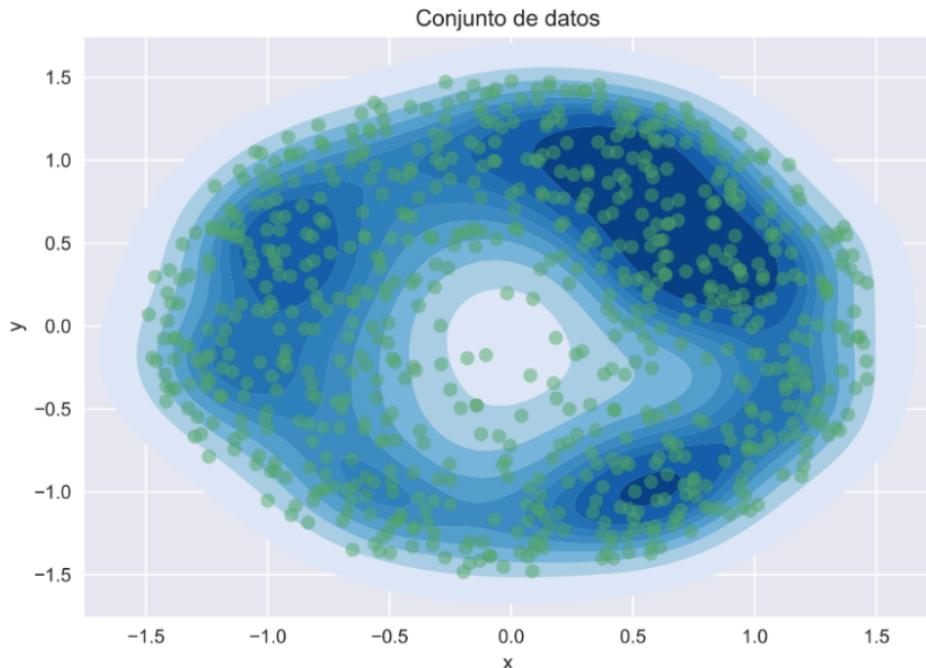
(a) Muestre uniforme



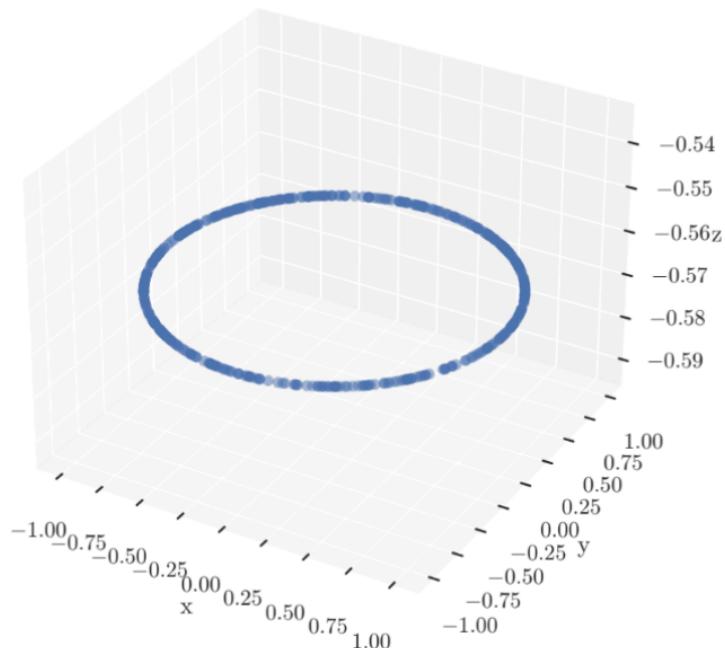
(b) Ruido agregado



(c) Datos atípicos



Circunferencia con $D = 3$



Soccer Video and Player Position Dataset

Svein Arne Pettersen¹, Dag Johansen¹, Håvard Johansen¹, Vegard Berg-Johansen⁴,
Vamsidhar Reddy Gaddam^{2,3}, Asgeir Mortensen^{2,3}, Ragnar Langseth^{2,3}, Carsten Griwodz^{2,3},
Håkon Kvale Stensland^{2,3}, Pål Halvorsen^{2,3}

¹University of Tromsø, Norway

³University of Oslo, Norway

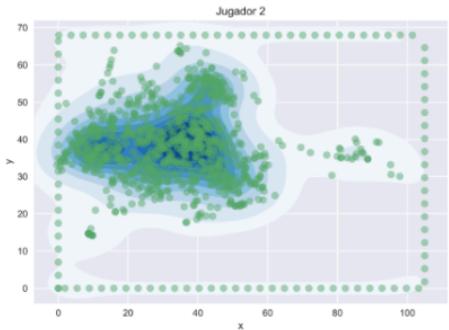
²Simula Research Laboratory, Norway

⁴Tromsø Idrettslag, Norway

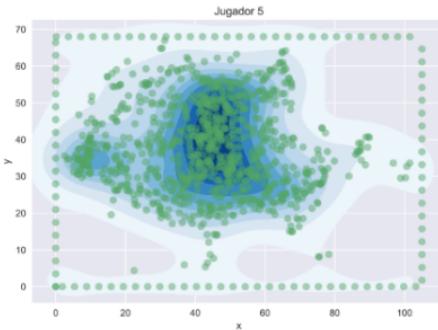
{svein.arne.pettersen, dag, haavardj}@uit.no vegard.berg-johansen@til.no
{vamsidhg, asgeirom, ragnarla, griff, haakonks, paalh}@ifi.uio.no

Jugadores analizados

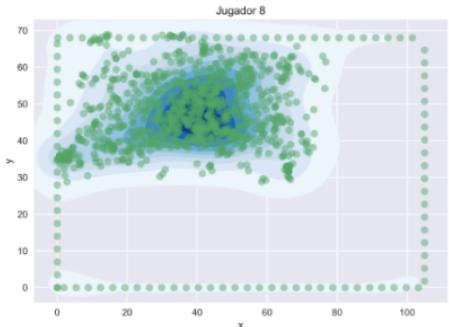
- Defensor Central
- Mediocampista
- Lateral Izquierdo
- Mediocampista



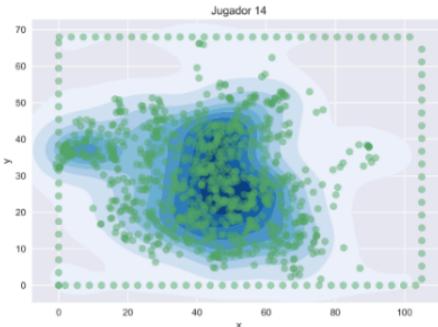
(a) Jugador 2: Defensor Central



(b) Jugador 5: Mediocampista



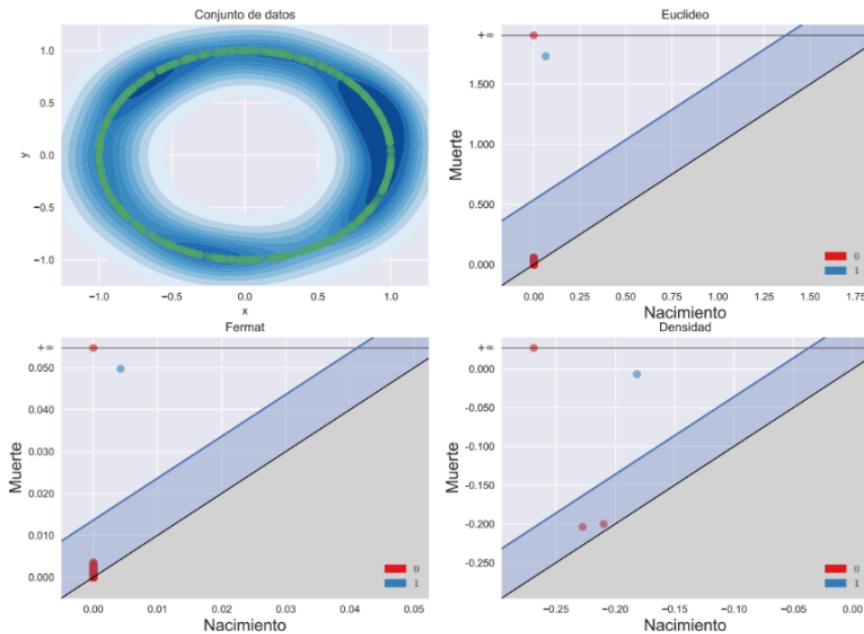
(c) Jugador 8: Lateral Izquierdo



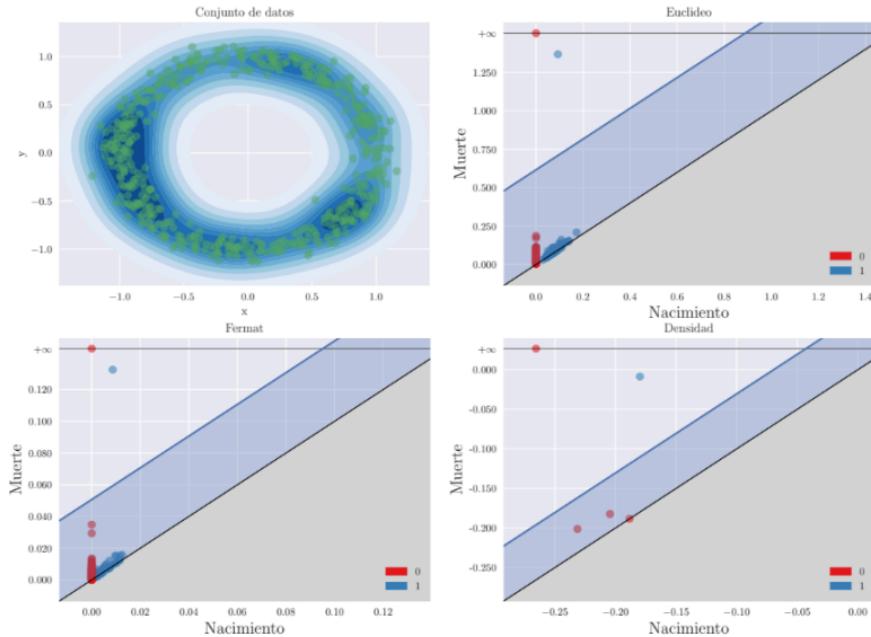
(d) Jugador 14: Mediocampista

Resultados

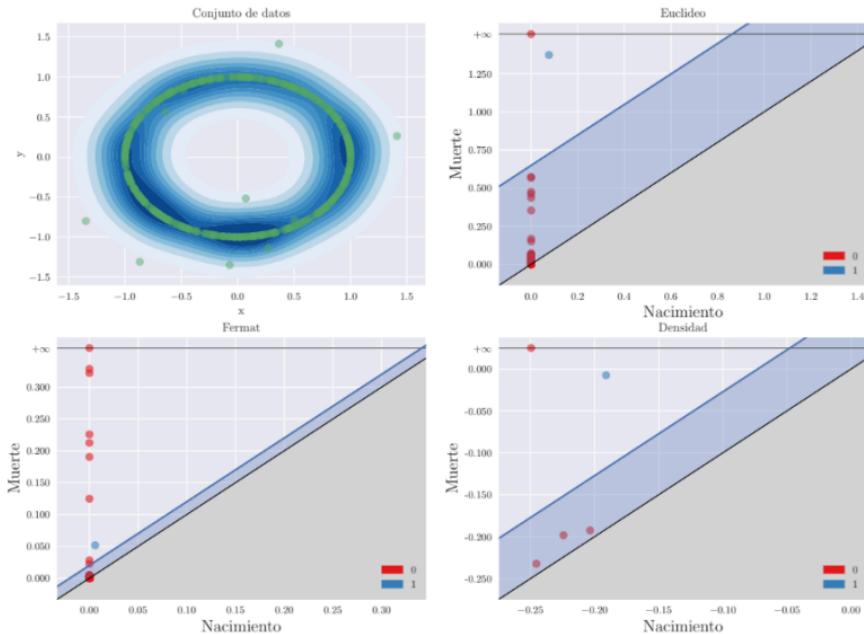
Original



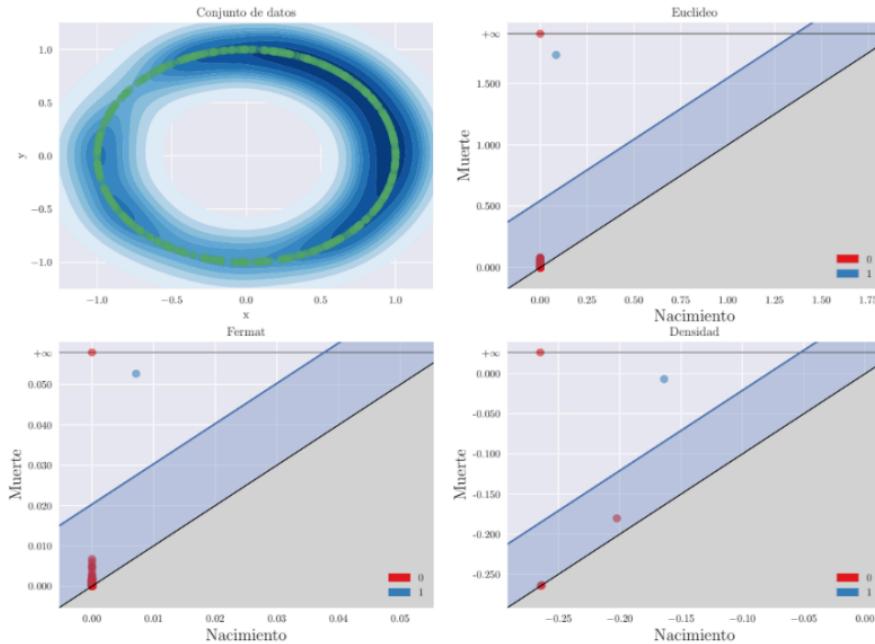
Ruido



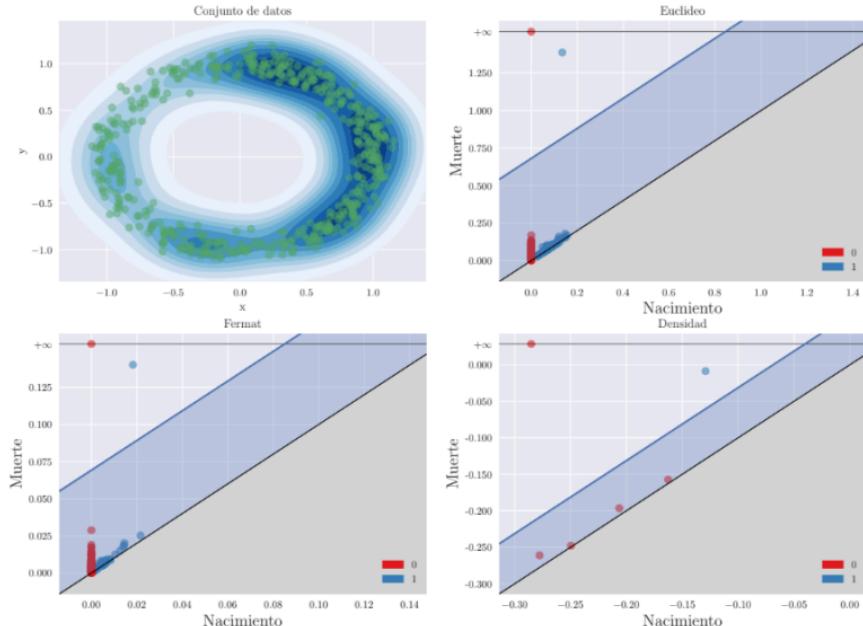
Datos Atípicos



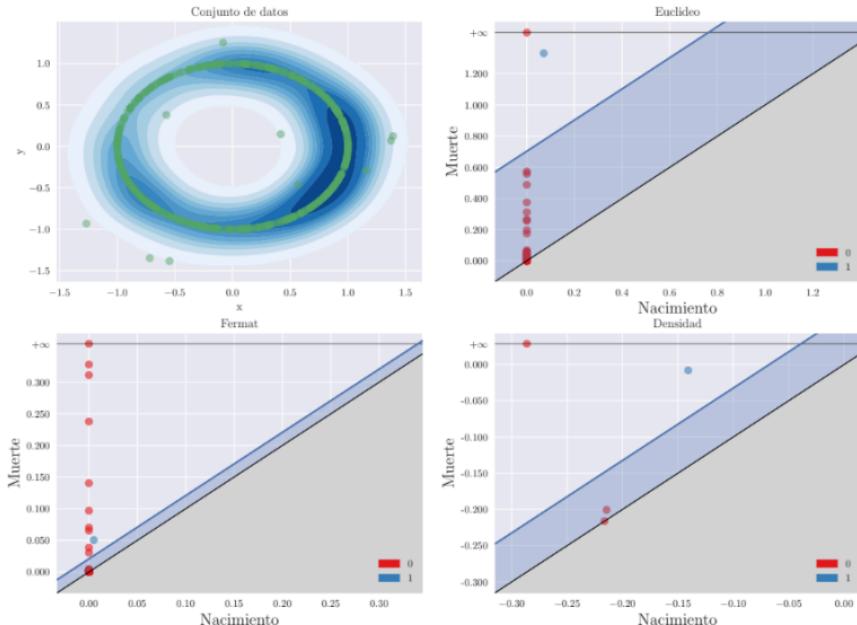
Original



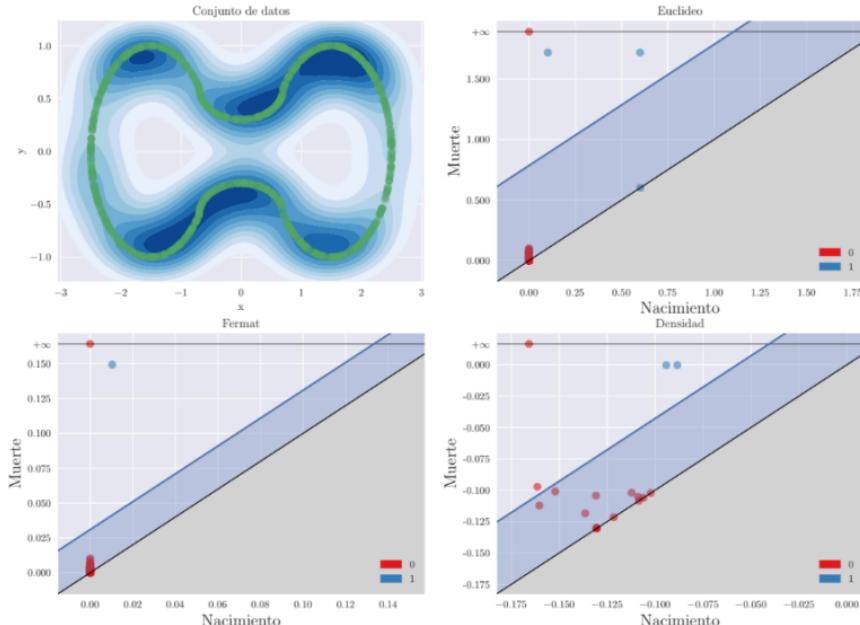
Ruido



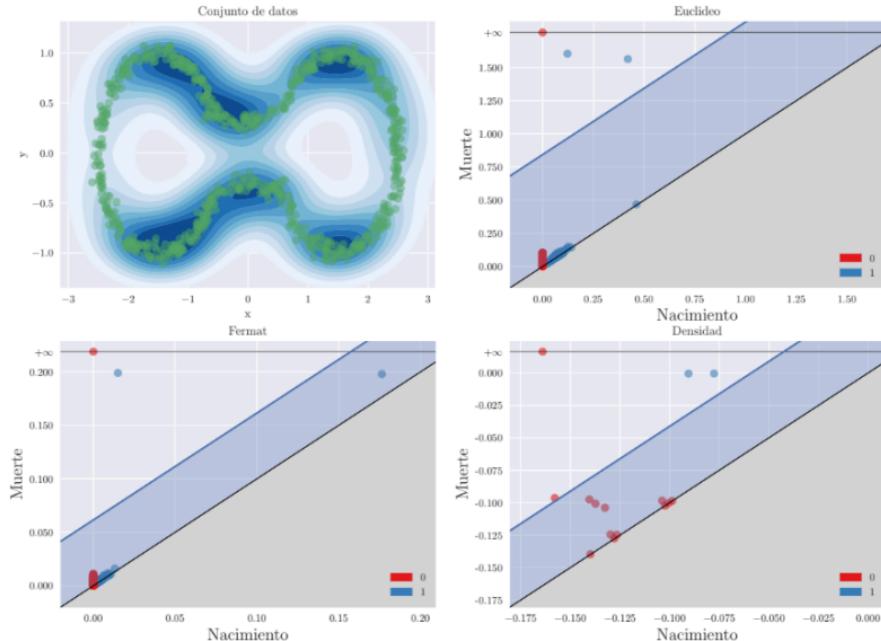
Datos Atípicos



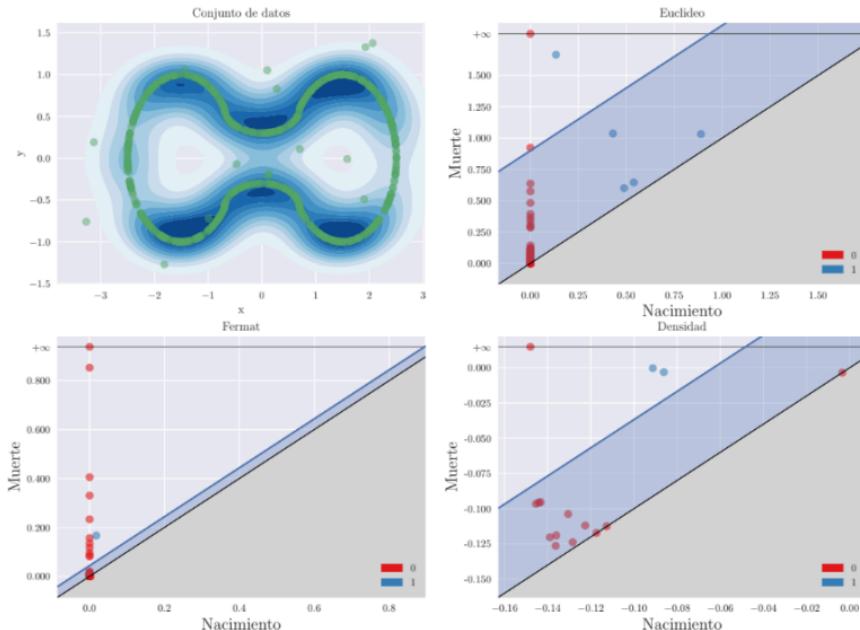
Original



Ruido

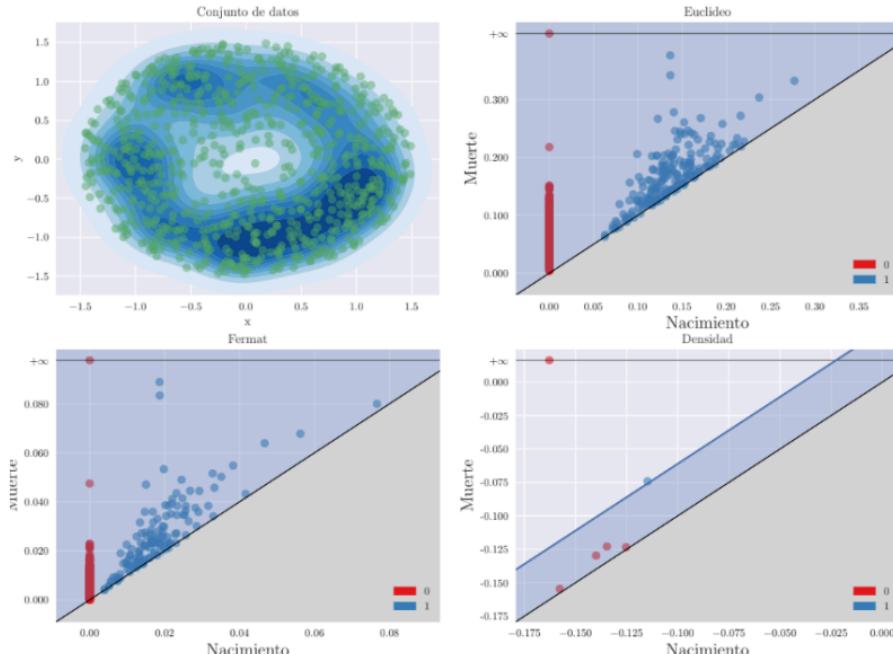


Datos Atípicos

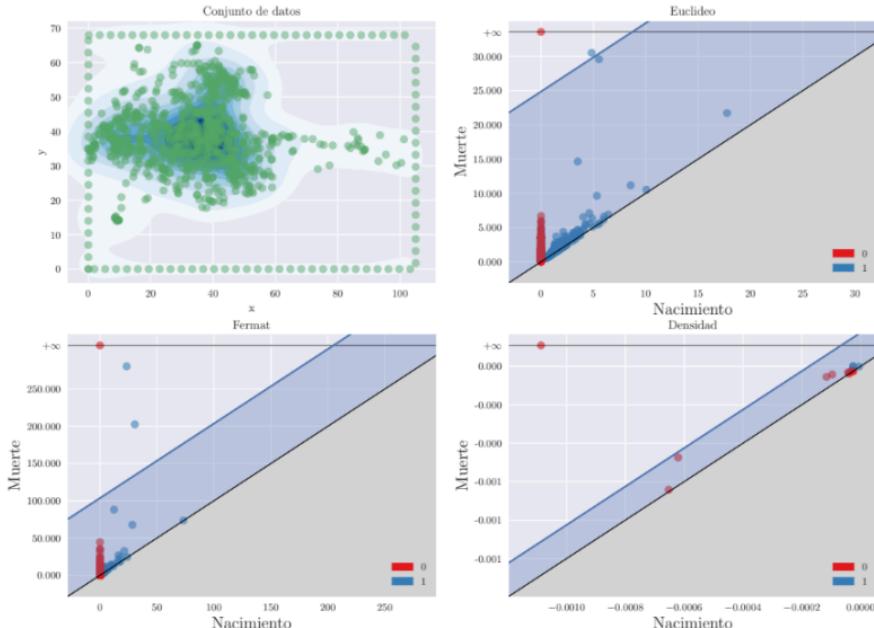


Diagramas de Persistencia

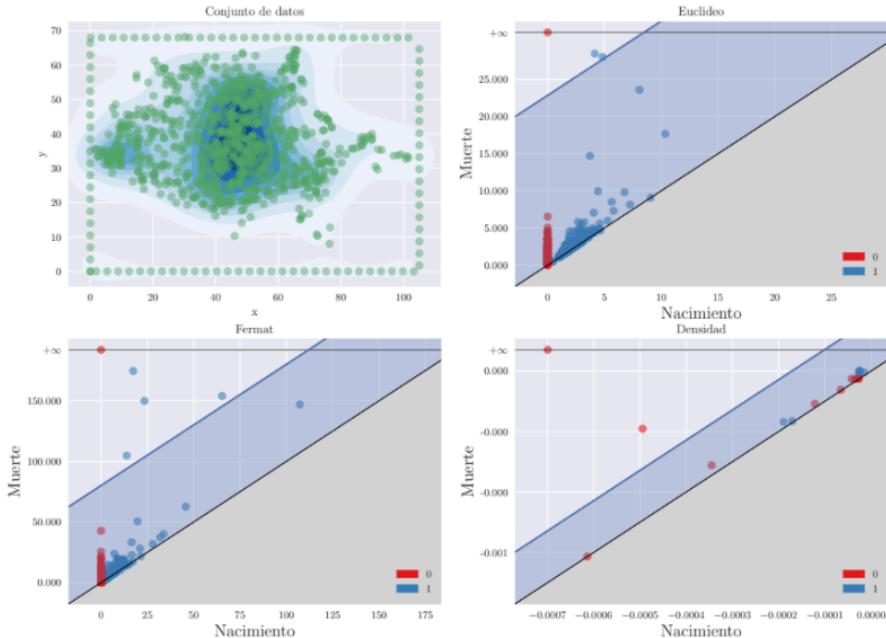
Círculo Relleno



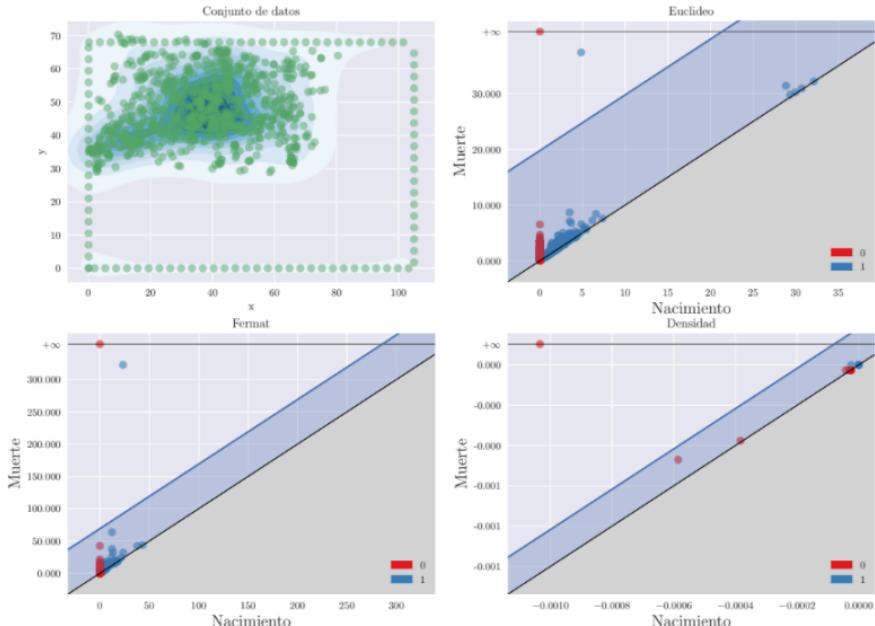
Defensor Central (2)



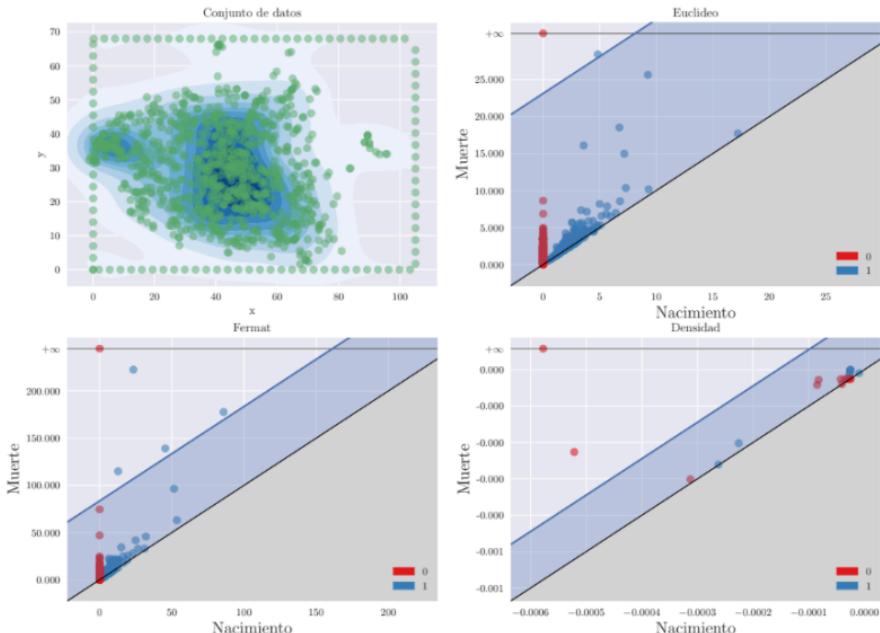
Mediocampista (5)



Lateral Izquierdo (8)



Mediocampista (14)



Dimensiones Superiores

	Método		
Dimensiones D	Euclídeo	Fermat	KDE
2	8.99	8.07	2.28
3	8.43	8.00	31.65
4	9.06	8.37	1501.22

KDE demora exponencialmente más tiempo para dimensiones superiores a $D = 2$

		Circunferencia Uniforme	Circunferencia Gaussiana	Anteojos
Métodos	Agujeros			
Euclídeo	1	100%	100%	0
	2	0	0	100%
Fermat	1	100%	100%	100%
	2	0	0	0
Kde	1	100%	100%	0
	2	0	0	100%

		Circunferencia Uniforme	Circunferencia Gaussiana	Anteojos
Métodos	Agujeros			
Euclídeo	1	100%	100%	0
	2	0	0	100%
Fermat	1	100%	100%	98%
	2	0	0	2%
Kde	1	100%	100%	0
	2	0	0	100%

		Circunferencia Uniforme	Circunferencia Gaussiana	Anteojos
Métodos	Agujeros			
Euclídeo	0	0	0	8%
	1	100%	100%	80%
	2	0	0	12%
	3	0	0	0
Fermat	0	0	0	0
	1	98%	100%	84%
	2	2%	0	14%
	3	0	0	2%
Kde	0	0	0	0
	1	100%	100%	0
	2	0	0	100%
	3	0	0	0

Métodos	Agujeros	Detecciones	
		0	1
Euclídeo	0	100%	
	1		0
Fermat	0	100%	
	1		0
Kde	0	50%	
	1		50%

El método KDE falla en detectar la ausencia de agujeros para el 50% de las corridas.

Conclusiones y Proximos Pasos

Conclusiones y Próximos Pasos

Conclusiones

- La distancia de Fermat supera a los métodos propuestos en la bibliografía en los conjuntos de datos sintéticos.
- Fermat detecta componentes conexas adicionales en presencia de datos atípicos, potencial uso como herramienta de detección de outliers.
- Fermat logra resultados consistentes con la inspección visual en conjuntos de datos reales.

Próximos pasos

- Explorar el comportamiento de los hiperparámetros en las simulaciones, en particular para λ en la distancia de Fermat.
- Extender el estudio a conjuntos de datos reales más diversos.
- Profundizar en el uso de Fermat como herramienta de detección de datos atípicos.

¡Muchas Gracias!

¿Preguntas?