

# Algoritmos y Estructuras de Datos III

Primer Cuatrimestre de 2007

Departamento de Computación  
Facultad de Ciencias Exactas y Naturales  
Universidad de Buenos Aires

## Trabajo Práctico 3

Integrante	LU	Correo electrónico
Blanco, Matias	508/05	matiasblanco18@gmail.com
Freijo, Diego	4/05	giga.freijo@gmail.com

### Palabras Clave

Vertex Cover, Heurísticas, Metaheurísticas, Algoritmo Goloso, Búsqueda Local, GRASP

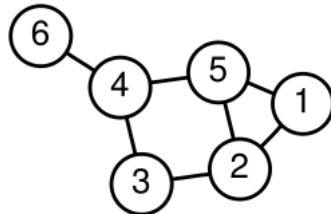
# Índice

<b>1. Introducción</b>	<b>3</b>
<b>2. Planificación</b>	<b>5</b>
<b>3. Exacto</b>	<b>6</b>
3.1. Introducción . . . . .	6
3.2. Desarrollo . . . . .	7
3.3. Pseudocódigos . . . . .	8
3.4. Análisis de complejidad . . . . .	9
3.5. Resultados . . . . .	10
3.6. Discusión . . . . .	11
3.7. Conclusiones . . . . .	11
<b>4. Goloso</b>	<b>12</b>
4.1. Introducción . . . . .	12
4.2. Desarrollo . . . . .	13
4.3. Pseudocódigos . . . . .	14
4.4. Análisis de complejidad . . . . .	15
4.5. Resultados . . . . .	16
4.6. Discusión . . . . .	18
4.7. Conclusiones . . . . .	19
<b>5. Búsqueda Local</b>	<b>20</b>
5.1. Introducción . . . . .	20
5.2. Desarrollo . . . . .	21
5.2.1. El algoritmo . . . . .	21
5.2.2. Las pruebas . . . . .	22
5.3. Pseudocódigos . . . . .	24
5.4. Análisis de complejidad . . . . .	25
5.4.1. SolucionInicial . . . . .	25
5.4.2. MejorVecino . . . . .	25
5.5. BusquedaLocal . . . . .	26
5.6. Resultados . . . . .	27

5.7. Discusión . . . . .	30
5.8. Conclusiones . . . . .	32
<b>6. GRASP</b>	<b>33</b>
6.1. Introducción . . . . .	33
6.2. Desarrollo . . . . .	34
6.2.1. GRASP . . . . .	34
6.2.2. GolosoRandom . . . . .	34
6.3. Pseudocódigos . . . . .	35
6.4. Análisis de complejidad . . . . .	36
6.4.1. GolosoGreedy . . . . .	36
6.4.2. GRASP . . . . .	36
6.5. Resultados . . . . .	37
6.6. Discusión . . . . .	40
6.7. Conclusiones . . . . .	41
<b>7. Resultados</b>	<b>42</b>
<b>8. Discusión</b>	<b>46</b>
<b>9. Conclusiones</b>	<b>47</b>
<b>10. Apéndice A: uso de la interfaz de usuario</b>	<b>48</b>
<b>11. Apéndice B: mejores parámetros de la Búsqueda Local y GRASP</b>	<b>49</b>
11.1. Búsqueda Local . . . . .	49
11.2. GRASP . . . . .	49

## 1. Introducción

El problema planteado para resolver es el llamado "Vertex Cover". Este consiste en encontrar un subconjunto de nodos tal que para todos los ejes del grafo, por lo menos uno de los nodos del subconjunto sea extremo de este. Para dar un ejemplo, en un grafo así



**Figura 1:** Grafo Ejemplo

los nodos 1,3,5,6 son un vertex cover, pero también lo es el 2,4,5.

Nuestro objetivo es, por medio de heurísticas (descriptas más adelante), tratar de llegar al mínimo vertex cover. Este es el mínimo subconjunto que cumpla con la condición.

Este problema pertenece a la familia de los problemas NP-Complejos en la teoría de complejidades y es uno de los 21 problemas NP-Complejos de Karp. Los problemas NP-Complejos son los más difíciles de la familia de los NP ("non-deterministic polynomial time").

Al no tener solución en tiempo polinómico (es decir de la forma  $n^k$ ), en un grafo medianamente chico, el tiempo de ejecución puede llevar mucho tiempo. Por ejemplo, un grafo de 50 nodos, va a realizar, en el caso del algoritmo exacto más conocido (o sea de complejidad  $O(2^n)$ ),  $2^{50}$  operaciones, es decir 1.125.899.906.842.624 operaciones. Aproximando una cantidad de operaciones por segundo de 1.000.000, tardaría más de 357020 siglos en dar una solución exacta. Por más que se tenga una máquina 100 veces más rápida, igual tardaría mucho, o sea más de 3570 siglos.

Por este motivo, se implementaron diferentes heurísticas (algoritmo que provee una combinación de buena solución y rapidez de ejecución, pero sin garantizar, que la respuesta sea correcta).

La primera de ellas fue la heurística golosa. Un algoritmo goloso es aquel que, para resolver el problema, hace una selección local óptima en cada iteración del mismo, con el objetivo de buscar un óptimo global. En el caso del vertex cover, la función de selección óptima local del goloso es buscar aquel nodo que tenga mayor cantidad de vecinos, con lo que se espera que poniendo estos nodos, se llegue más rápido a cubrir todo el grafo. En el caso de un grafo rueda, por ejemplo, este algoritmo cumple con ser el mínimo vertex cover, pero en los algoritmos aleatorios no siempre cumple con ese requisito (ver más adelante en los gráficos).

La segunda heurística implementada fue búsqueda local. Esta consiste en, a partir de una solución inicial, moverse a través de diferentes soluciones hasta que no aparezca una solución mejor en ninguno de sus vecinos o hasta que se cumpla una condición de parada (puede ser por tiempo o por cantidad de iteraciones realizadas).

Graficando el problema como una funcion, esta heuristica busca un maximo o minimo local (dependiendo lo que se quiera realizar), que se espera que sea tambien el global, aunque no siempre coincide.

La tercera heuristica usada fue GRASP (Greedy randomized adaptive search procedure). Esta heuristica consiste en iteraciones hechas a partir de construcciones de una solucion inicial tomada de un algoritmo goloso random y una consiguiente secuencia de mejoras a partir de de la busqueda local.

A continuacion se explica con mayor detalle cada uno de los algoritmos implementados, asi como tambien su pseudocodigo, complejidad y conclusiones. Para finalizar, se evaluaran las 3 alternativas y se comparara con el exacto para observar cual fue la que mas se acerco a la solucion optima.

## 2. Planificación

En esta seccion se va a explicar las decisiones tomadas antes de arrancar a realizar el trabajo. Primero se decidio hacer las pruebas sobre 4 tipos de grafos:

- Completos
- Rueda
- Bipartito
- Aleatorio

Los .in de prueba fueron implementados en python para poder realizar mayor cantidad de los mismos. En los Completos varia la cantidad de nodos, asi como tambien en los Rueda. En los Bipartito varia la densidad del grafo y la cantidad de nodos. En el aleatorio tambien varian la densidad y la cantidad. Se consideraron estos a priori, porque se estimo que eran casos diferentes entre si y podrian arrojar algunas conclusiones al finalizar el trabajo. El aleatorio fue el mas usado para las pruebas, ya que permite tener una mejor muestra de comportamiento ante diferentes densidades y cantidades de nodos.

Para mejor implementacion, se desarrollaron las siguientes clases:

- Recubrimiento  
Para poder manejar mejor las listas de nodos, teniendo el metodo EsRecubrimiento y un comparador. Tambien guarda el objeto Estadistica, para ir aumentando el contador de instrucciones.
- Estadisticas  
Simplemente una clase con un entero que funciona como acumulador de instrucciones para cada ejecucion.
- Grafico  
El encargado de sacar al .dat las estadisticas resultantes de la ejecucion
- Parser  
Se encarga de leer los grafos y escribir la respuesta.

### **3. Exacto**

#### **3.1. Introducción**

El algoritmo exacto que resuelve Vertex Cover es de los llamados algoritmos "malos", ya que no resuelve el problema en tiempo polinómico. Esto se debe a que este problema está dentro de la familia de los NP-Complejos, para los cuales todavía no se les encontró una solución polinómica, y ni siquiera se sabe si va a ser posible esto. En investigaciones realizadas (ver la carpeta bib del cd), se encontró una solución en tiempo menor a  $2^n$ , aunque sigue siendo exponencial. Este algoritmo se comporta así en grafos chicos con nodos de grados chicos. Este algoritmo requiere, por ejemplo en nuestras pruebas, mucho tiempo para resolver un grafo. Para citar un caso, en un grafo de 20 nodos con una densidad del 50 % el algoritmo tardó 25 minutos en una Intel Core 2 Duo 1.86Ghz con 2GB RAM DDR2 1000mhz.

### 3.2. Desarrollo

Para realizar esta implementacion se partio con una idea, aunque se termino implementando otra. La idea inicial era hacer un algoritmo que realice, primero, un conjunto con todos los subconjuntos posibles de nodos y a partir de ahi ir analizando si es recubrimiento y tomar el menor de todos. Esto realiza siempre todas las comparaciones y no tiene poda, lo que haria que el tiempo de ejecucion sea muy costoso. Para mejorar esto, se decidio implementar un algoritmo recursivo, que, si bien en un peor caso puede semejar al algoritmo anteriormente mencionado, en el caso promedio se porta mejor en cuestion de tiempo.

El algoritmo lo que hace basicamente es, primero una verificacion. Esta consiste en ver si la solucion de entrada es recubrimiento. Si lo es, devuelve esa solucion. Si no lo es, ejecuta recursivamente el algoritmo agregando el siguiente nodo, y lo ejecuta nuevamente sin agregar el nodo, devolviendo el menor de los dos resultados. No tendria sentido volver a realizar la ejecucion si ya es recubrimiento, ya que de esa manera daria una solucion tambien valida, pero con un nodo mas, o identica a la realizada. Ahi se podan muchos casos y reduce el tiempo de ejecucion considerablemente.

Como tambien se realiza en las heurísticas siguientes, antes de ejecutar el algoritmo recursivo por primera vez, se le pasa una lista de nodos donde fueron excluidos los aislados, optimizacion que tambien reduce la cantidad de iteraciones realizadas.



### 3.3. Pseudocódigos

**Exacto:** Algoritmo Exacto para resolver Vertex Cover  $\rightarrow O(2^n)$

- 1: Sacar nodos aislados de  $g$
- 2: Ejecutar `exactoRecursivo` con nodos, solucion vacia y solucion minima igual a los nodos

**ExactoRecursivo:** Algoritmo `ExactoRecursivo`  $\rightarrow O(2^n)$

- 1: **if** Es recubrimiento la solucion? **then**
- 2:     **if** La solucion es menor a la minima? **then**
- 3:         Devolver la solucion
- 4:     **else**
- 5:         Devolver la minima
- 6:     **end if**
- 7: **else if** Quedan nodos? **then**
- 8:     Devolver la menor solucion de ejecutar el `ExactoRecursivo` agregandole un nodo o sin agregar
- 9: **else**
- 10:     Devolver minima
- 11: **end if**

### 3.4. Análisis de complejidad

La complejidad del exacto es la siguiente. Al comienzo del algoritmo, chequea que la solución que le entra si es recubrimiento. Esto es  $O(n)$ . Luego, realiza  $2^n$  recursiones, devolviendo cada vez el menor recubrimiento logrado. Este se consigue realizando dos veces la recursión, una vez con un nodo más y otro sin ese nodo, sacando el mismo de la lista de nodos. Tomando un árbol de decisión, cada nodo es un nivel del árbol, y sus dos hijos son la llamada recursiva a la función agregando este nodo y la llamada recursiva sin agregar el nodo. Por lo tanto, tenemos un árbol binario completo de  $n$  niveles, teniendo  $2^n$  nodos, donde cada nodo es una llamada a la función ExactoRecursivo. Con  $n$  tamaño del problema, la fórmula para la complejidad recursiva queda de la siguiente manera:

$$T(n) = 2 * T(n-1) + c = 4 * T(n-2) + 3 * c = \dots = 2^{n-1} * T(1) + (2^{n-1} - 1) * c = O(2^n + 2^n * c)$$

$c$  es el costo que tiene cada llamada recursiva. Este costo se puede acotar por  $n$  ya que las llamadas son a lo sumo  $O(d)$ , siendo  $d$  el grado de un nodo. Esto se puede acotar por  $n$ , ya que el grado de un nodo no puede ser mayor a la cantidad de nodos del grafo.

En conclusión, la complejidad de la función es  $O(2^n + n * 2^n) = O(n * 2^n)$ , donde  $n$  es la cantidad de nodos del gráfico original.

### 3.5. Resultados

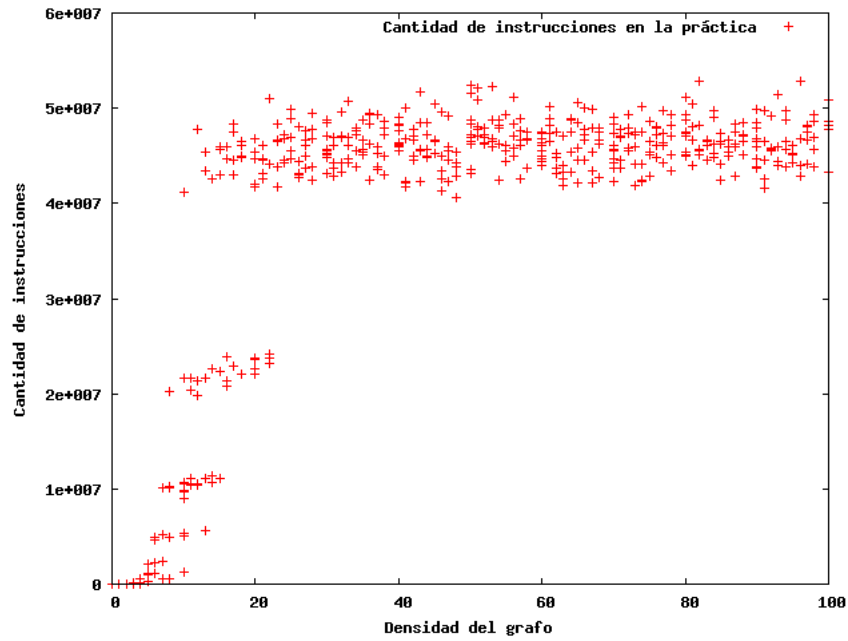


Figura 2: Cantidad de instrucciones en funcion a la densidad del grafo

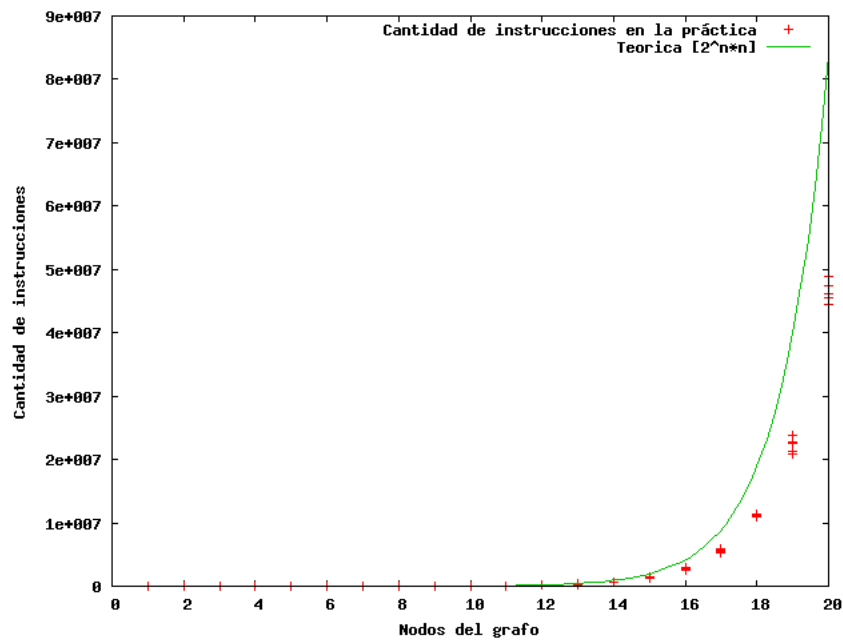


Figura 3: Cantidad de instrucciones en funcion de la cantidad de nodos

### 3.6. Discusión

En la figura 1 se ve la cantidad de instrucciones realizadas por el algoritmo en funcion de la densidad del grafo. Las pruebas realizadas fueron sobre grafos de 20 nodos y variando la densidad entre 0 y 100. Para comentar, esta prueba tardo 1 hora 10 minutos en una maquina con un Intel Core 2 Duo 1.86Ghz con 2 GB RAM DDR2 1000Mhz. Se tomaron 5 muestras por cada variacion de densidad para tener un resultado un poco mas acertado. A primera vista se observa como la cantidad de instrucciones es muy grande y tiende a seguir subiendo, recién estabilizandose cuando la densidad va llegando a 100 %.

En la figura 2, el grafico muestra la cantidad de instrucciones realizadas, pero en funcion de los nodos del grafo. Aca se ve claramente que la complejidad se cumple, ya que es exponencial y crece rapidamente. Las pruebas fueron realizadas fijando la densidad en 50 % y variando los nodos entre 0 y 20. No se utilizaron mas nodos, ya que la prueba tardaria mas de 3 horas.

### 3.7. Conclusiones

Las conclusiones son bastante claras. El algoritmo se comporto como se esperaba, tardando mucho en grafos medianamente chico para ejecutar. Se ve claramente como el algoritmo no es recomendable para resolver este problema, aunque se quiera una solucion precisa, ya que demoraria meses, aos o siglos en tener la misma. En la carpeta bib se adjunta un pdf con una solucion que baja la complejidad a  $O(1,87^n)$  aproximadamente, aunque en grafos muy especificos.

## 4. Goloso

### 4.1. Introducción

Un algoritmo goloso es aquel que soluciona un problema mediante la búsqueda del óptimo local en cada etapa de ejecución esperando tener al óptimo global del problema.

El algoritmo goloso consta de varias partes:

- Un conjunto de candidatos, desde donde se va a formar la solución
- Una función de selección, que elige al mejor candidato para agregar a la solución
- Una función de fiabilidad, que dice si el candidato contribuye a la solución
- Una función objetivo, que le asigna un valor a la solución o a la parcial
- Una función solución, que dice si se llegó a una solución completa

Los problemas para los cuales el algoritmo goloso funciona mejor son aquellos que cumplen con las siguientes propiedades:

- Greedy Choice Property

Esto quiere decir que el problema permite que podamos buscar siempre una solución óptima local, por su naturaleza. Este algoritmo iterativamente crea una solución golosa después de la otra, haciendo que el problema se reduzca. Un algoritmo goloso nunca reconsidera sus elecciones.

- Optimal Substructure

Una subestructura óptima existe si una óptima solución al problema contiene óptimas soluciones a sus sub-problemas.

## 4.2. Desarrollo

Esta heurística fue implementada de la siguiente manera:

Primero se definió la función de selección. Esta selecciona al nodo que tenga mayor cantidad de vecinos en el grafo. Para realizar esto, la función `NodoMayorGrado`, itera sobre la lista de nodos, preguntando en cada paso si la lista de vecinos es más grande que la de la iteración anterior. Luego, devuelve el nodo elegido.

La función de objetivo es `EsRecubrimiento`. Esta verifica que para cada eje, por lo menos uno de los extremos esté en la solución.

Antes de iniciar el ciclo, se sacan los aislados del grafo, ya que estos no modifican la solución final, debido a que no tienen vecinos, y esto haría que las iteraciones sean más, influyendo en la performance del algoritmo. Los aislados se sacan en la función `SacarAislados`, que recibe como parámetro el grafo y la cantidad de nodos y guarda en una lista de Nodos, aquellos que si tienen vecinos.

Ya en el ciclo, luego de elegir el nodo de mayor grado, este se agrega a la solución, y se saca de la lista de nodos.

Una vez cumplida la función objetivo, se devuelve la solución como un objeto de la clase `Recubrimiento`, implementada para mejor manejo de los datos para las pruebas.

Una optimización que se encontró investigando sobre el tema, es también, en la función de selección, hacer una resta entre la cantidad de vecinos del nodo y los ejes que este nodo cubriría que ya están en la solución. Esto reduciría la cantidad de iteraciones y mejoraría la solución, pero se decidió no implementarlo ya que se habían realizado ya todas las pruebas y tomaría mucho tiempo realizar todos los gráficos y corridas otra vez, más que nada las que comparan con el algoritmo Exacto.

### 4.3. Pseudocódigos

**Goloso:** Algoritmo Goloso para resolver Vertex Cover  $\longrightarrow O(n^2)$

- 1: Sacar nodos aislados de  $g$
- 2: **while** EsRecubrimiento(*solucion*) **do**
- 3:     Buscar nodo con mayor cantidad de vecinos
- 4:     Agregar el nodo a la solucion
- 5:     Sacar el nodo de la lista de nodos
- 6: **end while**

#### 4.4. Análisis de complejidad

La complejidad del algoritmo goloso es bastante simple. Este algoritmo lo primero que realiza es sacar los aislados del grafo, estos son los nodos que no tienen vecinos. Por consiguiente, estos nodos no modifican al vertex cover ya que no recubren ningún eje. Esto lo realiza en  $O(n)$ , recorriendo toda la lista de nodos y sacando los que no se van a usar. Luego, lo que realiza el algoritmo es un ciclo en donde se le va agregando a la solución el nodo que mayor cantidad de vecinos tenga. Este ciclo se repite hasta que la solución ya es un recubrimiento. Este ciclo se repite, en peor caso,  $n$  veces. Dentro del ciclo, la función que busca al nodo con más vecino, tiene complejidad  $O(n)$  y la función que verifica si es recubrimiento es  $O(m)$ , ya que itera sobre la lista de ejes. Las demás operaciones son en  $O(1)$ . La complejidad resultante es de  $O(n(n + m) + n) \rightarrow O(n^2 + n * m + n) \rightarrow O(n^2)$



## 4.5. Resultados

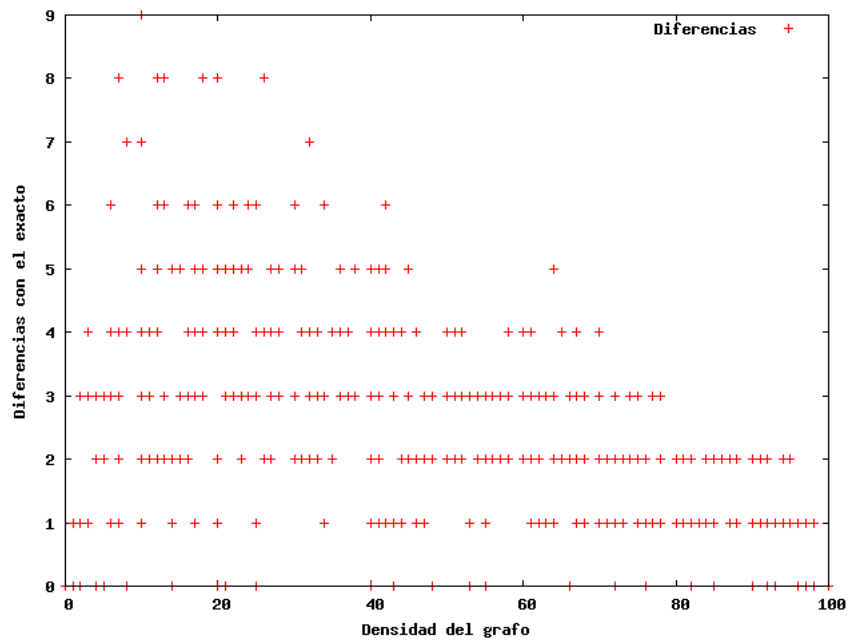


Figura 4: Diferencias con el exacto, en la densidad del grafo

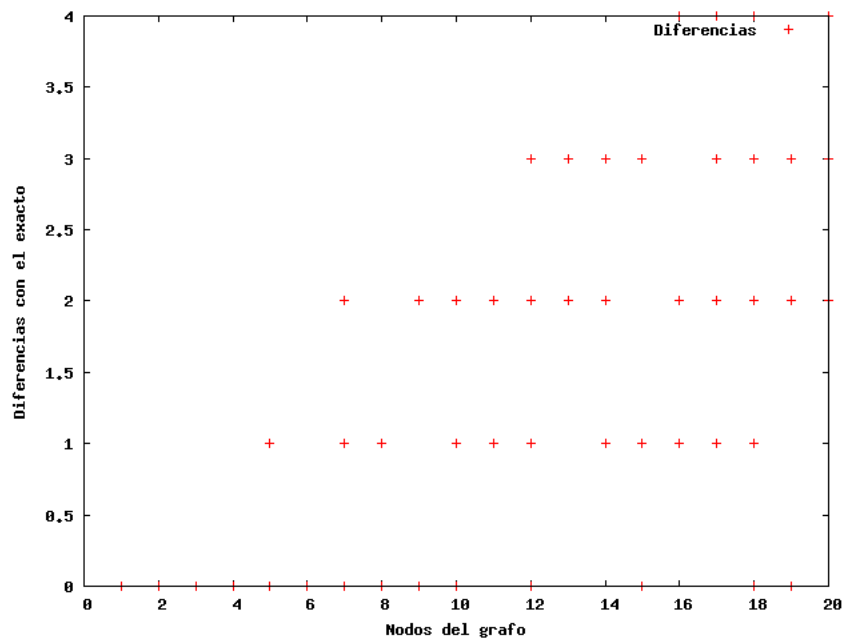


Figura 5: Diferencias con el exacto, en la cantidad de nodos

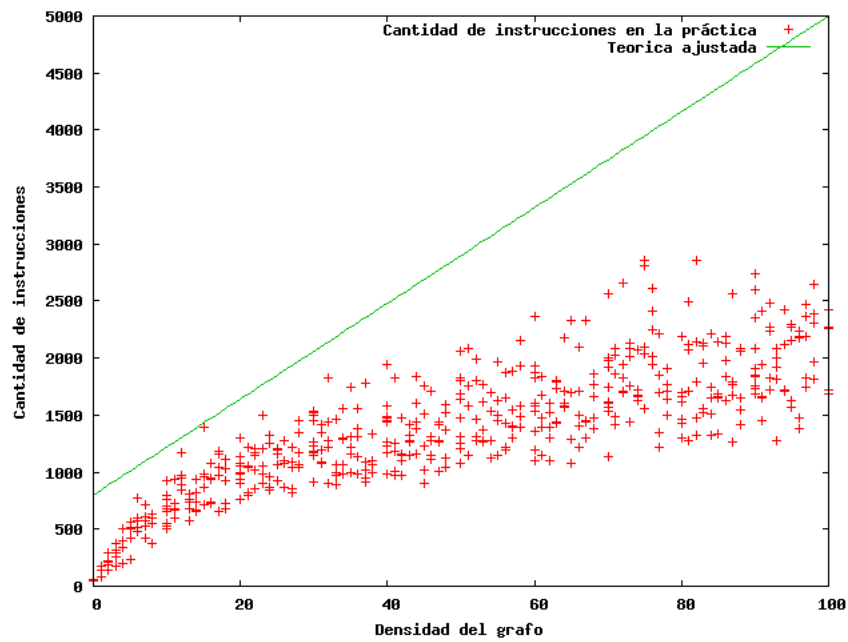


Figura 6: Cantidad de instrucciones, en la densidad del grafo

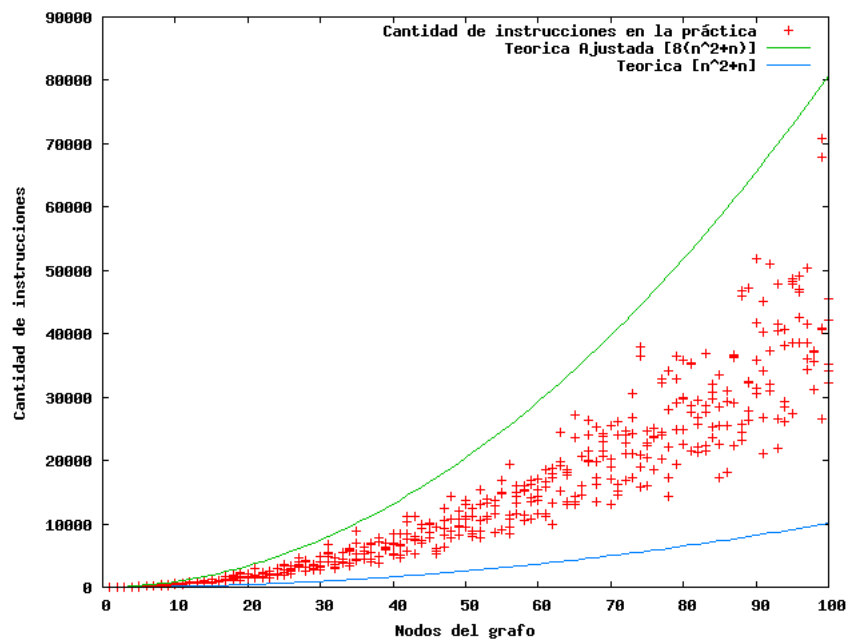


Figura 7: Cantidad de instrucciones, en la cantidad de nodos

#### 4.6. Discusión

En la figura 1, estan graficadas las diferencias entre el algoritmo exacto y el goloso. Se observa un patron que, mientras mayor es la densidad del grafo, menor es la diferencia entre ambos. Esta prueba se corrio para 500 grafos de 20 nodos con densidades del 1 % al 100 %. Tambien se observa que la media esta entre 2 y 4 diferencias, y mientras mas se acerca al 100 %, las diferencias son menores.

En la figura 2, estan graficadas las diferencias, nuevamente, entre el exacto y el goloso, pero en funcion de la cantidad de nodos del grafo. Se grafico fijando la densidad en 50 % y aumentando los nodos de 1 a 20. En este se observa, que mientras mas chica es la cantidad de nodos, mejores resultados obtiene el goloso. Las diferencias van entre 1 y 4 nodos entre los resultados.

Entre las dos primeras figuras, se puede tomar que, con pocos nodos y una densidad grande, se obtienen mejores resultados con la heuristica Golosa.

En la figura 3, estan graficadas las instrucciones realizadas por el algoritmo en funcion de la densidad del grafo. Se observa que los resultados se esparsen cuando la densidad aumenta. La complejidad en este caso, fijando el valor de  $n$  en 20, seria  $20^2 + 20 * m + m$ . Se ve que cumple con la cota de complejidad en peor caso.

En la figura 4 esta graficada la cantidad de instrucciones realizadas por el algoritmo en funcion a la cantidad de nodos del grafo. La complejidad teorica calculada es de  $n^2 + n$ , y ajustandola, multiplicandole una constante de 8, se ve que la cota es buena y cumple la complejidad practica.

#### 4.7. Conclusiones

Como conclusiones finales, se puede analizar que:

El algoritmo, si bien responde en un tiempo razonable, no siempre da una solución óptima. Esto se cumple en un pequeño porcentaje de los casos. Estas pruebas fueron hechas con grafos aleatorios, tanto variando la cantidad de los nodos, como la densidad del mismo. Como conclusión final, se puede observar que, se comporta bien en casos donde los nodos sean pocos y la densidad sea grande, dando los mejores resultados en esa combinación.

## 5. Búsqueda Local

### 5.1. Introducción

Los algoritmos de búsqueda local se caracterizan por definir, dada una posible solución del problema, soluciones *vecinas*. Dos soluciones se consideran vecinas si ellas son *parecidas* bajo algún criterio. Definida la función de vecindad, el algoritmo lo que hace es generar una solución inicial (ya sea utilizando otras heurísticas, técnicas algorítmicas o soluciones *ad-hoc*) y proseguir a enumerar sus vecinos. De allí, y bajo algún criterio, se selecciona alguna que se considere *mejor* a fines del problema a resolver. Para ello se define la función objetivo. Ésta asigna un valor numérico a cada posible solución de forma tal que, si una solución  $s$  es mejor que otra  $t$  bajo el criterio que se está utilizando, entonces  $s$  deberá tener menor función objetivo (el resultado de aplicar dicha función a  $s$  será menor que aquel donde se aplique a  $t$ ). Por lo tanto, el algoritmo podrá elegir fácilmente un vecino mejor simplemente evaluando ésta función. Notar que el criterio de decisión también deberá incluir alguna forma de elegir una sola solución si es que dos o más soluciones vecinas poseen la menor función objetivo. Luego se reinicia el procedimiento pero tomando ésta vez como solución inicial a la elegida anteriormente como mejor vecina. El algoritmo finaliza cuando no existe una mejor solución que la actual.

Notar que la heurística (tal y como por definición de heurística debería ser) no es exacta, es decir que no brinda (necesariamente) la mejor solución al problema. Ésto sucede cuando el algoritmo encuentra un mínimo local de la función objetivo en lugar de encontrar el mínimo global. Por ello es que es importante elegir una buena solución inicial (una que se encuentre alejada de mínimos locales) y un buen criterio de selección de mejores vecinos. Pero, obviamente, ésto es difícil de conseguir en la práctica.

A pesar de la inseguridad de la solución que brinda, la heurística puede resultar muy útil en comparación con un algoritmo exacto si se utiliza en problemas cuya solución más rápida conocida hasta el momento es exponencial. Y se debe principalmente a la complejidad polinomial que posee y a la existencia de parámetros, lo cual permite ajustar el algoritmo a las necesidades de cada contexto de uso.

## 5.2. Desarrollo

### 5.2.1. El algoritmo

Con lo primero que nos cruzamos a la hora de hacer resolver el problema del recubrimiento de ejes mediante ésta heurística fue con la función de vecindad. Y luego de pensarlo bien, notamos que un algoritmo de búsqueda local es principalmente eso, definir una función de vecindad. Ésto se debe a que la función objetivo del problema es muy sencilla: dadas dos soluciones (recubrimientos de ejes), la mejor será aquella con menor cantidad de nodos. Pero ésta tenía que ser elaborada con ciertos cuidados:

- Debía permitir que cualquier solución pueda ser alcanzada mediante cualquier otra al aplicar finitas veces la función de vecindad, ya que de no ser así podíamos caer en no conseguir cierta solución si partíamos de cierta otra inicial. Y como ésta podría haber sido la óptima, la heurística no hubiese sido exitosa.
- No debería devolver una cantidad enorme de vecinas. Y con enorme queremos referirnos a cantidades exponenciales en función de la cantidad de nodos/ejes del grafo. De haber sido así, el aplicar la función objetivo a cada una hubiese costado tiempo exponencial, con lo que la heurística hubiese perdido su razón de existencia que es poseer complejidad polinomial.

Con ésto en mente, la solución que se optó fue la siguiente<sup>[1]</sup>:

Se recibe la solución inicial/anterior  $s$  junto con parámetros de cuantos nodos se sacan de la solución y cuántos se agregan ( $cs$  y  $ca$  respectivamente). Luego se quitan los primeros  $cs$  de la lista de nodos del recubrimiento de  $s$  y se corrobora si es un recubrimiento. De serlo, se devuelve como mejor vecino (ya que, como la función objetivo es proporcional a la cantidad de nodos del recubrimiento, al sacar una cantidad positiva de éstos el resultado será siempre mejor). Pero si éste no es recubrimiento entonces se agregan  $ca$  nodos (nuevos, no se incluyen los que se acaban de sacar) para volver a realizar la verificación. Como se supone que la cantidad de nodos que saco es mayor a la que agrego, de ser un recubrimiento al agregar se está obteniendo mejor objetivo, por lo que se devuelve ésta nueva solución. De no serlo, se regresa a  $s$  y se quitan ésta vez  $cs$  nodos pero *desfazados* en la lista del recubrimiento por 1 nodo (es decir, el primero ya no se toma más pero sí el último). Si no se consigue ningún vecino mejor después de realizar éste barrido, entonces se toma a  $s$  como la mejor solución alcanzada, y por ende como la solución de la heurística.

Notar que ambas funciones, la que lista vecinos y la que elige alguno de ellos, están implementadas juntas. Ésto es para evitar tener que listar todos los vecinos e ir calculando un vecino simplemente cuando se lo necesite.

Como solución inicial se eligió una bastante sencilla, con poca *inteligencia* y que devuelve un recubrimiento en la mayoría de las veces, grande. Consistió en recorrer todos los ejes y verificar si en la solución a devolver no existía ya alguno de sus nodos. De no ser así, se agregaba cualquiera. Notar que ésta implementación se adapta bien al funcionamiento del algoritmo siguiente ya que al generar una solución con

---

<sup>1</sup>Para una mayor comprensión del lector, dirigirse a la sección de pseudocódigos

muchos nodos dá mayor libertad para luego sacar algunos y agregar nuevos. Ésta fue la solución menos costosa que se nos ocurrió y la dejamos justamente porque eso es lo que queríamos, preferimos dejarle el calculo más árduo a la búsqueda local.

Más allá de los parámetros que toma la heurística ya mencionados anteriormente, cuantos nodos se sacan y cuantos se agregan para el cálculo de vecinos, se nos ocurrieron otros más de menor importancia:

- Mezclar la solución antes de buscarle vecinos? Un posible problema con el que nos encontramos fue que una solución esta condenada a elegir siempre los mismos vecinos, todo dependiendo del orden en el cual le fueron agregados los nodos a su lista. Por eso se podría haber implementado este bit que indica si se debía mezclar la lista o no para ofrecer un mayor rango de alcance. Pero ésto podía generar que a algunas soluciones sea difícil de llegar debido a que siempre la mezcla dá de cierta forma. Además, se implementó ésta mezcla y en la práctica no causaba mejoras sino que encima, a veces, empeoraba. Por ello se decidió no agregar éste parámetro.
- Utilizar solución golosa? La idea de utilizar la solución ad-hoc descripta más arriba nos pareció desde el principio, como ya se dijo, bastante adecuada para la mecánica del algoritmo. Pero también se nos ocurrió el utilizar la heurística golosa ya desarrollada anteriormente. Se realizaron algunas pruebas pero no fueron satisfactorias. Principalmente, se ejecutaron mayor cantidad de operaciones (lo cual comparando las complejidades teóricas es de esperar) y los recubrimientos obtenidos no fueron mejores. Por lo tanto, se dejó como solución inicial la ya mencionada anteriormente.

### 5.2.2. Las pruebas

Dado que habían varias variables a evaluar en las pruebas, diseñamos un sistema de puntajes que nos permita elegir fácilmente el mejor par de parámetros (porcentaje de nodos que agrego y que saco) para el algoritmo así luego se utilizaban éstos para las demás pruebas. Decidimos correr todas las posibilidades de parámetros posibles (cuantos saco de 1 a 100 y cuantos agrego de 0 a cuantos saco) y dar un puntaje a cada parámetro según el tamaño del recubrimiento que devolvió. A los que sacan el más chico, 5 puntos. A los segundos 3 y a los terceros 1. Preferimos que sea así y no simplemente contando cuantas veces salio primero cada uno porque podría suceder que, por ejemplo, un par salga siempre segundo cuando los demás pelean parejo el primer puesto, y es muy probable que en un caso así sea mejor el comportamiento del segundo. Además quisimos que los puntajes no estén tan cerca como asigando 3, 2 y 1 punto a los tres puesto ya que preferimos darle más importancia al que llega a ser primero. Por eso distanciamos en 2 puntos los premios.

Éstas pruebas decidimos hacerlas sobre familias de grafos aleatorios, puesto que no queríamos ningún comportamiento particular que pueda favorecer a algun par sin que nosotros pudiésemos darnos cuenta. Además, puesto que la calidad de la solución es regida principalmente por la cantidad de ejes (ya que cuantos hallan definirán el tamaño de la solución) más que la cantidad de nodos (influyen más en la complejidad), decidimos que las pruebas para elegir el mejor parámetro sea con grafos con una cantidad fija de nodos y la cantidad de ejes, variable.

Una vez obtenido el mejor par de parámetros, lo consideramos como el mejor para cualquier instancia (a modo de simplificación de las pruebas) dado que se basó en grafos aleatorios, por lo que proseguimos a calcular la cantidad de instrucciones que ejecuta y a comparar las diferencias en los recubrimientos que genera en comparación con los del algoritmo exacto (en ambos casos, quisimos estar seguros y generar las pruebas con grafos que varíen su densidad y luego grafos que varíen su cantidad de nodos).



### 5.3. Pseudocódigos

**BusquedaLocal:** Algoritmo de Búsqueda Local para resolver Vertex Cover  $\rightarrow O(n^3m)$

```

1:  $s \leftarrow$  Generar solución inicial
2: while Halla mejor vecino de  $s$  do
3:    $s \leftarrow$  Mejor vecino
4: end while
5: return  $s$ 

```

**SolucionInicial:** Construye una solución inicial naive  $\rightarrow O(mn)$

```

1:  $sol \leftarrow \phi$ 
2: for Cada eje  $e$  del grafo do
3:   if No hay ningún extremo de  $e$  en  $sol$  then
4:     Agregar el primer extremo a  $sol$ 
5:   end if
6: end for
7: return  $sol$ 

```

**MejorVecino:** Devuelve un mejor vecino a la solución dada o indica que no existe mejor de ser así  $\rightarrow O(n^2m)$

```

1:  $s$  es la solución actual
2:  $t \leftarrow$  longitud de  $s$ 
3:  $cs \leftarrow$  cuantos nodos saco
4:  $ca \leftarrow$  cuantos nodos agrego
5: for cada sublista contigua de longitud  $cs$  en  $s$  do
6:   if Sacando esta sublista de  $s$  sigue siendo recubrimiento then
7:     return  $s$  - sublista
8:   else
9:     for Cada sublista contigua de longitud  $ca$  en la lista de nodos que no
       estaban en la solución do
10:      if Agregando  $ca$  nodos a  $s$  - sublista sigue siendo un recubrimiento
        then
11:        return  $s$  - sublista + nuevos nodos
12:      end if
13:    end for
14:   end if
15: end for
16: return No hay mejor vecino

```

## 5.4. Análisis de complejidad

### 5.4.1. SolucionInicial

Este algoritmo recorre todos los ejes ( $m$  veces) y para cada uno verifica si existe alguno de sus extremos en la posible solución (como puede llegar a ser todos los nodos,  $n$ ). Por lo tanto la complejidad es  $O(nm)$ .

### 5.4.2. MejorVecino

La primer acción realizada por el algoritmo que no tiene complejidad constante es la selección de los nodos a agregar. Ésta es del orden de  $n$  (cantidad de nodos del grafo) en el peor caso ya que debe ir comparando para cada uno de los nodos si está o no en la solución.

Luego viene el bucle exterior, el cual va recorriendo las posibles sublistas a sacar de  $s$ . Por lo que podemos ver, el primer elemento de ésta sublista puede ir desde 1 hasta  $t - cs$ , ya que de estar en algún momento en una posición mayor, el último elemento de la sublista no tendría posición. Por lo tanto se ejecuta  $t - cs$  veces.

Dentro se quitan los nodos, lo cual es del orden de  $cs$  y luego se pregunta si es o no recubrimiento. Dado que éste método recorre todos los ejes y para cada uno de ellos recorre todos los nodos para ver si está o no alguno de sus extremos en el posible recubrimiento, la complejidad es del orden de  $m(t - cs)$  (ya que  $t - cs$  es la longitud del posible recubrimiento).

En el peor caso la respuesta anterior es negativa asique debo seguir calculando. A continuación está el otro bucle, el que agrega nodos. Análogamente al bucle anterior, aquí también se calculan sublistas pero ésta vez sobre la lista de nodos que no están en la solución inicial. Dado que ésta es de longitud  $n - t$  y por el mismo argumento que para el primer bucle, se repite  $(n - t) - ca$  veces.

Por último, dentro de ése bucle debo agregar todos los nodos ( $ca$ ) y luego consultar si es un recubrimiento (dado que la nueva posible solución tendrá longitud  $t - cs + ca$ , la complejidad será del orden de  $m(t - cs - ca)$ ).

Juntando toda la información aislada mostrada anteriormente se obtiene que la complejidad del algoritmo es

$$O(n + (t - cs)(cs + m(t - cs) + (n - t - ca)(ca + m(t - cs - ca))))$$

Como la expresión no brinda demasiada información como está presentada, se podrían acotar algunos valores. Notar, por ejemplo, que la función es creciente en  $t$  (si se analiza, el término donde aparece negativo no influye contra todos los demás donde está positivo. Como  $t$  es la longitud de la solución actual, éste puede ser a lo sumo  $n$ . Por lo tanto la expresión quedaría

$$O(n + (n - cs)(cs + m(n - cs) + (n - n - ca)(ca + m(n - cs - ca)))) =$$

$$O((n - cs)(cs + m(n - cs) - ca(ca + m(n - cs - ca))))$$

Se puede ver que  $cs$  minimiza la expresión, pero no puede ser menor que 1 porque sino el algoritmo capaz que no termine nunca. Pero como el 1 es una constante, se puede obviar

$$O(n(mn - ca(ca + m(n - ca)))) = O(n(mn - ca^2 + m(ca n - ca^2)))$$

Ahora se ve también a  $ca$  causando que la expresión disminuya. Si se anula quedaría

$$O(n(mn)) = O(n^2m)$$

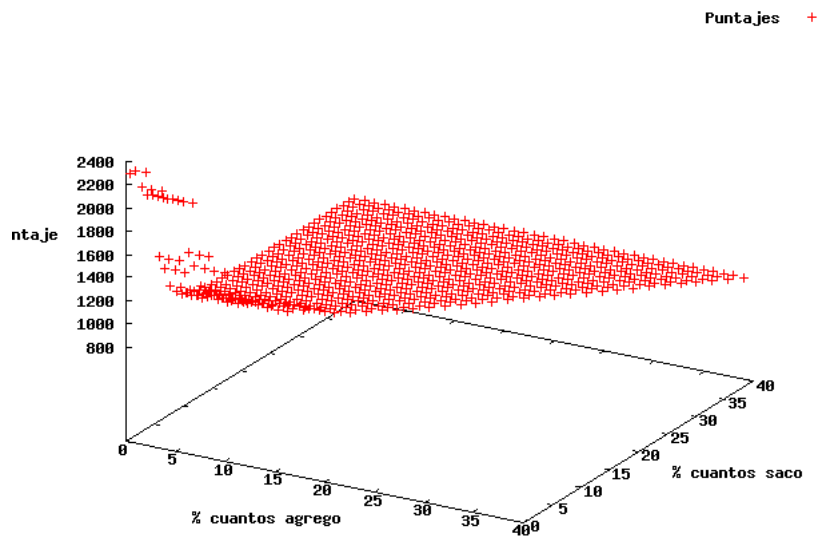
Y ésta expresión es mucho más útil que la anterior. Por lo tanto la complejidad de MejorVecino es  $O(n^2m)$ .

### 5.5. BusquedaLocal

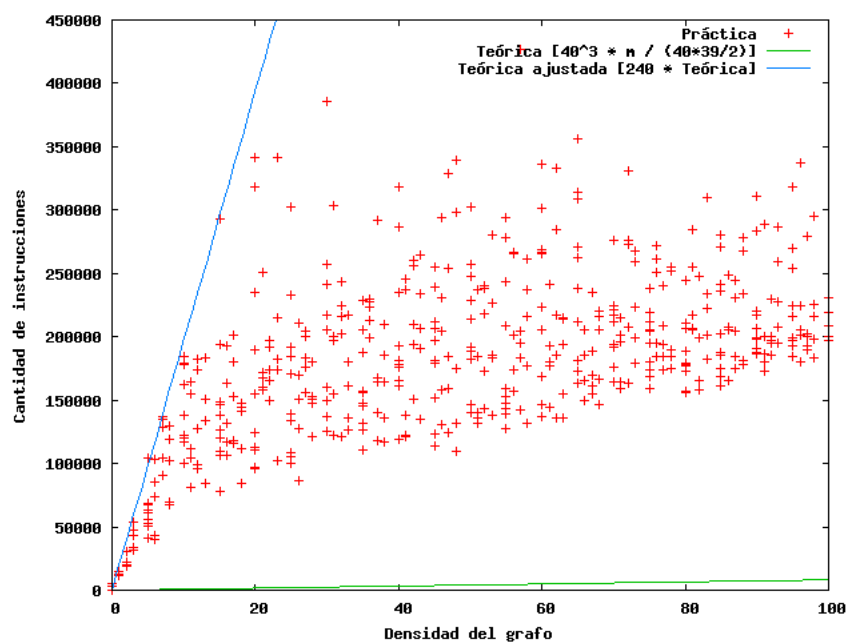
El algoritmo lo primero que realiza es generar la solución naive, lo cual le cuesta  $O(nm)$ . Luego ejecuta MejorVecino hasta encontrar una mejor solución. Dado que el bucle se ejecuta si hay una mejora en la solución, y que ésta no puede tener mas de  $n$  nodos, el caso en donde más veces iterará será cuando la solución naive arroje un resultado de longitud  $n$  y en cada iteración se disminuya la respuesta en uno, hasta alcanzar el mínimo en un conjunto con un sólo nodo. En éste caso se harían  $n$  iteraciones, por lo que la complejidad sería

$$O(nm + n(n^2m)) = O(n^3m)$$

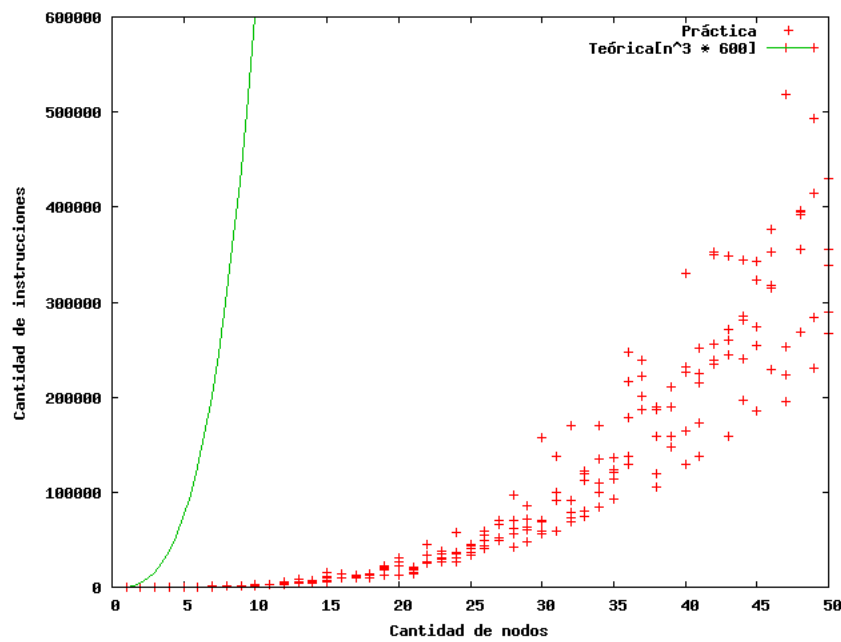
## 5.6. Resultados



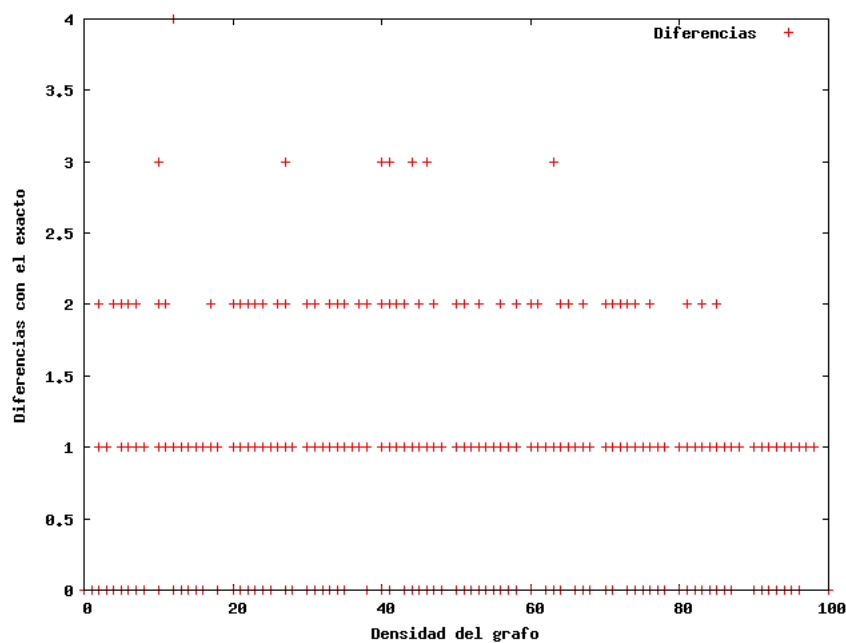
**Figura 8:** Puntaje de cada par de parámetros en función de ambos valores. Evaluado sobre grafos aleatorios de 40 nodos y densidad variable de 0 % a 100 %



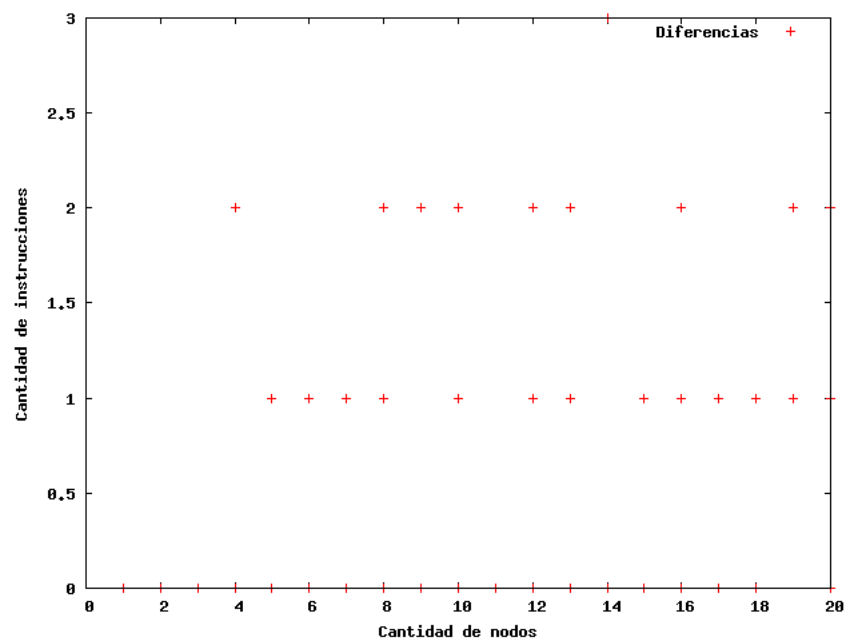
**Figura 9:** Cantidad de instrucciones con el mejor parámetro encontrado en función de la densidad de los grafos. Evaluado sobre grafos aleatorios de 40 nodos y densidad variable de 0 % a 100 %.



**Figura 10:** Cantidad de instrucciones con el mejor parámetro encontrado en función de la cantidad de nodos de los grafos. Evaluado sobre grafos aleatorios con 50 % de densidad y cantidad de nodos variable entre 1 y 50



**Figura 11:** Cantidad de diferencias en comparación con el algoritmo exacto en función de la densidad de los grafos. Evaluado sobre grafos aleatorios de 20 nodos y densidad variable de 0 % a 100 %



**Figura 12:** Cantidad de diferencias en comparación con el algoritmo exacto en función de la cantidad de nodos de los grafos. Evaluado sobre grafos aleatorios con 50 % de densidad y cantidad de nodos variable entre 1 y 20

## 5.7. Discusión

En el primer gráfico se pueden apreciar que los porcentajes sólo llegan hasta el 40 %. Ésta fue una decisión tomada por el grupo para acotar los tiempos de procesamiento. Pero no fue tomada al azar. Como se puede ver, a media que ambos parámetros aumentan, el puntaje disminuye drásticamente. En las primeras pruebas realizadas se utilizaba la totalidad de los porcentajes, pero el resultado era el mismo: la superficie se achataba a medida que crecían, por lo que no se quitó información al obviarlos.

Ésta acumulación de la importancia cerca de los parámetros pequeños fue inesperada. El grupo creyó que con valores pequeños funcionaría mejor el algoritmo, pero no tan cercanos al 0. En cierta parte es esperable ya que al quitar o agregar demasiada cantidad de nodos, el algoritmo pierde cierta *flexibilidad* para generar soluciones, especialmente pequeñas.

Los mejores parámetros fueron<sup>2</sup>: (0,1), (0,2) y (1,2), leyéndose éstas tuplas como (porcentaje cuantos agrego, porcentaje cuantos saco). Preferimos tomar al menor de ellos como el mejor, y la decisión se basó principalmente en la ya mencionada acumulación de puntajes cerca del (0,0) (es decir, al parecer los valores mas pequeños son los que mejor funcionan). Por ende, el (0,1) es nuestro mejor par.

En el segundo y tercer gráfico ya utilizamos el parámetro calculado anteriormente para averiguar la cantidad de instrucciones que cuesta cada ejecución.

El primero de los dos utiliza grafos todos con la misma cantidad de nodos pero densidad (porcentaje de la cantidad total de posibles ejes) variable. Notar que  $m$  fue dividido por la cantidad máxima de ejes posibles  $\left(\frac{n(n-1)}{2}\right)$  siendo en éste caso  $n = 40$ ) del grafo para obtener la densidad y así ser posible plasmar los valores en un gráfico que se encuentra en función de la densidad. El asombro del grupo aquí fue en la gran constante por la que se tuvo que multiplicar a la complejidad teórica para obtener la ajustada. Creemos que ésto pudo darse, principalmente, por la acotación que se realizó en la complejidad en MejorVecino. Como muchas constantes fueron eliminadas, ésto pudo influir en que la complejidad resultante necesite ser multiplicada por una grande para recuperar las acotaciones. Lo más importante es que a pesar de todo la cota es válida<sup>3</sup> porque se pudo obtener ésta constante para ajustar.

El segundo de los gráficos de instrucciones fija la densidad de los grafos (50 %) y varía la cantidad de nodos. La curva teórica dibujada se basó en que  $m$  sea el mayor valor posible en el grafo (es decir, cuando la cantidad de nodos es máxima:  $50 * 49/2 \approx 600$ ) y es por eso que nos pareció, en principio, tan exagerada la cota. Por otro lado, la complejidad teórica está basada en casos que son prácticamente imposibles en la realidad. Por ejemplo, las  $n$  llamadas a MejorVecino explicado en la complejidad del algoritmo principal, BusquedaLocal (entre otros). Igualmente no nos preocupa porque en el peor caso es verdad que puede llegar a suceder, asique no se la puede considerar una "mala cota".

Los dos últimos gráficos intentan mostrar la bondad de las soluciones de la

<sup>2</sup>Para mayor información sobre los mejores puntajes, dirigirse al apéndice correspondiente.

<sup>3</sup>Notar que el gráfico está completo ya que abarca del 0 al 100 porciento en la densidad. Es decir, el asegurarse que aquí la cota se consiguió asegura que es válida para el gráfico.

búsqueda local, basándonos nuevamente en el mejor par obtenido anteriormente. La primer comparación nos pareció que arrojó resultados favorables ya que, en promedio, la mayor diferencia en el recubrimiento es de uno o nungún nodo. Notar que a medida que aumenta la densidad del grafo, los errores disminuyen. Sin embargo, en el que realiza comparaciones en función de la cantidad de nodos no se encuentra patrón alguno (por lo menos para la cantidad de muestras que pudimos computar). Ésto nos parece extraño pero la única explicación disponible es que trabajamos con grafos aleatorios, y si quisiésemos encontrar detalles a éste nivel deberíamos analizar grafo por grafo.



## 5.8. Conclusiones

Para finalizar el análisis de la heurística, hay dos puntos que son los que más nos sorprendieron:

- Lo pequeños que son los mejores parámetros

Como se dijo antes, creímos que éstos iban a ser más elevados, no muy grandes pero tampoco tan pequeños. Consideramos que se podrá deber a la forma en la cual elegimos los vecinos: existe mayor libertad para elegir vecinos mientras más chicos sean los cambios. Capaz que esto favoreció a que el algoritmo pudiese encontrar vecinos que, de haber hecho cambios más grandes, no hubiese podido. Además la solución naive, al ser de tamaño elevado, ayuda a éste fenómeno porque brinda mayores posibilidades para quitar nodos. Nos hubiese gustado correr el algoritmo con mayores valores pero el poder de cómputo que teníamos daba para lo que se hizo y nada mas...

- Las pocas diferencias con el algoritmo exacto

Es verdad que éste es un punto que depende netamente del contexto de uso que se le dará al algoritmo y a la solución que produzca, pero que ande en errores de la décima parte del total nos parece un punto importante a favor de la heurística. Es posible que sólo se dé éste fenómeno en grafos pequeños pero, repitiendo, de haber podido hubiésemos hecho muchas pruebas más.

## 6. GRASP

### 6.1. Introducción

La heurística GRASP se basa en utilizar en cierta manera las dos utilizadas anteriormente en el presente trabajo. El algoritmo consiste en utilizar Búsqueda Local pero con una solución inicial brindada por un algoritmo goloso con un factor de azar. La solución que brinda se guarda para futuras comparaciones y será actualizado en aquellos casos donde la nueva solución sea mejor que la anterior. El motivo por el cual se parte de una solución golosa azarosa es porque, al ser GRASP un algoritmo que solamente termina cuando llega a su límite de iteraciones máximas o durante unas iteraciones predeterminadas no hubo cambios. Si la solución fuese la golosa tradicional, siempre partiría de la misma, y siempre llegaría a lo mismo, terminando el algoritmo en los pasos dichos por la cantidad de iteraciones sin cambios. Es por esto que se agrega un parámetro que determina el porcentaje de permisividad para el goloso. Este lo que hace es, tomando el grado del nodo con más cantidad de vecinos, utiliza solo ese porcentaje del grado. Por ej. si el grado es 10 y el porcentaje de permisividad es del 40 %, entrarían a la lista de candidatos todos los que tienen 4 o más vecinos. Una vez que tenemos esta solución, se le aplica búsqueda local, para mejorar la solución, a partir de parámetros que dicen cuántos nodos agregar y sacar en cada iteración (mejor explicado en Búsqueda Local). Estos parámetros fueron seleccionados luego de varias pruebas donde se le asignó puntaje a cada par de parámetros, dependiendo del tamaño de la solución. A menor tamaño, más puntaje. Se corrió varias veces con muchos algoritmos y los parámetros utilizados son los que lograron mayor puntaje en las pruebas.

## 6.2. Desarrollo

### 6.2.1. GRASP

El desarrollo de GRASP no tuvo demasiados inconvenientes ya que fue muy parecido al de la búsqueda local. Los parámetros que se agregaron fueron el porcentaje que utiliza el el GolosoGreedy y la cantidad máxima de iteraciones a ejecutar y la cantidad de iteraciones que deben pasar sin mejoras para detenerse.

Los parámetros de la búsqueda local ya fueron calculados anteriormente (el mejor había sido (0,1)) por lo que decidimos seguir considerándolo el mejor par de parámetros para la búsqueda local. Por supuesto, son todas suposiciones evaluadas luego de analizar algunos casos pequeños, pero de haber sido posible hubiésemos realizado pruebas de todos los valores contra todos hasta encontrar a los mejores (claro que nos haría falta un cluster para poder terminarlo en el tiempo de entrega del presente trabajo).

Para seleccionar el mejor porcentaje se realizaron pruebas similares a las de la búsqueda local para hallar el porcentaje de cuantos nodos se sacan y cuantos se agregan. El más chico de entre los mejores fue 50, asique éste fue el elegido.

La cantidad de iteraciones sin cambios la dedujimos en función de varias corridas del algoritmo ya que vimos que, por lo general, cuando esta pocas veces sin cambios es porque nunca más encuentra una solución mejor. Por eso tomamos un valor pequeño de 5. Es obvio que depende mucho éste tipo de parámetro si es que el algoritmo será corrido en una instalación que está prendida 24 hs al día 365 días al año y se usa para obtener la mejor respuesta o en una aplicación de tiempo real donde la respuesta deberá ser devuelta en milisegundos, sin importar que tan bien esté pero que por lo menos tenga una aproximación.

Al último parámetro no le dimos importancia porque, como se dijo en el párrafo anterior, importaría mucho cuando la respuesta se necesita al instante. Allí éste parámetro podría ser usado como un contador de *time out*; es decir que marque cuando el usuario/cliente podría comenzar a notar la falta de fluidez en el sistema. Como nos interesaba que termine cuando ya no encontraba mejoras, le dimos un valor exagerado (20.000.000) así no interfería.

### 6.2.2. GolosoRandom

El desarrollo de este algoritmo es muy parecido al explicado ya en el goloso standard. La diferencia radica en la función que elige el nodo a ingresar. En ésta, se obtiene el nodo de mayor grado, luego de ordenar la lista de nodos por cantidad de vecinos. Una vez hecho esto, se calcula el grado mínimo que se permite. Ésto surge de multiplicar el grado mínimo permitido por el porcentaje ingresado por parámetro. Una vez hecho esto, se genera una lista, con todos los nodos que cumplen ese grado mínimo y por último se elige un nodo random de esa lista.

### 6.3. Pseudocódigos

**GRASP:** Algoritmo GRASP para resolver Vertex Cover  $\longrightarrow O(im*n^3m)$

```

1: while No se cumplan las condiciones de parada do
2:   Generar solucion actual golosa azarosa y aplicarle busqueda local
3:   if La solucion actual es mejor que la mejor solucion then
4:     Mejor solucion  $\leftarrow$  solucion actual
5:   end if
6: end while
7: return Mejor solucion

```

**GolosoRandom:** Devuelve un random de una lista de candidatos mediante la funcion de seleccion del goloso  $\longrightarrow O(n^2)$

```

1: Sacar Aislados del grafo
2: Solucion  $\leftarrow \phi$ 
3: if Solucion no es recubrimiento then
4:   Agregar el nodo devuelto por NodoAgregar
5:   Sacar el nodo de la lista de nodos
6:   Volver al if
7: else
8:   Devolver solucion
9: end if

```

**NodoAgregar:** Devuelve un nodo para agregar a la solucion GolosoRandom  $\longrightarrow O(n)$

```

1: Obtengo el nodo de mayor grado
2: Calculo el minimo grado permitido segun el porcentaje ingresado por parametro
3: Armo una lista con los que cumplen con ese minimo
4: Devuelvo un Random de esa lista

```

## 6.4. Análisis de complejidad

### 6.4.1. GolosoGreedy

La complejidad también es similar al goloso, en esta se modifica que se agregan  $n$  iteraciones al ordenar la lista de nodos y otras  $n$  cuando se arma la lista para después elegir el random.

Las demás operaciones son en  $O(1)$ , por lo que la complejidad quedaría:

$$O(n^2 + n * m + m) \leftarrow O(n^2)$$

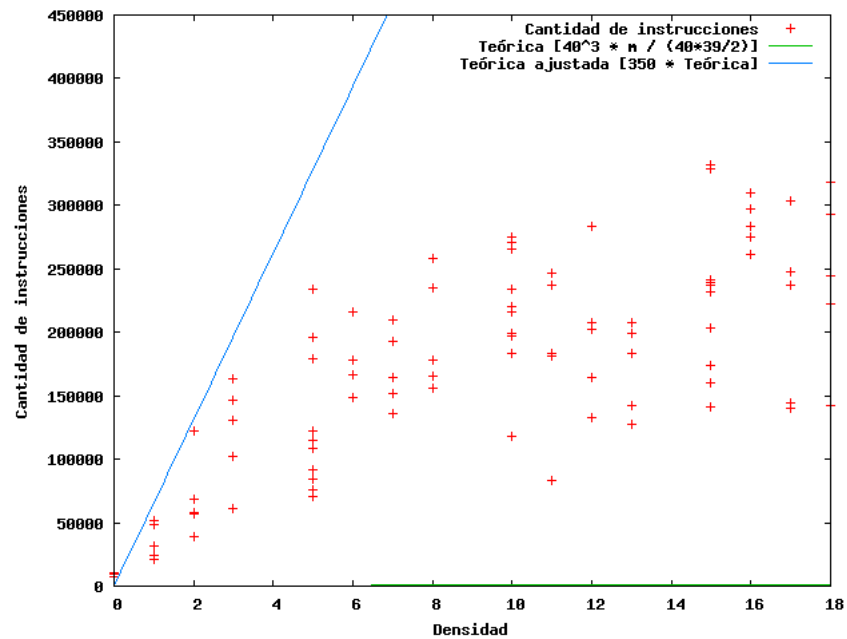
### 6.4.2. GRASP

En el peor caso, el algoritmo deberá iterar hasta alcanzar la cantidad máxima de iteraciones (ya que se supone que es mucho mayor a la cantidad de iteraciones que deben pasar sin cambios para parar). Dado que en cada iteración se ejecutan el GolosoGreedy y la BusquedaLocal, la complejidad será

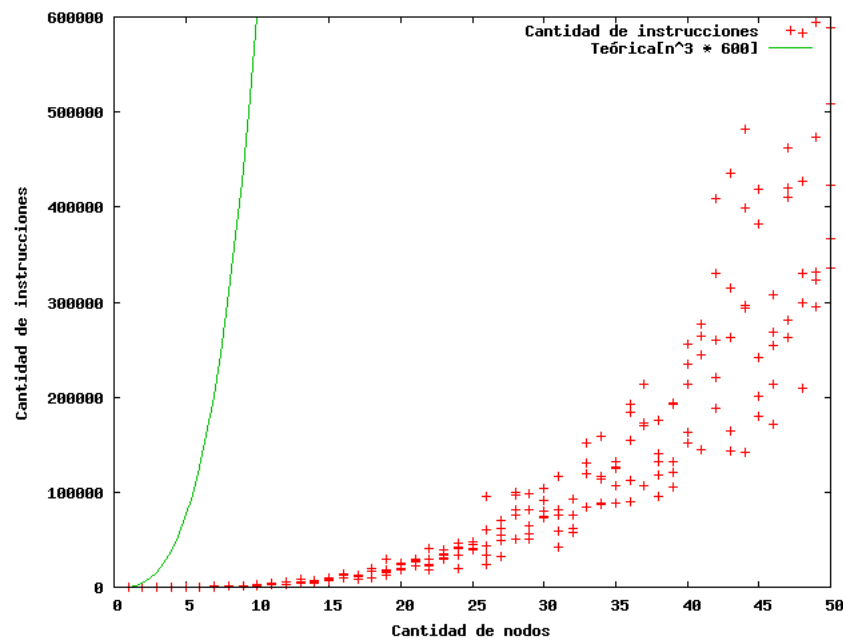
$$O(im * (n^2 + n^3m)) = O(im * n^3m)$$

aunque, por supuesto, no se espera que llegue nunca a ejecutar casos de ese estilo.

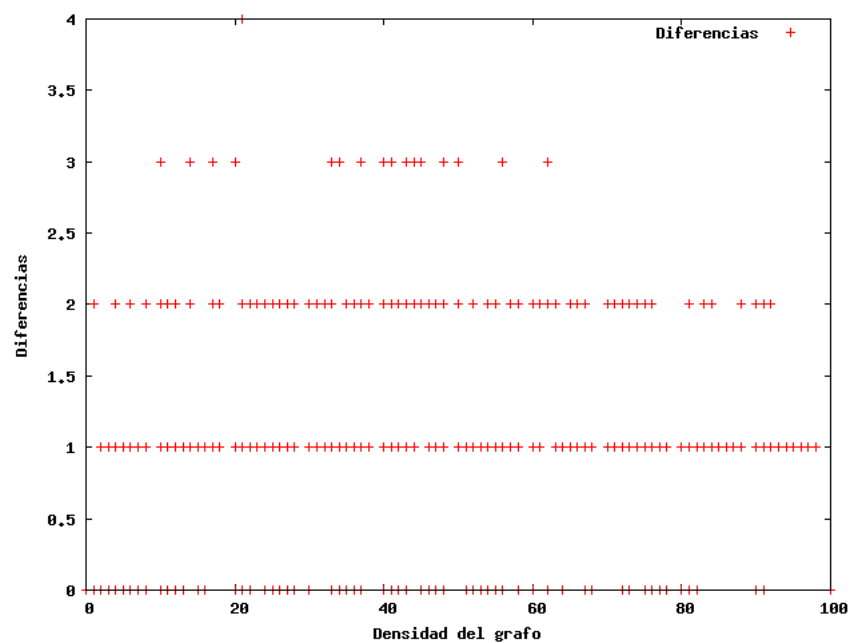
## 6.5. Resultados



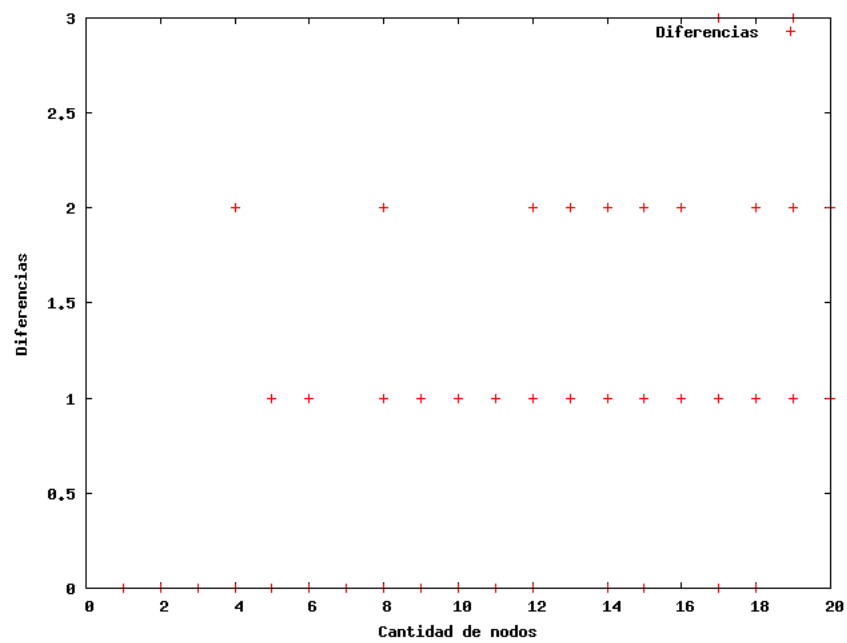
**Figura 13:** Cantidad de instrucciones con el mejor parámetro encontrado en función de la densidad de los grafos. Evaluado sobre grafos aleatorios de 40 nodos y densidad variable de 0 % a 100 %.



**Figura 14:** Cantidad de instrucciones con el mejor parámetro encontrado en función de la cantidad de nodos de los grafos. Evaluado sobre grafos aleatorios con 50% de densidad y cantidad de nodos variable entre 1 y 50



**Figura 15:** Cantidad de diferencias en comparación con el algoritmo exacto en función de la densidad de los grafos. Evaluado sobre grafos aleatorios de 20 nodos y densidad variable de 0% a 100%



**Figura 16:** Cantidad de diferencias en comparación con el algoritmo exacto en función de la cantidad de nodos de los grafos. Evaluado sobre grafos aleatorios con 50 % de densidad y cantidad de nodos variable entre 1 y 20



## 6.6. Discusión

Los gráficos calculados fueron similares a los de búsqueda local. Notar que aquí se utilizaron los mismos grafos y se realizaron los mismos ajustes a los parámetros (por ej, a  $m$  para que valla acorde a la densidad) por las mismas causas descritas en la búsqueda local.

Notar que la cantidad de instrucciones coinciden bastante con los resultados de búsqueda local en ambos gráficos. Y tiene bastante sentido ya que la complejidad de GRASP es casi idéntica a la de la búsqueda local (prácticamente nunca se alcanzan las iteraciones máximas).

Las diferencias con el exacto dieron patrones parecidos tambien a la búsqueda local, siguiendo un patrón de disminuir los errores cuando aumenta la densidad y ninguno cuando aumentan los nodos. La cantidad de diferencias son bastante pequeñas, al igual que en la búsqueda local.

## 6.7. Conclusiones

Las conclusiones que tenemos para GRASP es que la nueva lógica que se agregó no generó cambios útiles. Las únicas diferencias que se pueden apreciar en las pruebas son un incremento en la complejidad (y sólo en la práctica, en teoría se agregó el *im*). Creemos que en cierta parte, como ya se explicó en la sección de búsqueda local, una solución golosa (a diferencia de la naive) es pequeña y no le brinda mucha libertad al algoritmo para poder buscar buenos vecinos. Así que suponemos que efectivamente esto es lo que pasó en el caso de GRASP, causando que más inteligencia sólo lentifique al algoritmo.

## 7. Resultados

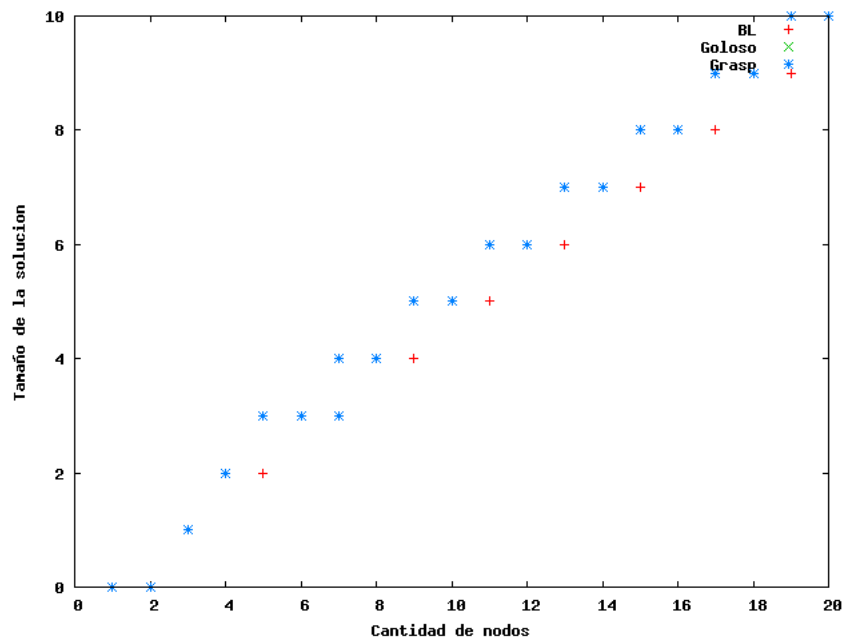


Figura 17: Grafico del tamaño de la solución, en los 3 algoritmos, en grafo Rueda

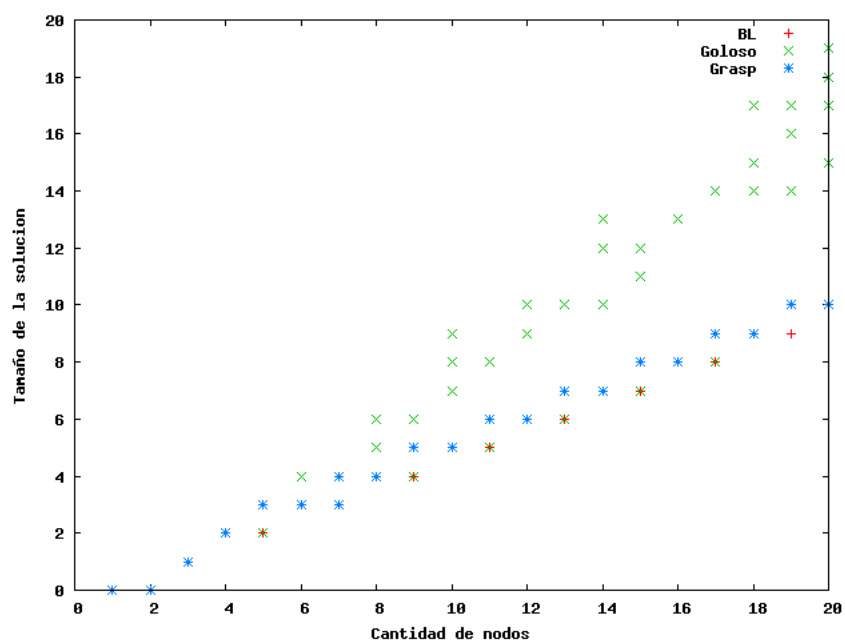
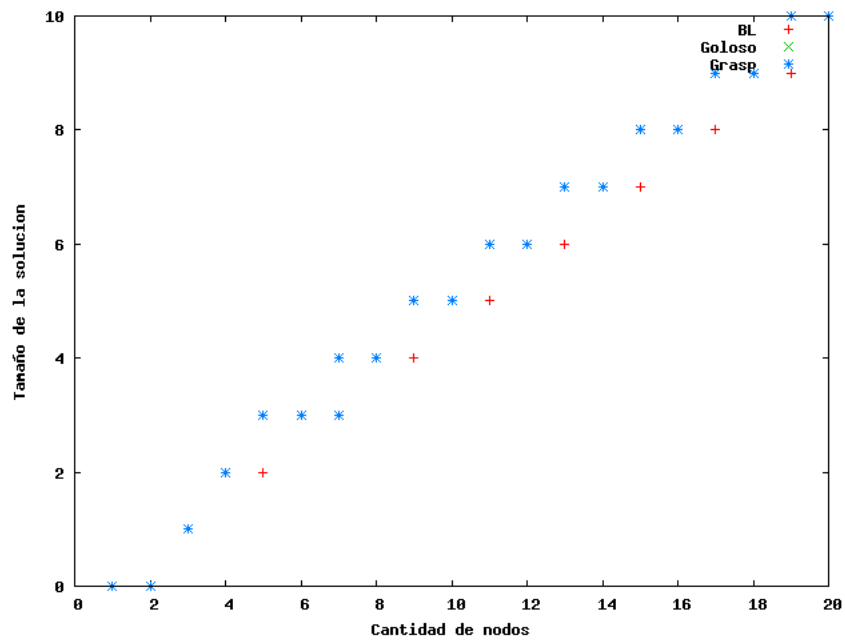
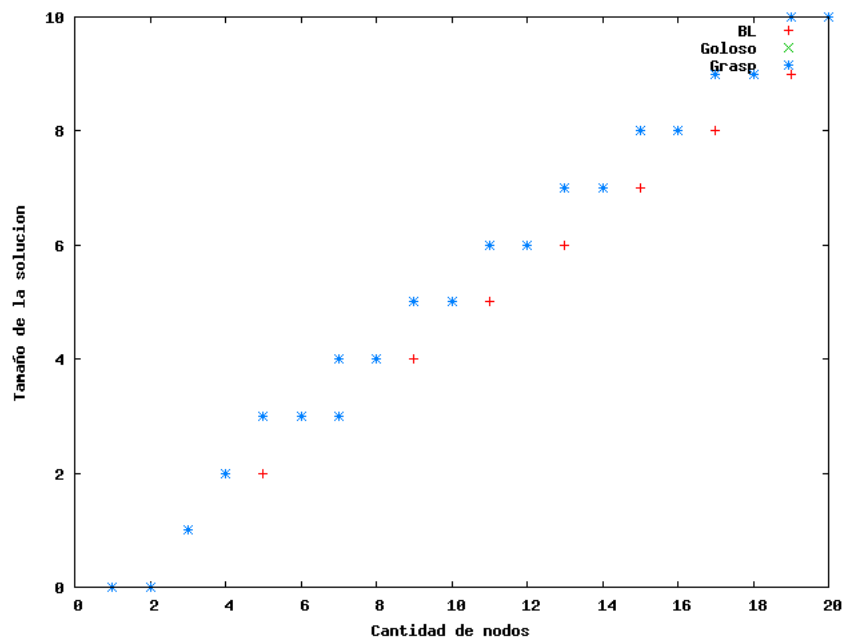


Figura 18: Grafico del tamaño de la solución, en los 3 algoritmos, en grafo Aleatorio



**Figura 19:** Grafico del tamaño de la solución, en los 3 algoritmos, grafo Completo



**Figura 20:** Grafico del tamaño de la solución, en los 3 algoritmos, grafo Bipartito

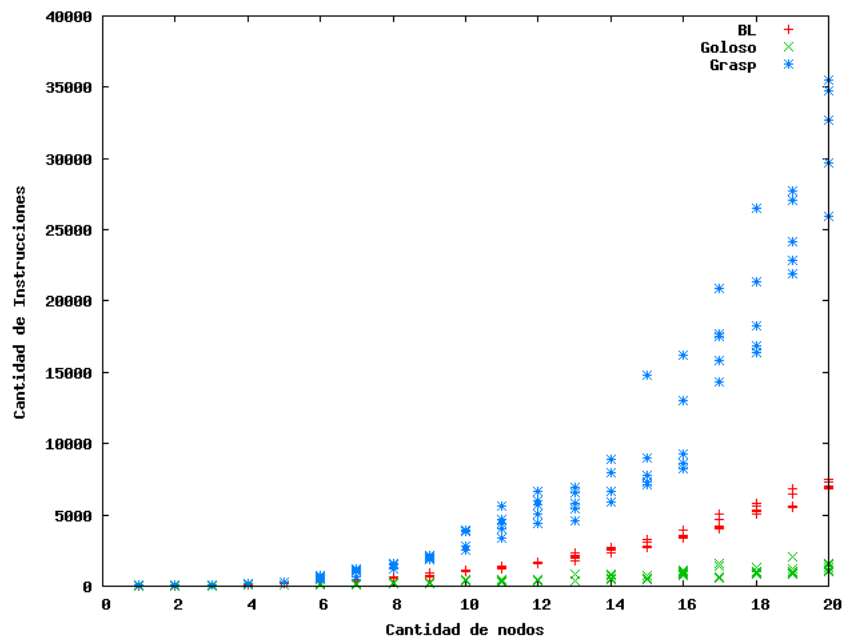


Figura 21: Grafico de la cantidad de instrucciones, en los 3 algoritmos, grafo Rueda

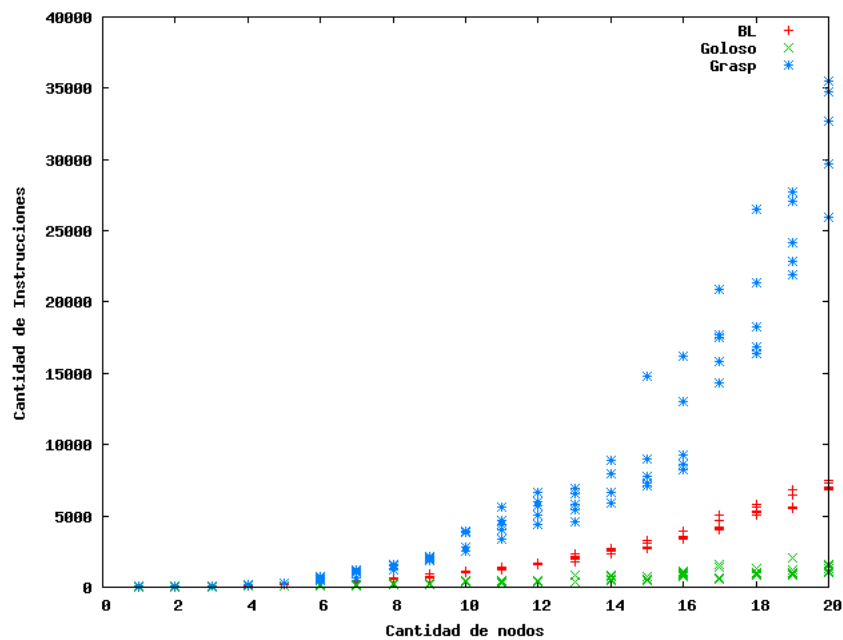
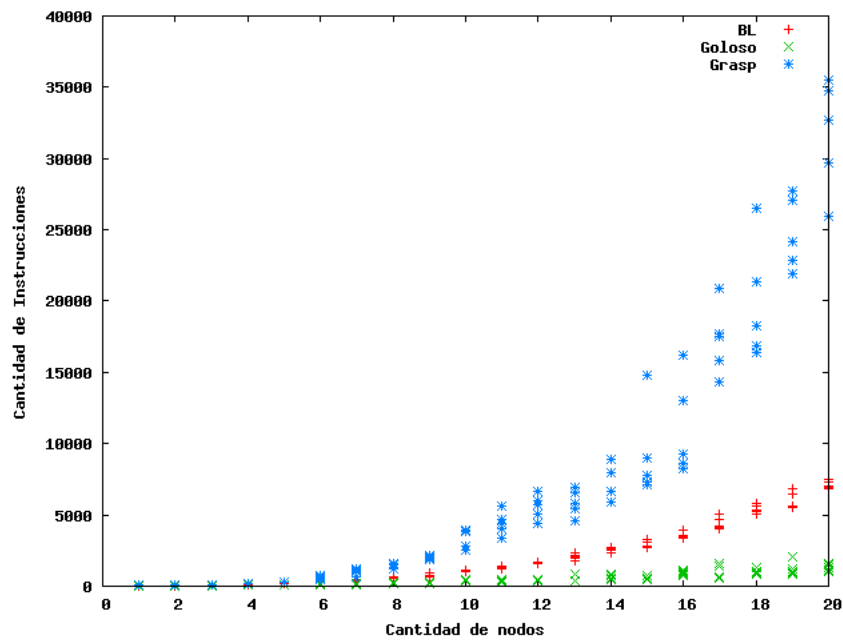
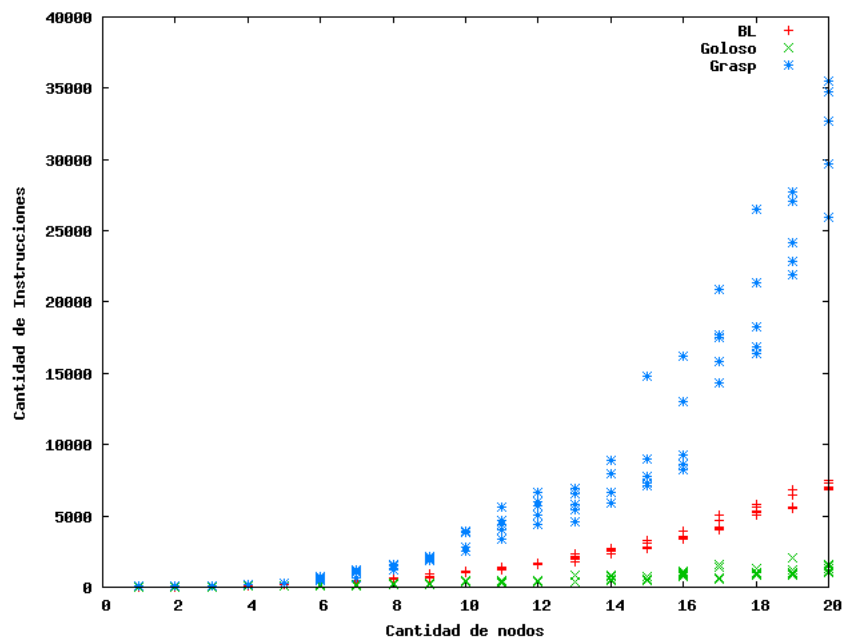


Figura 22: Grafico de la cantidad de instrucciones, en los 3 algoritmos, grafo Aleatorio



**Figura 23:** Grafico de la cantidad de instrucciones, en los 3 algoritmos, grafo Completo



**Figura 24:** Grafico de la cantidad de instrucciones, en los 3 algoritmos, grafo Bipartito

## 8. Discusión

En las primeras cuatro figuras, esta graficado el tamaño de la solución, para cada tipo de grafo, en los 3 algoritmos. En el grafo Rueda, tienen todos un rendimiento similar, ya que es un grafo altamente denso, y son necesarios muchos nodos para recubrirlo totalmente. En el grafo Aleatorio, GRASP y Búsqueda Local se comportan similarmente, aunque hay casos en los que el goloso los supera. En este caso es difícil de analizar, ya que son random los casos generados, pero se puede observar que cuanto más grande es la cantidad de nodos del grafo, más grande es la solución golosa, creciendo casi linealmente. En el grafo Completo, se comportan similar a la rueda, por la misma razón que el anterior, con una leve disminución en el tamaño de la solución. En el grafo Bipartito, sucede lo mismo, crece casi linealmente, con una leve ventaja del BL con respecto a GRASP.

En las siguientes figuras, se grafica la cantidad de instrucciones por tipo de grafo, comparando los 3 algoritmos. En Rueda, se puede observar la gran diferencia que le saca GRASP a BL y a Goloso, siendo este último, el que menos instrucciones realiza. En las siguientes familias, se cumple lo explicado en rueda, con mayor o menor margen para GRASP por encima de Goloso.

## 9. Conclusiones

Luego de haber analizado a cada algoritmo por separado y luego analizarlo juntos, se llega a las siguientes conclusiones:

- El goloso es rapido, mas comparado al GRASP, pero sus soluciones siempre estan dentro de las peores comparando el tamao.
- La BL, tiene un tiempo de ejecucion medio entre Goloso y GRASP, y sus soluciones son aproximadas al GRASP.
- GRASP tiene los mejores resultados, pero es costoso si se mira el tiempo de ejecucion.

Con estas conclusiones se puede advertir que:

- Para grafos chicos, se recomienda GRASP o BL, ya que su solucion es aproximada a la exacta, y al ser poca la cantidad de nodos, el tiempo de ejecucion no influye demasiado.
- Para grafos grandes, Goloso o BL, el primero en los casos en que se quiera rapidez y menos eficacia y viceversa para el segundo.



## 10. Apéndice A: uso de la interfaz de usuario

La interfaz del programa fue realizada en Python 2.5 para mayor agilidad en la implementación. Para ejecutarlo, correr el comando **python vertexcover.py** en la consola, previa instalacion del interprete python.

Una vez dentro, se le pide elegir el algoritmo a correr, luego los archivos de entrada, salida y datos, los cuales tienen que ser ingresados con el PATH COMPLETO. Luego pide los parametros, dependiendo del algoritmo elegido. El programa va a devolver la cantidad de instrucciones, el tamao de la solucion, el tiempo de ejecucion, asi como tambien el grafo ingresado.

## 11. Apéndice B: mejores parámetros de la Búsqueda Local y GRASP

### 11.1. Búsqueda Local

El sistema de pruebas de la Búsqueda Local devolvió a éstos 5 mejores puntajes y sus respectivos ganadores

Mejores puntajes:

2260:

(0,1)

(0,2)

(1,2)

2086:

(0,3)

(1,3)

(2,3)

1990:

(0,4)

(1,4)

(2,4)

(3,4)

1955:

(0,5)

(1,5)

(2,5)

(3,5)

(4,5)

1490:

(3,6)

(4,6)

(5,6)

Me quede con: (0,1)

### 11.2. GRASP

Éstos son los resultados del sistema para el mejor porcentaje para el GolosoRandom

Mejores puntajes:

301:

(50)

(51)

(52)

(53)

(59)

300:

(54)

297:

(45)

(47)

(48)

(49)

295:

(46)

(58)

291:

(55)

(70)

(71)

Me quede con: (50)