

UX Case Study review

DIU1 HORAPI



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)

Aspectos evaluados

- 1 Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2 P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3 P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4 P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5 P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 6 P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 7 P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado

Score

N/A = not applicable or can't be assessed

Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Excellent

Proporciona toda la información necesaria en este apartado.

Very poor

No hay descripción en el Competitive Analysis.

Very poor

Descripción muy pobre y no permite imaginar cómo es esa persona de verdad. Aporta muy poca información. Podría usarse en otro proyecto porque es demasiado genérico pero no aportaría demasiado.

Poor

Tiene una descripción un poco más detallada que el anterior pero sigue sin darnos una información clara de cómo es esta persona, además, tiene información contradictoria.

Very poor

Este Journey Map no plantea ningún problema de diseño, simplemente el usuario tiene problemas económicos y al final reserva el viaje. El punto de contactos y algunas emociones son coherentes.

Poor

La descripción es coherente pero no aporta ningún valor de diseño, solamente dice que el diseño no es intuitivo.

Moderate

Los diferentes apartados están bien identificados con descripciones pobres o nulas. El apartado de Usability Review es el único con buen contenido.

8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	Very poor	<i>Solo tiene puesta las puntuaciones, no hay ningún comentario que es lo realmente importante en el informe.</i>
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Good	<i>Todos los datos y hechos son correctos, aunque hubiese estado mejor aportar más ideas y más interacción de los personajes ficticios.</i>
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Moderate	<i>Se da algo de información en el producto que se va a diseñar. Hemos decidido quitarle nota por las faltas de ortografía, que abundan en todo el proyecto.</i>
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Poor	<i>Existen pocas acciones en este diseño, además que tampoco se remarcan las más importantes. Falta añadir acciones necesarias en la aplicación, como añadir experiencias, enviar y leer mensajes, etc</i>
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	N/A	<i>Han realizado el diseño User-Task-Matrix.</i>
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son	Poor	<i>El sitemap con el labelling no es coherente y faltan funcionalidades.</i>
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Very poor	<i>Solo hay 3 términos y los que hay no son coherentes, muy pobre este apartado.</i>
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Poor	<i>El diseño está bien, pero no corresponde para nada con todos los apartados anteriores, por lo que no tiene sentido.</i>
16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Good	<i>Los bocetos tienen buena calidad y muestran al detalle las acciones.</i>
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Excellent	<i>El logotipo está muy bien hecho y corresponde con el diseño de la aplicación.</i>

18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Excellent	Los patrones UI están muy bien detallados y explicados correctamente.
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Moderate	No se ajusta al tiempo ya que el vídeo dura 127 segundos, 37s más de lo permitido. Las cosas explicadas están claras pero falta información.
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Moderate	El readme de la práctica 3 está correcto tanto en la P3 como en el README.md principal. En cambio, la P1 y P2 falta información y son iguales al README.md principal.
Overall UX case score (out of 100) *		51	- Justo pero no brillante

* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este