

UX Case Study review

[HORAPI]



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)

Aspectos evaluados

- 1 Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2 P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3 P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4 P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5 P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 6 P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 7 P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado

Score

N/A = not applicable or can't be assessed

Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Good

Se identifican y describen su proyecto muy bien. Aportan logotipo.

Very poor

No aportan ningún análisis de competencia.

Good

Está bien, aunque es una persona demasiado genérica, faltaría aportar más datos en su Bio, y determinarlo con más frustraciones... No termino de ver su vida en esta plantilla

Good

Es fácil imaginarse a esta persona y definen características de la misma de forma que tiene una personalidad clara. Aún así pasa como antes, se echan en falta más frustraciones, datos de su Bio, etc.

Moderate

La experiencia es clara y veraz, pero no saca a relucir ningún problema de diseño de Travello, simplemente cuenta una historia.

Moderate

La experiencia vuelve a ser clara y veraz, pero el único problema de diseño que se encuentra es que "no es intuitiva". No es una experiencia que cumpla con el objetivo de sacar problemas de diseño.

Moderate

Se identifica el sitio evaluado pero no aportan ningún comentario en las puntuaciones.

8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	Excellent	<i>Presentan un informe que resume bien la aplicación en sus puntos fuertes y débiles.</i>
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Excellent	<i>El feedback capture grid está realizado correctamente y aportan ideas claras.</i>
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Excellent	<i>Presentan una propuesta escrita bien explicada.</i>
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Moderate	<i>Presentan las tareas correctamente, pero son muy pocas. No aportan explicación de los resultados.</i>
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	Very poor	<i>No se aporta un User Task Flow.</i>
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son	Moderate	<i>Se presenta un SiteMap claro, pero no se aporta ninguna explicación del mismo. Al ser un SiteMap sencillo se puede entender la aplicación bastante bien, pero faltan apartados de información y/o ayuda.</i>
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Poor	<i>El labelling es pobre, solo tiene tres labels, y hay apartados que podrían necesitarlo, como por ejemplo, "Lista acompañantes". En los bocetos aparecen actividades y otros conceptos que tendrían que venir aquí explicados.</i>
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Good	<i>Los bocetos están muy bien, pero como problema encuentro es que aparecen actividades, algo que ni aparece en el labelling ni en el SiteMap.</i>
16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Excellent	<i>Los bocetos tienen muy buena calidad y se puede ver claramente el aspecto final que tendrá</i>
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Excellent	<i>Han aportado un logotipo. Tiene muy buena calidad y es original.</i>

18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Excellent	Han aportado material muy bueno, se entiende todo perfectamente y aportan un estilo propio.
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Moderate	Explican su propuesta bien, pero faltan muchos aspectos de la historia del diseño que han ido realizando, resumiendo el video a comentar aspectos negativos de Travello y aportando sus elementos de diseño.
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Good	El principal está bien, pero en algunas prácticas en concreto dentro de sus respectivas carpetas hay menos información que en el Readme principal y viceversa, algo que hace que te descoloques un poco creyendo que no tienen algo que realmente si tienen hecho

Overall UX case score (out of 100) *

70

-

Bueno

* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este