

# UX Case Study review

DIU1.HORAPI



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)

Score

Comments

N/A = not applicable or  
can't be assessed

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

## Aspectos evaluados

- 1 Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2 P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3 P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4 P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5 P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 6 P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 7 P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado

Excellent

Very poor

Moderate

Good

Poor

Moderate

Very poor

*La descripción es bastante pobre y no se expresan las características de las alternativas de servicio colaborativo*

*Es una persona muy estándar que podría ser utilizada en el diseño de otro producto*

*Esta persona es más característica y se explica mejor su situación*

*La situación descrita no saca a relucir ningún problema de diseño en la usabilidad de la aplicación*

*Tampoco saca a la luz ningún problema de la aplicación, tan solo menciona que no es muy intuitiva*

*No se identifica el site que está siendo evaluado pero lo más grave es que no hay ni un comentario.*

8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	Good	En el informe se refleja lo positivo y negativo en relación a la usabilidad de la aplicación
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Good	Se expresan bastantes ideas tanto positivas como negativas, además ponen algunas ideas de mejora
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Excellent	Creemos que está bastante bien resuelto ya que explican con detalle las propuestas para el sitio web
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Moderate	Los tipos de usuarios no tienen demasiada relación entre ellos (no son opuestos) ej. jóvenes-adultos, casado-soltero
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	N/A	
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son	Very poor	El sitemap no es nada claro. Parece que en la página principal se puede realizar una búsqueda pero luego también hay una pestaña de Búsqueda y en la cual las paginas derivadas no se entienden o no tienen demasiado sentido
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Very poor	Tan sólo se describen 3 términos.
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Excellent	Reflejan con claridad las páginas descritas en el labeling. Además los bocetos son de muy alta calidad.
16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Excellent	Son de una gran calidad
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Excellent	El logotipo está bastante currado y se explica el porqué de cada decisión

18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Excellent	Se analiza con detalle cada propuesta y la justifican correctamente y documentándola
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Good	Se explica de forma clara, con un material audiovisual excelente aunque les penaliza el haberse basado de tiempo
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Excellent	Se nota que se ha trabajado en este aspecto

Overall UX case score (out of 100) \*

66

-

Justo pero no brillante

\* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

\* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

\* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

\* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

\* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este