



UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA

La Universidad Católica de Loja



MODALIDAD ABIERTA Y A DISTANCIA

Antropología

Guía didáctica

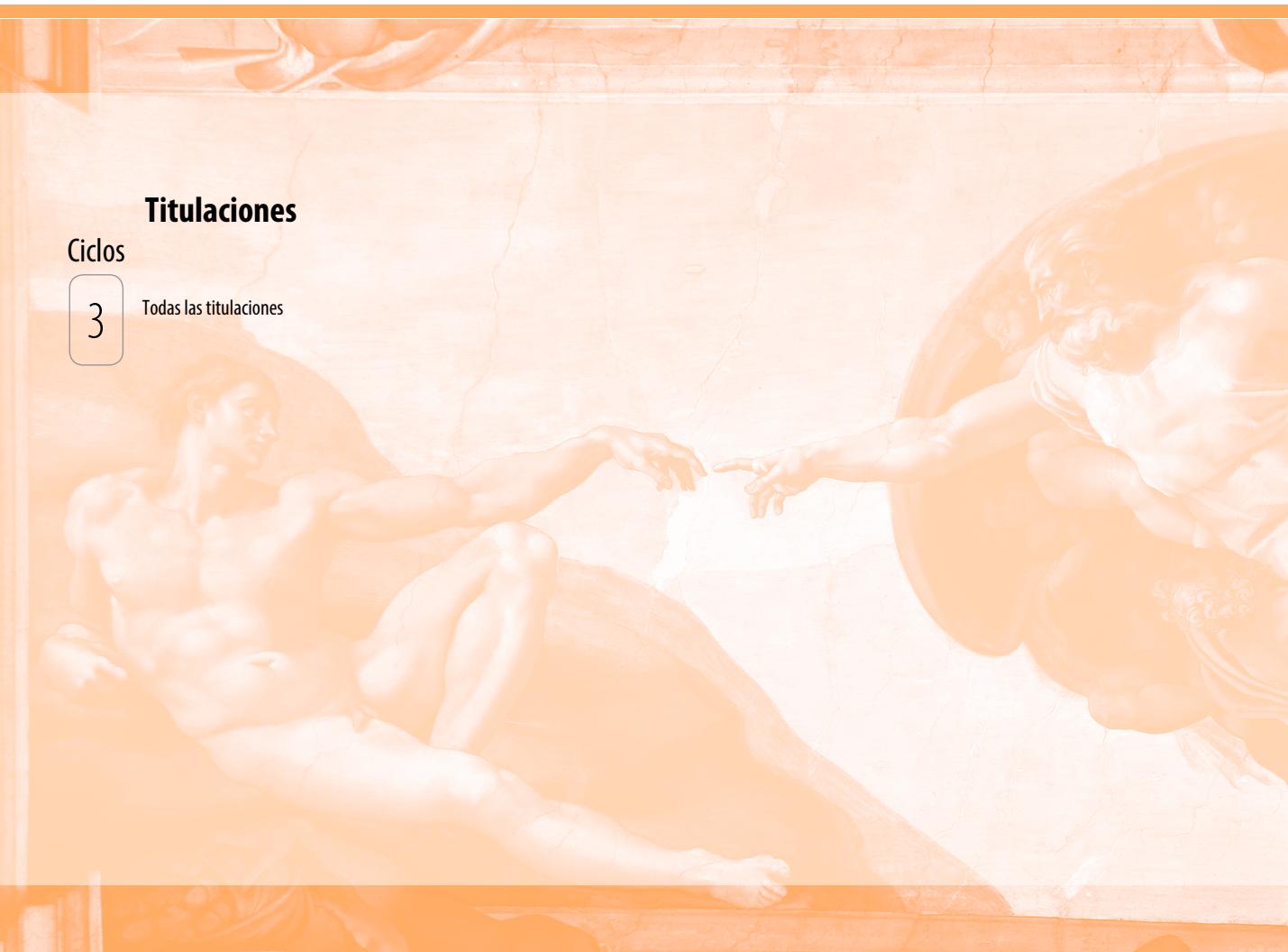
4 créditos

Titulaciones

Ciclos

3

Todas las titulaciones





UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA

La Universidad Católica de Loja



MODALIDAD ABIERTA Y A DISTANCIA

**Facultad de Ciencias Sociales, Educación y Humanidades
Departamento de Filosofía, Artes y Humanidades**

Antropología
Guía didáctica
4 créditos

Titulaciones	Ciclo
Todas las titulaciones	III

Autora:
María Isabel Gómez Paredes



RELI_3002

Asesoría virtual:
www.utpl.edu.ec



ANTROPOLOGÍA

Guía didáctica

Maria Isabel Gómez Paredes

© UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA

Diagramación y diseño digital:

Ediloja Cía. Ltda.

Telefax: 593 - 7 - 2611418

San Cayetano Alto s/n

www.ediloja.com.ec

edilojainfo@ediloja.com.ec

Loja-Ecuador

Primera edición

ISBN físico - 978-9942-00-413-0

ISBN digital - 978-9942-04-196-8

Reservados todos los derechos conforme a la ley. No está permitida la reproducción total o parcial de esta guía, ni su tratamiento informático, ni la transmisión de ninguna forma o por cualquier medio, ya sea electrónico, mecánico, por fotocopia, por registro u otros métodos, sin el permiso previo y por escrito de los titulares del Copyright.



Índice	4
Introducción	6
Objetivos generales.....	7
Bibliografía	7
Bibliografía básica:	7
Bibliografía complementaria:	7
Orientaciones generales.....	8
PRIMER BIMESTRE	
Objetivos específicos	10
Contenidos	10
Desarrollo del aprendizaje.....	12
CAPÍTULO I: LAS DIVERSAS CONCEPCIONES ANTROPOLÓGICAS	12
1.1. Concepciones religiosas.....	12
1.2. La filosofía griega.....	14
1.3. La concepción bíblica	17
1.4. El pensamiento medieval	19
1.5. La edad moderna y contemporánea	21
Autoevaluación I.....	29
CAPÍTULO II: LA PERSONA	30
2.1. Historia del concepto de persona.....	30
2.2. Definición de la persona (en Fernando Rielo)	34
Autoevaluación II.....	41
SEGUNDO BIMESTRE	
Objetivos específicos	42
Contenidos	42
Desarrollo del aprendizaje.....	44
CAPÍTULO III: ESTRUCTURA DE LA PERSONA	44
3.1. La vida	44
3.2. Origen y evolución del hombre	45
3.3. Modelos “monista”, “dualista” y “triple”	50
3.4. La estructura abierta del ser humano	50
3.5. La libertad	57
3.6. El conocimiento.....	57



3.7. La ética	60
3.8. La sociabilidad.....	62
Autoevaluación III	63
Solucionario.....	64
Glosario.....	67
Anexos	70



Introducción

El amor vale más que el pensamiento.

Fernando Rielo Pardal

La postmodernidad nos ha mostrado una serie de cambios que se han generado en la sociedad, mientras que el desarrollo de la ciencia y la tecnología han colocado en nuestras manos productos que facilitan la realización de algunas tareas, tanto en la oficina como en la casa; esos avances nos permiten comunicarnos y estar informados de lo que sucede alrededor del mundo.

Estos aspectos influyen en el comportamiento de la sociedad, altamente globalizada, cuya vivencia de valores ha decaído enormemente. De allí surge la necesidad de que la UTPL, como universidad católica, dé una respuesta adecuada a este hecho, para juntos promover una sociedad más equitativa y más cristiana.

El estudio de la Antropología requiere un involucramiento vivencial y buscar las mejores opciones para DECIDIRSE A SER MÁS.

La asignatura, dentro del sistema bimodal que la UTPL presenta, tiene como propósito fundamental, dar al ser humano una visión de su realidad, como persona llamada a satisfacer su existencia en el marco de su vocación trascendente.

Los capítulos que se abordarán en el presente ciclo de estudio son exclusivamente los siguientes:

En el primer bimestre, el **capítulo II** que trata sobre la persona, con un pequeño recorrido histórico y el análisis de la definición que sobre el tema consideramos más adecuada a la realidad del ser humano.

En el segundo bimestre, el **capítulo III**, especialmente los literales 3.3 "La antropología bipartita, tripartita", 3.4 "La estructura abierta del ser humano" y 3.5 "La libertad".

Les reiteramos nuestra invitación a asumir el compromiso propio de una profesionalización humana en favor de una sociedad en la que se viva el humanismo cristiano.



Objetivos generales

- o Comprender las visiones fundamentales que han orientado en la historia el pensamiento filosófico acerca del hombre, para el enriquecimiento personal.
- o Tomar conciencia de la estructura humana como fundamento para su formación integral.



Bibliografía

Bibliografía básica:

- De Angelis, B. Y Zordan, P. (2006) *Antropología*, Loja – Ecuador, Edt. UTPL.

Aunque los autores de este texto comienzan dando una visión histórica sobre las distintas concepciones que sobre el hombre han habido, más tarde centran la atención en el concepto de “persona” refiriéndola, por último, al pensamiento antropológico de Fernando Rielo, para quien el hombre es un ser abierto y en relación constante con su origen, la Divinidad.

Con respecto a los autores, estos son filósofos y además son miembros de la Escuela Identé, conocedores del pensamiento de Fernando Rielo, acerca de cuya visión se centra el libro.

- La presente guía didáctica, pretende ser el recurso didáctico que le ayude a entender el texto básico. Por ello ha sido realizada con cuidado y atención, buscando desentrañar aquellas ideas que pudieran parecer más complicadas a la hora de interpretarlas. Esta ha sido elaborada teniendo como referencia la guía anterior (abril-agosto del 2008) realizada por el padre, Dr. Tomás Zaragoza, anterior profesor de la asignatura.

Bibliografía complementaria:

- Caballero, M. y otros (1999): *Noesis. Historia de la Filosofía*, Barcelona – España, Edt. Vicens Vives.

El presente es un buen manual sobre la Historia de la Filosofía, en cuyo índice podrá encontrar el autor que usted deseé consultar como complemento a su estudio. Este texto también se encuentra en la Biblioteca General de la sede central de la UTPL, en Loja.

- Emben, C. y otros (2004) *Antropología*. Madrid. Edt. Pearson.

En el desarrollo del aprendizaje se menciona en los puntos convenientes.

- Rielo Pardal, F. (2003) *Diálogo a tres voces*, Constantino (Sevilla) – España, Edt. F.F.R.

De este libro se aconseja, fundamentalmente, la **tercera parte: Pensamiento** (páginas 117-181).



- Rielo Pardal, F. (2001) *Mis meditaciones desde el modelo genético*, Madrid – España, Edt. F.F.R.

De este libro se aconseja, fundamentalmente, "Definición mística del hombre y sentido del dolor humano" (páginas 143-187).

- En los anexos de la presente guía podrá encontrar referencias a los autores que se indican en desarrollo del aprendizaje, señalados con un * seguido de un numeral, dedicados a los filósofos a los que hace referencia el texto básico.
- Para más información sobre los autores que se trabajan en el texto, le aconsejo que también puede mirar en Historias de la Filosofía a su alcance.

∞ Además, en **Internet** se acosejan las siguientes direcciones para **consultas de filosofía**:

<http://es.wikipedia.org/wiki/Portada>

<http://www.liceus.com/cgi-bin/index.asp>

<http://www.cibernous.com/autores/>



Orientaciones generales

Para el estudio de esta asignatura de Antropología usted empleará como material básico el texto de Bernardo de Angelis y de Paolo Zordan, *Antropología*; así como la presente guía didáctica que, como se dijo antes, pretende ser una ayuda para la interpretación del texto y los trabajos a distancia, obligatorios, que le servirán de estrategia de aprendizaje.

Como usted es un estudiante de la Modalidad a Distancia, le sugiero algunos rasgos que le van a ser de provecho, si así lo desea:

a) Metodológicamente, le aconsejo una serie de estrategias que le ayudarán a enriquecer su hábito de estudio:

- Realizar una **lectura atenta** de cada tema del texto básico. Es necesario que, mientras estudie, tenga a mano un diccionario de la lengua, que le podrá ser de ayuda a la hora de comprender la terminología que domine menos. Además, al final de la presente guía se anexa un glosario de términos, referentes a estos temas.
- Es conveniente que al concluir el estudio de un tema, intente **redactar un ensayo sobre el mismo**; incluso, con la ayuda del texto básico y algunos otros que usted tenga a mano, en relación a ese tema. Esta actividad le hará sentir dominio de lo estudiado y, también aprenderá a pensar y redactar en estos temas que le serán de ayuda en las pruebas de ensayo de las evaluaciones a distancia.
- Así mismo, y como para reforzar el estudio, es altamente satisfactorio si realiza, también, sobre cada tema estudiado, un **esquema (mapa conceptual)** que le ayudará a tener una visión rápida y clara del contenido, sobre todo a la hora de estudiar para las pruebas presenciales.



- Siempre que le sea posible, vea algún documental, video o película en relación a algún punto de esta asignatura, pues le ayudarán a enriquecer su bagaje cultural, dándole una mayor comprensión del tema.
- Recuerde que en la carátula de los trabajos a distancia, se encuentran los datos para su contacto con el profesor de la asignatura: teléfono y correo electrónico, así como los días y horarios de tutoría.

No olvide que, cuando la duda no sea posible resolverla desde el estudio personal, le aconsejo ponerse en contacto con su profesor en la sede central de la Modalidad Abierta.

¡ATENDERLE ES NUESTRA RESPONSABILIDAD Y ORGULLO!

- b) Le sugiero, para un mejor manejo de esta asignatura que realice un cronograma de las tareas de su responsabilidad, entre las que debe tomar en cuenta una hora diaria para el estudio de la *Antropología*.
- c) También se añaden en esta guía algunas estrategias y ayudas para su aprendizaje:

CUADROS CONCEPTUALES

Son resúmenes importantes para la comprensión de los temas. Esta estrategia le ayudará a enlazar los diferentes elementos del cuadro conceptual.

AUTOEVALUACIÓN

Al final de cada capítulo de la guía se proponen preguntas de tipo objetivo. Es conveniente que el estudiante resuelva para ir evaluando el conocimiento de cada tema. Al final de la guía se encuentran las respuestas de la auto evaluación.

ANEXOS

Algunos temas que aparecen en el texto de la guía con un asterisco y un número (ejemplo *1.) se ven complementados con un ANEXO que amplía la información sobre el tema o el personaje del que se está hablando.

GLOSARIO

Al final de esta guía hay un vocabulario con algunos términos propios de esta temática, que enriquecerán su estudio.

Nota importante:

Por su participación en ciertas actividades del EVA en cada bimestre, usted podrá obtener un punto que complementará la nota obtenida en la evaluación a distancia; esto quiere decir que si obtiene en la misma menos de 6 puntos podrá incrementar su nota (hasta 6 puntos) por medio de la participación y los ejercicios que su tutor(a) le propondrá en el EVA.



PRIMER BIMESTRE

Objetivos específicos

- Comprender las visiones que sobre el hombre han tenido los filósofos más representativos del pensamiento occidental, para ver que sus concepciones están presentes en toda la historia de la filosofía.
- Descubrir que la antropología que se deriva del pensamiento de Cristo le aporta al hombre su máxima dignidad: *el hombre es hijo de Dios*.
- Comprender el modelo genético presentado por Fernando Rielo y ser capaz de percibir la novedad que representa.



Contenidos

CAP. I: REPASO HISTÓRICO: LAS DIVERSAS CONCEPCIONES ANTROPOLÓGICAS

1.1. CONCEPCIONES RELIGIOSAS

- 1.1.1. Mitos sumerio-acádicos
- 1.1.2. India
- 1.1.3. Grecia

1.2. LA FILOSOFÍA GRIEGA

- 1.2.1. Platón
- 1.2.2. Aristóteles
- 1.2.3. Plotino
- 1.2.4. La concepción griega: síntesis

1.3. LA CONCEPCIÓN BÍBLICA

- 1.3.1. Antiguo Testamento
- 1.3.2. Nuevo Testamento
- 1.3.3. Patrística

1.4. LA REFLEXIÓN MEDIEVAL

- 1.4.1. Sto. Tomás de Aquino



1.4.2. Síntesis: el hombre “imagen de Dios”

1.5. LAS EDADES MODERNA Y CONTEMPORÁNEA

- 1.5.1. Descartes
- 1.5.2. Kant
- 1.5.3. Hegel
- 1.5.4. Kierkegaard
- 1.5.5. Marx
- 1.5.6. Nietzsche
- 1.5.7. Heidegger
- 1.5.8. Síntesis de la reflexión moderna contemporanea

1.6. SÍNTESIS GENERAL

CAP. II: LA PERSONA

2. 1. HISTORIA DEL CONCEPTO DE PERSONA

- 2.1.1. Boecio
- 2.1.2. Sto. Tomás de Aquino
- 2.1.3. Edad moderna
- 2.1.4. Kant
- 2.1.5. Síntesis histórico-crítica

2. 2. DEFINICIÓN DE LA PERSONA

- 2.2.1. El espíritu sicosomatizado





Desarrollo del aprendizaje

CAPÍTULO I: LAS DIVERSAS CONCEPCIONES ANTROPOLOGÍCAS

Con estas palabras queremos introducirles en el estudio de la Antropología, iniciando con algunas ideas que hablan del origen del ser humano.

No hay duda de que el hombre ha buscado, desde los albores de su existencia, una respuesta a tantos interrogantes para él vitales; entre ellos, poder conocer la causa de su origen. Por eso, desde un principio han habido razones, unas mejores que otras, que han querido satisfacer los planteamientos que el hombre se hacía.

No podemos olvidar el carácter trascendente del ser humano, abierto al infinito, como nos refiere Fernando Rielo¹, cuya visión antropológica va a ser nuestra referencia a la hora de presentar los distintos autores.

Por eso, teniendo en cuenta el origen divino del hombre (ser creado por Dios y, además, estar inhabitado por Él²) podemos admitir que las primeras interpretaciones que se hicieron sobre el origen humano fueron de carácter religioso.

1.1. Concepciones religiosas

Conviene, querido estudiante, que revise en primer lugar, de las páginas 9 a la 13 del texto básico, para que entienda que el ser humano al intentar comprenderse, desde el origen de la civilización, ha tenido que remitirse a sus relaciones con la divinidad, para poder responder a las preguntas que se ha hecho acerca de su origen y de su destino, así como de lo que le rodea. Por eso se ha hecho preguntas trascendentales, entre otras:

- *¿Quién soy?*
- *¿De dónde procedo?*
- *¿Hacia dónde voy?*
- *¿Cuál es el sentido de mi existencia?...*

Muchas veces el hombre, al no encontrar los medios a su alcance para dar explicación a los hechos que le acontecen, suele “pensar” en alguna otra forma que dé sentido a sus planteamientos. La mayor parte de las veces ha “inventado” seres fantásticos, con capacidades superiores a las humanas para que puedan resolver lo que él mismo no puede.

En el texto básico se han considerado los mitos de algunos pueblos y sus tradiciones, entre las más significativas de la historia de la humanidad. Pero podrían tenerse en cuenta muchas otras; como el mismo texto dice, no se trata de recorrer las numerosas situaciones poéticas y religiosas que hacen del hombre un familiar de Dios.

¹ Rielo Pardal, F. (2001) “Definición mística del hombre” en *Mis meditaciones metafísicas desde el modelo genético*. Madrid. Edt. F.F.F.

² 1Cor 3,16.



En el *1 de los ANEXOS de la presente guía, usted va a encontrar una explicación de en qué consiste el fenómeno del *mito*.

Seguidamente, le adjunto algunas conclusiones sobre:

Los elementos coincidentes en la mitología de las primeras culturas de la humanidad son:

- a) El hombre es formado por los restos de un dios, por tanto, tiene algo de divino
- b) El hombre es protagonista de una culpa después de la cual se cumple un sacrificio o el asesinato de la misma divinidad.
- c) La diferencia entre el hombre y Dios: Dios es inmortal y el hombre no; aunque el hombre desea la inmortalidad, Dios se la niega.

Además de estudiar el punto 1.1. del libro básico, le aconsejo revisar también el ANEXO *2. de la presente guía, para que pueda tener más visión acerca del hecho del "Mito".

● de reflexión

1. Diga el significado de mito en el contexto religioso.
2. ¿Cuáles son las preguntas clave que tienen que ver con la antropología?
3. En la antigüedad, el hombre para responder a las preguntas que le involucraban con su origen y su destino ¿a qué recurría?

EL MUNDO GRIEGO

Antes de iniciar este punto, vamos a partir de la concepción antropológica que se tenía en el mundo griego, contando como recursos principales a la *naturaleza* y la *mitología*. Haremos referencia al punto I.1.3. del texto básico.

En la religión olímpica y en la mayor parte de la tradición griega, predomina la concepción de la mortalidad como condición propia del hombre y la inmortalidad como condición de los dioses; la inmortalidad es inaccesible para los hombres. La vida ultraterrena se concibe, de hecho, como una vaga subsistencia, mediocre y sin valor, de sombras nostálgicas y sedientas de vida.

Es universal el gran *mito del alma*, entendido como una parte divina en exilio en el mundo y en la corporeidad humana, concibiéndose esta, frecuentemente, como algo negativo, algo de lo que hay que liberarse o que es necesario trascender de alguna manera.

Después de haber estudiado el punto I.1.3. Grecia (págs. 13 y 14 del texto básico, conteste las siguientes preguntas:

● de reflexión

1. ¿Es cierto que toda la tradición griega considera que el hombre es mortal?
2. La tradición que considera al hombre con alma inmortal ¿cómo considera el cuerpo?



Como resumen de las tres tradiciones mitológicas que se han considerado en el texto básico, podemos observar:

Mitos sumerio-acádicos:	Las Vetas:	Mitología griega:
<ul style="list-style-type: none">⊕ El hombre es formado por los restos de un dios.⊕ El hombre es protagonista de una culpa.⊕ El hombre es mortal y los dioses son inmortales.	<ul style="list-style-type: none">⊕ Purusu, totalidad cósmica, es sacrificado y de las partes de su cuerpo surge el cosmos y toda la realidad.⊕ Brahman, el ser espiritual indestructible, surgido del sacrificio de Purusu, está presente en toda la realidad.⊕ Atman es la presencia del Brahman en el ser humano, es su esencia divina.	<ul style="list-style-type: none">⊕ El mito órfico de la creación del hombre a partir de la ceniza de los Titanes (malos) que habían devorado al dios Dionisio (bueno), participando, por tanto de las dos naturalezas.⊕ El hombre es mortal y los dioses inmortales.⊕ Otras tradiciones sugieren la inmortalidad de una parte del hombre, el alma, el principio espiritual

1.2. La filosofía griega

Tal como señalamos en el apartado anterior, los primeros filósofos griegos se caracterizaron por ofrecer diversas explicaciones sobre los planteamientos que el ser humano se hacía ante lo mágico que le rodeaba (mitología) en primer lugar, y al mundo en que se encontraba (estudio de la naturaleza, *fisis*), a la vez que también reflexionaba sobre el propio hombre (subjetivismo).

El periodo clásico de la cultura griega se caracterizó, fundamentalmente, por la presencia en la vida político-social de la *democracia*, sistema del que fue creadora. En el tránsito de esta forma política se dieron numerosos problemas, a los cuales los filósofos quisieron encontrar solución. De esta manera, surgieron temas de carácter ético entre los filósofos griegos.

1.2.1. Platón (427-347 a.C.)

Para conocer la línea antropológica del pensamiento de Platón, pongo en su conocimiento que:

- o Este fue el primer filósofo griego que construyó un paradigma antropológico.
- o Considera este autor que el alma es la parte esencial del hombre, inmortal e increada, la que da vida al cuerpo.

Platón expresa su visión sobre el alma en el *mito del auriga* (o del carro alado). Así mismo, el proceso de liberación que tiene que vivir el alma viene expresado en el célebre *mito de la caverna* (ver el *3. en el anexo de la presente guía).



● de reflexión

1. ¿Qué quiere explicarnos Platón con el mito del auriga?
2. Explique con sus propias palabras el mito del auriga o carro alado.
3. ¿Qué quiere explicarnos Platón con el mito de la caverna?
4. ¿Por qué se dice que Platón tiene una *visión dicotómica* de la estructura de la persona y *tricotómica* del alma?

1.2.2. Aristóteles (384-322 a.C.)

Continuamos con la lectura atenta del texto básico (págs. 16 a la 18) para entender cuál ha sido el aporte de Aristóteles en el campo de la Antropología.

La antropología de Aristóteles concuerda en esencia con la de Platón, pues los dos consideran a *la racionalidad* como el carácter propio del hombre, pero también se diferencian bastante en casi todo lo demás.

Me permito presentarles una serie de puntos, que son aspectos propios de la antropología de Aristóteles y que son producto de una reflexión en las páginas de La Filosofía³:

- ⌘ El alma no es preexistente al cuerpo.
- ⌘ El cuerpo no es prisión del alma, sino su sede natural.
- ⌘ Cada realidad individual es una sustancia compuesta de materia y forma. En todo ser viviente, la materia es el cuerpo y la forma es el alma.
- ⌘ El alma, como forma del cuerpo, lo acompaña siempre.
- ⌘ Distingue tres tipos de almas: *vegetativa* para las plantas; *sensitiva* para los animales; *racional* para los hombres.
- ⌘ Distingue en el alma racional dos niveles: el intelecto pasivo y el *intelecto agente*. En el pasivo se recogen los datos de los sentidos; el agente "la parte divina e inmortal" ilumina los datos sensibles y es fuente inmediata del conocimiento.
- ⌘ No aclara si considera al alma inmortal. Por una parte, siempre acompaña al cuerpo y, por tanto, desaparecería con el cuerpo. Por otra, considera el intelecto agente como inmortal.

³ Cfr. de Caballero M. y otros, (1999): *Noesis, historia de la Filosofía*, Barcelona- España, Edt Vicens Vives, pás. 78 y ss.



● de reflexión

1. ¿Cuál es la diferencia entre el alma en Platón y en Aristóteles, respecto a la preexistencia antes del cuerpo?
2. Aristóteles distingue dos niveles en el alma humana, ¿cuáles son?
3. ¿Cuántos tipos de alma considera Aristóteles?



1.2.3. Plotino (205- 270 a.C.)

Nos dedicaremos ahora a ver a otro pensador griego, posterior a los señalados anteriormente. Estamos refiriéndonos a Plotino. La clave de su pensamiento es “el Uno”, pues lo que lo impresiona al hombre es ver la “unidad de la realidad”.

Para comprender este pensamiento diríjase de las páginas 18 hasta la 20 del texto básico, así como al anexo de la presente guía sobre Plotino: *4

Siguiendo el texto señalado en Plotino, sintetizamos algunas ideas de este autor que retoma la idea órfico-platónica de la preexistencia del alma, como ente superior al cuerpo y unida a él, después de un proceso de emanación a partir del Uno.

- ⌘ El alma es preexiste al cuerpo y es superior a él, procede del Uno por emanación.
- ⌘ El alma está exiliada en el cuerpo.
- ⌘ Por una parte se siente atraída hacia el Uno, por otra las limitaciones corporales la conducen a la dispersión.
- ⌘ La misión del alma, dentro de tanta dispersión, es conducir todo a la unidad.
- ⌘ En el regreso al Uno se distinguen tres etapas:

1. **la ascesis**, con el ejercicio de las virtudes morales, libera al alma del dominio de los sentidos;
2. **la contemplación**, que es la conciencia filosófica del Uno;
3. **el éxtasis**, que supera la dualidad todavía presente en la actividad cognoscitiva (dualidad de pensante y pensado) en la unión mística.

● de reflexión

1. ¿Qué es lo que impresiona de la realidad a Plotino y cuál es la clave de su pensamiento?
2. ¿Cómo entiende Plotino al alma?
3. ¿Cómo entiende Plotino al cuerpo?



1.2.4. La concepción griega: síntesis

Después de haber visto las distintas concepciones sobre el ser humano para el pensamiento griego, le sugiero que estudie las páginas 20 y 21 del texto básico y realice como **actividad** una síntesis de las aportaciones de los filósofos griegos.

1.3. La concepción bíblica

Nos acercamos en este punto del tema a una visión del hombre en relación con Dios, que es cercana a nuestra realidad, inmersa en la concepción cristiana.

Es interesante ver en las páginas de las Sagradas Escrituras cómo se habla del hombre, siempre con referencia a Dios-Creador.

Le aconsejo estudiar las páginas 21 a la 24 del texto básico. A manera de síntesis, señalamos algunas notas sacadas de este texto:

1.3.1. Antiguo Testamento

- ⌘ El hombre creado por Dios modelándolo con el barro de la tierra y soplando su espíritu sobre él.
- ⌘ El hombre hecho a imagen y semejanza de Dios, siendo esto lo que lo caracteriza respecto de todas las demás criaturas.
- ⌘ El hombre es libre, pudiendo obedecer o transgredir el mandato de Dios.
- ⌘ El Antiguo Testamento no presenta una antropología de forma sistemática.
- ⌘ El hombre es considerado en su unidad.
- ⌘ El ser humano, como hombre y mujer, con la misma dignidad.
- ⌘ El espíritu del hombre expresa la apertura del hombre a Dios.
- ⌘ El centro de la concepción antropológica del Antiguo Testamento es la idea de la trascendencia del hombre.
- ⌘ El pecado original consiste en una autoafirmación del hombre frente a Dios: "seréis como Dios" dice la serpiente a Eva.

● de reflexión

1. ¿Qué características tienen en común los mitos sumerio-acádicos con el relato bíblico del Antiguo Testamento?
2. En el relato bíblico de la creación del hombre y la mujer hay varias características distintivas respecto de los mitos sumerio-acádicos; señale tres de ellas.
3. ¿En qué consiste el pecado original que relata el libro de Génesis en el Antiguo Testamento?



1.3.2. Nuevo Testamento

- ∞ Cristo, en su mensaje, presenta la más digna afirmación antropológica: *el hombre es hijo de Dios*⁴
- ∞ Lo mismo que en el A. Testamento, no hay una antropología sistemática.
- ∞ Hay textos donde se tiene una visión dipartita (cuerpo-alma) y otros tripartita (cuerpo-alma-espíritu). Pero siempre viene visto el hombre en su integridad, totalmente.
- ∞ Todas las categorías antropológicas son interpretadas a partir de la relación del hombre con Dios y en particular a la luz de la encarnación de Cristo.

● de reflexión

1. ¿Cuál es el verdadero interés del Nuevo Testamento?
2. ¿Tienen una antropología sistemática, el A.Testamento y el N. Testamento?
3. En el N. Testamento ¿cómo viene vista la estructura del hombre? Explique.
4. En la tradición griega, el cuerpo es la cárcel del alma. ¿Cómo es en el N. Testamento?

1.3.3. Patrística

En este momento, vamos a centrar nuestra atención en la visión antropológica que han presentado algunos Padres de la Iglesia: Patrística.

Es aconsejable que usted revise el tema en las páginas 24 a la 26 del texto básico, así como el *5. del ANEXO de esta guía. Además, conviene que refuerce su conocimiento con los siguientes puntos, que hacen referencia al texto básico:

- ∞ Antropología radicalmente cristocéntrica, vista desde la encarnación del Logos (Cristo, el Verbo)
- ∞ Los más antiguos aceptan antropología griega *dipartita* (cuerpo-alma) pero sin desvalorar el cuerpo, porque es "templo del Espíritu Santo".
- ∞ Importancia del cuerpo y de la carne para la definición del hombre.
- ∞ Otros tienen antropología tripartita (cuerpo-alma-espíritu), donde el alma es el vínculo que une el cuerpo al Espíritu, siendo influenciada por los dos.
- ∞ Insistencia en la bondad del cuerpo, porque es obra de Dios, destinado a la resurrección. Esta idea en contraste con el pensamiento del gnosticismo⁵ donde el cuerpo ejerce una influencia negativa sobre el alma.
- ∞ En los santos padres griegos se nota la influencia del platonismo dando mayor dignidad al alma que al cuerpo. A diferencia de lo que sucede en los filósofos paganos, en la patrística, el alma no es nunca considerada la parte "divina" del hombre: ella es siempre un elemento creado que revive en sí el don del Espíritu divino.

⁴ In 10.34

⁵ Ver *6. en el ANEXO de la guía.



- ∞ Para S. Agustín las facultades del alma son razón y voluntad, cada una de ellas con un nivel superior y otro inferior; en el nivel superior obra directamente Dios.
- ∞ Los santos padres griegos frecuentemente diferencian entre *psyche* (alma) y el *nous* (espíritu o parte más elevada del alma).

● de reflexión

1. ¿A qué se conoce con el nombre de la Patrística?
2. ¿Qué estructura en el hombre defendían los Padres de la Iglesia?
3. ¿Cuáles son las facultades del alma según S. Agustín?
4. ¿Cómo ven el cuerpo los Padres de la Iglesia?

1.4. El pensamiento medieval

Con este tema queremos acercarnos a un periodo que, a veces, la historia ha marcado como "obscurantismo". Creemos que, nada más lejos de la verdad, pues no podemos olvidar que si después, la época moderna se abrió con la explosión de las ciencias, es porque durante el medievo estuvo larvándose el conocimiento.

Nos parece que una de las causas de este momento *fecundo del saber* tenemos que verlo en la importancia que tuvo el Monacato⁶. Dentro de la Iglesia, surgieron grupos de personas que, buscando apartarse de las cosas mundanas que alejan de Dios, encontraron en el desierto y aislados el lugar ideal para vivir un ascetismo como consagración a Dios, llevando una vida apartada del mundo, para centrar sus vidas en la oración y la penitencia.

Más tarde, en el Monacato cristiano, además de reunirse para *vivir en común* el mensaje evangélico, entre los monjes existió siempre la conciencia de seguir siendo parte de la Iglesia aunque, en el principio, estuviesen retirados de las zonas urbanas. Por eso, hay que decir que estos focos de espiritualidad dentro de la Iglesia, no solo movían a estas personas a buscar la perfección cristiana fuera de los medios urbanos, sino que también, con su ejemplo y entrega al servicio de las demás personas, movieron a que la propia sociedad buscara el apoyo para su vida espiritual y sus conocimientos para mejorar en el campo material.

1.4.1. Sto. Tomás de Aquino (1225-1274)

Vamos a detener nuestra atención en una figura señera de la Edad Media. Nos estamos refiriendo a Santo Tomás de Aquino quien hizo ver a la sociedad de su tiempo y a los que el tiempo nos ha traído después que, si el saber procede de Dios, las personas que se consagran a Él, deben también acercarse al conocimiento.

El contenido de las páginas 27 y 28 del texto básico le ofrecen el referente acerca del aporte de este autor, y el *8. del ANEXO de la guía.

⁶ Cfr Gómez, I. (2008): *Elementos de Cristología*, Loja-Ecuador, Edt. UTPL. Pp. 142-146.

**● de reflexión**

1. ¿Qué es la Escolástica?
2. ¿Qué se entiende por dualismo?
3. ¿Cuál es la estructura del hombre que Sto. Tomás finalmente usa?

1.4.2. Síntesis: el hombre “imagen de Dios”

Le remito a las páginas 27, 28 y 29 del texto básico, en las que hemos observado un tratamiento especial de la figura del hombre: porque es hijo de Dios, hecho a su imagen y semejanza.

Después de estudiar en el texto básico las páginas correspondientes a este tema, es bueno que considere que para la tradición bíblico-cristiana el hombre es creado a imagen y semejanza de Dios, siendo este el elemento que lo pone por encima de toda la creación, jerárquicamente superior al resto de los seres creados.

Esta característica, única del hombre, hace que se puedan considerar en él, como algo propio, la racionalidad-espiritualidad y su libertad.

El cuerpo suele verse formando parte del propio hombre entero, por tanto algo bueno, ya que es obra de Dios, aunque en ocasiones se considera como la parte menos noble del hombre y más expuesta al pecado.

● de reflexión

1. ¿Con qué se ha identificado el hecho de que el hombre es imagen y semejanza de Dios?
2. ¿Cómo se ha considerado el cuerpo en la tradición bíblica-cristiana?

El hombre es “capaz” de Dios⁷

Le adjunto un artículo que presenta el CATECISMO DE LA IGLESIA CATÓLICA, en su capítulo primero, bajo el subtítulo de “El deseo de Dios”.

I EL DESEO DE DIOS

El deseo de Dios está inscrito en el corazón del hombre, porque el hombre ha sido creado por Dios y para Dios; y Dios no cesa de atraer al hombre hacia sí, y solo en Dios encontrará el hombre la verdad y la dicha que no cesa de buscar.

La razón más alta de la dignidad humana consiste en la vocación del hombre a la comunión con Dios. El hombre es invitado al diálogo con Dios desde su nacimiento; pues no existe sino porque, creado por Dios por amor, es conservado siempre por amor; y no vive plenamente según la verdad si no reconoce libremente aquel amor y se entrega a su Creador⁸.

⁷ Tomado del CATECISMO DE LA IGLESIA CATÓLICA, capítulo primero, págs. 19 y ss.

⁸ Concilio Vaticano II, *Gaudium et spes*, 19,1.



De múltiples maneras en su historia, y hasta el día de hoy, los hombres han expresado su búsqueda de Dios por medio de sus creencias y sus comportamientos religiosos (oraciones, sacrificios, cultos, meditaciones, etc). A pesar de las ambigüedades que pueden entrañar, estas formas de expresión son tan universales que se puede llamar al hombre un *ser religioso*:

Él creó, de un solo principio, todo el linaje humano, para que habitase sobre toda la faz de la tierra y determinó con exactitud el tiempo y los límites del lugar donde habían de habitar, con el fin de que buscasen a Dios, para ver si a tientas le buscaban y le hallaban; por más que no se encuentra lejos de cada uno de nosotros; pues en él vivimos, nos movemos y existimos (Hch 17, 26-28).

Pero esta “unión íntima y vital con Dios”⁹ puede ser olvidada, desconocida e incluso rechazada explícitamente por el hombre. Tales actitudes pueden tener orígenes muy diversos: la rebelión contra el mal del mundo, la ignorancia o la indiferencia religiosas, los afanes del mundo y de las riquezas, el mal ejemplo de los creyentes, las corrientes del pensamiento hostiles a la religión y, finalmente, esa actitud del hombre pecador que, por miedo, se oculta de Dios y huye ante su llamada.

“Se alegre el corazón de los que buscan a Dios” (Sal 105, 3). Si el hombre puede olvidar o rechazar a Dios, Dios no cesa de llamar a todo hombre, a buscarle para que viva y encuentre la dicha. Pero esta búsqueda exige del hombre todo el esfuerzo de su inteligencia, la rectitud de su voluntad, “un corazón recto”, y también el testimonio de otros que le enseñen a buscar a Dios.

Tú eres grande, Señor, y muy digno de alabanza: grande es tu poder y tu sabiduría no tiene medida. Y el hombre, pequeña parte de tu creación, pretende alabarte, precisamente el hombre que, revestido de su condición mortal, lleva en sí el testimonio de su pecado y el testimonio de que tú resistes a los soberbios. A pesar de todo, el hombre, pequeña parte de tu creación, quiere alabarte. Tú mismo le incitas a ello, haciendo que encuentre sus delicias en tu alabanza, porque nos has hecho para ti y nuestro corazón está inquieto mientras no descansa en tí¹⁰.

1.5. La edad moderna y contemporánea

Vamos a centrar nuestra atención en estos períodos fascinantes de nuestra historia. Es bueno tener en mente que, en ellos, se han dado los más grandes cambios y con más rapidez.

Recordando nuestras clases de Historia Universal, podemos concluir que:

- o Desde el inicio del pensamiento filosófico, en Occidente se le dio al hombre una posición diferenciada respecto del resto de la creación. El hombre tiene capacidades que ningún otro ser conocido posee.
- o Aunque en toda la tradición cristiana, estas capacidades se hacían surgir de Dios Creador que se las había dado al hombre y, por tanto, la mirada se centraba en Dios (*teocentrismo*). A partir del siglo XV se empieza a orientar la mirada hacia el hombre; el hombre poco a poco va ocupando el centro del cosmos (*antropocentrismo*)
- o En la era moderna se afirma progresivamente la confianza en las capacidades del hombre: para proyectar y gobernar el mundo con la ciencia y la técnica, así como para gobernarse a sí mismo, eligiendo su propio destino.

⁹ Concilio Vaticano II, *Gaudium et spes*, 19, 1.

¹⁰ San Agustín. *Confesiones*, 1, 1, 1.



Veremos que en los siguientes autores, estos trazos caracterizan toda la reflexión antropológica moderna, llevándolos hasta sus últimas consecuencias.

● de reflexión

1. ¿Cuál es el cambio más significativo que se da al inicio de la Edad Moderna?

1.5.1. Descartes (1596-1650)

Para acercarse a los contenidos que sobre este autor tiene el texto básico (págs 30 y 31) le sugiero, además, completar sus ideas con la siguiente reflexión, apoyada en la Historia de la Filosofía¹¹, con la que se han concluido los siguientes puntos:

- ✓ Para Descartes, el hombre tiene sentido en sí mismo, autónomamente; el hombre está dotado de una razón que, potencialmente, podía llegar a conocerlo todo, a lo largo de la historia.
- ✓ La frase más famosa de Descartes, que resume el significado de su revolución, es “*cogito ergo sum*” (pienso luego existo), donde lo verdaderamente importante del ser humano es que piensa, su capacidad de razonar, y esa capacidad de pensar es lo que da sentido a su ser hombre, es su esencia.
- ✓ El alma humana es definida por Descartes como “*res cogitans*” (cosa pensante); y llega a concluir que la esencia del alma y del hombre es el pensar y la razón.
- ✓ Descartes recurre a Dios como garante del buen uso de la razón, que no será engañada por un genio maligno.
- ✓ El cuerpo, según Descartes no pertenece a la esencia del hombre, es una “*res extensa*” (cosa material) caracterizada por su carácter físico, extenso, diferente del alma.
- ✓ Para el pensamiento cartesiano el cuerpo no es muy diferente de una máquina. Los animales, a los que considera que no tienen alma, son considerados por él como autómatas.
- ✓ La facultad soberana del ser humano es la libertad.

Para más información ver el *9. en el ANEXO de esta guía.

● de reflexión

1. ¿Qué expresa la famosa frase de Descartes “*cogito ergo sum*”?
2. ¿Qué valor da Descartes al cuerpo?
3. ¿En qué consiste la idea revolucionaria de Descartes sobre la libertad?

¹¹ Cfr. de Caballero M. y otros, (1999): *Noesis, historia de la Filosofía*, Barcelona- España, Edt Vicens Vives, pás. 232 y ss.



1.5.2. Kant (1724-1804)

El querer visualizar a este autor, nos puede parecer algo admirable, por su entrega fidelísima al racionalismo filosófico de una forma que se ha calificado de "feroz".

El pensamiento de este filósofo es amplio por los distintos campos que abarcó y fecundo en sus conclusiones, aunque en esta asignatura solo nos vamos a referir a algunas líneas de la visión antropológica que presenta.

Les sugiero tener en cuenta los contenidos de las páginas 32 y 33 del texto básico y el *10 del ANEXO de la presente guía.

Como motivación para la lectura de este autor, es bueno que considere que Kant, en su obra, continúa los profundos cambios iniciados por el racionalismo de Descartes y otros pensadores de su tiempo:

- ✓ el llamado subjetivismo, con el predominio absoluto de la razón personal;
- ✓ el antropocentrismo, que postula la autonomía del hombre;
- ✓ para concluir en una autonomía de la moral guiada por la razón.

● completar ...

1. Segundo Kant es imposible conocer las ideas metafísicas porque ...
2. Segundo Kant el hombre es autosuficiente moralmente porque.....

1.5.3. Hegel (1770-1831)

A veces se ha podido pensar que un filósofo, como Hegel, al que se le califica como abanderado del idealismo, es difícil encontrarle inmerso en un pensamiento con orientación hacia la realidad de la figura del hombre. Por eso, mencionar al filósofo Hegel en nuestra asignatura de Antropología nos hace catalogar a este pensador como alguien comprometido también con la causa humana.

En esta asignatura, solo vamos a considerar de este autor, al igual que de los demás, aquellas ideas que hablen de su pensamiento sobre "el hombre".

Como nos dice el texto básico¹², Hegel sigue, en principio, las tendencias características de la antropología moderna: subjetivismo, antropocentrismo e inmanencia, con predominio de la razón sobre la fe y de la filosofía sobre la teología.

Además de lo referente a este autor en el texto básico (págs. 33 y 34), le sugiero leer las conclusiones hechas a partir de una reflexión en este autor, según la Historia de la Filosofía¹³

- Para Hegel, lo verdaderamente importante es el fruto que el hombre pueda sacar con su razón, por lo que no ve en ello ninguna necesidad de referirse a Dios.
- Para Hegel la única realidad existente es el espíritu absoluto que, según este autor, no tiene que ver con Dios.

¹² Obra cit. Pág. 33.

¹³ Cfr. de Caballero M. y otros. (1999) *Noesis. Historia de la Filosofía*. Barcelona, Edt. Vicens Vives, págs. 332 y ss.



- La realidad que nosotros vemos procede del espíritu absoluto por un proceso dialéctico (a través de la tesis, la antítesis y la síntesis). Por tanto desaparece todo carácter individual, porque lo individual solo tiene valor en cuanto procedente del espíritu absoluto.
- Hegel no trata el tema de la estructura del hombre, para él lo más relevante del hombre es su razón.
- Con respecto a Dios, este tiene que ser racional y someterse al proceso dialéctico.

Para más información consultar el *11. en el ANEXO de la guía

● de reflexión

1. Haz un discurso que exprese la filosofía de Hegel sobre el hombre, utilizando los siguientes palabras: racional/ real/ espíritu absoluto/ inmanente/ subjetivismo/ antropocentrismo.

(Tener en cuenta los términos en el glosario, al final de la guía)

1.5.4. Kierkegaard (1813-1855)

Vamos a acercarnos ahora a la figura del filósofo danés Kierkegaard quien, en primera instancia, nos hace pensar en la reacción que se dio contra el idealismo de la filosofía hegeliana que dominaba en esa época.

Además de tener en cuenta las páginas 34 y 35 del texto básico, debe concluir con los puntos que aquí se señalan, fruto de la reflexión hecha en la Historia de la Filosofía¹⁴.

- Kierkegaard salió en defensa del “hombre individual” concreto. Podemos contrastar esta idea en los puntos que se adjuntaron en Hegel.
- La posición antropológica de este autor hay que verla dentro de unos parámetros subjetivistas.
- Para Kierkegaard lo verdaderamente importante es el individuo singular, todo lo contrario de lo que decía Hegel. Pero no se refiere a un individuo aislado, encerrado en sí mismo, sino en cuanto que libremente elige al Absoluto (Dios) en la concreción de su existencia.
- Lo que verdaderamente vale es la existencia concreta y no la esencia del idealismo, que, según Kierkegaard, está vacía de contenido.
- Tampoco acepta la autonomía moral de tipo kantiano:*El hombre es capaz con su inteligencia de darse su propia ley moral.*
- Para Kierkegaard, el fundamento de la libertad del hombre es la omnipotencia divina.
- La libertad del hombre, que puede elegir a Dios o rechazarlo, será bien orientada cuando elija libremente a Dios, no mediante la razón sino mediante la fe, concebida como un salto del mundo de las certezas racionales a otro sin pruebas racionales.

¹⁴

Cfr.. en Ibid. Pág. 455 y 456.



Podemos contrastar las ideas que expresan estos puntos con los que se adjuntaron en el punto I.1.3. Hegel.

● de reflexión

1. ¿Qué es lo verdaderamente importante para Kierkegaard?
2. ¿En qué consiste la verdadera libertad del hombre?
3. ¿Para Kierkegaard, la fe es compatible con la razón?

1.5.5. Marx (1818-1883)

Nos puede resultar muy oportuno conocer, un poco más de cerca, el pensamiento de Marx, para tener a la mano la respuesta conveniente ante los planteamientos que todavía hoy se presentan como soluciones, de la mano del marxismo.

Como se dice en el texto básico, Marx es uno de los sociólogos que más ha influido en la cultura y la política de los siglos XIX y XX, en cuanto a su concepción antropológica y la trascendencia de la misma.

Como sugerencia para una mejor captación del tema, es conveniente que lea las páginas 35 y 36 del texto básico y el *12. de la presente guía; así como atender a los siguientes puntos, elaborados a partir de una reflexión en la Historia de la Filosofía¹⁵

- Siguiendo las ideas de Hegel, Marx no valora al individuo, sino como parte de un todo, de una comunidad históricamente determinada.
- Considera negativamente la libertad individual porque es un fruto del atomismo de la sociedad burguesa.
- Como en el devenir dialéctico de Hegel, Marx ve la historia como un devenir dialéctico entre las clases sociales.
- Toda la concepción de Marx es materialista, rechazando toda referencia trascendente del hombre, considerando que este se mueve exclusivamente para cubrir sus necesidades materiales.
- Todo lo que tenga que ver con religión, cultura, moral, ideales... etc, son sobreestructuras creadas por la estructura económico-material concreta de una sociedad.
- Todo en la vida del hombre viene determinado por la estructura económico-material.
- Marx no toca directamente el tema de la estructura del hombre, pero sigue la línea general del pensamiento de su tiempo:

¹⁵ Cfr. en Ibd., págs. 354 y ss.



- o antropocentrismo
- o inmanencia
- o predominio de la razón
- o autonomía del hombre
- o es radicalmente materialista, pues rechaza en el hombre todo lo que no pueda justificarse por el devenir de la materia.



● de reflexión

1. ¿Qué valor le da Marx al individuo?
2. ¿Quién fue el filósofo que mayor influencia ejerció sobre Marx?
3. Según Marx, ¿qué es lo que verdaderamente mueve al hombre en su devenir histórico?
4. Para Marx, ¿tiene algún valor la religión, la moral y la cultura?

1.5.6. Nietzsche (1844)

Continuando con el análisis de algunas figuras de la filosofía contemporánea, nos acercamos al filósofo Nietzsche, muchas veces controversial y que aparece con tintes marcadamente materialistas.

Para podernos sacar una mejor idea de este personaje y entender su pensamiento, es conveniente que usted estudie las páginas 36 y 37 del texto básico. Además, creemos que le puede ser beneficioso leer los siguientes puntos que se añaden a continuación, y que han sido realizados a partir de una reflexión en la Historia de la Filosofía¹⁶.

- ∞ Nietzsche lleva hasta el extremo algunos de los elementos presentes en el pensamiento desde el racionalismo:
- ∞ Antropocentrismo y autonomía del hombre. Solamente interesa el hombre en la historia, pero todavía este hombre no está completamente desarrollado, es un embrión de lo que será.
- ∞ El hombre para llegar a ser perfecto tiene que apoderarse de su destino, actuar con determinación y tiene que liberarse de lo que anteriormente lo ha tenido sumiso: la razón, la moral, Dios...etc.
- ∞ Rechazo radical de toda decisión trascendente.
- ∞ El hombre no necesita la ayuda de nadie, se basta a sí mismo. Recurrir a Dios es signo de su debilidad.
- ∞ El hombre tiene que aceptar su condición de vida, incluso el dolor, y superarlo por propia decisión, para seguir creciendo.
- ∞ Para Nietzsche, Dios ha muerto y también los grandes ideales.

¹⁶ Cfr. en Ibd., págs. 404 y ss.



- ∞ Absolutización del hombre. Lo único que vale es la voluntad de potencia del hombre.
- ∞ La moral no hace más que envilecer al hombre.

● **de reflexión**

1. ¿Qué opinión tiene Nietzsche de la religión, de la moral, de Dios?
2. ¿Cómo ve Nietzsche el futuro del hombre, lo que él llama el super-hombre?
2. ¿Cuál es la opinión que tiene Nietzsche del cristianismo?

1.5.7. Heidegger (1889-1976)

Para acercarnos a conocer sobre este filósofo alemán, llamado por algunos como el *padre del existencialismo*, le sugiero seguir las páginas 37 y 38 del texto básico. Además, tener en cuenta las siguientes conclusiones, realizadas en la reflexión de la Historia de la Filosofía¹⁷:

Lo que le llama la atención a Heidegger es la vida concreta, lo que el hombre tiene que experimentar en sus condiciones reales, con sus debilidades y fortalezas, con sus alegrías y tristezas.

A su vez, presenta una perspectiva del ser humano bastante pesimista:

- o De un hombre sin horizontes, que solamente trata de sobrevivir soportando las tantas limitaciones de la existencia concreta.
- o El hombre "está botado en la existencia", como condenado a existir.
- o La visión que tiene del hombre es inmanente, sin ninguna trascendencia, sin horizontes.
- o Su vida vale lo que valga su existencia concreta; por tanto, en su conjunto le aparece como desgraciada, que culmina en una muerte no deseada e inutil.

● **de reflexión**

1. ¿Qué es lo que llama la atención a Heidegger en la vida humana?
2. ¿Tiene una visión optimista de la vida del hombre?
3. ¿Tiene una visión transcendente de la vida del hombre?

1.5.8. Síntesis de la reflexión moderna y contemporánea

Es conveniente que, una vez terminado este repaso histórico, de algunas concepciones antropológicas del mundo occidental, en el que nos encontramos, podamos llegar a tener una visión crítica del momento histórico actual y, así, podamos orientar nuestros pasos con fuerza, en el desarrollo de un mundo mejor.

¹⁷ Cfr. en Ibd, págs. 458 y ss.



Revisando el conjunto de los contenidos vistos en el pensamiento de la Edad Moderna y Contemporánea, a partir de las páginas del texto básico, se observan algunos elementos característicos que hemos ido resaltando de las páginas que se han trabajado:

- ∞ **Racionalismo** más o menos marcado, o exaltación de la razón abandonando la espiritualidad, o sea la razón autónoma, un nivel exclusivamente dianoético.
- ∞ Toda referencia transcendente del pensamiento es rechazada. Por tanto, este se reduce a puro razonamiento.
- ∞ La razón es el elemento esencial del hombre.
- ∞ Tendencia absolutizadora de la razón....(en la catedral de París se entroniza a "La diosa razón").
- ∞ **Subjetivismo**, propio de una razón autónoma, sin referencia externa sino ella misma.
- ∞ **Crisis de la metafísica**, persuadidos de que no hay cómo conocer la esencia de los seres.
- ∞ Solo se valora el **conocimiento a través de los sentidos**, rechazando cualquier otra perspectiva.
- ∞ **Negación de los valores morales, sociales y religiosos.**

● **de reflexión**

1. ¿Qué rasgos del pensamiento son comunes en los filósofos de la Edad Moderna?
2. ¿Quién admite como fuente del conocimiento a los *sentidos*?
3. En la Edad Contemporánea, ¿de qué manera se habla de la "libertad"?



Autoevaluación I

1. () Los datos más antiguos sobre el hombre nos hablan de una referencia a una realidad trascendente a él mismo.
2. () Según los mitos sumerio-acádicos, el hombre había sido formado por los restos de un dios.
3. () Platón habla de la concepción órfica del alma encerrada en el cuerpo, como premio a su vida anterior.
4. () Para los Estóicos, el alma era un elemento inmaterial.
5. () Aristóteles fue el primer filósofo griego que construyó un paradigma antropológico.
6. () Plotino pensaba que lo que impresiona a los hombres es ver "la unidad de la realidad".
7. () Para Epicuro, el alma es material y mortal.
8. () En la concepción antropológica de la Biblia, no hay distinción de géneros.
9. () El hombre, tanto en el Antiguo Testamento como en el Nuevo Testamento, es considerado en su unidad.
10. () En el periodo de la Patrística, hay una visión cristocéntrica.
11. () Una reflexión del mundo medieval era que, *el objetivo de la ascesis es restaurar al hombre, creado a imagen y semejanza de Dios*.
12. () Heidegger pensaba que en la vida del hombre no se presentan unidas la existencia y la temporalidad.
13. () Para Descartes, el cuerpo no forma parte de la esencia del ser humano.
14. () La absolutización de la razón, conlleva a un subjetivismo.
15. () Pensaba Marx que la igualdad entre las clases sociales es la ley que gobierna la historia humana.



[Ir a solucionario](#)



CAPÍTULO II: LA PERSONA

Para seguir reflexionando sobre lo que se ha dicho del hombre, debemos considerar ahora sobre el concepto de persona.

Con el término **persona** se ha querido designar al hombre en su totalidad e indicar lo que le distingue del resto de la naturaleza.

Como vemos, esta idea supone considerar al hombre con características alejadas del entorno natural.

Hablar del término *persona* tiene suma importancia para el pensamiento moderno, pero mucho antes, la lengua romana tenía el término *personare* (lo que suena a través de) que, a su vez, era traducción del griego *prosopon* (máscara) con el que se quería expresar la idea del sonido que alguien daba como respuesta, a su vez, a otro sonido recibido.

Algo así como que, **una persona es capaz de responder a lo que otra le incita o sugiere con lo que le dice.**

Para que un ser humano pueda escuchar algo exterior a sí e interpretarlo y, a su vez, dar una respuesta acorde, debe estar capacitado para ello. Está claro que la *persona humana* posee en su entidad alguna característica que le permite dejar su mundo solipsista y acercarse hasta otra *persona* para darle una respuesta. Fernando Rielo¹⁸ explica esta idea en su pensamiento: *el espíritu humano posee la ley de la trascendencia; es decir, tiene el movimiento de "salir de" para "llegar a"*, dando a su vida y actos una dirección y sentido. Sobre esta visión volveremos en este tema, más adelante.

En la historia del pensamiento hay algunas afirmaciones que presentan el concepto de *persona* como algo elaborado a partir del cristianismo quien, desde los primeros siglos (en el Concilio de Nicea, año 325) distingue entre "naturaleza" y "persona", al hablar de Cristo.

En este capítulo, se partirá de ver a lo largo de la historia, cómo se ha ido enriqueciendo este concepto, para concluir con la visión que aporta Fernando Rielo desde su Concepción Genética del Principio de Relación.

2.1. Historia del concepto de persona

Pensamos que ha sido satisfactorio para el hombre, en cada momento histórico ir conociendo hasta dónde llegan sus alcances, sobre todo a nivel "personal", en aquello que le es propio a cada uno; de lo cual él debe responder.

La persona humana, en cualquier momento de su vida, aparece como una *unidad orgánica*¹⁹ como un todo jerarquizado, y nunca como la suma de elementos yuxtapuestos. Pues a la vez que el hombre es una unidad en el espacio, lo es también en el tiempo y, siempre, en relación con los demás.

¹⁸ Rielo, F. (2001) "Definición mística del hombre" en *Mis meditaciones metafísicas desde el Modelo Genético*. Madrid. Edt. F.F.R.

¹⁹ Campillo J.(1974) *Introducción a la Filosofía de la Educación*, Burgos, Edt. Santiago Rodríguez, S.A., pág. 50.



Por eso, derivado del término *persona*, se dice que la "personalidad"²⁰ no es otra cosa que lo que proyecta cada persona en su actuar en forma individual, pero en contacto con sus semejantes. Para tener más visión sobre este tema, le sugiero que, además, estudie el contenido de las páginas 41 a la 43 del libro básico.

● de reflexión

1. ¿Cuál es el origen del término persona?
2. ¿Qué significado tiene el término persona en la Trinidad?
3. ¿Qué trata de diferenciarse con claridad en el misterio de la Trinidad?

2.1.1. Boecio (Roma, 480-524)

Nos vamos a acercar ahora a este personaje, quien dedicó sus obras tanto a temas teológicos como filosóficos. Su última y reconocida obra, *Consolación de la Filosofía*, escrita durante los 9 meses de cautiverio, anteriores a su martirio, expresa sus reflexiones más íntimas y profundas, sobre la *persona*.

Boecio fue la primera figura del pensamiento medieval que usó el término *persona* referido al hombre, sacándolo del contexto de las disputas trinitarias, acercándose más bien a la filosofía aristotélica.

Para él, *persona es la sustancia individual de naturaleza racional*.

Sin embargo, afirmemos la idea contra de la persona tiene una característica que lo diferencia de todos los demás seres individuales: que **es racional**.

Lo que este autor subraya en la presente definición, es el hecho de que la persona es una sustancia individual. Es decir, **sin una relación** y, por tanto, una sustancia **incomunicable**.

Podemos reflexionar en esta conclusión y ver que el concepto de *persona* que nos presenta Boecio es, todavía, pobre en el campo de las interrelaciones humanas.

Es recomendable que estudie a este autor en el texto básico, pág. 44. Para más información sobre este autor, ver el *7. de la presente guía didáctica.

● de reflexión

1. ¿Quién fue el primero en usar el término *persona* refiriéndose al hombre?
2. ¿Cuál es el significado de la definición de *persona* de Boecio?

2.1.2. Sto. Tomás de Aquino

Nos acercamos ahora a ver la figura de Santo Tomás de Aquino, uno de los más grandes representantes del pensamiento de la Edad Media. Por el tema que nos ocupa, cual es la *persona humana*, en primer lugar recordaremos las palabras con las que califica al hombre, siguiendo en parte la definición de Boecio, al hablar del ser humano, en general.

²⁰ Cfr. del texto de mi autoría (2004) *Filosofía de la Educación*. Loja, Edt. UTPL, pág. 37.



Como dice el texto básico²¹, Santo Tomás, en principio toma la definición *de persona* tal y como la había señalado Boecio, aunque se diferencia de él, en que vuelve a considerar el aspecto “relacional” de la *persona*, que el anterior filósofo (Boecio) había dejado atrás.

Por eso, vemos que la reflexión de Santo Tomás, parte de la figura de la Santísima Trinidad, realidad de tres Personas y, después por analogía, lo explica en el ser humano.

Para conocimiento de este autor, le recomiendo leer las páginas 45 y 46 del texto básico, así como el *8. de la presente guía.

● **de reflexión**

1. ¿De qué definición de *persona* parte Sto. Tomás?
2. ¿Qué añade Sto. Tomás a la definición de persona de Boecio?

2.1.3. Edad Moderna

El concepto de *persona* llega en la Edad Moderna a ser sinónimo de *conciencia* para algunos autores y, más al final de esta época otros pensadores lo considerarán como *autoconciencia*. El salto que se dio en esta época en el campo del pensamiento, se realizó en paralelo con la filosofía y el desarrollo de la ciencia que se dio en este momento.

Conviene, estimado estudiante, que no olvide :

El carácter más importante del pensamiento antropológico de la Edad Moderna es el *antropocentrismo*; porque aparece el hombre como sujeto y centro de todo lo que le rodea, incluso único responsable de su propia vida.

En el último siglo de la Edad Moderna hubo pensadores que desarrollaron su obra, fundamentalmente, haciéndose preguntas sobre el ser humano y sus posibilidades en el campo racional.

Aunque en este tema II. LA PERSONA, el texto básico no menciona al filósofo Descartes, le sugiero que tenga en cuenta el *9 de los ANEXOS de esta guía, pues le va a ayudar a entender mejor la obra de otros autores que le siguieron en la historia.

● **de reflexión**

1. ¿Qué representa la famosa frase de Descartes: *cogito ergo sum*?
2. ¿Cómo representa Descartes el valor del cuerpo?
3. ¿En qué consiste la visión revolucionaria de Descartes sobre la libertad?

2.1.4. Kant

Es interesante entrar a ver el punto de vista de Kant, acerca de la *persona*. Como sabemos por la Historia de la Filosofía, este autor es el representante por autonomía del racionalismo.

²¹ Pág. 45 y 46.



En el texto básico podemos encontrar el espacio en el que analizar la concepción de *persona* en Kant, en las páginas 47 – 50.

A continuación añadimos unas notas²² sobre el concepto de *persona* en Kant y que, posteriormente a él, tendrán muchísima importancia en otros pensadores, unas veces en continuidad y otras como elemento de crítica.

- La **autoconciencia** como característica distintiva de la persona.
- Carácter inter-subjetivo de la persona**, que debe remitirse obligatoriamente a los demás.
- La persona será medida por sus manifestaciones** (fenomenología); no por lo que 'es', sino por lo que manifiesta.

● de reflexión

1. ¿Qué significa en el pensamiento de Kant, la reducción del concepto de persona a la autoconsciencia?
2. ¿Qué significa la concepción fenomenológica de la persona?
3. ¿A qué conclusión se llega en una concepción voluntarista de persona, según Kant?

2.1.5. Síntesis histórico-crítica

El problema principal nos parece que es el de concebir juntas la sustancialidad y la relacionalidad. Si se elige la primera característica, entonces es difícil comprender cómo la persona pueda tener relaciones que no sean solo accidentales y extrínsecas con el mundo, con los demás hombres y con Dios. Si se acentúa la relacionalidad, entonces parece que huya la sustancialidad, el quid (qué) ontológico, o sea, por lo que una persona es exactamente esta persona, Pedro, Pablo o Juan, y no otra.²³

Lo expresado en el párrafo anterior del texto básico es una idea muy sintética, que se presenta como un problema de fondo que ha caracterizado toda la reflexión filosófica. Por eso, es conveniente que lo veamos más despacio.

En cualquier tratado filosófico, hay dos conceptos clave cuando se habla sobre cualquier realidad y, más concretamente, de la persona humana: **sustancialidad y relacionalidad**.

El problema se puede presentar cuando no se considera a una persona de forma individual, si no en relación con otra, que es el caso más normal y cotidiano que se presenta en la vida. Por ejemplo:

- Supongamos dos personas Pedro y Juan, entre las que se da una relación sustancial; o sea que Pedro se comunica sustancialmente con Juan y, por su parte, Juan se comunica sustancialmente con Pedro (quiere decir que se comunican lo que tienen de más propio cada uno) pues su participación es más que sus sentimientos, más que sus pensamientos; es de todo aquello que consideramos más importante de nosotros.

²² Referencias a la Historia de la Filosofía.

²³ Texto básico, pág. 50.



- En este caso, se pensaba que tanto Pedro como Juan perderían su *sustancia* o la modificarían, dejando de ser cada uno él mismo y, generando, por ello, un problema muy serio de pérdida de identidad.
- Pero, para mantener la sustancialidad de cada uno, a pesar de la relación, se debe renunciar a la comunicación sustancial o de lo más íntimo; o lo que es lo mismo, entre Pedro y Juan solamente pueden darse relaciones superficiales.

Este es el conflicto que se ha presentado clásicamente y que, en la práctica de nuestra vida, se manifiesta en un temor a buscar ese tipo de relación sustancial o profunda con otras personas y con Dios, por miedo a perder la propia 'identidad'.

● de reflexión

1. Intente explicar con sus propias palabras la dificultad que se da al poner juntas *sustancialidad* y *relacionalidad*.
2. ¿El diálogo con las personas divinas pone en peligro la autonomía del hombre?

2.2. Definición de la persona (en Fernando Rielo)

Nos preguntamos ahora,

¿cómo encontrar en las manifestaciones del hombre aquellos rasgos que nos ayuden a reconocerlo como persona?

Fernando Rielo²⁴ nos señala una pista sobre el actuar humano. Dice: *Es un hecho experiencial que el ser humano, lejos de refugiarse en su propia identidad, tiene conciencia de que no es solo "conciencia de sí". Ni obra solo "para sí"; es, más bien, "alguien con conciencia de alguien" y que "obra para otro alguien".* Este autor, también, dibuja el carácter de relación que posee el hombre como persona, siempre abierto a la realidad; contrario a la posición egoísta y egocéntrica que, si bien se presentan algunas veces en el ser humano, es causado por un estado de disgenesia²⁵.

Vamos a entrar en contacto con el pensamiento de Fernando Rielo, centrándonos fundamentalmente en aquellas ideas y proposiciones que nos lleven a hablar de la *persona*. Así mismo, le sugiero estudie las páginas 50 a la 69 del texto básico. Además, debe tener en cuenta el *13. de los ANEXOS de esta guía.

● de reflexión

1. En el modelo metafísico de Fernando Rielo ¿cómo se define al Sujeto Absoluto?

2.2.1. El modelo genético

El modelo metafísico de Fernando Rielo, llamado **modelo genético**, es nuevo, en el sentido de que no sigue ninguno de los anteriormente presentados en la historia de la filosofía y, por tanto, se ve en la necesidad de usar conceptos y terminología también nuevos. Aunque, a veces, use términos que ya tienen una tradición en la historia de la filosofía, pero nuestro autor los reformula.

²⁴ Rielo P. F. (2001) *Mis meditaciones sobre el modelo genético*, Madrid- España, Edt. F.F.R., pág. 89.

²⁵ Estado de la persona en la que hay una *distorsión del yo*, causada por la dinámica propia de la neurosis.



No es sorprendente que inicialmente resulte novedoso, e incluso difícil, para quien ya tenía alguna formación antropológica o filosófica, pero es que es sencillamente diferente.

Puede parecer un modelo teológico, pero no lo es; nuestro autor lo califica como modelo dianoético, basado en la razón. Por tanto, para comprenderlo no requiere ninguna fe sobrenatural.

Hay que subrayar esta consideración porque, como se habla de Sujeto Absoluto y de Dios, siempre se tiene la tendencia a pensar que es necesaria la fe sobrenatural para poder entenderlo, concretamente en la fe cristiana o católica; pero lo que nuestro autor nos presenta mediante el *modelo dianoético* es que el Sujeto Absoluto surge como necesidad racional del *modelo de pensamiento*.

Desde un punto de vista crítico, nos preguntamos

- ¿Qué es un *modelo de pensamiento*?
- ¿Por qué se necesita un *modelo de pensamiento*?

En realidad, la ciencia, en la interpretación de la realidad, utiliza modelos que nos permiten hablar sobre lo que estamos observando. Por poner un ejemplo sencillo: si yo tengo que decir lo que es un átomo tendré que usar un modelo; en este caso, el de la mecánica cuántica, ya que es el aceptado hoy. Es decir, no se puede dejar de usar un modelo.

Es importante observar que no se puede hablar de cualquier manera, sino que hay que seguir el modelo que se considere mejor.

Cuando se habla sobre el ser humano, estamos acostumbrados a que haya muchos modos de hablar, pues cada quien suele usar un diferente modelo, según su concepción de la vida e intereses.

Según Rielo hay que actuar científicamente, o sea, buscar un modelo que explique lo mejor posible lo que el ser humano es, para no incurrir en tan grande dispersión de modelos.

Se pide, querido estudiante, que haga el esfuerzo por comprender el **modelo genético** de Fernando Rielo, porque una vez superadas las primeras dificultades, podrá observar que ilumina su entendimiento en orden a la comprensión de la vida.

● de reflexión

1. Despues de reflexionar en lo estudiado, ¿por qué toda actividad intelectual se desarrolla dentro de un *modelo de pensamiento*?
2. La constitución de la *persona* en el modelo genético de Rielo ¿se corresponde con algún modelo clásico?

2.2.2. ¿Quién es el ser humano?

Si cada uno de nosotros respondemos a la pregunta **¿quién es el ser humano?** cualquiera que sea la respuesta que demos, esta se ajustará a un determinado modelo; en realidad, todos nos referimos a un modelo, aunque no nos demos cuenta. Quien estudia psicología sabe que hay diferentes modelos o escuelas para hablar del hombre, y que cada uno usa un modelo de referencia.



Para Fernando Rielo, la *persona* es definida por otra *persona*; nunca a base de conceptos.

El modelo genético tiene su fundamento en el Principio de Relación, que define primero al Sujeto Absoluto (SA) constituido, por lo menos, por "dos seres personales en inmanente complementariedad intrínseca" (P1 y P2). En el pensamiento cristiano, conocemos por revelación de Cristo, que el Sujeto Absoluto son tres personas (Trinidad).

Se ha dicho que este Sujeto Absoluto es relación, por lo que tiene que estar constituido, por lo menos, por dos seres (pues si no, no habría relación) que al ser absolutos, la relación entre ellos es absoluta, se tienen compenetración y comunicación absolutas. Por otro lado, los dos seres absolutos tienen que ser personas, *porque la persona es la máxima expresión del ser*.

Frente al **Principio de Relación** de Fernando Rielo, el pensamiento occidental, basado en la tradición griega, tiene su raíz en el llamado **Principio de Identidad** (A es A), el ser es el ser.

El Principio de Identidad, llamado desde el punto crítico como "Seudoprincipio de Identidad", ve el ser como una realidad válida en sí misma, y autosuficiente. Esto se manifiesta continuamente en nuestra realidad cotidiana sin darnos cuenta. Muchas veces se dice : "hay que ser uno mismo" o cosas semejantes.

Pero, si nos damos cuenta, el principio de identidad no explica ni añade nada a la realidad; al querer definir algo, por ejemplo "A", no es suficiente con que digamos que: "A es A" o que "yo soy yo", ya que no se está diciendo nada nuevo sobre lo que supuestamente quería definir; en definitiva, se enuncia una expresión vacía de contenido.

Como se ha señalado antes, Rielo rechaza el principio de identidad y dice que **toda la realidad es relacional**; es decir, que **el principio que fundamenta la realidad tiene que ser relacional**.

Para nuestro autor, el Sujeto Absoluto es la primera realidad y fundamento, por lo que, el Principio de Relación aplicado a esta suprema realidad supone que:

- El modelo absoluto tendrá que ser constituido por lo menos por dos seres absolutos, mínimo necesario para formar una relación.
- La categoría de esos seres será la máxima categoría del ser que conocemos, o sea son *personas*.
- La relación entre ellos tendrá que ser absoluta, se comunican todo lo que son, se tienen compenetración y comunicación absolutas; en el sujeto absoluto se da la relación absoluta.

Tener en cuenta:

- Como se señaló antes, por la revelación de Cristo sabemos que Dios (Sujeto Absoluto) no son dos seres personales sino tres, pero esto ya es por revelación, no es por simple razón, por tanto solamente quien cree en Jesucristo lo aceptará.
- En el texto básico y en la guía se usa indistintamente Sujeto Absoluto, Dios o Personas Divinas, en los tres casos estamos refiriéndonos a lo mismo.



● de reflexión

1. ¿Cuál es la primera realidad y, a su vez, fundamento de todo lo demás, para Fernando Rielo?

2.2.3. ¿Cuáles son los niveles de la realidad para Fernando Rielo?

Una vez establecido quién es el Sujeto Absoluto, Rielo habla de dos niveles de la realidad:

- o *Metafísico*, que se refiere al Sujeto Absoluto internamente, desde dentro o '*ad intra*' del Sujeto Absoluto.
- o *Ontológico*, referido a los seres creados, externamente o '*ad extra*' del Sujeto Absoluto

Para la definición de persona, en el modelo genético el concepto de *unión* es clave tanto,

- o a nivel *metafísico* se trata de la unión absoluta de las personas divinas; como
- o a nivel *ontológico* se trata de la *congénesis*²⁶ mística, que es la inhabitación del Sujeto absoluto y su acto en los seres creados.

Partiendo del modelo absoluto, o nivel metafísico, Rielo define a las Personas Divinas como el Sujeto Absoluto y, también, como la relación o unión absoluta que cada persona tiene con las otras Personas del Sujeto Absoluto; o sea, es una relación, que en este caso es absoluta.

La persona humana es definida y constituida por una relación, pero no consigo misma o con otra persona humana, sino **con el Sujeto Absoluto, presente en él**.

1. Decimos que la persona humana es definida por la relación que tiene con el Sujeto Absoluto que está presente en su espíritu constituyéndolo.
2. Es también relación personal, pero con las personas divinas que inhabitán su espíritu; a esto Rielo lo llama *congénesis mística*²⁷.

De esta manera puede hablarse apropiadamente de **persona**, tanto para el Sujeto Absoluto como para la persona humana.

Estos puntos son clave para entender el pensamiento de Fernando Rielo; además, de ellos partirán todas las consecuencias a lo largo del texto.

● de reflexión

1. ¿A qué se refieren el nivel *metafísico* y el nivel *ontológico* que enuncia Fernando Rielo?

²⁶ Ver GLOSARIO.

²⁷ Con el término *congénesis* se quiere indicar que es por acción de las Personas Divinas, pero con la colaboración de la persona humana, (tiene la misma raíz de cuando decimos *compartido*; o sea, participado por las partes de esa relación).



2.2.4. ¿Cómo está constituida la persona humana?

Dice Rielo en el texto básico que: *La persona humana está compuesta de dos elementos, uno creado y otro increado. El elemento increado es la misma divina presencia constitutiva del Sujeto Absoluto, mientras que el elemento creado es el complejo cuerpo-alma-espíritu o, dicho de otra manera, el espíritu sico-somatizado*²⁸.

En la tradición bíblico-cristiana se dice que "Dios sopló su espíritu sobre el hombre hecho de arcilla y lo transformó en un ser humano". Hay un elemento creado, representado por la figura de arcilla y un elemento increado, representado por el soplo divino.

Rielo dice que Dios crea el espíritu de cada persona "ad hoc", en cada generación de un ser humano, y lo infunde en el sicosoma. Pero junto con el espíritu, está también la divina presencia del Sujeto Absoluto, elemento no creado.

Para más información, ver **Divina Presencia Constitutiva** en el ANEXO *14 de la presente guía.

De esta manera pueden integrarse el creacionismo y el evolucionismo: el psicosoma procede por evolución; Dios crea el espíritu¹⁰ y lo infunde en el psicosoma transformándolo en persona humana

*Esta es una operación que Dios repite en cada inicio de vida humana, porque cada hombre posee un espíritu inhabitado por Él, que lo pone en estado de apertura al infinito, o sea apertura dialogante con el mismo Sujeto Absoluto*²⁹.

¿El hombre es "Dios"?

Rielo explica lo que Cristo dice en el Evangelio de que "diosses sois" (Jn 10,34) con la presencia del Sujeto Absoluto en el espíritu creado:

- **No hay ninguna posibilidad de considerarnos dioses, como el mismo Dios.**
- **El ser humano es deidad creada a imagen y semejanza de la divinidad increada de Dios.**

Por otra parte, insiste nuestro autor en que no hay ningún miedo a que nuestro yo quede absorvido en Dios. Sino que, precisamente, nuestra relación esencial con el Sujeto Absoluto o Dios es lo que nos constituye como *personas*.

● de reflexión

1. ¿Cómo define Fernando Rielo a la persona divina?
2. ¿Cómo define Fernando Rielo a la persona humana?

²⁸ Obra cit. Pág. 52.

²⁹ Rielo, F. (2001) "Definición mística del hombre" en *Mis meditaciones metafísicas desde el modelo genético*. Madrid, Edt. F.F.R.



2.2.5. El espíritu psicosomatizado

La constitución de la persona en el pensamiento cristiano ha sido presentada de dos formas:

1. Una **tripartita** (cuerpo-alma-espíritu) que se ha dado sobre todo en los Padres de la Iglesia Patrística de origen griego, usando los términos *soma-psiche-pneuma* (o *nous*), que encontramos en algunos textos del Nuevo Testamento. Esta concepción ha sido usada por los místicos y, en el S.XX, por algún otro teólogo.
2. Otra **dipartita** (cuerpo-alma) dominante en los Padres de la Iglesia de origen latino, donde el alma es la parte espiritual, inmortal, forma subsistente del cuerpo. Esta es la concepción que al final ha dado *una unidad entre los niveles físico, psíquico y espiritual*.

La concepción de Fernando Rielo es bastante diferente. En el hombre hay una unidad entre los niveles físico, psíquico y espiritual. Pero si buscamos un nivel que lo caracteriza esencialmente, este no es el alma, sino el espíritu, precisamente porque el espíritu es aquella parte creada directamente, singularmente por Dios, que abre al hombre de forma libre, o sea personal, al diálogo con Él.³⁰

Sigue diciendo nuestro autor que *el espíritu es la sede de la personalidad*.

No hay que olvidar que el hombre es persona porque posee un espíritu, a diferencia de los demás seres vivientes, que tienen alma e indica que tienen vida sin espíritu, en los que la presencia de Dios es solamente en forma "extrínseca".

Para Rielo, sin embargo, *ni la noción de alma ni la de espíritu, en cuanto tal, sirven para indicar la parte esencial, característica del hombre. El espíritu, de hecho, no existe "en cuanto tal", sino solo inhabitado por la divina presencia constitutiva. Siempre es el acto divino el que define a los entes, y la persona, que es el más noble de los entes, es definida por el acto de la presencia divina, intrínseca a su esencia, haciendo posible un auténtico "diálogo" personal, libre y amoroso, que consiste en el incremento de la unión entre el hombre y Dios. La persona y la naturaleza, de hecho, no son aniquiladas por la presencia divina sino, al contrario, si entendemos la sustancia como congénesis³¹. La persona humana realiza la plenitud de su esencia y existencia en la unión-comunión con Dios³²*

Ya hemos visto en el punto anterior algunas de estas apreciaciones.

Es extraordinariamente grande la concepción rieliana sobre el hombre, que contrasta con las tendencias reduccionistas de la filosofía.

Es una visión potenciadora que lo proyecta transcendentalmente hasta la plenitud de la unión-comunión con Dios. Para esto no es necesario haber recibido el bautismo; todo ser humano, desde el mismo momento de su concepción en el seno de su madre, ya está capacitado con todo lo necesario para alcanzar la plenitud para la que fue concebido.

Rielo dice que la plenitud del hombre está precisamente en seguir la línea del diálogo con el Sujeto Absoluto (Dios) que lo constituye, porque es un diálogo personal, libre y amoroso.

³⁰ texto básico, página 54.

³¹ CONGÉNESIS: La noción de congénesis da significado a la tradicional de sustancia: la sustancia no se entiende ya como en la metafísica tradicional, como lo que no tiene necesidad de algo más para ser lo que es, sino como la compenetración, complementariedad de dos seres unidos esencialmente.

³² Texto básico, página 55.



● **de reflexión**

1. ¿Cómo define Fernando Rielo a la persona humana?

2.2.6. Para Rielo hay tres momentos en la creación:

- a) Creación por parte de Dios de la materia, que, siguiendo lo que dice la ciencia hoy, podría identificarse con el **Big Bang cósmico**.
- b) Creación de la vida; según Rielo hay un momento en el paso de la materia a la generación de la vida que no puede obtenerse por la sola materia, sino por la acción directa de Dios. Es el llamado **Big Bang de la vida**.
- c) Creación por Dios del espíritu humano en el **Big Bang del espíritu**, para que pueda ser morada de la divina presencia constitutiva, pues ya hemos visto que el espíritu humano no existe sin ella.

Conviene que tengamos bien en claro que, a pesar del extraordinario avance de la tecnología y de la ciencia en el campo biológico, todavía no ha sido posible generar vida desde la materia inanimada.

- o Las cosas, o entes simplemente materiales, son solamente fenómenos y su existencia es definida como *doxistencia* (o existencia fenoménica) regida por las leyes físicas, estando privados de real consistencia ontológica.
- o Los seres vivos son verdaderas sustancias y están destinadas a perdurar. También los animales son inmortales. *Los animales, escribe Rielo, son inmortales y "serán transformados según su naturaleza, y reconocen a Dios como su amo, porque Dios los toca de una forma permanente. Tienen, por tanto su bienaventuranza propia de carácter preternatural"*³³.

Como se ha dicho, según Rielo, toda la vida está destinada a perdurar, todos los seres vivos están destinados a perdurar, son inmortales. Esto, en realidad, está presente en la tradición bíblica³⁴.

- o La naturaleza humana es naturaleza *deitática*, no divina, porque divina es solamente la de las Personas Divinas.

El término de *unión hipostática* se usa para describir la situación de Cristo que tiene dos naturalezas: divina y humana, en una sola persona divina, la de Cristo.

● **de reflexión**

1. ¿Cómo define Fernando Rielo a la persona humana?

33 Rielo, F. (2003) *Diálogo a tres voces*, pág. 67.

34 Cfr. Catecismo de la Iglesia Católica, nn.1046-1048.



Autoevaluación II

1. () La persona es capaz de responder a lo que otra le incita o sugiere con lo que le dice.
2. () En la Edad Moderna se daba una concepción antropocéntrica.
3. () Santo Tomás define a la persona humana por similitud con sus progenitores.
4. () Pensaba Kant que la persona debía ser medida según el tipo de sus amistades.
5. () Se puede hablar de muchas cosas sin tener en cuenta un modelo de pensamiento; esto sólo es necesario para temas que resultan ser trascendentes.
6. () El modelo metafísico de Fernando Rielo es llamado Modelo Genético.
7. () El pensamiento occidental, basado en la tradición griega, tiene su raíz en el llamado Principio de Identidad.
8. () Para Fernando Rielo, se puede definir a una persona a partir de conceptos apropiados que expresen las ideas con claridad.
9. () El nivel ontológico de la realidad, para Fernando Rielo, se refiere a los seres creados, externamente del Sujeto Absoluto.
10. () La relación personal del hombre con las personas divinas que inhabitán en su espíritu, Rielo lo llama *congénesis mística*.
11. () Al ser humano se le puede considerar Dios, pues es hijo de Dios.
12. () Para Fernando Rielo, el hombre solo puede realizar la plenitud de su esencia y existencia en la unión-comunión con Dios.
13. () Mediante el *Big bang de la vida* Dios creó la materia.
14. () El término *unión hipostática* se emplea para referirse a Cristo que posee dos naturalezas (humana y divina) en una sola persona divina.
15. () Para Fernando Rielo, la “facultad unitiva” es la sede de la síntesis de las otras facultades humanas.



[Ir a solucionario](#)



SEGUNDO BIMESTRE

Objetivos específicos

- Conocer el aporte de las ciencias sobre el ser humano.
- Distinguir los parámetros dentro de los que se presentan el evolucionismo y el creacionismo, para poderlo conjugar.
- Presentar las estructuras del ser humano dualista y triple.
- Analizar al hombre como cuerpo, alma y espíritu.
- Diferenciar las características distintivas del ser humano: libertad, autoconsciencia, conocimiento.
- Exponer el fundamento de la ética y de la sociabilidad propias del ser humano.



Contenidos

CAP. III: ESTRUCTURA DE LA PERSONA

3.1. LA VIDA.

3.1.1. Origen de la vida

3.2. ORÍGEN Y EVOLUCIÓN DEL HOMBRE

3.2.1. Los Australopitecos

3.2.2. El Homo habilis

3.2.3. El lenguaje

3.2.4. El Homo erectus y el Homo sapiens

3.3. ANTROPOLOGÍA BIPARTITA O TRIPARTITA

3.4. LA ESTRUCTURA ABIERTA DEL SER HUMANO

3.4.1. El cuerpo

3.4.2. El cerebro

3.4.3. El alma

3.4.4. El espíritu (nous/pneuma)

3.4.5. Espíritu como "ser+" y como potencia de unión

3.5. LA LIBERTAD



3.6. EL CONOCIMIENTO

3.6.1. Consciencia y autoconsciencia

3.6.2. El conocimiento como acción teantrópica: creencia, intuición y razón

3.7. LA ÉTICA

3.8. LA SOCIALIZACIÓN





Desarrollo del aprendizaje

CAPÍTULO III: ESTRUCTURA DE LA PERSONA

3.1. La vida

Al iniciar este capítulo, es bueno que tengamos en cuenta las páginas vistas, sobretodo en el capítulo anterior (cap. II) y, además, acompañarnos con algunas características tomadas de la Biología y que enunciamos a continuación:

- ∞ Desde el punto de vista biológico la vida es una forma especial de estructuración de las moléculas.
- ∞ Los ácidos nucleicos, DNA y RNA tienen la función de conservar y transmitir el código genético.
- ∞ El DNA está contenido en los cromosomas, presentes en el núcleo de la célula, que forman una cadena constituida por los genes, depositarios de los caracteres hereditarios del individuo y de la especie.
- ∞ La célula es el organismo viviente más elemental.

● de reflexión

1. ¿Cómo se entiende la vida desde el punto de vista biológico?
2. ¿Cuáles son las moléculas orgánicas que tienen la función de conservar y transmitir el código genético?

3.1.1. Origen de la vida

Es importante leer la nota que en el libro viene al final de este punto en el texto básico, sobre lo que los científicos entienden por *teorías*.

Es muy frecuente escuchar decir 'esto es científico' queriendo entenderse por científico algo que es seguro, indiscutible, comprobado... etc. Como puede verse, en el mundo intelectual no es así; es necesario tener un espíritu crítico con todo lo que se toma como 'científico', porque no pocas veces es una simple suposición; en definitiva, una hipótesis no demostrada, que alguien con cierta autoridad científica, y basado en su autoridad, pretende pasar sin demostrarla.

Por ejemplo, en el tema que ahora estamos tratando, suele decirse en algunos medios que la ciencia ha demostrado el origen de la vida a partir de la materia. Es una hipótesis de trabajo, a la que todavía falta muchísimo por ser demostrada.



Con ayuda de la ciencia, se van descubriendo datos que nos llevan a seguir considerando los temas en estudio como no definitivos:

- ∞ 4.600 millones de años de la Tierra.
- ∞ 3000 millones de años, aparición de los primeros signos de vida, microorganismos.
- ∞ 600 millones aparición de organismos superiores.
- ∞ No se da una transformación gradual de los organismos vivos, sino como explosiones en tiempos muy breves.
- ∞ Las dos principales teorías sobre el origen de la vida son la creacionista y la evolucionista.
- ∞ La teoría creacionista, en forma radical, considera las especies inmutables y creadas por Dios tal y como son.
- ∞ Darwin con la obra *El origen de las especies* (1856) da origen a la teoría de la evolución.
- ∞ Los conceptos fundamentales de la teoría de la evolución de Darwin son mutación y selección.



● de reflexión

1. La transformación de los seres vivos ¿se ha dado de forma gradual?
2. ¿Cuáles son las dos teorías principales sobre el origen de la vida?
3. ¿Qué dice la teoría creacionista en su forma radical?
4. ¿Con qué obra Darwin inicia la teoría de la evolución?

3.2. Origen y evolución del hombre

Para acompañar y completar el texto básico, páginas 72 y 73, le indico unos puntos tomados de la Biología³⁵.

- ∞ Aparición del hombre sobre la Tierra hace unos 2 millones de años.
- ∞ Es probable que el hombre apareció en la línea evolutiva de los Primates.
- ∞ Darwin propuso que el hombre también procedía por evolución, como cualquier ser vivo, en su obra *El origen del hombre* (1871).
- ∞ T. H. Huxley consideró que los restos encontrados en Neander (Alemania) pertenecían a una raza humana primitiva, siendo el primero en iniciar esta línea de estudio.

³⁵ Curtis, H. y Barnes, S. (2003) *Biología*. Madrid, edt. Médica Panamericana.



● **de reflexión**

1. ¿Hace cuánto tiempo se piensa que apareció el hombre sobre la Tierra?
2. ¿En qué obra Darwin propuso que el hombre era fruto de la evolución, como cualquier otro ser viviente?
3. ¿Quién propuso que los restos encontrados en Neander (Alemania) correspondían a una raza humana primitiva?

3.2.1. Los Australopitecos

Para conocer sobre la vida de los homínidos llamados Australopitecos, le remito a estudiar de las páginas 73 a la 78 del texto básico.

● **de reflexión**

1. ¿Qué significan la neotenia y el diastema, en los australopitecos?
2. ¿Qué significa el dimorfismo sexual?
3. ¿Cuál es el primer homínido considerado ya *homo* y directo antepasado nuestro?

3.2.2. El Homo Habilis

Sobre este tipo de *homínido*, le sugiero consultar y estudiar sobretodo en las páginas 78-80 del texto básico.

Además, le añado unas características sobre su aspecto y costumbres, tomados del libre de *Antropología*³⁶:

- Con volumen craneal de 660cc, un 50% superior respecto de sus antecesores.
- Especialmente desarrollo del encéfalo.
- Capaz de trabajar la piedra.
- Parece que construía campamentos.
- Según algunos estudiosos procede del *A. africanus*, pero hay mucha discusión sobre esto.
- Debió medir metro y medio y pesar unos 50 Kg.

● **de reflexión**

1. ¿Cuáles son las características diferenciadoras del *homo habilis*?
2. ¿Se conoce de qué *Australopithecus* procede el *homo habilis*?

³⁶ Ember, C. y otros (2004) *Antropología*, 10º edición. Madrid. Edt. Pearson, págs. 148 y ss.



3.2.3. El lenguaje

Cualquier estudio sobre el hombre nos lleva a tener en cuenta el campo del lenguaje. Se ha hablado, de muchas maneras, de la importancia para la existencia humana de un sistema de comunicación; incluso, como se ha señalado desde el inicio del tema de *La persona*, esta siempre está en relación con las demás personas, es decir, en diálogo entre ellas.

De todas formas, a pesar de que se han señalado distintas teorías acerca del origen del lenguaje, aquí les señalamos algunos criterios que en la Historia se tienen en cuenta para determinar cuando ha podido iniciar el lenguaje:

- Fabricación de utensilios. Se sabe que los primeros utensilios fabricados fueron hachas de sílex.
- Conformación del cráneo para que permita la fonetización, pues sin una conformación adecuada de la laringe y de la faringe no es posible fonetizar (producir sonidos).

En los restos de los Autralopitecos no se observa la conformación adecuada del cráneo, pero sí en el *Homo erectus*. Del *Homo habilis* no se tienen restos arqueológicos para estudiar la laringe, pero sí parecen presentes las áreas del cerebro que controlan el lenguaje.

Para estudiar este punto, le aconsejo el contenido que está en las páginas 80 y 81 del texto básico. Así mismo, si desea completar su conocimiento, le aconsejo consultar en el libro de *Antropología*, que se indica en la Bibliografía Complementaria de esta guía.

● de reflexión

1. ¿Qué criterios se usan para evaluar la aparición del lenguaje?
2. ¿Cuáles fueron los primeros utensilios utilizados?
3. ¿Con qué homínido se piensa que pudo empezar el lenguaje?
4. ¿Se piensa que el lenguaje se ha producido por evolución gradual?

3.2.4. El *Homo erectus* y el *Homo sapiens*

Le remito al texto básico, en las páginas 82 y 83 para el estudio de este punto. Así mismo, si desea completar su conocimiento, le aconsejo consultar en el libro de *Antropología*, que se indica en la bibliografía complementaria de esta guía.

● de reflexión

1. ¿Cuál se piensa que es la cadena evolutiva desde el *H. habilis* hasta el *H. sapiens sapiens*?
2. ¿De qué época son las pinturas murales en las cuevas (pinturas rupestres)?



3.2.5. Evolucionismo y creacionismo. Conclusiones

v Sobre la EVOLUCIÓN, donde el estudio de la vida queda formulado a partir de:

- ∞ La parte psicobiológica del hombre.
- ∞ La teoría evolucionista puede decir mucho sobre este tema y sobre la evolución del cerebro y las características del ser humano que dependen de él (pensamiento, conciencia, creatividad).

Pero la teoría evolucionista no responde sobre el origen y sentido de esos caracteres. Además, a la ciencia le quedan algunos puntos sin tocar en esta historia evolutiva, entre ellos mencionamos dos:

1. Sobre el origen de la vida
2. Sobre el origen del espíritu.

En el texto básico se dice, a este propósito:

Sobre la cuestión del origen de la vida, el reduccionismo científico tiende a afirmar que la vida se ha formado por casualidad. Dos observaciones se oponen a esta idea: la primera es que, según el cálculo de probabilidades³⁷, habría sido prácticamente imposible que casualmente se crearan las condiciones necesarias y después coincidieran y se estructurasen adecuadamente las moléculas necesarias para formar la primera célula; la segunda es que, aún conociendo hoy los constituyentes de la célula nadie sabe construir una, o sea que la mera estructura celular no parece dar razón del hecho de la vida. Esta es condición necesaria, pero no suficiente³⁸.

El mundo científico hoy es mayoritariamente materialista sobre el origen de la vida. De todas formas, el tema es más complejo de lo que se expresa en estas páginas, por lo cual le invito a consultar más información en, por ejemplo:

- <http://www.ciencia-hoy.retina.ar/hoy17/origen.htm>
- <http://www.biologia.edu.ar/introduccion/origen.htm>

Metodología seguida en la teoría evolucionista

En general, en este tema se parte de una hipótesis sustentada por algunos indicios.

Hipótesis: *La vida se puede generar a partir de la materia, porque la vida es simplemente un determinado modo de organizarse la materia.*

Indicios: *La posibilidad de generar moléculas orgánicas que están a la base de la vida, partiendo de moléculas más simples puestas en determinadas condiciones.*

³⁷ La probabilidad de que se hayan dado las condiciones para generar la vida desde la materia, al azar, se pone en el orden de 10 – 255. Para más información ver: www.carm.org/espanol/evolucion/matematica.htm

³⁸ Texto básico, página 84.



Sucede con mucha frecuencia que, como la mayoría del mundo científico da por buena esta hipótesis, la presentan como si fuese cierta. Y en este punto hay que ser prudente y considerar que es simplemente una hipótesis no demostrada.

En el libro se presentan dos observaciones importantes a la hipótesis evolucionista:

- primera, según el cálculo de probabilidades habría sido prácticamente imposible que casualmente se crearan las condiciones necesarias y después coincidieran y se estructurasen adecuadamente las moléculas necesarias para formar la primera célula;
- segunda, aun conociendo hoy los constituyentes de la célula, nadie sabe construir una; o sea que la mera estructura celular no parece dar razón del hecho de la vida.

Por eso, a la teoría evolucionista se la califica de *un reduccionismo*, porque se está reduciendo el problema y llegando a una conclusión sin resolver todos los planteamientos.

En el texto básico seguimos encontrando razones que nos hablan de tener precaución ante el evolucionismo:

Parece que existe una especie de finalidad en el proceso que lleva a la creación de las condiciones necesarias, al encuentro de las moléculas exactas, a la formación de las células, a la evolución de las formas vivientes, hasta el hombre. Algunos llaman a este principio "principio antrópico"³⁹.

- ❖ **Sobre la CREACIÓN.** Donde el estudio de la vida queda formulado a partir del acto creador de Dios, del que derivan en el hombre unas características peculiares respecto del resto de la creación, especialmente tres de ellas:
 1. la autoconciencia,
 2. la libertad,
 3. la conciencia de Dios.

Sin embargo, estas peculiaridades del ser humano parecen establecer una gran diferencia con los niveles corporal y psíquico. Así, surge una pregunta:

¿la vida humana es reducible a vida bio-psicológica?

Como se verá, la complejidad biológica, cerebral, del hombre es condición necesaria, pero no suficiente para explicar la vida del hombre.

³⁹ Texto básico, página 84.

Sobre el "principio antrópico" ver <http://www.fluvium.org/textos/cultura/cul71.htm>



● de reflexión

1. ¿Está demostrada la hipótesis materialista sobre el origen de la vida?
2. ¿Qué dice el 'principio antrópico'?
3. ¿Por qué se dice reduccionista la solución evolucionista.
4. ¿Cuáles son las características que diferencian al hombre de todos los seres vivos, según la visión de Rielo?

3.3. Modelos “monista”, “dualista” y “triple”

Es conveniente que tengamos en cuenta cómo, a lo largo de la historia, ha sido planteado un problema clásico:

¿cuántos niveles tiene el ser humano y qué relación hay entre ellos?

En la historia de la filosofía se habla de tres modelos antropológicos, de los que se hablaron en el I Bimestre (*bipartita* y *tripartita*)

1. monista
2. dualista
3. triple

Para conocer el contenido de este punto, le remito a las páginas 86 –88 del texto básico.

● de reflexión

1. ¿Qué dice el modelo monista materialista?
2. ¿Qué dice el modelo monista espiritualista?
3. La solución de Rielo ¿a cuál de los modelos anteriores se parece más?
4. ¿Hay alguna diferencia entre el modelo de Rielo y el triple? Indica

3.4. La estructura abierta del ser humano

Como ya hemos visto, en el modelo genético la realidad es abierta, pues ya no hablamos de "ser", sino de "ser +"; indicando con el "+" que el ser tiene una apertura a otra realidad. Por eso, también **el ser humano tiene una estructura abierta**.

¿De qué manera los distintos elementos constitutivos del ser humano se encuentran abiertos entre sí, unos a otros?

A continuación, paralelamente al texto básico (páginas 88 a la 97) iremos viendo cómo se da esta "apertura" entre los elementos constitutivos del hombre.



3.4.1. El cuerpo

Si negáramos la apertura del cuerpo al espíritu caeríamos en un dualismo antropológico y metafísico absurdo, negando la unidad del ser humano: la realidad material de nuestro cuerpo, independiente e incomunicable, quedaría excluida de la espiritualidad que da unidad a nuestra naturaleza⁴⁰.

Según Rielo la unidad de nuestra persona, que todos experimentamos, hay que justificarla, para no caer en un dualismo⁴¹ antropológico, donde uno de los dos componentes predomina sobre el otro, el espíritu o la razón sobre el cuerpo o también el cuerpo, la materia, sobre la psicología o el espíritu.

Por eso, Rielo dice que:

- El cuerpo tiene que estar abierto al espíritu y no solamente al alma o psique.
- Es el espíritu quien da unidad a nuestra naturaleza.

Nuestra vida biológica no es como la de los vivientes impersonales, porque participa activamente de nuestra vivencia espiritual. La vivencia espiritual se proyecta también sobre la realidad material y sobre las cosas, para descubrir su origen, su sentido, su finalidad, para dominarla y transformarla en función de la subsistencia del ser humano, de su calidad de vida, del ejercicio de su libertad y de la realización de su destino. Unido con el cuerpo a la realidad cósmica, el ser humano sufre sus influencias, pero pudiendo dominarlas⁴².

Una observación importante es constatar que nuestra biología, aunque participa de las leyes generales de la biología y de características comunes con los animales superiores, no es igual a la suya. La nuestra, como seres humanos, tiene características especiales pues, según Rielo, esto es así porque nuestro cuerpo participa activamente de nuestra vivencia espiritual.

● de reflexión

1. ¿Qué quiere decir que la estructura del ser humano es abierta?
2. ¿Por qué tiene que ser abierta la estructura del ser humano?
3. ¿Cómo resuelve Rielo este tema?
4. ¿El cuerpo del ser humano se comporta igual que el de cualquier animal superior?

3.4.2. El cerebro

La ciencia, en general, en nuestro momento actual, parte de una constatación:

⁴⁰ Cit. Texto básico, página 88.

⁴¹ Dualismo En la concepción dipartita de la estructura del hombre (cuerpo-alma) se dice que hay dualismo cuando se le da mayor importancia al alma que al cuerpo, incluso se considera al cuerpo negativamente, el alma es la que da sus mejores características al hombre.

⁴² Texto básico, página 88.



- No hay nada que haga el hombre que no se corresponda con modificaciones a nivel cerebral.
- No parece que exista una "actividad espiritual" pura (porque existe una influencia materialista y marcadamente conductista)
- Toda la actividad del hombre depende del cerebro, pues todo surge en el cerebro.
- El pensamiento, la creatividad, la libertad... etc, tienen su origen en el cerebro.

De hecho la tendencia del mundo científico es esa: toda la vida del hombre está en el cerebro, no hay nada más, no es necesario buscar otro origen, la ciencia no necesita buscar otro origen, porque esto es lo que se puede medir.

Sin embargo, Rielo dice que esta visión es reduccionista⁴³, porque no resuelve satisfactoriamente todos los aspectos que se presentan en el problema.

Los problemas que presenta esta visión pueden resumirse en dos:

1. De orden **práctico**: no se está en grado de reconstruir los procesos cerebrales, base del conocimiento.
2. De orden **teórico**: la dificultad de pasar del fenómeno a la esencia, de lo múltiple a la unidad, del cuerpo a la mente. (ver en Kant, 2.1.4)

Ante algunas afirmaciones de la ciencia, nos podemos preguntar: **¿Cómo es posible que la materia, el cerebro, produzca realidades no medibles, como constatamos en nuestra experiencia?**

Si el cerebro está compuesto solamente por leyes físicas y químicas, todo lo que se genere a partir de él debería ser cuantificable, medible.

Sin embargo, tenemos la experiencia de que las actividades más significativas del ser humano no son cuantificables ni regulables por las leyes de la física y de la química.

En la concepción rieliana, el nivel corpóreo en su totalidad está abierto a acoger al alma, con sus funciones biológicas y psíquicas y al espíritu. No tiene sentido, en esta visión, hacer del cerebro el único punto de conexión entre cuerpo y alma. El cerebro, más que sede del alma, es la central biológica con el grado de complejidad necesario para coordinar las diferentes funciones del complejo psico-somático-espiritual⁴⁴.

Por tanto, según Rielo, el cerebro más que ser la central de producción **es la central de gestión**, con el grado de complejidad suficiente para regular el complejo espiritual-sico-somático.

⁴³ y ⁴⁴ Texto básico, página 89.



● de reflexión

1. ¿El hecho de que toda la actividad del hombre corresponda con una actividad cerebral, justifica concluir que toda la actividad del hombre surge en el cerebro?
2. ¿Es posible medir actividades como el pensamiento, la creatividad, la libertad?
3. ¿Cómo considera Rielo al cerebro?

3.4.3. El alma

En el texto básico, se revisa muy brevemente la multiplicidad de significados que se han dado a lo largo de la historia de la filosofía al término *alma* y su equivalente en griego *psyche*.

Rielo insiste en la dificultad de reducir la vida a una propiedad de la materia, como se ha analizado antes.

Como ya hemos visto, para Rielo:

- ✓ La vida surge por intervención directa de Dios y se debe a una modalidad específica de su presencia (divina presencia reverberante).
- ✓ El alma, en los seres vivos impersonales, es lo que da unidad a la complejidad orgánica. En ellos se da el nivel psíquico (psico-biológico) con los instintos y los estímulos.
- ✓ Mientras que en los seres vivos personales se dan el nivel psíquico y el nivel espiritual. La psique recoge la raíz propia del mundo animal, pero **en el hombre toda la vida psicobiológica es espiritual**, pues el alma está abierta al espíritu, que asume todas sus funciones y les da unidad, dirección y sentido.

Le recomiendo, además, que estudie el texto básico en las páginas 90 y 91.

● de reflexión

1. En la historia de la filosofía ¿hay un modo uniforme de referirse al alma?
2. ¿Cuáles términos se han usado para referirse al alma?
3. ¿Actualmente se sigue usando el término alma en la ciencia?
4. ¿Cómo presenta Fernando Rielo al alma?

3.4.4. El espíritu (nous/pneuma)

En este punto en el texto básico se hace un resumen histórico sobre el uso de los términos *nous/pneuma* y la visión tricotómica de la estructura del hombre, que en parte se vio en el I bimestre.



La idea de que en nosotros haya un nivel superior al psíquico pertenece también a la conciencia común, que por alma entiende algo que no se limita a las facultades psíquicas. Intentando esquematizar, decimos que el alma-psique es algo diferente al espíritu y se caracteriza por sus facultades, que podemos orientar fácilmente en las dos grandes áreas, de la actividad cognoscitiva y la volitivo-desiderativa⁴⁵.

Se sigue diciendo en la misma página del texto básico:

Es conciencia común que, cuando se tiene la visión dicotómica (cuerpo-alma), al decir alma estamos entendiendo algo más de lo que suele entenderse como el alma-psique, caracterizada fundamentalmente por dos tipos de actividades, las cognitivas y las volitivo-desiderativas.

Sin embargo, inmediatamente nos damos cuenta que ninguna de estas facultades (inteligencia y voluntad) puede ser considerada como el acto verdaderamente fundamental de la persona y constituirse en el centro.

Esto que se dice aquí, es también de experiencia común, sin embargo a lo largo de la historia de la filosofía han sido muchos los que han pretendido hacer de la inteligencia o de la voluntad el acto verdaderamente fundamental de la persona, como para constituirse en el centro (intellectualismo / voluntarismo).

Las actividades que realiza el hombre, no las realiza solamente la mente o la voluntad u otra facultad, sino el hombre como realidad única (espíritu) aunque tenga un componente mayor de mente o de voluntad u otra facultad.

Para tener una mejor visión de este tema, le sugiero estudiar y reflexionar en las páginas 91 a 94 del texto básico.

● de reflexión

1. ¿Qué se entiende normalmente como nivel espiritual?
2. ¿Tenemos experiencia de que hay algo más que el nivel psíquico en el hombre?
3. ¿Cuál es la visión de Rielo, acerca del espíritu?

3.4.5. Espíritu como “ser+” y como potencia de unión

“Espíritu” es una de las ideas que han acompañado toda la historia del pensamiento, pero que hoy indica solo muy vagamente una dimensión, un nivel de la vida humana, referido y abierto a las esferas de la cultura, de la religión y de la ética⁴⁶.

Hoy el uso de la palabra espíritu está muy desacreditado; prácticamente ha sido desplazado de los ámbitos de la cultura y de la ciencia causando, a veces, pudor cuando se usa en estas áreas de la vida. Se sigue diciendo en la misma página de la anterior cita del texto básico:

⁴⁵ Texto básico, página 93.

⁴⁶ Texto básico, página 94.



Hemos señalado la comunicabilidad y la unión como los caracteres fundamentales de la persona y que las personas divinas comparten con las creadas. Las personas divinas se comunican entre ellas absolutamente, mientras las creadas se comunican con las divinas y entre ellas místicamente, ontológicamente.

En la experiencia de los místicos¹, especialmente de los cristianos, un elemento altamente significativo es que: **el espíritu se caracteriza por su apertura y su capacidad unificante de la complejidad psico-somática que es la persona.**

Es muy importante dejar bien claro esto porque, como Fernando Rielo habla de cuerpo-alma-espíritu, sería fácil concluir que la suya es una visión tricotómica, cuando en realidad no es así.

Con el modelo genético de Fernando Rielo hay que decir que las semejanzas con los modelos anteriores son solamente aparentes, pues significa un cambio en el punto de partida y, por tanto, en todos los desarrollos.

El hombre es definido en referencia al espíritu.

Esta afirmación es clave en toda la antropología de Fernando Rielo. No es que se valore menos el psicosoma; sino todo lo contrario, pues se le está valorando adecuadamente, dándole unidad, dirección y sentido.

3.4.6. Se habla de un modelo metafísico, no identitático.

- Toda la metafísica tradicional se ha basado en el principio de identidad y el de no contradicción (el ser es y el no ser no es) desde Parménides. Este principio se llama identitático.
- El modelo de Fernando Rielo no es identitático, porque no habla del "ser" sino del "ser +", de un ser abierto, *relacional*, como ya hemos visto.

Así, apunta:

El acto divino es lo que constituye a la persona humana. Pero el acto divino no es solamente el acto creador, sino el acto con el que Dios mantiene en el ser la criatura haciéndose presente en ella. En todo ente está la presencia de Dios, porque todo ente está en relación y no puede ser definido y constituido sino por la relación última con el Sujeto Absoluto. En los seres personales, la presencia se inmanentiza en su espíritu instaurando un auténtico diálogo o convivir, en el cual la presencia divina, lejos de reducirse al grado radical necesario para simple subsistencia, puede ser incrementada gracias a la libre (personal) respuesta del ser humano⁴⁷.

Se vuelve a insistir sobre las ideas fundamentales, viéndolas desde distintas perspectivas y con diferentes conclusiones:

- **El acto divino es lo que constituye a la persona humana.**
- Pero el acto divino no es solamente el **acto creador** sino también el **acto concreador**, como se vio en el I bimestre.

⁴⁷ MÍSTICOS: Se llama así a las personas que han tenido una relación de intimidad con Dios y que han intentado explicar esa relación a los demás. Hay místicos en todas las religiones.



- Este **acto concreador** está **presente en toda la realidad**, cosas, seres impersonales y seres personales (I bimestre).

Por lo que también se pone en evidencia un hecho:

El diálogo con el Sujeto Absoluto, que es la esencia del ser humano, se puede incrementar o dejar aletargado, depende de la respuesta libre del ser humano.

El acto humano es el acto con el que el espíritu del ser humano recibe la acción divina y se comunica con ella, es la conciencia ontológica que actúa y se estructura como potencia de unión⁴⁸.

Aquello que hace humano nuestro actuar, es el acto con que nuestro espíritu recibe la acción divina y se comunica con ella, y eso es la **conciencia ontológica** que estructura nuestro psicosoma como **potencia de unión**. Por lo que, la verdadera conciencia del ser humano es ontológica, es la conciencia de la actuación divina sobre nuestro espíritu..

3.4.7 ¿Cómo es el actuar humano?

Nuestro actuar es verdaderamente humano cuando parte del diálogo con Dios, y no es concebible sin el acto divino. Fernando Rielo define al acto humano como “teantrópico”⁴⁹ (divino-humano).

Además,

El ser humano es más que su modo de ser y de su comportamiento. La persona no puede ser reducida al ejercicio de alguna de sus facultades o de sus funciones. El ser humano no se reduce a su razón, a su voluntad, ni tampoco a su libertad, al lenguaje, a los sentimientos, a las emociones, a las pasiones⁵⁰.

Por la cita expresada, se observa que el ser humano no puede ser reducido a ninguno de sus elementos, a ninguna de sus facultades. El ser humano es definido por la presencia dialogante del Sujeto Absoluto en él. Y esto nada ni nadie se lo puede quitar. Ya depende de cada hombre que este diálogo aumente o se degrade.

Así mismo, la **dignidad humana** no depende de la condición social, del nivel de inteligencia, del nivel de autosuficiencia ni de otros como él, sino de Dios mismo que lo ha constituido así. Desde el momento de la concepción se es persona con toda la dignidad.

● de reflexión

1. El acto del Sujeto Absoluto en el espíritu humano ¿Es siempre igual?
2. ¿Cuándo nuestro actuar es verdaderamente humano?
3. ¿Qué significa que el actuar del ser humano es ‘teantrópico’?

⁴⁸ Texto básico, página 97

⁴⁹ Teantrópico: (Teo=Dios, Antropos=hombre) Se refiere a la acción de Dios en el ser humano con el ser humano. Es una acción divino-humana.

⁵⁰ Texto básico, página 97.



3.5. La libertad

Recordemos que, cuando hablábamos del *espíritu inhabitado por las Personas Divinas*, decíamos que:

- **Es el espíritu el que define a la persona humana, dándole unidad, dirección y sentido a toda la persona.**
- **El espíritu posee el carácter fundamental de la libertad.**
- **El espíritu en su relación con el Sujeto Absoluto y con el psicosoma actúa con libertad,** (repetimos: no actúa por necesidad sino libremente).

El texto básico precisa un poco más la idea:

¿En qué consiste más precisamente esta libertad, y cual es la profundidad en que se coloca?

La libertad se coloca en la misma profundidad del espíritu, por tanto se refiere a nuestra parte más profunda, nuestra esencia, porque permite o niega la comunicación con el Sujeto Absoluto. La naturaleza o el campo de esta libertad depende de la naturaleza del acto del espíritu: como hemos visto es, por una parte, recibir la acción del Pneuma divino y, por otra, responder a ella, poniendo en comunión la propia esencia con la divina. Nuestra libertad, por tanto, es la capacidad de decir sí o no a esta comunicación divina, acogiéndola en nosotros o rechazándola, y de orientar nuestra acción según esta respuesta. El acto fundamental de la libertad, por tanto, es la aceptación o la negación de la comunicación con Dios: la unificación de las facultades se da también libremente y es una consecuencia de la primera unión trascendental⁵¹.

La libertad funda sus raíces en el espíritu, en la aceptación o el rechazo del diálogo con el Sujeto Absoluto. Este es el elemento esencial. Pero también se da libremente la unificación de las facultades del psicosoma, como consecuencia del primer acto libre de unión a Dios.

En el texto básico (páginas 100 y 101) se habla de cómo la cultura griega nos presenta, a través de la literatura, la visión de un hombre necesaria y trágicamente sujeto a las leyes del destino, episodios de culpa y de muerte que son más grandes que el individuo y que él no puede cambiar, aunque perciba la injusticia. Para la cultura clásica griega, el hombre es, por definición, el "mortal""

Estas son tendencias que niegan la libertad al hombre, por lo menos en cuanto a los rasgos más significativos de la vida del ser humano.

● de reflexión

1. ¿Cuál es la visión de los griegos sobre la libertad del hombre?
2. ¿Cuál es la visión de la libertad desde el modelo genético, considerando que es un modelo relacional?

3.6. El conocimiento

Este apartado se presenta lleno de gran interés. Le acompañan interrogantes como:

⁵¹ Texto básico, páginas 98 y 99.



- ¿En qué consiste el conocimiento en el ser humano?
- ¿El conocimiento tiene límites?
- ¿Hay alguna manera de mejorar la forma de conocer?

Y así, podríamos seguir añadiendo preguntas sobre este tema.

El texto básico (páginas 107 y ss) nos advierte ante algunas expectativas sobre el *conocimiento*. Por ejemplo, nos dice:

Sobre el origen del conocimiento se pueden distinguir, históricamente, dos posiciones fundamentales: según algunos pensadores el conocimiento proviene de una fuente superior; otros sostienen que sea más bien un producto de la inteligencia humana a partir de los datos sensibles.⁵³

De esta forma tan breve y clara se resume la historia de la filosofía sobre el origen del conocimiento. Siguiendo las páginas del texto básico, se pueden ver algunos exponentes más representativos de cada teoría:

- **Prácticamente hoy, la teoría que más se acepta, es la teoría materialista**, que acepta como válida la sentencia tradicional “nada hay en la inteligencia que antes no pase por los sentidos”, excluyendo toda hipótesis sobrenatural.

Para la teoría materialista, el pensamiento y la formación de los conceptos vienen referidas a meras modificaciones fisiológicas.

Se rechaza toda sustancia y, naturalmente, toda trascendencia; por tanto, el conocimiento es un problema de física y química. Incluso, esto es lo que piensan algunos neurólogos, para quienes todo depende del cerebro y, por tanto, el conocimiento es cuestión de reacciones orgánicas.

- **Frente a esta teoría materialista**, de alguna forma imperante en la actualidad, **Fernando Rielo nos presenta su visión sobre cómo es el conocer del hombre: es espiritual**. Así, el texto básico nos dice:

Para Fernando Rielo sin embargo, como anticipábamos en los capítulos precedentes, el conocimiento no procede por los sentidos, sino inmediatamente. Los sentidos no son el origen del conocimiento, sino la “dura condición” de la inteligencia. La inteligencia, de hecho, es de naturaleza espiritual y puede conocer directamente la realidad externa, incluidas las cosas materiales. Los sentidos y las facultades psíquicas son las ventanas de nuestro conocimiento, no porque solamente a través de ellas podemos ver y entrar en contacto con el mundo, sino en el sentido de la limitación que el marco de la ventana impone a nuestra visión.⁵⁴

Como se ha dicho, para Fernando Rielo los sentidos son la dura condición para el conocimiento. Incluso, los propios sentidos y las facultades son solamente las ventanas de nuestro conocimiento.

Para más visión de este tema, por favor, estudiar de las páginas 107 a la 110 del texto básico. También sería interesante que usted consulte en la historia de la filosofía y de la psicología, acerca del tema del conocimiento en el ser humano.

⁵³ Texto básico, página 107.

⁵⁴ Texto básico, página 110.

**● de reflexión**

1. ¿Cuáles son las dos teorías más importantes históricamente sobre el origen del conocimiento?
2. ¿Qué dice la teoría platónica?
3. ¿De estas dos teorías cuál es la que hoy tiene más influencia?
4. ¿Qué dice Fernando Rielo sobre la concepción aristotélico – tomista del conocimiento?

3.6.1. La conciencia

Ya hemos visto en puntos anteriores que, para Fernando Rielo, la persona es definida por la presencia del Sujeto Absoluto en su espíritu. Por tanto, a nivel de la capacidad de conocer, la experiencia que el hombre posee de la presencia de Dios en él, le abre la conciencia y la define:

Fernando Rielo define la conciencia a partir de la experiencia de la relación constitutiva, como un con-vivir con el Sujeto Absoluto. La conciencia de hecho, como hemos visto, no se refiere jamás simplemente a sí misma, sino que es siempre conciencia de algo diferente. Pero como la divina presencia constitutiva define ontológicamente a la persona, por tanto, a nivel cognoscitivo, la experiencia de esta presencia abre la conciencia y la define. Sin esta presencia, en otras palabras, no tendríamos ninguna conciencia ni de nosotros ni de las cosas.⁵⁵

Partiendo de esta idea, le aconsejo leer el apartado al que nos estamos refiriendo (páginas 110-112 del texto básico) reflexionando y reconociendo en la propia experiencia cómo se manifiesta la *conciencia*.

● de reflexión

1. ¿Cómo surge la conciencia, según Fernando Rielo?

3.6.2. El conocimiento es acción espiritual

Para acompañar este apartado, insistimos de nuevo en la tesis de Rielo: *El origen de todo conocimiento, incluso del sensible, es espiritual* pues, aunque los sentidos participen en el proceso cognoscitivo, no son ni el origen, ni el instrumento, sino solo la “dura condición” del conocimiento

Es como si se dijera que los órganos para la fonación son el origen de nuestra capacidad de hablar, porque necesitamos de ellos para hablar. Esos órganos son “la dura condición” para poder hablar, pero no son el origen de nuestra capacidad de hablar.

Rielo sustituye la sentencia tradicional:

- “nada hay en el espíritu que antes no haya estado en los sentidos”
con esta otra:
 - “lo que hay en el espíritu, aunque no sin la condición y la limitación de los sentidos y de las potencias, no se da por medio de los sentidos y de las potencias”

⁵⁵ Texto básico, página 111.



La razón de esta afirmación es sencilla, si consideramos cuanto se ha dicho sobre la naturaleza de las facultades en relación con el espíritu: el espíritu es la raíz de las facultades y es precisamente quien actúa en nosotros.

Para Fernando Rielo: **Todo tipo de conocimiento tiene su raíz en el espíritu.** Pues, incluso la capacidad de tener sensaciones, no es simple choque entre cuerpos, sino que también tiene raíz en la acción del espíritu.

Además tenemos que considerar que ninguna de las facultades actúa por separado, sino que actúan unidas. El conocimiento no es un proceso que implica solamente la mente, sino que implica conjuntamente todas las facultades; es mucho más que la inteligencia emocional. Porque **es el espíritu el que da unidad al actuar de la persona.**

El espíritu humano no se da sin la Divina Presencia Constitutiva en él y está abierto trascendentalmente al Sujeto Absoluto y formalmente al psicosoma.

- En su estructuración trascendental es la conciencia ontológica.
- En su estructuración formal es la potencia de unión.

● **de reflexión**

1. ¿Cuál es el origen de todo conocimiento, incluso del sensible, según Rielo?
2. ¿Hay algún hecho que sugiera que el conocimiento no puede originarse en los sentidos?
3. Según el modelo genético, ¿el conocimiento es un acto solamente intelectual?

3.7. La ética

Con el texto básico, vamos a hacer un recuento histórico, a partir del **pensamiento clásico griego**, sobre el término **ética**.

- El término ética viene introducido en la reflexión filosófica por Aristóteles, para indicar aquella parte de la filosofía que estudia la conducta del hombre y el criterio en base del cual debe evaluar sus acciones y sus elecciones. Históricamente el problema ético se identifica con el del bien; o sea, la individuación de un principio sobre el que sea posible orientar y evaluar las acciones humanas.
- *Según la concepción clásica de la filosofía griega (Sócrates, Platón, Aristóteles) el bien es objetivo y se identifica de alguna manera con lo que es, con la realidad.*
- En la visión platónica ... la idea del Bien, que está en el vértice de todo el orden jerárquico inteligible, es la fuente misma de todo el ser, el sol que da luz y vida, causa de todas las cosas y distinta de ellas. El criterio último del juicio moral es la referencia a las ideas trascendentales⁵⁶.

Para la filosofía griega el bien es **OBJETIVO**, o sea una referencia trascendente al hombre; para **Platón** son las ideas trascendentales que el alma vio en el hiperuranio. Aunque después, en la misma página de nuestro texto básico, **Aristóteles** presenta una diferencia, basada en la naturaleza racional del hombre.

⁵⁶ Texto básico, página 117.



Aristóteles, sin embargo, funda la ética no sobre verdades trascendentes, sino sobre el convencimiento de que en la misma naturaleza humana están inscritas las leyes y principios de su comportamiento.... Naturalmente, puesto que el hombre tiene inscrita en su naturaleza la racionalidad, que es la facultad más elevada, el sumo bien consiste en el pensamiento y en la contemplación (theoria) de los objetos más elevados, hasta Dios mismo.

Por tanto, para Aristóteles las leyes del comportamiento están inscritas en nuestra naturaleza. El sumo bien está en el pensamiento y en la contemplación de lo más elevado.

A partir del Renacimiento aparece el *subjetivismo ético*. O, lo que es lo mismo, no existe el bien en sí, sino que algo es bueno en cuanto que es objeto de deseo y preferencia para cada quien. Lo que determina que un acto sea bueno es el deseo de realizarlo por parte de la persona.

En el Modernismo, Kant intenta dar un fundamento racional y objetivo al pensamiento y al obrar humano, para garantizar un valor absoluto (ver 'imperativo categórico' en Kant *10).

El utilitarismo inglés, vuelve a fundar la ética sobre los principios del placer y del dolor, reduciéndola a una especie de cálculo sobre el que reposa el actuar moral.

Durante el siglo XX, más que de bien, se habla de valores. Se manifiestan, así mismo, dos concepciones diferentes:

1. Objetiva (representado por Scheler). En este caso, los valores existen realmente y no dependen de la situación personal.
2. Subjetiva (representado por Dilthey). Este autor presenta la tesis de que hay que renunciar a creer que existan valores absolutos.

Para Rielo, la ética se funda en la concepción mística de la persona⁵⁷, lejos del antropocentrismo filosófico que ha caracterizado los últimos siglos. Señalamos ahora en unos puntos la reflexión que hemos hecho de las páginas 121 y 122 del texto básico.

- o El modelo de la vida moral, para el hombre constituido a imagen de Dios, es el "amor absoluto en el que se constituyen las tres personas divinas".
- o La formación de la conciencia moral no puede ciertamente prescindir de una multiplicidad de condicionamientos ambientales, históricos, culturales, orgánicos, familiares. Aunque el actuar del ser humano no está nunca determinado necesariamente por tales condicionamientos.
- o Existe una libertad moral que va más allá de todo condicionamiento y hace al hombre responsable de sus actos.
- o Dicha libertad, lleva al hombre más allá de los propios condicionamientos, dándole una capacidad para salir del círculo cerrado del propio ego para unirse, extasiarse con la presencia divina. Esta capacidad tiene su raíz en la potencia de unión del espíritu.

⁵⁷

Místico: En el modelo genético se refiere a la relación del Sujeto Absoluto con la persona humana.



La ética, por tanto, así como el conocimiento y cualquier otro acto del hombre, es **teantrópica**, porque se funda en la acción de la presencia divina en el espíritu humano, con la acción libre del propio hombre.

● **de reflexión**

1. ¿Qué dice Epicúreo sobre la ética?
2. ¿Qué dice el utilitarismo sobre la ética?
3. ¿En qué se funda la ética, según Rielo?
4. Los condicionamientos ambientales, culturales, históricos, personales... según Fernando Rielo ¿pueden suprimir la libertad de la persona?
5. ¿Qué significa que la ética para Rielo es una acción teantrópica?



3.8. La sociabilidad

En el texto básico, de las páginas 122 a la 131, se presenta un discurso por el que admitimos, una vez más, que la *sociabilidad* es un carácter propio del hombre, como ser en relación con las demás personas.

En estas páginas se podrá comprobar cómo ha sido el desarrollo de este carácter humano de la *sociabilidad* en los distintos momentos, para terminar viendo cómo *la concepción antropológica de Fernando Rielo propone una clave para salir del impasse de las formulaciones históricas*, frente a este hecho.



Autoevaluación III

1. () Del *australopithecus aferensis* no se han encontrado fósiles como para poderlos estudiar.
2. () La vida es definida como una particular organización de la materia.
3. () La idea de la Creación no está presente en la Biblia sino sólo en textos apócrifos.
4. () El evolucionismo de Darwin demuestra todos los pasos, sin saltos, de la aparición del hombre sobre la tierra.
5. () Una célula es el organismo viviente más elemental.
6. () La especie humana es la única entre todos los mamíferos que camina en posición errecta.
7. () Los australopitecos eran unos homínidos de alimentación únicamente carnívora.
8. () Uno de los criterios que le sirven a la historia para conocer sobre el origen del lenguaje es "la fabricación de utensilios" por parte del hombre.
9. () La complejidad de la vida humana no se puede reducir a la vida bio-psicológica.
10. () La teoría materialista sobre el conocimiento hoy apenas es atendida en el mundo intelectual.
11. () El actuar del hombre es teantrópico.
12. () La biología del hombre tiene características especiales, ya que el hombre participa activamente de la vivencia espiritual.
13. () Para Rielo, el acto de conocer humano es siempre espiritual.
14. () El utilitarismo inglés fundó la ética en principios de esfuerzo, contrarios al placer.
15. () El hombre puede incrementar o dejar dormido su diálogo con Dios, solo depende de la respuesta libre del ser humano.



[Ir a solucionario](#)



Solucionario

AUTOEVALUACIÓN I	
Pregunta	Respuesta
1.	V
2.	V
3.	F
4.	F
5.	F
6.	V
7.	V
8.	F
9.	V
10.	V
11.	V
12.	F
13.	V
14.	V
15.	F





AUTOEVALUACIÓN II	
Pregunta	Respuesta
1.	V
2.	V
3.	F
4.	F
5.	F
6.	V
7.	V
8.	F
9.	V
10.	V
11.	F
12.	V
13.	F
14.	V
15.	V





AUTOEVALUACIÓN III	
Pregunta	Respuesta
1.	F
2.	V
3.	F
4.	F
5.	V
6.	V
7.	F
8.	V
9.	V
10.	F
11.	V
12.	V
13.	V
14.	F
15.	V





Glosario

Ad intra. Es una expresión latina que significa 'hacia adentro', visto desde dentro, considerado solamente internamente. Referido al Sujeto Absoluto significa que estamos considerando lo que ocurre internamente en el propio Sujeto Absoluto, sin todavía relacionarlo con algo fuera del mismo.

Ad extra. Es una expresión latina que significa 'hacia afuera', visto hacia afuera, considerado solamente hacia afuera. Referido al SA significa que estamos considerando lo que ocurre fuera del Sujeto Absoluto.

Alienado. Enajenado; demente; privado de libertad.

Analógicamente. Por analogía, por semejanza.

Autoafirmación. Se usa referido al hombre y significa que el hombre se pone al centro, se afirma a sí mismo.

Autómata. Máquina que contiene un mecanismo que le permite realizar determinados movimientos.

Concilio. Congreso de los obispos y otros eclesiásticos de la Iglesia católica, o de parte de ella, para deliberar y decidir sobre las materias de dogmas y de disciplina.

Concreativo (acto). Refiriéndose al espíritu y la DP, el espíritu es creado, la DP no es creada pero acompaña siempre al espíritu, por eso se le llama con-creado, en el mismo sentido que se dice con-partir, participar con. Los dos se dan siempre juntos: uno es creado, el otro concreado.

Congénesis. La noción de congénesis da significado a la tradicional de sustancia: la sustancia no se entiende ya como en la metafísica tradicional, como lo que no tiene necesidad de algo más para ser lo que es, sino como la compenetración, complementariedad de dos seres unidos esencialmente.

Cosmocentrismo. Los griegos veían al cosmos como el centro de todo. Lo veían perfecto y bello, entonces lo que buscaban era precisamente eso: la belleza y la perfección.

Cristocéntrico. Pensamiento donde el evento referente a Cristo, verdadero Dios y verdadero hombre, es el centro.

Deitático. Rielo lo usa para diferenciarlo de 'divino'. Lo divino se refiere a Dios, Sujeto Absoluto, por tanto es nivel metafísico; lo deitático se refiere a la acción del SA en el ser humano. Cristo dice, tomando una frase del A. Testamento: 'sois dioses', ese ser dioses, Rielo lo llama 'deitático'.

Dianoético. Hace referencia a la sola razón, a lo que se puede conseguir por la sola razón.

Dualismo. En la concepción dipartita de la estructura del hombre (cuerpo-alma) se dice que hay dualismo cuando se le da mayor importancia al alma que al cuerpo, incluso se considera al cuerpo negativamente, el alma es la que da sus mejores características al hombre.

Edad Moderna. En la historia de Europa abarca el periodo aproximado desde el descubrimiento de América (1492) hasta la Revolución Francesa (1789).



Edad Contemporánea. En la Historia de Europa la que abarca el periodo aproximado desde la Revolución francesa (1789) hasta nuestros días.

Ente. Dice el diccionario filosófico: el infinitivo griego *εἰναι* (einai) equivale al infinitivo latino *esse* y se traduce en español por 'ser'. Ente y ser se refieren a lo mismo.

Escolástica. El término escolástica proviene de la palabra latina "scholasticus" y se aplicaba a los que se ejercitaban en la enseñanza en las escuelas monacales. Cronológicamente se desarrolló en el período que abarca los siglos XI al XIV, aunque como sistema perduró hasta el Renacimiento* y el siglo XVII.

Existencialismo. El existencialismo es un movimiento filosófico cuyo tema central de reflexión es estrictamente la existencia del ser humano, con sus vivencias y en especial sus padecimientos.

Éxtasis. Experiencias de los místicos, donde salen de sí, perdiendo el contacto con este mundo.

Extrínseco. Externo, no esencial. Se dice, por ejemplo que la Divina Presencia Constitutiva es extrínseca en las cosas y en los seres impersonales; o sea, que no está en ellos y por tanto no permite el diálogo con el Sujeto Absoluto.

Fenomenología. La Fenomenología tendría como campo propio de estudio elaborar una teoría de la apariencia, de lo observable (fenómenos), que sería a su vez el fundamento de todo saber empírico.

Hedonismo. Sistema que considera la consecución del placer como único fin de la vida.

Henología. En este contexto se refiere al Uno de Plotino.

Iluminismo. La corriente de pensamiento que se produjo en Europa a partir de la Revolución francesa (1789).

Increado. No creado.

Inhabitar. Habitar dentro de.

Inmanente. Inherente a un ser o unido inseparablemente a su esencia. (diccionario)

Incomunicado, encerrado en sí mismo. (diccionario)

Se usa respecto al Sujeto Absoluto, 'en inmanente complementariedad', indicando que las personas del SA se complementan totalmente, absolutamente, entre ellas mismas; no necesitan una referencia externa.

Intrínseco. Íntimo, esencial. Se dice por ejemplo que la Divina Presencia Constitutiva es intrínseca en los seres personales; o sea, que está presente en ellos permitiendo el diálogo con el Sujeto Absoluto.

Infundir. Comunicar Dios al alma algún bien o gracia.

Libertad. Entendida de muy diferentes maneras en la historia del pensamiento, puede expresarse sencillamente como la posibilidad de elección que tiene el ser humano.

Medioevo o Medievo. Edad Media europea, que aproximadamente abarca desde la caída del Imperio Romano de Occidente (476) hasta el descubrimiento de América (1492).



Metafísica. Parte de la filosofía que trata del ser como tal y de sus propiedades, principios y causas primeras; esta es la definición clásica que se encuentra en los tratados de filosofía. La definición que Rielo da de la metafísica es diferente y viene en el libro y en la guía.

Místico. En el modelo genético se refiere a la relación del Sujeto Absoluto con la persona humana. En otros contextos se usa normalmente referido a la relación de intimidad de la persona con Dios.

Místicos. Se llama así a las personas que han tenido una relación de intimidad con Dios y que han intentado explicar esa relación a los demás. Hay místicos en todas las religiones.

Mónada. Cada una de las sustancias indivisibles de distinta naturaleza, dotadas de voluntad, que componen el universo, según el filósofo alemán Leibniz.

Nihilismo. Es una palabra derivada de la latina nihil, que significa «nada». A nivel filosófico el tema es amplio y hay filósofos que se han distinguido por su visión nihilista, como Nietzsche, Heidegger, o Sartre.

Ontología. En la filosofía clásica los términos metafísico y ontológico se usaban como sinónimos, referidos los dos al estudio de “el ser en cuanto ser”.

Paradigma. Es un modelo o patrón en cualquier disciplina científica u otro contexto epistemológico.

Preternatural. Se conocen como bienes preternaturales los que la creación tenía antes del pecado original: no había dolor ni muerte y los seres impersonales y personales gozaban de una presencia de Dios según su constitución.

Psicosoma. Complejo constituido por el alma y el cuerpo (psico y soma) que recibimos por la unión del espermatozoide con el óvulo, de nuestros padres.

Renacimiento. En Europa, época que comienza a mediados del S. XV y se caracteriza por el vivo entusiasmo que se despertó por el estudio e imitación de la antigüedad clásica griega y latina.

Teocentrismo. Teo= Dios; Se refiere al pensamiento y a la visión general de la vida donde el centro lo ocupa Dios.

Trascender. Si nos referimos al ser humano, significa que no está encerrado en sí mismo, sino abierto, en relación. Además indica también que la relación es con alguien superior, relación con Dios.

Trinidad. Fe de los cristianos en un Dios Uno y Trino: Son tres personas distintas y un solo Dios: Padre, Hijo y Espíritu Santo.



Anexos



El presente material ha sido reproducido con fines netamente didácticos, cuyo objetivo es brindar al estudiante mayores elementos de juicio para la comprensión de la materia, por lo tanto no tiene fin comercial.

*1. MITO⁵⁸

Se llama "mito" a un relato de algo fabuloso que se supone acontecido en un pasado remoto y casi siempre impreciso. Los mitos pueden referirse a grandes hechos heroicos que con frecuencia son considerados como el fundamento y el comienzo de la historia de una comunidad o del género humano en general. Pueden tener como contenido fenómenos naturales, en cuyo caso suelen ser presentados en forma alegórica. Muy a menudo los mitos comportan la personificación de cosas o acontecimientos. Puede creerse de buena fe, y hasta literalmente, en el contenido de un mito, o tomarlo como relato alegórico, o desecharlo alegando que todo lo mítico es falso.

Cuando el mito es tomado alegóricamente, se convierte en un relato que tiene dos aspectos, ambos igualmente necesarios: lo ficticio y lo real. Lo ficticio consiste en que, de hecho, no ha ocurrido lo que dice el relato mítico. Lo real consiste en que de algún modo lo que dice el relato mítico responde a la realidad.

*2. HINDUISMO⁵⁹

Filosofía

Para entender la filosofía hindú es importante darse cuenta que es religiosa en esencia. El principal objetivo de ella es la directa experiencia mística de la realidad y ya que esta experiencia es religiosa por naturaleza, son inseparables de la religión. Más que para cualquiera de las otras tradiciones orientales, esto es verdad para el Hinduismo, donde la conexión entre filosofía y religión es particularmente fuerte.

El hinduismo no puede ser llamado una filosofía, ni tampoco es una religión bien definida. Es, mejor dicho, un organismo socioreligioso grande y complejo, que consiste en innumerables sectas, cultos y sistemas filosóficos e incluye variados rituales, ceremonias y disciplinas espirituales, como también la veneración de numerosos dioses y diosas.

El origen espiritual del hinduismo se encuentra en las *Vedas*, colección de escrituras antiguas escritas por sabios anónimos, los llamados profetas Védicos. Hay cuatro *Vedas*, la más antigua de ellas es el *Rig Veda*. Escrito en Sanscrito antiguo, el idioma sagrado de India; las *Vedas* se han mantenido como la más alta autoridad religiosa para muchas de las secciones del hinduismo.

Cada una de las *Vedas* consiste de varias partes que fueron compuestas en diferentes períodos, probablemente entre 1500 y 500 años a.C. La parte más reciente es la llamada *Upanishad* que contiene la esencia del mensaje espiritual del hinduismo. Ha guiado e inspirado a los sabios hindúes por los últimos 25 siglos de acuerdo al consejo dado en sus versos:

⁵⁸ Ferrater Mora, (1994) *Diccionario de Filosofía*. Barcelona. Edt. Ariel.

⁵⁹ <http://web.interactiva.cl/~alfredo98/misterios/india/hinduismo.htm>.



*"Tomando como un arco el gran arma del Upanishad,
debes de colocar sobre él una flecha afilada por la meditación.
Estirarlo con un pensamiento dirigido a la esencia de Aquello
y penetrar, amigo mío, aquel Imperecedero como el blanco".*

La base de todo el hinduismo, es la idea de que la pléthora de cosas y eventos que nos rodean no son sino diferentes manifestaciones de la misma realidad última. Esta realidad, llamada *Brahman*, es el concepto cohesionador que le da su carácter de unidad al hinduismo, a pesar de la veneración de variados dioses.

Brahman, la realidad cúspide, final, se entiende como el 'alma' o esencia interior de todas las cosas. Es infinita y más allá de cualquier concepto; no puede ser comprendida por el intelecto ni puede ser adecuadamente descrita con palabras: "*Brahman*, sin comienzo, supremo: más allá de lo que es y más allá de lo que no es"- "Incomprensible es aquella Alma Suprema, ilimitada, no nacida, no puede racionalizarse, impensable". Aun así la gente quiere hablar sobre esta realidad y los sabios hindúes con su característico gusto al mito se han imaginado *Brahman* como divino y hablan sobre Aquello en un lenguaje mitológico. A los diversos aspectos de lo divino se les ha dado distintos nombres de variados dioses venerados por los hindúes, pero las escrituras dejan muy en claro que no son más que reflejos de una única realidad última:

Esto que la gente dice, 'Venera este Dios!, Venera aquel Dios!' -uno tras el otro- esto es realmente la creación de él [de Brahman]! Y él mismo es todos los dioses.

La manifestación de Brahman en el alma humana se llama Atman, la idea que Atman y Brahman, el individuo y la realidad última, son uno, es la esencia del Upanishad.

Aquel que es la más fina esencia, todo este mundo lo tiene como su alma. Esta es la realidad. Este es Atman. Aquel eres tú.

Tema recurrente en la mitología hindú es la creación del mundo a través del auto-sacrificio de Dios-- 'sacrificio' en el sentido original de 'hacer sagrado'-- y así Dios se transforma en el mundo que, al final, nuevamente se transforma en Dios. Esta actividad creadora de lo divino se llama *lila*, el juego de Dios, y el mundo se considera una etapa de la obra teatral divina. El mito de *lila*, como la mayoría de la mitología hindú, tiene un fuerte sabor mágico. *Brahman* es el gran mago que se transforma en el mundo y realiza este acto con su "poder creador mágico", que es el significado original de *maya* en el Rig Veda. La palabra *maya*, uno de los términos más importantes en la filosofía hindú, ha cambiado de significado a través de los siglos. Desde 'poder' o 'fuerza' del divino actor o mago, se transformó en el estado psicológico de cualquier persona bajo el hechizo de la obra teatral mágica. Mientras confundamos la infinidad de formas de la divina *lila* con la realidad, sin percibir la unidad de *brahman* dentro de todas estas formas, estamos bajo el hechizo de *maya*.

Por lo tanto, *maya*, no significa que el mundo es una ilusión, como equivocadamente se dice. La ilusión meramente se encuentra en nuestro punto de vista, si pensamos que las formas y estructuras, cosas y eventos, que nos rodean son realidades de la naturaleza, en vez de darnos cuenta de que ellos son conceptos creados por nuestras mentes empeñadas en medir y categorizar. *Maya* es la ilusión de tomar estos conceptos por realidades, de confundir el mapa con el territorio.



En la visión hindú de la naturaleza, por lo tanto, todas las formas son relativas, fluidas, el siempre cambiante maya, conjurado por el gran mago de la divina obra teatral. El mundo de *maya* cambia continuamente pues el divino *lila* es una obra rítmica y dinámica. La fuerza dinámica de la obra es *karma*, otro concepto importante del pensamiento hindú. *Karma* significa 'acción'. Es un principio activo de la obra, la acción total del universo, donde todo está dinámicamente conectado con todo el resto. 'Karma es la fuerza de la creación, de la cual todas las formas obtienen su vida'.

El significado de *karma*, como el de *maya*, ha sido bajada desde su nivel cósmico original al nivel humano, donde ha adquirido un sentido psicológico. Mientras nuestra visión del mundo sea fragmentada, mientras estemos bajo elconjuro de maya y pensamos que estamos separados de nuestro ambiente y que podemos actuar independientemente, estamos atados por *karma*. Liberarse de las ataduras de *karma* significa darse cuenta de la unidad y armonía de toda la naturaleza, incluyendo al humano, y actuar de acuerdo a esto.

Toda acción sucede en el tiempo por la interrelación de las fuerzas de la naturaleza, pero el hombre perdido en su engaño egoísta piensa que él mismo es el actor.

Pero el hombre que conoce la relación entre las fuerzas de la naturaleza y acciones, ve como algunas fuerzas de la naturaleza trabajan sobre otras fuerzas de la naturaleza, y por ello deja de ser su esclavo."

'BHAGAVAD GITA'

Liberarse delconjuro de maya, romper las ataduras de *karma*, significa darse cuenta de que todo fenómeno que percibimos con nuestros sentidos son parte de la misma realidad. Significa experimentar, completamente y personalmente, que todo, incluyéndose uno mismo, es Brahman. Esta experiencia es llamada moksha, o 'liberación' en la filosofía hindú y es la esencia misma del hinduismo.

El hinduismo mantiene que existen innumerables maneras de liberarse. Nunca se esperaría que todos sus seguidores lograran acercarse a lo divino de la misma manera y por ello provee diferentes conceptos, rituales y ejercicios espirituales para diferentes modos de conciencia. El hecho que muchos de los conceptos o prácticas sean contradictorias no preocupa en lo más mínimo a los hindúes pues ellos ya saben que Brahman está más allá de conceptos e imágenes. Debido a esta posición se explica la gran tolerancia que es característica del hinduismo.

Entre las formas de lograr la liberación se encuentra el yoga, palabra que significa 'colocar un yugo', 'unir' y que se refiere a la unión del alma del individuo a Brahman. Para el hindú común, la forma más popular de acercarse a lo divino es venerarlo en la forma de un Dios o Diosa personal. La fértil imaginación Hindú ha creado literalmente miles de deidades que aparecen en innumerables manifestaciones. Tres de los más venerados en India actualmente son Shiva, Vishnu y la Madre Divina.

La mente occidental se confunde fácilmente con el número fabuloso de dioses y diosas que pueblan la mitología hindú en sus variadas apariciones y encarnaciones. Para entender como los hindúes pueden desenvolverse entre esta multitud de deidades, debemos entender la actitud básica del hinduismo de que en la sustancia todas estas divinidades son idénticas. Son todas manifestaciones de la misma realidad divina, reflejan diferentes aspectos del infinito, omnipresente y - finalmente - incomprendible Brahman.



*3. PLATÓN60

q Mito del Auriga

En el Fedro (246a-277b) expone Platón un mito que pone de relieve la íntima relación de nuestra alma con el mundo verdadero, con las ideas: se trata del mito del auriga. En este mito alegórico la naturaleza compuesta del alma humana se simboliza representándola por un carro alado en que un auriga humano (conductor), que representa a la razón, guía un par de caballos, el uno noble e inclinado a obedecer y el otro malo y desobediente. Estos representan el aspecto heroico y valiente de la naturaleza humana (voluntad), y los apetitos corporales (deseo), respectivamente. En su travesía el carro llega hasta el borde mismo del universo, donde puede contemplar las verdades eternas; pero la ingobernable inquietud del mal caballo lo derriba de allí y vuelve a sumergirlo en el mundo de la materia y el cambio.

De esta narración podemos deducir que por esencia el alma es semejante a las ideas y está "emparentada" con ellas. Antes de su ingreso en el cuerpo caduco el alma ha contemplado las ideas. Pero esa contemplación intelectual (espiritual) ha quedado obnubilada (olvidada) por la sensibilidad al penetrar el alma en el cuerpo. Mediante la purificación (katharsis) de las trabas sensibles (ascensión de la caverna) es posible el recuerdo (anámnesis). El conocimiento verdadero se realiza, entonces, gracias al recuerdo. Esta respuesta a la cuestión planteada se complementa con la idea de que, al ser las cosas naturales imágenes de las ideas y participar de ellas, el conocimiento sensible puede despertar el recuerdo de la auténtica realidad, de la verdad (presente, aunque en olvido, en el alma humana). Sin embargo la percepción sensible no es más que el pretexto externo para el recuerdo. Una vez despertado este, el alma debe concentrarse en sí misma y prescindir de lo sensible, pues el conocimiento no es más que el diálogo del alma consigo misma.

q Mito de la caverna

En el mito, Platón relata la existencia de unos hombres cautivos desde su nacimiento en el interior de una oscura caverna. Prisioneros de las sombras oscuras propias de los habitáculos subterráneos; además, atados de piernas y cuello, de manera que tienen que mirar siempre adelante debido a las cadenas sin poder nunca girar la cabeza. La luz que ilumina el antro emana de un fuego encendido detrás de ellos, elevado y distante.

Llegados aquí, Platón, por boca de Sócrates, nos dice que imaginemos entre el fuego y los encadenados un camino elevado a lo largo del cual se ha construido un muro, por este camino pasan unos hombres que llevan todo tipo de figuras que los sobrepasan, unas con forma humana y otras con forma de animal; estos caminantes que transportan estatuas a veces hablan y a veces callan. Los cautivos, con las cabezas inmóviles, no han visto nada más que las sombras proyectadas por el fuego al fondo de la caverna -como una pantalla de cine en la cual transitan sombras chinas- y llegan a creer, faltos de una educación diferente, que aquello que ven no son sombras, sino objetos reales, la misma realidad.

Debido a la obnubilación de los sentidos y la ofuscación mental se hallan condenados en tomar por verdaderas todas y cada una de las cosas falsas. Una vez Sócrates ha comprobado que Glauco ha comprendido la situación, le explica que si uno de estos cautivos fuese liberado y saliese al mundo exterior tendría graves dificultades en adaptarse a la luz deslumbradora del sol; de entrada, por no quedar cegado, buscaría las sombras y las cosas reflejadas; más adelante y de manera gradual se acostumbraría

⁶⁰ Ver: <http://iessalvadorespriu-salt.xtec.es/~Isobrino/aplaton.htm>



a mirar los objetos mismos y, finalmente, descubriría toda la belleza del hiperuranio. Asombrado, se daría cuenta de que puede contemplar con nitidez las cosas, apreciarlas con toda la riqueza polícroma y en el esplendor de sus figuras.

No acaba aquí el mito, sino que Sócrates hace entrar de nuevo al prisionero al interior de la caverna para que dé la buena noticia a aquella gente prisionera de la oscuridad y esclavizada, haciéndoles partícipes del gran descubrimiento que acaba de hacer, a la vez que debe procurar convencerles de que viven en un engaño, en la más abrumadora falsedad. Infructuoso intento, aquellos pobres enajenados desde la infancia le toman por un loco y se ríen de él. Incluso, afirma Sócrates, que si alguien intentase desatarlos y hacerlos subir por la empinada ascensión hacia la entrada de la caverna, si pudiesen prenderlo con sus propias manos y matarlo, le matarían; así son los prisioneros: ignorantes, incultos y violentos.

*4. PLOTINO⁶¹

Doctrina

La doctrina central de Plotino es su teoría de la trinidad compuesta del *Uno*, *nous* y el *alma*.

El Uno de la trinidad de Plotino es indescriptible, ya que es la unidad, lo más grande, hasta tal punto que a veces le denomina el propio autor como Dios, único, infinito. Plotino antes de querer colegir, prefiere guardar silencio que decir algo. Una actitud claramente mística. Como principio y última realidad, esta absoluta trascendencia hace que no existan términos para referirlo. Se trata entonces de la unidad de todas las cosas. Es ese el centro de toda su doctrina. El Uno está más allá del ser y por lo tanto, no hay ninguna definición que describa positivamente al Uno y opta por la vía negativa. Elude su comprensión.

El siguiente elemento es el *nous*. No hay una traducción adecuada pero algunos autores lo identifican con *espíritu* pero esta vez no con un sentido místico* sino intelectual. La explicación del *nous* por Plotino parte de la semejanza entre el sol y la luz. El Uno sería el sol y la luz el *nous*. La función del *nous* como luz, es la de que el Uno pueda verse a sí mismo, pero como es imagen del Uno, es la puerta por la que nosotros podemos ver al Uno. Plotino afirma que el *nous* es observable simplemente aplicando nuestras mentes en dirección opuesta a nuestros sentidos. Este concepto está tomado de la noción de dialéctica de La República donde un proceso similar se dice que conduce a la visión de la *forma* del Bien, no del Bien mismo.

El último elemento es el *alma* la cual es de naturaleza doble. En un extremo está ligada al *nous* y tira de él. En el otro extremo se asocia con el mundo de los sentidos, de la cual es creadora. Por tanto Plotino considera a la naturaleza como una emanación hacia abajo del alma.

Sobre la inmortalidad, Plotino adopta el criterio expuesto en el Fedón. El alma del hombre es una esencia, y como tal es inmortal, pero afirma que tiende a fundirse con el *nous* y por consiguiente pierde su personalidad.

⁶¹

Ver: <http://es.wikipedia.org/wiki/Plotino>



*5. PATRÍSTICA⁶²

Sistema filosófico de los Padres de la Iglesia; esto es, de los primeros filósofos y teólogos del cristianismo que sentaron las bases doctrinales de la Iglesia. Según el idioma en que escribieron se los clasifica en

- Padres de la Iglesia de rito latino
- Padres de la Iglesia de rito griego

Con el nombre de «Padres de la Iglesia» denomina la Iglesia católica a los teólogos y autores, distinguidos por santidad de vida y ortodoxia de doctrina, que establecieron la doctrina cristiana con anterioridad al siglo VIII. Los escritos de los padres (denominados, en su conjunto, literatura patrística), se fundamentan en los textos de la Biblia (especialmente del Evangelio), en los escritos de los padres apostólicos, en las máximas eclesiásticas y en las decisiones de los concilios de la Iglesia. Facilitaron un conjunto doctrinal articulado de la enseñanza cristiana para que pudiera ser difundido por todos los rincones del Imperio romano.

Los primeros doctores de la Iglesia fueron, a su vez, cuatro padres de la Iglesia de Occidente (san Ambrosio, san Agustín de Hipona, el papa san Gregorio I y san Jerónimo) y cuatro padres de la Iglesia de Oriente (san Atanasio, san Basilio, san Juan Crisóstomo y san Gregorio Nacianceno). Los primeros padres orientales (Clemente de Alejandría, san Justino Mártir y Orígenes) estuvieron bajo la influencia de la filosofía griega. Sin embargo, los padres occidentales (principalmente Tertuliano, san Gregorio I y san Jerónimo), por lo general, evitaron la síntesis del pensamiento pagano con el cristiano.

La Iglesia estableció cuatro requisitos para otorgar el título de padre de la Iglesia a los primeros autores. Además de haber vivido durante el primer periodo de la historia de la Iglesia, tenían que haber llevado una vida santa, sus escritos debían estar libres de errores doctrinales y tenían que proponer una defensa o explicación destacada de la doctrina cristiana. Por último, sus escritos tendrían que haber sido aprobados por la Iglesia.

*6. GNOSTICISMO⁶³

“Gnosis” significa “conocimiento”; el Gnosticismo pretende conocer la “verdad”.

El gnosticismo en la antigüedad

Con la palabra “gnosticismo” se designa un grupo de corrientes filosófico-religiosas de la antigüedad, que tuvieron su máxima difusión en los siglos II y III de la era cristiana en los mayores centros culturales del área mediterránea, como Roma y Alejandría de Egipto.

En los primeros siglos el cristianismo se ve amenazado por el gnosticismo tanto desde el exterior, por movimientos que se plantean como alternativa declarada contra él, como desde el interior, por grupos que trataban de infiltrarse en los ambientes cristianos.

⁶² Ver: <http://enciclopedia.us.es/index.php/Patr%EDstica>.

⁶³ Cfr. Thines,G. Y Lempereur, A. (1975) *Diccionario General de Ciencias Humanas*. Madrid, Edt. Cátedra, S.A.



Dualismo radical

Un carácter fundamental del gnosticismo es el dualismo radical. También en la tradición bíblica hay un dualismo entre Dios creador por una parte y el hombre y el universo por otra, pero tanto la creatura como el creado corresponden a un proyecto divino y este les confiere su dignidad: el hombre es hecho a imagen y semejanza de Dios, y la creación lleva el sello del creador. Para el gnosticismo, al contrario, hay una diferencia abismal entre Dios y la realidad material: el espíritu es substancialmente ajeno al universo y la relación con el mundo material no puede contribuir de ninguna manera a la elevación espiritual del hombre.

Dualismo antropológico

Al irreducible conflicto entre el Ser Supremo y la naturaleza corresponde otro entre el espíritu y la materia, y, a nivel antropológico, entre alma y cuerpo. El espíritu se corresponde con una partícula divina, con la vocación a reunirse con el Ser Supremo y por consiguiente eterna, mientras que el cuerpo constituye la cárcel en la que el alma está cautiva o exiliada, y está destinado a disolverse en la nada.

En la condición terrenal el hombre se habría olvidado de su origen y se encontraría como en un estado de ebriedad, de sueño o de olvido, que lo llevaría a someterse a las leyes demiúrgicas de la naturaleza o a las influencias cósmicas. Para algunos sistemas gnósticos no todos los hombres estarían capacitados para acceder al conocimiento, a la gnosis, y por ende superar la condición de alienación*. Según el sistema valentiniano, por ejemplo, los hombres por nacimiento son de tres tipos distintos: los "espirituales" tienen la posibilidad de acceder al conocimiento y, una vez alcanzado ese nivel, están por encima de las leyes; los "psíquicos" necesitan para su realización de las leyes y doctrinas de una religión, mientras que los "hílicos" son incapaces de superar los condicionantes materiales. Solamente con un acto de recuerdo o de reavivamiento el hombre, o al menos quien posea la vocación necesaria, puede reconocer su propia naturaleza espiritual y encarar el camino de la liberación progresiva de los condicionantes sufridos al paso de cada esfera. Ello es posible merced a un proceso descrito como ascensis del alma, en el cual el adepto, recorriendo hacia atrás el itinerario de la caída, debe encarar en cada esfera a los seres espirituales que la dominan, los arcontes, y conseguir pasar gracias a las fórmulas y palabras aprendidas en la iniciación gnóstica.

Durante este proceso el hombre también tiene que desasirarse de los elementos materiales de la propia individualidad, reconociendo que su propio espíritu es solamente una chispa del Ser Supremo y a él idéntico, en otras palabras que él mismo es Dios.

La concepción negativa de la existencia terrenal y de la vida también condiciona profundamente las relaciones entre los sexos. Supuesto que el placer sexual es una suerte de sueño con la que el demiurgo induce al hombre a reproducirse, el gnóstico tiene dos opciones: abstenerse de toda actividad sexual, o bien separar la sexualidad de la reproducción, para poder disfrutar del placer sexual evitando la procreación.

De hecho en los movimientos gnósticos se pueden observar tanto un ascetismo radical como el libertinaje, actitudes opuestas pero que presentan un elemento común: el desprecio por la vida.



*7. BOECIO (Roma, 480- 524)

Sobre la vida y obra de Boecio, hemos consultado en⁶⁴. Político, filósofo y poeta latino. Hijo de un cónsul romano, completó su formación en Atenas. Su gran ambición era traducir al latín todas las obras de Platón y Aristóteles, con el objetivo de hacerlas accesibles. No llevó a término su propósito, y tradujo solamente algunos de los tratados lógicos del filósofo Aristóteles, los Elementos de Euclides y la Isagoge de Porfirio, aparte de escribir numerosos comentarios y tratados de divulgación.

Como obra propia escribió "Acerca de la consolación de la filosofía", célebre tratado de reflexión, cercano al estoicismo, aunque incorpora nociones cristianas. Protagonizó una brillante carrera política, al lado del rey godo Teodorico, aunque más tarde fue acusado de traición, encarcelado y ejecutado. Tuvo una gran influencia en la Edad Media, que le debe en gran medida la conservación y transmisión del saber antiguo.

*8. TOMÁS DE AQUINO⁶⁵

Nació en Rocaseca, cerca de Aquino, Nápoles. El hijo menor de 12 hijos del Conde Landulf de Aquino. Sus primeros estudios fueron con los benedictinos en Montecassino, cerca del castillo de sus padres.

Continúa por cinco años en la Universidad de Nápoles. Allí supera a todos sus compañeros y se demuestra su portentosa inteligencia. Conoce a los Padres Dominicos (comunidad recién fundada) y entra con ellos pero su familia se opone. Trata de huir hacia Alemania, pero por el camino lo sorprenden sus hermanos, lo apresan en el castillo de Rocaseca por dos años. Aprovecha el tiempo en la cárcel.

Después de su liberación, Tomás fue enviado a Colonia, Alemania, donde estudió con el Padre Dominico San Alberto Magno. Los compañeros al ver a Tomás tan robusto y silencioso, lo tomaron por tonto, por lo que le pusieron como apodo: "El buey mudo". Pero un día, uno de sus compañeros leyó los apuntes de este joven estudiante y se los presentó a San Alberto. Al leerlos, este les dijo a los estudiantes: "Ustedes lo llaman el buey mudo. Pero este buey llenará un día con sus mugidos el mundo entero". Más aun que su sabiduría destacaba su devoción. Pasaba horas en oración y tenía un profundo amor a la Eucaristía.

Recibió el doctorado de teología en la Universidad de París y a los 27 años es maestro en París (1252-1260). En 1259 el Papa lo llama a Italia donde por siete años recorre el país predicando y enseñando. En Orvieto (1261-1264), en Roma (1265-1267), en Viterbo (1268), en París (1269-1271) y en Nápoles (1272-1274). Sus clases de teología y filosofía son las más concurridas de la Universidad. El rey San Luis lo estima tanto que lo consulta en todos los asuntos de importancia. En una ocasión, en la Universidad se traba una discusión acerca de la Eucaristía. Al no lograr ponerse de acuerdo, ambos bandos aceptan recurrir a Tomás para que diga la última palabra. Lo que él dice es aceptado por todos.

En 4 años escribe su obra más famosa: "La Suma Teológica", obra maestra de 14 tomos. Fundamentándose en la Sagrada Escritura, la filosofía, la teología y la doctrina de los santos, explica todas las enseñanzas católicas. La importancia de esta obra es enorme. El Concilio de Trento contaba con tres libros de consulta principal: la Sagrada Biblia, los Decretos de los Papas, y la Suma Teológica de Santo Tomás.

Santo Tomás logró introducir la filosofía de Aristóteles en las universidades.

⁶⁴ Referencias tomadas de <http://es.catholic.net/santoral/articulo.php?id=33465>

⁶⁵ <http://www.boulesis.com/didactica/apuntes/?a=188>



Santo Tomás es el autor de la síntesis más importante de la edad media, combinando en ella las ideas esenciales de Aristóteles con el cristianismo. La relación entre razón y fe, ciencia y revelación, es una constante en todo el pensamiento medieval, y Tomás de Aquino supo enfrentarse a ello.

La vida académica e intelectual ocupó todos los esfuerzos de nuestro autor. Sus comentarios a obras aristotélicas y sus dos grandes Summas son sin duda las más representativas. La Summa contra gentiles pertenece sus comienzos en la Universidad de París, y es una obra eminentemente filosófica. La Suma teológica es su obra de madurez, redactada en una época convulsa para la Universidad de París, cuando dominicos y agustinos estaban enfrentados, y cuando, por otro lado, las órdenes mendicantes eran cada vez más cuestionadas por su labor crítica. Esta última quedó inconclusa, pues Sto. Tomás dejó de escribir a partir de una experiencia mística en 1273, muriendo al año siguiente. ¿Acaso todo el desarrollo filosófico y teológico anterior quedaba anulado ante la experiencia directa de Dios?

*9. DESCARTES⁶⁶

Descartes nació en Francia en 1596. Muchos lo consideran el filósofo francés más importante de todos los tiempos. Con el tiempo llegó a destacarse tanto como matemático cuanto como filósofo. En sus obras se deja sentir la influencia de su formación escolástica con los jesuitas y su interés por la nueva ciencia. En 1629 estableció su residencia en Holanda, donde gracias al aislamiento que él mismo buscaba y provocaba con su periódico cambio de residencia, pudo dedicar mucho tiempo a la investigación y a la publicación de sus primeras obras filosóficas, entre ellas el Discurso del método (1637) y las Meditaciones metafísicas (1641). En 1649 aceptó la invitación de la joven reina Cristina de Suecia para ser su profesor de Filosofía y se trasladó a Estocolmo. Las bajísimas temperaturas del país nórdico y el horario en el que debía dictar sus clases a la reina (las cinco de la mañana) le provocaron una neumonía que le causó la muerte en febrero de 1650.

Descartes trató de superar las dificultades por las que atravesaba la Filosofía con la caída en el descrédito del método escolástico y el predominio de la visión escéptica de los empiristas. Para ello buscó dotarla de un método y unas bases sólidas, aplicando los procedimientos propios de las Matemáticas. Al hacerlo, colocó a la Teoría del Conocimiento como tema central de la Filosofía, convirtiéndose así en el padre de la modernidad. Y por las respuestas que dio a las preguntas gnoseológicas fundamentales se lo considera a su vez uno de los principales representantes de la corriente racionalista.

Descartes se preguntó qué es aquello que podemos conocer con certeza, aquello de lo que no podemos dudar. Entendiendo que el único modo de salir de la duda es llevándola al extremo, la utilizó como método para alcanzar una certeza a partir de la cual se pudiese reconstruir el edificio de la verdad (duda metódica). Por ello, para transitar este camino de búsqueda, decidió rechazar como falsa toda afirmación que no fuese indudable: "Por cuento la razón me convence de que a las cosas que no sean enteramente ciertas e indudables debo negarles crédito con tanto cuidado como a las que me parecen manifiestamente falsas."

En su búsqueda de certezas, Descartes comenzó por someter a duda los datos de los sentidos. "He experimentado varias veces que los sentidos son engañosos, y es prudente no fiarse nunca por completo de quienes nos han engañado una vez." Incluso agrega como argumento que, cuando dormimos, lo que percibimos nos parece tan real como en la vigilia. Y prosigue: "Al detenerme en este pensamiento, veo tan claramente que no hay indicios ciertos para distinguir el sueño de la vigilia, que me quedo atónito, y es tal mi extrañeza, que casi es bastante a persuadirme de que estoy durmiendo." En consecuencia, todos los datos de los sentidos e incluso el propio cuerpo quedan a un lado en esta búsqueda de la certeza, ya que cabe dudar de ellos: ¿No serán, en definitiva, sólo un sueño?

⁶⁶ Cfr. V.A. (1999) *Noesis. Historia de la Filosofía*. Barcelona, Edt. Vicens Vives, págs. 232 y ss.



*10. Enmanuel KANT⁶⁷

Kant es uno de los filósofos que mayor influencia han ejercido sobre el pensamiento occidental. Continúa la línea subjetivista* iniciada por Descartes; la razón es la facultad más elevada y característica del hombre.

El modelo de hombre no es diferente al de Descartes, pero tiene una gran influencia sobre aspectos fundamentales de la vida del hombre: el pensamiento y la moral.

Tiene dos grandes obras "La crítica de la razón pura" y la "crítica de la razón práctica". La palabra "puro" en Kant quiere decir independiente de la experiencia. Kant dirá: "Todo conocimiento empieza con la experiencia pero no todo conocimiento se funda en la experiencia". Hay conocimientos que no se fundan en la experiencia, esto quiere decir "puro" o también, con otro término que él usa mucho, "a priori". "A priori" o "puro" quiere decir independiente de la experiencia, frente a "a posteriori", que es lo fundado en la experiencia.

Kant va a acometer la empresa de la crítica de la razón, de establecer los límites de la razón, sus posibilidades, su justificación y eso justamente en el momento en que tiene un enorme prestigio la Física de Newton.

Kant dice que no se ha encontrado todavía el seguro camino de la filosofía: mientras las matemáticas y las ciencias han encontrado un seguro camino y progresan, avanzan, se consolidan; en filosofía, en metafísica no se ha llegado a tener el seguro camino de la ciencia y esto es justamente lo que él va a buscar, lo que va a determinar la obra de Kant.

El imperativo categórico de Kant podría formularse "Obra de modo que el motivo de tu acción pueda ser una ley universal de la naturaleza". Él pone ejemplos, algunos muy triviales: si una persona hace un depósito a otra persona en préstamo, hay obligación de devolverlo. ¿Es que yo puedo desear que sea ley universal que cuando se hace un préstamo no se devuelva? ¿Puedo querer yo como ley universal de la naturaleza que cuando se habla se mienta? No, porque entonces nadie creería a lo que se dice y no se podría vivir.

El hombre por tanto es moralmente autónomo y autosuficiente, está en grado de darse una ley moral y de observarla. La norma suprema de la moral es el imperativo categórico que prescribe observar la ley solo por amor a la ley, no por alguna ventaja que se pueda derivar, ni tampoco por la felicidad.

*11. George W. Friedrich HEGEL⁶⁸

Cuando se encontraba estudiando en el Seminario de Tübingen tuvo lugar un fenómeno político de inmensa magnitud: la Revolución francesa. Desde un comienzo Hegel se mostró entusiasmado por este hecho y durante toda su vida siguió festejando, año tras año, el día de la toma de la Bastilla.

El joven Hegel tenía en la polis griega su ideal. Según él, el hombre se sentía en la polis en su ámbito propio. Por ello no necesita proyectar su felicidad en un imaginario más allá, en otro mundo. En la polis se hacían realidad los ideales de belleza, felicidad y libertad.

⁶⁷ <http://www.lector.net/vermar99/kant.htm>

<http://www.encuentra.com/includes/documento.php?idDoc=2276&idSec=410>

⁶⁸ Cfr. V.A. (1999) *Noesis. Historia de la Filosofía*. Barcelona, Edt. Vicens Vives, págs. 332 y ss.



La razón se hacía cargo de la Historia. Quedaban atrás las oscuridades de los tiempos pasados. Ahora el hombre, consciente de sus derechos, no solo reclamaba su respeto sino que lo imponía. De ahora en adelante, el Estado y las decisiones de gobierno deberían respetar la racionalidad, someterse a la crítica de la razón.

Ante las noticias desastrosas que le llegaban desde París, Hegel explicó lo que ocurría en Francia sosteniendo que era contradictorio pretender imponer la libertad. Los revolucionarios, en nombre del ideal universal de la libertad, negaban las particularidades de los franceses comunes, en especial su fe cristiana. Al negar lo particular, lo universal termina particularizándose. Para mantener la totalidad era necesario no negar sino incluir toda particularidad.

Esta reflexión lo llevó a pensar que el mejor modo de comunicar los ideales humanistas y universales de la revolución era a través de aquello que el pueblo más amaba, a través de Jesús. Por ello escribió un nuevo evangelio, su Vida de Jesús (1795). En él Jesús se convertía en el comunicador o divulgador de la filosofía kantiana, la filosofía de la autonomía del sujeto. Pero las críticas que Hegel iba dirigiendo a Kant terminaron por llevarlo a buscar otros rumbos. Hegel reflexionó entonces en la praxis de Jesús, el amor incluso al enemigo, y comprendió que ella es una forma práctica de vivir la integración de las particularidades y la realización del universal. El odio niega y por tanto afirma al otro como otro, como opuesto. Pero el amor lo integra en la bella totalidad. De todos modos, Hegel también terminó distanciándose de Jesús y buscó el modo no ya de vivir la totalidad sino de pensarla. Para ello elaboró una nueva lógica, la dialéctica. La dialéctica es la lógica que reúne a los opuestos en una nueva síntesis que los abarca y los supera, una lógica de procesos, una lógica que, según Hegel, rige tanto al pensamiento como a la naturaleza.

Esta lógica le permitió a Hegel pensar la Historia Política y la Historia del Arte, la Religión y la Filosofía como un camino cargado de sentido, por el que se va desplegando el espíritu en síntesis cada vez más complejas, más ricas y más abarcativas.

Hegel entendía que la naturaleza no es sino la idea que ha salido fuera de sí, que se ha alienado*, para poder conocerse. (La idea, según él, es como Dios antes de la Creación.) El hombre, por lo tanto, es el momento de la aparición del Espíritu, de la autoconciencia. A través del hombre, Dios comienza a tomar conciencia de sí. Todo tiene sentido, todo está ordenado a un fin. Todo se despliega como la pequeña semilla que se convierte en un frondoso árbol.

*12. Karl MARX69

Carlos Marx nació en Tréveris en 1818, hijo de un abogado judío. Estudió en Bonn y en Berlín y se doctoró en Jena en 1841 con una disertación sobre la filosofía de Epicuro. En vista del trato de que fue objeto su amigo, el profesor de Teología Bruno Bauer, y en atención a él, renunció a su intento de lograr una cátedra de profesor agregado en Bonn. Marx fue primero colaborador y luego director de la *Rheinische Zeitung*, hasta que, habiendo sido suprimido este periódico, pasó a París en 1843, y allí, junto con el neohegeliano Ruge, esforzose por editar los Anuarios francoalemanes. Fue también en París donde trabó amistad con Federico Engels.

Marx, que en sus estudios se había ocupado principalmente de la filosofía hegeliana, tuvo en Francia ocasión de conocer el socialismo más de cerca. Expulsado del país a instancias del Gobierno prusiano, trasladose en 1845 a Bélgica, donde, en 1847, publicó contra Proudhon la *Misère de la philosophie* (La Miseria de la filosofía) y, en colaboración con Engels, escribió el Manifiesto del Partido comunista.

⁶⁹ http://es.wikipedia.org/wiki/Karl_Marx



La revolución de 1848 llevó a Marx de nuevo a París y a Colonia, iniciando en esta última ciudad la publicación de la Neue Rheinische Zeitung. Allí se agregó a su círculo Lassalle. Expulsado de Alemania y de Francia, Marx pasó a Londres en 1849. En la capital de Inglaterra dedicose, junto con Engels, al estudio de esta nación, la más avanzada socialmente (1), y de sus trabajos verificados en el British Museum surgieron sus obras más importantes. La familiarización con las condiciones de trabajo de la Gran Bretaña constituye el tercero de los momentos cruciales en la carrera ideológica de Marx.

En 1864 pasó a ocupar un puesto destacado en la Asociación Internacional de Trabajadores, de reciente creación; puesto que abandonó cuando el fracaso de la Commune de París, y la oposición interna de los grupos anarquistas acaudillados por Bakunin le hicieron creer inútil la persistencia en la lucha.

Karl Marx, discípulo de Ricardo, vive la primera gran crisis del capitalismo industrial en la década de 1830 y la consecuente crisis política de 1848. Tiene por tanto que dar una explicación de esas convulsiones. La teoría que elabora predice la evolución socioeconómica futura e invita a los trabajadores a participar activamente acelerando la transformación del sistema.

*13 . FERNANDO RIELO PARDAL⁷⁰

Fernando Rielo Pardal nació en Madrid el 28 de agosto de 1923. Falleció en Nueva York el 6 de diciembre de 2004, donde residía desde 1988 por especial asistencia médica, con algunos colaboradores de su Escuela Idente. Doctor Honoris Causa por la Universidad de Loja, Miembro de la "Academia Norteamericana de la Lengua Española" y del "Centro Internacional de Estudios Hispánicos", Fernando Rielo se caracteriza, además de poseer un sistema propio de pensamiento, por su extraordinaria creatividad religiosa y civil.

Funda en 1959 un Instituto religioso, Misioneros Identes, al que imprime en pocos años una gran proyección internacional creando unos setenta centros en veinticinco países.

Entre la década de los setenta y comienzos de los ochenta, funda, asimismo, varios organismos culturales y humanitarios: la Escuela Idente que, como Instituto Superior de Ciencias y Letras, tiene establecidos convenios con diversas universidades extranjeras; la Fundación Fernando Rielo, que se irradia internacionalmente por medio de su Premio Mundial de Poesía Mística, con el Premio Estanislao Polonus para hispanistas universitarios en Polonia, con la publicación de la revista plurilingüe de poesía, ensayo y crítica literaria, Equivalencias, y con la creación de las aulas de Pensamiento, Poesía y Literatura, Pedagogía, Teología y Música, colaborando con varias universidades y centros de cultura e investigación.

Entre otras fundaciones civiles de Fernando Rielo, hay que destacar, por su incidencia en el mundo universitario: la Juventud Idente, que pretende unir en los más altos ideales culturales y morales a jóvenes de distintos países, razas y creencias, para formación de un Parlamento Universal de la Juventud; la Fundación Idente de Estudios e Investigación que tiene como misión específica el diálogo con el mundo intelectual, la Cátedra de Lengua, Literatura y Pensamiento Español, en la Universidad de Filipinas para difusión de la cultura hispánica.

⁷⁰ Ver: [#](http://www.rielo.com/indexespanol.htm)



Otro de los rasgos humanitarios de Fernando Rielo se refleja también en fundaciones dedicadas a la atención médica: la Asociación Sanitaria Fernando Rielo, establecida en Roma para dedicación, en colaboración con Cáritas Internacional, a la asistencia médica y civil de los inmigrantes, y la Escuela biomédica Fernando Rielo para postgraduados en el campo de la práctica e investigación médicas.

La creatividad cultural de F. Rielo se basa, fundamentalmente, en sus meditaciones metafísicas, teológicas, literarias y, en general, sobre filosofía de la ciencia. Estas meditaciones, que responden a la profundización, bajo todos sus ámbitos, de su concepción genética del principio de relación, atañen al estudio del ser, de la historia y de la vida, y las causas de sus disgenesias ontológicas, morales, sociales, biológicas. Parte de este pensamiento se halla difundido en numerosas conferencias impartidas en organismos internacionales como la ONU, la OEA y la UNESCO; en universidades de los Estados Unidos como Georgetown University, The Catholic University of America, Martin Luther King Memorial Library (Washington); Saint John's University, LaGuardia University, The Roosevelt House, Fordham University (Nueva York); Villanova University (Philadelphia), etc., y en otras universidades y centros culturales de Hispanoamérica, Francia, Italia y España.

Resumimos algunos títulos de estas conferencias: "Definición mística del hombre", "Teoría estética", "Mística concepción de la lengua española", "Concepción genética del infinito", "Plateresco, mensaje inédito", "Ser y verdad", "San Agustín y Fray Luis de León", "Discurso sobre las relaciones culturales hispanopolacas", "Experiencia mística y lenguaje", "El Quijote límite", "Esencia mística del Quijote en texto comparado con San Juan de la Cruz"...

Su nada despreciable bibliografía editada y traducida a varios idiomas viene respaldada, además, por su ingente material inédito elaborado durante más de treinta años en colaboración con la Escuela Idente y la fundación que lleva su nombre, en las que tiene depositado este material. La temática vertida en estos manuscritos se refiere, especialmente, a los siguientes títulos: "Concepción genética de la Metafísica y de la Ontología", "Metafísica matemática", "Metodología del discurso metafísico", "Teología metafísica", "Teología mística", "Teología física", "Concepción genética de la Lógica y de la Epistemología", "Las carencias de sentido del seudoprincipio de identidad", "Concepción genética de la Estética", "Filosofía de la Ciencia", "Concepción genética de la Sociología y de la Historia", "Crítica de los sistemas filosóficos", "Concepción genética de la Ética", "Concepción genética de la Pedagogía", "Concepción genética del Sicoanálisis", "Concepción genética de la Política y del Derecho", "Teoría sicoética"...

Fue la *Crítica de la razón pura* de Kant lo que le despertó, siendo todavía adolescente, su afición por la filosofía y el ensayo, y fue también la lectura y recitación de Bécquer lo que le llevaría, años más tarde, a comunicar su experiencia por medio de la expresión poética.

*14. DIVINA PRESENCIA CONSTITUTIVA⁷¹

Somos personas porque el SA está presente en nuestro espíritu; la presencia del SA en nuestro espíritu es la Divina Presencia. Se dice constitutiva porque es esa divina presencia la que nos convierte en personas, la que nos constituye en personas. El paso del homínido al hombre se produce porque Dios crea el espíritu con su presencia y nos lo infunde.

⁷¹ Cfr.: Rielo, F. (2001. "Definición mística del hombre", en *Mis meditaciones desde el Modelo Genético*. Madrid. Edt. F.F.R.



Dice Rielo que la Divina Presencia Constitutiva no es creada, es increada.

Si ponemos un ejemplo humano diremos que nuestra presencia en el espejo, por ejemplo, no es algo creado, sino que nos acompaña a nosotros mismos, si estamos estará nuestra imagen, si no estamos no estará nuestra imagen; nuestra sombra no es algo que exista separado de nosotros, sino que nos acompaña. Nuestra imagen en el espejo y nuestra sombra son dos formas de presencia de nuestra persona. Eso quiere decir que la presencia, es un modo de estar presente, pero no es una nueva realidad creada.

MIG/Ig/29-08-08/80
ml/2015-08-04

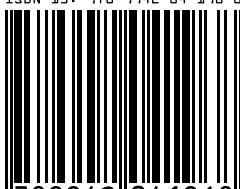


**DECIDE SER más
UTPL**



Diseño e impresión: Ediloja
Imágenes: Shutterstock.com/Ediloja

ISBN-13: 978-9942-04-196-8



9 789942 041968



RELI_3002

Asesoría virtual:
www.utpl.edu.ec