

- ⊕ guter Überblick über verschiedene Herangehensweisen
- ⊕ Schritte
- ⊕ hilfreiche Literaturbeispiele
- ⊕ motivierend mehr LitReviews zu machen 😊

- ⊕ Übersicht über LitRev Typen
 - ▷ Einbringung & Diskussion eigene Arbeit / LitRev
 - ▷ Reading Circle mit Slides & Readings
 - ▷ Website
- ⊖ Häufigere kleinere Pausen nach viel Input

- ⊕ sehr übersichtliche Aufarbeitung der Inhalte auf den Slides
- ⊕ Hilfreiche Ressourcen (Quellen etc.)

- + ~~more~~ Input (Methoden-tabellen etc.)
- + Fragemöglichkeiten
- evtl. 5min Pausen gelegentlich einbauen

- + goals + types of reviews sehr klar und gründlich behandelt (auch gut durch die Übung gefestigt)
- manchmal waren die Arbeitsaufträge etw. unklar (v.a. bei Eingangsunde was soll wie auf einen Zettel?)

- + Beispiele generieren zur Veranschaulichung
- Etwas weniger Zeit für Types "Ester Eindruck in 1-2 min"

- ⊕ sehr übersichtlich
Folien, gutes erklären
- ⊕ signalisieren, dass Fragen
und Beiträge willkommen sind
- ⊕ Kekse :)
- ⊖ ich fände mehr konkrete
Aufgaben zu Readings/
Short Papers o.ä. toll
- ⊖ ich fand die Struktur ein
bisschen schwierig zu folgen,
z.B. welche Methoden in
Teil 2 für welche Typen

- + Interaktiv
- + Räumlichkeiten
- + Struktur z.B. Wehwele
- + Praxistipps (Dankbarkeit,
Verpflichtung)
- ↳ gerne aufführen
ggf. mit Praxis-
beispielen

- ⊕ - angenehmer Vortrag
- viel Interaktion /
Übung
- umfassende/strukturierte
Wissensvermittlung
- Kekse ;)

- ⊖ - gern immer per Du, ab und zu
wurde ins Sie zurück gewechselt

- ⊕
- Als Anfänger in
dem Gebiet:
angemessene Detailliertheit
der Inhalte (Start mit
den Basics)
- Abwechslung durch
Aufgaben - nicht nur
"Input"

- ⊖
- wünschenswert
wäre, wenn noch
mehr zu den eigenen
Projekten/Vorhaben
gezielte/abgestimmte
werden könnte

- + Reading Circle ist
Einheit war eine der
ersten Übung
- + gut strukturiert
- + immer anschaulich
mit Beispielen erklärt
- + gute und individuelle
Hilfe beim eigenen Thema
inkl. Denkaustöße, die auch
im weiteren Prozess
weiterhelfen.
- + gute Diskussionen
- + tolle Lernatmosphäre
(selten so viel mitgenommen
aus einem Modul/
Seminar)

- ✓ Macht Spaß auf
Literature Reviews &
zeigt, wie unterschiedlich
diese sein können

- ! Ich wäre supergerne zu
alle Themen sind auch
relevant, aber vielleicht
kann man am Ende noch
mit besser alle Einzelschritte
verbinden und zeigen, wie
der komplette Prozess
in der Praxis aussieht



Vielleicht noch ein
Beispiel eines Review -
Protocols einbauen.

Gut Lern

1- Lern neue
Technologie im
Literature Review

2-verbesserung

Literature review

3- wie suchen
Literature und auch
verbund mit Thema

ich mag die zwanglose
Atmosphäre und große Freiheit,
die man bei Herangehen an
Thema hat.
Die Paaren sind in guter Frequenz und
Künze
Mir gefällt das der Verlauf angepasst
wird und nicht jede Taub auf
jede slide durchgeführt
werden muss

+

Umfassende Beleuchtung
der verschiedenen Arten
von LRs. Abwechslungsreiche
Themenblöcke.

Nicht Gut

mehr erklären
im Quantitativen Forschungs-
mit methodology

x

Für Github Newcomer ist
colab schwer nutz- und lernbar in
den 8 Wochen, die das Seminar dauert,
aber der Nutzen ist mir dennoch ersichtlich.
Gerne auf leichter bedienbare Tools genauer
eingehen bis colab ein simpler UI
hat

Ich hätte gern mehr Zeit
für die Seminararbeit

⊕ Einige Tools
kennenlernen

⊕ Möglichkeiten u. Probleme
des AI-Nutzung

Ich fand die kleinen Tasks
zum Verständnis sehr
hilfreich

Vielleicht könnte ein Inhalts-
verzeichnis bei den folien
helfen, die Themen
zu finden

vielen Dank! ☺

- super aufbereitete Materialien,
webseite
- tolle Übersicht über Tools
- angenehmer Teaching Mode
mit viel Abwechslung/
Aktivitätsphasen / Raum
zum Mitarbeiten
- angenehme Atmosphäre
- super, dass es als
Ziel vorgeschlagen wird,
im ersten Schritt ein
Review Protocol
zu schreiben

- ⊕ - Demos der Tools sehr
hilfreich, gerne mehr claven.
- gute ~~aber~~ Abwechslung
zwischen "Input" und "Übung"

- ⊖ - wäre auch ein Format an
zwei aufeinanderfolgenden Tagen
möglich? → einfacher in der
Anreise

+ Übungen

+ Tool Überblick

+ viele hilfreiche
Tipps und Ansatzpunkte

- Struktur im "Steps"
Kapitel teilw. unklar

Tolles Seminar,
danke!!! ☺

⊕ Tools fand
ich sehr hilfreich
als Tipps; Erfah-
rung & Austausch
anderer Teilnehmer
hiermit

⊕ Aufgaben im
Seminar haben dem
Verständnis geholfen

⊖ mehr Bezug
zu eigenen LitRev
Themen bei Aufgaben

⊖ Ggf. auch besser an
zwei Tagen aufeinander
statt zwei Freitagen

⊖ ggf. könnte auch eine
konkretere Hausauf-
gabe zum eigenen
Thema Sinn machen,
die dann diskutiert
wird.

Theorie + Praxis ✓

Paper discussion ✓

In person ✓

Submission Pmk. ✓

Bzgl. Anreise
wäre das Seminar
an zwei aufeinander-
folgenden Tagen einfacher.

Die Übung,
das Prozessmodell zu
machen war etwas
unklar, weshalb

- + sehr umfangreicher
- + spannend gestalteter Einblick
in Arten, Methoden und tool für
Lit. refs!
- + abwechslungsreich gestaltet
- + sympathische & nahbare Art
(hat es leicht gemacht (Nach)fragen
zustellen und zu diskutieren)
- Die Übung am 2. Tag mit den
4 Gruppen etw. zu ausführlich
- mehr, dafür kürzere
Pausen (e.g. alle 90 min 5 min Pause)

- (+)
- viele praktische
Übungen haben
sehr beim Verständnis
geholfen
 - viele hilfreiche Tools
 - Ich bin jetzt sehr
motiviert eine Lit Review
zu machen ☺

Generell super
Aufbau, hat viel
Spaß gemacht! ☺

DANK!

- + sehr detaillierter Input, der als guter Startpunkt dient
- + viel Zeit für Fragen / Diskussion
- + ~~Gruppenarbeiten~~ animieren
zwischen durch (besser als Einzelarbeiten)
- + Pausen
- + Anwendungsbeispiele
- + Kontaktmöglichkeiten

+ evtl. einen dritten
Seminarstag einbauen,
in dem es um die
Ausarbeitung konkreter
Ideen geht? Inkl. Feed-
back etc.?

Gleichzeitig ist das
vielleicht nicht für alle
gleich relevant durch
die Varianz in
Arbeitsfortschritt