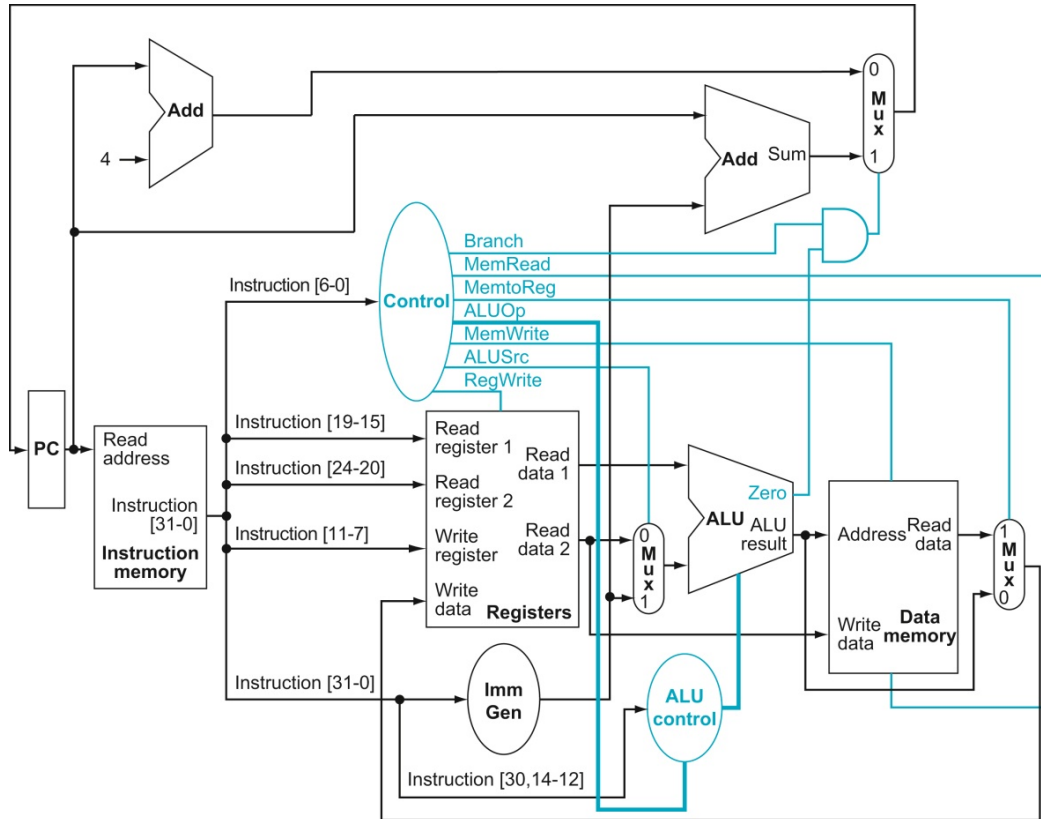


Pipelining - Agenda

1. Hvad er pipelining? Hvad kan vi opnå?
2. Data afhængigheder og bypassing
3. Kontrol afhængigheder og hop forudsigelse
4. Superskalare maskiner - mere end en instruktion pr clock periode
5. Realisme - CODs pipeline er forældet

Single cycle mikroarkitektur



Den længste signalvej bestemmer clock-frekvensen. Alle instruktioner bliver så langsomme som den langsomste.

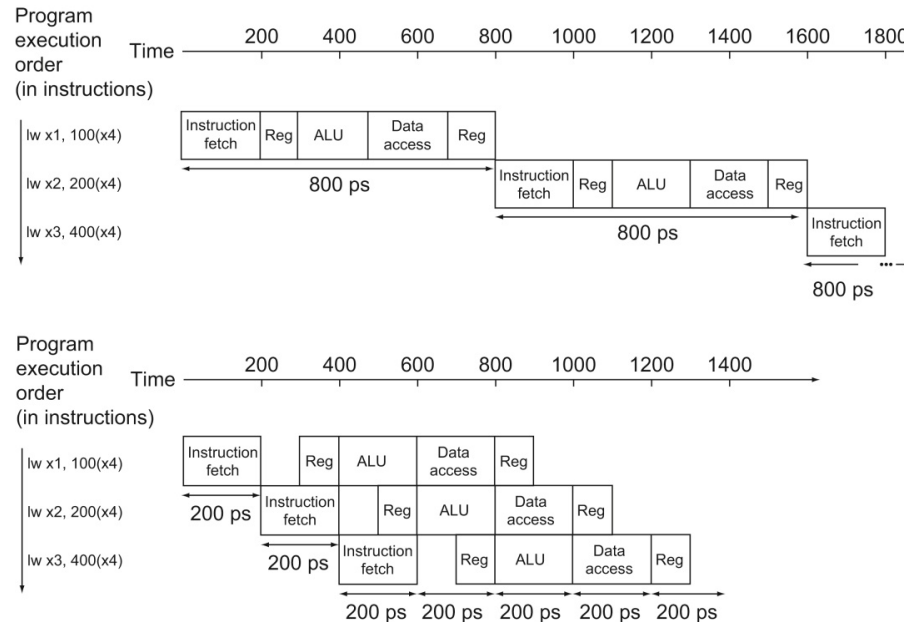
Hvad er pipelining

Pipelining går ud på at arrangere udførelsen af instruktioner som et samlebånd. Den klassiske pipeline som man ofte ser i lærebøgerne har 5 trin:

- 'Fe' for "fetch" - hentning af instruktion
- 'De' for "decode" - afkodning
- 'Ex' for "execute" - udførelse (ALU)
- 'Me' for "memory" - læsning fra lageret
- 'Wb' for "writeback" - opdatering af registre

Ovenstående elementer findes også i en single-cycle mikroarkitektur. Hvis vi for eksemplets skyld antager at hvert trin i samlebåndet ovenfor ville tage 1ns, så ville en single-cycle mikroarkitektur køre med 200MHz.

Fra single-cycle til pipelined datavej



Vi pumper flere instruktioner igennem (stort set) den samme maskine....

Vi inddeler vores single-cycle datavej i flere "trin", så hvert trin kan indeholde en instruktion. Hvert trin skal helst tage cirka lige lang tid. Så siger man at pipelinen er "balanceret".

Pipelining

Pipelinens trin skal adskilles af registre - ellers går det galt - men så kan trinnene udføres samtidigt, men med forskellige instruktioner i hvert sit trin.

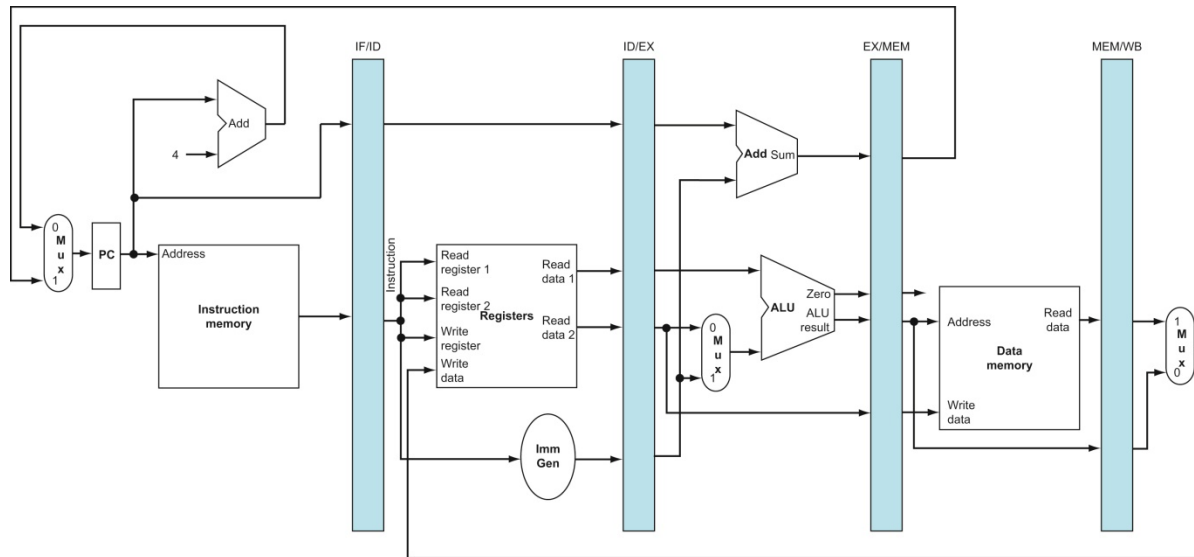
Vi kan illustrere det med flg "text-figur", som vi kalder et afviklingsplot.

insn1	Fe	De	Ex	Me	Wb
insn2		Fe	De	Ex	Me Wb
insn3			Fe	De	Ex Me Wb
insn4				Fe	De Ex Me Wb
insn5					Fe De Ex Me Wb

Antag at hvert "trin" tager 0.2 nanosekund. Så kan samlebåndet bevæge sig med op mod 5 GHz. Udefra ser det ud som om de fleste instruktioner udføres på en enkelt clock, men i virkeligheden er den samlede udførelsestid for en instruktion (let) forøget.

En pipelined mikroarkitektur

Simpel fem-trins pipeline (uden bypass/forwarding)



Bemærk hvordan der er indskudt registre (såkaldte pipeline-registre) foran afkoderen, ALUen, data-cachen og til sidst, før skrivning til registrene.

Structural hazards

Det bliver ret besværligt, hvis samme hardware stump skal bruges fra flere forskellige trin i pipelinen. Så skal man koordinere brugen. Det kaldes en "structural hazard".

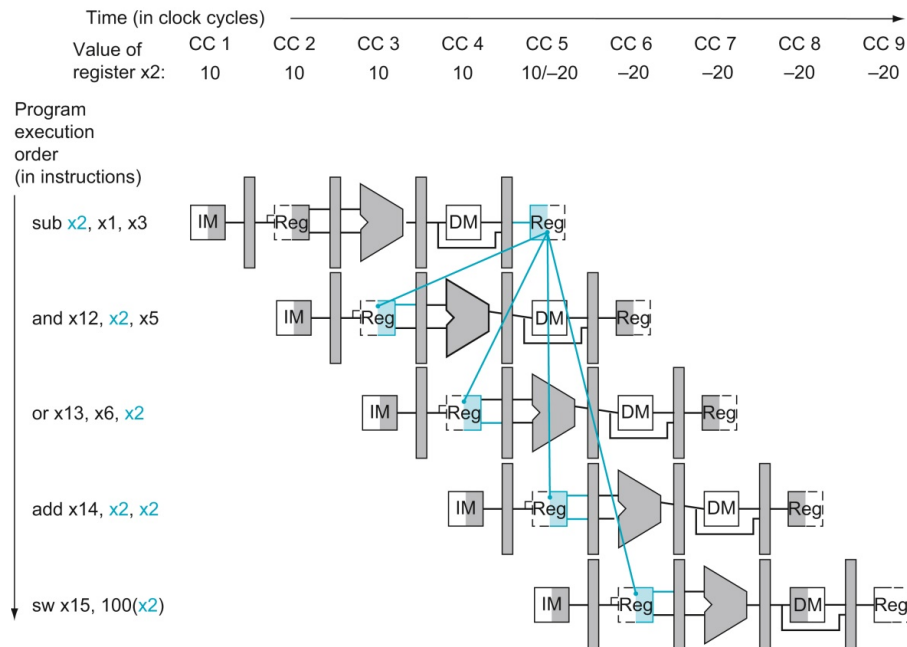
Moderne maskiner har separat instruktions- og datacache blandt andet for at undgå at skulle koordinere tilgang til en enkelt meget hyppigt brugt lagerklods.

RISC-V er designet til at lette pipelinede implementationer

- Instruktioner har samme længde
- Hver instruktion bruger kun en resource (e.g. adder, datacache) en gang

Data hazards

Vi vil tilstræbe at hver instruktion kan bruge resultatet af den umiddelbart forudgående instruktion. Det er vi vant til fra vore single-cycle maskine. Det er bare ikke så nemt:



Ups - værdien af X2 (produceret af første instruktion) er ikke blevet skrevet til registeret på det tidspunkt, hvor den efterfølgende instruktion skal læse fra registeret. Det kaldes en "data hazard".

Løsning af data hazards ved "stalle"

En triviell løsning er at bremse pipelinen for de senere instruktioner indtil det er sikkert at fortsætte. Det kaldes et "stall".

insn		Fe	De	Ex	Me	Wb	
sub x2,x1,x3		Fe	De	Ex	Me	Wb	
and x12,x2,x5			Fe	De	De	De	Ex Me Wb
insn			Fe	Fe	Fe	De	Ex Me Wb

Men det koster gevaldigt meget på ydeevnen

Data afhængigheder - løsning i software

Simpelt! Compileren må indsætte instruktioner der er uafhængige!

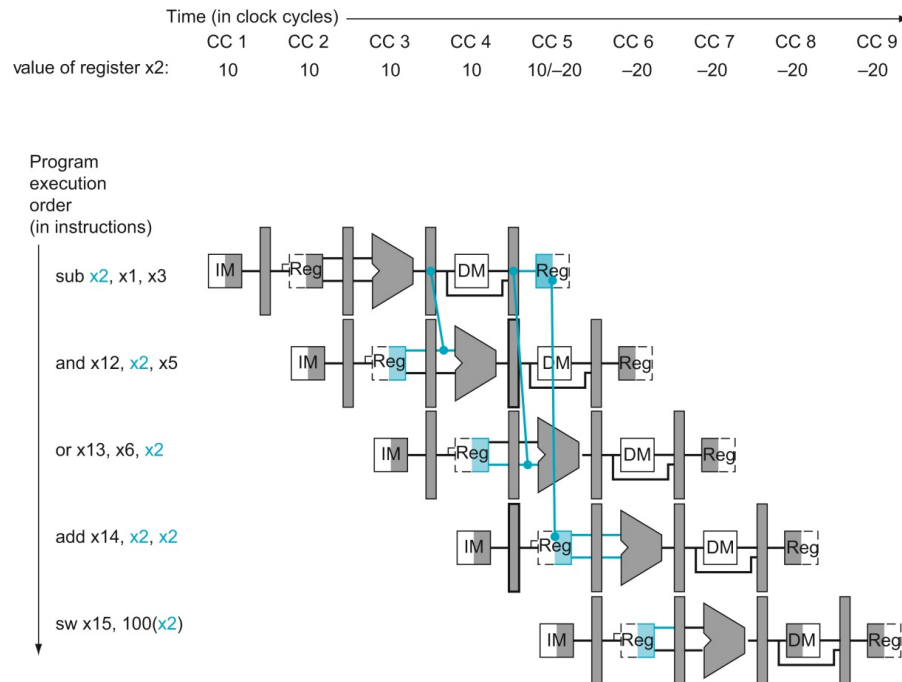
insn	Fe	De	Ex	Me	Wb
sub x2,x1,x3	Fe	De	Ex	Me	Wb
uafh insn	Fe	De	Ex	Me	Wb
uafh insn	Fe	De	Ex	Me	Wb
and x12,x2,x5	Fe	De	Ex	Me	Wb
insn	Fe	De	Ex	Me	Wb

De to instruktioner der skal være uafhængige siges at befinde sig i et "delay slot" eller "shaddow" af den foregående instruktion.

Det er ofte vanskeligt at finde nyttige instruktioner til at fylde i sådan et "delay slot". Så skal compileren indsætte "nop" instruktioner.

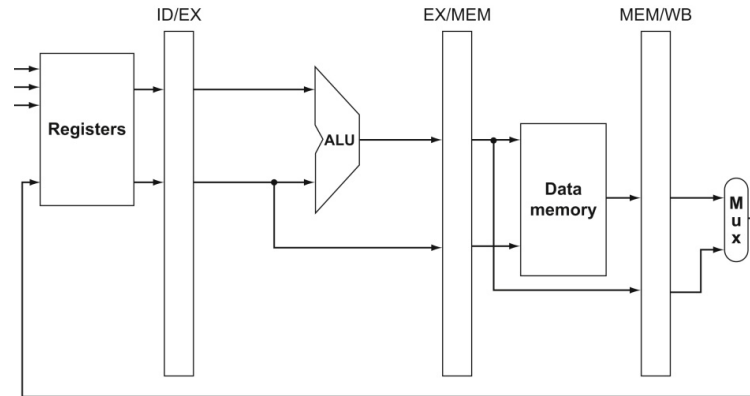
Data afhængigheder - løsning i hardware

Hardware løsning: Vi tilføjer dedikerede forbindelser fra resultat-siden af ALUen til der hvor værdierne skal bruges.

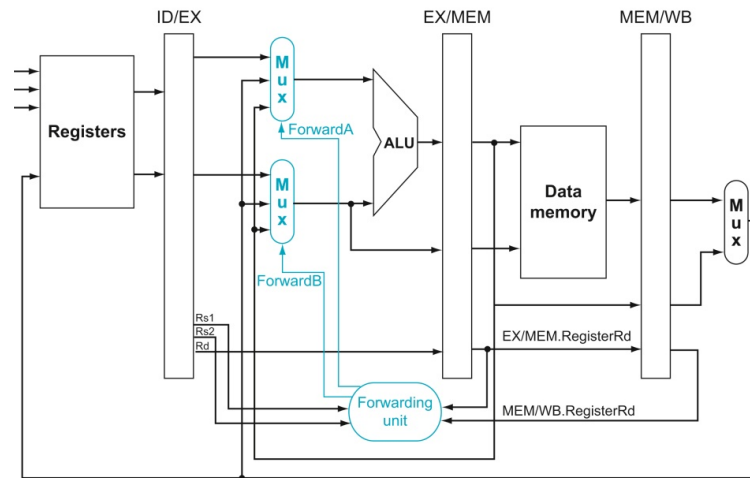


Det kaldes "bypassing" eller "forwarding". Det vil koste lidt på clockfrekvensen i forhold til hvis man ikke har bypassing. Men gevinsten er stor.

Tilføjelse af forwarding



a. No forwarding



b. With forwarding

Langsommere instruktioner

Det er ikke alle instruktioner der udføres i et enkelt trin - kun de aritmetisk/logiske (dog IKKE multiplikation).

Læsning fra lageret har først et resultat efter 'Me' trinnet:

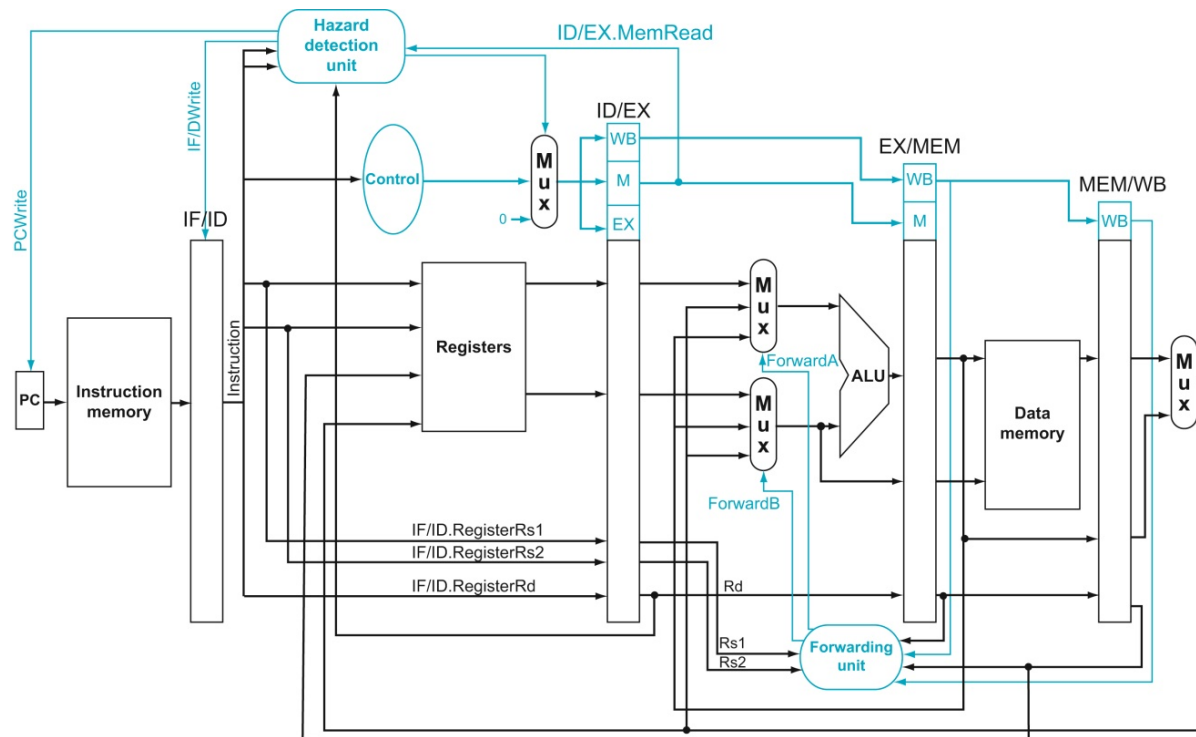
insn		Fe	De	Ex	Me	Wb
lw x12,40(x8)		Fe	De	Ex	Me	Wb
addi x14,x12,400			Fe	De	De	Ex Me Wb
insn			Fe	Fe	De	Ex Me Wb

Her er der ikke noget at gøre. Selv med "forwarding" (eller "bypassing") må den afhængige instruktion forsinkes indtil data når frem.

Vi siger at load-instruktionen har en "skygge" på en instruktion. Hvis vi kan finde en uafhængig instruktion at placere i skyggen behøver vi ikke at bremse pipelinen.

Stall

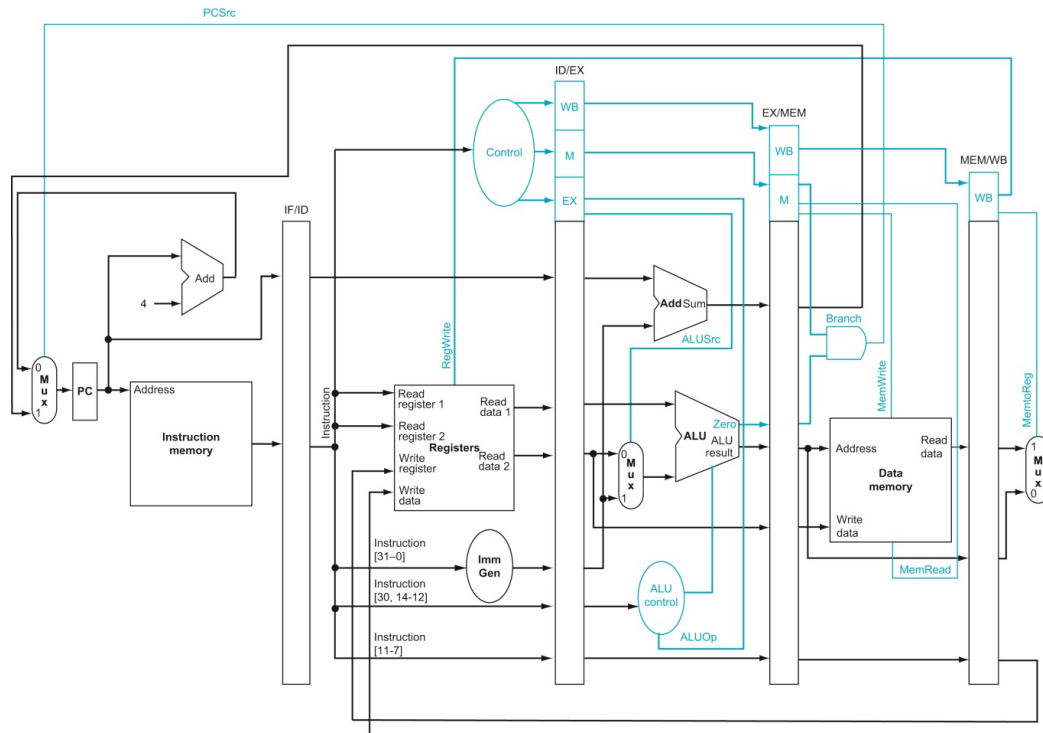
Hvordan bremser man flowet i en pipeline (staller) ?



Man undlader opdatering af de første trin i pipelinen og passerer en nul-operation ind i de efterfølgende trin som fortsat opdateres.

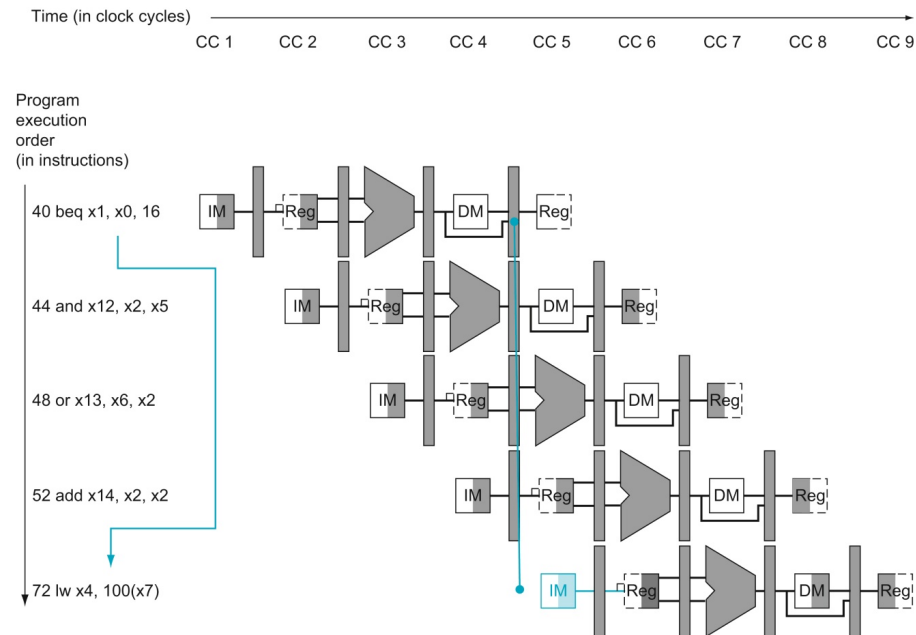
Betingede hop

Pipelining af betingede hop er en udfordring. Vi kan afkode og beregne adressen der eventuelt skal hoppes til i 'Ex'-trinnet (muligvis 'De'). Men hoppet afgøres først sidst i Ex, og derpå skal der bruges tid til at et styresignal kan styre den mux der udvælger den nye værdi til PC-registeret.



Betingede hop

Den ubehagelige konsekvens....



Her koster hoppet 4 clock cykler hvis det tages, 1 hvis det ikke gør.

Superscalar pipelining

Fint ord for mere end en instruktion per clock

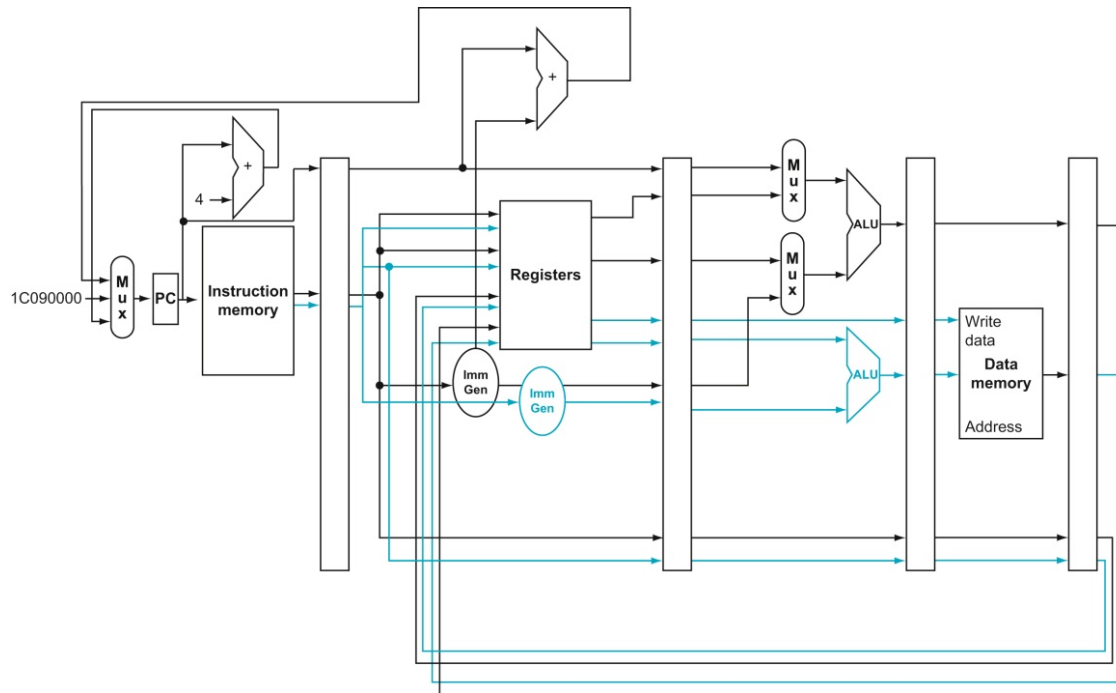
Det begyndte med følgende observation: cache adgang koster meget hardware. Hvis vi har lavet hardware med mulighed for en adgang pr clock, så lad os udnytte det! I gennemsnit er 40% af instruktionerne lagerreferencer. Lad os skalere resten af maskinen så der typisk er brug for cachen hver clock.

Ambition for en to-vejs superskalar:

insn 0	Fe	De	Ex	Me	Wb		
insn 1	Fe	De	Ex	Me	Wb		
insn 2		Fe	De	Ex	Me	Wb	
insn 3		Fe	De	Ex	Me	Wb	
insn 4			Fe	De	Ex	Me	Wb
insn 5			Fe	De	Ex	Me	Wb

2-vej superscalar

Et muligt design:

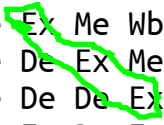


Kun en adgang til cache pr clock. To ALUer, men kun den ene kan håndtere immediates eller beregne forskydninger fra PC.

Structural Hazards

Vi har potentielt to instruktioner pr clock men kun en mulig tilgang til datacachen per clock. Så hvis de to instruktioner der hentes samtidigt begge skal tilgå lageret, så må vi stalle den ene:

lw x3,40(x8)	Fe	De	Ex	Me	Wb		
lw x4,44(x8)	Fe	De	De	Ex	Me	Wb	
lw x5,48(x8)		Fe	De	De	Ex	Me	Wb
addi x8,x8,12			Fe	De	Ex	Me	Wb



Der er ofte også kun mulighed for at håndtere et hop/kald/retur per clock, men det er ikke nogen alvorlig begrænsning for en to-vejs superskalar.

Data hazards i en superskalar pipeline

I en superskalar pipeline er der langt flere mulige "stalls" på grund af data afhængigheder. Betragt flg afvikling på en 2-vejs superskalar pipeline:

lw x3,40(x8)	Fe	De	Ex	Me	Wb
add x3,x3,x7	Fe	De	De	De	Ex Wb

Forsinkelsen på en cyklus er den samme som i en simpel pipeline. Men betydningen for ydeevne er relativt større (1,5 instruktion i gennemsnit mod 1,0 for den simple pipeline).

lw x3,40(x8)	Fe	De	Ex	Me	Wb
uafh insn	Fe	De	Ex	Me	Wb
uafh insn		Fe	De	Ex	Me Wb
add x3,x3,x7		Fe	De	De	Ex Wb

eller

lw x3,40(x8)	Fe	De	Ex	Me	Wb
uafh insn	Fe	De	Ex	Me	Wb
add x3,x3,x7		Fe	De	De	Ex Wb
insn		Fe	De	Ex	Me Wb

Betingede hop i en superskalar pipeline

Betragt udførelsen af et betinget hop der tages i en to-vejs superskalar pipeline

insn	Fe	De	Ex	Me	Wb
beq x5,x6,target	Fe	De	Ex	Me	Wb
insn ej udført		Fe	De	Ex	
insn ej udført		Fe	De	Ex	
insn ej udført			Fe	De	
insn ej udført			Fe	De	
insn ej udført				Fe	
insn ej udført				Fe	
target insn			Fe	De	Ex Me Wb

Et taget hop koster 6 tabte muligheder for at udføre instruktioner.

Der skal en ny teknik på banen: *hopforudsigelse*

Men først...

En mere realistisk pipeline

Det bliver værre....COD tegner et alt for rosenrødt billede.

I nyere CMOS teknologi er kommunikation relativt set blevet langsommere end beregning. Derfor er den simple 5-trins pipeline fra COD ikke i balance. Det tager *meget* længere tid at tilgå de primære caches end at lægge tal sammen.

Recap: Lageret er organiseret i et hierarki. Tættest på ALU og registre placeres L1-caches. Længere ude L2-caches. Og i mange tilfælde også L3 caches. Når man skal læse noget fra lageret kigger man først i L1, så L2, så L3 før man "går off-chip" og snakker med lagerblokke længere væk.

Men selvom L1-cachen er lille, så er den stadig for langsom til at kunne tilgås på en enkelt clock cyklus. Følgende er relativt almindeligt:

- L1: 32KB-64KB, 2-3 clock cykler
- L2: 256KB-1MB, 11-20 clock cykler
- L3: 1-8MB (pr Core), 20-40 clock cykler
- Lager: GBytes, off-chip, >200 clock cykler.

Lad os kigge på konsekvenserne af langsommere cache tilgang.

En pipeline med 3 cycle cache opslag

Langsommere opslag i lageret påvirker både hentning af instruktioner og hentning af data. Vi antager at cache tilgang kan pipelines i tre trin som vi kalder for "Fa","Fb" og "Fc" for instruktionshentning og "Ma", "Mb" og "Mc" for datatilgang.

insn		Fa	Fb	Fc	De	Ex	Ma	Mb	Mc	Wb						
lw x12,40(x8)			Fa	Fb	Fc	De	Ex	Ma	Mb	Mc	Wb					
addi x14,x12,400				Fa	Fb	Fc	De	De	De	Ex	Ma	Mb	Mc	Wb		
insn					Fa	Fb	Fc	Fc	Fc	Fc	De	Ex	Ma	Mb	Mc	Wb

Betragt her data-afhængigheden fra load til add via x12:

Vi skal nu finde uafhængigt arbejde til TRE clock perioder. For en pipeline der håndterer en instruktion pr clock svarer det til 3 instruktioner. For en 2-vejs superskalar svarer det til 6 instruktioner.

3 cycle cache opslag (II)

Ændringer i programrækkefølgen (kald, retur, hop) bliver dyrere

Her ses udførelsen af et betinget hop:

insn	Fa	Fb	Fc	De	Ex	Ma	Mb	Mc	Wb
beq x5,x6,target	Fa	Fb	Fc	De	Ex	Ma	Mb	Mc	Wb
insn ej udført	Fa	Fb	Fc	De	Ex				
insn ej udført		Fa	Fb	Fc	De				
insn ej udført			Fa	Fb	Fc				
insn ej udført				Fa	Fb	Fc			
insn ej udført					Fa	Fb			
insn ej udført						Fa			
target insn							Fa	Fb	Fc
							De	Ex	Ma
							Mb	Mc	Wb

Prisen er nu 5 clock perioder for et taget hop, stadig en periode for et ikke taget hop.

Den gennemsnitlige afstand mellem hop er 6 instruktioner, så det er en drastisk omkostning, cirka en halvering af den potentielle ydeevne.

Hvis i tvivl - GÆT!

Over tid har man udviklet forskellige teknikker til at klare hop, kald og retur i lange pipelines - her er tre af dem:

- "branch target buffer" - en lille cache der associerer en del af adressen på et hop med adressen der hoppes til.
- Retur forudsigelse - en lillebitte hardware stak (f.eks. 8 adresser) placeret tidligt i pipelinen så man kan få retur adressen uden at vente på at den læses fra registre, endsige forwardes fra en netop overstået læsning fra lageret.
- Hop forudsigelse - forudsigelse af om et betinget hop skal tages eller ej baseret på kontekst.

Jo dybere/bredere pipeline, jo vigtigere er disse teknikker

Vi nøjes med at kigge lidt nærmere på hop forudsigelse

Hop-forudsigelse

Ofte kan man forudsige om et hop skal tages eller ej. F.eks. vil hop der lukker en løkke (og hopper tilbage til begyndelsen af løkken) oftest skulle tages.

En simpel forudsigelse kunne være at hop der går bagud skal tages, men dem der hopper til en senere adresse skal ikke (denne strategi kaldes "btfnt" - backward taken, forward not taken). Lidt mere fleksibelt er det hvis en compiler kan markere sin forudsigelse så hardwaren kan se den.

Desværre er hop ret dynamiske, så statiske (altså compile-time) metoder har kun begrænset succes. Der skal dynamiske metoder til.

Dynamisk hop-forudsigelse

Dynamisk hop-forudsigelse opsamler data fra hoppenes historie og bruger det til at forudsige den fremtidige opførsel.

Den simpleste udgave betragter hvert hop for sig og bygger på en antagelse om at hvert hop er "bimodalt", dvs har en af to opførsler: at det i overvejende grad tages eller at det i overvejende grad ikke tages.

Implementation: Man knytter en to-bit tæller til hver hop, i praksis ved at lave en række af tællere og bruge nogle bits fra PC'en til at vælge en tæller. Hver tæller opsummerer hoppets historie:

```
00 hop ikke taget (strongly not taken)
01 hop almindeligvis ikke taget (weakly not taken)
10 hop almindeligvis taget (weakly taken)
11 hop taget (strongly taken)
```

Hver gang et hop afgøres opdateres den matchende tæller, enten i retning mod "hop ikke taget", eller mod "hop taget".

Dette kaldes "local" hop forudsigelse - fordi man betragter hvert betinget hop adskilt fra de andre.

Korrelerende hop-forudsigelse

Men mange hop er ikke bimodale. De kan bedre forudsiges som del af et større mønster. Hop er ofte korrelerede med andre hop. Det kan man udnytte ved at opsamle hoppenes historie. Samme historie kan så bruges til at generere samme forudsigelse.

Implementation:

- Hop-historien indkodes i et skifte-register. Når et hop tages skifter man '1' ind i skifteregisteret. Når et hop ikke tages skifter man '0' ind.
- Som før har man en tabel af to-bit tællere der opdateres på samme måde som beskrevet for lokale forudsigere.
- Man vælger den relevante tæller ved hjælp af en hash funktion der inddrager hoppets adresse og den samlede hop historie.
- En god simpel hash funktion der er meget brugt er en bitvis XOR af hop-historien og PC'en

Denne forudsiger kaldes "gshare" og kan ofte levere mere end 90% korrekte forudsigelser.

Hop forudsigere er utroligt vigtige

Der findes andre og betydeligt mere omfattende forudsigere der fungerer endnu bedre. Generelt skal man ikke tro at man kan forudsige sine egne hop bedre end maskinen kan.

Vil du vide mere om hopforudsigelse?

<https://team.inria.fr/alf/members/andre-seznec/branch-prediction-research/>

Variation

I ovenstående præsentation er der en del meget generaliserende udsagn om programmers opførsel (f.eks. at der er 6 instruktioner pr branch).

Programmer er meget forskellige. Så det varierer voldsomt fra program til program hvor meget der

- vindes på pipelining (kortere clock periode/højere clock frekvens)
- vindes på bredere pipeline (højere IPC/lavere CPI)
- tabes på data afhængigheder (lavere IPC)
- tabes på kontrol afhængigheder (lavere IPC)
- tabes på structural hazards (lavere IPC)

I forhold til den simple single-cycle arkitektur vi havde som udgangspunkt.

Opsamling

Vi er nået langt fra vor første simple single-cycle mikroarkitektur

- Vi har introduceret pipelining - først en simpel 5-trins pipeline - som COD angiver til at kunne nå en (næsten) 5x højere clock frekvens.

Introduceret:

- Data afhængigheder og data hazards
- Control hazards
- Structural hazards
- Vi har introduceret en længere pipeline der er bedre balanceret for realistiske cache størrelser og moderne implementationsteknologi.
- Hermed har vi et design der kan nå den højeste praktisk mulige clock frekvens. Yderligere ydeevne må vi skaffe ad anden vej
- Derfor har vi introduceret de mere ambitiøse superskalare pipelines hvor vi prøver at nå mere end en instruktion pr clock periode
- Vi har kigget på hop-forudsigelse som er en forudsætning for at det kan betale sig at bygge dybe/brede pipelines

Kontrol- og Data afhængigheder mellem instruktioner fremstår nu som den store begrænsning for ydeevne.

Vi er klar til næste kapitel i jagten på ydeevne: Out-of-order execution.

Spørgsmål og Svar