

PROJET DE DEVELOPPEMENT EN INGÉNIERIE LOGICIELLE

*– Portfolio –*

Thursday, the 15th of June 2022

Authors :

D’ANCONA Olivier

LOGAN Victoria

WICHOUD Nicolas

Destined to :

Professor CHAPPUIS Bertil

Assistant SANTAMARIA Miguel

Table des matières

[INTRODUCTION 4](#_Toc106276535)

[1 METHODOLOGIE 5](#_Toc106276536)

[1.1 Description de l’équipe 5](#_Toc106276537)

[1.2 Description du mode de collaboration 5](#_Toc106276538)

[1.2.1 Séance hebdomadaire 6](#_Toc106276539)

[1.2.2 Convention de nommages 7](#_Toc106276540)

[1.2.3 Autres conventions 7](#_Toc106276541)

[1.2.4 Principes 7](#_Toc106276542)

[1.2.5 Création de fonctionnalité 7](#_Toc106276543)

[1.2.6 Release 8](#_Toc106276544)

[2 SPRINT I – DEVELOPPEMENT AGILE 8](#_Toc106276545)

[2.1 Collaboration 8](#_Toc106276546)

[2.2 Stories et rôles des membres 9](#_Toc106276547)

[2.3 Code reuse 9](#_Toc106276548)

[2.4 Test-first programming 9](#_Toc106276549)

[2.5 Commit early, commit often 10](#_Toc106276550)

[3 SPRINT II – DÉVELOPPEMENT AGILE 10](#_Toc106276551)

[3.1 Backlog 10](#_Toc106276552)

[3.2 Conception incrémentale et décomposition 10](#_Toc106276553)

[3.3 Stories 10](#_Toc106276554)

[3.4 Refactoring 11](#_Toc106276555)

[3.5 Test d’intégration et tests systèmes 11](#_Toc106276556)

[3.6 Automatisation 11](#_Toc106276557)

[3.7 Commit early, commit often 11](#_Toc106276558)

[4 SPRINT III – DÉVELOPPEMENT AGILE 12](#_Toc106276559)

[4.1 Backlog 12](#_Toc106276560)

[4.2 Conception incrémentale 12](#_Toc106276561)

[4.3 Refractoring 13](#_Toc106276562)

[4.4 Stories 13](#_Toc106276563)

[4.5 Tests d’intégration et tests systèmes 15](#_Toc106276564)

[4.6 Automatisation 15](#_Toc106276565)

[4.7 Commit early, commit often 15](#_Toc106276566)

[4.8 Backlog produit 15](#_Toc106276567)

[4.8.1 Javadoc 15](#_Toc106276568)

[4.8.2 Manuel utilisateur 15](#_Toc106276569)

[4.8.3 Code quality 16](#_Toc106276570)

[4.9 Review du sprint 16](#_Toc106276571)

[5 SPRINT IV – DÉVELOPPEMENT AGILE 16](#_Toc106276572)

[5.1 Backlog 16](#_Toc106276573)

[5.2 Stories 16](#_Toc106276574)

[5.3 Commit early, commit often 19](#_Toc106276575)

[5.4 Backlog produit 19](#_Toc106276576)

[5.5 Automatisation 19](#_Toc106276577)

[5.6 Diagramme de classes 20](#_Toc106276578)

[5.7 Review du sprint 20](#_Toc106276579)

[6 CHOIX TECHNOLOGIQUES DU PROJET 21](#_Toc106276580)

[6.1 Javadoc 21](#_Toc106276581)

[6.2 Code Quality 21](#_Toc106276582)

[6.3 Automatisation 21](#_Toc106276583)

[6.4 Code Coverage 21](#_Toc106276584)

[Conclusion 22](#_Toc106276585)

# INTRODUCTION

Nous allons développer un projet de constructeur de site en utilisant les méthodes de développement AGILE. C’est un processus semi-piloté avec une planification incrémentale adapté aux besoins et contraintes du client. Les activités sont entrelacées plutôt que séparées et les échanges entre activités sont permis. L’automatisation joue un rôle clé dans le processus. Par exemple, les tests unitaires, l’intégration et livraison continue permettent d’avoir plusieurs versions exécutables à tout moment. Le but de ce projet est de se familiariser avec ces méthodes et de développer une méthodologie de travail dans le cadre d’un développement de projet.

Pour se faire, nous nous aidons de diverses technologies : GitHub[[1]](#footnote-1) pour synchroniser notre travail, sur lequel nous utilisons Kanban pour avoir un suivi des tâches prévues, en cours et terminées et codons en Java 11.

Le générateur de site statique est plus précisément un outil qui permet de générer un site au format html (.html) à partir d’un fichier texte au format markdown (.md). Le but est de bénéficier d’un outil en ligne de commande qui puisse se charger de créer / nettoyer / construire le site. Cet utilitaire fera gagner du temps aux créateurs de blogs par exemple qui pourront se concentrer sur le contenu plutôt que sur la présentation.

# METHODOLOGIE

## Description de l’équipe

WICHOUD Nicolas :

Nicolas est à l'aise avec les maths et la programmation. En revanche il a parfois de la peine à s'organiser à l'avance et à prendre des initiatives, mais se donne cependant corps et âme pour arriver à ses fins lorsqu’on lui attribue une tâche bien définie.

Il a également de bonnes capacités sociales et n'a pas spécialement de difficultés pour s'intégrer dans un groupe de travail.

LOGAN Victoria :

Victoria est à l'aise avec la rédaction et la programmation. Elle a de très bonnes capacités sociales, comprend facilement les autres dans leurs besoins et a une aisance dans la gestion de conflits ou tout autre situation sujette à la communication.

Aussi, il est facile pour elle de mettre en place des plans d'organisation clairs et pertinents, bien qu'elle peine parfois à les suivre par la suite.

D’ANCONA Olivier :

Olivier est à l'aise avec l'organisation et la programmation. Souvent appliqué et consciencieux, Olivier saura motiver les troupes afin de se surpasser.

En revanche, il a du mal à gérer la pression face aux échéances et au retard.

## Description du mode de collaboration

Pour chaque tâche, nous allons les distribuer entre nous trois et chacun.e créer des issues et les lier à une branche. Lorsqu’une de ces tâches est terminée, l’auteur.e effectuera une pull-request qui devra être examinée et validée par un pair, ceci afin de la joindre au main – fil directeur de notre projet.

Concernant notre organisation d’équipe, nous allons nous réunir hebdomadairement pour une séance qui consistera à être tenu.e.s au courant de l’avancée des différent.e.s membres de cette équipe et ainsi prévoir la suite du projet.  Cette séance sera dirigée par Olivier, qui a le statut de Scrum Master pour ce projet. Nicolas se chargera en priorité de prendre des notes sur ce qui est dit durant cette séance, afin d’avoir un suivi de ce qui a été discuté et ainsi aider notre organisation, évolution et rédaction du portfolio ci-présent.

En ce qui concerne la mise à jour du Portfolio ci-joint, elle ne sera pas liée à une pull-request et la personne en charge de la push sur le main sera Victoria. Ce portfolio sera mis à jour lors de chaque séance, pour y exposer nos réflexions, changements, mises à jour de façons de procéder, ou toute autre information pertinente.

Nous allons utiliser un Kanban basique pour chaque projet (chaque sprint). Pour chaque issue – correspondant à une tâche, nous allons créer une branche y étant associée et il revient donc à la personne qui s’occupe de cette issue de déplacer cette tâche de la colonne « To Do » à la colonne « In progress » puis finalement à la colonne « Done ». Les branches associées aux issues seront nommées selon la convention « fb-nomDeTacheCorrespondant ».

Les issue devront donc avoir des noms brefs, clairs et précis sur leur portée et seront créées au maximum durant la séance hebdomadaire, lors de la (re-) distribution de tâches. Nous n’utilisons pas de template pour ces issues mais les taggons si elles entrent dans des catégories particulières, typiquement si elles sont de type « Backlog » d’un précédent Sprint.

Lorsque le.la membre de l’équipe a terminé une tâche, iel fait un push sur le repo et il revient à un.e autre membre de revoir, d’accepter le cas échéant la Pull Request et de la fusionner avec le main. Ainsi l’auteur.e de cette tâche pourra la mettre dans la colonne « Done ».

### Séance hebdomadaire

Chaque semaine, nous nous retrouverons pour une séance qui consistera en la revue de ce qui a été fait, ce qui reste à faire pour le sprint en cours et la redistribution des tâches – courantes et/ou futures.

Les points à aborder sont :

* Examiner les progrès réalisés et comparer au progrès attendus
* Sélectionner les stories à mettre en oeuvre ensemble
* Diviser les stories en tâches
* Répartitir le travail
* [Réflechir sur des problèmes rencontrés par d’autres membres (optionnel)]

Ces séances auront une durée de 10 à 40 minutes maximum : 5 à 10 minutes pour Examiner et Selectionner, 5 à 10 minutes pour Diviser et Repartir et 15 minutes maximum sur la partie Réfléchir, si besoin.

### Convention de nommages

* **Constante** en majuscules et séparation de mot par un \_
  + VITESSE\_LUMIERE
* **Nom de variable** en camelcase
  + plusPetitMultipleCommun
* **Nom de méthode** en camelcase
  + afficherPersonne()
* **Nom des paramètres** en camelcase
  + superficie(nbCote,tailleCote)
* **Release** : notation [semver](https://semver.org/) lors de la fin de chaque sprint
  + 1.0.0 < 2.0.0 < 2.1.0 < 2.1.1

### Autres conventions

* Langue : anglais pour le code, français pour la documentation
* Autoformatage : formatage par défaut d'intelliJ (indentation, etc.)
* Documentation du code en Javadoc

### Principes

Voici les principes clés à adopter pour notre travail :

* Stories
* Code reuse
* Test-first programming
* Conception incrémentale
* Décomposition
* Refactoring
* Test d’intégration et tests systèmes
* Automatisation
* Commit early commit often

### Création de fonctionnalité

Pour chaque fonctionnalité nous allons suivre cette procédure.

1. Rédaction d’une histoire pour des utilisateurs spécifiques ;

2. Définition des spécifications ;

3. Séparation du problème en tâches solvables.

Puis pour chaque tâche :

1. Création d’une issue et d’une branche associée ;

2. Création de tests ;

4. Développement ;

5. Pull request ;

6. Intégration par un.e autre membre.

### Release

A la fin de chaque sprint, nous avons décidé de créer une release avec du code fonctionnel. La checklist associée sera

1. Terminer tous les issues possibles du Kanban
2. Merge toutes les pull request
3. Créer un tag
4. Ajouter l'exécutable sur Github

Ceci marquera ainsi la fin du sprint en cours.

# SPRINT I – DEVELOPPEMENT AGILE

## Collaboration

Durant ce sprint, nous avons eu beaucoup de changements quant à la collaboration pour ce projet. Nous avons eu en effet beaucoup de peine premièrement à tenir nos délais, mais également à avoir une stratégie structurée. Nous avons ainsi découvert que nous étions très efficaces en matière de discuter des problèmes, s’entre-aider lorsque l’un.e d’entre nous était bloqué.e et se fixer des objectifs.

Premièrement, le chapitre méthodologie nous a posé problème ; n’ayant pas une grande maîtrise de l’outil GitHub, nous avons eu plusieurs soucis quant à son utilisation – notamment sur la gestion des pull request, Kanban, un problème sur GitHub qui rendait l’accès à la classroom impossible pour Victoria, l’organisation en branches, etc. Il nous a donc fallu du temps et de la réfelxion pour trouver une manière optimale de l’utiliser afin de travailler correctement et efficacement en groupe.

Nous avons aussi constaté avoir pris trop de temps en ce qui concerne les séances hebdomadaires, que nous avons donc décidé durant ce Sprint I de mieux structurer, en établissant un nouveau plan de déroulement :

* Ecoute de chacun, de là où il.elle en est (~5-10mn) ;
* Etablissement des objectifs pour la semaine suivante (~5-10mn) ;
* Si besoin, discussion d’un problème rencontré par l’un.e de l’équipe, pour le résoudre ensemble (~15mn max.).

Ce nouveau schéma de séance nous permet ainsi de prendre en moyenne 15 minutes pour cette séance hebdomadaire, et au maximum 35 minutes ; ce qui nous fait gagner en efficacité sur le projet durant les périodes à disposition.

Ce premier sprint a donc été grandement utile en manière d’organisation de groupe, de structuration et de méthodologie de travail.

## Stories et rôles des membres

Nous avons choisi de diviser ce sprint en deux stories distinctes. La première consistait à créer un parseur pour les fichiers contenant les informations du site statique et la seconde consistait à gérer la command line. Le temps prévu pour la première story nous semblait plus conséquent et nous avons donc décidé de la diviser en deux tâches, respectivement le parseur markdown géré par Nicolas et le parseur yaml géré par Victoria, tandis qu’Olivier s’occupait de la ligne de commande. Il s’est avéré que la ligne de commande demandait un plus gros investissement que prévu et nous n’avons donc pas eu le temps d’aller au bout de cette story.

En ce qui concerne la story concernant le parseur, nous avions d’abord comme expliqué pensé séparer son implémentation en deux phases. Après recherches et réflexions, nous avons pensé à chercher du code déjà écrit (code reuse, c.f point suivant) ; nous avons finalement trouvé du code faisant ce qui était souhaité et l’avons ainsi implémenté par la suite sans difficulté.

## Code reuse

Pour le parseur, nous avons trouvé - comme mentionné ci-dessus - sur internet une librairie qui effectue automatiquement le parsing d’un fichier composé de yaml et de markdown. Alors que cette tâche nous semblait plutôt ardue, la découverte de cette librairie nous a largement simplifié la vie puisqu’il nous suffisait de rajouter des tests pour vérifier que tout fonctionne correctement. Nous sommes donc plutôt satisfait de notre utilisation de cette pratique agile.

## Test-first programming

Nous avons essayé d’utiliser un maximum de tests unitaires afin de tester notre parseur. En effet, celui-ci devait réussir à lire des titres, des listes à puces ou encore des images en markdown ainsi que des méta-données en yaml. Nous avons testé chacun de ces aspects individuellement et nous sommes très contents du résultat et de la mise en œuvre de cette pratique puisque tous les tests ont passé. En revanche, nous n'avons pas eu l’occasion de mettre en place des tests unitaires pour la ligne de commande en raison des difficultés rencontrées lors de son implémentation. Premièrement, la prise en main de picoCLI a pris plus de temps qu’anticipé. Ensuite, la rédaction des tests était orientée vers des tests d’intégration ce qui a entravé le développement car ils étaient complexes. Cependant, comme nous avons changé plusieurs fois la structure du parseur, la rédaction des tests à pris du temps de développement. De plus, pour la même raison les tests finaux du parseurs n’ont pas été implémentés.

## Commit early, commit often

Nous avons essayé d’effectuer des commits le plus régulièrement possible avec des messages explicites. N’ayant pas jugé cela utile, nous n’avons pas mis en place de convention de nommage stricte pour les messages de commit, il nous semblait évident que ceux-ci se doivent d’être clairs et concis.

Nous avons une marge d’amélioration vis-à-vis de cet aspect. En effet, comme mentionné ci-dessus, nous avons pris plus de temps que prévu sur ce sprint et avons été bloqué.e.s à plusieurs reprises ; ce qui a rendu la fréquence des commits plus faible.

Notamment, nous avons rencontré des soucis avec la story command line ; lors de ce sprint Olivier a eu de la difficulté à réaliser la feature version et est resté bloqué dessus. Étant donné la répartition des tâches, le projet était en attente sur cette résolution, pour laquelle aucun commit n’a été réalisé.

# SPRINT II – DÉVELOPPEMENT AGILE

## Backlog

Ayant pris du retard sur la méthodologie puis le Sprint I, nous avons passé le temps du Sprint II à tenter de ratrapper ce délai. Ainsi, nous avons poursuivi les tâches du Sprint I durant les semaines de celui-ci et allons ainsi ici expliquer les problèmes rencontrés, ainsi que les résolutions et réflexions associées.

Sachant que nous allions ensuite avoir l’occasion de reprendre un code clean, nous n’avons pas distribué les rôles pour les tâches de ce Sprint afin de continuer à progresser sur les tâches du précédent ainsi que sur nos réflexions et améliorations d’organisation possibles.

## Conception incrémentale et décomposition

La conception incrémentale et la décomposition ont été difficiles à mettre en place pour ce second sprint car nous avions pris trop de retard lors du premier sprint. Nous avons donc décidé de récupérer directement le code fourni sur le github “statique” afin de repartir sur de bonnes bases pour le troisième sprint.

## Stories

Les stories étaient déjà préparées grâce à la consigne mais en raison du retard, nous avons préféré investir le temps imparti dans l’organisation de la méthodologie. Et nous avons compté sur la correction du sprint 2 afin de récupérer une base de code saine.

## Refactoring

Nous avons décidé d’abandonner notre version du projet afin de repartir sur une base nouvelle et saine en utilisant la correction mise à disposition sur github. Nous devons refactoriser la commande build avec une nouvelle classe car celle-ci n’est pas implémentée de manière optimale dans le code fourni et respecte mal la séparation des concepts. L’objectif est de factoriser cette commande durant le prochain sprint pour s’approprier le nouveau code.

## Test d’intégration et tests systèmes

Nous n’avons pas eu le temps d’écrire des tests d’intégration et des tests systèmes car nous n’avions tout simplement pas de code à tester en raison des problèmes rencontrés lors du premier sprint. Cependant, de tels tests étaient déjà présents dans la correction fournie sur github et nous les avons donc récupérés tels quels pour notre projet.

## Automatisation

Nous n’avons pas eu l’occasion d’appréhender d’action particulièrement répétitive lors de ce sprint. Cependant, nous avons vu après le sprint que d’autres groupes avaient automatisé leur Kanban ou le release. Vu notre avancement, nous ne voulons pas perdre de temps avec l’automatisation du release mais songeons à automatiser le kanban pour le prochain sprint.

## Commit early, commit often

En raison d’une grande difficulté à faire fonctionner les outils notamment lors du premier sprint et de la mise en place de la méthodologie – comme mentionné dans la section 2.5 du Sprint I – nous n’avons malheureusement pas eu l’occasion d’effectuer de nombreux commits. Cela représente pour nous un gros échec au vu de l’importance de commits réguliers ; nous avons cependant à ce stade établi un plan plus intensif pour la semaine à venir, ceci afin d’être entièrement à jour sur le projet et commencer le Sprint III sur un bon pied.

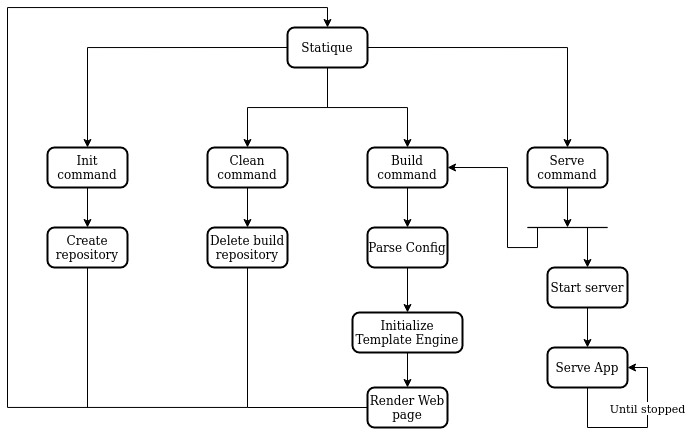
Aussi, nous avons prévu d’établir un plan d’objectifs plus précis quant aux échéances de ces derniers pour les prochains Sprint et de nous retrouver hebdomadairement si besoin afin d’être à jour et de pouvoir discuter des problèmes rencontrés si besoin.

# SPRINT III – DÉVELOPPEMENT AGILE

## Backlog

Comme expliqué précédemment, nous n’avons pas eu le temps de faire le sprint II en raison du retard accumulé lors du premier sprint. Nous avons donc dû récupérer le code fourni afin de repartir sur des bases saines. Or, ce code n’étant pas parfait, nous avons passé la majorité du sprint III à factoriser, compléter et commenter le code fourni pour le sprint II. Nous n’avons donc pas pas eu l’occasion d’ajouter de nouvelles fonctionnalités, en revanche nous avons essayé d’appliquer les pratiques agiles citées ci-dessous dans le cadre de nos améliorations du second sprint.

## Conception incrémentale

 Lors de ce troisième sprint, nous avons eu le temps pour la première fois de dessiner un diagramme afin de nous aider à modéliser le système à mettre en place. Il s’agit d’un diagramme d’activité dont la représentation se trouve ci-dessous. En revanche nous n’avons pas encore eu l’occasion de mettre en place des diagrammes de classes, de cas d’utilisation ou de séquence. Nous n’avons également pas eu le temps d’introduire un système de fichiers ainsi qu’une abstraction qui encapsule la WatchService API. Nous essaierons donc de mettre en place ces infrastructures ainsi que les diagrammes manquants lors du dernier sprint.

## Refractoring

Comme mentionné dans le sprint précédent, l’objectif lors de ce sprint était de factoriser le code fourni pour le second sprint. En particulier, nous avons ajouté des commentaires dans le code et traduit les commentaires existants afin d’avoir une homogénéité au niveau de la langue des commentaires. En effet, nous avons réalisé lors de ce sprint que même si l’anglais était plus adapté pour le code et les différents noms de variables, le français était une meilleure solution pour les commentaires puisqu’il s’agit de la langue maternelle des trois membres du groupe et que les commentaires contiennent parfois des phrases complexes et difficiles à traduire en anglais. Nous avons également factorisé un maximum le code fourni afin de simplifier la compréhension du code et tenter de se réapproprier celui-ci

## Stories

Pour ce sprint, nous avons choisi de subdiviser les différentes stories en sous-tâches et d’assigner chaque sous-tâche à un membre du groupe. En raison du manque de temps à disposition, la majorité de ces sous-tâches concernent en réalité des améliorations du code fourni lors du sprint précédent et nous n’avons pas attribué la totalité des tâches demandées pour ce troisième sprint. On affiche ci-dessous le tableau contenant les différentes stories et leurs sous-tâches, avec pour chacune d’entre elles la personne qui doit s’en charger, sa durée dans un scénario optimiste et pessimiste, la durée réelle de la sous-tâche ainsi que la différence entre la durée effective et la moyenne des durées optimiste et pessimiste de la sous-tâche. Si une tâche contient une valeur dans son champ durée réelle alors elle a été effectuée (en vert), sinon ce n’est pas le cas (en rouge). On constate que toutes les tâches attribuées ont été effectuées puisque nous avons choisi d'attribuer les tâches au fur et à mesure de l’avancement de chacun.

Durée o = optimiste, p = pessimiste, r = réelle, delta = différence réelle-moyenne

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Story** | **Tâche** | **Assignee** | **o** | **p** | **r** | **delta** |
| Backlog | Factorisation du code (refractor) | Victoria | 1h | 3h | 2h | 0 min |
| Backlog | Ajout de commentaires dans le code | Nicolas | 1h | 3h | 2h30 | +30 min |
| Backlog | Complétion des tests pour le Sprint II | Olivier | 2h | 5h | 1h | -2h30 |
| Backlog | Protection de la branche main |  | 30 min | 1h |  |  |
| Backlog | Ajout de Linter |  | 1h | 2h |  |  |
| Backlog | Automatisation de la release |  | 15 min | 45 min |  |  |
| Backlog | Amélioration portfolio | Victoria | 1h | 2h | 1h30 | 0 min |
| Backlog | Exécution tests sur les 3 OS |  |  |  |  |  |
| Sprint III | Diagramme d’activité | Olivier | 1h | 2h | 1h | -30 min |
| Sprint III | Diagramme de cas d’utilisation |  | 1h | 2h |  |  |
| Sprint III | Diagramme de classes |  | 1h | 2h |  |  |
| Sprint III | Diagramme de séquences |  | 1h | 2h |  |  |
| Sprint III | Génération du site à la volée |  | 2h | 3h |  |  |
| Sprint III | Publication dans un répertoire distant |  | 2h | 3h |  |  |
| Sprint III | Rédaction manuel utilisateur | Olivier | 1h | 2h | 1h | -30 min |
| Sprint III | Javadoc | Olivier | 1h | 2h | 2h | +30 min |
| Sprint III | Code coverage |  | 1h | 2h |  |  |
| Sprint III | Code quality | Olivier | 1h | 3h | 1h | -1h |
| Sprint III | Code benchmarking |  | 1h | 2h |  |  |
| Sprint III | Ecriture Portfolio | Nicolas | 2h | 3h | 3h | +30 min |

## Tests d’intégration et tests systèmes

Nous n’avons malheureusement pas pu ajouter de tests pour le troisième sprint puisque nous n’avons tout simplement pas eu l’occasion d’ajouter des fonctionnalités spécifiques à celui-ci. En revanche, nous avons ajouté un certain nombre de tests liés aux fonctionnalités du second sprint puisque les tests fournis pour celui-ci étaient relativement incomplets et ne contrôlaient pas l’intégralité des fonctionnalités implémentées. Nous sommes plutôt satisfaits de ces améliorations et nous comptons ajouter de nouveaux tests pour le sprint actuel lors du dernier sprint qui nous permettra de consolider les sprints précédents.

## Automatisation

Nous avions mentionné lors du sprint précédent la possibilité d’ajouter une automatisation de la release. Nous n’avons hélas pas eu le temps d’ajouter cette fonctionnalité lors de ce sprint, mais nous allons tout faire pour nous en charger pendant le sprint final. Comme nous n’avons pas trouvé d’autres idées d’automatisations à ajouter et que nous avions de toute manière déjà beaucoup à faire pour améliorer le travail fourni lors du sprint précédent, nous n’avons globalement pas pu mettre en place cette pratique agile lors de ce sprint.

## Commit early, commit often

Nous avons essayé d’effectuer des commits le plus régulièrement possible pour ce sprint. Au vu des difficultés rencontrées lors du sprint précédent, nous sommes satisfaits de l’amélioration de la fréquence des commits mais nous pensons qu’il est encore possible d’aller plus loin. En effet, nous avons toujours au moins un commit par sous-tâche mais il faudrait peut-être encore subdiviser chaque sous-tâche en sous-fonctionnalités dont chacune est associée à un commit afin de se retrouver plus facilement dans la chronologie des commits. Au niveau des messages de commit, nous avons essayé d’être encore plus clairs afin de vraiment savoir de quoi parle un commit sans devoir à chaque fois demander à l’auteur d’un commit la signification du message associé.

## Backlog produit

On décrit dans cette section uniquement les fonctionnalités supplémentaires requises dans le troisième sprint que nous avons eu le temps d’implémenter.

### Javadoc

Olivier a intégré le plugin de maven afin de générer la javadoc automatiquement. Il faut l’utiliser avec la commande “mvn javadoc:javadoc”.

### Manuel utilisateur

Olivier a réalisé un manuel utilisateur détaillant l’installation et l’utilisation du générateur de site statique.

### Code quality

Nous avons configuré LGTM afin de déterminer la qualité du code. De plus, comme l’intégration continue était autorisée, lors de chaque pull request, LGTM va analyser la qualité du code. Nous avons dû adapter la version de java afin de pouvoir utiliser cet outil et nous sommes revenu au jdk de java 11.

## Review du sprint

Globalement ce sprint s’est plutôt bien passé. Nous n’avons malheureusement pas eu le temps d’ajouter de vraies nouvelles fonctionnalités mais nous avons profité de ce sprint pour comprendre en détails et compléter le code fourni pour le second sprint. La principale difficulté a donc été de comprendre du code qui n’avait pas du tout été écrit par nos soins à la base afin de l’améliorer et d’obtenir un résultat clair et compréhensible par tout un chacun. L’avantage est que nous ne devrions plus rencontrer le même problème lors du prochain et dernier sprint puisqu’il s’agira d’écrire notre propre code et non plus de se réapproprier un code inconnu. Nous avons donc logiquement choisi de reporter la majorité des fonctionnalités du troisième sprint que nous n’avons pas eu l’occasion d’implémenter ainsi que la réalisation des différents diagrammes demandés depuis le début du projet et sur lesquels nous n’avons jamais vraiment pris le temps de nous pencher au sprint final.

# SPRINT IV – DÉVELOPPEMENT AGILE

## Backlog

Durant ce sprint final, nous avons concentré notre énergie autour de la rédaction de ce portfolio afin d’avoir une vue très claire de ce qui a été fait et pas fait, ainsi que finaliser les tâches en cours. Pour se faire, nous nous sommes concentré.e.s sur les points abordés par Miguel dans le feedback du dernier sprint.

Ainsi, Olivier s’est principalement occupé de la partie code et implémentation de nouveaux outils tels que le code coverage, et Nicolas et Victoria se sont occupés du portfolio principalement.

## Stories

Pour ce quatrième et dernier sprint, l’objectif est de consolider et de compléter le travail effectué lors des sprints précédents. Comme nous n’avons pas eu le temps d’implémenter l’intégralité des stories demandées, on ajoute dans le tableau des tâches ci-dessous les stories manquantes ainsi que les tâches supplémentaires à effectuer en se basant sur le feedback du sprint 3.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Story | Assignee | Complexité | Durée optimiste | Durée pessimiste | Durée réelle | Différence  Réelle - moyenne |
| Protection de la branche main | Olivier | Simple | 30 min | 1h | 10 min | -35 min |
| Ajout du linter |  | Moyen | 1h | 2h |  |  |
| Automatisation de la release | Olivier | Simple | 15 min | 45 min | 5h | +4h30 |
| Exécution tests sur les 3 OS |  | Moyen | 30 min | 2h |  |  |
| Diagramme de Cas d’utilisation |  | Moyen | 1h | 2h |  |  |
| Diagramme de Classes | Nicolas | Moyen | 1h | 2h | 10 min | -1h20 |
| Diagramme de Séquences |  | Moyen | 1h | 2h |  |  |
| Génération du site à la volée |  | Difficile | 2h | 3h |  |  |
| Publication dans un répertoire distant |  | Difficile | 2h | 3h |  |  |
| Javadoc | Olivier | Moyen | 1h | 2h | 1h30 | 0 min |
| Code coverage | Olivier | Moyen | 1h | 2h | 3h | +1h30 |
| Code benchmarking |  | Moyen | 1h | 2h |  |  |
| Tester cas limites |  | Difficile | 3h | 5h |  |  |
| Abstraction de la watch service API |  | Difficile | 1h | 5h |  |  |
| Total |  |  | 16h15 | 33h45 | 9h50 | +4h05 |

Comme on peut le constater, nous n’avons pas eu le temps d’implémenter une grande partie des stories citées dans le tableau ci-dessus. Cela est dû au fait que nous nous sommes consacrés en grande partie à l’amélioration de la partie du portfolio concernant les sprints précédents. Comme cela nous a accaparé pendant la majorité du temps accordé à ce dernier sprint, nous avons fait un deuxième tableau contenant les différentes tâches concernant l’amélioration du portfolio et sa complétion.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Story | Assignee | Complexité | Durée optimiste | Durée pessimiste | Durée réelle | Différence  Réelle - moyenne |
| Précision du rôle de chaque membre (Scrum master, …) | Victoria | Simple | 5 min | 15 min | 10 min | 0 min |
| Ajout du manuel utilisateur dans le readme | Olivier | Simple | 10 min | 30 min | 15 min | -5 min |
| Ajout du but de l’application (intro) | Victoria | Simple | 10 min | 30 min | 10 min | -10 min |
| Ajout des totaux dans le tableau de temps | Nicolas | Simple | 10 min | 30 min | 30 min | +10 min |
| Expliquer l’utilisation de TDD |  | Moyen | 1h | 2h |  |  |
| Rédaction / révision du portfolio final | Victoria  Nicolas  Olivier | Moyen | 2h (par personne) | 4h  (pp) | ~ 3h  (pp) | 0 min |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Explication des choix technologiques | Olivier | Difficile | 30 min | 2h | 1h | -15 min |
| Evaluation de la complexité des tâches | Nicolas | Facile | 30 min | 1h | 1h | +15 min |
| Ajout d’un backlog | Victoria | Facile | 10 min | 30 min | 30 min | +10 min |
| Indiquer l’utilité de LGTM | Olivier | Facile | 5 min | 15 min | 15 min | +5 min |
| Indiquer ou se trouve la javadoc | Olivier | Facile | 5 min | 15 min | 20 min | +10 min |
| Conclusion portfolio | Victoria | Moyen | 15 min | 35 min | 20 min | 0 min |
| Rédaction du HAPPY PATH |  | Facile | 10 min | 30 min |  |  |
| Ajout d’une review de sprint | Nicolas | Facile | 20 min | 30 min | 20 min | -5 min |
| Total |  |  | 9h40 | 21h20 | 13h50 | +15 min |

## Commit early, commit often

Durant ce sprint, comme dit précédemment c’est Olivier qui s’est occupé de la partie code, pour laquelle il a satisfait ce point de “commit early, commit often”.

Concernant le portfolio, comme Nicolas et Victoria étaient tous deux à travailler dessus, nous avons utilisé Google Docs pour avoir une utilisation simultanée. Ensuite, c’est Victoria qui a fait le commit final, étant la portfolio-master.

## Backlog produit

### Automatisation

* Release :

Nous avons utilisé une GitHub Action pour publier la release lorsqu’on ajoute un tag de version au commit ;

* Code coverage :

Nous avons configuré Jacoco pour construire le code coverage lors de la construction du package à l’aide de Maven.

### Javadoc

Nous avons configuré le plugin Maven Javadoc pour construire le doc lors de la construction du package.

### Diagramme de classes

Une image contenant texte, parking, extérieur, capture d’écran

Description générée automatiquement

## Review du sprint

Comme expliqué plus haut, l’objectif de ce sprint était avant tout de compléter et améliorer le travail fourni lors des sprints précédents. Nous sommes globalement satisfaits de la façon dont nous avons géré cet aspect du sprint. Notre objectif secondaire était d’implémenter les stories manquantes du sprint 3. Nous avons rencontré plusieurs difficultés à ce niveau-là et nous n’avons donc pas eu le temps d’implémenter toutes les stories prévues, mais nous sommes tout de même plutôt content.e.s du travail effectué sur celles que nous avons eu le temps d’implémenter. Nous sommes donc dans l’ensemble satisfait.e.s du travail effectué lors de ce sprint final.

# CHOIX TECHNOLOGIQUES DU PROJET

## Javadoc

Olivier a intégré le plugin de maven afin de générer la javadoc automatiquement. Il faut l’utiliser avec la commande `mvn javadoc:javadoc”` Ce plugin est très pratique à utiliser car il suffit de l’intégrer dans le fichier pom.xml. La documentation peut être trouvée dans le dossier target/site/javadoc.

## Code Quality

Pour cette story là, nous avons longuement hésité entre SonarQube et LGTM car SonarQube peut gérer l’automatisation des rapports de code coverage et est donc plus complet que LGTM. Mais vu la facilité d’implémentation de LGTM, nous avons préféré l’utiliser pour déterminer la qualité du code. De plus, comme l’intégration continue était autorisée, lors de chaque pull request, LGTM va analyser la qualité du code. Nous avons dû adapter la version de java afin de pouvoir utiliser cet outil et nous sommes revenu au jdk de java 11. A terme, nous aurions souhaité utiliser SonarQube pour avoir un seul outil complet et donc moins de maintenance pour réduire la stack technologique.

## Automatisation

Nous avons configuré le projet maven durant le sprint IV afin que le code coverage et la javadoc soient effectués lors d’un `mvn package`. Grâce à Github Action, lorsqu’un utilisateur réalise un commit avec un tag v.x.y.z, le code sera compilé grâce à maven puis la javadoc, le code coverage et le code dans un fichier.zip sera placé dans la release. Cela permet d’un seul trait de faire une release à la fin de chaque sprint et d’avoir un code fonctionnel le jour j.

## Code Coverage

Le plugin Jacoco a été choisi pour faire le code coverage des tests car il est compatible avec SonarQube et facile à configurer. Nous avons utilisé la version 0.8.8 qui est la plus récente.

## Conclusion

Ce projet nous a permis d’apprendre à travailler en équipe, et surtout de constater la complexité d’une telle tâche. Ceci nécessite effectivement d’être très organisé.e, rigoureu.se, de respecter (au mieux) les délais et d’avoir une bonne communication ; autant au sein de l’équipe qu’avec le.la client.e, pour comprendre ses besoins et attentes.

Nous pensons nous être amélioré.e.s dans ce domaine, bien que nous constatons que des progrès sont encore à faire.

Nous restons cependant sur notre faim, n’ayant pas pu venir au bout de ce projet. Nous constatons également qu’une des raisons pour lesquelles l’évolution du projet a été ralentie a été la méconnaissance des outils proposés pour l’élaboration de ce projet ; autant les outils concernant l’application visée que les outils de gestion proposés.

Aussi, ayant huit cours en parallèle, il n’est pas toujours aisé de savoir où mettre de la tête et ce cours étant légèrement moins structuré que les autres, nous avons trouvé plus difficile de s’y mettre régulièrement en dehors des heures à disposition. Nous nous réjouissons ainsi d’avoir l’occasion d’être en entreprise et de pouvoir se consacrer pleinement à 3-4 projets en parallèle, en ayant ainsi également l’opportunité d’y consacrer des journées entières et/ou demi-journée de travail et ainsi pouvoir mieux se focaliser dessus.

Finalement, ce projet a donc été très fructueux pour nous et nous a permis au passage de découvrir beaucoup d’outils de gestion de projet de groupes que nous pourrons ainsi utiliser au futur, ainsi que de réaliser à quel point il est important d’avoir une bonne structure de projet pour qu’il soit mené à bien avec un minimum d’embûches.

1. [Lien de notre projet sur GitHub](https://github.com/dil-classroom/projet-wichoud_logan_dancona) [↑](#footnote-ref-1)