

Комментарий к статье Вячеслава Дашичева “США vs. Россия <...>”

Дашичев продолжает критиковать США в очередной из своих статей. Вновь я отмечаю, что автор преувеличивает роль Америки в углублении российских проблем. Действительно, в девяностые годы проводилась преступная приватизация государственного имущества. Действительно, государственные деятели, принимавшие участие в разработке программы приватизации были безграмотные, и, вообще говоря, всего десяток лет назад на полном серьезе говорили о социализме и коммунизме. Вдобавок действия этих людей во многом регулировались америкой.

Автор вновь говорит о полном крахе остатков советской экономики, повторяя идею, выраженную в других его статьях. Что касается преувеличений, автор, как я уже сказал, считает Америку причиной всех экономических бед страны, в то время как именно наше правительство почему-то позволило, фактически, допустить к управлению страной внешних политиков и экономистов, за которых, строго говоря, никто не голосовал. Автор допускает еще одну ошибку, не уточняя, каких проамериканских олигархов из России он имеет в виду. Например, я бы ни в коем случае не стал включать в список “изменников родины” Б. Березовского и М. Ходорковского, ибо они, как говорится, “из другой оперы”. Они у нас, фактически, жертвы режима, путинского режима, который во многом — результат ельцинских реформ. Поэтому, ни в коем случае нельзя просто привязывать олигархов как к процессу приватизации, так и к новой холодной войне против России со стороны США.

Кстати, непонятно, почему автор статьи употребляет в связи с холодной войной слово “новая”, ведь он сам придерживается мнения (это видно как из данной статьи, так и из других), что холодная война не прекращалась, а лишь меняла форму. В данном случае, автор цитирует Бернхарда Роде и основывается на его суждениях, но, почему-то не критикует его понимание течения холодной войны.

Роде пишет, (а Дашичев — переписывает), что Ельцин — шахматная фигура в руках американцев. Интересно, какое слово написано в оригинале его труда, ведь слово Schach-Königin (ферзь) отличается от слова Bauer (пешка). И вновь, в данном случае, цитируя внешнего автора, Дашичев наводит на мысль о том, что никто внутри страны, вообще говоря, не должен нести ответственность за 90-е, т.к. то, что в итоге случилось с российской экономикой — результат внешнего воздействия. Захват, террор, интервенция. Не могу согласиться с такой трактовкой. Уверен, что в основном наши политики, наши экономисты и наш народ ответственны за происходящее в любой момент времени. На войне никто не оправдывается внешним воздействием, слишком сильной вражеской разведкой и шпионами — это данность, правила игры. Поэтому нет смысла заявлять, что Россия пришла к сегодняшнему достаточно унылому состоянию только из-за того, что США как спрут обвила ее. Эту мысль Дашичев выражает во всех своих антиамериканских статьях, что кажется мне немного непрофессиональным ходом.

Вновь я не могу не отметить, что автор повторяется. В этой статье он снова использует термин “имперское перенапряжение”, он опять сначала пугает читателя, а потом обнадеживает, причем обнадеживает достаточно безысходно: говорит не о том, что Россия встанет с колен, а о том, что на колени сядет Америка. Две бывшие сверхдержавы на коленях — жалкое зрелище.

Евдокимов Д.В., Т1-04