

Комментарий к статье Вячеслава Дашичева “Обвал России в 90-е годы. <...>”

В данной статье автор вновь начинает (впрочем, также продолжает и кончает) идеей господства США и тем, что из-за этой идеи (по мнению автора — навязчивой) происходит с государствами-жертвами, коими являются геополитические враги Америки. После окончания холодной войны и распада Советского Союза, Россия все еще остается геополитическим врагом США. (Вообще-то, больше *гео*, чем *политическим*), и следовательно, разрушительные действия в нашу сторону продолжились. Изменилась форма: вместо гонки вооружений и взаимных угроз вполне реальных военных действий — довольно наглое регулирование развития экономики через так называемые консультации, а также непосредственно через людей, приближенных к власти (автор упоминает фамилии Ельцина, Гайдара, Чубайса, Березовского, Гусинского, Грефа, Абрамовича, Черномырдина).

В отличие от других статей, в которых автор просто резко критикует империалистическую политику США, в этой он обвиняет штаты чуть ли не во *всех* проблемах России, что, безусловно, непозволительно. Действительно, регулируемая американцами и неграмотными отечественными управленцами приватизация разрушила экономику чуть менее, чем полностью, однако, я не могу согласиться с тем, что именно Америка превратила Россию в сырьевой придаток, коим она является и сейчас. Убежден, что это результат авторитарного правления В.В. Путина, являющийся либо побочным эффектом его политики (что, честно сказать, маловероятно), либо временной мерой, специально введенной для возрождения экономики, которая, в результате, привела к тяжело обратимым последствиям. Однако, автор считает, что именно штаты ввели нашу страну в такую зависимость от собственных недр.

“Шоковая терапия”, по мнению автора, как и любая терапия в медицинском понимании слова должна хорошо регулироваться. В случае с нашей страной, часть врачей была неквалифицированными интернами, а другая часть — вообще работала в другой поликлинике. В итоге к 1996 году по пациенту ходили бандиты и жулики, а из Кремля выносили коробку из-под ксерокса, набитую долларами, лишь бы продолжить правление Ельцина и “реформы” его команды.

Автор ни в коем случае не оправдывает ельцинскую команду, но пишет о том, как она сама оправдывалась. Лично я склонен считать возможным то, что Ельцин и сотоварищи не видели ничего плохого в том, что они, фактически, представляют собой марионеточное правительство. Возможно, они лишь хотели поскорее отойти от советской экономики, равно как и от всего советского вообще. Поэтому и советовались они не с народом, а с американцами.

Автор сетует на то, что до сих пор не выработано более или менее однозначной и научной оценки как деятельности российской власти в девяностые, хотя попыток к этому было достаточно. Считаю, что автор так или иначе сравнивает волюнтаристскую деятельность правительства Ельцина с аналогичными действиями большевиков в начале прошлого века. И те и другие представляли конечный результат слишком образно и не понимали, что нужно делать, чтобы его достичь. Поэтому как в 20-х так и в 90-х было совершено множество ошибок, анализ которых позволит избежать их повторения. Но вот интересно: если ошибки большевиков привели к превращению СССР в сверхдержаву ценой собственного народа, то Ельцинские ошибки привели к окончательному краху российской экономики ценой... собственного народа. Таким образом, еще не известно, какие ошибки страшнее.

В заключении, не могу не отметить, что комментируя статьи Дашичева я хотя и положительно отношусь к его суждениям, обращаю внимание на странную особенность автора повторяться с точностью почти до абзаца, т.е. копировать высказывания из одной статьи в другую. Конечно, ценность и правдивость высказываний от этого не страдает, но сам факт таких действий сильно влияет на мое отношение к автору.

Если опустить предыдущую мысль, к данной статье я отношусь скорее положительно, чем как-то еще.

Евдокимов Д.В., Т1-04