

Комментарий к статье Вячеслава Дашичева “Европа проиграла XX век США”

Автор считает, что в XX веке можно смотреть на Европу как на поле боя. Перечисляя многочисленные столкновения политики и идеологий (а именно такие столкновения приводили к войнам в минувшем веке), автор подводит читателя к мысли, что на всяком поле боя должен рано или поздно появиться победитель. И в случае с Европой, победителем, к сожалению, оказались не европейцы.

К концу века “горячую” войну сменила холодная, которая, по мнению автора (и я совершенно согласен с ним) могла перерасти в реальную ядерную войну со всеми вытекающими последствиями, если бы не сдерживающая роль Советского Союза. СССР с технической точки зрения оказался сильнее, либо по крайней мере сравним с Америкой, но, к сожалению, абсолютно проигрывал в политике и дипломатии. Несуществующий “План Даллеса”, как ни странно, реализовывался в полной мере, в итоге холодная война была проиграна, и Россия осталась с разбитым корытом и такими же республиками СНГ. Напряжение между США и б. СССР было снято, и Америка полностью переключилась на Европу, и завоеванию Европы не помешала даже Парижская Хартия, равно как и образованный Евросоюз.

Автор уверен, что несмотря на слова о том, что Европа превратилась из “континента войны” в “континент мира”, формально, “континент” этот тотально проиграл штатам как экономически, так и политически, ибо Европа ничего не может сделать для возвращения награбленного Америкой богатства, никак не может повлиять на печатный станок, и даже часто использует схожие обвинительные формулировки вроде “у вас недемократичное государство” против стран, у которых есть нефть. Внешне кажущаяся белой и пушистой, Европа вместе с США бомбит Ливию и грозит то же самое сделать с Сирией. Именно вместе, а не по своим убеждениям. Европа поддерживает Саакашвили в 2008, вслед за штатами, хотя его преступление неоспоримо. Европа осуждает Россию за антидемократические взгляды, господство Путина, идущего на n -ный $n + 1$ -ый срок президенства. Всячески цепляется и ищет поддержку в несистемной оппозиции, которая, строго говоря, непонятно откуда взялась (убежден: если бы оппозиция возникла стихийно и искренне, случилось бы это много раньше). Условно, Европу сейчас можно представлять как организм, одна часть которого полностью подконтрольна США, а другая — ничего не может сделать с США.

По мнению автора, наконец-то наступает тот переломный момент, когда господство США начинает спадать. Автор называет это “имперским перенапряжением”, говоря о том, что США, фактически, ничем не отличается от других империй, когда-либо существовавших, и о том, что штаты не извлекли нужных уроков, а вместо опыта получили настолько большой, что он даже не поместится на этой строке: 17453 000 000 000. Обидно, что на крах американской экономики никак не влияют геополитические враги штатов: все ошибки Америка делает сама. Но есть и положительные моменты. Приятно, например, что в данной ситуации Европа, как, все-таки, более могущественная экономическая структура чем РФ, решает не “сидеть сложа руки”, а действовать, а именно возрождать экономику, культуру, общество, уже безотносительно с загнивающей политикой штатов. Приятно также, что Россия уже не рассматривается Европой как пустырь, на котором раньше было государство, впоследствии уничтоженное США (а ведь такого рода отношение было после того, как прошел ажиотаж девяностых a-la Rossija Matreshka Balalaika Mr Putin). Не конфронтация, а сотрудничество с Европой нужно России.

В целом, я положительно оцениваю статью Вячеслава Дашичева, однако, если позволите, приведу ряд замечаний. Во-первых, читая статью, я не увидел (и вследствие этого — не прокомментировал) тот момент, когда Европа впервые “легла” под Америку. Случилось ли это в момент окончания холодной войны, либо задолго до этого, для меня — загадка. Также непонятно, почему резкая критика Европейского союза сменяется в конце статьи резко позитивным отношением, но в остальном статья прекрасная.