b) Sea $\Gamma := \{\neg p_1 \vee \neg p_2 \longrightarrow \neg p_0,\ p_1 \wedge p_0,\ p_1 \longrightarrow (\neg p_0 \vee \neg p_2),\ (\neg p_0 \longleftrightarrow \neg p_2)\}$

A ozimetro identificamos que $\nexists v$ asignación tal que $[\![\Gamma]\!]_v = 1$, en particular la subfórmula $p_1 \longrightarrow (\neg p_0 \vee \neg p_2)$ es el problema, veamos que es posible deducir $(\perp)$ usando como hipótesis no cancelada esta subfórmula

Sea $\mathcal{D} \in \mathfrak{D}$ tal que $Hip(\mathcal{D}) \subseteq \Gamma$ & $concl(\mathcal{D}) = \perp$

Donde $\mathcal{D}$ es de la forma:

$$
\mathcal{D} := \dfrac{\dfrac{\dfrac{\dfrac{\dfrac{p_1 \wedge p_0}{p_1}\,\wedge E \qquad p_1 \longrightarrow (\neg p_0 \vee \neg p_2)}{\neg p_0 \vee \neg p_2}\,\longrightarrow E \qquad [\neg p_0]_1 \qquad \dfrac{[\neg p_2]_2 \qquad \neg p_0 \longleftrightarrow \neg p_2}{\neg p_0}\,\longleftrightarrow E}{\neg p_0}\,\vee E_{1,2} \qquad \dfrac{p_1 \wedge p_0}{p_0}\,\wedge E}{\perp}\,\longrightarrow E}{}
$$

Luego $\mathcal{D}$ atestigua $\Gamma \vdash \perp$

Por definición 26 Γ es inconsistente.