Exercícios sobre quantificadores

Testes de anos anteriores

Submeta um ficheiro de frases do programa Mundo de Tarski com a tradução das seguintes quatro frases para a linguagem desse programa.

- 1. As mesmas coisas que estão à esquerda de a estão à esquerda de b.
- 2. Qualquer coisa à esquerda de a é menor do que algo que está atrás de todos os cubos que estão à direita de b.
- 3. Todos os cubos são menores do que algum dodecaedro mas nenhum cubo é menor do que todos os dodecaedros.
- 4. Só dodecaedros são maiores que tudo o resto.

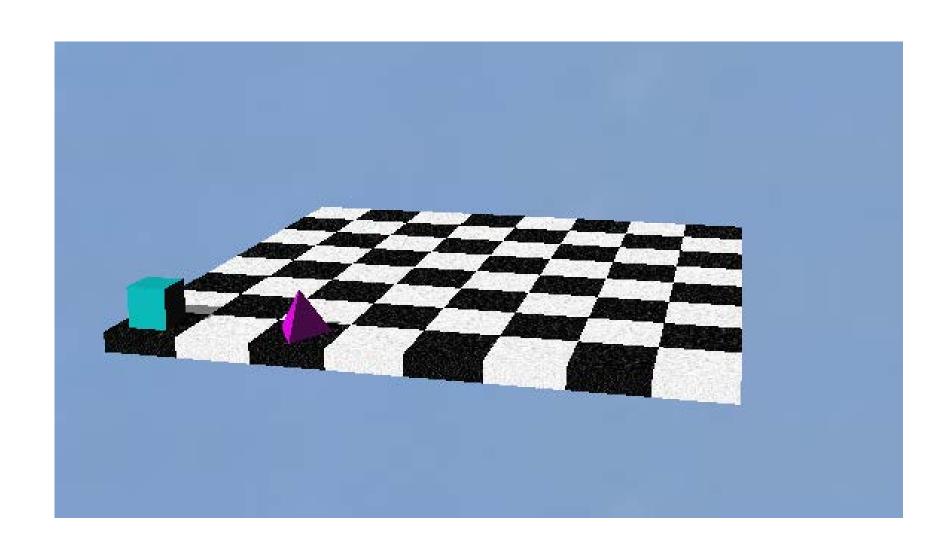
R: T2011-2 P2

- ∀x (LeftOf(x, a) ↔ LeftOf(x, b))
- ∀x (LeftOf(x, a) → ∃y (∀z ((Cube(z) ∧ RightOf(z, b)) → BackOf(y, z)) ∧ Smaller(x, y)))
- 3. ∀x ∃y (Cube(x) → (Dodec(y) ∧ Smaller(x, y))) ∧ ¬∃w (Cube(w) ∧ ∀u (Dodec(u) → Smaller(w, u)))
- ∀x ∀y ((x ≠ y ∧ Larger(x, y)) → Dodec(x)); errada (falha com objetos de 3 taman hos)
- 5. ∀w ((∀z (z≠w→Larger(w,z)))→Dodec(w)); alternativa correta à 4, um objeto máxim o
- ∀w∃z ((z≠w→Larger(w,z))→Dodec(w)); equivalente à 5
- 7. ∀w (¬∃z Larger(z, w) → Dodec(w)); todos os objetos máximos, mesmo sem menor es

- Considere o seguinte argumento
- $\mid 1. \exists x (Tet(x) \lor Large(x))$
- $\mid 2. \exists x (\neg Tet(x) \lor Large(x))$
- \mid 3. $\exists x (Tet(x) \rightarrow Large(x))$

- | 4. ∃x Large(x)
- Se for válido submeta um ficheiro do programa Fitch com a respetiva prova e se não for submeta um ficheiro do programa Tarski com um mundo contraexemplo.

R: T2011-2 P4



Sabendo que P(x,y) significa que x é progenitor de y, a frase

$$\forall x (x \neq ad\tilde{a}o \rightarrow (x \neq eva \rightarrow \exists y (P(y,x) \land \exists z (P(z,x) \land y \neq z \land \forall w (P(w,x) \rightarrow (w=y \lor w=z))))))$$

significa:

a. Toda a gente tem dois progenitores exceto Adão e Eva. √



- b. Toda a gente tem no mínimo dois progenitores exceto Adão e Eva.
- c. Toda a gente tem no máximo dois progenitores exceto Adão e Eva.
- d. Toda a gente tem pelo menos um progenitor exceto Adão e Eva.

A frase $\forall x (P(x) \rightarrow Q(x))$ é equivalente a:

- a. $\neg \exists x P(x) \lor \forall x Q(x)$
- b. $\forall x (\neg Q(x) \rightarrow \neg P(x))$
- c. $\exists x (\neg Q(x) \rightarrow \neg P(x))$
- d. $\forall x (\neg P(x) \rightarrow \neg Q(x))$

A frase $\neg\exists x (P(x) \land \neg P(x))$:

- a. é válida FO e não é tautologia.
- b. não é verdade lógica.
- c. é verdade lógica e não é válida FO.
- d. é uma tautologia.

T2013-2 P5

Uma forma prenex de

$$\forall x(\forall y(A(x, y) \land \exists u C(x, u)) \rightarrow \exists u C(x, u))$$

é:

- 1. $\forall x \exists y \forall u \exists v ((A(x, y) \land C(x, u)) \rightarrow C(x, v))$
 - ...

1

- 2. $\forall x \exists y \forall u \exists u ((A(x, y) \land C(x, u)) \rightarrow C(x, u))$
- 3. $\forall x \exists y \forall u ((A(x, y) \land C(x, u)) \rightarrow C(x, u))$
- 4. $\forall x \forall y \exists u \exists v ((A(x, y) \land C(x, u)) \rightarrow C(x, v))$
- 5. Não quero responder

T2013-2 P7

Pergunta 7

Não respondida

Pontuação 3,00



Editar pergunta A frase $\exists x \ Q(x)$ é consequência do conjunto de premissas abaixo? Se sim, apresente uma prova formal elaborada no software de apoio. Caso contrário, apresente um contra-exemplo. / Is the sentence $\exists x \ Q(x)$ a consequence of the set of premises below? If yes, present a formal proof built in the support software. Otherwise, present a counterexample.

- P(1)
- P(2)
- S(2)
- S(3)
- $\forall w (P(w) \rightarrow R(w))$
- $\forall y ((R(y) \land S(y)) \rightarrow Q(y))$



Tamanho máximo para novos ficheiros: 100Mb, máximo de anexos: 1







R: T2013-2 P7

