Linguagens Precursoras para Especificação de Ontologias

Prof^a. Virgínia Brilhante DCC/ICE



Formalismos de Representação de Conhecimento

- As linguagens têm como base
 - formalismos de representação de conhecimento
 - teorias fundamentadas em lógica matemática e sistemas para expressar e manipular conhecimento declarativo de forma tratável e eficiente computacionalmente
 - devem prover:
 - acesso ao conhecimento relevante (descrito, por exemplo, através de fatos e regras)
 - mecanismo(s) de inferência (ou estratégia de resolução)
 - estratégias de controle e escalonamento da inferência

Formalismos de Representação de Conhecimento

- Dois grandes tipos de formalismos em relação ao foco:
 - Formalismos orientados a predicados
 - pioneiros
 - foco em funcionamento
 - ex.: regras, programação em lógica
 - Formalismos orientados a domínios
 - foco em expressividade do conhecimento do domínio
 - facilitam a estruturação de conhecimento em termos de classes, relações e restrições
 - ex.: frames, redes semânticas, lógicas de descrição

Linguagens para Especificação de Ontologias

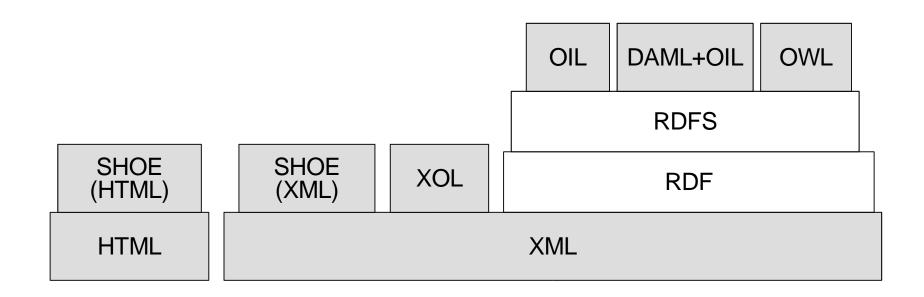
- Wish list para as linguagens:
 - expressividade + existência de um motor de inferência
 - acoplamento do motor a um editor de ontologias
 - interoperabilidade com linguagens Web existentes, utilizadas como padrão – ex. XML, RDF
 - traduzível
 - (certa) independência de uma linguagem ou formalismo específico
 - difícil!
 - popularidade

Linguagens para Especificação de Ontologias

- Existe uma variedade de linguagens
 - algumas com notações gráficas associadas
 - ex. RDF
 - outras não, baseadas em formalismos lógicos
 - Lógica de Primeira Ordem (First Order Logic)
 - KIF
 - Baseadas em Frames combinados com FOL
 - Ontolingua, FLogic
 - Regras
 - Prolog (também baseada em FOL), RuleML
 - Lógicas de Descrição (Description Logics)
 - OIL, DAML+OIL, OWL

Linguagens para Especificação de Ontologias

A WWW inspirou a criação das Ontology Markup Languages



Fonte: W3C

XML

- eXtensible Markup Language
- permite a especificação de informações sintáticas (organização, identificação) de dados ou conteúdos de documentos ou recursos web
- independente de h/w, plataforma de s/w ou aplicação
- dados ganham estrutura, mas não significado

```
<br/><book>
<title>Being a Dog Is a Full-Time Job</title>
<author>Charles M. Schulz</author>
<isbn>0836217462</isbn>
</book>

/library>
```

XML

Aproxima recursos Web do nível de informação

- Tags (e dados) podem ser acessados por scripts e aplicações em geral, mas...
 - depende de o programador da aplicação entender o uso das tags pelo marcador do recurso
 - depende da criação de tags significativas pelo marcador
 - ou seja, o significado dos dados é detido pelo marcador e é, portanto, inacessível para manipulação automatizada

- Resource Description Framework
- Linguagem simples para a especificação de significados de conteúdos de um documento ou recurso web (URIs), sem referir-se a estrutura
- Sintaxe semelhante a XML, visando compatibilidade

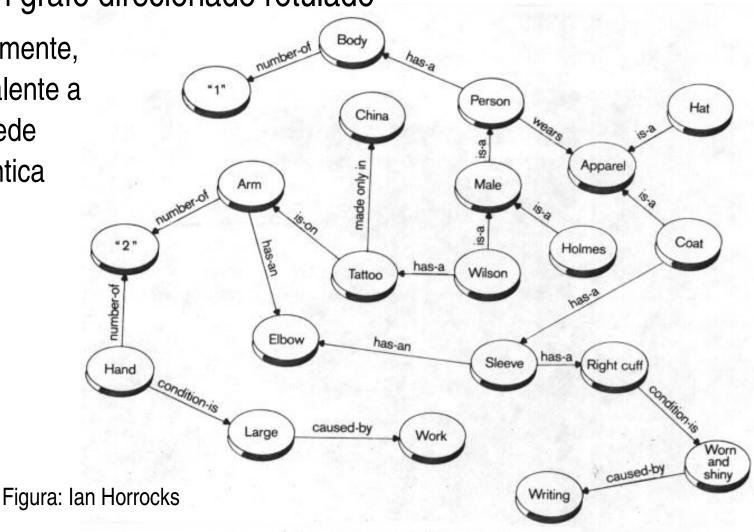
- Modelo de descrição de dados, consiste de:
 - Recursos
 - descritos com expressões RDF
 - identificados por URIs
 - Propriedades (ou predicados)
 - atributos e relações usados para descrever um recurso
 - Statements
 - valores de propriedades de recursos
 - valores podem ser recursos ou literais

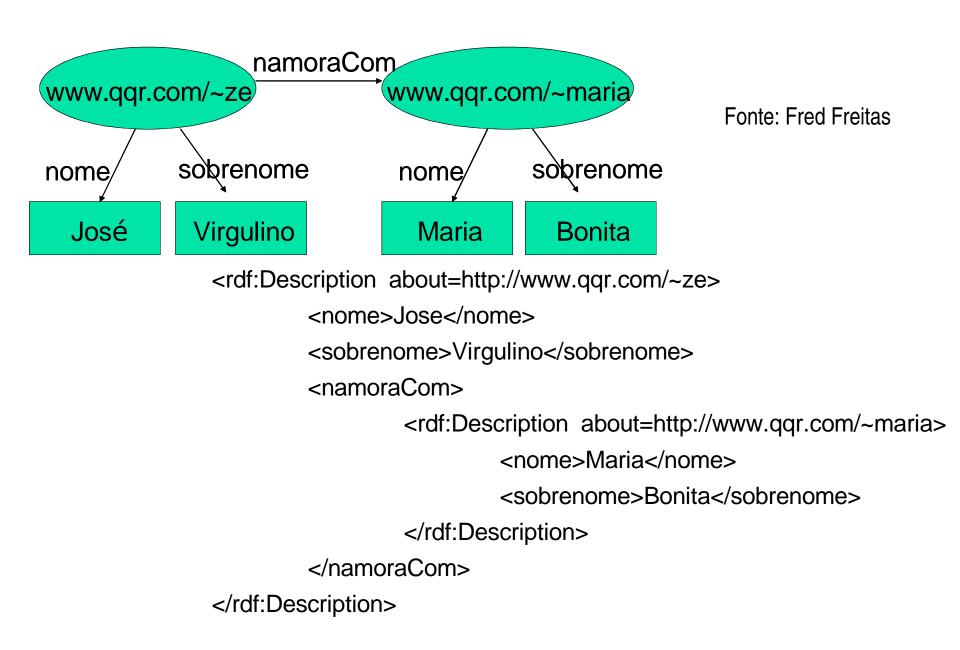
Analogia com organização de sentenças em linguagem natural:

- ex.: João comprou o ingresso. recurso propriedade recurso
- •ex.: João disse que Pedro comprou o ingresso. (reificação)
- Algumas primitivas RDF
 - classes: rdf:Statement, rdf:Property, rdf:List
 - propriedades: *rdf:value, rdf:type* (define se um recurso é uma classe ou propriedade)

 Uma especificação RDF pode ser representada como um grafo direcionado rotulado

 formalmente, equivalente a uma rede semântica





RDF Schema

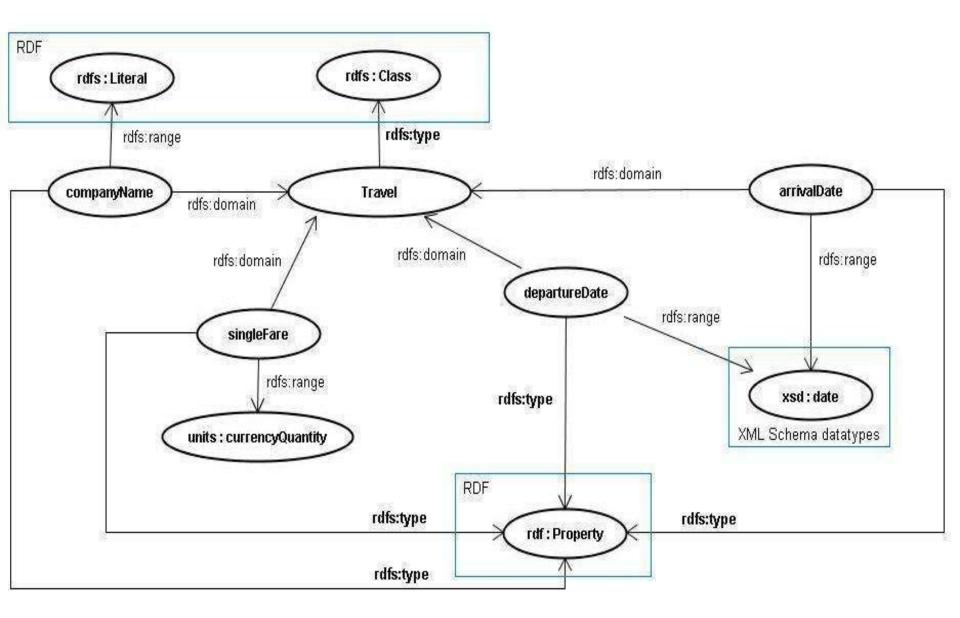
- RDF apenas não fornece meta-primitivas
- RDFS criado como uma padronização para o uso de RDF
- Fornece primitivas para a criação de esquemas voltados a aplicações:
 - rdfs:Class, rdfs: Resource (classes ou conceitos)
 - rdfs:subClassOf (propriedade de classe para classe)
 - rdfs:subPropertyOf, rdfs:domain, rdfs:range (outras propriedades)
- A combinação entre RDF e RDF Schema é referenciada como RDF(S)

RDF Schema

Ex. de código

```
<rdfs:Class rdf:ID="Voo">
       <rdfs:comment>Uma viagem de aviao</rdfs:comment>
       <rdfs:subClassOf rdf:resource="#Viagens"/>
</rdfs:Class>
<rdf:Property rdf:ID="localDeChegada">
      <rdfs:domain rdf:resource="#Viagens"/>
      <rdfs:range rdf:resource="#Local"/>
</rdf:Property>
```

RDF/RDF(S)



Fonte: Gómez-Pérez et al., 2004

RDF/RDF(S)

Avaliação

- liberdade para ignorar aspectos estruturais dos recursos
- © são recomendações da W3C e padrões de fato
- existem ferramentas para edição, validação, consulta, etc.
- existem mecanismos de inferência, basicamente para consulta
- ainda não oferecem a expressividade necessária à modelagem de ontologias formais

- Knowledge Interchange Format [Genesereth e Fikes, 1992]
- Uma linguagem para intercâmbio e representação de conhecimento
- Uma lógica de predicados de primeira ordem pré-fixada
- Pode representar:
 - objetos, permitindo definições de classes e instâncias com especificações de símbolos, números, listas, conjuntos etc.
 - relações e funções n-árias

Exs. de definições

```
(define-class Voo (?X)

"Uma viagem de aviao"

:axiom-def (and (Subclass-Of Voo Viagens)

(Template-Facet-Value Cardinalidade

numeroVoo Voo 1))

:class-slots ((numeroVoo Numero)(meioTransporte "aviao")))
```

```
(define-relation localDeChegada (?viagem ?localChegada)"Uma viagem termina num lugar":def (and (Viagens ?viagem) (Local ?localChegada)))
```

Exs. de definições

```
(define-function Quadrado (?n) --> ?valor
    "O quadrado de um número é o seu produto com ele mesmo."
:def (and (numero ?n) (numero-nao-negativo ?valor)
:lambda-body (* ?n ?n))
```

Exs. de definições

```
(define-axiom Unidade-medida-com-expoente
```

"Uma unidade de medida elevada a um expoente real é também uma unidade de medida."

:= (forall ?u ?n (=> (and (unidade-de-medida ?u) (numero-real ?n))

(unidade-de-medida (expt ?u ?n))))

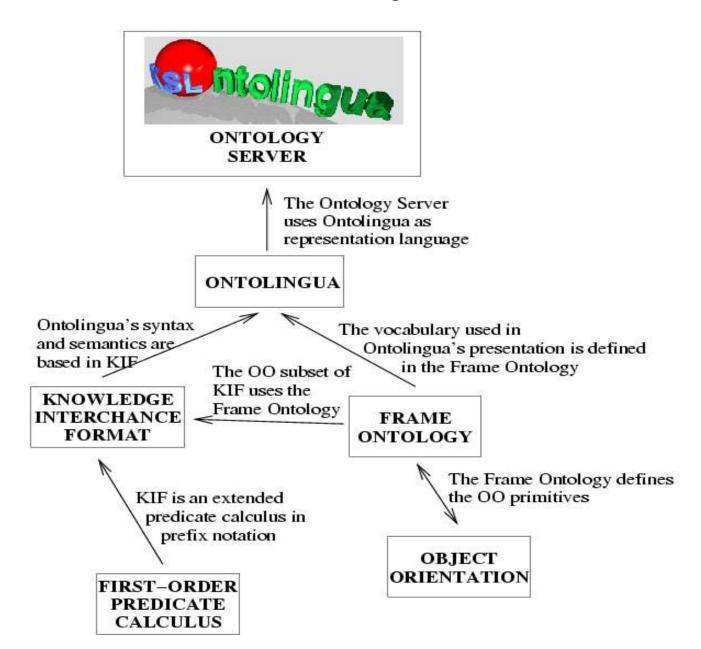
Knowledge Engineering Effort (KSE) produziu:

- KIF, linguagem lógica base para a ...
- Ontolingua, linguagem para intercâmbio de conhecimento
 - KIF combinada com frames
- Ontolingua Server, ambiente para edição, manipulação e acesso a ontologias --

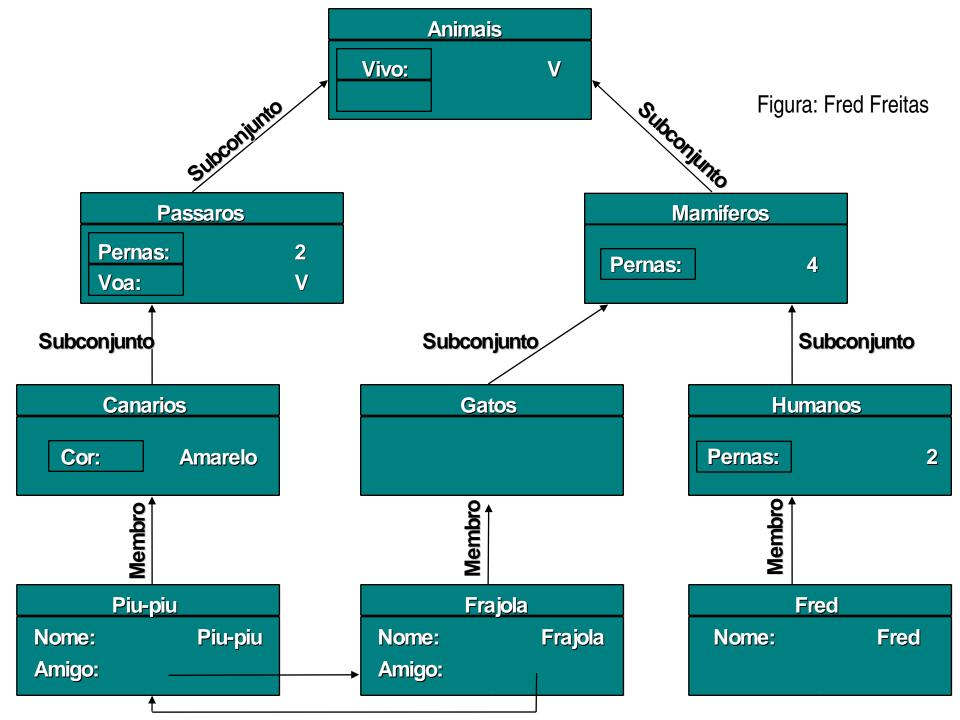
http://www.ksl.stanford.edu/software/ontolingua/

- grande biblioteca de ontologias compartilháveis
- tradutor para linguagens target

- Knowledge Engineering Effort (KSE) produziu: (cont.)
 - KQML (Knowledge Query and Manipulation Language), linguagem para comunicação entre agentes
 - OKBC (Open Knowledge Base Connectivity), protocolo para conectividade e interoperabilidade entre ferramentas ou sistemas



- Frames (Quadros)
 - Base: modelos mentais de psicologia cognitiva usados na resolução de problemas
 - Esquemas: estruturas de conhecimento (estereótipos)
 armazenadas na memória duradoura, baseadas em experiências passadas, a serem adaptadas
 - Proposta para representação de conhecimento por M. Minsky em 1975
 - Precursores declarativos das classes no paradigma OO



- Frames (Quadros) (cont.)
 - Expressividade
 - Classes
 - Herança múltipla
 - Instâncias
 - Atributos (slots)
 - Facetas
 - Restrições sobre os slots
 - exs. valor default, domínio, cardinalidade, tipo (inteiro, string, booleano, etc.), etc.
 - Inferência por meio de herança e restrições

Uso de recursos de frame x escrita de axiomas livres

"It is possible for users to write arbitrary axioms in KIF, but it is awkward for them to do so. As a result, most users most of the time write definitions that are readily translated into the object-oriented languages. The principle is: never prevent users from saying what they want to say, but encourage them to say things in a way that is easy to work with."

[Uschold and Gruninger, 1996]

- Frames (Quadros) (cont.)
 - Classes (OO) são semelhantes a frames, mas há diferenças
 - Classes e seus objetos:
 - modelam informações do mundo real em estruturas de dados
 - incluem métodos e o conceito de encapsulamento, desnecessários em um paradigma puramente declarativo
 - visam reuso de código
 - incluem detalhes de implementação, como tamanho de strings, etc.

- Problemas da Ontolingua
 - ontologias ficam complexas porque obrigatoriamente referenciam a Frame-Ontology
 - motor de inferência JTP agora existe (2003), mas não parece ser largamente utilizado
 - reuso e tradução
 - pruning (poda) da ontologia resultante
 - garantia de consistência?
 - diferenças inerentes de expressividade entre os formalismos
 - informações perdidas durante a tradução

Referências

- Genesereth, M., Fikes, R. (1992) Knowledge Interchange Format. Version 3.0 Reference Manual. Report Logic 92-1, Computer Science Department, Stanford University
- Gómez-Pérez, A., Fernández-López, M., Corcho, O. (2004) Ontological Engineering. Springer-Verlag, London
- Uschold, M. and Gruninger, Michael (1996) Ontologies: Principles, Methods and Applications. The Knowledge Engineering Review 11(2): 93-136