

Procès-verbal de l'assemblée générale 2020

18 septembre 2020

L'assemblée générale ordinaire du Comité pour l'Accessibilité aux Publications en Sciences et Humanités (C.A.P.S.H.) s'est tenue le 18 septembre 2020 à 20 heures, sur la plateforme BigBlueButton du département INFRES de Télécom Paris.

Présidence de séance : Marie Farge. Secrétaire de séance : Patricia Mirabile. Liste des présents : Antoine Amarilli, Antonin Delpeuch, Federico Leva, Marc Jeanmougin, Marie Farge, Pablo Rauzy (jusqu'au point 6), Patricia Mirabile, Charles Paperman (à partir du point 4), Lucas Verney (à partir du point 9).

1 Bilan moral tenu par A. Delpeuch

1. Fin officielle du projet OpenIng à la fin de l'année 2019, mais poursuite pendant 2020 en particulier sur l'authentification pour les membres d'autres institutions. Longue démarche pour obtenir un accès Shibboleth via Edugain, finalement fructueuse.
2. "No free view ? no review !" lancé en mai/juin avec 292 signataires. Perspectives de communication et diffusion de cette campagne (mentions sur des sites web ? badges ? listes de diffusion ? affichages ?)
3. Projet avec F. Leva d'augmentation du nombre de références en OA dans les références d'articles Wikipedia.
4. Q. : sur la promotion de Dissemin étant donnée l'obligation maintenant généralisée de déposer sur HAL. Dissemin pourrait-il (techniquement) répondre à la demande maintenant renforcée d'une interface facilitée de dépôt dans HAL ? R. : Il reste à déterminer quelle interface (entre HAL et Dissemin) propose la procédure de dépôt la plus aisée. Malheureusement, Dissemin pour le moment n'est pas assez stable pour encourager le dépôt systématique via Dissemin plutôt que via HAL.

Mise au vote : bilan moral approuvé à l'unanimité via scrutin électronique.

2 Bilan financier tenu par A. Amarilli

Lors du dernier bilan financier à l'assemblée générale précédente, le 1er septembre 2019, notre compte en banque contenait 3165,46 EUR.

Dans la période du 1er septembre 2019 au 15 septembre 2020, les mouvements ci-dessous ont eu lieu.

— Revenus (dons) :

- Antoine Amarilli : 13 fois 5 EUR soit 65 EUR
- Pablo Rauzy : 12 fois 10 EUR soit 120 EUR
- Liberapay : 32.09 EUR de dons anonymes (versement via Stripe)
- Revenus (autres) :
 - TU Darmstadt 1811.40 EUR : paiement pour la contribution aux frais de la plateforme dans le cadre du projet OpenING
- Dépenses
 - Nom de domaine : 38.40 EUR et 10.80 EUR le 23/09, remboursement par chèque à Antoine Amarilli
 - Hébergement auprès d'Online SAS : 13 fois 145.15 EUR soit 1886.95 EUR

En date du 15 septembre 2020, notre compte en banque contient donc 3257.80 EUR, soit un bénéfice de 92.34 EUR sur la période.

En date du 15 septembre 2020, le compte de l'association sur Liberapay dispose de 0.03 EUR.

L'association a émis pour la première fois en avril 2020 des reçus fiscaux au titre des articles 200 et 238 bis du Code général des impôts. Ces reçus correspondent aux 12 dons de 5 EUR d'Antoine et aux 12 dons de 10 EUR de Pablo reçus pendant l'année 2019, soit un total de 180 EUR.

Les dépenses annuelles actuelles étant de l'ordre de 1800 EUR, la plateforme peut continuer à fonctionner jusqu'à fin 2021 environ sans dons, et jusqu'à l'été 2022 environ en comptant les dons récurrents.

Succès de la procédure de rescrit fiscal qui renforce les perspectives financières de l'association puisque la valeur des dons est maintenant démultipliée. La pérennité de l'association sur le court terme est assurée jusqu'à la fin de l'année prochaine, le long terme dépend du succès des candidatures aux appels à projets récents. Cette pérennité à long terme, si elle devient incertaine, devrait être interrogée aussi en termes de l'affluence des dépôts et des utilisateurs sur la plateforme. Notons que pour le moment, le taux d'utilisation de la plateforme via le partenariat avec OpenIng reste équivalent à celui des autres utilisateurs, mais cela est sans doute dû à l'absence, jusqu'à récemment, de l'authentification via Shibboleth.

Point d'information sur les conditions et réglementations concernant les dons et leurs défiscalisation.

Mise au vote : bilan financier approuvé à l'unanimité via scrutin électronique.

3 Renouvellement des membres du CA

Rappel de la liste des membres du CA et de l'association en général (total de 12 membres) et confirmation que toutes les personnes présentes sont membres de l'association. Proposition de promotion de Marc Jeanmougin du statut de membre associé au statut de membre actif.

Mise au vote : approuvé à l'unanimité via scrutin électronique.

Mise au vote : renouvellement des membres du CA approuvé à l'unanimité via scrutin électronique.

Proposition de l'admission de Charles Paperman en tant que membre associé : approuvé à l'unanimité.

4 Mise à jour des statuts de l'association

Aucune proposition de modification des statuts.

5 Financement PSL Explore

Arrivée prochaine de la fin de validité de ce financement en 2021. On envisage donc d'utiliser les fonds pour le moment disponibles, par exemple au moyen de vacations. Discussion de la possibilité d'extension de la durée de validité du financement.

Discussion aussi de la possibilité d'utiliser les fonds pour la participation à des conférences :

- Compte-rendu de la participation de Marie au Barcamp à Berlin, qui s'est tenu en mars 2020, où elle a participé à un groupe de réflexion sur l'open diamond. Annonce aussi de l'ouverture de nouvelles plateformes d'open review.
- Proposition d'autres conférences : Open Repo 2021 pour présenter Opening¹.

Discussion ouverte sur les systèmes d'open reviewing et de modération des commentaires sur les systèmes d'archivages de preprints.

6 Rappel sur les candidatures en cours pour des appels à projets

FNSO en attente, possibilité de recevoir jusqu'à 100 000–200 000 euros.

Ingénieur Inria : demande portée par P. Senellart, mais réponse ralentie par la situation sanitaire actuelle.

ADT aussi en attente.

7 Recrutement de développeurs

Discussion de voies possibles de recrutements d'ingénieurs en informatique, par exemple via des chercheurs enseignant dans des écoles d'ingénieurs. Possible voie de diffusion d'offres de poste via le système des RH de l'Inria. Discussion des difficultés administratives qui pourraient ralentir un tel recrutement. Difficultés de recrutement d'un ingénieur bénévole sur la plateforme Dissemis : intérêt limité en dehors des bénéficiaires de la plateforme (les chercheurs eux-mêmes, qui manquent de temps libre) et existence d'une base de code dans un état d'avancement intermédiaire.

Points techniques :

- Dissemis fonctionne bien sous Python 3.
- Grâce au travail effectué par Stefan (avec OpenIng), l'intégration Crossref est maintenant fonctionnelle et rapide.

1. <https://or2020.sun.ac.za/2019/03/20/save-the-date-for-open-repositories-2020-1-4-june/>

8 Modèles privés de dissémination des publications scientifiques

Hypothèse du succès de ResearchGate en raison de son système de gamification et d'ingénierie sociale. Cependant, ce n'est pas un modèle désirable pour Dissemin (ou même en général). Deux conséquences problématiques du succès de ResearchGate sont, qu'il contribue, d'abord, à obscurcir l'intérêt de politiques d'Open Access, et ensuite à encourager les chercheurs à renoncer à leur copyright. Cependant, il est probable que ResearchGate soit seulement un symptôme des problèmes du système actuel de publication académique.

Il y a un nouveau signe de l'expansion problématique de ces modèles privés de dissémination : ResearchGate et Springer Nature viennent de conclure un accord pour le dépôt automatique d'articles de revues de Springer Nature dans ResearchGate². Ceci crée un précédent dangereux car il renforce la mainmise de sociétés commerciales sur la diffusion des résultats de recherches, qui sont le plus souvent financées sur fonds publics.

9 Communiquer sur la différence entre APC et Open Access ?

Rappel sur les différentes structures de publication et les différents modèles, ainsi que leur position dans le spectre de l'Open Access.

Deux remarques sont soulevées : tout d'abord, la confusion trop répandue entre l'Open Access et les APC. Ensuite, il y a un raccourci trop commun selon lequel Sci-Hub serait la solution gratuite pour l'accès aux publications scientifiques qui oublie le coût (moral, potentiellement financier) pour Alexandra Elbakyan.

Proposition d'une pétition de soutien à Sci-Hub, mais délayée jusqu'à la stabilisation de Dissemin.

Remarque : les comptes-rendus de l'Académie des Sciences sont passés en Open Diamond, car l'Académie des Sciences n'a pas renouvelé son contrat avec Elsevier et a chargé le Centre Mersenne³ de publier ses comptes-rendus à partir de janvier 2020.

Proposition : serait-il possible d'estimer le prix en APC des publications d'un chercheur ou d'une chercheuse données ? Réponse : obstacles techniques. Marie donne l'exemple d'un journal hybride publié par CUP (Cambridge University Press) qui lui a réclamé 2 200 EUR pour que l'article soit en accès ouvert et, malgré le paiement de ces APCs, CUP lui a demandé de leur donner son copyright et celui de ses co-auteurs. Elle ne l'a pas fait mais, malgré cela, l'article est paru avec le copyright attribué à CUP. Elle a protesté et CUP lui a proposé de publier un erratum où CUP s'excuse et rend le copyright aux auteurs. Elle a accepté à condition que le titre soit "Copyright erratum". De façon pernicieuse, CUP l'a publié avec le titre "Erratum" (ce qui laisse entendre que l'article était erroné) en attribuant le copyright aux auteurs alors que CUP l'a rédigé... En

2. Pour plus de détails voir <https://media.springernature.com/full/springer-cms/rest/v1/content/18300962/data/v4>.

3. <https://www.centre-mersenne.org/>, Marie est dans son comité scientifique.

conclusion de cette fâcheuse expérience, Marie pense que l'on ne peut plus faire confiance aux publieurs commerciaux⁴.

Proposition : pourrait-on mener un sondage sur les montants payés en APC par les chercheurs ? Réponse : les résultats d'une telle enquête n'auraient qu'un intérêt très limité étant donnée la probable disparition des APC (car elles deviendront incluses dans des "bundles" vendus aux universités).

Question ouverte : quelles formes devra prendre l'activisme Open Access lorsque la transition vers un modèle de bundles "APC / abonnements" sera accomplie, en particulier si le prix de ces bundles n'est pas rendu public ?

10 Gestion des mails

Faible taux de réponse aux e-mails reçus. Discussion de systèmes d'organisation pour améliorer cette gestion.

L'ordre du jour étant épuisé, la séance est levée à 22h41.

4. Pour plus de détails voir http://openscience.ens.fr/COPYRIGHTS_AND_LICENSES/COPYRIGHTS/COPYRIGHT_TRANSFER_FORMS_FOR_HYBRID_JOURNALS/.