1. כאשר משווים את התחזיות של המודל על הנתונים החדשים לעומת הנתונים המוכרים, רואים שהמודל לא מצליח לזהות היטב את הנתונים החדשים. ככל הנראה, הפיצ'רים שהוזנו לא מייצגים את השינויים הפיזיים החשובים באירועים כמו עצירה פתאומית.
2. ייתכן שהסיגנל בנתוני הבדיקה החדשים רועש יותר, או שמקורו בחיישן שונה (למשל טלפון במקום מצלמה), דבר שגורם לקושי בהכללה מצד המודל.
3. המודל נכשל בעיקר בזיהוי של אירועים קצרים וחדים. נראה שהוא מתמודד טוב יותר עם שינויים איטיים ומתמשכים, אך מתקשה לזהות אירועים פתאומיים.
4. התנהגות חריגה לרוב מתבטאת בפיקים חדים או בשינויים חדים בצירי התאוצה. ייתכן שפיצ'רים אלה לא חושבו או לא נכללו בפועל בקלט של המודל, ולכן אמינותו נפגעה.
5. בטווח הקצר ניתן לחשב פיצ'רים נוספים ישירות מהסיגנל, כמו קצב שינוי בין נקודות, סטיית תקן של התנודות, ערכי תאוצה מקסימליים, או ספירת שיאים חדים.
6. בטווח הארוך אפשר לאסוף נתונים מתויגים ממקורות מגוונים, לבצע הנדסת פיצ'רים מעמיקה יותר, או להשתמש בשיטות של התאמת תחום בין סוגי סנסורים שונים.
7. אם היה יותר זמן או מידע, אפשר היה לבדוק את ההשפעה של סוג החיישן, לבדוק תכונות של סיגנל גולמי ישירות, או לאמן מודלים שמתבססים על רצפים כמו רשתות קונבולוציה בזמן או רשתות חוזרות.
8. נראה שהמודל הניח שההתפלגות של הפיצ'רים תהיה דומה בין שלב האימון לבין שלב הבדיקה, אך בפועל ההנחה הזו לא התקיימה, והמודל לא הצליח להכליל היטב לנתונים החדשים.