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# Inleiding

Dit verslag wordt geschreven met oog op zelfverbetering. Door het samenwerkingsproces en mijn eigen functioneren in het team te evalueren moeten er lessen naar voren komen over zaken die bij een volgend project beter kunnen of eventueel juist goed gaan. Om het betreffende verslag te kunnen volgen dient men wellicht even de glossary te bekijken voor sommige termen die worden gebruikt en wellicht even een snelle blik te werken op een eventuele discipline. Om inzicht te geven in dit proces beschrijf ik hieronder iets over de vooraf gemaakte afspraken, het verloop van het proces, mijn eigen bijdrage hierin en een oordeel.

# Het Proces

## Vooraf gemaakte afspraken

De samenwerking is naar mijn idee binnen de groep als spannend ervaren. Het leeuwendeel van de groep had nog niet eerder samengewerkt in een project. In het begin was het dan ook even aftasten van hoe de verhoudingen zouden gaan liggen, maar algauw bleek de chemie binnen de projectgroep goed te zijn. Iedereen was enthousiast over datgeen wat gemaakt moest worden, wat het makkelijk maakte enige afspraken te maken over de samenwerking. Deze afspraken hadden betrekking op de volgende drie vragen:

1. Hoe en waar moet er worden samengewerkt?
2. Wat voor afspraken maken we over de overige zaken als communicatie, versiebeheer en ziekte/overmacht?
3. Hoe gaan we van start met het project?

Over waar we gingen samenwerken was de groep als snel uit. Naar onze mening was dit het verstandigst om te doen aan de Haagse Hogeschool in een van de door de school beschikbaar gestelde lokalen(meestal 7.32). Dit werd gedaan om zo inzicht te krijgen of men wel werk verrichtte. Tevens zijn is groep verdeeld in vier subgroepen gebaseerd op de rol. Deze afspraak heeft de projectgroep vervolgens vrijwel vanaf het begin nageleefd.

Over de overige zaken als communicatie, versiebeheer en ziek/overmacht zijn we overeengekomen dat er gecommuniceerd zou worden via een Whatsapp groep. Ook eventuele ziekte of overmacht werd gemeld via de Whatsapp. Om de disciplines te beheren hebben we besloten Google Drive te gebruiken, omdat het hierin mogelijk was met meerdere man tegelijk te werken en deze veranderingen hierin ook automatisch opsloeg.

Op de laatste vraag hebben we afgesproken dat het handig zou zijn dat we eerst als groep de bedrijfsprocessen binnen het project in kaart brengen om vervolgens van hieruit in twee- of drietallen aan de disciplines te werken. Aan het begin van iedere bijeenkomst is er een vergadering, waarbij vooraf werd bepaald aan de hand van een agenda wat aan bod zou komen.

## Het verloop van het samenwerkingsproces

Het samenwerkingsproces zal ik per iteratie van twee weken kort bespreken.

Tijdens de eerste iteratie, de Inceptie fase, was het plan om eerst de bedrijfsprocessen in kaart te brengen, zoals hier eerder als boven is beschreven. Om de bedrijfsprocessen in kaart te brengen we als groep eerst met z’n allen gekeken hoeveel er uit de gegeven casus en Business Case te halen was. Hieruit bleek al vrij snel dat deze niet compleet was. Om te zorgen dat deze wel compleet werd, hebben we vervolgens door middel van een brainstormsessie met z’n achten gekeken welke vragen er gesteld moesten worden aan de verschillende stakeholders om de betreffende informatie boven te krijgen. Tijdens deze interviews heeft de projectleider deze vragen gesteld en zat er een tweede persoon naast hem om de antwoorden te notuleren.

Verder is er ook een start gemaakt met de requirements en is de Project Initiatie Documentatie opgesteld, waarbij ieder groepslid 1 a 2 hoofdstukken heeft geschreven gebaseerd op rol die hij of zij had.

In de eerste iteratie van de elaboratie fase zijn de requirements gereviewed met de stakeholders tijdens de interviews. Naar aanleiding van de interviews bleek hieruit dat de requirements op bepaalde punten onduidelijk waren geformuleerd, welke vervolgens zijn opnieuw zijn opgesteld. De eerste versie van de analysis diagram uit de analysis discipline en de business modeling discipline zijn ook opgesteld.

Tevens is de eerste tutorbijeenkomst gehouden. Vooraf aan deze bijeenkomst bleek dat er enige problemen waren met de werkethiek van sommige leden van de groep(Arif en Gary).Om escalatie van het probleem te voorkomen heeft de projectleider(Wim) vervolgens de groep eerst apart genomen met iedereen een individueel gesprek gevoerd over hoe men dacht over het verloop van het project tot dan toe.

Tijdens de tweede iteratie zijn de groepen voor het eerst meer gaan werken in koppels. Voorafgaand werd dan besproken in de vergadering wie aan welke discipline zou gaan werken. In deze periode is de groep enige tijd in de problemen gekomen doordat we niet door hadden dat het handig was om de requirements te prioriteren. Om deze fout te corrigeren hebben we toen vervolgens om een extra moment verzocht met de belangrijkste stakeholders om de requirements te prioriteren. Dit extra moment heeft plaatsgevonden tijdens de expertbegeleiding. Verder viel ook in deze periode een belangrijk groepslid, Ryanne, weg door speciale omstandigheden. Haar gemis was te merken. Het beste voorbeeld hiervan staat hierboven beschreven, daar Ryanne erg bezig was met het managen van de requirements discipline. Dit gemis heb ik vervolgens op gevangen door mij meer te laten gelden binnen groep in combinatie met toepassen van kennis binnen de verschillende disciplines.

Tot slot is de laatste iteratie van het project rustig verlopen op een akkefietje met Gary na, wat te maken had met zijn werkhouding van de eerdere iteraties. Hierin had deze niets tot weinig laten zien. Dit is vervolgens opgelost door dit aan te kaarten bij de tutor. Na zijn gesprek met de tutor is verder met Gary besproken nog wat er verder van hem nog werd verwacht.

Verder zijn de disciplines afgerond en is de laatste week voornamelijk gebruikt voor gebruikt voor het reviewen van het werk op taalfouten en kleine foutjes die niet klopten.

## Eigen Bijdrage

Gedurende de Inceptie fase van het project is mijn bijdrage omtrent het in kaart brengen van de bedrijfsprocessen in de business modeling discipline redelijk klein geweest. Mijn capaciteiten lagen niet bij het geven van input die nog was tijdens de brainstormsessies die we hiervoor hielden. Bij het opstellen van de Project Initiatie Documentatie daarentegen is de contributie aanzienlijk groter geweest. Hierbij ben ik verantwoordelijk geweest voor de hoofdstukken omtrent kwaliteit en communicatie. Daarnaast heb ik de Project Initiatie Documentatie gereviewed op inhoud. In de volgende fase, De elaboratie, is mijn aandeel aanzienlijk gegroeid.

Tijdens de elaboratie fase ben ik verantwoordelijk geweest voor het opstellen van de requirements en de use cases van de requirements discipline. Verder heb ik bij deze ook nog enige ondersteuning verleend in de vorm van commentaren plaatsen bij het werken van de anderen op de Google Drive. Tevens ben ik grotendeels verantwoordelijk geweest voor het opstellen van de eerste versie van het master- en detailed testplan in de test discipline. Later heb ik ook nog eventuele commentaren verwerkt m.b.t. de inhoud van de test discipline.

# Evaluatie

## Beoordeling samenwerkingsproces

Over het algemeen kan de samenwerking als geslaagd worden beschouwd. Om tot dit oordeel te komen heb ik vier punten meegenomen die voor mij belangrijk waren. Deze licht ik hieronder toe per punt:

1. Het samenwerken in de groep: Het samenwerken binnen de groep is grotendeels goed verlopen. Dit is voor mij met name naar voren gekomen door de actieve houding die iedereen had tijdens de tutorbijeenkomsten, maar ook is dit gebleken uit het feit dat iedereen serieus met z’n werk bezig was en nimmer te beroerd was even te kijken naar elkaars werk of even een vraag te beantwoorden als iemand de groep er een had. Wel had er tijdens het begin iets meer input mogen bij het in kaart brengen van de bedrijfsprocessen door o.a. mijzelf, Gary, Ariv en Kasper. Hierdoor duurde het wellicht wat langer voor de basis van het project er was. Het afwisselen van taken onderling bij het werken aan de disciplines zou ook handiger geweest zijn met het oog op het assessment. In de huidige opzet heeft niet iedereen aan alle disciplines een bijdrage geleverd, wat het verantwoorden van alles op het assessment wellicht vermoeilijkt.
2. Eigen bijdrage: Over mijn eigen bijdrage ben ik tamelijk tevreden. Naar mijn idee heb ik een goede bijdrage gedaan door zeker bij drie van de zes disciplines betrokken te zijn, zoals beschreven is. Daarnaast heb ik gehad wat betreft aansturen van mensen die dat wat meer nodig hadden binnen de groep en notuleren tijdens bijeenkomsten aardig ingevuld na het (tijdelijk) wegvallen van Ryanne.
3. Omgang met kritiek: Zeker op dit punt mag onze groep zeer tevreden zijn wat betreft de omgang hiermee. De problemen die soms vooraf of achteraf na een tutorbijeenkomst speelde, zoals de weinige bijdrage van Gary in het begin, zijn netjes opgelost door onze projectleider door mensen even apart hierover aan te spreken. Daarnaast is de verwerking van de kritiek die werd benoemd tijdens de tutorbijeenkomsten door onze teamleden goed verwerkt, met name Ariv heeft hier erg zijn best voor gedaan. Na de tutorbijeenkomst in week 4 is hij uit zijn schulp gekomen en heeft daarna telkens steeds werk verricht voor het project. Wanneer hij hiermee klaar was, heeft hij vervolgens ook uit eigen beweging telkens gevraagd of hij nog iemand kon helpen. Helaas heeft Gary daarentegen niet de kritiek op zijn werkhouding niet ter harte genomen na het gesprek in week 6. Gary heeft na dit gesprek meer werk verricht, maar heeft het zichzelf wederom moeilijk gemaakt door telkens tijdens meerdere bijeenkomsten privé afspraken te plannen en vroegtijdig weg te gaan, terwijl hij naar mijn idee wat extra inzet had mogen tonen.
4. Groepsdynamiek: De groepsdynamiek was ook prima. In het begin was iedereen even aan het aftasten ,maar geleidelijk is iedereen steeds amicaler met elkaar om gegaan. Dit is gebleken uit het feit dat niemand echt moeilijk deed als iemand tussendoor ergens heen moest mits er wel voldoende werk werd verricht. Daarnaast is het ook wel gebleken uit het enthousiasme en de actieve houding die de groep had tijdens de tutorbijeenkomsten.

## Beoordeling Producten

1. Requirements discipline**:** Over de requirements discipline mag men over het algemeen tevreden zijn. De requirements in de discipline zijn duidelijk geformuleerd en grotendeels niet voor meerdere interpretaties vatbaar. Verder is de traceability tussen de verschillende soorten requirements ook duidelijk aangegeven . Nadeel is wel dat de U01 requirement over het genereren van rapporten wordt behandeld als user requirement, terwijl dit in de Business Case als business requirement staat gedefinieerd.
2. Test discipline: De test discipline is inhoudelijk van voldoende kwaliteit. Naar mijn idee geeft met name de het master test plan voldoende informatie over de aanpak en strategie voor testen om ermee uit de voeten te kunnen. Verder heb ik wel mijn twijfels over de technieken matrix en het ontwerpen van de testen, daar dit niet mijn sterkste punt is binnen het testen.
3. Project Management discipline: De inhoud van deze discipline staat als een huis. Bij de planning is aangegeven duidelijk aangeven hoe er met de verschillende disciplines moet worden omgegaan tijdens de RUP fasen en hoe organisatie van de projectgroep. Een paar zwakke punten zijn wel dat bij de rolbeschrijving een er af en toe verantwoordelijkheden aan worden toegekend die er niet bij horen en daarnaast de beschrijving over de manier van communicatie wel erg klein. Hierin had wel iets dieper op kunnen op welke manier er tijdens een iteratie wordt gecommuniceerd.
4. Overig disciplines: Hierover kan ik geen oordeel vellen, daar ik hiervoor een te kleine bijdrage heb.