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# Inleiding

Na acht weken werken aan een project van het derde blok van de opleiding Informatica, INF-F Analysis and Design (voormalig I-3), ligt nu mijn procesverslag voor u klaar. Dit blok heb ik voor de tweede keer gevolgd. De eerste keer was het niet goed afgelopen in verband met medische problemen en een zeer slechte samenwerking dat uitliep tot persoonlijke ruziën en wat tot gevolg heeft geleid dat ik moest stoppen met het blok en geen voldoende voor mijn praktijkopdracht en ITO toets kon halen.

Dit keer heb ik het blok wel als plezierig ervaren en ik wil aan alle groepsleden bedanken voor een goede sfeer van samenwerking en het succesvol tot einde brengen. Hoewel ik steeds met medische problemen te maken had, hebben de groepsleden toch begrip en geduld voor getoond. Vooral wil ik ook aan mijn projectleider Wim Lustenhouwer bedanken voor het tonen van begrip en geduld.

Ten eerste beschrijf ik werkwijze van de groep, ten tweede de communicatie binnen de groep, vervolgens mijn eigen bijdrage aan activiteiten. En ten slotte zal ik mijn beoordeling geven over hoe de groep heeft gefunctioneerd in dit project.

# Werkwijze

In het begin van het project werd meteen al duidelijk, dat de groep niet zelfstandig thuis kon werken aan het project. Ten eerste stelde iedereen zich voor en gaf ook eigen voorkeuren aan over hoe er gewerkt moet worden aan het project. Grotendeels van de groep, waaronder mijzelf, gaf aan om op school te werken, wat ook geadviseerd werd door onze experts. De reden hiervoor was dat de Informatica lokaal ter beschikking was voor groepsleden van INF-F.

Bij de kennismaking werden de rollen toegewezen. Projectleider rollen werden opgenomen door Wim en Djastin. Kacper en Ryanne waren de systeemanalisten. Gideon en Gary waren de testexperts. En Tim en ik waren softwarearchitecten.

In het begin van de week werd al een planning en een taakverdeling door de projectleiders gemaakt. Dit was zeer handig, omdat iedereen wist wat door wie gedaan moet worden. En als er nog vragen of onduidelijkheden waren, werd dat meteen onderling met elkaar besproken. Dat was één grote voordeel van als groep op school samenwerken.

De deadlines van de iteraties werd van te voren vastgesteld. De activiteiten waren varierend. Elke subgroep nam ook andere taken over van andere subgroepen. Zo was er constant controle en feedback op anders werk. Door middel van deze strategie ontstond zogenaamd de checks and balances en voorkwamen we misverstanden en fouten.

Alle activiteiten werden op school gedaan en de groep was dagelijks om 11:00 uur aanwezig.

# Communicatie

Meestal werd de communicatie op twee manieren gedaan:

* Een chatprogramma via de telefoon ( Whatsapp )
* Telefonische contact

Het melden van afwezigheid en te laat komen ging vaker via Whatsapp.

# Activiteiten

In de eerste vier weken heb ik geen zelfstandige taken verricht, omdat het voornamelijk brainstormen en discussiëren met de groep de hoofdtaak was. Langzamerhand begon ik taken te verrichten die bij de softwarearchitect behoorde.

In de initiële fase van requirements en business modeling leverde ik ondersteunende bijdrage aan de systeemanalisten en projectleiders, betreft business case modellen, user requirements en use cases.

Mijn primaire taken waren onder andere, meedenken over het ontwerp van Analysis klasse diagram en sequence diagram. Een datamodel ontwerpen voor de database en deze consistent maken met de Design diagrammen. Ontwerpen van de basis architectuur voor de te ontwerpen software. Deze taken hebben drie weken in beslag genomen van week 5 tot en met week 8.

In de eindfase van het project leverde ik ondersteunende bijdrage aan de testexperts, in verband met testprioriteiten en testontwerptechnieken.

# Beoordeling

Ik heb niet specifiek opgelet over hoe de samenwerking verliep in andere subgroepen. De volgende beoordeling is alleen gebaseerd op mijn observaties.

Ten eerste heeft Wim het uitstekend gedaan bij het vervullen van projectleiderschap. Ik vind dat hij met succes het project tot het einde heeft gebracht. Ryanne heeft veel input geleverd gedurende project. Taken zoals notuleren, feedback geven en vanuit thuis werken zijn een van haar kwaliteiten. Gideon heeft zijn rol als testexpert goed vervuld, door veel aandacht te besteden aan de problemen rondom testen.

Djastin en Tim hebben grotendeels gewerkt aan de Analysis en Design disciplines en tot een succesvol einde gebracht. Kacper deed zijn taken als systeemanalist uitstekend. Wat wel jammer was, dat hij heel vaak eerder naar huis ging en minder communicatie had met de groep, behalve de projectleider en subgroep partner.

Van de groep begreep ik dat er veel kritiek was op Gary’s werkwijze.

Persoonlijk kon ik dat niet goed beoordelen, totdat ik met hem in de eindfase een eind taak moest doen, waarbij de samenwerking met hem heel stroef verliep. Communicatie werd verstoord door afleidingen. Tot en met week 7 kwam er niks concreet naar voren vanuit Gary, betreft producten en kwaliteit, behalve dan verzorging voor de sfeer in de groep. Gelukkig heeft hij op de laatste dag wel de laatste loodjes gelegd aan de test discipline.

Over het algemeen was ik zeer tevreden met de groep. Een gezellige sfeer en een optimale werktempo.