

ETML

Nom du projet : *Shoot them UP*

Périodes : 32

Dates : 25.8 - 31.10.2025

| | | | LARGEMENT ACQUIS | ACQUIS | INSUFFISANT | NON ACQUIS | Résultat |
|--------------|--|---|--|---|--|--------------------------------|----------|
| COMPÉTENCES | PROFESSIONNELLES | Rythme de travail Rapidité, Efficacité | Les 5 points de base du CdC sont réalisés. Il n'y a pas de bug important. Des ajouts personnels pertinents sont présents | Les 5 points de base du CdC sont réalisés, même s'il reste encore quelques bugs | Les 5 points de base du CdC sont pas tous réalisés | Pire | |
| | | Conscience professionnelle Qualité du travail | Le code est propre et bien commenté. La dette technique est identifiée (// TODO) Les conventions de codage sont appliquées Code SOLID/DRY | Le code est propre et assez bien commenté Les conventions de codage sont appliquées, à quelques exceptions près | Code mal présenté/indenté ou Absence de commentaires ou Conventions de codage ignorées | Pire | |
| | | Connaissances professionnelles Techniques enseignées | Bonne structure OO Utilisation judicieuse de l'héritage | Structure OO acceptable | Lacunes dans les notions de bases Difficultés avec le travail courant | Echec dans les notions de base | |
| | METHODOLOGIQUES | Processus de travail | Journal de travail ok depuis le début Livrable conforme au CDC | Journal de travail acceptable. Livrable conforme à un ou deux détails près | Journal insuffisant ou Livrable non recevable | Pas concerné | |
| | | Expression orale et écrite Technique de présentation | User stories de bonne qualité, accompagnées de maquettes propres et judicieuses | User stories compréhensibles, accompagnées de maquettes acceptables | User stories incohérentes ou inadaptées ou absence de maquettes | Pire | |
| | | Approche écologique et économique | Types de variables judicieux, binaires absents du dépôt, code optimal (cpu/mémoire) | Pas de librairie superflue ou en doublon (ok si types pas optimaux ou dépôt avec des binaires), utilisation cpu/mémoire normale | Librairies superflues, code sous-optimal (chargement d'un fichier plusieurs fois au lieu d'utiliser la RAM), taille du dépôt inutilement élevée... | Pire | |
| | SOCIALES | Aptitude au travail en équipe Gestion des conflits Communication | Influence positivement le groupe Réagit de manière réfléchie et cherche des solutions | Maintien les bonnes relations Ne provoque pas de conflit et participe aux solutions | Ne participe pas à la cohésion du groupe Réagit de manière irréfléchie et/ou disproportionnée | Influence négative marquée | |
| PERSONNELLES | Autonomie Attitude face au travail Faculté d'apprendre | Indépendant Entrepreneur Adaptation facile aux changements Possède tous les jokers de départ | Aide justifiée Fiabilité Adaptation aux changements | Souvent besoin d'aide Erreurs minimisées Perturbé par les changements Ne possède plus aucun joker | Dépendant Erreurs cachées Inapte aux changements | | |

Date _____ Signature _____

Enseignant :

Apprenti :

Résultat final

ÉVALUATION DES COMPÉTENCES EN PRATIQUE POUR LA FORMATION

ETML

INFORMATICIEN-NE

Apprenti·e: Zidane Sahraoui

Nom du projet : Shoot them UP

Année de formation - classe : 2ème CID2B

Périodes : 32

Enseignant : XCL

Dates : 25.8 - 31.10.2025

| | | | LARGEMENT ACQUIS | ACQUIS | INSUFFISANT | NON ACQUIS | Résultat |
|-------------|------------------|--|---|---|--|--|----------|
| COMPÉTENCES | PROFESSIONNELLES | Rythme de travail Rapidité, Efficacité | Les 5 points de base du CdC sont réalisés. Il n'y a pas de bug important. Des ajouts personnels pertinents sont présents | Les 5 points de base du CdC sont réalisés, même s'il reste encore quelques bugs | Les 5 points de base du CdC sont pas tous réalisés | Pire | |
| | | Conscience professionnelle Qualité du travail | Le code est propre et bien commenté. La dette technique est identifiée (/ / TODO) Les conventions de codage sont appliquées Code SOLID/DRY | Le code est propre et assez bien commenté Les conventions de codage sont appliquées, à quelques exceptions près | Code mal présenté/indenté ou Absence de commentaires ou Conventions de codage ignorées | Pire | |
| | | Connaissances professionnelles Techniques enseignées | Bonne structure OO Utilisation judicieuse de l'héritage | Structure OO acceptable | Lacunes dans les notions de bases Difficultés avec le travail courant | Echec dans les notions de base | |
| | METHODOLOGIQUES | Processus de travail | Journal de travail ok depuis le début Livrable conforme au CDC | Journal de travail acceptable. Livrable conforme à un ou deux détails près | Journal insuffisant ou Livrable non recevable | Pas concerné | |
| | | Expression orale et écrite Technique de présentation | User stories de bonne qualité, accompagnées de maquettes propres et judicieuses | User stories compréhensibles, accompagnées de maquettes acceptables | User stories incohérentes ou inadaptées ou absence de maquettes | Pire | |
| | | Approche écologique et économique | Types de variables judicieux, binaires absents du dépôt, code optimal (cpu/mémoire) | Pas de librairie superflue ou en doublon (ok si types pas optimaux ou dépôt avec des binaires), utilisation cpu/mémoire normale | Librairies superflues, code sous-optimal (chargement d'un fichier plusieurs fois au lieu d'utiliser la RAM), taille du dépôt inutilement élevée... | Pire | |
| | SOCIALES | Aptitude au travail en équipe Gestion des conflits Communication | Influence positivement le groupe Réagit de manière réfléchie et cherche des solutions | Maintien les bonnes relations Ne provoque pas de conflit et participe aux solutions | Ne participe pas à la cohésion du groupe Réagit de manière irréfléchie et/ou disproportionnée | Influence négative marquée | |
| | PERSONNELLES | Autonomie Attitude face au travail Faculté d'apprendre | Indépendant Entreprenant Adaptation facile aux changements Possède tous les jokers de départ | Aide justifiée Fiabilité Adaptation aux changements | Souvent besoin d'aide Erreurs minimisées Perturbé par les changements Ne possède plus aucun joker | Dépendant Erreurs cachées Inapte aux changements | |

Remarque(s) :

Enseignant :

Apprenti :

Date

Signature

Résultat final

ÉVALUATION DES COMPÉTENCES EN PRATIQUE POUR LA FORMATION

ETML

INFORMATICIEN-NE

Apprenti·e: Gianmarco Ruberti

Nom du projet : Shoot them UP

Année de formation - classe : 2ème CID2B

Périodes : 32

Enseignant : XCL

Dates : 25.8 - 31.10.2025

| | | | LARGEMENT ACQUIS | ACQUIS | INSUFFISANT | NON ACQUIS | Résultat |
|-------------|------------------|--|---|---|--|--|----------|
| COMPÉTENCES | PROFESSIONNELLES | Rythme de travail Rapidité, Efficacité | Les 5 points de base du CdC sont réalisés. Il n'y a pas de bug important. Des ajouts personnels pertinents sont présents | Les 5 points de base du CdC sont réalisés, même s'il reste encore quelques bugs | Les 5 points de base du CdC sont pas tous réalisés | Pire | |
| | | Conscience professionnelle Qualité du travail | Le code est propre et bien commenté. La dette technique est identifiée (/ / TODO) Les conventions de codage sont appliquées Code SOLID/DRY | Le code est propre et assez bien commenté Les conventions de codage sont appliquées, à quelques exceptions près | Code mal présenté/indenté ou Absence de commentaires ou Conventions de codage ignorées | Pire | |
| | | Connaissances professionnelles Techniques enseignées | Bonne structure OO Utilisation judicieuse de l'héritage | Structure OO acceptable | Lacunes dans les notions de bases Difficultés avec le travail courant | Echec dans les notions de base | |
| | METHODOLOGIQUES | Processus de travail | Journal de travail ok depuis le début Livrable conforme au CDC | Journal de travail acceptable. Livrable conforme à un ou deux détails près | Journal insuffisant ou Livrable non recevable | Pas concerné | |
| | | Expression orale et écrite Technique de présentation | User stories de bonne qualité, accompagnées de maquettes propres et judicieuses | User stories compréhensibles, accompagnées de maquettes acceptables | User stories incohérentes ou inadaptées ou absence de maquettes | Pire | |
| | | Approche écologique et économique | Types de variables judicieux, binaires absents du dépôt, code optimal (cpu/mémoire) | Pas de librairie superflue ou en doublon (ok si types pas optimaux ou dépôt avec des binaires), utilisation cpu/mémoire normale | Librairies superflues, code sous-optimal (chargement d'un fichier plusieurs fois au lieu d'utiliser la RAM), taille du dépôt inutilement élevée... | Pire | |
| | SOCIALES | Aptitude au travail en équipe Gestion des conflits Communication | Influence positivement le groupe Réagit de manière réfléchie et cherche des solutions | Maintien les bonnes relations Ne provoque pas de conflit et participe aux solutions | Ne participe pas à la cohésion du groupe Réagit de manière irréfléchie et/ou disproportionnée | Influence négative marquée | |
| | PERSONNELLES | Autonomie Attitude face au travail Faculté d'apprendre | Indépendant Entreprenant Adaptation facile aux changements Possède tous les jokers de départ | Aide justifiée Fiabilité Adaptation aux changements | Souvent besoin d'aide Erreurs minimisées Perturbé par les changements Ne possède plus aucun joker | Dépendant Erreurs cachées Inapte aux changements | |

Remarque(s) :

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Date _____ Signature _____

Enseignant : _____

Apprenti : _____

Résultat final

ÉVALUATION DES COMPÉTENCES EN PRATIQUE POUR LA FORMATION

ETML

INFORMATICIEN-NE

Apprenti·e: Damien Rochat

Nom du projet : Shoot them UP

Année de formation - classe : 2ème CID2B

Périodes : 32

Enseignant : XCL

Dates : 25.8 - 31.10.2025

| | | | LARGEMENT ACQUIS | ACQUIS | INSUFFISANT | NON ACQUIS | Résultat |
|-------------|------------------|--|---|---|--|--|----------|
| COMPÉTENCES | PROFESSIONNELLES | Rythme de travail Rapidité, Efficacité | Les 5 points de base du CdC sont réalisés. Il n'y a pas de bug important. Des ajouts personnels pertinents sont présents | Les 5 points de base du CdC sont réalisés, même s'il reste encore quelques bugs | Les 5 points de base du CdC sont pas tous réalisés | Pire | |
| | | Conscience professionnelle Qualité du travail | Le code est propre et bien commenté. La dette technique est identifiée (/ / TODO) Les conventions de codage sont appliquées Code SOLID/DRY | Le code est propre et assez bien commenté Les conventions de codage sont appliquées, à quelques exceptions près | Code mal présenté/indenté ou Absence de commentaires ou Conventions de codage ignorées | Pire | |
| | | Connaissances professionnelles Techniques enseignées | Bonne structure OO Utilisation judicieuse de l'héritage | Structure OO acceptable | Lacunes dans les notions de bases Difficultés avec le travail courant | Echec dans les notions de base | |
| | METHODOLOGIQUES | Processus de travail | Journal de travail ok depuis le début Livrabre conforme au CDC | Journal de travail acceptable. Livrabre conforme à un ou deux détails près | Journal insuffisant ou Livrabre non recevable | Pas concerné | |
| | | Expression orale et écrite Technique de présentation | User stories de bonne qualité, accompagnées de maquettes propres et judicieuses | User stories compréhensibles, accompagnées de maquettes acceptables | User stories incohérentes ou inadaptées ou absence de maquettes | Pire | |
| | | Approche écologique et économique | Types de variables judicieux, binaires absents du dépôt, code optimal (cpu/mémoire) | Pas de librairie superflue ou en doublon (ok si types pas optimaux ou dépôt avec des binaires), utilisation cpu/mémoire normale | Librairies superflues, code sous-optimal (chargement d'un fichier plusieurs fois au lieu d'utiliser la RAM), taille du dépôt inutilement élevée... | Pire | |
| | SOCIALES | Aptitude au travail en équipe Gestion des conflits Communication | Influence positivement le groupe Réagit de manière réfléchie et cherche des solutions | Maintien les bonnes relations Ne provoque pas de conflit et participe aux solutions | Ne participe pas à la cohésion du groupe Réagit de manière irréfléchie et/ou disproportionnée | Influence négative marquée | |
| | PERSONNELLES | Autonomie Attitude face au travail Faculté d'apprendre | Indépendant Entreprenant Adaptation facile aux changements Possède tous les jokers de départ | Aide justifiée Fiabilité Adaptation aux changements | Souvent besoin d'aide Erreurs minimisées Perturbé par les changements Ne possède plus aucun joker | Dépendant Erreurs cachées Inapte aux changements | |

Remarque(s) :

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Date _____ Signature _____

Enseignant : _____

Apprenti : _____

Résultat final

ÉVALUATION DES COMPÉTENCES EN PRATIQUE POUR LA FORMATION

ETML

INFORMATICIEN-NE

Apprenti·e: Gillian L' Horset

Nom du projet : Shoot them UP

Année de formation - classe : 2ème CID2B

Périodes : 32

Enseignant : XCL

Dates : 25.8 - 31.10.2025

| | | | LARGEMENT ACQUIS | ACQUIS | INSUFFISANT | NON ACQUIS | Résultat |
|-------------|------------------|--|---|---|--|--|----------|
| COMPÉTENCES | PROFESSIONNELLES | Rythme de travail Rapidité, Efficacité | Les 5 points de base du CdC sont réalisés. Il n'y a pas de bug important. Des ajouts personnels pertinents sont présents | Les 5 points de base du CdC sont réalisés, même s'il reste encore quelques bugs | Les 5 points de base du CdC sont pas tous réalisés | Pire | |
| | | Conscience professionnelle Qualité du travail | Le code est propre et bien commenté. La dette technique est identifiée (/ / TODO) Les conventions de codage sont appliquées Code SOLID/DRY | Le code est propre et assez bien commenté Les conventions de codage sont appliquées, à quelques exceptions près | Code mal présenté/indenté ou Absence de commentaires ou Conventions de codage ignorées | Pire | |
| | | Connaissances professionnelles Techniques enseignées | Bonne structure OO Utilisation judicieuse de l'héritage | Structure OO acceptable | Lacunes dans les notions de bases Difficultés avec le travail courant | Echec dans les notions de base | |
| | METHODOLOGIQUES | Processus de travail | Journal de travail ok depuis le début Livrabre conforme au CDC | Journal de travail acceptable. Livrabre conforme à un ou deux détails près | Journal insuffisant ou Livrabre non recevable | Pas concerné | |
| | | Expression orale et écrite Technique de présentation | User stories de bonne qualité, accompagnées de maquettes propres et judicieuses | User stories compréhensibles, accompagnées de maquettes acceptables | User stories incohérentes ou inadaptées ou absence de maquettes | Pire | |
| | | Approche écologique et économique | Types de variables judicieux, binaires absents du dépôt, code optimal (cpu/mémoire) | Pas de librairie superflue ou en doublon (ok si types pas optimaux ou dépôt avec des binaires), utilisation cpu/mémoire normale | Librairies superflues, code sous-optimal (chargement d'un fichier plusieurs fois au lieu d'utiliser la RAM), taille du dépôt inutilement élevée... | Pire | |
| | SOCIALES | Aptitude au travail en équipe Gestion des conflits Communication | Influence positivement le groupe Réagit de manière réfléchie et cherche des solutions | Maintien les bonnes relations Ne provoque pas de conflit et participe aux solutions | Ne participe pas à la cohésion du groupe Réagit de manière irréfléchie et/ou disproportionnée | Influence négative marquée | |
| | PERSONNELLES | Autonomie Attitude face au travail Faculté d'apprendre | Indépendant Entreprenant Adaptation facile aux changements Possède tous les jokers de départ | Aide justifiée Fiabilité Adaptation aux changements | Souvent besoin d'aide Erreurs minimisées Perturbé par les changements Ne possède plus aucun joker | Dépendant Erreurs cachées Inapte aux changements | |

Remarque(s) :

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Date _____ Signature _____

Enseignant : _____

Apprenti : _____

Résultat final

ÉVALUATION DES COMPÉTENCES EN PRATIQUE POUR LA FORMATION

ETML

INFORMATICIEN-NE

Apprenti·e: Erdem Köse

Nom du projet : Shoot them UP

Année de formation - classe : 2ème CID2B

Périodes : 32

Enseignant : XCL

Dates : 25.8 - 31.10.2025

| | | | LARGEMENT ACQUIS | ACQUIS | INSUFFISANT | NON ACQUIS | Résultat |
|-------------|------------------|--|---|---|--|--|----------|
| COMPÉTENCES | PROFESSIONNELLES | Rythme de travail Rapidité, Efficacité | Les 5 points de base du CdC sont réalisés. Il n'y a pas de bug important. Des ajouts personnels pertinents sont présents | Les 5 points de base du CdC sont réalisés, même s'il reste encore quelques bugs | Les 5 points de base du CdC sont pas tous réalisés | Pire | |
| | | Conscience professionnelle Qualité du travail | Le code est propre et bien commenté. La dette technique est identifiée (/ / TODO) Les conventions de codage sont appliquées Code SOLID/DRY | Le code est propre et assez bien commenté Les conventions de codage sont appliquées, à quelques exceptions près | Code mal présenté/indenté ou Absence de commentaires ou Conventions de codage ignorées | Pire | |
| | | Connaissances professionnelles Techniques enseignées | Bonne structure OO Utilisation judicieuse de l'héritage | Structure OO acceptable | Lacunes dans les notions de bases Difficultés avec le travail courant | Echec dans les notions de base | |
| | METHODOLOGIQUES | Processus de travail | Journal de travail ok depuis le début Livrable conforme au CDC | Journal de travail acceptable. Livrable conforme à un ou deux détails près | Journal insuffisant ou Livrable non recevable | Pas concerné | |
| | | Expression orale et écrite Technique de présentation | User stories de bonne qualité, accompagnées de maquettes propres et judicieuses | User stories compréhensibles, accompagnées de maquettes acceptables | User stories incohérentes ou inadaptées ou absence de maquettes | Pire | |
| | | Approche écologique et économique | Types de variables judicieux, binaires absents du dépôt, code optimal (cpu/mémoire) | Pas de librairie superflue ou en doublon (ok si types pas optimaux ou dépôt avec des binaires), utilisation cpu/mémoire normale | Librairies superflues, code sous-optimal (chargement d'un fichier plusieurs fois au lieu d'utiliser la RAM), taille du dépôt inutilement élevée... | Pire | |
| | SOCIALES | Aptitude au travail en équipe Gestion des conflits Communication | Influence positivement le groupe Réagit de manière réfléchie et cherche des solutions | Maintien les bonnes relations Ne provoque pas de conflit et participe aux solutions | Ne participe pas à la cohésion du groupe Réagit de manière irréfléchie et/ou disproportionnée | Influence négative marquée | |
| | PERSONNELLES | Autonomie Attitude face au travail Faculté d'apprendre | Indépendant Entreprenant Adaptation facile aux changements Possède tous les jokers de départ | Aide justifiée Fiabilité Adaptation aux changements | Souvent besoin d'aide Erreurs minimisées Perturbé par les changements Ne possède plus aucun joker | Dépendant Erreurs cachées Inapte aux changements | |

Remarque(s) :

Date

Signature

Enseignant :

Apprenti :

Résultat final

ÉVALUATION DES COMPÉTENCES EN PRATIQUE POUR LA FORMATION

ETML

INFORMATICIEN-NE

Apprenti·e: Snehan Gnanassorian

Nom du projet : Shoot them UP

Année de formation - classe : 2ème MID2B

Périodes : 32

Enseignant : XCL

Dates : 25.8 - 31.10.2025

| | | | LARGEMENT ACQUIS | ACQUIS | INSUFFISANT | NON ACQUIS | Résultat |
|-------------|------------------|--|---|---|--|--|----------|
| COMPÉTENCES | PROFESSIONNELLES | Rythme de travail Rapidité, Efficacité | Les 5 points de base du CdC sont réalisés. Il n'y a pas de bug important. Des ajouts personnels pertinents sont présents | Les 5 points de base du CdC sont réalisés, même s'il reste encore quelques bugs | Les 5 points de base du CdC sont pas tous réalisés | Pire | |
| | | Conscience professionnelle Qualité du travail | Le code est propre et bien commenté. La dette technique est identifiée (/ / TODO) Les conventions de codage sont appliquées Code SOLID/DRY | Le code est propre et assez bien commenté Les conventions de codage sont appliquées, à quelques exceptions près | Code mal présenté/indenté ou Absence de commentaires ou Conventions de codage ignorées | Pire | |
| | | Connaissances professionnelles Techniques enseignées | Bonne structure OO Utilisation judicieuse de l'héritage | Structure OO acceptable | Lacunes dans les notions de bases Difficultés avec le travail courant | Echec dans les notions de base | |
| | METHODOLOGIQUES | Processus de travail | Journal de travail ok depuis le début Livrable conforme au CDC | Journal de travail acceptable. Livrable conforme à un ou deux détails près | Journal insuffisant ou Livrable non recevable | Pas concerné | |
| | | Expression orale et écrite Technique de présentation | User stories de bonne qualité, accompagnées de maquettes propres et judicieuses | User stories compréhensibles, accompagnées de maquettes acceptables | User stories incohérentes ou inadaptées ou absence de maquettes | Pire | |
| | | Approche écologique et économique | Types de variables judicieux, binaires absents du dépôt, code optimal (cpu/mémoire) | Pas de librairie superflue ou en doublon (ok si types pas optimaux ou dépôt avec des binaires), utilisation cpu/mémoire normale | Librairies superflues, code sous-optimal (chargement d'un fichier plusieurs fois au lieu d'utiliser la RAM), taille du dépôt inutilement élevée... | Pire | |
| | SOCIALES | Aptitude au travail en équipe Gestion des conflits Communication | Influence positivement le groupe Réagit de manière réfléchie et cherche des solutions | Maintien les bonnes relations Ne provoque pas de conflit et participe aux solutions | Ne participe pas à la cohésion du groupe Réagit de manière irréfléchie et/ou disproportionnée | Influence négative marquée | |
| | PERSONNELLES | Autonomie Attitude face au travail Faculté d'apprendre | Indépendant Entreprenant Adaptation facile aux changements Possède tous les jokers de départ | Aide justifiée Fiabilité Adaptation aux changements | Souvent besoin d'aide Erreurs minimisées Perturbé par les changements Ne possède plus aucun joker | Dépendant Erreurs cachées Inapte aux changements | |

Remarque(s) :

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Date _____ Signature _____

Enseignant : _____

Apprenti : _____

Résultat final

ETML

Apprenti · e: Killian Ganne

Année de formation - classe : 2ème CID2B

Périodes : 32

Enseignant : XCL

Dates : 25.8 - 31.10.2025

COMPÉTENCES

| | | | | | | | |
|------------------|---|--|---|---|--|--|--|
| PROFESSIONNELLES | Rythme de travail Rapidité, Efficacité | Les 5 points de base du CdC sont réalisés. Il n'y a pas de bug important. Des ajouts personnels pertinents sont présents | Les 5 points de base du CdC sont réalisés, même s'il reste encore quelques bugs | Les 5 points de base du CdC sont pas tous réalisés | Pire | | |
| | Conscience professionnelle Qualité du travail | Le code est propre et bien commenté. La dette technique est identifiée (// TODO) Les conventions de codage sont appliquées Code SOLID/DRY | Le code est propre et assez bien commenté Les conventions de codage sont appliquées, à quelques exceptions près | Code mal présenté/indenté ou Absence de commentaires ou Conventions de codage ignorées | Pire | | |
| | Connaissances professionnelles Techniques enseignées | Bonne structure OO Utilisation judicieuse de l'héritage | Structure OO acceptable | Lacunes dans les notions de bases Difficultés avec le travail courant | Echec dans les notions de base | | |
| | METHODOLOGIQUES | Processus de travail | Journal de travail ok depuis le début Livable conforme au CDC | Journal de travail acceptable. Livable conforme à un ou deux détails près | Journal insuffisant ou Livable non recevable | Pas concerné | |
| | | Expression orale et écrite Technique de présentation | User stories de bonne qualité, accompagnées de maquettes propres et judicieuses | User stories compréhensibles, accompagnées de maquettes acceptables | User stories incohérentes ou inadaptées ou absence de maquettes | Pire | |
| | | Approche écologique et économique | Types de variables judicieux, binaires absents du dépôt, code optimal (cpu/mémoire) | Pas de librairie superflue ou en doublon (ok si types pas optimaux ou dépôt avec des binaires), utilisation cpu/mémoire normale | Librairies superflues, code sous-optimal (chargement d'un fichier plusieurs fois au lieu d'utiliser la RAM), taille du dépôt inutilement élevée... | Pire | |
| | SOCIALES | Aptitude au travail en équipe Gestion des conflits Communication | Influence positivement le groupe Réagit de manière réfléchie et cherche des solutions | Maintien les bonnes relations Ne provoque pas de conflit et participe aux solutions | Ne participe pas à la cohésion du groupe Réagit de manière irréfléchie et/ou disproportionnée | Influence négative marquée | |
| | PERSONNELLES | Autonomie Attitude face au travail Faculté d'apprendre | Indépendant Entreprenant Adaptation facile aux changements Possède tous les jokers de départ | Aide justifiée Fiabilité Adaptation aux changements | Souvent besoin d'aide Erreurs minimisées Perturbé par les changements Ne possède plus aucun joker | Dépendant Erreurs cachées Inapte aux changements | |

| | | |
|---------------|------|--------------------|
| Remarque(s) : | Date | Signature |
| | | Enseignant : |
| | | Apprenti : |

ÉVALUATION DES COMPÉTENCES EN PRATIQUE POUR LA FORMATION

ETML

INFORMATICIEN-NE

Apprenti·e: João da Silva Jussani

Nom du projet : Shoot them UP

Année de formation - classe : 2ème CID2B

Périodes : 32

Enseignant : XCL

Dates : 25.8 - 31.10.2025

| | | | LARGEMENT ACQUIS | ACQUIS | INSUFFISANT | NON ACQUIS | Résultat |
|-------------|------------------|--|---|---|--|--|----------|
| COMPÉTENCES | PROFESSIONNELLES | Rythme de travail Rapidité, Efficacité | Les 5 points de base du CdC sont réalisés. Il n'y a pas de bug important. Des ajouts personnels pertinents sont présents | Les 5 points de base du CdC sont réalisés, même s'il reste encore quelques bugs | Les 5 points de base du CdC sont pas tous réalisés | Pire | |
| | | Conscience professionnelle Qualité du travail | Le code est propre et bien commenté. La dette technique est identifiée (/ / TODO) Les conventions de codage sont appliquées Code SOLID/DRY | Le code est propre et assez bien commenté Les conventions de codage sont appliquées, à quelques exceptions près | Code mal présenté/indenté ou Absence de commentaires ou Conventions de codage ignorées | Pire | |
| | | Connaissances professionnelles Techniques enseignées | Bonne structure OO Utilisation judicieuse de l'héritage | Structure OO acceptable | Lacunes dans les notions de bases Difficultés avec le travail courant | Echec dans les notions de base | |
| | METHODOLOGIQUES | Processus de travail | Journal de travail ok depuis le début Livrable conforme au CDC | Journal de travail acceptable. Livrable conforme à un ou deux détails près | Journal insuffisant ou Livrable non recevable | Pas concerné | |
| | | Expression orale et écrite Technique de présentation | User stories de bonne qualité, accompagnées de maquettes propres et judicieuses | User stories compréhensibles, accompagnées de maquettes acceptables | User stories incohérentes ou inadaptées ou absence de maquettes | Pire | |
| | | Approche écologique et économique | Types de variables judicieux, binaires absents du dépôt, code optimal (cpu/mémoire) | Pas de librairie superflue ou en doublon (ok si types pas optimaux ou dépôt avec des binaires), utilisation cpu/mémoire normale | Librairies superflues, code sous-optimal (chargement d'un fichier plusieurs fois au lieu d'utiliser la RAM), taille du dépôt inutilement élevée... | Pire | |
| | SOCIALES | Aptitude au travail en équipe Gestion des conflits Communication | Influence positivement le groupe Réagit de manière réfléchie et cherche des solutions | Maintien les bonnes relations Ne provoque pas de conflit et participe aux solutions | Ne participe pas à la cohésion du groupe Réagit de manière irréfléchie et/ou disproportionnée | Influence négative marquée | |
| | PERSONNELLES | Autonomie Attitude face au travail Faculté d'apprendre | Indépendant Entreprenant Adaptation facile aux changements Possède tous les jokers de départ | Aide justifiée Fiabilité Adaptation aux changements | Souvent besoin d'aide Erreurs minimisées Perturbé par les changements Ne possède plus aucun joker | Dépendant Erreurs cachées Inapte aux changements | |

Remarque(s) :

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Date _____ Signature _____

Enseignant : _____

Apprenti : _____

Résultat final

ÉVALUATION DES COMPÉTENCES EN PRATIQUE POUR LA FORMATION

ETML

INFORMATICIEN-NE

Apprenti·e : Senna Cruz

Nom du projet : Shoot them UP

Année de formation - classe : 2ème CID2B

Périodes : 32

Enseignant : XCL

Dates : 25.8 - 31.10.2025

| | | | LARGEMENT ACQUIS | ACQUIS | INSUFFISANT | NON ACQUIS | Résultat |
|-------------|------------------|--|---|---|--|--|----------|
| COMPÉTENCES | PROFESSIONNELLES | Rythme de travail Rapidité, Efficacité | Les 5 points de base du CdC sont réalisés. Il n'y a pas de bug important. Des ajouts personnels pertinents sont présents | Les 5 points de base du CdC sont réalisés, même s'il reste encore quelques bugs | Les 5 points de base du CdC sont pas tous réalisés | Pire | |
| | | Conscience professionnelle Qualité du travail | Le code est propre et bien commenté. La dette technique est identifiée (/ / TODO) Les conventions de codage sont appliquées Code SOLID/DRY | Le code est propre et assez bien commenté Les conventions de codage sont appliquées, à quelques exceptions près | Code mal présenté/indenté ou Absence de commentaires ou Conventions de codage ignorées | Pire | |
| | | Connaissances professionnelles Techniques enseignées | Bonne structure OO Utilisation judicieuse de l'héritage | Structure OO acceptable | Lacunes dans les notions de bases Difficultés avec le travail courant | Echec dans les notions de base | |
| | METHODOLOGIQUES | Processus de travail | Journal de travail ok depuis le début Livrabre conforme au CDC | Journal de travail acceptable. Livrabre conforme à un ou deux détails près | Journal insuffisant ou Livrabre non recevable | Pas concerné | |
| | | Expression orale et écrite Technique de présentation | User stories de bonne qualité, accompagnées de maquettes propres et judicieuses | User stories compréhensibles, accompagnées de maquettes acceptables | User stories incohérentes ou inadaptées ou absence de maquettes | Pire | |
| | | Approche écologique et économique | Types de variables judicieux, binaires absents du dépôt, code optimal (cpu/mémoire) | Pas de librairie superflue ou en doublon (ok si types pas optimaux ou dépôt avec des binaires), utilisation cpu/mémoire normale | Librairies superflues, code sous-optimal (chargement d'un fichier plusieurs fois au lieu d'utiliser la RAM), taille du dépôt inutilement élevée... | Pire | |
| | SOCIALES | Aptitude au travail en équipe Gestion des conflits Communication | Influence positivement le groupe Réagit de manière réfléchie et cherche des solutions | Maintien les bonnes relations Ne provoque pas de conflit et participe aux solutions | Ne participe pas à la cohésion du groupe Réagit de manière irréfléchie et/ou disproportionnée | Influence négative marquée | |
| | PERSONNELLES | Autonomie Attitude face au travail Faculté d'apprendre | Indépendant Entreprenant Adaptation facile aux changements Possède tous les jokers de départ | Aide justifiée Fiabilité Adaptation aux changements | Souvent besoin d'aide Erreurs minimisées Perturbé par les changements Ne possède plus aucun joker | Dépendant Erreurs cachées Inapte aux changements | |

Remarque(s) :

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Date _____ Signature _____

Enseignant : _____

Apprenti : _____

Résultat final

ÉVALUATION DES COMPÉTENCES EN PRATIQUE POUR LA FORMATION

ETML

INFORMATICIEN-NE

Apprenti·e : Damien Chabal

Nom du projet : Shoot them UP

Année de formation - classe : 2ème CID2B

Périodes : 32

Enseignant : XCL

Dates : 25.8 - 31.10.2025

| | | | LARGEMENT ACQUIS | ACQUIS | INSUFFISANT | NON ACQUIS | Résultat |
|-------------|------------------|--|---|---|--|--|----------|
| COMPÉTENCES | PROFESSIONNELLES | Rythme de travail Rapidité, Efficacité | Les 5 points de base du CdC sont réalisés. Il n'y a pas de bug important. Des ajouts personnels pertinents sont présents | Les 5 points de base du CdC sont réalisés, même s'il reste encore quelques bugs | Les 5 points de base du CdC sont pas tous réalisés | Pire | |
| | | Conscience professionnelle Qualité du travail | Le code est propre et bien commenté. La dette technique est identifiée (/ / TODO) Les conventions de codage sont appliquées Code SOLID/DRY | Le code est propre et assez bien commenté Les conventions de codage sont appliquées, à quelques exceptions près | Code mal présenté/indenté ou Absence de commentaires ou Conventions de codage ignorées | Pire | |
| | | Connaissances professionnelles Techniques enseignées | Bonne structure OO Utilisation judicieuse de l'héritage | Structure OO acceptable | Lacunes dans les notions de bases Difficultés avec le travail courant | Echec dans les notions de base | |
| | METHODOLOGIQUES | Processus de travail | Journal de travail ok depuis le début Livrabre conforme au CDC | Journal de travail acceptable. Livrabre conforme à un ou deux détails près | Journal insuffisant ou Livrabre non recevable | Pas concerné | |
| | | Expression orale et écrite Technique de présentation | User stories de bonne qualité, accompagnées de maquettes propres et judicieuses | User stories compréhensibles, accompagnées de maquettes acceptables | User stories incohérentes ou inadaptées ou absence de maquettes | Pire | |
| | | Approche écologique et économique | Types de variables judicieux, binaires absents du dépôt, code optimal (cpu/mémoire) | Pas de librairie superflue ou en doublon (ok si types pas optimaux ou dépôt avec des binaires), utilisation cpu/mémoire normale | Librairies superflues, code sous-optimal (chargement d'un fichier plusieurs fois au lieu d'utiliser la RAM), taille du dépôt inutilement élevée... | Pire | |
| | SOCIALES | Aptitude au travail en équipe Gestion des conflits Communication | Influence positivement le groupe Réagit de manière réfléchie et cherche des solutions | Maintien les bonnes relations Ne provoque pas de conflit et participe aux solutions | Ne participe pas à la cohésion du groupe Réagit de manière irréfléchie et/ou disproportionnée | Influence négative marquée | |
| | PERSONNELLES | Autonomie Attitude face au travail Faculté d'apprendre | Indépendant Entreprenant Adaptation facile aux changements Possède tous les jokers de départ | Aide justifiée Fiabilité Adaptation aux changements | Souvent besoin d'aide Erreurs minimisées Perturbé par les changements Ne possède plus aucun joker | Dépendant Erreurs cachées Inapte aux changements | |

Remarque(s) :

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Date _____ Signature _____

Enseignant : _____

Apprenti : _____

Résultat final

ÉVALUATION DES COMPÉTENCES EN PRATIQUE POUR LA FORMATION

ETML

INFORMATICIEN-NE

Apprenti·e : Albert Braimi

Nom du projet : Shoot them UP

Année de formation - classe : 2ème MID2B

Périodes : 32

Enseignant : XCL

Dates : 25.8 - 31.10.2025

| | | | LARGEMENT ACQUIS | ACQUIS | INSUFFISANT | NON ACQUIS | Résultat |
|-------------|------------------|--|---|---|--|--|----------|
| COMPÉTENCES | PROFESSIONNELLES | Rythme de travail Rapidité, Efficacité | Les 5 points de base du CdC sont réalisés. Il n'y a pas de bug important. Des ajouts personnels pertinents sont présents | Les 5 points de base du CdC sont réalisés, même s'il reste encore quelques bugs | Les 5 points de base du CdC sont pas tous réalisés | Pire | |
| | | Conscience professionnelle Qualité du travail | Le code est propre et bien commenté. La dette technique est identifiée (/ / TODO) Les conventions de codage sont appliquées Code SOLID/DRY | Le code est propre et assez bien commenté Les conventions de codage sont appliquées, à quelques exceptions près | Code mal présenté/indenté ou Absence de commentaires ou Conventions de codage ignorées | Pire | |
| | | Connaissances professionnelles Techniques enseignées | Bonne structure OO Utilisation judicieuse de l'héritage | Structure OO acceptable | Lacunes dans les notions de bases Difficultés avec le travail courant | Echec dans les notions de base | |
| | METHODOLOGIQUES | Processus de travail | Journal de travail ok depuis le début Livrabre conforme au CDC | Journal de travail acceptable. Livrabre conforme à un ou deux détails près | Journal insuffisant ou Livrabre non recevable | Pas concerné | |
| | | Expression orale et écrite Technique de présentation | User stories de bonne qualité, accompagnées de maquettes propres et judicieuses | User stories compréhensibles, accompagnées de maquettes acceptables | User stories incohérentes ou inadaptées ou absence de maquettes | Pire | |
| | | Approche écologique et économique | Types de variables judicieux, binaires absents du dépôt, code optimal (cpu/mémoire) | Pas de librairie superflue ou en doublon (ok si types pas optimaux ou dépôt avec des binaires), utilisation cpu/mémoire normale | Librairies superflues, code sous-optimal (chargement d'un fichier plusieurs fois au lieu d'utiliser la RAM), taille du dépôt inutilement élevée... | Pire | |
| | SOCIALES | Aptitude au travail en équipe Gestion des conflits Communication | Influence positivement le groupe Réagit de manière réfléchie et cherche des solutions | Maintien les bonnes relations Ne provoque pas de conflit et participe aux solutions | Ne participe pas à la cohésion du groupe Réagit de manière irréfléchie et/ou disproportionnée | Influence négative marquée | |
| | PERSONNELLES | Autonomie Attitude face au travail Faculté d'apprendre | Indépendant Entreprenant Adaptation facile aux changements Possède tous les jokers de départ | Aide justifiée Fiabilité Adaptation aux changements | Souvent besoin d'aide Erreurs minimisées Perturbé par les changements Ne possède plus aucun joker | Dépendant Erreurs cachées Inapte aux changements | |

Remarque(s) :

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Date _____ Signature _____

Enseignant : _____

Apprenti : _____

Résultat final

ÉVALUATION DES COMPÉTENCES EN PRATIQUE POUR LA FORMATION

ETML

INFORMATICIEN-NE

Apprenti·e : Oleksandr Borodkin

Nom du projet : Shoot them UP

Année de formation - classe : 2ème MID2B

Périodes : 32

Enseignant : XCL

Dates : 25.8 - 31.10.2025

| | | | LARGEMENT ACQUIS | ACQUIS | INSUFFISANT | NON ACQUIS | Résultat |
|-------------|------------------|--|---|---|--|--|----------|
| COMPÉTENCES | PROFESSIONNELLES | Rythme de travail Rapidité, Efficacité | Les 5 points de base du CdC sont réalisés. Il n'y a pas de bug important. Des ajouts personnels pertinents sont présents | Les 5 points de base du CdC sont réalisés, même s'il reste encore quelques bugs | Les 5 points de base du CdC sont pas tous réalisés | Pire | |
| | | Conscience professionnelle Qualité du travail | Le code est propre et bien commenté. La dette technique est identifiée (/ / TODO) Les conventions de codage sont appliquées Code SOLID/DRY | Le code est propre et assez bien commenté Les conventions de codage sont appliquées, à quelques exceptions près | Code mal présenté/indenté ou Absence de commentaires ou Conventions de codage ignorées | Pire | |
| | | Connaissances professionnelles Techniques enseignées | Bonne structure OO Utilisation judicieuse de l'héritage | Structure OO acceptable | Lacunes dans les notions de bases Difficultés avec le travail courant | Echec dans les notions de base | |
| | METHODOLOGIQUES | Processus de travail | Journal de travail ok depuis le début Livrable conforme au CDC | Journal de travail acceptable. Livrable conforme à un ou deux détails près | Journal insuffisant ou Livrable non recevable | Pas concerné | |
| | | Expression orale et écrite Technique de présentation | User stories de bonne qualité, accompagnées de maquettes propres et judicieuses | User stories compréhensibles, accompagnées de maquettes acceptables | User stories incohérentes ou inadaptées ou absence de maquettes | Pire | |
| | | Approche écologique et économique | Types de variables judicieux, binaires absents du dépôt, code optimal (cpu/mémoire) | Pas de librairie superflue ou en doublon (ok si types pas optimaux ou dépôt avec des binaires), utilisation cpu/mémoire normale | Librairies superflues, code sous-optimal (chargement d'un fichier plusieurs fois au lieu d'utiliser la RAM), taille du dépôt inutilement élevée... | Pire | |
| | SOCIALES | Aptitude au travail en équipe Gestion des conflits Communication | Influence positivement le groupe Réagit de manière réfléchie et cherche des solutions | Maintien les bonnes relations Ne provoque pas de conflit et participe aux solutions | Ne participe pas à la cohésion du groupe Réagit de manière irréfléchie et/ou disproportionnée | Influence négative marquée | |
| | PERSONNELLES | Autonomie Attitude face au travail Faculté d'apprendre | Indépendant Entreprenant Adaptation facile aux changements Possède tous les jokers de départ | Aide justifiée Fiabilité Adaptation aux changements | Souvent besoin d'aide Erreurs minimisées Perturbé par les changements Ne possède plus aucun joker | Dépendant Erreurs cachées Inapte aux changements | |

Remarque(s) :

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Date _____ Signature _____

Enseignant : _____

Apprenti : _____

Résultat final

ÉVALUATION DES COMPÉTENCES EN PRATIQUE POUR LA FORMATION

ETML

INFORMATICIEN-NE

Apprenti·e : Kiril Bormin

Nom du projet : Shoot them UP

Année de formation - classe : 2ème CID2B

Périodes : 32

Enseignant : XCL

Dates : 25.8 - 31.10.2025

| | | | LARGEMENT ACQUIS | ACQUIS | INSUFFISANT | NON ACQUIS | Résultat |
|-------------|------------------|--|---|---|--|--|----------|
| COMPÉTENCES | PROFESSIONNELLES | Rythme de travail Rapidité, Efficacité | Les 5 points de base du CdC sont réalisés. Il n'y a pas de bug important. Des ajouts personnels pertinents sont présents | Les 5 points de base du CdC sont réalisés, même s'il reste encore quelques bugs | Les 5 points de base du CdC sont pas tous réalisés | Pire | |
| | | Conscience professionnelle Qualité du travail | Le code est propre et bien commenté. La dette technique est identifiée (/ / TODO) Les conventions de codage sont appliquées Code SOLID/DRY | Le code est propre et assez bien commenté Les conventions de codage sont appliquées, à quelques exceptions près | Code mal présenté/indenté ou Absence de commentaires ou Conventions de codage ignorées | Pire | |
| | | Connaissances professionnelles Techniques enseignées | Bonne structure OO Utilisation judicieuse de l'héritage | Structure OO acceptable | Lacunes dans les notions de bases Difficultés avec le travail courant | Echec dans les notions de base | |
| | METHODOLOGIQUES | Processus de travail | Journal de travail ok depuis le début Livrabre conforme au CDC | Journal de travail acceptable. Livrabre conforme à un ou deux détails près | Journal insuffisant ou Livrabre non recevable | Pas concerné | |
| | | Expression orale et écrite Technique de présentation | User stories de bonne qualité, accompagnées de maquettes propres et judicieuses | User stories compréhensibles, accompagnées de maquettes acceptables | User stories incohérentes ou inadaptées ou absence de maquettes | Pire | |
| | | Approche écologique et économique | Types de variables judicieux, binaires absents du dépôt, code optimal (cpu/mémoire) | Pas de librairie superflue ou en doublon (ok si types pas optimaux ou dépôt avec des binaires), utilisation cpu/mémoire normale | Librairies superflues, code sous-optimal (chargement d'un fichier plusieurs fois au lieu d'utiliser la RAM), taille du dépôt inutilement élevée... | Pire | |
| | SOCIALES | Aptitude au travail en équipe Gestion des conflits Communication | Influence positivement le groupe Réagit de manière réfléchie et cherche des solutions | Maintien les bonnes relations Ne provoque pas de conflit et participe aux solutions | Ne participe pas à la cohésion du groupe Réagit de manière irréfléchie et/ou disproportionnée | Influence négative marquée | |
| | PERSONNELLES | Autonomie Attitude face au travail Faculté d'apprendre | Indépendant Entreprenant Adaptation facile aux changements Possède tous les jokers de départ | Aide justifiée Fiabilité Adaptation aux changements | Souvent besoin d'aide Erreurs minimisées Perturbé par les changements Ne possède plus aucun joker | Dépendant Erreurs cachées Inapte aux changements | |

Remarque(s) :

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Date _____ Signature _____

Enseignant : _____

Apprenti : _____

Résultat final

ÉVALUATION DES COMPÉTENCES EN PRATIQUE POUR LA FORMATION

ETML

INFORMATICIEN-NE

Apprenti·e: Théophile Borboën

Nom du projet : Shoot them UP

Année de formation - classe : 2ème MID2B

Périodes : 32

Enseignant : XCL

Dates : 25.8 - 31.10.2025

| | | | LARGEMENT ACQUIS | ACQUIS | INSUFFISANT | NON ACQUIS | Résultat |
|-------------|------------------|--|---|---|--|--|----------|
| COMPÉTENCES | PROFESSIONNELLES | Rythme de travail Rapidité, Efficacité | Les 5 points de base du CdC sont réalisés. Il n'y a pas de bug important. Des ajouts personnels pertinents sont présents | Les 5 points de base du CdC sont réalisés, même s'il reste encore quelques bugs | Les 5 points de base du CdC sont pas tous réalisés | Pire | |
| | | Conscience professionnelle Qualité du travail | Le code est propre et bien commenté. La dette technique est identifiée (/ / TODO) Les conventions de codage sont appliquées Code SOLID/DRY | Le code est propre et assez bien commenté Les conventions de codage sont appliquées, à quelques exceptions près | Code mal présenté/indenté ou Absence de commentaires ou Conventions de codage ignorées | Pire | |
| | | Connaissances professionnelles Techniques enseignées | Bonne structure OO Utilisation judicieuse de l'héritage | Structure OO acceptable | Lacunes dans les notions de bases Difficultés avec le travail courant | Echec dans les notions de base | |
| | METHODOLOGIQUES | Processus de travail | Journal de travail ok depuis le début Livrable conforme au CDC | Journal de travail acceptable. Livrable conforme à un ou deux détails près | Journal insuffisant ou Livrable non recevable | Pas concerné | |
| | | Expression orale et écrite Technique de présentation | User stories de bonne qualité, accompagnées de maquettes propres et judicieuses | User stories compréhensibles, accompagnées de maquettes acceptables | User stories incohérentes ou inadaptées ou absence de maquettes | Pire | |
| | | Approche écologique et économique | Types de variables judicieux, binaires absents du dépôt, code optimal (cpu/mémoire) | Pas de librairie superflue ou en doublon (ok si types pas optimaux ou dépôt avec des binaires), utilisation cpu/mémoire normale | Librairies superflues, code sous-optimal (chargement d'un fichier plusieurs fois au lieu d'utiliser la RAM), taille du dépôt inutilement élevée... | Pire | |
| | SOCIALES | Aptitude au travail en équipe Gestion des conflits Communication | Influence positivement le groupe Réagit de manière réfléchie et cherche des solutions | Maintien les bonnes relations Ne provoque pas de conflit et participe aux solutions | Ne participe pas à la cohésion du groupe Réagit de manière irréfléchie et/ou disproportionnée | Influence négative marquée | |
| | PERSONNELLES | Autonomie Attitude face au travail Faculté d'apprendre | Indépendant Entreprenant Adaptation facile aux changements Possède tous les jokers de départ | Aide justifiée Fiabilité Adaptation aux changements | Souvent besoin d'aide Erreurs minimisées Perturbé par les changements Ne possède plus aucun joker | Dépendant Erreurs cachées Inapte aux changements | |

Remarque(s) :

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Date _____ Signature _____

Enseignant : _____

Apprenti : _____

Résultat final