# Обзор основных революционных идей А. Смита

Развитие экономики любого государства тесно связано с теоретическими разработками не только в экономических, но и в политических учениях. Процессы, происходящие в экономике в разные периоды времени становятся предметом анализа и главным объектом для создания новых или эволюции существующих теоретических концепций как в области экономики, так и политики. Исследуя идеи экономистов, философов и политологов, которые составляют определенный концептуальный пласт современных теорий, необходимо сказать, что эволюция теорий экономического и политического развития происходила неоднозначно.

Одно из первых упоминаний о закономерностях развития экономики связано с именем выдающегося английского экономиста Адама Смита. В то же время его теория и взгляды оказали значительное влияние и на развитие политологии. Целостная система теоретических представлений содержится в его основной работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776 г.).[[1]](#footnote-1) Основной причиной развития экономики по Смиту являются не внешние, а внутренние факторы – труд, земля и капитал. Основными двигателями экономического роста, по его мнению, являются разделение труда, торговля и совершенствование техники. Развитие экономических, философских, политических идей, безусловно, было отражением определенной эпохи и аккумулировало в себе опыт предшественников. В то же время, некоторые мысли и идеи были по своей сути революционными. Этим обусловлена актуальность данной работы.

Целью работы является обзор основных революционных идей А. Смита.

Еще в 18 веке А. Смит выделил два вида богатства – в зависимости от его происхождения – заслуженное или нет, а также три категории людей:

1) те, кто целью жизни ставит занятие почетного места в обществе;

2) люди, обладающие действительной мудростью и философским отношением к жизни, что проявляется в том, что они довольны тем, что они заслуживают одобрения людей;

3) люди, привыкшие осознавать себя ничтожеством[[2]](#footnote-2).

Родоначальником классической политической экономии А. Смитом (1723–1790) характеризуется предприниматель как индивид, самостоятельно планирующий и организующий то или иное производство, а также распоряжающийся его результатами. В своей работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» А. Смит утверждал, что в условиях чистой рыночной экономики не существует вышестоящая (государственная) власть, которая может решать, каким образом необходимо использовать ресурсы и как необходимо организовать экономику. Предприниматели имеют в виду лишь собственные интересы, преследуют собственную выгоду, причем в этом случае они невидимой рукой направляются к цели, которая совсем не входит в число их намерений. Преследуя свои собственные интересы, они более действенным способом служат интересам общества, чем тогда, когда сознательно стремятся служить им.

Адам Смит рассматривал самовоспроизводящийся рост через разделение труда: «Разделение труда приводит к росту масштабов производства, что приводит к еще большему разделению труда и дальнейшему расширению границ производственных возможностей. Таким образом, рост не только самовоспроизводится, но и само усиливается»[[3]](#footnote-3). Независимо от этого утверждения, А. Смит не относит экономический рост к неизменному состоянию, а наоборот показывает величину минимума и величину максимума роста. Также, по мнению А. Смита, у роста есть состояние стабильности, которое возможно при условии, что рост накопления капитала и рост населения равны нулю.

Унаследовав ряд идей древнегреческих мыслителей Лукреция и Демокри­та, либерализм как самостоятельное идеологическое течение сфор­мировался на базе политической философии английских просве­тителей Д, Локка, Т. Гоббса, А. Смита в конце XVII—XVIII вв. Связав свободу личности с уважением основополагающих прав человека, а также с системой частной собственности, либерализм по­ложил в основу своей концепции идеалы свободной конкурен­ции, рынка, предпринимательства.[[4]](#footnote-4)

Также А. Смит широко рассматривал категорию рынка. Рынок является взаимодействием продавцов и покупателей. Каждый из них является самостоятельным в своих действиях. При этом не обязательно быть владельцем, покупателем или продавцом товара, можно действовать и по доверенности. Покупатели могут быть представлены как отдельными гражданами, семьями, фирмами, посредниками, приобретающими товары для последующей продажи (фирмами оптовой и розничной торговли), государственными учреждения.

Поскольку в качестве продавцов выступают товаропроизводители, то механизм конкуренции заставляет их прибегнуть к снижению издержек производства, увеличению разнообразия продуктов, повышению их качества. С целью расширения рынков сбыта как традиционных, так и новых товаров фирма-производитель изучает потенциальных потребителей по уровню доходов, уровню образования, возрасту, полу[[5]](#footnote-5).

Особенный интерес представляют факторы, которые влияют на процесс восприятия потребителями товаров: цены, качества, преимуществ перед существующими образцами, соответствия потребительским стандартам. Продукция, которая предлагается на рынке, должна быть конкурентоспособной, то есть, иметь такой набор потребительских свойств, которым бы она могла выгодно отличаться от сходных видов продукции её конкурентов. На рынках побеждают те товаропроизводители, конкурентоспособность продукции которых более высокая.

Важная роль в рыночном механизме отводится конкуренции. С её помощью сдерживается ряд частных интересов, они направляются на производство общественно необходимого вида товаров. Наличие конкуренции непременно приводит к тому, что ряд ограниченных ресурсов используется в более полной и эффективной манере.

«Каждый разумный человек… должен был стараться так устроить свои дела, чтобы постоянно… иметь некоторое количество такого товара, который, по его мнению, никто не откажется взять в обмен на продукты своего промысла. Надо думать, что самые разные товары выбирались и употреблялись последовательно для этой цели… Однако во всех станах люди, повидимому, в силу бесспорных доводов сочли, в конце концов, необходимым дать предпочтение для этой цели металлам по сравнению со всеми другими предметами»[[6]](#footnote-6).

Эту общую модель Адам Смит уточняет с помощью различных дополнительных элементов: объяснения цены на товар, определения роли конкуренции в этом механизме, выделения видов земельных рент, изучения сути заработной платы, формирования и распределения капитала и т. п.

Таким образом, Смит впервые рассмотрел триаду «производство – распределение – потребление» как взаимосвязанную систему элементов. Стоит обратить внимание на такое обстоятельство: спрос в теории Адама Смита не выступает активной движущей силой экономики. Он есть, он постоянно присутствует, он разнообразен, как разнообразны потребности людей, но он неактивен – он не определяет, не ориентирует экономику в том или ином направлении развития.

Немаловажно и то, что Смит, «препарируя» всю экономику через призму трудовой теории, и торговлю рассматривает с этой точки зрения: «Предметы питания… могут быть обменены на большее или меньшее количество труда, и всегда найдутся охотники выполнить какую-нибудь работу, чтобы получить эти предметы питания… На предметы питания всегда можно приобрести такое количество труда, которое можно содержать на них соответственно обычному для данной местности уровню существования этого вида труда»[[7]](#footnote-7).

Торговля, по Адаму Смиту, косвенно содействует поддержке производительного труда в обществе и увеличению стоимости его годового продукта. Делается это за счет того, что именно торговцы «возвращают капитал» фермерам и мануфактуристам, когда закупают у них продукцию их производства. Если меркантилисты утверждали, что богатство стран определяется исключительно объемами внешней торговли, то Адам Смит переносит акценты на внутреннюю торговлю:

«Капитал, вкладываемый во внутреннюю торговлю страны, обычно поощряет и содержит большее количество производительного труда в этой стране и увеличивает стоимость ее годового продукта в большей мере, чем такой же капитал, занимающийся внешней торговлей предметами потребления… Богатство каждой страны, а также могущество ее, поскольку это последнее зависит от богатства, всегда должно находиться в соответствии со стоимостью ее годового продукта, образующего фонд, за счет которого в конечном счете оплачиваются все налоги»[[8]](#footnote-8).

Еще в XVIII в. выдающийся экономист А. Смит сформулировал положение о «невидимой руке», раскрывающее рыночный механизм колебания цен. Это дало истоки политическому направлению либерализма. Приблизительно 120 лет спустя сформировалась теория, которая получила название «теория Доу». Основное ее положение — цены движутся направленно. В данной работе делается попытка на примере развития российского фондового рынка, на очень коротком историческом интервале времени, определить, в какой мере проявляются вышеуказанные положения. Смит с поразительной проницатель­ностью выявил пагубное влияние тех, кого он называл расточителями и спеку­лянтами. Сегодня, в свете кризиса в фи­нансовом мире, такой анализ приобрета­ет колоссальное значение.

Труд, который Смит рассматривает как одну из базовых понятий в своей теории, экономист рассматривает в категориях производительного и непроизводительного. Результат производительного труда состоит в производстве конечного продукта, произведенного на мануфактуре или в условиях сельского хозяйства. В результате продажи конечного продукта происходит приращение капитала. В результате непроизводительного труда оказывается услуга в нематериальной форме, то есть материальный продукт не создается для продажи или потребления, а расходы на оплату данного труда должны производиться, в результате чего приращивается, а не уменьшается капитал.[[9]](#footnote-9)

Важно подчеркнуть, что особенности видов труда обусловливаются качеством самой человеческой природы. Прежде всего, трудолюбием, бережливостью, благоразумием, свободолюбием, целеустремлённостью, честностью, активностью, ответственностью. При этом, поощряя подобные, безусловно, позитивные качества образуется дисбаланс, нарушение гармонии естественной сущности человека. Если говорить не только об экономической составляющей производства, но и о самой жизнедеятельности человека как фактора производства, то труд в данном случае может иметь ряд отрицательных последствий, таких как профессиональные болезни, отвращение к труду ввиду тяжести и сложности трудового процесса, монотонного труда и напряженности в процессе труда.

По мнению А. Смита, основной мотив экономической деятельности состоит в личной выгоде индивида. Это означает, что каждый индивид стремится действовать, учитывая наибольшую выгоду для себя при наименьшем уровне пожертвований или личных издержек. Именно такой образ действия, по мнению А. Смита, может учитывать истинные интересы общества. Поэтому человека Смит рассматривает как существо, преследующее только свои эгоистические интересы. Если люди постоянно нуждаются в помощи своих ближних, то, по мнению экономиста, они намного быстрее достигнут цели, если будут обращаться не к доброй воле других людей, а будет призывать себе в помощь эгоизм этих людей и таким образом покажет им, что создавая нечто по его просьбе, они будут действовать и в своих интересах также.

При этом, нельзя однозначно утверждать, что экономист-философ находит оправдание эгоизму. Напротив, А. Смит утверждал, что высшей степенью нравственного совершенства является определение того, насколько возможно и уместно проявление личного эгоизма. Если христианским нравственным законом продвигается идея любви к ближнему, как к самому себе, то, по мнению А. Смита, «великий закон природы состоит в том, чтобы мы любили себя не более, чем мы любим других, или не более, чем могут любить нас наши ближние»[[10]](#footnote-10).

Таким образом, можно сделать вывод, что Адама Смита оправданно называют и считают одним из основателей классической экономической мысли, ввиду его революционных для своего времени идей и его вклад в экономическую теорию и практику сложно переоценить.
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