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Актуальность темы исследования заключается в малой известности творчества Парето в СССР и в России.

Цель работы: сопоставление воззрений В. Парето и К. Маркса.

Задачи работы:

-исследовать взгляды Парето по основным его концепциям – теория элит, отношение к революции, к материализму.

-сравнить с этими взглядами позиции Маркса и Ленина.

Предмет работы: социально-политические европейские теории второй половины XIX в.

Объект работы: социально-политические взгляды В. Парето.

Источники: произведения В Парето.

Степень научной исследованности проблемы: низкая. Дело в том, В. Парето трудно считать даже «мелкобуржуазным попутчиком» марксизма-ленинизма из-за его лояльного отношения к режиму Муссолини. А после краха мировой системы социализма идеи Парето уже не представляли собой интереса для интеллектуалов ни на Западе, ни в России.

Вильфредо Парето – младший современник Маркса. Особенности концепции В Парето во многом объясняются его происхождением и его жизнью. В. Парето был сыном аристократа-либерала не примкнувшего к освободительному гарибальдийскому движению но вернувшегося в Италию как «политэмигрант» после победы гарибальдийцев. Сам В. Парето вращался всю жизнь в научных кругах, никогда не соприкасался с революционным движением.

В. Парето с 1890-х гг. был убежденным сторонником демократии и рынка. С Марксом В. Парето сближает представление о неравномерности распределения доходов. Парето писал, что в Италии 20 % хозяйств получают 80 % доходов. Отсюда впоследствии возник «Закон Парето», созданный уже после его смерти американским экономистом Майклом Джураном (1941 г.).

В. Парето был сторонником социализма. Но социализм в отличие от Маркса, он видел как многоукладное в экономическом отношении общество, безусловно, основанное на принципах демократии[[1]](#footnote-2). Маркс не отрицал демократии, но только в обстановке «диктатуры пролетариата», представители свергнутых классов права голоса не имели.

Парето в молодости придерживался взглядов, близких к анархизму в его итальянской разновидности. В частности он выступал против женского «движения за трезвость» и против феминизма считая это все лицемерием буржуазного общества.

В. Парето лояльно относился к воцарившемуся в Италии в последний год его жизни, режиму Муссолини Он видел в нем реализацию идеи социализма. Хотя его настораживало наступление фашистов на свободу мысли и слова. В принципе, такая позиция Парето легко объяснима: Муссолини к 1923 г был известен в Италии скорее как социалист. «Фашизм» в то время (в 1923 г.) даже в СССР рассматривался как форма национально-освободительного движения итальянского народа близкая к социализму.

В. Парето, в отличие от Маркса, был противником революций. В этом отношении воззрения Парето были близки к социал-реформизму ряда лидеров Второго Интернационала. В. Парето, как и Маркс, критически относился к современной буржуазной демократии. Он называл ее «плутодемократией» т. е демократией для богатых. В Парето видел общество в виде пирамиды, на самом верху которой находится политическая элита. Универсальным законом политической жизни В. Парето считал обман масс политической элитой.

Тем не менее, В. Парето считал элиту социальной ценностью. По его мнению, элита состоит из талантливых, одаренных людей, которые сумели пробиться «наверх» (например Муссолини), что говорит само по себе об их высоких возможностях. Маркс не занимался специально теорией элит. Впервые развернутую марксистскую концепцию роли личности (а не элиты!) в истории изложил Г. В. Плеханов[[2]](#footnote-3), ученик Ф. Энгельса. Плеханов писал, что выдающиеся исторические деятели действуют по законам, которые диктует им объективно сложившаяся историческая необходимость. А объективная историческая необходимость обусловлена непрерывным конфликтом между развитием производительных сил и производственных отношений и «надстройкой» в виде государства и идеологии, которая постоянно отстает от развития социально-экономического базиса. Выдающиеся исторические деятели – люди, которые инстинктивно чувствуют «волю истории». От конкретной личности тут зависит немногое. Например, если бы Александр Македонский умер в детстве, то поход на Восток возглавил бы другой представитель македонской аристократии. Проявление неординарных свойств, достоинств личности происходит в периоды острого социально-политического кризиса. Например, Наполеон, если бы во Франции сохранялся королевский «старый порядок», так и прожил бы жизнь незаметным армейским офицером, т. к. связей при дворе у него не было. Однако в период Революции он сумел в полной мере раскрыть свои таланты. Однако если бы Наполеона не было вообще, роль организатора французской революционной армии взял бы на себя кто-то из его маршалов – Моро, Бернадотт, Ней.

Взгляды Парето на элиту были противоречивы. С одной стороны, он считал элиту ценностью, которая трудно совместима с демократией. С другой стороны он выступал за регулярную сменяемость элиты. Он называл это теорией «циркуляции элит». По мнению Парето, элита должна сознавать необходимость «циркуляции» и время от времени обновляться представителями «не-элиты» (общества) или «контрэлиты» (не самое удачное название для оппозиции). Это должно быть директивным «избранием сверху» (кооптацией). Если этого не происходит, то начинается застой в элите, а в обществе идет накопление социальных противоречий, которые закончатся революцией, полной сменой элиты[[3]](#footnote-4).

Маркс и его последователи придерживались противоположной точки зрения. По мнению марксистов, демократия должна обеспечиваться регулярными перевыборами, которые выдвигают на руководящие должности людей «снизу», но талантливых и образованных. В. И Ленина часто критикуют за высказывание якобы, о том, что «каждая кухарка может управлять государством». Это фальсификация. Ленин этого не говорил. В своей статье[[4]](#footnote-5) Ленин как раз, наоборот, говорил о том, что чернорабочий и кухарка не в состоянии управлять государством. Но их в перспективе, в течение многих лет можно научить делу государственного управления. Отметим, что именно в таких, на первый взгляд, незначительных поправках и заключался отход Ленина от ортодоксального марксизма. Маркс не скрывал, что после установления «диктатуры пролетариата» вооруженной «единственно научным мировоззрением», государство стремительно будет отмирать[[5]](#footnote-6). Поэтому вопрос об элите будущего социалистического государства и не рассматривался. Ленин же был не столько стратегом, сколько тактиком. Вынужденный бороться за завоевание политической власти, в условиях полуфеодального репрессивного государства и при наличии сильной политической конкуренции (меньшевики, эсеры) Ленин пришел к мысли о необходимости создания партийной элиты. Элита большевиков с 1903 г. (размежевание с меньшевиками, ортодоксальными марксистами) пополнялась методом «кооптации», методом Парето. Хотя Ленин, видимо, работ Парето не читал. «Старшие товарищи», находясь в политэмиграции, выдвигали на руководящие должности активистов подполья. Таким образом, например, попал в партийную номенклатуру «чудесный грузин» И В. Сталин который впоследствии продвинул в номенклатуру «красивого молдаванина» Л И Брежнева.

Интересно, что воззрения Парето на теорию элит сделал основой своей концепции «перехода» (от авторитаризма к демократии) американский политолог Адам Пшеворский[[6]](#footnote-7).

На формирование воззрений В. Парето оказали целый ряд концепций. Это в частности, социальный дарвинизм, инстинктивистскую психология Г. Лебона и Г. Тарда, итальянская крими­нологическая школа, идеи французского философа Жоржа Сореля с его теория­ми насилия и социального мифа, итальянского политического мыслителя Гаэтано Моску и его деление общества на управляющих и управляемых. Парето считал что примерно половина поступков, которые совершает человек – субъективные, иррациональные. Поэтому первую часть своей основной работы – «Трактата о всеобщей социологии» В. Парето посвятил именно иррациональным поступкам людей. Во второй части В. Парето пытался изложить теорию создания в будущем «синтетического» общества. В области философии Парето выступал как вульгарный материалист. Он считал, что нужно исключить философские категории которые Парето называл «экстра-эмпирическими» или «мета-эмпирическими» понятиями. Все термины должны соответствовать либо непосредственно наблюдаемым феноменам реального мира, либо результатам научных экспериментов. В отношении феноменализации явлений материального мира Парето подчеркивал ряд проявлений иррационального поведения людей и животных. Он был даже склонен видеть «анархическое изобилие» феноменов материального мира. Однако, В. Парето полагал что в анархической пестроте мира существует некая «устойчивость». Например, люди разных культур испытывают «отвращение к убийству». Здесь сказывалась ограниченность Парето как кабинетного теоретика. В ряде мировых культур существовал культ Смерти, ритуальные убийства, человеческих жертвоприношений ритуального каннибализма. Иррациональные проявления человеческого поведения В. Парето считал «останками» от животного образа жизни. Производные элементы «останков» в духовной жизни человечества В. Парето называл «деривациями».

Наиболее известно высказывание Парето о том что «история – кладбище аристократий» Под «аристократиями» Парето понимал не дворянство, как таковое, а вообще – любую политическую элиту. Элита, приходя к власти, уже исторически обречена. Парето, однако, оставлял открытым вопрос о том, будет ли элита в социалистическом обществе (как и Маркс). Парето, в отличие от Маркса, считал движущей силой исторического прогресса «циркуляцию элит». Это показывает непоследовательность воззрений Парето, который считал себя материалистом. Так, например, во время «кризиса III в.» в Риме сменилось 29 императоров за 35 лет, причем только один из них умер ненасильственной смертью. Но это не вызвало мощного рывка производительных сил и производственных отношений. Наоборот, в Римской империи начался период упадка и деградации. Парето считал политическую элиту «политическим классом» которые тесно связан с промышленностью и финансами. Здесь Парето показал пример исторического предвидения: в авторитарных обществах политическая элита действительно становится «политическим классом» из-за несменяемости власти. Но в конце концов происходит революция, почти полное истребление элиты.

Парето в целом отрицательно относился к теории Маркса. Однако он не отрицал значения теории исторического материализма (разработанной не столько Марксом сколько Ф. Энгельсом и К. Каутским) и теории классовой борьбы. В. Парето однако, полагал что и после исчезновения «конфликта труда и капитала», в социалистическом обществе, классы сохранятся, классовые конфликты не исчезнут. Несмотря на несогласие с Марксом Парето считал его, тем не менее своим идейным наставником, также как мало известных в России Гобино и Дюркгейма и практически не известного Гумпловича.

В отношении теории исторического материализма Парето отрицал жесткую обусловленность всех социальных явлений уровнем развития производительных сил и производственных отношений.

Парето, как и Маркс, был атеистом. Тем не менее, он считал «идеалы» оной из движущих сил истории. Хотя считал идеалы «теориями» - либо мифом, относительно которого широкие народные массы заблуждаются, либо сознательным обманом со стороны элит.

В свете изложенного неудивительно, что Парето невысокого мнения о человеческой природе. Ему глубоко близка позиция его духовного предшественника Н. Макиавелли, утверждавшего в «Государе», что «о людях в целом можно сказать, что они неблагодарны и непостоянны, склонны к лицемерию и обману, что их отпугивает опасность и влечет нажива...».

В области философской антропологии Парето был склонен, вслед за Фрейдом, считать, что поступки человека далеко не всегда рациональны. Миссию антропологии он видел в том, чтобы рационально объяснять иррациональное поведение как человека так и человечества в целом. Парето можно было бы назвать сциентистом, если бы он не считал и науку социальным мифом.

Парето отличает от Маркса противоречивость концепций. Ряд идей Парето страдают механицизмом (теория экономического равновесия, теория элит) превосходя в этом отношении даже вульгарный социологизм Маркса. Маркс превзошел Парето (намного!) стройностью своей философской и социально-экономической концепции. Однако ряд вопросов даже самых фундаментальны, Маркс либо не успел либо не смог разработать. Это в частности точное определение классов, которое Маркс обещал дать во II томе «Капитала» но не дал, а Энгельс не стал брать на себя такую ответственность. Парето и не претендовал на создание некого «всеобъемлющего учения», а разрабатывал преимущественно вопросу социологии в увязке с попытками исследования общества с помощью математических методов. Тем не менее, его научный кругозор, широта интересов были более масштабными, чем у Маркса.
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