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### 1 Сравнительные характеристики теории бюрократии М.Вебера и теории эволюции в государственном управлении.

Эффективность муниципального управления, по мнению Вебера, обеспечивается участием в решении важнейших проблем города корпораций, которые ограничивают государственную власть, но одновременно являются и гарантом оптимизации механизмов управления городским пространством.

Исполнение обязанностей государственного управления посредством привлечения местного населения и избираемых им представителей позволяет значительно минимизировать финансовые расходы государства, облегчить затраты усилий на обеспечение непрерывного и эффективного функционирования системы управления городскими и сельскими поселениями.

В итоге, улучшается сама система управления обществом, что побуждает государство всячески развивать и поддерживать органы местного самоуправления. В самоуправляющихся сообществах – корпорациях, по мнению Вебера, утверждается демократическое управление, что способствует минимизации власти и, соответственно, демократизации всей системы властных отношений в конкретном государстве. Демократический потенциал заложен в самой структуре органов самоуправления, которые формируются гражданами, обладающими равной квалификацией и правами. Хотя, безусловно, вряд ли можно говорить о действительном торжестве демократии на муниципальном уровне.[[1]](#footnote-1)

В результате изучения опыта многочисленных систем самоуправления в различных государствах и обществах, Вебером были сделаны следующие выводы относительно специфики местного самоуправления: местное самоуправление рационально обусловлено и необходимо; в зависимости от конкретных систем местного самоуправления может наблюдаться его наибольшее развитие в отдельных сферах социального управления (к примеру, в правовой сфере); в системе местного самоуправления сохраняется концентрация власти в руках узкого круга лиц; формируется профессиональная бюрократия, ограничение полномочий которой возможно посредством деятельности иных корпораций, действующих на местном уровне; развитие местного самоуправления в западном мире происходило в средневековых городах в процессе ограничения монократической власти действовавшими в них корпорациями жителей; «чистая» демократия в местном самоуправлении практически невозможна в настоящее время; в современном обществе местное самоуправление представляет собой реализацию набора определенных административно-управленческих функций заинтересованными гражданами и группами граждан во взаимодействии со структурами государственной власти.[[2]](#footnote-2)

Таким образом, муниципальное управление выступает не только в качестве институционального ограничителя авторитаристских и бюрократических тенденций централизованной государственной власти, но и как выразитель интересов рядовых граждан, посредством которого оптимизируется коммуникация между государственной властью и избирателями, последние получают большие возможности для влияния на управленческий процесс.

В теории бюрократии М. Вебера рас­крывается классическая эволюция регуля­торов системы администрирования от не­правовых к правовым, от патримониально­го господства, функционирующего на не­правовых властных императивах и меж­личностных отношениях, к легально-раци­ональной бюрократии в современном по­нимании данного государственного инсти­тута, действующей на системе норматив­ных правовых актов, совокупность которых образует предмет исследования для юриди­ческой науки.

В своей теоретической концепции М. Вебер определил, что в абсолютных монар­хиях на территории Западной Европы и в государствах Древнего Востока существо­вало патримониальное господство. Данная система государственного управления от­личалась нечетким разделением полномо­чий между чиновниками, отсутствием спе­циализации, тенденцией к присвоению слу­жащими занимаемых должностей. Но са­мое главное указанный тип управленческой структуры характеризовался не формально-правовыми, а межличностными и властны­ми отношениями между вышестоящими и нижестоящими в бюрократической органи­зации. В такой структуре неправовые влас­тные императивы правителя имеют при­оритет перед любыми правовыми норма­ми, а «отношение управленческого аппара­та к господину определяется не объектив­ным служебным долгом, а личной предан­ностью».[[3]](#footnote-3)

Тем не менее, необходимо обратить вни­мание на принципиальное положение те­ории М Вебера: теоретическая концепция вводит идеально-типические модели, ко­торые требуют приспособления к конкрет­ным государственно-правовым институтам. Разрабатывая данную теорию, ученый максимально приблизил ее для объяснения эволюции западноевропейской, прежде всего немецкой, системы админи­стрирования, становления ее правовых ос­нов. При этом исследователь не отрицал, что эволюция государственной бюрократии в других странах имеет свои особенности в зависимости от самобытности государ­ственности и правовой системы конкрет­ного общества.

**Государство** как особая форма политической организации (т.е. отношений власти, централизованного управления) является объектом изучения, прежде всего, политологов и экономистов. Политологи рассматривают государство как главный центр политической власти, экономисты – как один из центров экономической власти.

Социальная иерархия, связанная с разной степенью обладания властными полномочиями, возникла, вероятнее всего, одновременно с появлением человека и общества. Однако государство как форма политической власти появилось лишь несколько тысячелетий тому назад.

**Согласно теории эволюции** считалось, что правом участвовать в государственной деятельности обладают только взрослые и состоятельные мужчины. Расширение представлений о демократической государственности привело к постепенной ликвидации имущественного ценза, дискриминации по полу, возрасту, национальности и т.д. К концу 20 в. во всех развитых странах государство стало формально считаться общенародным, то есть действующим в интересах народа, под контролем народа и с участием народа. Фактически же параллельно с расширением принципов демократии происходило развитие систем лоббирования интересов элитных групп и манипулирования поведением избирателей через СМИ. Поэтому право участвовать в деятельности государства далеко не всегда можно фактически реализовать. Это вызывает серьезные опасения, поскольку с середины 19 в. роль государства в жизни общества заметно возросла – оно стало активным и постоянным участником экономической жизни общества.

**Различие между теорией бюрократии М.Вебера и теорией эволюции** можно резюмировать следующим образом: наука вместо традиционных навыков, гармония вместо противоречий, сотрудничество вместо индивидуальной работы, максимальная производительность на каждом рабочем месте. Школа человеческих отношений – еще одно влиятельное направление в теории государственного управления.

Движение за человеческие отношения послужило ответом на неспособность классической школы осознать человеческий фактор как основной элемент эффективности организации. И поскольку оно возникло как реакция на недостатки классического подхода, школу человеческих отношений иногда называют неоклассической.[[4]](#footnote-4)

Развитие государственно-пра­вовых институтов, в том числе бюрократи­ческой организации преуспевающих в на­стоящее время «не западных обществ» об­ладает своими особенностями. Неизбежно находят отражение в становле­нии и развитии бюрократической органи­зации и государственно-правовые тради­ции. В итоге формируются административные системы, обладающие существенными отличиями от классической веберовской легально-рациональной бюрократии.[[5]](#footnote-5)

В соответствии с рассматриваемой кон­цепцией модернизационные процессы, включавшие развитие рынка, промышлен­ную революцию, зарождение и развитие ка­питализма, формирование крупных промыш­ленных фабрик, монополий, захлестнувшие Западную Европу примерно с XVIII века, ста­ли естественной предпосылкой зарождения основ правового государства, а вместе с тем рационализации и прежде всего детальной юридизации системы государственного ад­министрирования. Легально-рациональная государственная бюрократия пришла на сме­ну патримониальному господству. Но дан­ный переход был постепенным на пути к классической бюрократии западноевропей­ского образца, всецело функционирующей на правовых началах, имеющей развитый правовой институт государственной служ­бы, лежала промежуточная стадия – патри­мониальная бюрократия.
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