



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О приостановлении производства по делу и назначении судебной экспертизы

г. Москва
15 июня 2022 г.

Дело № А40-190138/21-82-1344

Арбитражный суд в составе: судьи Абызовой Е.Р. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Нестеровой М.Е., рассмотрев в судебном заседании дело № А40-190138/21-82-1344 по иску ООО "Виртуализация ИТ" к ответчику: РАН об взыскании задолженности в размере 330 998 руб. 84 коп., при участии представителей: согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен ООО "Виртуализация ИТ" к ответчику: РАН об взыскании задолженности в размере 330 998 руб. 84 коп.

В судебном заседании подлежит рассмотрению ходатайство ответчика о проведении по делу судебной экспертизы отчета от 15.06.2021 г., представленного ООО "Виртуализация ИТ".

Ходатайство ответчика мотивированно тем, что в связи с рассмотрением настоящего дела, у ответчика возникли вопросы, о том, является ли отчет от 15.06.2021 г., представленный ООО "Виртуализация ИТ" комплексным аудитом ИТ-инфраструктуры РАН и соответствует ли представленный отчет перечню работ, их объеме, требованиям и характеристикам работ, требованиям к качеству, установленным техническим заданием контракта № 4У-ЭА-201-20 от 09.02.2021 г., поскольку по мнению ответчика, представленный отчет не дает представления о полной, систематизированной и достоверной информации о текущем состоянии ИТ-инфраструктуры РАН и содержит анализ, не соответствующий задачам технического задания и не содержит выводов для последующего практического использования.

На разрешение экспертного учреждения ответчик просит поставить следующие вопросы:

1. Является ли отчет от 15.06.2021 г., представленный ООО "Виртуализация ИТ" комплексным аудитом ИТ-инфраструктуры РАН?

2. Соответствует ли отчет от 15.06.2021 г., представленный ООО "Виртуализация ИТ" перечню работ, их объему, требованиям и характеристикам работ, требованиям к качеству установленных Техническим заданием Контракта №4У-ЭА201-20?

В качестве экспертной организации ответчиком заявлена ООО "ЦЕНТР ОЦЕНКИ И КОНСАЛТИНГА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА" (197348, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, КОЛОМЯЖСКИЙ ПРОСПЕКТ, ДОМ 18, ОФИС 5-143, ОГРН: 1037832012569, Дата присвоения ОГРН: 29.01.2003, ИНН: 7814100399), согласно информационному письму которой стоимость работы по проведению исследования составит 90 000 руб., срок проведения исследования составит 10 рабочих дней, кандидатура эксперта: Байков Андрей Валерьевич.

Ответчиком, не депозитный счет Арбитражного суда г. Москвы в счет оплаты судебной экспертизы, внесены денежные средства в размере 200 374 руб., перечисленные согласно платежным поручениям № 382081 от 25.03.2022 г. на сумму 160 000 руб. и № 458665 от 07.04.2022 г. на сумму 40 374 руб.

В материалы дела, в ответ на запросы суда, поступили ответы экспертных организаций, о возможности проведения судебной экспертизы отчета:

1. ООО "КОЛЛЕГИЯ ЭКСПЕРТ" (111141, ГОРОД МОСКВА, ПЛЕХАНОВА УЛИЦА, ДОМ 17, ОФИС 505В, ОГРН: 1187746927488, Дата присвоения ОГРН: 09.11.2018, ИНН: 7720447765), согласно информационному письму которого, стоимость проведения исследования составит 160 000 руб., срок проведения исследования составит 25 рабочих дней, со дня поступления материалов дела, кандидатура эксперта: Ахунзянов Рамиль Фаридович;

2. АНО "СУДЕБНЫЙ ЭКСПЕРТ" (115191, ГОРОД МОСКВА, БОЛЬШАЯ ТУЛЬСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 10, СТРОЕНИЕ 5, ЭТ/ПОМ/КОМ 1/П/13, ОГРН: 1117799018061, Дата присвоения ОГРН: 08.09.2011, ИНН: 7743109219) согласно информационному письму которого, примерная стоимость проведения исследования составит 87 567 руб., срок проведения исследования составит 15 рабочих дней, со дня поступления материалов дела, кандидатуры экспертов: Шульга Игорь Николаевич и Лукьянова Рушания Рифовна;

3. АНО ЦЕНТР "НЕЗАВИСИМАЯ ЭКСПЕРТИЗА" (109147, ГОРОД МОСКВА, МАРКСИСТСКАЯ УЛИЦА, ДОМ. 20, СТР. 5, ОГРН: 1097799007811, Дата присвоения ОГРН: 07.05.2009, ИНН: 7725256059) согласно информационному письму которого, стоимость проведения исследования составит 58 000 руб., срок проведения исследования составит 10 рабочих дней, со дня поступления материалов дела, кандидатуры экспертов: Кравченко Кирилл Евгеньевич и Евтушенко Людмила Сергеевна;

4. ФБУ РФЦСЭ ПРИ МИНЮСТЕ РОССИИ (109028, ГОРОД МОСКВА, ХОХЛОВСКИЙ ПЕРЕУЛОК, ДОМ 13, СТРОЕНИЕ 2, ОГРН: 1027700335849, Дата присвоения ОГРН: 21.10.2002, ИНН: 7704055136), согласно информационному письму которого стоимость исследования составит 200 373,60 руб. по вопросу № 2, вопрос № 1 не входит в компетенцию экспертов, срок проведения исследования составит не менее 60 календарных дней, кандидатуры экспертов: Карпухина Елена Степановна и Сидоров Анна Константиновна.

5. ООО "ЦЕНТР ОЦЕНКИ И КОНСАЛТИНГА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА" (197348, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, КОЛОМЯЖСКИЙ ПРОСПЕКТ, ДОМ 18, ОФИС 5-143, ОГРН: 1037832012569, Дата присвоения ОГРН: 29.01.2003, ИНН: 7814100399), согласно информационному письму которого стоимость работы по проведению исследования составит 98 000 руб., срок проведения исследования составит 10 рабочих дней, кандидатура эксперта: Байков Андрей Валерьевич.

6. ООО "РТМ ТЕХНОЛОГИИ" (111398, ГОРОД МОСКВА, ПЛЮЩЕВА УЛИЦА, ДОМ 17, КОРПУС 2, ПОМ. I КОМ 1, ОГРН: 1167746366875, Дата присвоения ОГРН: 12.04.2016, ИНН: 7720337868) согласно информационному письму которого стоимость проведения исследования составит 145 000 руб., срок проведения исследования составит 8 рабочих дней с момента предоставления материалов, кандидатуры экспертов:

Авдеев Владимир Русланович или Шпакова Екатерина Максимовна или Солодуха Роман Александрович;

7. РОССИЙСКИЙ ЭКСПЕРТНЫЙ ФОНД "ТЕХЭКО" (119034, ГОРОД МОСКВА, ПРЕЧИСТЕНКА УЛИЦА, 10, 3, ОГРН: 1021801178200, Дата присвоения ОГРН: 27.12.2002, ИНН: 1833015652) согласно информационному письму которого стоимость проведения исследования составит 40 000 руб., срок проведения исследования составит 20 рабочих дней, кандидатура эксперта: Глушко Максим Валентинович.

Согласно пояснениям, представленным со стороны ответчика, ООО "КОЛЛЕГИЯ ЭКСПЕРТ" и АНО ЦЕНТР "НЕЗАВИСИМАЯ ЭКСПЕРТИЗА" не представили документов, подтверждающих возможность проведения судебной экспертизы и документов, подтверждающих квалификацию экспертов по исследуемой специальности.

АНО "СУДЕБНЫЙ ЭКСПЕРТ" по мнению ответчика не имеет экспертов, обладающих необходимой компетенцией в области информационных технологий.

Также ответчик указывает, ФБУ РФЦСЭ ПРИ МИНЮСТЕ РОССИИ не может ответить на все поставленные вопросы, а также предлагает слишком поздний результат по проведению исследования.

Ответчик полагает, что заявленное им экспертное учреждение имеет возможность провести экспертизу в полном объеме и в разумные сроки, а также обладает экспертами, имеющими необходимые компетенции и навыки.

Вышеуказанные обстоятельства делают необходимым проведение исследования в рамках судебной экспертизы, экспертная организация и эксперт должна быть определена судом, с учетом мнения сторон, которые вправе предложить свои вопросы эксперту и присутствовать при проведении экспертизы.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Проверка доводов, приведенных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, в том числе, путем назначения экспертизы, является обязанностью суда.

Исходя из предмета исковых требований суд находит основания для проведения судебной экспертизы.

По мнению суда, проведение экспертизы по данному делу, с целью разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний желательно.

Назначение судом экспертизы является способом получения доказательств по делу и направлено на всестороннее, полное и объективное его рассмотрение.

Согласно части 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта является одним из доказательств по делу, которое оценивается судом в порядке, предусмотренном статьей 71 Кодекса, в соответствии с иными допустимыми доказательствами по делу.

В части 4 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что о назначении экспертизы или об отклонении ходатайства о назначении экспертизы арбитражный суд выносит определение.

В случае, когда стороны настаивают на проведение экспертизы разными экспертными организациями, то рассматривая вопрос о выборе одной (одной) из них, суд оценивает квалификацию, профессиональный опыт, соответствие профессиональной подготовки экспертов степени сложности вопросов, подлежащих разрешению с использованием специальных знаний, а также условия, определяющие возможность проведения экспертного исследования каждым экспертом либо экспертной организацией.

Наличие у эксперта, не занимающего должность в государственном судебно-экспертном учреждении, необходимых для проведения судебной экспертизы специальных знаний должно подтверждаться соответствующими документами об образовании, специальности, экспертной специальности, стаже экспертной работе, иными данными, свидетельствующими о его компетентности и надлежащем уровне квалификации (например, действующий сертификат компетентности, сведения о внесении в государственный реестр судебных экспертов), а условия, касающиеся возможности проведения исследования, - сведениями о наличии необходимой материально-технической базы.

Формулировки вопросов сторонами предложены, в то же время суд определяет их окончательные формулировки исходя из пределов компетенции эксперта, который не должен разрешать вопросы права и правовых последствий оценки доказательств.

При этом суд разъясняет, что стороны вправе до окончания проведения экспертизы ходатайствовать о постановке дополнительных вопросов.

Лица, участвующие в деле, не вправе предоставлять непосредственно эксперту без участия суда материалы и документы для производства судебной экспертизы.

Срок для проведения экспертизы и представления экспертного заключения в Арбитражный суд г. Москвы, устанавливается до 11.07.2022 г.

В соответствии со статьями 144, 145 и 147 АПК РФ арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случае назначения арбитражным судом экспертизы. Производство по делу приостанавливается в этом случае до истечения срока, установленного арбитражным судом. О приостановлении производства по делу, его возобновлении или об отказе в возобновлении арбитражный суд выносит определение, которое может быть обжаловано.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 82-86, 143-147, 159 и 184-188 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Назначить по делу судебную экспертизу отчета от 15.06.2021 г., проведение которой поручить ООО "РТМ ТЕХНОЛОГИИ" (111398, ГОРОД МОСКВА, ПЛЮЩЕВА УЛИЦА, ДОМ 17, КОРПУС 2, ПОМ. I КОМ 1, ОГРН: 1167746366875, Дата присвоения ОГРН: 12.04.2016, ИНН: 7720337868) эксперту Шпаковой Екатерине Максимовне.

Поручить руководителю экспертного учреждения предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Предупредить эксперта Шпакову Екатерину Максимовну об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

1. Является ли отчет от 15.06.2021 г., представленный ООО "Виртуализация ИТ" комплексным аудитом ИТ-инфраструктуры РАН?

2. Соответствует ли отчет от 15.06.2021 г., представленный ООО "Виртуализация ИТ" перечню работ, их объему, требованиям и характеристикам работ, требованиям к качеству установленных Техническим заданием Контракта №4У-ЭА201-20?

Производство по делу № А40-190138/21-82-1344 приостановить до 11.07.2022 г.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в части приостановления производства по делу в течение месяца со дня принятия.

Судья



Абызова Е.Р.

