

분석하며 읽고 쓰기

분석이란?

구성 요소의 단위 고려 (글의 종류에 따라 다름)

1. 정의: 어떤 대상(글)을 어떤 목적에 맞게 구성 요소로 나누고 분류하기

반드시 textX 넓은 의미로.

ex) 영화

2. 분석의 방법

→ 가장 단위의 요소부터 올라가면서 의미 분석

2.1 축자적 분석: 개념/용어 < 문장 < 단락의 의미 분석

2.2 구조적 분석

1) 질문을 통한 내용 분석 : 어떤 질문을 했는지로 던지느냐

2) 글의 양식에 따른 분석 - 논증, 묘사, 서사, 설명, ...

3) 텍스트 서술 방식 분석: 문제해결식, 정의와 예시, 비교와 대조, 분류

→ 방법의 종류가 많음.

이걸 다 알고 있다 그래서 분석을 잘하는 건 아님.

잘 분석해 목적이지 잘 쓰는 방법을 아는 게 목적이 아님

분석의 핵심

- 분석하는 방법은 단순 명료할 수록 좋다.
- 필요한 것부터 분석해 보자.(논증 중심의 분석)
- 논증 분석에 적합한 텍스트는 논증에 기초한다.
- 논증 중심의 분석적 읽기는 논증글 작성의 바탕이 된다. *개요서*
- 다양하고 복잡한 요소들을 논증의 요소(주장, 근거, 정당화, 뒷받침)로 단순화할 수 있다.

기판논법

논증의 구조

㉠ 근거(G)

ground

소크라테스

+

사람

→

㉡ 주장(C)

claim

소크라테스

+

죽는다

↑

㉢ 정당화(W)

warrant

모든 사람

+

죽는다

등은전제찾기

정리하면 레고와 같게

- * 규칙1 : 주장의 주어 = 근거의 주어
- * 규칙2 : 근거의 술어 = 정당화의 주어 / 주장의 술어 = 정당화의 술어

☆

↳ 논증중심의 분석방법

논증글 분석의 핵심

→ 요약하기의 과정

- 논증의 요소에 해당하지 않는 내용은 삭제하라.
(claim + ground + warrant + backing = text의 핵심)
- 논증의 각 요소를 [주어+술어]로 구성된 한 문장으로 표현하라.
- 논증의 각 요소의 [주어]와 [술어]를 레고 조각이라고 생각하라.
두개 이상의 단어가 있을 수도 있다.
- 주어진 글(텍스트)를 레고 조각이 가득 들어 있는 통이라고 생각하고, 거기서 구성하고자 하는 요소에 해당하는 적절한 조각(키워드)들을 먼저 찾아라.
- 레고 조각을 맞추듯, 두 키워드를 조립하여 논증의 각 요소를 구성하라. 이때 [주어]와 [술어]의 조각은 각각 1개 이상의 레고 조각일 수 있다.
- 구성된 조각[키워드]들을 사용해 명료한 문장으로 표현하라.

논증글 분석 방법

직접적으로 나타나 있는 경우 그냥 선택하면 됨 (선택하기 방법)

- 주장에 해당하는 주제문을 한 문장으로 표현(선택/구성)하라.
- 주장의 '주어'는 그 글이 문제로 삼는 어떤 대상에 해당한다.
- 주장의 '술어'는 문제 대상에 대한 글쓴이의 '주관적인 중심 생각'에 해당한다.
- 근거의 '주어'는 주장의 '주어'와 동일하다.
- 근거의 '술어'는 객관적으로 수용되는 사실(내용)에 해당한다.
- 정당화(W)를 한 문장으로 구성하라.(정당화의 주어는 근거의 술어, 정당화의 술어는 주장의 술어와 동일)
- 정당화 요소가 없더라도 주장과 근거로 정당화 요소를 구성할 수 있다.(숨은 대전제 찾기)

분석의 사례

마을 회의(초등학교 읽기, 2-나)

문제

성호네 마을에서 회의가 열렸습니다. 길을 넓히는 일 때문이었습니다.

마을 사람들의 의견은 크게 두 가지였습니다.

claim

하나는 길을 넓히지 말자는 것이었고, 다른 하나는 길을 넓혀야 한다는 것이었습니다.

먼저, 찬희 할아버지께서 말씀하셨습니다.

“길을 넓히려면 길가의 나무를 많이 베어야겠지. 풀 한 포기, 나무 한 그루의 소중한을 알아야 해!”

그러자, 창수 어머니께서 말씀하셨습니다.

“지금은 길이 좁아서 참 불편해요. 큰 차가 들어오지 못해서 물건을 실어 나르는 데 어려움이 많아요.”

이 말을 듣고, 소라 삼촌이 말하셨습니다.

“맞아요. 지난번에 소라가 아팠을 때, 길이 좁아서 병원에 가는 데 시간이 많이 걸렸어요. 그러니 하루 빨리 길을 넓혀야 해요. 길을 넓힌 다음에 나무를 많이 심으면 되잖아요?”

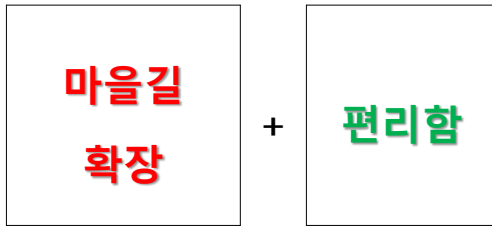
성호 아버지께서 고개를 설레설레 저으며 말씀하셨습니다.

“차들이 많이 다니게 되면 좋은 점도 있겠죠. 그렇지만 공기가 나빠지고 물도 더러워지지 않을까요?”

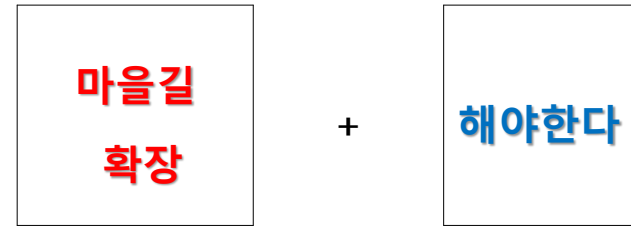
마을 사람들은 쉽게 결정을 내리지 못하였습니다.

분석의 결과

근거(G)



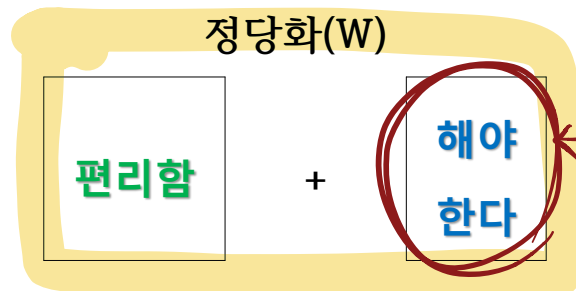
주장(C)



→

↑

정당화(W)



반대측의 입장은 이 warrant가 다르다. 중요하게 생각하는 가치가 다음 비판의 상황. 갈등 < 가치의 대립

* 글쓰기보충과제의 연동문제
꼭지라제. 한번해볼것.

분석의 실제(1)

- 분석 텍스트

“오늘 저 경기장에 축구경기가 열렸어. [오늘 저 경기장의] 주차장에 차들로 꽉 차 있잖아.”

- 주장? 오늘저경기장 + 축구경기가열렸다
- 근거? 오늘저경기장 + 주차장이차들로꽉차있다
- 정당화? 주차장이차들로꽉차있다 + 축구경기가열렸다 (추론)

↑ 비판='정당화'를부정

1. 저 경기장에서 오늘 축구경기가 틀림없이 열렸어. 주차장이 차들로 꽉 차 있잖아?

▷ 주장(결론): _____

▷ 근거(소전제): _____

▷ 정당화(대전제): _____

2. 오늘은 집에 일찍 갈거야. 왜냐하면 오후 수업이 없기 때문이지.

▷ 주장(결론): 오늘 집에 + 일찍 갈거야

▷ 근거(소전제): 오늘 오후 + 수업이 없어

▷ 정당화(대전제): 수업이 없으면 + 일찍 가.

3. 사형제도는 폐지해야 한다. 왜냐하면 살인은 금지해야 하기 때문이다.

▷ 주장(결론): 사형제도 + 폐지

▷ 근거(소전제): 살인 + 금지

▷ 정당화(대전제): 금지해야 하는 것 + 폐지해야 해.

4. 초청장이 없는 사람은 파티에 입장할 수 없습니다. 당신은 초청장이 없잖아요?

▷ 주장(결론): _____

▷ 근거(소전제): _____

▷ 정당화(대전제): _____

과제

분석의 실제(2) 중국어text

(중략) 윤봉길 의사가 1932년, 중국 상하이(上海)에서 일본 시라카와 대장 등을 폭사시킨 사건을 예로 들어 보자. 만약, 정확한 보도라는 것이 주관관을 개입시키지 않고 거울처럼 보이는 그대로를 보도하는 것을 의미한다면, 윤 의사는 일본군의 엄숙한 대식전을 피바다로 물들인 엄청난 사건의 '테러리스트'일 수밖에 없을 것이다. 신문은 마땅히 윤 의사를 규탄하는 보도를 하지 않을 수 없게 될 것이다. 그러나 이러한 보도가 사건을 정확히 알리는 보도가 될 수 없다는 것은 분명하다. 윤 의사의 장거(壯舉)는 우선 역사적으로 이해하지 않으면 안 된다. 일본이 한국을 식민지로 삼고 있으며, 식민지 제도라는 것이 인류 역사상 배경, 규탄돼야 할 역사적 유제(遺制)라는 판단이 앞서야 한다. 또, 윤 의사의 장거 당시 우리 삼천만 동포가 일제의 착취와 탄압 아래에서 얼마나 신음하고 있었느냐를 윤 의사의 행위와 관련시켜 보아야 한다. 사건을 전체적, 역사적 근거와 조건을 식별하는 입장에서 보지 않으면 안 된다. 이러한 판단이 서야만 이 사건의 핵심이 어디에 있는가를 비로소 파악할 수 있다.

윤 의사의 폭탄 투척을 정확히 이해하기 위해서는 이 사건에 이 같은 수많은 사실이 횡적으로 종적으로 얹혀 있다는 점을 우선 알아야 한다. 한 사건을 정확히 보도하는 데 만약 이와 같은 풍부한 지식이 필요하다면, 어떤 의미에서는 주관적 보도라고 하지 않을 수 없다. 정확한 보도를 하기 위해서는 고도의 사회 과학적 소양과 문학적, 철학적 소양이 필요하다.

미국이 낳은 세계적인 대기자 올숍 형제가 "훌륭하고 정확한 보도는 본래 가장 주관적인 것이다."라고 한 것도 이러한 점을 지적해 말한 것으로 보아야 할 것이다. 윤 의사의 의거와 같은 극단적인 예를 든 것이 적절치 못하다고 할는지 모르나, 정확한 보도가 필요하다고 생각되는 사실일수록, 오히려 고도의 주관적 보도를 통해 진실의 전달이 가능하다는 것을 깨달아야 한다.

유의 사항

- 쉽고 간단한 글부터 어렵고 복잡한 글까지 단계적으로 분석적 읽기 연습을 반복한다.
- 논증글을 잘 분석하며 읽는 사람이 논증글 쓰기도 잘 한다.
- 논증글 분석하기 역순이 논증글 쓰기다.
- 분석하기에는 요약하기가 적용된다.
- 분석이 제대로 되면 비판은 어렵지 않다.