

논증글 쓰기

# 논증글 쓰기의 유의사항

- 글의 구성 : 서론, 본론, 결론 -> 논증글도 이 순서에 따라 작성해야 하는가?
- 논증글에서 가장 중요한 부분은 '본론'이다.
- 내용 상: [본론 -> 결론 -> 서론] 순으로 작성
- 먼저 본론의 한 단락을 작성하는 것이 중요하다.
- 논증 분석과 개요서를 충분히 활용하자.

# 논증 분석과 개요서

- 자료의 사례 참고(개요 작성 부분)
  - 주장(Claim): 이라크전에 전투병 추가 파병하면 안 된다.
  - 근거(Ground)
    - ① 이라크전(전투병추가파병)은 정의롭지 않다.
    - ② 이라크전(전투병추가파병)은 한국인을 위험에 빠뜨린다.
    - ③ 이라크전(전투병추가파병)은 헌법에 위배된다.

# 첫째 근거를 활용한 논증 구조 분석

근거(G)

주장(C)

이라크전  
(전투병추가  
파병)

+

정의롭지  
않음

→

이라크전  
(전투병추가  
파병)

+

불가

+) backing 도 활용.

↑

정당화(W)

선행  
요.

정의롭지  
않음

+

불가

# 세부 근거(Backing)와 예상 반론

- 첫째 근거(이라크전은 정의롭지 않다)를 뒷받침하는 세부 근거(Backing)
  - a. 이라크는 알 카에다 등 테러 단체와 무관하다.
  - b. 이라크에 대량살상무기가 존재한다는 것은 잘못된 정보이다.
  - c. 세계의 여론은 이 전쟁이 정의롭지 않다고 생각한다.
  
- 첫째 근거에 대한 예상 반론과 재반박(선제 답변)
  - ✓ 예상 반론: 미국은 개전 당시 이라크가 대량살상무기를 보유하고 있다고 밝혔다.
  - ✓ 재반박: 미 상원 정보위원회는 그것이 잘못된 정보에 기초했던 판단임을 확인하였다.

# 개요서 작성

주제: 이라크전에 전투병 추가 파병하면 안 된다.

근거1) 이라크전은 정의롭지 않다.

세부근거1) 이라크는 알 카에다 등 테러 단체와 무관하다.

세부근거2) 이라크에 대량살상 무기가 존재한다는 것은 잘못된 정보이다.

세부근거3) 세계의 여론은 이 전쟁이 정의롭지 않다고 생각한다.

근거2)

근거3)

\* 근거와 세부근거는 필요에 따라 증감할 수 있다.(보통 2-3개가 적절)

예상 반론) 미국은 개전 당시 이라크가 대량살상무기를 보유하고 있다고 밝혔다.

재반박) 미 상원 정보위원회는 그것이 잘못된 정보에 기초했던 판단임을 확인하였다.

# 본론 쓰기

## 가. 전체 주장(C)과 세부 주장(G)의 관련성 확인 (근거)

- 첫째 단락 논증의 일반 원칙[정당화](W)인 '정의롭지 않은 전쟁에 참전하는 것은 옳지 않다'를 그대로 써 보자(①). 무난한 문장이라면, 첫째 단락의 세부 주장[근거]이 전체 주장과 관련된다는 것을 보여 주는 문장을 써 보자(②-㉠). 첫째 단락의 세부 주장[근거]은 '이라크 전쟁이 정의롭지 않은 전쟁이다'이다. 전체 주장인 '추가 파병해서는 안 된다'와 연결지으려면, 세부 주장[근거]이 전체 주장을 뒷받침하는 관계여야 한다. ②-㉠은 그런 구조를 잘 보여 준다. 마지막으로 첫째 단락의 세부 주장[근거]을 써 보자(②-㉠).

W, C, G 활용

- 최종 완성된 문단은 다음과 같다.
- 쓰기 예 : ① "정의롭지 않은 전쟁에 참전하는 것은 옳지 않다. ②-㉠ 이라크에 추가 파병을 해서는 안 되는 첫 번째 이유는 ②-㉠ 이라크 전쟁이 정의로운 전쟁이 아니라는 사실 때문이다."

ground

## 나. 개별 논증(한 단락)의 일반 원칙[정당화](Warrant) 서술

근거. 신리

- 위 예에서 ①은 개별 논증의 일반 원칙[정당화](W)이다. 이 일반 원칙[정당화]을 좀더 구체적으로 서술하면 논증의 신뢰성을 높일 수 있다. 우선, 정의로운 전쟁에 관련된 이론을 소개한다. 상당한 분량의 논문이었다면 이 부분에 전쟁이론가나 사회이론가의 이론을 인용하면서 진척시켜야 하지만, 이 경우는 3쪽 정도 보고서의 한 단락에 해당하므로 ①과 같이 압축적으로 쓰는 것이 좋다.
- 쓰기 예 : “① 정의로운 전쟁의 핵심 조건은 전쟁을 일으키게 된 원인과 의도의 정당성이다. 원인의 정당성은 명백하고 현실적인 위협에 대한 전쟁이었을 때 확보된다. 의도의 정당성은 전쟁을 통해서 위협을 제거하는 것 이상의 다른 의도를 포함하지 않았을 때 확보된다. 그렇다면 이라크 전쟁은 이와 같은 정의로운 전쟁의 조건을 충족시키고 있는가?”



## 다. 반대 주장 예시[반론 예상하기] 첫번째 글.

반론 먼저 → 내 주장

- 내 주장을 펼치기 전에 반대 주장[반론]의 근거를 제시하면 글쓰기가 이 사안에 대해 객관적으로 접근했다는 인상을 준다. 여러분은 개요에 이미 내용을 적어 두었기 때문에 쉽게 쓸 수 있다. 개요서 아래에 준비된 예상 반론을 관련 근거 부분과 함께 제시한다. 굳이 반대 주장[반론]을 보여 줄 필요가 없을 때, 이 단계는 생략해도 된다.
- 쓰기 예 : “2003년 미국이 이라크에 대해 전쟁을 선포하면서 다음과 같은 주장을 하였다. 첫째, 사담 후세인이 테러리스트를 보호하고 알카에다 조직의 테러 교육을 지원하고 있다. 둘째, 이라크는 생화학무기와 같은 대량살상무기를 보유하고 있다. 이것이 테러 조직에 제공될 경우 미국의 안보에 치명적이다. 미국의 안보를 위협하는 이라크의 독재자 사담 후세인을 제거하여 민주적 국가로 체제 변화를 이루는 것이 이 전쟁의 목표이다.”

## 라. 반대 주장[반론]에 대한 선제 답변[재반박]

- 앞 단계에서 제시된 반대 주장[반론]에 대해 비판하는 과정이다. 응답을 통해 자연스럽게 세부 근거를 제시하면 글의 밀도가 높아진다. 이미 논증 발전 단계에서 확보한 세부 근거(B)를 그대로 적으면 된다.

- 쓰기 예 : “이와 같은 선전포고의 근거가 사실이라면 이라크 전쟁은 정의로운 전쟁의 조건을 충족시킨다. 하지만 미국이 제시한 근거는 사실과 다르다는 것이 밝혀지기 시작했다.

첫째, 이라크가 알 카에다 등 테러 단체를 지원했다는 직접적인 근거는 어디에도 없다.

(비워 두었다가 마-(가)의 내용을 옮겨 적음)

둘째, 이라크가 대량살상무기를 보유하고 있다는 주장이 거짓이었다는 것이 밝혀졌다.

(비워 두었다가 마-(나)의 내용을 옮겨 적음) ”

## 마. 선제 답변[재반박]의 증거 자료 제시

- 독자들은 주장과 근거의 추상적 명제보다는 그것들을 뒷받침하는 구체적 증거 자료에 관심이 높다. 여러분이 조사한 구체적인 증거 자료는 대부분 바로 이 단계에서 사용하게 된다. 증거 자료가 많을 때는 그 가운데 근거를 가장 잘 뒷받침하는 것을 제시하고, 유사한 증거 자료가 많을 때는 그 가운데 가장 신뢰할 만한 것을 선택해서 제시한다.

- 쓰기 예 :

마-(가). 앞 단계의 첫 번째 세부 근거에 대한 증거 자료 제시

“개전 이전 이미 미국은 이라크의 테러 조직 연계를 확인하지 못했다. 2002년 10월 23일자 월스트리트저널은 미국이 이라크의 테러 조직 연계에 대한 7 건의 정황 증거가 있을 뿐, 그들의 연계를 밝힐 수 있는 확실한 증거는 찾지 못했다고 보도하였다.”

마-(나). 앞 단계의 두 번째 세부 근거에 대한 증거 자료 제시

“2003년 6월 유엔 무기사찰단장 한스 블릭스는 이라크 내에서 대량살상무기를 발견할 가능성이 없다고 보고하였다.”

## 바. 단락 내용 마무리

- 앞 단계에서 충분히 증거 자료가 제시되었다면 단락의 개별 논증은 완성된 것이다. 쓰기 단계에서는 그 결과를 다음과 같이 정리하면 된다.
- 쓰기 예 : “이상의 자료들은 이라크 전쟁이 명백하고 현실적인 위협에 대한 군사적 대응이라는 미국의 주장이 처음부터 거짓이었음을 보여 준다. 이라크 전쟁이 정의로운 전쟁의 조건 가운데 원인의 정당성 조건을 충족시키지 못했다는 것은 명백하다.”

## 사. 의미 확대

- 한 단락의 종결부에 해당한다. 개별 단락 쓰기의 경우에 도입과 종결은 간결할수록 좋다. 처음 제기했던 세부 주장을 확인하고, 그 주장에 담긴 의미를 확대시키거나 대안을 제시하는 것으로 마무리하면 된다.
- 쓰기 예 : “이라크 전쟁이 정의롭지 않다는 것이 밝혀졌으므로 정부가 제시한 이라크 추가 파병 논리는 설득력이 없다. 따라서 정부는 추가 파병 계획을 백지화해야 한다.”

# 사례 종합

정의롭지 않은 전쟁에 참전하는 것은 옳지 않다. 이라크에 추가 파병을 해서는 안 되는 첫 번째 이유는 이라크 전쟁이 정의로운 전쟁이 아니라는 사실 때문이다. 정의로운 전쟁의 핵심 조건은 전쟁을 일으키게 된 원인과 의도의 정당성이다. 원인의 정당성은 명백하고 현실적인 위협에 대한 전쟁이었을 때 확보된다. 의도의 정당성은 전쟁을 통해서 위협을 제거하는 것 이상의 다른 의도를 포함하지 않았을 때 확보된다. 그렇다면 이라크 전쟁은 이와 같은 정의로운 전쟁의 조건을 충족시키고 있는가?

2003년 미국이 이라크에 대해 전쟁을 선포하면서 다음과 같은 주장을 하였다. 첫째, 사담 후세인이 테러리스트를 보호하고 알 카에다 조직의 테러 교육을 지원하고 있다. 둘째, 이라크는 생화학무기와 같은 대량살상무기를 보유하고 있다. 이것이 테러 조직에 제공될 경우 미국의 안보에 치명적이다. 미국의 안보를 위협하는 이라크의 독재자 사담 후세인을 제거하여 민주적 국가로 체제 변화를 이루는 것이 이 전쟁의 목표이다. 이와 같은 선전포고의 근거가 사실이라면 이라크 전쟁은 정의로운 전쟁의 조건을 충족시킨다. 하지만 미국이 제시한 근거는 사실과 다르다는 것이 밝혀지기 시작했다.

첫째, 이라크가 알 카에다 등 테러 단체를 지원했다는 직접적인 근거는 어디에도 없다. 개전 이전 이미 미국은 이라크의 테러 조직 연계를 확인하지 못했다. 2002년 10월 23일자 월스트리트저널은 미국이 이라크의 테러 조직 연계에 대한 7 건의 정황 증거가 있을 뿐, 그들의 연계를 밝힐 수 있는 확실한 증거는 찾지 못했다고 보도하였다. 둘째, 이라크가 대량살상무기를 보유하고 있다는 주장이 거짓이었다는 것이 밝혀졌다. 2003년 6월 유엔 무기사찰단장 한스 블릭스는 이라크 내에서 대량살상무기를 발견할 가능성이 없다고 보고하였다.

이상의 자료들은 이라크 전쟁이 명백하고 현실적인 위협에 대한 군사적 대응이라는 미국의 주장이 처음부터 거짓이었음을 보여 준다. 이라크 전쟁이 정의로운 전쟁의 조건 가운데 원인의 정당성 조건을 충족시키지 못했다는 것은 명백하다. 이라크 전쟁이 정의롭지 않다는 것이 밝혀졌으므로 정부가 제시한 이라크 추가 파병 논리는 설득력이 없다. 따라서 정부는 추가 파병 계획을 백지화해야 한다.

# 본론 쓰기의 유의사항

- 개요서에 준비된 근거와 그것을 뒷받침하는 세부근거들, 그리고 예상반론과 재반박을 활용하여 “한 단락 쓰기”를 한다.
  - 근거가 3개면, 내용적으로 본론의 단락은 3단락이다.
- 내용적으로 한 단락이 너무 길 경우, 적절한 곳에서 형식적으로 단락 나누기를 적절하게 한다.
- 가장 설득력이 높은 근거부터 먼저 제시한다.
- 첫째 단락에는 예상 반론이 반드시 있어야 한다.
- ★ 첫째 단락은 “본론 한 단락 쓰기 원칙”에 준해서 작성한다.

# 결론 쓰기

## 가. 본론의 요약과 종합(필수)

“지금까지 한국이 이라크에 전투병을 추가 파병해서는 안 되는 이유를 살펴보았다. 그 근거는 다음 세 가지였다. 첫째, 이라크 전쟁은 정의로운 전쟁의 조건을 충족시키지 못한다. 둘째, 이라크 전쟁 참전은 국민을 위험에 빠뜨리게 된다. 셋째, 이라크 전쟁은 침략 전쟁에 해당하므로 우리나라 헌법 정신에 위배된다. 이런 이유들을 종합해 볼 때 이라크 전쟁에 전투병을 추가 파병하는 것은 주권국가로서의 명분도 국민의 안전보장이라는 실리도 없는 잘못된 정책 결정에 해당한다.”

## 나. 대안 모색(해당되는 경우에만 작성) - 프린트물 참조

## 다. 한계와 의의 쓰기(필수)

구체적으로 대립성. 단일성 → 조건의화 → 한계.

“이 글은 정부가 이라크에 추가 파병을 결정하고 그 실행 계획을 마무리해 가는 상황에서 그것의 부당성을 입증하기 위해 쓴 것이다. 그러다 보니 왜 이렇게 부도덕한 전쟁이 발발하게 되었는지, 왜 우리는 그 전쟁에 참전할 수밖에 없었는지 등에 대해서는 논의를 전개할 수 없었다는 한계를 분명히 지닌다. 이런 의문들에 대답할 때 우리는 더욱 분명하게 추가 파병을 반대하는 이유를 제시할 수 있기 때문이다. 하지만 그런 한계에도 불구하고 이 글은 현실성을 결여한 평화주의나 극단적인 반미 주장에 기대지 않고도 추가 파병 반대 논리를 제시했다는 점에서 기존 논의와 구별된다. 구체적인 사실 자료에 입각한 논증을 통해서 이끌어낸 논거들은 이 사안에 대한 공론장의 토론에서 반대 주장에 대한 높은 신뢰감을 부여할 수 있을 것이다.”



# 서론 쓰기

서론은 '도입부'와 '문제 제기', '논증 전개 소개'로 구성한다.

➤ 가. 도입부: 별도 사례 참고

➤ 나. 문제 제기(연구 과제와 목표):

- 어떤 문제를 다루는지, 그리고 왜 해당 문제가 중요한지에 대해 소개한다.
- 문제와 관련된 상황이나 용어에 관한 설명이 필요하면 서술한다.
- 

➤ 다. 논증 전개 소개:

- 본론의 논증 전개의 순서를 근거를 활용하여 제시한다.

# 전체 글의 도입

- 다음 사례에서 글의 성격에 맞는 적절한 도입부를 한 단락으로 구성한다.
- 가. 설명형
- 나. 묘사형
- 다. 사례 제시형
- 라. 질문형

# 공지사항

- <스노우보드>의 공지사항 확인 후, 정해진 기한까지 <논증글> 과제란에 논증글 제출한다.
- <논문 형식>(인용, 각주, 참고문헌 등)도 함께 갖추어 최종 과제로 제출한다는 점에 유의할 것.
- <논문 형식>(인용, 각주, 참고문헌 등)에 관해서는 별도 강의 참조.
- <논증글> 작성시 미리 배부한 논증글 쓰기 자료의 내용을 충분히 숙지한 후 활용하기 바람.