

JITSUVAX:
Jiu-Jitsu with Misinformation in the Age of Covid

Report on effects of refutational training

March 2023

This project has received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under grant agreement No 964728 (JITSUVAX)



Co-funded by the Horizon 2020 programme
of the European Union

JITSUVAX Deliverable 2.3

Report on effects of refutational training

Project title:	JITSUVAX: Jiu-Jitsu with Misinformation in the Age of Covid
Grant agreement:	964728
Duration:	April 2021-March 2025
Website:	https://sks.to/jitsuvax
Coordinator:	Stephan Lewandowsky
Deliverable number:	2.3
Deliverable Title:	Report on effects of refutational training
Dissemination level:	Public
Version:	1
Authors:	Dawn Holford, Linda Karlsson, Otto Mäki
Reviewed by:	Stephan Lewandowsky, Anna Soveri
Contacts:	dawn.holford@bristol.ac.uk , jitsuvax@bristol.ac.uk
Consortium:	University of Bristol , Beacon House Queens Road, Bristol, BS8 1QU, UK Universität Erfurt , Nordhauser Strasse 63, Erfurt 99089, Germany The Chancellor Masters and Scholars of the University of Cambridge , Trinity Lane, The Old Schools, Cambridge, CB2 1TN, UK Turun yliopisto , Yliopistonmaki, Turku 20014, Finland Observatoire Regional de la Sante , 27 Boulevard Jean Moulin, Marseille 13005, France Universidade de Coimbra , Paço das Escolas, Coimbra 3001 451, Portugal.

Contents

Summary	4
Scope and purpose of this document.....	4
Project overview	4
Background	4
Methods.....	6
Ethics and scientific best practice	6
Participants	7
Design and Procedure.....	7
Materials	9
Empathetic refutational and control text scenarios	9
Perception of the fictitious HCP's approach in scenarios	12
Refutation of anti-vaccination arguments	12
Vaccine confidence determinants	12
Results.....	13
Perception of the fictitious HCPs' approach	13
Differences in refutational performance	13
Changes in self-reported vaccine confidence	17
Discussion.....	17
Next steps	18
References	19
Appendix	23

Summary

This document reports on the methods and results of an online empathetic refutational intervention conducted with Health Care Professionals (HCPs) in the UK and Finland (Work Package 2.3 of the JITSUVAX project).

Scope and purpose of this document

This document reports on the methods and results of an online empathetic refutational intervention conducted with Health Care Professionals (HCPs) to introduce them to techniques to refute anti-vaccination arguments (Work Package 2.3 of the JITSUVAX project). The online intervention was conducted as a randomised controlled experiment with HCPs in the UK and Finland.

The objective of the experiment was to investigate the effectiveness of text scenarios demonstrating empathetic refutation in supporting HCPs' confidence and skills in refuting anti-vaccination arguments. The results will inform the development of customised training for HCPs, which will be covered in future JITSUVAX Deliverables as part of Work Package 3.

Project overview

Vaccine hesitancy—the delay or refusal of vaccination without medical indication—has been cited as a serious threat to global health by the World Health Organization (WHO), attributing it to misinformation on the internet (World Health Organization, 2019b). The WHO has also identified HCPs as the most trusted influencers of vaccination decisions (World Health Organization, 2019a).

JITSUVAX will leverage those insights to turn toxic misinformation into a potential asset based on two premises:

1. The best way to acquire knowledge and to combat misperceptions is by employing misinformation itself, either in weakened doses as a cognitive “vaccine”, or through thorough analysis of misinformation during “refutational learning”.
2. HCPs form the critical link between vaccination policies and vaccine uptake.

The principal objective of JITSUVAX is to leverage misinformation about vaccinations into an opportunity by training HCPs through inoculation and refutational learning, thereby neutralizing misinformation among HCPs and enabling them to communicate more effectively with patients. We will disseminate and leverage our new knowledge for global impact through the team's contacts and previous collaborations with WHO and UNICEF.

Background

Although most members of the public now consider vaccinations to be safe and effective, opposition to vaccinations persists (Yaqub et al., 2014). It is often rooted in misinformation and flawed reasoning, which are difficult to debunk (Lewandowsky et al., 2012; Lewandowsky and Oberauer, 2016). This can pose difficulties for HCPs in responding effectively to individuals who cite misinformed argumentation against vaccines. Even though HCPs are typically highly trained and knowledgeable about vaccination facts, simply presenting individuals with factual information is often insufficient to dislodge misconceptions (Schroeder & Kucera, 2022) or prevent individuals from reverting to the flawed beliefs (Rich & Zaragoza, 2020; Chan et al., 2017). As HCPs are known to be trusted influencers of vaccine decisions (Betsch et al., 2016; Paterson et al., 2016; World Health Organization, 2019a), it is thus critical to provide HCPs with the skills to effectively refute vaccine misconceptions (Loftus et al., 2021).

Effective strategies to refute misconceptions

Misconceptions—whether arising from misinformation or a logical or reasoning flaw—can be difficult to successfully refute because it requires the individual to recognise and accept that the information is wrong and also remember it for the future. Furthermore, the misconception can have a continued influence on behaviours even if the individual accepts that it was wrong (Johnson & Seifert, 1994; Seifert, 2002). This is why simple corrections or just telling people the facts are unlikely to be fully successful at dislodging a misconception (Lewandowsky et al., 2020). If Mark, who believes that vaccines cause damage by overloading the immune system, is told, “That’s not true [simple correction], vaccines have been widely tested and there’s no evidence they harm the immune system [fact]”, Mark may not accept that this is true. Even if the correction is believed and accepted at the time, Mark may forget it or may still have a lingering negative association with vaccines.

An effective refutation therefore needs to fill the gap that emerges once the misconception is identified as incorrect, by replacing the old information with a plausible new version (Seifert, 2002). Ideally, the refutation should also explain why the old version is wrong and the new version is correct, thus providing a compelling alternative to the previous beliefs (Ecker et al., 2020; Kendeou & O’Brien, 2014; Kendeou et al., 2014). Therefore, Mark could be told instead, “That’s not true, vaccines actually boost the immune system by training it before it encounters the real diseases—which are what actually overload the immune system [alternative that explains why the old version is wrong].” This alternative refutation has a higher chance of success. Indeed, refutations based on providing alternative accounts have been effective at revising beliefs about vaccination (Okuno et al., 2022; Schmid & Betsch, 2019; Yousuf et al., 2021).

However, whether a refutation is believed and accepted may not only rely solely on the logical plausibility of the alternative; people are often motivated to reject facts and evidence, for example because these do not align with their worldviews (Lewandowsky & Oberauer, 2016) or social identities (Hornsey, 2020). As Zengilowski et al. (2021, p. 188) caution: “If misconception researchers fail to either take the time to ask why people believe what they believe, or to open space for difference or ambivalence, they risk missing the true issues leading to the endorsement of these misconceptions.” Opposition to vaccination, in particular, is often motivated by certain psychological characteristics, known as “attitude roots” (Fasce et al., 2023; Hornsey, Harris, & Fielding, 2018). Part of the persuasive nature of misinformation is that it taps into these attitude roots, often with a partial truth that makes the misinformation believable (Hornsey & Fielding, 2017). For example, the misconception that vaccines damage the immune system by overloading it preys on people’s fear of taking actions that result in adverse health consequences. The misconception can be further fuelled by erroneously applying logic from other true situations, such as evidence-based concerns about the over-prescription of medications like antibiotics and anti-depressants.

Addressing the attitude root motivating an individual’s vaccine concerns could increase the chances that a refutation is accepted. This would require the HCP to understand and acknowledge the motivation and, crucially, respond with empathy and caring (Dainton & Wong, 2022; Larson & Broniatowski, 2021; Scales et al., 2021)—which can help maintain interpersonal receptiveness even when interlocutors are on opposing sides of an issue (Zlatev, 2019). Empathy is particularly important within healthcare settings, where building rapport with patients is considered a cornerstone of medical practice that improves patient outcomes (Birkhäuser et al., 2017; Chandra, Mohammadnezhad, & Ward, 2018; Zachariae et al., 2003). A HCP can demonstrate empathy through giving their patient an affirmation (Gagneur, 2020). This goes beyond simply reflecting what the patient’s concern is; it involves being able to demonstrate an understanding of why the patient has that concern and validating those aspects that are based on accurate information. For example, a HCP might affirm Mark by acknowledging that his concern about overloading the immune system is normal and understandable, especially as there are indeed other medications for which medical professionals

worry about overprescribing. Adding an empathetic, affirmative preface to a refutation, especially one that addresses the attitude roots, i.e., the individual's motivation for concern, is thus likely to enhance the acceptability and success of a refutation.

Learning to refute misconceptions

Given the success of using both refutational strategies and empathetic responding in vaccine communication, it could be highly beneficial for HCPs to employ both of these in responding to patients with vaccine misconceptions. This begs the question of how best to support HCPs in developing these skills. Training HCPs to communicate well can be highly effective. For example, Motivational Interviewing training, which uses affirmation as part of an exploration of patients' motivation for change, has been shown to lead to positive changes in vaccine uptake after HCPs are trained to use it (Dempsey & O'Leary, 2018; Gagneur, 2020). Such training does not, however, involve refutational skills. In fact, little is known about how best to acquire refutational skills. "Refutational learning" is often used in educational contexts, but this body of research has largely focused on generating conceptual change among individuals, rather than teaching individuals to effectively refute other people's misconceptions (see Sinatra et al., 2011, and Zengilowski et al., 2021, for reviews). Typically, in these studies, participants read either a refutational text (i.e., one that corrects the misconception and replaces it with a plausible explanatory alternative) or an expository text that states the facts, with the findings of interest being that participants who read the refutational text learn better to revise their conceptual beliefs than those who read the expository version (Beker et al., 2019; P. Kendeou & O'Brien, 2014; Kowalski & Taylor, 2009; Will et al., 2019). Such results have also been obtained with texts related to vaccination (Trevors et al., 2021; Vaughn & Johnson, 2018). Lewandowsky et al. (2020) provide an accessible handbook to using refutation to debunk myths and misconceptions (among other strategies), but it is not known empirically how well techniques taught in such guides make people feel better equipped to refute misconceptions. We therefore sought to address this gap in the extant literature; can demonstrating empathetic refutation be useful in supporting HCPs in their vaccine communication?

Objectives of the study

The objective of this study was to investigate whether reading about empathetic refutational learning techniques to rebut flawed vaccination arguments could support HCPs in their vaccine discussions with patients. More specifically, we investigated whether presenting HCPs with text scenarios explaining and exemplifying how to understand the motivators of a patient's anti-vaccination arguments, how to affirm the patient, and how to refute the patient's misconceptions could increase HCPs' confidence in discussing vaccines with patients. We also investigated whether the HCPs adopted the techniques in their own responses to hypothetical patients. We compared the scenarios including empathetic refutation techniques to matched control scenarios in which the same facts were presented, but without explaining motivators, giving affirmations, or refuting the misconception. We hypothesised that our HCP participants who received empathetic refutation scenarios, compared to the control group, would show significantly higher post-intervention levels of confidence in vaccine communication and would apply the empathetic refutation techniques. Data was collected from HCPs in the UK and Finland.

Methods

Ethics and scientific best practice

Before data collection, the study conducted in the UK was approved by the University of Bristol School of Psychological Science Ethics committee and the study conducted in Finland was approved by the Ethics Committee for Human Sciences at the University of Turku. The study methods and planned analyses were pre-registered separately in each of the countries. Pre-registrations are all documented on the Open Science Framework (OSF). Experimental materials, data and the code used to derive the

reported analyses will be openly shared on JITSUVAX's OSF project repository (<https://osf.io/7jgs3/>) when manuscript(s) are submitted for peer review.

Participants

In the UK, we conducted recruitment through four partner healthcare organisations who signed up to participate through the UK National Institute for Health Research (NIHR) Clinical Research Network. These organisations distributed the study link to staff through internal channels only (e.g., staff mailing lists and internal newsletters). Participants were offered a £15 shopping voucher as compensation for their time. We collected data from 201 HCPs who were engaged in ($n = 187$, 93%), or preparing to become engaged in ($n = 14$, 7%), vaccination roles. They were predominantly nurses ($n = 153$, 76%), female (176, 88%), and of White ethnicity (189, 94%). Other demographic variables are summarised in Table 1.

In Finland, we recruited medical students nearing completion of their degree from all universities training medical doctors in Finland (University of Turku, University of Helsinki, Tampere University, University of Eastern Finland, and University of Oulu). Invitations to participate in the study were sent to the university email lists for 5th- and 6th-year medical students. The participants who completed the whole survey had the possibility to take part in a lottery where 50 respondents won two cinema tickets each. A total of 120 medical students completed the experiment. Of these, 90 (75%) reported having had jobs or internships that involved discussing vaccines with patients. Most medical students were female ($n = 75$, 63%) and aged between 18–29 years ($n = 104$, 87%).

Table 1

Demographic characteristics of sample

	UK ($n = 201$)	Finland ($n = 120$)
Age (in years) ^a	$M = 46.03$, $SD = 12.37$, range = 21–72	18–29: 104 (87%) 30–39: 12 (10%) 40–49: 4 (3%)
Gender (%)		
Female	88%	63%
Male	11%	38%
Other identification/not disclosed	1%	-
Profession (%)		
Medical student		100%
Nurse	76%	
Doctor	6%	
Other healthcare role ^b	17%	

Note. ^aTo increase anonymity, respondents in the Finnish data collection reported their age by indicating which 10-year age span they belonged to. ^bOther healthcare roles include midwives & health visitors ($n = 8$, 4%), healthcare assistants/ administrators ($n = 16$, 8%), and other ancillary roles (e.g., community vaccinator, pharmacists; $n = 14$, 7%).

Design and Procedure

Figure 1 summarises the overall experimental procedure. After providing informed consent, participants proceeded to the pretest where they responded to 13 questions related to their vaccine confidence and rated the perceived difficulty of rebutting six anti-vaccination arguments (randomly selected for each participant). These items are described in more detail in the Materials section.

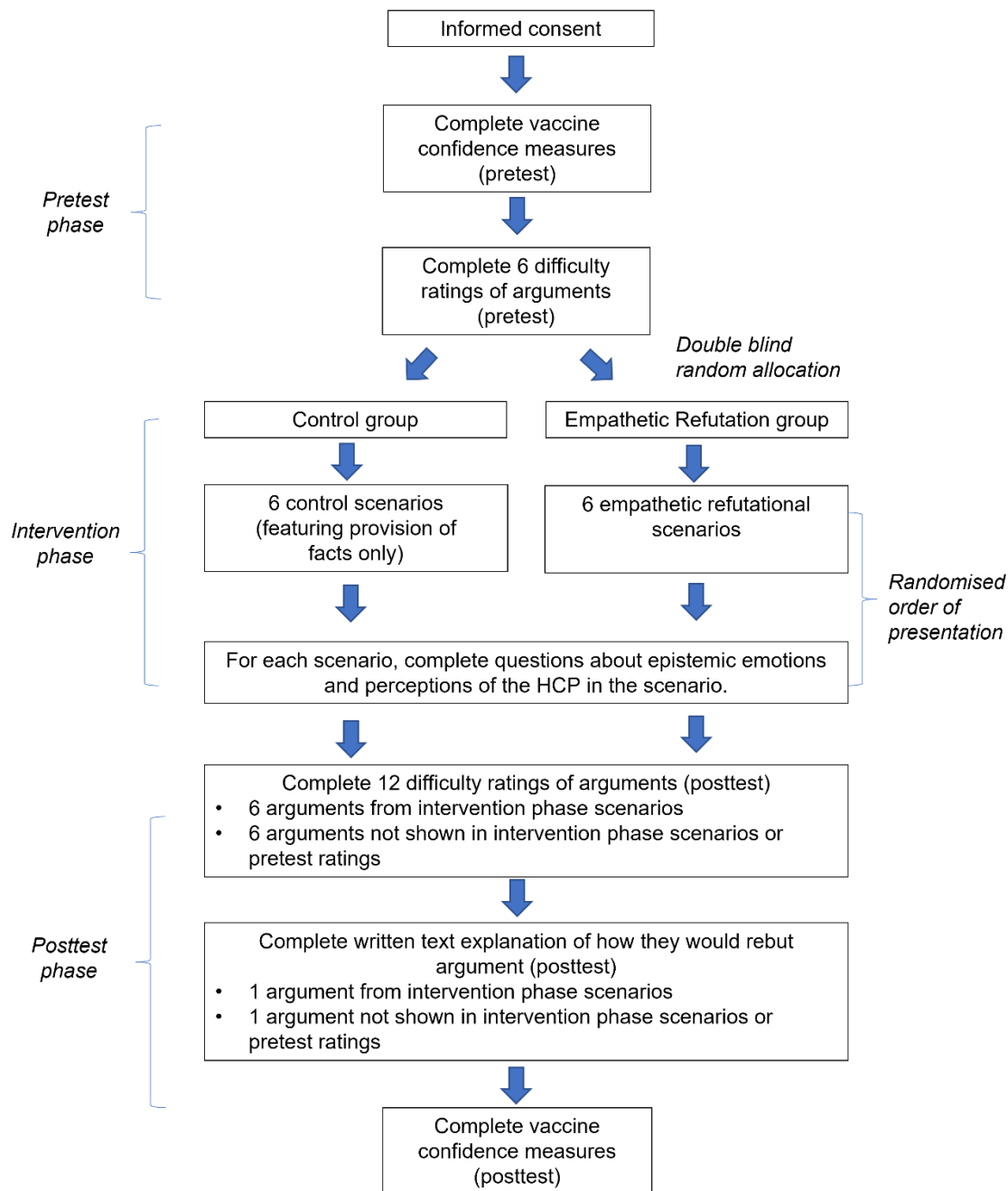
After the pretest, participants proceeded to the intervention phase which consisted of an instruction text and six fictitious vaccine consultation scenarios. Participants were randomly assigned by survey software to either the control (UK: $n = 103$; Finland: $n = 64$) or empathetic refutation (UK: $n = 98$; Finland: $n = 56$) condition. In both groups, participants first received instructions that explained the tasks in the intervention phase and then they read six different text scenarios featuring a HCP addressing a patient's vaccine concerns. The concerns addressed in the scenarios featured six randomly selected anti-vaccination arguments that had not already been shown in the pretest. For each of the scenarios, participants completed the Epistemic Emotions Scale (Pekrun, Vogl, Muis, & Sinatra, 2017) and a question on how well they thought the healthcare professional in the scenario had handled the conversation (see Materials section). Each scenario and its accompanying questions were presented on a separate page. After the intervention phase, participants proceeded to the posttest in which they rated the perceived difficulty of rebutting the six anti-vaccination arguments that had been featured in the scenarios in the intervention phase and an additional set of six arguments that had not been shown either in the intervention phase or at pretests. Therefore, over the whole experiment, each participant rated 18 different arguments: six at pretest and 12 at posttest. Each participant received a different, randomly chosen, set of arguments for the pretest, scenarios, and posttest.

After providing their posttest rating of argument difficulty, participants explained in writing how they would refute two of the arguments, presented in random order on separate pages. One of these two arguments had been featured in the scenarios in the intervention phase, while the second of the arguments had not been featured in the intervention phase nor at pretest.

Finally, participants responded to the 13 vaccine-confidence questions again. Socio-demographic information was collected at the end of the survey in the UK and after the informed consent (before the rest of the survey) in Finland. After completing all questions, participants were given the opportunity to provide any feedback they wished about the study. They were also given more information about the purpose of the study.

Figure 1

Experimental procedure



Materials

All materials were developed originally in English and translated into Finnish and Swedish for the study in Finland. For each language, the translations were conducted and discussed by three researchers fluent in English and the target language. The participants could choose to conduct the study in Finnish or Swedish (117 [97.5%] completed the study in Finnish and 3 [2.5%] in Swedish).

Empathetic refutational and control text scenarios

We developed 18 pairs of text scenarios. Within each pair, one scenario was a control scenario and the other an empathetic refutational scenario. Each scenario featured a HCP having a discussion with a patient (or caregiver) about a vaccination they were due to have. In the scenario, the patient

presented with a concern about the vaccine that featured one of 18 arguments. These arguments were selected from a taxonomy of anti-vaccination arguments (Fasce et al., 2023). We selected arguments that had been pretested in earlier studies within JITSUVAX Work Package 1 and 2. First we selected those that scored above the mean in terms of difficulty for British and Finnish HCPs to rebut (12 arguments). Then we selected an additional six that had received the highest endorsement by vaccine-hesitant individuals (see the Appendix, Table A1 for the full list of arguments and their ratings in the earlier studies).

In the intervention phase, the scenarios were preceded by a set of instructions that explained the scenarios participants were about to read. In the control condition, the instructions stated that patients had different reasons for why they were reluctant to get a vaccine, and that the HCP in the scenario would offer the patient vaccine information that was relevant to the patient's concerns. In the empathetic refutational condition, the empathetic refutational technique was included. Participants were instructed to pay attention to the structure of the scenarios. The instructions stated that the HCP in the scenario would first identify the patient's underlying "root of concern" and then empathise with the patient using an affirmation technique. The HCP would then identify and correct a misconception and provide an explanation for why the misconception was not true. Participants in both the empathetic refutational and control conditions were told that, for each scenario, they would be asked how they felt when reading and whether they thought the healthcare professional in the example handled the discussion well. The control and empathetic refutational scenarios all followed the structure explained in the instructions. An example of the control and empathetic refutational versions of one scenario is shown in Figure 2. The complete set of control and empathetic refutational scenarios can be found in the Appendix, Tables A2-A4.

All English versions of the scenarios were checked before translation to ensure that their reading level was no higher than 10th-12th grade school level (or roughly 16-17-year-old students; Friedman & Hoffman-Goetz, 2016). It was reasonably expected that our target HCPs would have at a minimum this level of reading capability, as they are all required to have a university degree or equivalent to practice in the UK, and HCPs in Finland were University students (although no reading level check for Finnish and Swedish scenarios was conducted). In addition, the scenarios were reviewed by a Clinical Advisory Group from the UK, comprised of HCPs with vaccine communication expertise, to ensure the scenarios were appropriate and realistic for HCPs.

The control and empathetic refutational scenarios were matched as closely as possible for word length and readability. However, the empathetic refutational scenarios were still longer than the control scenarios because we avoided having too much filler content that would have made the control scenarios too repetitive. We checked that the emotions produced when reading were similar across the conditions by including for each scenario the Epistemic Emotions Scale (Pekrun et al., 2017), where participants rated nine emotions that they experienced while reading (surprised, curious, excited, confused, anxious, frustrated, bored, angry, and irritated)¹. In this scale, participants rated the intensity of their emotional response to the scenarios on a 5-point Likert scale (1: not at all, 5: very strong). In the UK, the control and empathetic refutational scenarios did not produce significantly different epistemic emotions (as determined by independent samples *t*-tests, $p > 0.25$ for all emotions), which suggested that they were well matched in this regard—although there was a different result in Finland (see the Appendix, Table A5, for the *t*-test results).

¹ We added "angry" and "irritated" to the original scale to capture reactance emotions, as reactance could potentially be evoked when refuting misinformation (Nyhan et al., 2014).

Figure 2

Structure and example of control and empathetic refutational text scenarios featuring the HCP and patient interaction.

Control	Empathetic Refutation	
<p>In this scenario, Isla is a GP who is seeing a patient. During their discussion, the patient told Isla he had an upcoming trip abroad. When Isla told her patient about the recommended vaccines for him to take before travelling to his destination, her patient remained quiet.</p> <p>Isla asked whether he had already scheduled an appointment to get vaccinated, but he stated that he was thinking about travelling unvaccinated. He said: "I've read that there is a lot the government isn't telling us about vaccines and how dangerous they actually are."</p>		Empathetic refutation condition:
The patient was clearly suspicious about vaccination. There could be many reasons for why this was the case. However, whatever the reason for the patient's wariness, it was still important to make sure that he got the facts about vaccination. This might help to dispel some of his concerns.	One possible root for the patient's concerns could be a belief in conspiracies. While conspiracies do exist, some people also believe in conspiracies when there is no proof. This is more common when people feel threatened and find it reassuring to think that someone with bad intent can be blamed. Many sources of misinformation that lead to misconceptions about vaccines also stem from conspiracy theories.	1. Explains possible root of concern.
Isla thought quickly about how to approach the discussion with the patient. She decided that she should start the conversation by offering her patient more information. She said:	Isla thought quickly about how to approach the discussion with the patient. She decided to start with an empathetic approach that affirmed the patient. She said:	2. Demonstrates empathy through affirmation.
"I'd like to share with you some of the information about vaccines and how we know they are safe."	"It is true that there are situations where we are not told the whole truth about things. And as you mention, it is important to be open to any evidence that would indicate that this is the case."	
The patient nodded and seemed to be receptive to hearing more.	The patient nodded and seemed to be receptive to hearing more.	3. Demonstrates refutation through a correction of a common misconception.
There were a lot of facts about vaccines that they could talk about. Isla thought it would be good to select the facts that were more relevant to her patient's previously stated concerns. She said:	It was now important for Isla to explain a common misconception related to this root of concern and make sure her patient received the facts. Isla took care not to attribute the misconception to her patient. She said:	
"You mentioned you had concerns that information about vaccines was being kept secret. So I'd like to tell you some things about how the information process works. Perhaps it could be helpful for you to decide whether to get vaccinated before your trip."	"Contrary to some claims we might see on the Internet, independent experts are advising the government and giving evidence about the safety of vaccines, and they are not under the government's control. In addition, all side effects from vaccines are reported and kept track of. Those reporting sites are public and open to anyone."	
"Before vaccines are approved, they go through extensive testing and evaluation by scientists and experts. If safety concerns are raised, even after the vaccines have been approved for broader use, agencies take them very seriously and may even pause administering a vaccine—as happened in 2021 with the AstraZeneca vaccine against COVID-19 when extremely rare but serious side effects first emerged."		

Scenarios begin with the same set-up and end with the same facts.

Scenarios begin with the same set-up and end with the same facts.

Perception of the fictitious HCP's approach in scenarios

For each of the six scenarios that the participants read in the intervention phase, they indicated how well they thought the HCP in the scenario handled the discussion, measured on a 5-point Likert scale (1: not at all well; 5: very well; the reliability for the six scenarios was $\alpha = 0.79$ in the UK and $\alpha = 0.81$ in Finland). We calculated an average perception rating for each participant across the six scenarios they had read and rated.

Refutation of anti-vaccination arguments

We measured two aspects of refuting anti-vaccination arguments. First, we assessed self-reported refutation ability by asking participants to rate the perceived difficulty of rebutting a set of arguments if they encountered it from a patient. This was measured on a 5-point Likert scale (1: I would find it very easy; 5: I would find it very difficult). This measure was presented for six arguments at pretest and 12 arguments at posttest, as described in the Design and Procedure section.

Second, we assessed participants' approach when responding to anti-vaccination arguments. This was done by asking participants to provide written text explaining how they would respond to two different arguments from a patient (presented separately, as described in the Design and Procedure section). This was presented after the intervention phase.

Participants' written responses were coded by two independent coders in each country, according to a pre-registered coding framework (available on the OSF: <https://osf.io/5mqjf/>, reproduced in Appendix, Table A6). The coding classified the presence of the following five elements in the responses:

1. Whether the participant sought to understand the root of the patients' concern.
2. Whether the participant described an empathetic or affirming response to the patient.
3. Whether the participant described correcting the patient's misconceptions.
4. Whether the participant mentioned providing factual information. If they did, the information was further coded with regards to whether:
 - 4a. The participant included the actual vaccine facts they would give to the patient.
 - 4b. The facts included were relevant to the argument shown.
5. Whether the participant expressed uncertainty about how to respond.

Coding reliability was satisfactory across all categories (average proportion of agreement = 86.7% and Krippendorff's $\alpha = 0.64$ for the UK and 81.2% and 0.50 for Finland, see Appendix, Table A7, for individual agreement ratings). Disagreements in coding were resolved through discussion between each pair of coders.

Vaccine confidence determinants

We measured four determinants of vaccine confidence using four subscales of the Pro-VC-Be (Garrison et al., 2023; validated in English, Finnish, and Swedish in JITSUVAX Work Package 1): proactive efficacy, reluctant trust, openness to patients, and commitment to vaccination (see Table 2 for reliability of these measures). The Pro-VC-Be was specifically developed to probe HCPs' confidence in delivering vaccinations, with these subscales targeting elements that are specific to communication, e.g., *"I feel sufficiently trained and informed to discuss vaccines with all patients."* Participants rated their agreement with statement items on 5-point Likert scales (1: strongly disagree; 5: strongly agree).

Table 2

Reliability (Cronbach's α) of Pro-VC-Be measures in both samples

Measure	UK		Finland	
	Pretest	Posttest	Pretest	Posttest
Proactive efficacy	0.90	0.87	0.76	0.80
Reluctant trust	0.84	0.90	0.80	0.85
Openness to patients	0.60	0.49	0.38	0.48
Commitment to vaccination	0.89	0.90	0.73	0.80

Results

Perception of the fictitious HCPs' approach

In the UK, participants perceived the HCP in the empathetic refutational scenarios to have handled the discussion better than the HCP in the control scenarios, who addressed patients' concerns using the provision of factual vaccine information. An independent-samples *t*-test found significantly higher ratings for the empathetic refutational ($M = 3.95$, $SD = 0.61$) than the control scenarios ($M = 3.73$, $SD = 0.67$), $M_{diff} = 0.22$, $t(199) = 2.50$, $p = .013$.

In Finland, the difference in the rating between the empathetic refutational group ($M = 4.10$, $SD = 0.72$) and the control group ($M = 3.87$, $SD = 0.68$) was similar to the difference in the UK, $M_{diff} = 0.23$, but failed to reach conventional levels of significance, $t(118) = 1.79$, $p = .075$.

Differences in refutational performance

We first investigated whether reading the empathetic refutational scenarios (compared to the control scenarios) increased the participant's self-reported difficulty in refuting anti-vaccination arguments, as measured by how difficult participants thought it would be to refute the presented arguments at pre- and posttest (see Table 3 for the pre- and posttest means in each condition). This was done in a pre-registered regression model that included condition (control or empathetic refutation) and pretest difficulty rating as predictors, and posttest difficulty rating as the outcome.

Table 3

Participants' self-reported difficulty to refute anti-vaccination arguments at pre- and posttest

Measure	UK		Finland	
	Empathetic refutation $M (SD)$	Control $M (SD)$	Empathetic refutation $M (SD)$	Control $M (SD)$
Pretest	2.32 (0.77)	2.35 (0.73)	2.26 (0.78)	2.20 (0.76)
Posttest test	2.24 (0.75)	2.30 (0.66)	2.19 (0.79)	2.19 (0.74)
Posttest transfer	2.28 (0.72)	2.26 (0.68)	2.35 (0.76)	2.22 (0.81)
Posttest global	2.26 (0.70)	2.28 (0.64)	2.27 (0.74)	2.20 (0.74)

Contrary to expectations, the results from both countries indicated no significant difference between conditions in terms of how difficult participants perceived the arguments were to rebut at posttest (UK: $\beta < 0.01$, $p = .964$; Finland: $\beta = 0.02$, $p = .824$). However, difficulty ratings at pretest significantly predicted ratings of the posttest arguments participants had seen in the intervention phase (UK: $\beta = 0.64$, $p < .001$; Finland: $\beta = 0.77$, $p < .001$), as well as arguments participants had not seen (UK: $\beta = 0.61$, $p < .001$; Finland: $\beta = 0.78$, $p < .001$).

We ran an exploratory analysis of covariance that included an additional within-subjects factor: argument familiarity (i.e., whether the argument had been seen before in the intervention phase and was therefore familiar). This analysis also found no significant difference in perceived difficulty of the arguments between conditions, $F(1, 198) < 0.01$, $p = .964$, nor did it interact with argument familiarity, $F(1, 198) < 0.01$, $p = .965$.

We next examined participants' refutational performance in their written explanations of their approach to rebutting anti-arguments. For each of the above-mentioned seven coded categories, we ran Pearson's chi-square tests to compare the empathetic refutation and control groups on the frequency that the category was present in their responses. These results are summarised in Table 4. As shown in Figure 3, participants in the empathetic refutation condition used empathetic words more in their responses. For example, in the UK, words such as "choice", "understand", and "acknowledge" were higher in frequency, and "empathise" and "empathetic" only appeared in the empathetic refutation condition—suggesting a more empathetic approach in general. In contrast, UK participants in the control condition more frequently used words related to information provision, such as "give", "ensure", and "provide", suggesting a more direct approach to rebutting arguments in general. Participants in both conditions frequently wrote about discussing vaccine benefits and research evidence in their information to patients.

In the UK, we found significant differences for two of the coded categories. Participants who read the empathetic refutational scenarios were more likely to describe an empathetic affirmation of their patient than participants in the control condition, $\chi^2(df = 1) = 41.00$, $p < .001$. In contrast, HCPs in the control condition were more likely to describe a factual approach, $\chi^2(df = 1) = 7.68$, $p = .006$. However, the participants in the two conditions did not differ significantly on whether those facts were explicitly described or relevant to the anti-vaccination argument.

In Finland, we found a significant difference between the conditions for one of the coded categories. Participants in the empathetic refutation condition were more likely to present empathetic affirmations to the patient than participants in the control condition, $\chi^2(df = 1) = 4.37$, $p = .037$.

Figure 3

Word clouds showing differences between experimental conditions in HCPs' written responses on how they would rebut patients' anti-vaccination arguments.



Note. Word clouds were constructed after removing common English language words (e.g., prepositions, articles; Chung & Pennebaker, 2008) and words (and their associated grammatical forms) that were equally common and among the top 10 most frequent words in both conditions: “vaccine”, “information”, “patient”, “explain”, “discuss”, “concerns”, “health”, “research” (UK); “vaccine”, “health”, “patient”, “information”, “side effects”, “people”, “benefits”, “disease”, “research” (Finland). Each word cloud shows the 100 most frequent words in the text corpus for each condition after removing these words, thus illustrating the difference in participants' approach after accounting for these similarities. Size of words corresponds to their relative frequency. Word clouds including the removed words can be found in the Appendix, Figure A1.

Table 4

Results of chi-square tests for differences in refutational skills between conditions

Coded category	<u>UK</u>				<u>Finland</u>			
	<u>Proportion of responses</u>		$\chi^2(df = 1)$	<i>p</i> -value	<u>Proportion of responses</u>		$\chi^2(df = 1)$	<i>p</i> -value
	Control	Empathetic refutation			Control	Empathetic refutation		
Root concern	11%	13%	0.21	.648	9%	13%	0.69	.405
Empathy or affirmation	15%	45%	41.00	< .001	13%	24%	4.37	.037
Correcting misconceptions	34%	42%	2.11	.146	47%	50%	0.12	.724
Providing facts	84%	72%	7.68	.006	57%	60%	0.11	.735
Facts described	59%	54%	0.92	.337	52%	53%	< 0.01	.960
Facts relevant	50%	47%	0.17	.677	46%	44%	0.06	.800
Uncertainty	2%	6%	2.75	.097	2%	2%	< 0.01	1.000

Changes in self-reported vaccine confidence

We analysed participants' responses to the Pro-VC-Be questions on reluctant trust, openness to patients, self-efficacy, and commitment to vaccination in separate regression models for each of these variables, with condition as a between-subjects factor and the relevant pretest measure as a covariate. As shown in Table 5, the analyses found no significant effects of experimental condition on these measures (all $ps > .09$). Baseline levels of confidence were always significant predictors of post-test levels (all $ps < .001$).

Table 5

Regression coefficients on Pro-VC-Be measures of vaccine confidence measured at post-test

Predictor (per dependent variable, measured at post-test)	UK		Finland	
	Standardised coefficient	p-value	Standardised coefficient	p-value
<i>Dependent variable: Reluctant trust</i>				
Condition	0.02	.761	-0.02	.819
Baseline	0.65	< .001	0.81	< .001
<i>Dependent variable: Openness to patients*</i>				
Condition	< 0.01	.977	0.08	.546
Baseline	0.37	< .001	0.71	< .001
<i>Dependent variable: Self-efficacy</i>				
Condition	0.02	.712	0.09	.524
Baseline	0.53	< .001	0.64	< .001
<i>Dependent variable: Commitment to vaccination</i>				
Condition	0.11	.094	-0.07	.548
Baseline	0.36	< .001	0.74	< .001

Note. Because the measure for openness to patients showed only average reliability (UK: $\alpha_{pre} = 0.60$, $\alpha_{post} = 0.49$; Finland: $\alpha_{pre} = 0.38$, $\alpha_{post} = 0.48$), we also ran the analysis for each separate item in this measure. There were no significant effects on the separate items either.

Discussion

Using a randomised controlled trial, this study investigated whether presenting HCPs with empathetic refutational learning techniques support HCPs' in their vaccine discussions with patients by increasing their confidence in refuting anti-vaccination arguments compared to controls. The study also investigated whether the HCPs adapted the techniques in their own responses to hypothetical patients.

Contrary to our expectations, the analyses of both the UK and Finnish data indicated that the scenarios that included the empathetic refutational technique did not decrease participants' self-reported difficulty in refuting anti-vaccination arguments relative to the control group.

However, HCPs who read the empathetic refutational scenarios described more empathetic affirmations in their own responses to a hypothetical patient than HCPs in the control group. This indicated that they had indeed picked up these skills from the scenarios that they read and were able to apply them, even though the hypothetical patients brought up at least one new anti-vaccination argument. In the UK, the HCPs in the empathetic refutation group were also less likely than those in the control group to describe presenting the hypothetical patient with vaccine facts, suggesting that the control group was also modelling the standard fact-provision approach more. These results, taken together, suggest that while these changes may not have been reflected in self-reports, HCPs did learn from the techniques that they read and attempted to apply them.

There was one aspect of the empathetic refutational approach in the scenarios for which we were unable to ascertain whether it had been internalised by participants in the empathetic refutation condition: the identification of attitude roots. All empathetic refutational scenarios included an explanation of possible attitude roots, but few participants described attitude roots of their hypothetical patient, or seeking to identify the root. This may be a limitation of the question we used. Participants were asked to describe their approach to responding, but largely, they either answered as though speaking directly to a patient or described what they would say. Since the attitude root should not come up in actual conversation, it is positive that participants did not describe conversations discussing the hypothetical patient's attitude root with them. However, it means that this measure (asking participants to describe responding to hypothetical patients) is insufficient to ascertain if participants have learned the concept of attitude roots, as it cannot be coded for in the written responses. If one wishes to discern this, for example, in a training programme, a more specific assessment question might be needed.

From a training perspective, it is important as well to consider how the scenarios would be received. It is likely the empathetic refutational scenarios would indeed be favourably perceived by HCPs, as the participants who received the empathetic refutational scenarios considered the hypothetical HCP in the scenario to handle the vaccine discussion better than those in the control condition. The results concerning the epistemic emotions that the HCPs experienced when reading the scenarios are also informative. These differed between the two countries: in the UK, there was no evidence that the different types of scenarios elicited different degrees of surprise, curiosity, excitement, confusion, anxiousness, frustration, boredom, anger, or irritation. In the Finnish data, on the other hand, the HCPs who received the empathetic refutational scenarios reported being more surprised, curious, confused, anxious, frustrated, angry, and irritated than the HCPs who read the control scenarios.

To sum up, the results suggested that reading about empathetic refutational techniques did not affect the HCPs' self-reported confidence in discussing vaccines with patients, but increased signs of empathetic affirmation in their responses to a hypothetical patient. However, not all aspects of the empathetic refutational approach were evident in the HCPs' reported replies. In particular, they did not show significantly more adoption of refutation. More specific evaluation questions may also be needed to assess if HCPs can apply learning regarding attitude roots. Furthermore, more training might be needed before the HCPs feel comfortable in adopting the new techniques.

Next steps

The results from the study are promising for the development of vaccine-hesitancy communication training for HCPs that focus on empathetic refutational learning techniques, as the HCPs considered the techniques to be a better communication approach than delivering facts only. Furthermore, reading about the technique increased the use of empathetic affirmations in the HCPs' own communication strategy. At the same time, the results suggest that HCP training may need more dedicated exercises in order for the HCPs to learn about attitude roots, acquire the refutation technique, and to increase their confidence in their own ability to rebut anti-vaccination arguments. For example, more detailed information about the rationale behind the techniques together with modelling the conversation could be useful in helping HCPs pick up the approach. The results of the present study hence feed into the training techniques developed in WP3, which will explore exercises and assessments that can be used in practice to teach the empathetic refutational approach in immunisation training for HCPs.

References

- Beker, K., Kim, J., Boekel, M. V., Broek, P. van den, & Kendeou, P. (2019). Refutation texts enhance spontaneous transfer of knowledge. *Contemporary Educational Psychology*, 56, 67–78. <https://doi.org/10.1016/j.cedpsych.2018.11.004>
- Betsch, C., Böhm, R., Airhihenbuwa, C. O., Butler, R., Chapman, G. B., Haase, N., ... Uskul, A. K. (2016). Improving medical decision making and health promotion through culture-sensitive health communication: An agenda for science and practice. *Medical Decision Making*, 36, 811–833. <https://doi.org/10.1177/0272989X15600434/>
- Birkhäuser, J., Gaab, J., Kossowsky, J., Hasler, S., Krummenacher, P., Werner, C., & Gerger, H. (2017). Trust in the health care professional and health outcome: A meta-analysis. *PLoS ONE*, 12. <https://doi.org/10.1371/JOURNAL.PONE.0170988>
- Chandra, S., Mohammadnezhad, M., & Ward, P. (2018). Trust and communication in a doctor- patient relationship: A literature review. *Journal of Healthcare Communications*, 3. <https://doi.org/10.4172/2472-1654.100146>
- Dainton, C., & Wong, J. (2022). Repairing our broken relationship with the vaccine hesitant. *Canadian Family Physician*, 68, 211–213. <https://doi.org/10.46747/cfp.6803211>
- Dempsey, A. F., & O’Leary, S. T. (2018). Human papillomavirus vaccination: Narrative review of studies on how providers’ vaccine communication affects attitudes and uptake. *Academic Pediatrics*, 18, S23–S27. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.acap.2017.09.001>
- Ecker, U. K. H., O’Reilly, Z., Reid, J. S., & Chang, E. P. (2020). The effectiveness of short-format refutational fact-checks. *British Journal of Psychology*, 111, 36–54. <https://doi.org/10.1111/BJOP.12383>
- Fasce, A., Schmid, P., Holford, D., Bates, L., Gurevych, I., & Lewandowsky, S. (2023, in press). A taxonomy of anti-vaccination arguments: Systematic literature review and text modeling.
- Friedman, D. B., & Hoffman-Goetz, L. (2016). A systematic review of readability and comprehension instruments used for print and web-based cancer information. *Health Education & Behavior*, 33, 352–373. <https://doi.org/10.1177/1090198105277329>
- Gagneur, A. (2020). Motivational interviewing: A powerful tool to address vaccine hesitancy. *Can Commun Dis Rep*, 46. <https://doi.org/10.14745/ccdr.v46i04a06>
- Garrison, A., Karlsson, L., Fressard, L., Fasce, A., Rodrigues, F., Schmid, P., ... Verger, P. (2023, under review). International adaptation and validation of the Pro-VC-Be: Measuring the psychosocial determinants of vaccine confidence in healthcare professionals.
- Hornsey, M. J. (2020). Why facts are not enough: Understanding and managing the motivated rejection of science. *Current Directions in Psychological Science*, 29, 583–591. <https://doi.org/10.1177/0963721420969364>
- Hornsey, M. J., & Fielding, K. S. (2017). Attitude roots and jiu jitsu persuasion: Understanding and overcoming the motivated rejection of science. American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/a0040437>
- Hornsey, M. J., Harris, E. A., & Fielding, K. S. (2018). The psychological roots of anti-vaccination attitudes: A 24-nation investigation. *Health Psychology*, 37, 307–315. <https://doi.org/10.1037/hea0000586>

- Johnson, H. M., & Seifert, C. M. (1994). Sources of the continued influence effect: When misinformation in memory affects later inferences. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 20, 1420–1436. <https://doi.org/10.1037/0278-7393.20.6.1420>
- Kendeou, P., & O'Brien, E. J. (2014). The knowledge revision components (KReC) framework: Processes and mechanisms. *Processing Inaccurate Information: Theoretical and Applied Perspectives from Cognitive Science and the Educational Sciences*, 353–377. <https://doi.org/10.7551/MITPRESS/9737.001.0001>
- Kendeou, P., Walsh, E. K., Smith, E. R., & O'Brien, E. J. (2014). Knowledge revision processes in refutation texts. *Discourse Processes*, 51, 374–397. <https://doi.org/10.1080/0163853X.2014.913961>
- Kowalski, P., & Taylor, A. K. (2009). The effect of refuting misconceptions in the introductory psychology class. *Teaching of Psychology*, 36, 153–159. <https://doi.org/10.1080/00986280902959986>
- Larson, H. J., & Broniatowski, D. A. (2021). Why debunking misinformation is not enough to change people's minds about vaccines. *American Journal of Public Health*, 111, 1058–1060. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2021.306293>
- Lewandowsky, S., Cook, J., Ecker, U., Albarracin, D., Amazeen, M. A., Kendeou, P., ... Zaragoza, M. S. (2020). *The Debunking Handbook*. <https://doi.org/10.17910/b7.1182>
- Lewandowsky, S., Ecker, U. K. H., Seifert, C. M., Schwarz, N., & Cook, J. (2012). Misinformation and its correction. *Psychological Science in the Public Interest*, 13, 106–131. <https://doi.org/10.1177/1529100612451018>
- Lewandowsky, S., & Oberauer, K. (2016). Motivated rejection of science. *Current Directions in Psychological Science*, 25, 217–222. <https://doi.org/10.1177/0963721416654436>
- Loftus, R., Sahm, L. J., & Fleming, A. (2021). A qualitative study of the views of healthcare professionals on providing vaccines information to patients. *International Journal of Clinical Pharmacy*, 43, 1683–1692. <https://doi.org/10.1007/S11096-021-01299-Y/TABLES/1>
- Nyhan, B., Reifler, J., Richey, S., & Freed, G. L. (2014). Effective messages in vaccine promotion: A randomized trial. *Pediatrics*, 133. <https://doi.org/10.1542/PEDS.2013-2365>
- Okuno, H., Arai, S., Suzuki, M., & Kikkawa, T. (2022). Impact of refutational two-sided messages on attitudes toward novel vaccines against emerging infectious diseases during the COVID-19 pandemic. *Frontiers in Public Health*, 10, 775486. <https://doi.org/10.3389/FPUBH.2022.775486/FULL>
- Paterson, P., Meurice, F., Stanberry, L. R., Glismann, S., Rosenthal, S. L., & Larson, H. J. (2016). Vaccine hesitancy and healthcare providers. *Vaccine*, 34, 6700–6706. <https://doi.org/10.1016/J.VACCINE.2016.10.042>
- Pekrun, R., Vogl, E., Muis, K. R., & Sinatra, G. M. (2017). Measuring emotions during epistemic activities: The epistemically-related emotion scales. *Cognition and Emotion*, 31, 1268–1276. <https://doi.org/10.1080/02699931.2016.1204989>
- Rich, P. R., & Zaragoza, M. S. (2020). Correcting misinformation in news stories: An investigation of correction timing and correction durability. *Journal of Applied Research in Memory and Cognition*, 9, 310–322. <https://doi.org/10.1037/H0101850>

- Chan, M.P.S., Jones, C. R., Jamieson, K. H., & Albarracín, D. (2017). Debunking: A meta-analysis of the psychological efficacy of messages countering misinformation. *Psychological Science*, 28, 1531–1546. <https://doi.org/10.1177/0956797617714579>
- Scales, D., Gorman, J., & Jamieson, K. H. (2021). The Covid-19 infodemic — applying the epidemiologic model to counter misinformation. *New England Journal of Medicine*, 385, 678–681. <https://doi.org/10.1056/NEJMP2103798>
- Schmid, P., & Betsch, C. (2019). Effective strategies for rebutting science denialism in public discussions. *Nature Human Behaviour*, 3, 931–939. <https://doi.org/10.1038/s41562-019-0632-4>
- Schroeder, N. L., & Kucera, A. C. (2022). Refutation text facilitates learning: A meta-analysis of between-subjects experiments. *Educational Psychology Review*, 34, 957–987. <https://doi.org/10.1007/S10648-021-09656-Z/TABLES/3>
- Seifert, C. M. (2002). The continued influence of misinformation in memory: What makes a correction effective? *Psychology of Learning and Motivation - Advances in Research and Theory*, 41, 265–292. [https://doi.org/10.1016/S0079-7421\(02\)80009-3](https://doi.org/10.1016/S0079-7421(02)80009-3)
- Sinatra, G. M., Broughton, S. H., Diakidoy, I.-A. N., Kendeou, P., & Broek, P. V. D. (2011). Bridging reading comprehension and conceptual change in science education: The promise of refutation text. *Reading Research Quarterly*, 46, 374–393. <https://doi.org/10.1002/RRQ.005>
- Trevors, G., Bohn-Gettler, C., & Kendeou, P. (2021). The effects of experimentally induced emotions on revising common vaccine misconceptions. *Quarterly Journal of Experimental Psychology*, 74, 1966–1980. <https://doi.org/10.1177/17470218211017840>
- Vaughn, A. R., & Johnson, M. L. (2018). Communicating and enhancing teachers' attitudes and understanding of influenza using refutational text. *Vaccine*, 36, 7306–7315. <https://doi.org/10.1016/J.VACCINE.2018.10.040>
- Will, K. K., Masad, A., Vlach, H. A., & Kendeou, P. (2019). The effects of refutation texts on generating explanations. *Learning and Individual Differences*, 69, 108–115. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2018.12.002>
- World Health Organization. (2019a). *Ten threats to global health in 2019*. Retrieved from <https://www.who.int/news-room/spotlight/ten-threats-to-global-health-in-2019>
- World Health Organization. (2019b). *Vaccine misinformation: Statement by WHO director-general on facebook and instagram*. Retrieved from <https://www.who.int/news-room/detail/04-09-2019-vaccine-misinformation-statement-by-who-director-general-on-facebook-and-instagram>
- Yaqub, O., Castle-Clarke, S., Sevdalis, N., & Chataway, J. (2014). Attitudes to vaccination: A critical review. *Social Science & Medicine*, 112, 1–11. <https://doi.org/10.1016/J.SOCSCIMED.2014.04.018>
- Yousuf, H., Linden, S. van der, Bredius, L., Essen, G. A. (Ted) van, Sweep, G., Preminger, Z., ... Hofstra, L. (2021). A media intervention applying debunking versus non-debunking content to combat vaccine misinformation in elderly in the netherlands: A digital randomised trial. *EClinicalMedicine*, 100881. <https://doi.org/10.1016/j.eclinm.2021.100881>
- Zachariae, R., Pedersen, C. G., Jensen, A. B., Ehrnrooth, E., Rossen, P. B., & Maase, H. V. D. (2003). Association of perceived physician communication style with patient satisfaction, distress,

- cancer-related self-efficacy, and perceived control over the disease. *British Journal of Cancer*, 88(5), 658–665. <https://doi.org/10.1038/sj.bjc.6600798>
- Zengilowski, A., Schuetze, B. A., Nash, B. L., & Schallert, D. L. (2021). A critical review of the refutation text literature: Methodological confounds, theoretical problems, and possible solutions. *Educational Psychologist*, 56, 175–195. <https://doi.org/10.1080/00461520.2020.1861948>
- Zlatev, J. J. (2019). I may not agree with you, but I trust you: Caring about social issues signals integrity. *Psychological Science*, 30, 880–892. <https://doi.org/10.1177/0956797619837948>

Appendix

Table A1
Anti-vaccination arguments used in the experiment

Argument	Attitude root	Perceived difficulty of rebuttal (WP1) (z-score)		Endorsement of argument (WP2) (z-score)
		UK	Finland	
The authorities are lying and covering up important information about vaccines.	Conspiracy	0	0.38	0.25
“Big Pharma” is colluding with the medical authorities to profit from people getting vaccinated.	Conspiracy	0.30	0.54	0.58
Research on vaccine safety is based on biased or incomplete data.	Distrust	0.23	0.43	0.25
Medical authorities are overreacting, with vaccines being recommended for every minor illness now.	Distrust	-0.07	-0.17	0.25
Powerful groups oppress disadvantaged groups and genders by imposing vaccination.	Distrust	0.30	0.46	0.02
Instead of vaccines, people should improve environmental factors like good hygiene, healthy lifestyles, and protective measures against the disease.	Unwarranted beliefs	0.14	0.27	0.41
Scientists are still debating the benefits of vaccination, and the science is not settled.	Unwarranted beliefs	0.17	0	0.38
It cannot be a coincidence that when vaccination rates increased, so did case rates and death rates.	Unwarranted beliefs	0.20	0.08	0.03
The disease will disappear on its own, following a natural cycle.	Unwarranted beliefs	0	0.13	0.27
Politicians use vaccinations as strategies to boost their own political agendas at the expense of the common good.	Worldview & politics	-	-	0.54
Not allowing religious exemptions to vaccines is discriminatory.	Religious concerns	-	-	0.29
People should not accept vaccines that are produced using tissues from aborted fetuses.	Moral concerns	-	-	0.30
I worry about experiencing side effects from the vaccine.	Fears & phobias	0.15	0.02	0.68
Vaccines should not be administered to vulnerable people, such as pregnant women, young children or patients with allergies.	Fears & phobias	-0.20	-0.11	0.40
Vaccines overwhelm the immune system, especially when taken in many doses.	Fears & phobias	-0.17	-0.33	0.16
People should look after their own health rather than put themselves or their child at risk to protect others.	Perceived self-interest	-	-	0.37

The vaccination movement does not respect alternative perspectives on health that are more comprehensive and holistic.	Epistemic relativism	-	-	0.35
People are experts on their own bodies so they may legitimately conclude based on their own reading that vaccination is not for them.	Epistemic relativism	-	-	0.40
Vaccination campaigns bully and harass people into getting a vaccine.	Reactance	-	-	0.59
People should be able to decide what goes into their bodies, so it should be a matter of free personal choice whether someone gets a vaccine	Reactance	-	-	1.17
People are getting vaccinated out of ignorance and fear, according to what the nanny state expects of them.	Reactance	-	-	0.41

Note. - indicates that data was not available for this argument (as it was not used in the WP1 study).

Table A2

English versions of the control and empathetic refutational scenarios featuring HCP and patient interactions

	Control	Empathetic Refutational
Instructions	<p>As a healthcare professional, you are in a good position to speak with patients and their caregivers about their vaccination decisions. Sometimes patients or caregivers may have concerns but can become more receptive to vaccination after speaking with you. In the following section, you will see some short examples showing how healthcare professionals could talk to patients who have a variety of concerns about vaccines.</p> <p>In each example, the healthcare professional will be talking to a patient who has concerns about getting vaccinated. The patients in the scenarios have different reasons for why they are reluctant to get their vaccine.</p> <p>In the examples, you will see the healthcare professionals in the scenarios offer to give the patients more information. A challenge for the healthcare professional is to think about the various facts they know about vaccination and then choose the facts that they think will be relevant to the patient. You will see how the healthcare professional presents their selected facts to the patient in order to address their concerns.</p>	<p>As a healthcare professional, you are in a good position to speak with patients and their caregivers about their vaccination decisions. Sometimes patients or caregivers may have concerns but can become more receptive to vaccination after speaking with you. In the following section, you will see some short examples showing how healthcare professionals could talk to patients who have a variety of concerns about vaccines.</p> <p>In these examples, pay attention to the structure of the conversations. Each example will first explain a possible underlying reason why the patient might be reluctant to get a vaccine. We call this underlying reason the “root of concern”. Knowing the root of a patient’s concerns, can help us to empathise with them. This can improve relationships with patients and patient outcomes. In the examples, you will see how the healthcare professionals show empathy by affirming the patient.</p> <p>It is also important to correct common misconceptions that are related to a patient’s concerns so that the patient can make an informed decision. This process is called refutation. In the examples, you will see how the healthcare professional identifies and explains why a misconception is not true.</p>
Text 1 [The authorities are lying and covering up important information about vaccines.]	In this scenario, Isla is a GP who is seeing a patient. During their discussion, the patient told Isla he had an upcoming trip abroad. When Isla told her patient about	In this scenario, Isla is a GP who is seeing a patient. During their discussion, the patient told Isla he had an upcoming trip abroad. When Isla told her patient about the

<p>the recommended vaccines for him to take before travelling to his destination, her patient remained quiet.</p> <p>Isla asked whether he had already scheduled an appointment to get vaccinated, but he stated that he was thinking about travelling unvaccinated. He said: “I’ve read that there is a lot the government isn’t telling us about vaccines and how dangerous they actually are.”</p> <p>The patient was clearly suspicious about vaccination. There could be many reasons for why this was the case. However, whatever the reason for the patient’s wariness, it was still important to make sure that he got the facts about vaccination. This might help to dispel some of his concerns.</p> <p>Isla thought quickly about how to approach the discussion with the patient. She decided that she should start the conversation by offering her patient more information. She said:</p> <p>“I’d like to share with you some of the information about vaccines and how we know they are safe.”</p> <p>The patient nodded and seemed to be receptive to hearing more.</p> <p>There were a lot of facts about vaccines that they could talk about. Isla thought it would be good to select the facts that were more relevant to her patient’s previously stated concerns. She said:</p>	<p>recommended vaccines for him to take before travelling to his destination, her patient remained quiet.</p> <p>Isla asked whether he had already scheduled an appointment to get vaccinated, but he stated that he was thinking about travelling unvaccinated. He said: “I’ve read that there is a lot the government isn’t telling us about vaccines and how dangerous they actually are.”</p> <p>One possible root for the patient’s concerns could be a belief in conspiracies. While conspiracies do exist, some people also believe in conspiracies when there is no proof. This is more common when people feel threatened and find it reassuring to think that someone with bad intent can be blamed. Many sources of misinformation that lead to misconceptions about vaccines also stem from conspiracy theories.</p> <p>Isla thought quickly about how to approach the discussion with the patient. She decided to start with an empathetic approach that affirmed the patient. She said:</p> <p>“It is true that there are situations where we are not told the whole truth about things. And as you mention, it is important to be open to any evidence that would indicate that this is the case.”</p> <p>The patient nodded and seemed to be receptive to hearing more.</p> <p>It was now important for Isla to explain a common misconception related to this root of concern and make</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>“You mentioned you had concerns that information about vaccines was being kept secret. So I’d like to tell you some things about how the information process works. Perhaps it could be helpful for you to decide whether to get vaccinated before your trip.”</p> <p>“Before vaccines are approved, they go through extensive testing and evaluation by scientists and experts. If safety concerns are raised, even after the vaccines have been approved for broader use, agencies take them very seriously and may even pause administering a vaccine—as happened in 2021 with the AstraZeneca vaccine against COVID-19 when extremely rare but serious side effects first emerged.”</p>	<p>sure her patient received the facts. Isla took care not to attribute the misconception to her patient. She said:</p> <p>“Contrary to some claims we might see on the Internet, independent experts are advising the government and giving evidence about the safety of vaccines, and they are not under the government’s control. In addition, all side effects from vaccines are reported and kept track of. Those reporting sites are public and open to anyone.”</p> <p>“Before vaccines are approved, they go through extensive testing and evaluation by scientists and experts. If safety concerns are raised, even after the vaccines have been approved for broader use, agencies take them very seriously and may even pause administering a vaccine—as happened in 2021 with the AstraZeneca vaccine against COVID-19 when extremely rare but serious side effects first emerged.”</p>
Text 2 [“Big Pharma” is colluding with the medical authorities to profit from people getting vaccinated.]	<p>In this scenario, Leslie is a nurse who is speaking to a female patient at the local surgery. Leslie noticed when checking the patient’s records that she was supposed to have a vaccination soon. Leslie offered to arrange this for her at the next vaccination clinic in the area, but the patient appeared reluctant. She shook their head and said she felt vaccine companies and the authorities were in cahoots to profit from her getting a vaccine.</p> <p>Leslie’s patient was clearly reluctant to book her vaccination. There could be many reasons behind the concern that she mentioned. However, it was still important to make sure that she got the facts about vaccination. This might help to dispel the doubts she might have.</p>	<p>In this scenario, Leslie is a nurse who is speaking to a female patient at the local surgery. Leslie noticed when checking the patient’s records that she was supposed to have a vaccination soon. Leslie offered to arrange this for her at the next vaccination clinic in the area, but the patient appeared reluctant. She shook their head and said she felt vaccine companies and the authorities were in cahoots to profit from her getting a vaccine.</p> <p>One possible root for the patient’s concerns could be a belief in conspiracies. While conspiracies do exist, some people also believe in conspiracies when there is no proof. This is more common when people feel threatened and find it reassuring to think that someone with bad intent can be blamed. Many sources of misinformation that lead to</p>

Leslie thought about what she could say that might be useful for her patient. She decided that she should start the conversation by offering more information about the vaccine. She said:

“I’d like to share with you the reasons why I’m recommending you the vaccine, based on facts we know about vaccination.”

The patient pursed her lips, but shrugged and nodded, indicating that she was still willing to continue the conversation.

There were a lot of facts about vaccines that they could talk about. Leslie thought it would be good to select the facts that were more relevant to her patient’s previously stated concerns. She said:

“You mentioned you had concerns about collusion involved in vaccine manufacturing and approvals. So I’d like to tell you some of the key facts about the regulatory processes for vaccines. I hope this information will help you feel more confident about vaccines.”

“Scientists assess data on the safety and efficacy of medical products like vaccines before they are allowed to be given to the public. Whenever any safety concerns are raised, regulators take them very seriously and may even pause administering a vaccine while they investigate. This happened in 2021 for example, with the Oxford-AstraZeneca vaccine against COVID-19.”

misconceptions about vaccines also stem from conspiracy theories.

Leslie thought about what she could say that might be useful for her patient. She decided to start with an empathetic approach that affirmed the patient. She said:

“It’s true that companies are focused on profits and this can be a conflict of interest. So I think it’s important that you care about scrutinising the actions of vaccine companies and those who work with them.”

The patient pursed her lips, but shrugged and nodded, indicating that she was still willing to continue the conversation.

It was now important for Leslie to explain a common misconception related to the root of concern and make sure her patient received the facts. Leslie took care not to attribute the misconception to her patient. She said:

“I know sometimes people may worry that health authorities are colluding with vaccine companies for profit. But they are actually more interested in the cost to the NHS. That’s why they recommend vaccines. Vaccines are a safe and effective way to prevent diseases and they are approved by independent regulators.”

“Scientists assess data on the safety and efficacy of medical products like vaccines before they are allowed to be given to the public. Whenever any safety concerns are raised, regulators take them very seriously and may even pause administering a vaccine while they investigate. This

		happened in 2021 for example, with the Oxford-AstraZeneca vaccine against COVID-19.”
Text 3 [Research on vaccine safety is based on biased or incomplete data.]	<p>In this scenario, Jo is a GP having a consultation with a patient who is about to go to university. During the consultation, Jo noticed that her patient had missed his scheduled meningitis vaccination. However, when she offered her patient a vaccination appointment, he appeared reluctant. After a long pause, Jo’s patient said that he had concerns about how vaccines were developed.</p> <p>The patient was clearly reluctant to go ahead with vaccination. There could be many reasons for why this was the case. However, whatever the reason for the patient’s concerns, it was still important to make sure that he got the facts about vaccination. This might help to dispel some of his concerns.</p> <p>Jo thought quickly about how best to proceed in this situation. She decided that she should start the conversation by explaining the information she wanted to give him. She said:</p> <p>“I would like to give you some of the information about the vaccine that would explain why I am recommending it to you.”</p> <p>Jo’s patient nodded slowly. He seemed receptive to hearing more. Jo found this encouraging.</p> <p>There were a lot of facts about vaccines that they could talk about. Jo thought it would be good to select the facts that were more relevant to her patient’s previously stated concerns. She said:</p>	<p>In this scenario, Jo is a GP having a consultation with a patient who is about to go to university. During the consultation, Jo noticed that her patient had missed his scheduled meningitis vaccination. However, when she offered her patient a vaccination appointment, he appeared reluctant. After a long pause, Jo’s patient said that he had concerns about how vaccines were developed.</p> <p>One possible root of the patient’s concerns could be distrust. Distrust often shows up as vague statements of suspicion or uncertainty. In this case, the patient could be distrustful of the scientific process. This could arise from a lack of knowledge about the process, leaving room for misconceptions to take hold.</p> <p>Jo thought quickly about how best to proceed in this situation. She decided to start with an empathetic approach that affirmed her patient. She said:</p> <p>“I can see why you wouldn’t automatically trust the scientific studies behind the vaccines. There are so many studies out there that use a lot of jargon and scientists don’t always explain these well. People online and in the media also argue about vaccines, so it can be confusing and hard to assess the facts.”</p> <p>Jo’s patient nodded slowly. He seemed receptive to hearing more. Jo found this encouraging.</p> <p>It was now important for Jo to explain a common misconception related to this root of concern and make</p>

	<p>“You mentioned you had concerns about how vaccines were developed. So I’d like to tell you some of the key facts about the vaccine development process. Other patients have found this relevant to their decision. I hope this information will help you feel more confident about vaccines.”</p> <p>“All vaccines go through multiple rounds of testing in clinical trials. Vaccines are only approved if they demonstrate safety and efficacy in these trials. Independent regulators review all the data from clinical trials before they authorise any vaccine. They also assess the risk of bias in research when they review the evidence. They will request more data before making this decision if they believe it is incomplete or biased.”</p>	<p>sure the patient received the facts. Jo took care not to attribute the misconception to her patient. She said:</p> <p>“There are some common misconceptions related to vaccine development. Sometimes people on the Internet claim that research on vaccine safety is based on biased and incomplete data. But this isn’t true. In fact, vaccines are thoroughly developed and tested before they are approved and rolled out to the public.”</p> <p>“All vaccines go through multiple rounds of testing in clinical trials. Vaccines are only approved if they demonstrate safety and efficacy in these trials. Independent regulators review all the data from clinical trials before they authorise any vaccine. They also assess the risk of bias in research when they review the evidence. They will request more data before making this decision if they believe it is incomplete or biased.”</p>
Text 4 [Medical authorities are overreacting, with vaccines being recommended for every minor illness now.]	<p>In this scenario, Priya is a nurse who is having a consultation with a patient. During the consultation, Priya asked her patient whether he had been vaccinated against COVID-19. The patient replied that he had thought about it but decided not to have the vaccine.</p> <p>When Priya asked what had made him come to that decision, the patient said that he believed the medical authorities had exaggerated the risk of the getting COVID-19, and that vaccination was unnecessary.</p> <p>Priya’s patient clearly did not believe the disease was risky enough to warrant vaccination. There could be different reasons for this, but it was still important for</p>	<p>In this scenario, Priya is a nurse who is having a consultation with a patient. During the consultation, Priya asked her patient whether he had been vaccinated against COVID-19. The patient replied that he had thought about it but decided not to have the vaccine.</p> <p>When Priya asked what had made him come to that the decision, the patient said that he thought that the medical authorities had exaggerated the risk of the getting COVID-19, and that vaccination was unnecessary.</p> <p>One possible root of the patient’s concerns could be distrust. In this case, the patient might not trust official disease statistics. This could lead him to feel that medical</p>

<p>Priya that the patient had access to the relevant facts about vaccines so he could make an informed decision.</p> <p>Priya thought quickly about how best to proceed in this situation. She decided that she should start the conversation by letting the patient know she had more information for him. She said:</p> <p>“I’d like to go through some of the information about the vaccines, as I think that might help.”</p> <p>The patient nodded. Although he looked somewhat indifferent, Priya thought he seemed receptive to hearing more.</p> <p>There were a lot of facts about vaccines that they could talk about. Priya thought it would be good to select the facts that were more relevant to the patient’s previously stated concerns. She said:</p> <p>“You mentioned you consider vaccinations unnecessary and think that the medical authorities exaggerate the disease risks. So I’d like to tell you some of the key facts about vaccines. Perhaps you would find this information relevant to your decision.”</p> <p>“In most countries, medical and public health experts look carefully at vaccine safety and effectiveness and balance this against the severity of diseases they prevent. Vaccines have successfully reduced the severity of COVID-19 to the extent that a vaccinated person can now experience a mild infection, when before it may have been life-threatening for them.”</p>	<p>authorities recommend vaccinations that people don't need.</p> <p>Priya thought quickly about how best to proceed in this situation. She decided to start with an empathetic approach that affirmed the patient. She said:</p> <p>“I can see why you wouldn’t automatically trust that we need vaccinations. There have been cases where doctors prescribed medicines like antibiotics when they weren't needed. We definitely don't want to overuse any medicines. It makes sense to wonder if this applies to vaccines, especially when we hear other people say that the diseases themselves are mild.”</p> <p>The patient nodded. Although he looked somewhat indifferent, Priya thought he seemed receptive to hearing more.</p> <p>It was now important for Priya to explain a common misconception related to this root of concern and make sure the patient received the facts. Priya took care not to attribute the misconception to the patient. She said:</p> <p>“Even though the disease could be milder for some people, it is impossible to know ahead of time how it will affect you. We recommend you the COVID-19 vaccine because we know it does protect against severe consequences for people like you and me.”</p> <p>“In most countries, medical and public health experts look carefully at vaccine safety and effectiveness and balance this against the severity of diseases they prevent. Vaccines</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		have successfully reduced the severity of COVID-19 to the extent that a vaccinated person can now experience a mild infection, when before it may have been life-threatening for them.”
Text 5 [Powerful groups oppress disadvantaged groups and genders by imposing vaccination.]	<p>In this scenario, Adebayo is a nurse who does workforce vaccinations. He is talking to a colleague at his hospital about a vaccination drive for staff. He asked if he would see her at the event.</p> <p>His colleague wrinkled her nose and said she wouldn’t be turning up, as she found the whole vaccination drive oppressive. She said it seemed to be targeting people of colour like them.</p> <p>Adebayo’s colleague was clearly unwilling to join him and other staff in being vaccinated. She had some reasons for this, but it was possible that talking about this together could help to address some of her concerns and increase her confidence.</p> <p>Adebayo thought that he might try and talk to his colleague about her decision. He decided that he should start the conversation by signalling that he was open to exploring the issue further with his colleague. He said:</p> <p>“I’d like to share with you why I still think the vaccination drive is worthwhile.”</p> <p>Adebayo’s colleague raised her eyebrows, but she nodded. Adebayo found it encouraging that she was willing to listen to what he had to say.</p>	<p>In this scenario, Adebayo is a nurse who does workforce vaccinations. He is talking to a colleague at his hospital about a vaccination drive for staff. He asked if he would see her at the event.</p> <p>His colleague wrinkled her nose and said she wouldn’t be turning up, as she found the whole vaccination drive oppressive. She said it seemed to be targeting people of colour like them.</p> <p>One possible root for Adebayo’s colleague’s concerns could be distrust. Distrust often shows up as vague statements of suspicion or uncertainty. In this case, Adebayo’s colleague could distrust the healthcare system. This could be due to lived experiences of discrimination within it.</p> <p>Adebayo thought that he might try and talk to his colleague about her decision. He decided to start with an empathetic approach that affirmed his colleague. He said:</p> <p>“I understand why you wouldn’t trust the system. You’re right that minority communities experience a lot of injustice and discrimination from medical and healthcare organisations. It’s important to question if we’re being targeted and why.”</p> <p>Adebayo’s colleague raised her eyebrows, but she nodded. Adebayo found it encouraging that she was willing to listen to what he had to say.</p>

	<p>Adebayo knew his colleague probably knew a lot of vaccine information already, but he thought he might share with her some facts about issues that might be more relevant to the concern she had stated. He said:</p> <p>“You mentioned you were worried about the oppression of minority communities. So I’d like to explain why vaccines might help with the unequal burden of disease in these communities.”</p> <p>“Vaccines give protection from disease to disadvantaged communities, such as minorities, people of colour, and those with lower incomes. Our communities are already marginalised by poorer health outcomes and the disproportionate impact of disease, for example many more people from these groups died from COVID-19. We need to be prioritised for vaccination so we have more equality of healthcare.”</p>	<p>It was now important for Adebayo to explain a common misconception related to this root of concern and make sure his colleague received the facts. Adebayo took care not to attribute the misconception to his colleague. He said:</p> <p>“I know some people might say the system is oppressing minorities with vaccination, but targeting minority groups for vaccination is actually doing the opposite. Because our communities are more impacted by disease, we are the ones who need more protection from vaccines, to prevent further health inequality.”</p> <p>“Vaccines give protection from disease to disadvantaged communities, such as minorities, people of colour, and those with lower incomes. Our communities are already marginalised by poorer health outcomes and the disproportionate impact of disease, for example many more people from these groups died from COVID-19. We need to be prioritised for vaccination so we have better equality of healthcare.”</p>
Text 6 [Instead of vaccines, people should improve environmental factors like good hygiene, healthy lifestyles, and protective measures against the disease.]	<p>In this scenario, Seamus is a nurse who is talking to a young man at a walk-in vaccination centre. Seamus noticed that the man seemed undecided about whether to proceed. Seamus approached him and asked if he would like any help.</p> <p>The man asked whether he really needed the vaccine. He felt his lifestyle was healthy enough that he could avoid diseases with other protective measures.</p> <p>It was good that this young man had turned up for the clinic. But he clearly still had concerns. Whatever the</p>	<p>In this scenario, Seamus is a nurse who is talking to a young man at a walk-in vaccination centre. Seamus noticed that the man seemed undecided about whether to proceed. Seamus approached him and asked if he would like any help.</p> <p>The man asked whether he really needed the vaccine. He felt his lifestyle was healthy enough that he could avoid diseases with other protective measures.</p> <p>One possible root for the young man’s concerns could be the belief that alternate methods to vaccination can better</p>

reason for these concerns, it was still important for Seamus to speak to him and make sure that he got the facts about vaccination. This might put him at ease.

Seamus thought quickly about what he might be able to say to the young man. He decided that he should start the conversation by explaining why he wanted to give the young man these facts. Seamus said:

“I’d like to explain the reason why we recommend vaccination. This could be useful for you.”

The young man nodded. He seemed receptive to hearing more. Seamus found this encouraging.

There were a lot of facts about vaccines that they could talk about. Seamus thought it would be good to select the facts that were more relevant to the young man’s previously stated concerns. He said:

“You mentioned wondering whether you needed to be vaccinated or if there were other things you could do. So I’d like to explain why vaccines are important to fight diseases. I hope this information will help you feel more confident about getting the vaccine.”

“Vaccines train our bodies to fight off diseases. We can’t ever be sure we won’t be exposed to diseases because we’re not isolated from other people. Vaccines are the best way to train our immune systems to protect us against health threats before we are exposed to them. That’s why we recommend vaccines as part of a holistic

prevent disease. These beliefs are often accompanied by a preference for “natural” solutions, for example, good nutrition, proper hygiene, and other such healthy behaviours. Often, people can hold misconceptions that these other solutions outweigh the importance of vaccines.

Seamus thought quickly about what he might be able to say to the young man. He decided to start with an empathetic approach that affirmed him. Seamus said:

“You are right that we should also take other protective measures. Good lifestyles, hygiene and personal responsibility are important in the fight against diseases. They can help slow the spread and lower the risks of disease. It’s great that you’re thinking about this.”

The young man nodded. He seemed receptive to hearing more. Seamus found this encouraging.

It was now important for Seamus to explain a common misconception related to this root of concern and make sure the man received the facts. Seamus took care not to attribute the misconception to the man. He said:

“There is a common misconception that vaccines are less important than other protective measures. I’ve seen people on the Internet claim that instead of vaccines, people should just protect themselves through good hygiene. But this isn’t true. Vaccines are still important to include in our healthy lifestyles on top of other health behaviours that we recommend.”

	health strategy, where their role is to deal specifically with disease.”	“Vaccines train our bodies to fight off diseases. We can’t ever be sure we won’t be exposed to diseases because we’re not isolated from other people. Vaccines are the best way to train our immune systems to protect us against health threats before we are exposed to them. That’s why we recommend vaccines as part of a holistic health strategy, where their role is to deal specifically with disease.”
Text 7 [Scientists are still debating the benefits of vaccination, and the science is not settled.]	<p>In this scenario, Chris is a GP who does house visits. Chris was visiting an elderly patient who was due to have her COVID-19 vaccine. Chris had offered to administer the vaccination, but his patient seemed to have had a change of heart about it. She told Chris that she wasn’t sure she should go ahead. She said that her son had told her about how controversial the vaccine was among scientists.</p> <p>The patient was clearly uncertain about proceeding with her vaccination. The concern she had mentioned about receiving her vaccination needed to be addressed. It could be helpful to make sure she had the right facts before making her decision.</p> <p>Chris thought quickly about the best way to respond to his patient. He decided that he should continue the conversation by showing his willingness to discuss her vaccination decision with her. He said:</p> <p>“I’d like to go through the relevant information about the vaccine with you. This could be helpful to you in reaching a decision.”</p> <p>The patient sighed. “Well, I guess I don’t mind hearing more about this,” she said. Chris felt encouraged that she was open to further discussion.</p>	<p>In this scenario, Chris is a GP who does house visits. Chris was visiting an elderly patient who was due to have her COVID-19 vaccine. Chris had offered to administer the vaccination, but his patient seemed to have had a change of heart about it. She told Chris that she wasn’t sure she should go ahead. She said that her son had told her about how controversial the vaccine was among scientists.</p> <p>One possible root of the patient’s concerns could be a perception that scientific consensus is debatable because there are uncertainties in science. This can be due to misunderstanding or a lack of clarity about the scientific process behind vaccines.</p> <p>Chris thought quickly about the best way to respond to his patient. He decided to start with an empathetic approach that affirmed the patient. He said:</p> <p>“It’s understandable to think that there are still controversies about vaccine science. Scientists do disagree during the research process. Sadly, they don’t always communicate effectively when they have reached consensus on an issue. This does make it hard to work out what are accepted scientific facts and what’s still being debated.”</p>

	<p>There were a lot of facts about vaccines that they could talk about. Chris thought it would be good to select the facts that were more relevant to the patient's previously stated concerns. He said:</p> <p>"You mentioned you had concerns that there were scientific controversies about vaccines. So I'd like to tell you some of the key facts that we do know about vaccines."</p> <p>"We can be confident that vaccines are safe and effective because over a hundred years of work has gone into showing this. Even the newer vaccines are based on this reliable field of knowledge, and there is already ample evidence from billions of people worldwide who have received the COVID-19 vaccine that it is safe and beneficial."</p>	<p>The patient sighed. "Well, I guess I don't mind hearing more about this," she said. Chris felt encouraged that she was open to further discussion.</p> <p>It was now important for Chris to explain a common misconception related to this root of concern and make sure his patient received the facts. Chris took care not to attribute the misconception to his patient or her son. He said:</p> <p>"There are a few people out there who try to convince others that scientists are still debating the benefits of vaccination, and the science is not settled. But this isn't true. There is now a strong and widespread medical consensus that the benefits of all recommended vaccines outweigh their risks."</p> <p>"We can be confident that vaccines are safe and effective because over a hundred years of work has gone into showing this. Even the newer vaccines are based on this reliable field of knowledge, and there is already ample evidence from billions of people worldwide who have received the COVID-19 vaccine that it is safe and beneficial."</p>
Text 8 [Politicians use vaccinations as strategies to boost their own political agendas at the expense of the common good.]	<p>In this scenario, Raheem is a GP who is having a consultation with a patient. During the consultation, Raheem saw that his patient was eligible to have a COVID-19 vaccine. He advised her to book this with the surgery soon, but she frowned and shook their head. Raheem asked if something was wrong.</p> <p>The patient said that lately, she was becoming concerned that politicians just wanted everyone to get vaccinated so they could score political points, rather than it being good</p>	<p>In this scenario, Raheem is a GP who is having a consultation with a patient. During the consultation, Raheem saw that his patient was eligible to have a COVID-19 vaccine. He advised her to book this with the surgery soon, but she frowned and shook their head. Raheem asked if something was wrong.</p> <p>The patient said that lately, she was becoming concerned that politicians just wanted everyone to get vaccinated so</p>

<p>for people.</p> <p>The patient was clearly not keen to have her recommended vaccination. There could be many reasons underpinning the concern that she mentioned. However, whatever the underlying reason, it was still important to make sure that she got the facts about vaccination. This might help to put her more at ease.</p> <p>Raheem thought quickly about how best to proceed in this situation. He decided that he should start the conversation by explaining why he wanted to give her more information. He said:</p> <p>“I’d like to explain to you the reasons why I would recommend the vaccine, regardless of what politicians say.”</p> <p>The patient considered this, then nodded and motioned for him to carry on. Raheem found this encouraging.</p> <p>There were a lot of facts about vaccines that they could talk about. Raheem thought it would be good to select the facts that were more relevant to his patient’s previously stated concerns. He said:</p> <p>“You mentioned you had concerns that vaccination only benefit politicians. So I’d like to tell you some of the key health benefits of vaccines for us and why we know this. I hope this information will help you feel more confident about vaccines.”</p> <p>“We find overwhelming evidence and agreement from</p>	<p>they could score political points, rather than it being good for people.</p> <p>One possible root of the patient’s concerns could be a worldview about politics that shapes the way she perceives vaccines and science. For example, the perception that politics affects science can make people less accepting of vaccination.</p> <p>Raheem thought quickly about how best to proceed in this situation. He decided to start with an empathetic approach that affirmed the patient. He said:</p> <p>“You make a good point that politicians say a lot of misleading things about vaccines. It makes sense for anyone to have doubts when vaccines are presented in such a politicised and uncertain way. This is a shame because it has made it harder to have confidence about the information we get.”</p> <p>The patient considered this, then nodded and motioned for him to carry on. Raheem found this encouraging.</p> <p>It was now important for Raheem to explain a common misconception related to this root of concern and make sure his patient received the facts. Raheem took care not to attribute the misconception to her. He said:</p> <p>“I know that sometimes people do wonder whether vaccinations boost politicians’ agendas, with no real benefit to us. But this isn’t true. We know from research that has nothing to do with politicians that vaccines have important health benefits for us.”</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>scientists and medical professionals that vaccines are safe and effective. Millions of people all over the world have now had the COVID-19 vaccine. This means scientists have been able to analyse this data. So we can be satisfied that it is safe and will protect you against the most harmful consequence of COVID-19.”</p>	<p>“We find overwhelming evidence and agreement from scientists and medical professionals that vaccines are safe and effective. Millions of people all over the world have now had the COVID-19 vaccine. This means scientists have been able to analyse this data. So we can be satisfied that it is safe and will protect you against the most harmful consequence of COVID-19.”</p>
Text 9 [Not allowing religious exemptions to vaccines is discriminatory.]	<p>In this scenario, Adam is a paediatric nurse who delivers vaccinations on a hospital ward. Adam was preparing to administer a vaccine to his patient when his patient’s father asked if they could speak about it first. Adam nodded and invited the father to share his concerns.</p> <p>The father thanked him and said: “I know the doctors say all the kids need to have vaccines, but my cousin asked why we weren’t offered a religious exemption. I thought he had a point.”</p> <p>The father clearly had concerns about vaccination and would need some reassurance before being confident enough to go ahead. In this case, it could be helpful to make sure he had the facts that would address his concerns.</p> <p>Adam thought about what would be the best way to respond to his patient’s father. He decided that he could explain that he had relevant information to share. He said:</p> <p>“I have some information that might be relevant to your decision. I would like to share this with you.”</p>	<p>In this scenario, Adam is a paediatric nurse who delivers vaccinations on a hospital ward. Adam was preparing to administer a vaccine to his patient when his patient’s father asked if they could speak about it first. Adam nodded and invited the father to share his concerns.</p> <p>The father thanked him and said: “I know the doctors say all the kids need to have vaccines, but my cousin asked why we weren’t offered a religious exemption. I thought he had a point.”</p> <p>One possible root for the father’s reluctance to vaccination could be religious concerns. Most major faiths support vaccination. In some cases, like COVID-19, they even urged followers to get vaccinated. But some people still worry about whether vaccination fits with their religion. Sometimes, they may also be concerned that others are discriminating against their religion.</p> <p>Adam thought about what would be the best way to respond to his patient’s father. He decided to start with an empathetic approach that affirmed the father. He said:</p> <p>“It’s reasonable that you would want your family’s health decisions to be compatible with your religious beliefs. I</p>

	<p>The father narrowed his eyes, but seemed to recognise Adam was genuinely concerned, and so motioned for him to continue.</p> <p>Adam thought quickly about what he could share about vaccination that might be reassuring for the father and relevant to the concerns he had previously stated. He said:</p> <p>“You mentioned that a member of your family thought you should exempt your child from vaccination. I’d like to share why we would encourage you to vaccinate your child. Hopefully it will be helpful information for you to consider.”</p> <p>“From a medical perspective, we find overwhelming evidence that vaccination has saved the lives of millions of children from diseases like measles and whopping cough. For example, vaccination successfully suppressed measles, a disease that used to cause more than 2.6 million deaths globally each year. Without vaccines, your child and other children in your community would be at greater risk from these diseases.”</p>	<p>respect these convictions. I know many patients who are deeply religious also think hard about how vaccination fits with their religion before making their decisions.”</p> <p>The father narrowed his eyes, but seemed to recognise Adam was genuinely concerned, and so motioned for him to continue.</p> <p>It was now important for Adam to explain a common misconception related to this root of concern and make sure the father received the facts. Adam took care not to attribute the misconception to his patient’s father or his family. He said:</p> <p>“I’ve seen other people claim that we should regularly offer religious exemptions to vaccination, or else it is discrimination. But it would be good to check what your faith leaders advise. As medical professionals, we accept that main leaders of the world’s major religions stated that vaccination doesn’t go against their religious beliefs. Many also publicly encouraged vaccination.”</p> <p>“From a medical perspective, we find overwhelming evidence that vaccination has saved the lives of millions of children from diseases like measles and whopping cough. For example, vaccination successfully suppressed measles, a disease that used to cause more than 2.6 million deaths globally each year. Without vaccines, your child and other children in your community would be at greater risk from these diseases.”</p>
Text 10 [People should not accept vaccines that are produced using tissues from aborted fetuses.]	In this scenario, Amar is a GP who is having a consultation with a patient. During the consultation, Amar asked his	In this scenario, Amar is a GP who is having a consultation with a patient. During the consultation, Amar asked his

<p>patient whether she had taken the vaccine he had recommended to her at their last check-up.</p> <p>The patient hesitated before she answered. She said that since their last meeting she had learned that vaccines contained aborted fetuses. She didn't think that was okay.</p> <p>The patient was clearly unwilling to go ahead with vaccination. Although the patient seemed to have a strong opinion on vaccination, it was still important to make sure that she got the correct facts. This might help to dispel some of her concerns.</p> <p>Amar thought quickly about how best to continue this discussion. He decided that he should start the conversation by explaining that he had some more information to share. He said:</p> <p>"I'd like to go through some of the information about vaccines with you. That could be useful for your decision."</p> <p>The patient nodded and seemed interested in hearing more.</p> <p>Although there were a lot of facts they could talk about, Amar thought it would be best to talk about the facts specifically related to the issue his patient had brought up. He said:</p> <p>"You mentioned you had concerns that vaccines contain aborted fetuses. So I'd like to tell you some related facts</p>	<p>patient whether she had taken the vaccine he had recommended to her at their last check-up.</p> <p>The patient hesitated before she answered. She said that since their last meeting she had learned that vaccines contained aborted fetuses. She didn't think that was okay.</p> <p>One possible root for the patient's concern could be her moral stance. Some individuals feel that vaccinations promote immoral behaviour or were developed using immoral means. For example, people may reject vaccines if they think vaccination legitimises abortion.</p> <p>Amar thought quickly about how best to continue this discussion. He decided to start with an empathetic approach that affirmed the patient. He said:</p> <p>"I can see that you are concerned about whether vaccines are produced in ethical ways. It is good to be critical and demand that high ethical standards are upheld when developing medical treatments. Indeed, some vaccines were developed using cells that once belonged to foetal tissues."</p> <p>The patient nodded and seemed interested in hearing more.</p> <p>It was now important for Amar to explain some common misconceptions related to this root of concern and make sure his patient received the facts. Amar took care not to attribute the misconception to his patient. He said:</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>about the vaccine development process. As you mention this as the reason that worried you about taking the vaccine, I thought you might find it relevant to have some more information about this.”</p> <p>“There are different ways of making vaccines, and some don’t involve foetal cells at all. For vaccines that do, they use cells that were originally from embryos that were aborted decades ago, most in the sixties, due to other reasons. These cells can multiply but cannot grow into babies, so they are used for the testing and production of vaccines. They are also used for many other routine drugs like ibuprofen and aspirin.”</p>	<p>“I’ve talked to a few people before who claim that we should reject vaccines because foetuses are aborted and used to develop them. However, this is not true. Vaccines don’t have actual foetal tissues in them. We also never abort foetuses specifically for vaccination. Vaccines do not legitimise the practice of abortion.”</p> <p>“There are different ways of making vaccines, and some don’t involve foetal cells at all. For vaccines that do, they use cells that were originally from embryos that were aborted decades ago, most in the sixties, due to other reasons. These cells can multiply but cannot grow into babies, so they are used for the testing and production of vaccines. They are also used for many other routine drugs like ibuprofen and aspirin.”</p>
Text 11 [I worry about experiencing side effects from the vaccine.]	<p>In this scenario, Albert is a GP who is conducting an annual health check for an elderly patient. During the health check, Albert reminded his patient that the influenza season was approaching, so it would be good for him to go get his flu vaccine as soon as possible. However, Albert noticed that this made his patient uncomfortable.</p> <p>After some hesitation, Albert’s patient said: “To be honest, I think I won’t have the vaccine. I’m afraid it will give me side effects I heard about.”</p> <p>The patient was clearly reluctant to have the influenza vaccine. There could be a number of things he was worried about. In any case, the patient deserved to get more facts about vaccination to be able to make an informed decision. Having new information could help to decrease the patient’s concerns.</p>	<p>In this scenario, Albert is a GP who is conducting an annual health check for an elderly patient. During the health check, Albert reminded his patient that the influenza season was approaching, so it would be good for him to go get his flu vaccine as soon as possible. However, Albert noticed that this made his patient uncomfortable.</p> <p>After some hesitation, Albert’s patient said: “To be honest, I think I won’t have the vaccine. I’m afraid it will give me side effects I heard about.”</p> <p>One possible root of the patient’s concerns could be fears about vaccine side effects. These may appear larger than any actual risks. Some people are afraid of experiencing side effects that others warned them about. They could be averse to minor side effects or they could fear rare but more major side effects.</p>

Albert decided to try and discuss his patient's vaccination decision with him. He decided that he should start the conversation by offering his patient more information. He said:

"I'd like to tell you more about vaccines, as that could help with your decision."

The patient nodded. He seemed to want more information, which Albert found encouraging.

There were a lot of facts about vaccines that they could talk about. Albert thought it would be good to select the facts that were more relevant to his patient's previously stated concerns. He said:

"You mentioned you had concerns about experiencing the side effects you've heard the vaccines can give you. So I'd like to explain some of the key facts about potential side effects of vaccines. Other patients have found this information helpful, and I hope it could support you in your decision."

"Many of the side effects we experience following vaccination are normal. They are signs that your body is building protection and that your immune system is working. These side effects should go away in a few days. However, not getting vaccinated means we face the risks of an infection. We need to compare those two risks to be able to make an optimal decision. Mild side-effects such as a sore arm, fever and fatigue are a minor

Albert decided to try and discuss his patient's vaccination decision with him. He decided to start with an empathetic approach that affirmed the patient. He said:

"Side effects following vaccination exist. It is quite common to experience mild side effects like fever and fatigue. It is understandable that we might feel these are inconveniences that we would rather avoid."

The patient nodded. He seemed to want more information, which Albert found encouraging.

It was now important for Albert to explain a common misconception related to this root of concern and make sure his patient received the facts. Albert took care not to attribute the misconception to his patient. He said:

"One misconception is that serious side effects of vaccines are relatively common, when in fact they are very rare. Vaccine side effects are typically minor, but some individuals will exaggerate how often or serious they are to convince others not to have the vaccine."

"Many of the side effects we experience following vaccination are normal signs that your body is building protection and that your immune system is working. These side effects should go away in a few days. However, not getting vaccinated means facing the risks of an infection with the disease. We need to compare those two risks to be able to make an optimal decision. Mild side-effects such as a sore arm, fever and fatigue are a minor inconvenience compared to the severe consequences we could suffer from the disease."

	inconvenience compared to the severe consequences we could suffer from the disease.”	
Text 12 [Vaccines should not be administered to vulnerable people, such as pregnant women, young children or patients with allergies.]	<p>In this scenario, Carys is a gynaecologist who works in a hospital. She is speaking with a pregnant patient who has been admitted to her ward. During their conversation, it came up that Carys’s patient had not had any of the recommended maternal vaccines. Carys asked if there was a reason why.</p> <p>The patient hesitated, then said: “I worry about what vaccines could do to me and my baby. Shouldn’t I avoid them when I’m pregnant?”</p> <p>The patient clearly had concerns about the vaccines she had been recommended and needed reassurance that it was okay to have the vaccinations. It could be helpful to give her the facts about maternal vaccines that might address her concerns.</p> <p>Carys thought about what would be the best way to continue the conversation. She decided that she should start by telling her patient that she would like to share the facts about vaccines. Carys said:</p> <p>“I’d like to explain some of the information about maternal vaccinations, as that could be useful for you to know.”</p> <p>The patient stroked her belly thoughtfully. She then nodded and motioned for Carys to continue.</p> <p>Carys thought about the different facts she knew about the recommended maternal vaccines. She thought it</p>	<p>In this scenario, Carys is a gynaecologist who works in a hospital. She is speaking with a pregnant patient who has been admitted to her ward. During their conversation, it came up that Carys’s patient had not had any of the recommended maternal vaccines. Carys asked if there was a reason why.</p> <p>The patient hesitated, then said: “I worry about what vaccines could do to me and my baby. Shouldn’t I avoid them when I’m pregnant?”</p> <p>One possible root of the patient’s concerns could be fears that vaccines might cause complications for her or her baby. Some individuals worry that certain conditions mean they cannot have a vaccine, for example, being pregnant. These fears could be related to mixed messages or misinformation in the media about vaccination for certain groups of people.</p> <p>Carys thought about what would be the best way to continue the conversation. She decided to start with an empathetic approach that affirmed the patient. Carys said:</p> <p>“It’s normal to have questions and doubts about how any medical treatment could affect your pregnancy. It’s great that you’re asking questions and seeking assurance. We do know there are some cases where vaccination wouldn’t be recommended and we take these seriously.”</p> <p>The patient stroked her belly thoughtfully, then nodded and motioned for Carys to continue.</p>

	<p>would be good to select the facts that were more relevant to her patient's previously stated concerns. She said:</p> <p>"You mentioned you were worried that you should avoid vaccinations when pregnant. So I'd like to tell you some of the key facts about why vaccinations are recommended to you. I hope this information will be helpful for you."</p> <p>"Vaccination is safe for women who are pregnant. It is also safe for unborn babies. We know this from research into hundreds of thousands of pregnant women who have been vaccinated. Vaccines train your immune system to defend itself against diseases that could be highly dangerous to you and your baby. For example, whooping cough is life-threatening for newborn babies. But if you have the whooping cough vaccine, it helps your body make antibodies that can protect your baby."</p>	<p>It was now important for Carys to explain a common misconception related to this root of concern and make sure her patient received the facts. Carys took care not to attribute the misconception to her patient. She said:</p> <p>"I sometimes have family and friends raise similar concerns with me because they've heard somewhere that they must avoid vaccination when pregnant. However, this isn't the case. Vaccines actually prevent you and your baby from suffering complications from disease."</p> <p>"Vaccination is safe for women who are pregnant. It is also safe for unborn babies. We know this from research into hundreds of thousands of pregnant women who have been vaccinated. Vaccines train your immune system to defend itself against diseases that could be highly dangerous to you and your baby. For example, whooping cough is life-threatening for newborn babies. But if you have the whooping cough vaccine, it helps your body make antibodies that can protect your baby."</p>
Text 13 [Vaccines overwhelm the immune system, especially when taken in many doses.	<p>In this scenario, Lisa is a GP who is having a consultation with a father and his toddler daughter. During the consultation, Lisa reminded the father that the child had upcoming vaccinations. However, the father seemed reluctant to schedule these.</p> <p>When Lisa asked him about it, he said that he had started to think that he might not want his daughter to get any more vaccinations. She had already had several and he was afraid that her immune system wouldn't be able to handle any more.</p>	<p>In this scenario, Lisa is a GP who is having a consultation with a father and his toddler daughter. During the consultation, Lisa reminded the father that the child had upcoming vaccinations. However, the father seemed reluctant to schedule these.</p> <p>When Lisa asked him about it, he said that he had started to think that he might not want his daughter to get any more vaccinations. She had already had several and he was afraid that her immune system wouldn't be able to handle any more.</p> <p>One possible root of the father's concerns could be fears</p>

The father was clearly worried about having his child vaccinated. There could be many reasons for why he felt she couldn't handle it. However, whatever the reason for these concerns, it was still important to make sure that he got the facts about vaccination. This might help to dispel some of his concerns.

Lisa thought quickly about how best to proceed in this situation. She decided that she should continue the conversation by offering more information to the father. She said:

"I'd like to talk about your daughter's vaccinations with you. We could go through some of the information about vaccines, which might be useful."

The father nodded slowly. He seemed receptive to hearing more. Lisa found this encouraging.

There were a lot of facts about vaccines that they could discuss. Lisa thought it would be good to select the facts that related to the concerns the father had raised. She said:

"You mentioned you had concerns about your daughter's immune system not being able to handle all the vaccine doses. So I'd like to tell you some of the key facts about the vaccination schedule. Other parents have found this information relevant to their decision, and perhaps it could be helpful for you as well."

"Medical and public health experts carefully consider vaccine safety and effectiveness and the severity of

about vaccine side effects. Some people fear that vaccines can compromise or harm the immune system. They often think this risk is especially high for children, as they perceive children to be too young and to have underdeveloped immune systems.

Lisa thought quickly about how best to proceed in this situation. She decided to start with an empathetic approach that affirmed the father. She said:

"It's normal to have questions and doubts about medical treatments. Since all medicines may have side effects, we don't want to overuse any of them. It's understandable to wonder how our bodies and immune systems react to vaccinations."

The father nodded slowly. He seemed receptive to hearing more. Lisa found this encouraging.

It was now important for Lisa to explain a common misconception related to this root of concern and make sure the father received the facts. Lisa took care not to attribute the misconception to the father. She said:

"The World Health Organization reviewed all the scientific data from millions of children. They found no evidence that having multiple vaccines at any age can weaken or harm the immune system. In fact, vaccines work by strengthening the immune system. They train the body to recognise viruses and to fight against them. Without vaccines, your daughter's immune system risks being overloaded by trying to fight off infections without training."

	<p>diseases when they come up with their vaccine recommendations for children. They take into account any potential interactions and side effects vaccines could have. Ultimately, the goal is to protect against diseases that can have severe consequences.”</p>	<p>“Medical and public health experts carefully consider vaccine safety and effectiveness and the severity of diseases when they come up with their vaccine recommendations for children. They take into account any potential interactions and side effects vaccines could have. Ultimately, the goal is to protect against diseases that can have severe consequences.”</p>
Text 14 [People should look after their own health rather than put themselves or their child at risk to protect others.]	<p>In this scenario, Elena is a GP who is having a consultation with a patient. During the consultation, Elena noticed that her patient wasn’t vaccinated against COVID-19. However, when she brought this up, the patient said he was not planning on getting vaccinated.</p> <p>When Elena asked him why he had made that decision, the patient said: “I don’t want to risk my health. It's not my problem if other people don't look after themselves.”</p> <p>The patient was clearly not very willing to go ahead with vaccination. There could be many reasons for why this was the case. However, whatever the reason the patient felt this way, it was still important to make sure that he got the facts about vaccination.</p> <p>Elena thought quickly about how best to approach the patient. She decided that she should start the conversation by offering to give the patient more information about vaccines. She said:</p> <p>“I would like to talk through this with you. We could go through some of the information about vaccines together.”</p>	<p>In this scenario, Elena is a GP who is having a consultation with a patient. During the consultation, Elena noticed that her patient wasn’t vaccinated against COVID-19. However, when she brought this up, the patient said he was not planning on getting vaccinated.</p> <p>When Elena asked him why he had made that decision, the patient said: “I don’t want to risk my health. It's not my problem if other people don't look after themselves.”</p> <p>One possible root of the patient’s concerns could be a perception that vaccination is not in their personal interest. Although people may understand the risks of not vaccinating and that herd immunity is important to protect against disease, they might prefer to benefit from herd immunity without subjecting themselves to the small risk of vaccination.</p> <p>Elena thought quickly about how best to approach the patient. She decided to start with an empathetic approach that affirmed the patient. She said:</p> <p>“It is understandable for our first priority to be ourselves and our families. It can be tempting to let others protect us with their vaccinations and to benefit from group immunity. Sometimes it is difficult to make decisions that seem like</p>

	<p>The patient nodded. Elena found it encouraging that he seemed open to hearing more.</p> <p>There were a lot of facts about vaccines that they could talk about, but Elena thought it would be best to select the facts that were more relevant to the patient's previous statements. She said:</p> <p>"You said that you don't want to get vaccinated and risk your health to benefit others. So I'd like to tell you some of the key facts about why vaccines are important. Other patients have found this relevant to their decision. I hope it could help you too."</p> <p>"Vaccination is a safer and more reliable way to get immunity against COVID-19 than to become ill with the disease. Although COVID-19 can be a mild disease for some people, it can also cause severe illness and long-term symptoms. At the moment we can't really predict well who will get the mild version of the disease and who will have more complications. What we know is that vaccination decreases your chances of experiencing severe symptoms."</p>	<p>they are only going to benefit others."</p> <p>The patient nodded. Elena found it encouraging that he seemed open to hearing more.</p> <p>It was now important for Elena to explain a common misconception related to this root of concern and make sure the patient received the facts. Elena took care not to attribute the misconception to the patient. She said:</p> <p>"But by remaining unvaccinated, you're also compromising your own health. And if not enough people choose to vaccinate, it raises the risk of infection and severe consequences for everyone. So what really benefits you is to take advantage of your opportunity to have the vaccine."</p> <p>"Vaccination is a safer and more reliable way to get immunity against COVID-19 than to become ill with the disease. Although COVID-19 can be a mild disease for some people, it can also cause severe illness and long-term symptoms. At the moment we can't really predict well who will get the mild version of the disease and who will have more complications. What we know is that vaccination decreases your chances of experiencing severe symptoms."</p>
Text 15 [The vaccination movement does not respect alternative perspectives on health that are more comprehensive and holistic.]	<p>In this scenario, Jenny is a public health nurse who is seeing a mother and her infant son at a child health clinic. During the consultation, Jenny mentioned it was time for one of the child's scheduled vaccinations. However, the mother shook her head and said:</p> <p>"I thought about this and I'm not sure whether it's the right way to go. I think that there are other ways he can</p>	<p>In this scenario, Jenny is a public health nurse who is seeing a mother and her infant son at a child health clinic. During the consultation, Jenny mentioned it was time for one of the child's scheduled vaccinations. However, the mother shook her head and said:</p> <p>"I thought about this and I'm not sure whether it's the right way to go. I think that there are other ways he can stay healthy—ways that take into account the whole person."</p>

stay healthy—ways that take into account the whole person.”

The mother was clearly unsure about going ahead with vaccination. There could be many reasons for why she felt this way. Nonetheless, it was still important to make sure that she got the facts about vaccination. This might help to dispel some of her concerns.

Jenny thought quickly about how best to proceed in this situation. She decided that she should start the conversation by offering to give the mother more information about vaccines. She said:

“I’d like to go through with you some of the information about vaccines. This could be helpful for you to make a decision about your child’s vaccinations.”

The mother nodded. She seemed to want more information.

There were a lot of facts about vaccines that they could talk about. Jenny thought it would be good to select the facts that were more relevant to the mother’s previously stated concerns. She said:

“You mentioned you had concerns about medicine or science not considering the whole person. So I’d like to tell you some of the key facts about where vaccines fit in for your child’s health. I hope this information could help you feel more confident about vaccines.”

One possible root of the mother’s concerns could be a perspective that places alternate medicine on equal footing with scientific evidence. Some people claim these alternatives are more comprehensive and holistic than medicine and science.

Jenny thought quickly about how best to proceed in this situation. She decided to start with an empathetic approach that affirmed the mother. She said:

“Of course you want to do the best for your child and consider all alternatives that can benefit your child’s health. Modern science is relatively recent, and many pre-scientific ideas have also shown to have health benefits.”

The mother nodded. She seemed to want more information.

It was now important for Jenny to explain a common misconception related to this root of concern and make sure the mother received the facts. Jenny took care not to attribute the misconception to the mother. She said:

“There is a misconception that alternative methods are more holistic or informed than science. This is misleading, as science does take into account many different types of knowledge if they prove helpful. Vaccination is one piece of a holistic health strategy that tackles a specific problem.”

“Vaccines train our bodies to fight off diseases. We can’t ever be sure we won’t be exposed to diseases because we’re not isolated from other people. Vaccines are the best

	<p>“Vaccines train our bodies to fight off diseases. We can’t ever be sure we won’t be exposed to diseases because we’re not isolated from other people. Vaccines are the best way to train our immune systems to protect us against health threats before we are exposed to them. That’s why we recommend vaccines as part of a holistic health strategy, where their role is to deal specifically with disease.”</p>	<p>way to train our immune systems to protect us against health threats before we are exposed to them. That’s why we recommend vaccines as part of a holistic health strategy, where their role is to deal specifically with disease.”</p>
Text 16 [People are experts on their own bodies so they may legitimately conclude based on their own reading that vaccination is not for them.]	<p>In this scenario, Kim is a paediatrician who is having a consultation with a mother and father, and their toddler. During the consultation, Kim noticed that the child had missed a scheduled vaccination. However, when she brought this up, the parents appeared uncomfortable.</p> <p>After a long pause, the mother said that doctors had recommended them the vaccine before, but she didn’t think it would be good for their child’s health. The father added, “After all, we as parents are the ones who know best what benefits our child.”</p> <p>The parents were clearly unwilling to go ahead with vaccination. There could be many reasons for why this was the case. However, whatever the reason for their concerns, it was still important to make sure that they got the facts about vaccination. This might help to dispel some of their concerns.</p> <p>Kim thought quickly about how best to talk to the parents. She decided that she should start the conversation by offering the parents more information. She said:</p>	<p>In this scenario, Kim is a paediatrician who is having a consultation with a mother and father, and their toddler. During the consultation, Kim noticed that the child had missed a scheduled vaccination. However, when she brought this up, the parents appeared uncomfortable.</p> <p>After a long pause, the mother said that doctors had recommended them the vaccine before, but she didn’t think it would be good for their child’s health. The father added, “After all, we as parents are the ones who know best what benefits our child.”</p> <p>One possible root of the parents’ concerns could be the perception that each individual is the expert for themselves or their children, so their personal knowledge should come first. Proponents of this belief often encourage people to rely on their instincts and gut feeling instead of doctors.</p> <p>Kim thought quickly about how best to talk to the parents. She decided to start with an empathetic approach that affirmed the parents. She said:</p> <p>“It’s true that doctors should consider personal preferences and experiences when we treat patients. Current medical practice is open to patients and their families actively</p>

	<p>“I’d like to talk more about this. I have some more information about vaccines, that could be useful to you in making your decision.”</p> <p>The parents did not say much but both seemed receptive to hearing more.</p> <p>There were a lot of facts about vaccines that they could talk about. Kim thought it would be good to select the facts that were more relevant to what the parents had said about vaccination. She said:</p> <p>“You mentioned you had concerns about vaccines not being the right choice for your child. So I’d like to talk a bit about the reliable information we have that you could base your decision on. Other patients have found such information helpful.”</p> <p>“We can find a lot of reliable information about vaccinations. We know from this that vaccines are the most effective way to protect children from diseases that once caused a lot of suffering and even deaths. Choosing not to vaccinate increases the risk that your child will suffer a disease they could be protected against. The side effects of vaccines are almost always mild, like redness on the arm after the injection. More serious side effects are very rare. The vaccines have been thoroughly tested before they are approved to make sure that they are both effective and safe.”</p>	<p>participating in decision-making. This is important for good healthcare.”</p> <p>The parents did not say much but both seemed receptive to hearing more.</p> <p>It was now important for Kim to explain a common misconception related to this root of concern and make sure the parents received the facts. Kim took care not to attribute the misconception to the parents. She said:</p> <p>“Some people say you should base your vaccination decision on our gut feelings more than scientific guidelines. But we should be aware that our gut feelings can be easily affected by irrelevant information. It is actually sensible to rely on expert sources for your personal research. These sources come from comprehensive and systematic information gathering.”</p> <p>“We can find a lot of reliable information about vaccinations. We know from this that vaccines are the most effective way to protect children from diseases that once caused a lot of suffering and even deaths. Choosing not to vaccinate increases the risk that your child will suffer a disease they could be protected against. The side effects of vaccines are almost always mild, like redness on the arm after the injection. More serious side effects are very rare. The vaccines have been thoroughly tested before they are approved to make sure that they are both effective and safe.”</p>
Text 17 [Vaccination campaigns bully and harass people into getting a vaccine.]	In this scenario, Alex is a health visitor who is performing a check-up for a mother and her newborn. During the check-up, Alex saw that the baby was soon due for a	In this scenario, Alex is a health visitor who is performing a check-up for a mother and her newborn. During the check-up, Alex saw that the baby was soon due for a scheduled

scheduled vaccination. However, when he mentioned this, the mother became defensive. She crossed her arms and said that she did not appreciate how public health campaigns kept pushing vaccinations on her family.

The mother was clearly resistant to the idea of having the scheduled vaccinations for her baby. It was possible that she had not received clear information and did not understand the reasons why vaccination was recommended. It could therefore be helpful to share some of these facts with her.

Alex thought quickly about how best to move the conversation forward. He decided that he should start the conversation by explaining to the mother why he wanted to give her more information. He said:

“I’d like to explain why we are recommending these vaccinations for your child.”

The mother stroked her baby’s head for some moments and then nodded. Alex was encouraged to see that she seemed receptive to hearing more.

There were a lot of facts about vaccines that they could talk about. Alex thought it would be good to select the facts that were more relevant to the mother’s previously stated concerns. He said:

“You mentioned you had concerns about why public health campaigns push for vaccines. So I’d like to tell you some of the key facts about vaccines and why they are important to keep us healthy. I hope this can help explain

vaccination. However, when he mentioned this, the mother became defensive. She crossed her arms and said that she did not appreciate how public health campaigns kept pushing vaccinations on her family.

One possible root for the mother’s concerns could be reactance. Reactance describes a tendency to push back when we feel that others are trying to restrict our freedoms. People who experience more reactance may feel that any health advice is reducing their personal choice. Anti-vaccine activists often play on this feeling to persuade people not to get vaccinated.

Alex thought quickly about how best to move the conversation forward. He decided to start with an empathetic approach that affirmed the mother. He said:

“Public health campaigns can indeed come across the wrong way. They can be condescending and sound like they know better. Of course that just makes us want to resist them.”

The mother stroked her baby’s head for some moments and then nodded. Alex was encouraged to see that she seemed receptive to hearing more.

It was now important for Alex to explain a common misconception related to this root of concern and make sure the mother received the facts. Alex took care not to attribute the misconception to her. He said:

“I’ve seen people on social media say things like campaigns are bullying and harassing people into getting vaccinated.

	<p>why public health campaigns advocate for vaccination.”</p> <p>“In the case of vaccines, we find overwhelming evidence and scientific agreement that they are safe and effective in protecting us from the impact of severe diseases like measles, whooping cough, and COVID-19. For example, vaccination successfully suppressed measles, a disease that used to cause more than 2.6 million deaths globally each year. We can look at this evidence independently and make a choice that protects ourselves.”</p>	<p>This sounds very alarming, but it’s usually not the case since the goal of public health is to protect people. Anyway, we can ignore the campaign and just look at the facts to make our own decisions.”</p> <p>“In the case of vaccines, we find overwhelming evidence and scientific agreement that they are safe and effective in protecting us from the impact of severe diseases like measles, whooping cough, and COVID-19. For example, vaccination successfully suppressed measles, a disease that used to cause more than 2.6 million deaths globally each year. We can look at this evidence independently and make a choice that protects ourselves.”</p>
Text 18 [People should be able to decide what goes into their bodies, so it should be a matter of free personal choice whether someone gets a vaccine.]	<p>In this scenario, Dionne is a nurse who administers vaccines at a care home. Dionne was carrying out her duties when she was approached by one of the residents in the care home. He seemed a bit agitated. Dionne smiled and asked if she could help.</p> <p>The man was affronted about being lined up to get the vaccination. “Surely it’s my choice whether I want to have it?”</p> <p>This man clearly had concerns about being part of the vaccination programme. There could be many reasons why he was reluctant to have his vaccination. In any case, it was important to make sure that he had the right facts when making their decision.</p> <p>Dionne thought quickly about what would be the best way to respond to the man. She decided that she should steer their conversation towards the facts she could tell him. She said:</p>	<p>In this scenario, Dionne is a nurse who administers vaccines at a care home. Dionne was carrying out her duties when she was approached by one of the residents in the care home. He seemed a bit agitated. Dionne smiled and asked if she could help.</p> <p>The man was affronted about being lined up to get the vaccination. “Surely it’s my choice whether I want to have it?”</p> <p>One possible root of the man’s resistance could be reactance. Reactance describes a tendency to push back when we feel that others are trying to restrict our freedoms. People who experience more reactance often want to feel empowered to make their own decisions.</p> <p>Dionne thought quickly about what would be the best way to respond to the man. She decided to start with an empathetic approach that affirmed him. She said:</p>

"I'd like to share some information about vaccines with you, which may be useful for your decision."

The man seemed pleased that Dionne was taking his concerns seriously. He nodded and said, "Sure."

There were a lot of facts about vaccines that they could talk about. Dionne thought it would be good to select the facts that were more relevant to the man's previously stated concerns. She said:

"You mentioned you had concerns about whether you should choose to have the vaccine. So I'd like to share with you some of the key facts about the benefits and costs of vaccines. I hope this information will be helpful for you to make your choice."

"Vaccinations protect us and our families from diseases that can be life-threatening diseases. We know there is overwhelming evidence and scientific agreement that they are safe and effective at protecting us from severe diseases like measles, whooping cough, and COVID-19. For example, vaccination successfully suppressed measles, which used to cause more than 2.6 million deaths globally each year. Getting the vaccine is a very powerful decision you could make for yourself and your health because of the protection it will give you."

"I agree that it's important that we have the autonomy to make decisions about our medical care. When people make decisions for us, it can feel like they're restricting our freedom and it's reasonable to want to fight back against that."

The man seemed pleased that Dionne was taking his concerns seriously. He nodded and said, "Sure."

It was now important for Dionne to explain a common misconception related to this root of concern and make sure the man received the facts. Dionne took care not to attribute the misconception to him. She said:

"I know a few people who claim that rejecting vaccines is an act of autonomy, but this isn't quite right. If we reject things only because we want to demonstrate our right to refuse, we actually restrict our own freedom. We can instead make our own decisions that are not dictated by either side. For example, we could consider the benefits and consequences for ourselves and others around us."

"Vaccinations protect us and our families from diseases that can be life-threatening diseases. We know there is overwhelming evidence and scientific agreement that they are safe and effective at protecting us from severe diseases like measles, whooping cough, and COVID-19. For example, vaccination successfully suppressed measles, which used to cause more than 2.6 million deaths globally each year. Getting the vaccine is a very powerful decision you could make for yourself and your health because of the protection it will give you."

Table A3

Finnish versions of the control and empathetic refutational scenarios featuring HCP and patient interactions

	Control	Empathetic refutational
Instructions	<p>Terveysdenhuollon ammattilaisena sinulla on hyvät mahdollisuudet keskustella potilaiden ja heidän huoltajiensa kanssa heidän rokotuspäätöksistään. Joskus potilailla tai heidän huoltajillaan voi olla huolia, mutta he voivat suhtautua rokotuksiin myönteisemmin keskusteltuaan kanssasi aiheesta. Seuraavassa osiossa on joitakin lyhyitä esimerkkejä siitä, miten terveysdenhuollon ammattilaiset voisivat keskustella potilaiden kanssa, joilla on erilaisia huolia rokotuksista.</p> <p>Jokaisessa esimerkissä terveysdenhuollon ammattilainen keskustelee potilaan kanssa, joka on huolissaan rokotteen ottamisesta. Skenaarioiden potilailla on erilaisia syitä siihen, miksi he eivät halua rokotusta.</p> <p>Esimerkeissä näet, että skenaarioiden terveysdenhuollon ammattilaiset tarjoutuvat antamaan potilaille lisätietoja. Terveysdenhuollon ammattilaisten on sitten pohdittava rokotuksista tietämiään faktoja. Sen jälkeen he valitsevat ne faktat, jotka heidän mielestään ovat oleellisia potilaansa huolenaiheiden kannalta. Näet, miten terveysdenhuollon ammattilainen esittää valitsemansa faktat potilaalle vastatakseen tämän huolenaiheisiin.</p> <p>Jokaisen esimerkin kohdalla kysymme sinulta, miltä sinusta tuntui niitä lukiessasi. Haluaisimme myös tietää,</p>	<p>Terveysdenhuollon ammattilaisena sinulla on hyvät mahdollisuudet keskustella potilaiden ja heidän huoltajiensa kanssa heidän rokotuspäätöksistään. Joskus potilailla tai heidän huoltajillaan voi olla huolia, mutta he voivat suhtautua rokotuksiin myönteisemmin keskusteltuaan kanssasi aiheesta. Seuraavassa osiossa on joitakin lyhyitä esimerkkejä siitä, miten terveysdenhuollon ammattilaiset voisivat keskustella potilaiden kanssa, joilla on erilaisia huolia rokotuksista.</p> <p>Näissä keskusteluissa kiinnitä huomiota keskusteluiden rakenteeseen. Kussakin esimerkissä esitetään ensin mahdollinen syy sille, miksi potilas saattaa olla haluton ottamaan rokotteen. Potilaan huolen syyn tunnistaminen auttaa meitä keskustelemaan hänen kanssaan myötätuntoisemmin. Tämä voi parantaa suhteita potilaisiin. Esimerkeissä näet, miten terveysdenhuollon ammattilaiset osoittavat myötätuntoa ja validoivat potilaan huolen.</p> <p>On myös tärkeää oikaista yleisiä väärinkäsityksiä, jotka liittyvät huolenaiheeseen, jotta potilas voi tehdä tietoon perustuvan päätöksen. Tätä prosessia kutsutaan kumoamiseksi. Esimerkeissä näet, miten terveysdenhuollon ammattilainen tunnistaa ja selittää, miksi väärinkäsitys ei pidä paikkaansa.</p>

	hoitiko esimerkin terveydenhuollon ammattilainen mielestäsi keskustelun hyvin.	Jokaisen esimerkin kohdalla kysymme sinulta, miltä sinusta tuntui niitä lukiessasi. Haluaisimme myös tietää, hoitiko esimerkin terveydenhuollon ammattilainen mielestäsi keskustelun hyvin.
Text 1 [Viranomaiset valehtelevat ja pimittävät tärkeitä tietoja rokotteista.]	<p>Tässä skenaariossa Ida on yleislääkäri, joka tapaa potilaan. Keskustelun aikana potilas kertoo Idalle, että hän on lähdössä ulkomaanmatkalle. Kun Ida kertoo potilaalleen suositelluista rokotteista, jotka hänen tulisi ottaa ennen kuin hän matkustaa matkakohteeseensa, potilas menee hiljaiseksi. Ida kysyy, onko hän jo varannut ajan rokotusten ottamista varten, mutta potilas toteaa, että hän ajatteli matkustaa rokottamattomana. Hän sanoo: "Olen lukenut, että on paljon sellaista mitä hallitus ei kerro meille rokotteista ja siitä, kuinka vaarallisia ne todellisuudessa ovat."</p> <p>Potilas suhtautuu rokotuksiin selvästi epäluuloisesti. Tähän voi liittyä monia syitä. Onpa potilaan varovaisuuden syy mikä tahansa, on kuitenkin tärkeää varmistaa, että hän saa oikeaa tietoa rokotuksista. Tämä saattaa auttaa hälventämään joitakin hänen huolenaiheitaan.</p> <p>Ida miettii nopeasti, miten lähestyä keskustelua potilaan kanssa.</p> <p>Hän päättää, että hänen pitäisi aloittaa keskustelu tarjoamalla potilaalle lisää tietoa. Hän sanoo: "Haluaisin jakaa kanssasi tietoja rokotteista ja siitä, miten tiedämme, että ne ovat turvallisia."</p> <p>Potilas nyökkää ja vaikuttaa olevan vastaanottavainen kuulemaan lisää.</p>	<p>Tässä skenaariossa Ida on yleislääkäri, joka tapaa potilaan. Keskustelun aikana potilas kertoo Idalle, että hän on lähdössä ulkomaanmatkalle. Kun Ida kertoo potilaalleen suositelluista rokotteista, jotka hänen tulisi ottaa ennen kuin hän matkustaa matkakohteeseensa, potilas menee hiljaiseksi. Ida kysyy, onko hän jo varannut ajan rokotusten ottamista varten, mutta potilas toteaa, että hän ajatteli matkustaa rokottamattomana. Hän sanoo: "Olen lukenut, että on paljon sellaista mitä hallitus ei kerro meille rokotteista ja siitä, kuinka vaarallisia ne todellisuudessa ovat."</p> <p>Yksi mahdollinen syy potilaan huolenaiheisiin on usko salaliittoihin. Vaikka salaliittoja on olemassa, jotkut ihmiset uskovat salaliittoihin myös silloin, kun niistä ei ole todisteita. Tämä on yleisempää silloin, kun ihmiset tuntevat olonsa uhatuiksi ja pitävät rauhoittavana ajatusta siitä, että jotakuta pahantahtoista voidaan syyttää. Monet väärän tiedon lähteet, jotka johtavat virheellisiin käsityksiin rokotteista, ovat myös peräisin salaliittoteorioista.</p> <p>Ida miettii nopeasti, miten lähestyä keskustelua potilaan kanssa.</p> <p>Hän päättää aloittaa myötätuntoisella lähestymistavalla, joka validoi potilaan huolen. Hän sanoo: "On totta, että on tilanteita, joissa meille ei kerrota koko totuutta asioista. Ja kuten mainitsit, on tärkeää olla avoin kaikille todisteille, jotka viittaavat siihen, että näin on."</p>

Rokotteisiin liittyy paljon faktoja, joista he voisivat puhua. Ida ajattelee, että olisi hyvä valita faktat, jotka ovat olennaisempia potilaan aiemmin esiintuomien huolenaiheiden kannalta. Hän sanoo: "Mainitsit olevasi huolissasi siitä, että rokotteita koskevaa tietoa pidetään salassa. Siksi haluaisin kertoa sinulle, miten rokotteiden turvallisuutta valvotaan. Ehkä siitä voisi olla sinulle apua, kun päätät, haluatko ottaa rokotteet ennen matkaasi"

"Tutkijat ja asiantuntijat tekevät kattavia testejä ja arviointeja ennen kuin rokotteet hyväksytään. Jos turvallisuusongelmia ilmenee, senkin jälkeen, kun rokotteet on hyväksytty laajempaan käyttöön, virastot suhtautuvat niihin hyvin vakavasti ja saattavat jopa keskeyttää rokotteiden antamisen. Näin tapahtui esimerkiksi vuonna 2021 AstraZenecan koronarokotteelle, kun äärimmäisen harvinaisia mutta vakavia haittavaikutuksia alkoi esiintyä"

Potilas nyökkää ja vaikuttaa olevan vastaanottavainen kuulemaan lisää.

Kun huoli juontaa juurensa salaliittoteorioista, on tavallista, että taustalla on väärinkäsitys. Idan on nyt tärkeää selittää potilaalle tästä väärinkäsityksestä ja varmistaa, että potilas saa oikeaa tietoa. Ida huolehtii siitä, ettei hän syyllistä potilasta väärinkäsityksestä. Hän sanoo: "Toisin kuin mitä saattaa nähdä internetissä väitettävän, riippumattomat asiantuntijat antavat hallitukselle neuvoja ja todisteita rokotteiden turvallisuudesta, eivätkä he ole hallituksen valvonnassa. Lisäksi kaikista rokotteiden sivuvaikutuksista raportoidaan ja niitä seurataan. Nämä raportointisivustot ovat julkisia ja kaikille avoimia."

"Tutkijat ja asiantuntijat tekevät kattavia testejä ja arviointeja ennen kuin rokotteet hyväksytään. Jos turvallisuusongelmia ilmenee, senkin jälkeen, kun rokotteet on hyväksytty laajempaan käyttöön, virastot suhtautuvat niihin hyvin vakavasti ja saattavat jopa keskeyttää rokotteiden antamisen. Näin tapahtui esimerkiksi vuonna 2021 AstraZenecan koronarokotteelle, kun äärimmäisen harvinaisia mutta vakavia haittavaikutuksia alkoi esiintyä"

Text 2 [Lääkefirmat tekevät salaista yhteistyötä terveysviranomaisten kanssa hyötyäkseen ihmisten rokottamisesta.]

Tässä skenaariossa Liisa on sairaanhoitaja, joka puhuu naispotilaan kanssa paikallisessa terveyskeskuksessa. Tarkistaessaan potilastietoja Liisa huomaa, että potilaan on pian aika saada rokotus. Liisa tarjoutuu järjestämään rokotuksen seudun seuraavalla rokotuslinikalla, mutta potilas vaikuttaa vastahakoiselta. Hän pudistaa päätään ja sanoo, että hänen mielestään rokoteyritykset ja viranomaiset ovat salaliitossa hyötyäkseen siitä, että hän ottaa rokotteet.

Tässä skenaariossa Liisa on sairaanhoitaja, joka puhuu naispotilaan kanssa paikallisessa terveyskeskuksessa. Tarkistaessaan potilastietoja Liisa huomaa, että potilaan on pian aika saada rokotus. Liisa tarjoutuu järjestämään rokotuksen seudun seuraavalla rokotuslinikalla, mutta potilas vaikuttaa vastahakoiselta. Hän pudistaa päätään ja sanoo, että hänen mielestään rokoteyritykset ja viranomaiset ovat salaliitossa hyötyäkseen siitä, että hän ottaa rokotteet.

Liisan potilas on selvästi haluton varaamaan rokotusajan. Hänen mainitsemansa huolen taustalla voi olla monia syitä. On kuitenkin tärkeää varmistaa, että hän saa paikkaansa pitävää tietoa rokotuksista. Tämä saattaisi auttaa hälventämään hänen mahdolliset epäilyksensä.

Liisa miettii, mitä sellaista hän voisi sanoa, josta voisi olla potilaalle hyötyä.

Hän päättää aloittaa keskustelun tarjoamalla lisätietoja rokotteesta. Hän sanoo: "Haluaisin kertoa sinulle faktoihin perustuvat syyt, miksi suosittelen sinulle rokotetta"

Potilas supistaa huuliaan, mutta kohauttaa olkapäitään ja nyökkää osoittaen, että hän haluaa edelleen jatkaa keskustelua.

Rokotteisiin liittyy paljon faktoja, joista he voisivat puhua. Liisan mielestä olisi hyvä valita faktat, jotka ovat olennaisempia potilaan aiemmin esiintuomien huolenaiheiden kannalta. Hän sanoo: "Mainitsit, että olet huolissasi rokotteiden valmistukseen ja hyväksyntään liittyvästä salaisesta yhteistyöstä. Siksi haluaisin kertoa sinulle joitakin keskeisiä faktoja rokotteiden sääntelyprosesseista. Toivon, että nämä tiedot auttavat sinua suhtautumaan rokotteisiin luottavaisemmin."

"Tutkijat arvioivat tietoja rokotteiden kaltaisten lääkinnällisten tuotteiden turvallisuudesta ja tehokkuudesta ennen kuin niitä saa antaa väestölle. Aina kun turvallisuusongelmia ilmenee, sääntelyviranomaiset

Yksi mahdollinen syy potilaan huoliin on usko salaliittoihin. Vaikka salaliittoja on olemassa, jotkut ihmiset uskovat salaliittoihin myös silloin, kun niistä ei ole todisteita. Tämä on yleisempää silloin, kun ihmiset tuntevat olonsa uhatuiksi ja pitävät rauhoittavana ajatusta siitä, että jotakuta pahantahtoista voidaan syyttää. Monet väärän tiedon lähteet, jotka johtavat virheellisiin käsityksiin rokotteista, ovat myös peräisin salaliittoteorioista.

Liisa miettii, mitä sellaista hän voisi sanoa, josta voisi olla potilaalle hyötyä.

Hän päättää aloittaa myötätuntoisella lähestymistavalla, joka validoi potilaan huolen. Hän sanoo: "On totta, että yritykset keskittyvät voittoihin, ja tämä voi aiheuttaa eturistiriitoja. Minusta onkin tärkeää, että välität rokoteyhtiöiden ja niiden kanssa työskentelevien tahojen toimien tarkastamisesta."

Potilas supistaa huuliaan, mutta kohauttaa olkapäitään ja nyökkää osoittaen, että hän haluaa edelleen jatkaa keskustelua.

Kun huoli juontaa juurensa salaliittoteorioista, on tavallista, että taustalla on väärinkäsitys. Idan on nyt tärkeää selittää potilaalle tästä väärinkäsityksestä ja varmistaa, että potilas saa oikeaa tietoa. Liisa huulehtii siitä, ettei hän syyllistä potilasta väärinkäsityksestä. Hän sanoo: "Tiedän, että joskus ihmiset saattavat olla huolissaan siitä, että terveysviranomaiset juonivat rokoteyhtiöiden kanssa tavoitellakseen voittoa. Mutta itse asiassa heitä kiinnostavat enemmän terveydenhuoltojärjestelmälle aiheutuvat kustannukset. Siksi he suosittelevat rokotteita. Rokotteet

	<p>suhtautuvat niihin hyvin vakavasti ja saattavat jopa keskeyttää rokotteen antamisen tutkimusten ajaksi. Näin tapahtui esimerkiksi vuonna 2021 Oxford-AstraZenecan koronarokotteen kohdalla."</p>	<p>ovat turvallinen ja tehokas tapa ehkäistä tauteja, ja riippumattomat sääntelyviranomaiset ovat hyväksyneet ne."</p> <p>"Tutkijat arvioivat tietoja rokotteen kaltaisten lääkinnällisten tuotteiden turvallisuudesta ja tehokkuudesta ennen kuin niitä saa antaa väestölle. Aina kun turvallisuusongelmia ilmenee, sääntelyviranomaiset suhtautuvat niihin hyvin vakavasti ja saattavat jopa keskeyttää rokotteen antamisen tutkimusten ajaksi. Näin tapahtui esimerkiksi vuonna 2021 Oxford-AstraZenecan koronarokotteen kohdalla.""</p>
Text 3 [Rokoteturvallisuutta koskeva tutkimus perustuu puolueellisiin tai puutteellisiin tietoihin.]	<p>Tässä skenaariossa Jonna on yleislääkäri, joka konsultoi potilasta, joka on lähdössä yliopistoon. Konsultaation aikana Jonna huomaa, että hänen potilaansa on jättänyt väliin suunnitellun meningokokkirokotuksen. Kun hän tarjoaa potilaalleen rokotusaikaa, tämä kuitenkin vaikuttaa vastahakoiselta. Pitkän tauon jälkeen Jonnan potilas sanoo, että hänellä on huoli siitä, miten rokotteet kehitetään.</p> <p>Potilas on selvästi vastahakoinen rokotuksen ottamisen suhteen. Tähän saattaa olla monia syitä. Onpa potilaan huolenaiheiden syy mikä tahansa, on kuitenkin tärkeää varmistaa, että hän saa oikeaa tietoa rokotuksista. Tämä saattaisi auttaa hälventämään joitain hänen huolenaiheitaan.</p> <p>Jonna miettii nopeasti, miten tässä tilanteessa olisi parasta toimia.</p> <p>Hän päättää aloittaa keskustelun selittämällä, mitä tietoja hän haluaisi antaa potilaalle. Hän sanoo: "Haluaisin jakaa</p>	<p>Tässä skenaariossa Jonna on yleislääkäri, joka konsultoi potilasta, joka on lähdössä yliopistoon. Konsultaation aikana Jonna huomaa, että hänen potilaansa on jättänyt väliin suunnitellun meningokokkirokotuksen. Kun hän tarjoaa potilaalleen rokotusaikaa, tämä kuitenkin vaikuttaa vastahakoiselta. Pitkän tauon jälkeen Jonnan potilas sanoo, että hänellä oli huoli siitä, miten rokotteet kehitetään.</p> <p>Yksi mahdollinen syy potilaan huolenaiheisiin on epäluottamus. Epäluottamus ilmenee usein epämääräisinä epäilyksiä tai epävarmuutta osoittavina lausuntoina. Tässä tapauksessa potilas saattaa olla epäluuloinen tieteellistä prosessia kohtaan. Tämä voi johtua siitä, että hänellä ei ole riittävästi tietoa prosessista, jolloin väärinkäsitykset ovat mahdollisia.</p> <p>Jonna miettii nopeasti, miten tässä tilanteessa olisi parasta toimia.</p> <p>Hän päättää aloittaa myötätuntoisella lähestymistavalla, joka validoi potilaan huolen. Hän sanoo: "Ymmärrän, miksi</p>

kanssasi joitakin tietoja rokotteesta, jotka selittäisivät, miksi suosittelen sitä sinulle."

Jonnan potilas nyökkää hitaasti. Hän vaikuttaa olevan vastaanottavainen kuulemaan lisää. Jonna pitää tätä rohkaisevana.

Rokotteisiin liittyy paljon faktoja, joista he voisivat puhua. Jonnan mielestä olisi hyvä valita faktat, jotka ovat olennaisempia potilaan aiemmin esiintuomien huolenaiheiden kannalta. Hän sanoo: "Mainitsit, että olet huolissasi siitä, miten rokotteita kehitetään. Siksi haluaisin kertoa sinulle joitakin keskeisiä faktoja rokotteiden kehittämisprosessista. Muut potilaat ovat pitäneet tätä oleellisena päätöstensä kannalta. Toivon, että nämä tiedot auttavat sinua suhtautumaan rokotteisiin luottavaisemmin."

"Kaikki rokotteet käyvät läpi useita testikierroksia kliinisissä tutkimuksissa. Rokotteet hyväksytään vain, jos ne osoittautuvat turvallisiksi ja tehokkaiksi näissä tutkimuksissa. Riippumattomat sääntelyviranomaiset tarkastavat kaikki kliinisistä tutkimuksista saadut tiedot ennen kuin he hyväksyvät rokotteen. He arvioivat myös tutkimusten vinouman riskin tarkastellessaan näyttöä. He pyytävät lisää tietoja ennen päätöksen tekemistä, jos tiedot ovat heidän mielestään puutteellisia tai vinoutuneita."

et automaattisesti luota rokotteiden taustalla oleviin tieteellisiin tutkimuksiin. On paljon tutkimuksia, joissa käytetään paljon ammattikieltä, eivätkä tutkijat aina selitä asioita hyvin. Ihmiset myös kiistelevät rokotteista verkossa ja tiedotusvälineissä, minkä takia voi olla hämmentävää ja vaikeaa arvioida mikä tieto pitää paikkaansa".

Jonnan potilas nyökkää hitaasti. Hän vaikuttaa olevan vastaanottavainen kuulemaan lisää. Jonna pitää tätä rohkaisevana.

Kun huoli juontaa juurensa epäluottamuksesta, on tavallista, että taustalla on väärinkäsitys. Jonnan on nyt tärkeää selittää potilaalle tästä väärinkäsityksestä ja varmistaa, että potilas saisi oikeaa tietoa. Jonna huolehtii siitä, ettei hän syyllistä potilasta väärinkäsityksestä. Hän sanoo: "Rokotteiden kehittämiseen liittyy joitakin yleisiä väärinkäsityksiä. Joskus internetissä väitetään, että rokotteiden turvallisuutta koskevat tutkimukset perustuvat puolueellisiin ja puutteellisiin tietoihin. Tämä ei kuitenkaan pidä paikkaansa. Itse asiassa rokotteita kehitetään ja testataan perusteellisesti ennen kuin ne hyväksytään ja otetaan käyttöön koko väestölle."

"Kaikki rokotteet käyvät läpi useita testikierroksia kliinisissä tutkimuksissa. Rokotteet hyväksytään vain, jos ne osoittautuvat turvallisiksi ja tehokkaiksi näissä tutkimuksissa. Riippumattomat sääntelyviranomaiset tarkastavat kaikki kliinisistä tutkimuksista saadut tiedot ennen kuin he hyväksyvät rokotteen. He arvioivat myös tutkimusten vinouman riskin tarkastellessaan näyttöä. He pyytävät lisää tietoja ennen päätöksen tekemistä, jos tiedot ovat heidän mielestään puutteellisia tai vinoutuneita."

Text 4 [Terveysviranomaiset ylireagoivat ja suosittelevat rokotteita nyt jokaiseen lieväänkin tautiin.]	Tässä skenaariossa Pinja on sairaanhoitaja, jolla on vastaanottoaika potilaan kanssa. Vastaanoton aikana Pinja kysyy potilaaltaan, onko tämä rokotettu koronatautia vastaan. Potilas vastaa harkinneensa asiaa, mutta päättänyt olla ottamatta rokotetta. Kun Pinja kysyy, mikä on saanut hänet tekemään tämän päätöksen, potilas sanoo, että hänen mielestään terveysviranomaiset liioittelevat koronaan sairastumisen riskiä ja että rokottaminen on tarpeetonta.	Tässä skenaariossa Pinja on sairaanhoitaja, jolla on vastaanottoaika potilaan kanssa. Vastaanoton aikana Pinja kysyy potilaaltaan, onko tämä rokotettu koronatautia vastaan. Potilas vastaa harkinneensa asiaa, mutta päättänyt olla ottamatta rokotetta. Kun Pinja kysyy, mikä on saanut hänet tekemään tämän päätöksen, potilas sanoo, että hänen mielestään terveysviranomaiset liioittelevat koronaan sairastumisen riskiä ja että rokottaminen on tarpeetonta.
	Pinjan potilas ei selvästikään uskonut, että tautiin liittyisi niin suuret riskit, että rokottaminen olisi perusteltua. Tähän uskomukseen saattoi olla erilaisia syitä, mutta Pinjalle on silti tärkeää, että potilas saa oikeaa tietoa rokotuksista, jotta hän voi tehdä tietoon perustuvan päätöksen.	Yksi mahdollinen syy potilaan huoleen on epäluottamus. Tässä tapauksessa potilas ei ehkä luota virallisiin tautitilastoihin. Hänestä voi tuntua siltä, että lääkintäviranomaiset suosittelevat rokotuksia, joita ihmiset eivät tarvitse.
	Pinja miettii nopeasti, miten tässä tilanteessa olisi paras edetä.	Pinja miettii nopeasti, miten tässä tilanteessa olisi paras edetä.
	Hän päättää aloittaa keskustelun kertomalla potilaalle, että hänellä on tietoa, jota hän haluaisi jakaa. Hän sanoo: "Haluaisin käydä läpi joitakin tietoja rokotteista, sillä uskon, että siitä voisi olla apua."	Hän päättää aloittaa myötätuntoisella lähestymistavalla, joka validoi potilaan huolenaiheen. Hän sanoo: "Ymmärrän, miksi et automaattisesti luota siihen, että tarvitsemme rokotuksia. Joissakin tapauksia lääkärit ovat määränneet lääkkeitä, kuten antibiootteja, vaikka niitä ei olisikaan tarvittu. Emme todellakaan halua käyttää lääkkeitä liikaa. On järkevää miettiä, päteekö tämä myös rokotteisiin, varsinkin kun kuulemme muiden ihmisten sanovan, että itse taudit ovat lieviä."
	Potilas nyökkää. Vaikka hän näyttää hieman välinpitämättömältä, Pinjan mielestä hän kuitenkin vaikuttaa vastaanottavaiselta kuulemaan lisää.	Potilas nyökkää. Vaikka hän näyttää hieman välinpitämättömältä, Pinjan mielestä hän kuitenkin vaikuttaa vastaanottavaiselta kuulemaan lisää.
	Rokotteisiin liittyy paljon faktoja, joista he voisivat puhua. Pinjan mielestä olisi hyvä valita faktat, jotka ovat olennaisempia potilaan aiemmin esiintuomien huolenaiheiden kannalta. Hän sanoo: "Mainitsit pitäväsi	

	<p>rokotuksia tarpeettomina ja ajattelet, että terveysviranomaiset liioittelevat taudin riskejä. Siksi haluaisin kertoa sinulle joitakin keskeisiä faktoja rokotteista. Ehkäpä nämä tiedot olisivat päätöksesi kannalta oleellisia."</p> <p>"Useimmissa maissa lääketieteen ja kansanterveyden asiantuntijat tarkastelevat huolellisesti rokotteiden turvallisuutta ja tehokkuutta ja vertaavat tätä suhteessa niiden estämien sairauksien vakavuuteen. Rokotteet ovat onnistuneesti vähentäneet koronataudin vakavuutta siinä määrin, että rokotettu henkilö voi nyt kokea lievän infektion, kun se ilman rokotetta olisi voinut olla hänelle hengenvaarallinen."</p>	<p>Kun huoli juontaa juurensa epäluottamuksesta, on tavallista, että taustalla on väärinkäsitys. Pinjan on nyt tärkeää selittää potilaalle tästä väärinkäsityksestä ja varmistaa, että potilas saa oikeat tiedot. Pinja huolehtii siitä, ettei hän syyllistä potilasta väärinkäsityksestä. Hän sanoo: "Vaikka sairaus voi olla joillekin ihmisille lievempi, on mahdotonta tietää etukäteen, miten se vaikuttaa juuri sinuun. Suosittelemme sinulle koronarokotetta, koska tiedämme, että se suojaa ihmisiä vakavilta seurauksilta."</p> <p>"Useimmissa maissa lääketieteen ja kansanterveyden asiantuntijat tarkastelevat huolellisesti rokotteiden turvallisuutta ja tehokkuutta ja vertaavat tätä suhteessa niiden estämien sairauksien vakavuuteen. Rokotteet ovat onnistuneesti vähentäneet koronataudin vakavuutta siinä määrin, että rokotettu henkilö voi nyt kokea lievän infektion, kun se ilman rokotetta olisi voinut olla hänelle hengenvaarallinen."</p>
Text 5 [Valtaapitävät ryhmät sortavat heikommassa asemassa olevia ryhmiä ja sukupuolia pakottamalla rokotukseen.]	<p>Tässä skenaariossa Adebayo on sairaanhoitaja, joka antaa työterveydessä rokotteita. Hän keskustelee sairaalassaan kollegansa kanssa henkilökunnan rokotuskampanjasta. Hän kysyy, näkisikö hän kollegaansa tapahtumassa. Kollega nyripistää nenäänsä ja sanoo, ettei hän tule paikalle, koska koko rokotuskampanja on hänen mielestään sortava. Hän sanoo, että se näytti kohdistuvan hänen kaltaisiinsa rodullistettuihin ihmisiin.</p> <p>Adebayon kollega ei selvästikään halunnut ottaa rokotetta Adebayon ja muun henkilökunnan kanssa. Hänellä on syynsä, mutta on mahdollista, että asiasta keskusteleminen voisi vähentää hänen huoltaan ja lisätä hänen luottamustaan rokotteeseen.</p>	<p>Tässä skenaariossa Adebayo on sairaanhoitaja, joka antaa työterveydessä rokotteita. Hän keskustelee sairaalassaan kollegansa kanssa henkilökunnan rokotuskampanjasta. Hän kysyy, näkisikö hän kollegaansa tapahtumassa. Kollega nyripistää nenäänsä ja sanoo, ettei hän tule paikalle, koska koko rokotuskampanja on hänen mielestään sortava. Hän sanoo, että se näytti kohdistuvan hänen kaltaisiinsa rodullistettuihin ihmisiin.</p> <p>Yksi mahdollinen syy Adebayon kollegan huoleen on epäluottamus. Epäluottamus ilmenee usein epämääräisinä, epäilyksiä tai epävarmuutta, osoittavina ilmauksina. Tässä tapauksessa Adebayon kollega saattoi tuntea epäluottamusta terveydenhuoltojärjestelmää kohtaan.</p>

<p>Adebayo ajattele, että hän voisi yrittää puhua kollegansa kanssa tämän päätöksestä.</p>	<p>Tämä voi johtua siitä, että hän on kokenut järjestelmässä syrjintää.</p>
<p>Hän päättää aloittaa keskustelun viestittämällä, että hän oli avoin keskustelemaan asiasta lisää kollegansa kanssa. Hän sanoo "Haluaisin kertoa sinulle, miksi rokotuskampanja on omasta mielestäni kannattava."</p>	<p>Adebayo ajattele, että hän voisi yrittää puhua kollegansa kanssa tämän päätöksestä.</p>
<p>Adebayon kollega kohottaa kulmakarvojaan, mutta nyökkää. Adebayon mielestä on rohkaisevaa, että kollega on halukas kuuntelemaan, mitä hänellä on sanottavana.</p>	<p>Hän päättää aloittaa myötätuntoisella lähestymistavalla, joka validoi hänen kollegaansa huolen. Hän sanoo: "Ymmärrän, miksi et luota järjestelmään. Olet oikeassa siinä, että vähemmistöyhteisöt kokevat paljon epäoikeudenmukaisuutta ja syrjintää lääketieteen ja terveydenhuollon organisaatioiden taholta. On tärkeää kyseenalaistaa, kohdistuuko se meihin ja miksi."</p>
<p>Adebayo tietää, että hänen kollegallaan on luultavasti jo paljon tietoa rokotteista, mutta hän miettii, että hän voisi jakaa hänen kanssaan joitakin faktoja asioista, jotka saattaisivat olla oleellisia hänen esiintuomin huolenaiheiden kannalta. Hän sanoo: "Mainitsit olevasi huolissasi vähemmistöyhteisöjen sorrosta. Siksi haluaisin selittää, miksi rokotteet saattavat auttaa näitä yhteisöjä epätasa-arvoisesti jakautuneen tautitaakan kanssa."</p>	<p>Adebayon kollega kohottaa kulmakarvojaan, mutta nyökkää. Adebayon mielestä on rohkaisevaa, että kollega on halukas kuuntelemaan, mitä hänellä on sanottavana.</p>
<p>"Rokotteet antavat suojaa taudeilta heikommassa asemassa oleville yhteisöille, kuten vähemmistöille, rodullistetuille ja pienituloisille. Yhteisömme ovat jo nyt marginalisoituneet huonompien terveystulosten ja tautien suhteettoman suuren vaikutuksen vuoksi. Esimerkiksi koronatautiin kuoli paljon enemmän ihmisiä, jotka kuuluvat juuri näihin ryhmiin. Meidät on asetettava etusijalle rokotuksissa, jotta terveydenhuolto olisi tasa-arvoisempaa."</p>	<p>Kun huoli juontaa juurensa epäluottamuksesta, on tavallista, että taustalla on väärinkäsitys. Adebayon on nyt tärkeää selittää tästä väärinkäsityksestä ja varmistaa, että hänen kollegansa saa oikeaa tietoa. Adebayo huolehtii siitä, ettei hän syyllistä kollegaansa väärinkäsityksestä. Hän sanoo: "Tiedän, että jotkut saattavat sanoa, että järjestelmä sortaa vähemmistöjä rokotusten avulla, mutta asia on itse asiassa päinvastainen. Koska sairaudet vaikuttavat enemmän yhteisöihimme, juuri me tarvitsemme enemmän rokotusten antamaa suojaa, jotta terveyteen liittyvä epätasa-arvo ei lisääntyisi entisestään."</p> <p>"Rokotteet antavat suojaa taudeilta heikommassa asemassa oleville yhteisöille, kuten vähemmistöille, rodullistetuille ja pienituloisille. Yhteisömme ovat jo nyt marginalisoituneet</p>

		huonompien terveystulosten ja tautien suhteettoman suuren vaikutuksen vuoksi. Esimerkiksi koronatautiin kuoli paljon enemmän ihmisiä, jotka kuuluvat juuri näihin ryhmiin. Meidät on asetettava etusijalle rokotuksissa, jotta terveydenhuolto olisi tasa-arvoisempaa."
Text 6 [Rokotteiden sijaan ihmisten olisi parannettava ympäristötekijöitä, kuten hyvää hygieniaa, terveellisiä elintapoja ja taudeilta suojaavia toimenpiteitä.]	<p>Tässä skenaariossa Ali on sairaanhoitaja, joka keskusteleen nuoren miehen kanssa walk-in rokotuspisteessä. Ali huomaa, että mies näyttää epäroivältä. Ali lähestyy häntä ja kysyy, haluaisiko hän apua. Mies kysyy, tarvitseeko hän todella rokotteen. Miehen mielestä hänen elämäntapansa ovat tarpeeksi terveelliset, että hän pystyy välttämään taudit muilla suojatoimenpiteillä.</p> <p>On hyvä, että tämä nuori mies on tullut klinikalle, mutta hänellä on selvästi vielä huolia. Onpa huolenaiheiden syy mikä tahansa, on Alin silti tärkeää puhua hänen kanssaan ja varmistaa, että hän saa oikeaa tietoa rokotuksista. Se voisi rauhoittaa häntä.</p> <p>Ali miettii nopeasti, mitä hän voisi sanoa nuorelle miehelle.</p> <p>Hän päättää aloittaa keskustelun selittämällä, miksi hän haluaisi kertoa nuorelle miehelle näistä asioista. Ali sanoo: "Toivoisin, että pohdimme yhdessä, miksi suosittelimme rokotuksia. Tästä voisi olla sinulle hyötyä."</p> <p>Nuori mies nyökkää. Hän näyttää olevan avoin kuulemaan lisää. Ali pitää tätä rohkaisevana.</p> <p>Rokotteisiin liittyy paljon faktoja, joista he voisivat puhua. Alin mielestä olisi hyvä valita faktat, jotka ovat olennaisempia potilaan aiemmin esiintuomien</p>	<p>Tässä skenaariossa Ali on sairaanhoitaja, joka keskusteleen nuoren miehen kanssa walk-in rokotuspisteessä. Ali huomaa, että mies näyttää epäroivältä. Ali lähestyy häntä ja kysyy, haluaisiko hän apua. Mies kysyy, tarvitseeko hän todella rokotteen. Miehen mielestä hänen elämäntapansa ovat tarpeeksi terveelliset, että hän pystyy välttämään taudit muilla suojatoimenpiteillä.</p> <p>Mahdollinen syy nuoren miehen huoleen on usko siihen, että rokotuksille vaihtoehtoiset menetelmät voivat ehkäistä tauteja paremmin. Nämä uskomukset juontavat usein juurensa "luonnollisten" ratkaisujen, kuten hyvän ravitsemuksen, asianmukaisen hygienian ja muun vastaavan terveyskäyttäytymisen suosimiseen. Usein ihmisillä voi olla virheellisiä käsityksiä siitä, että nämä muut ratkaisut tekevät rokotukset tarpeettomiksi.</p> <p>Ali miettii nopeasti, mitä hän voisi sanoa nuorelle miehelle.</p> <p>Hän päättää aloittaa myötätuntoisella lähestymistavalla, joka validoi potilaan huolen. Ali sanoo: "Olet oikeassa siinä, että meidän pitäisi käyttää myös muita suojatoimenpiteitä. Hyvät elintavat, hygienia ja henkilökohtainen vastuu ovat tärkeitä osatekijöitä tautien torjunnassa. Ne voivat hidastaa tautien leviämistä ja vähentää tautien riskejä. On hienoa, että ajattelet asiaa."</p>

	<p>huolenaiheiden kannalta. Hän sanoo: "Mainitsit mieltiväsi, tarvitseeko sinun ottaa rokotetta vai olisiko jotain muita asioita mitä voisit tehdä. Siksi haluaisin selittää, miksi rokotukset ovat tärkeitä tautien torjunnassa. Toivon, että tämä tieto auttaisi sinua suhtautumaan rokotteen ottamiseen luottavaisemmin."</p> <p>"Rokotteet opettavat kehomme torjumaan tauteja. Emme voi koskaan olla varmoja, ettemme altistu taudeille, koska emme ole eristyksissä muista ihmisistä. Rokotteet ovat paras tapa opettaa immuunijärjestelmämme suojaamaan meitä terveysuhilta ennen kuin altistumme niille. Siksi suositlemme rokotteita osana kokonaisvaltaista terveysstrategiaa, jossa tautien torjuminen on juuri rokotteiden tehtävä."</p>	<p>Nuori mies nyökkää. Hän näyttää olevan avoin kuulemaan lisää. Ali pitää tätä rohkaisevana.</p> <p>Kun huoli juontaa juurensa tämänkaltaisista uskomuksista, on tavallista, että taustalla on väärinkäsitys. Alin on nyt tärkeää selittää tästä väärinkäsityksestä, ja varmistaa, että mies saa oikeaa tietoa. Ali huolehtii siitä, ettei hän syyllistä miestä väärinkäsityksestä. Hän sanoo: "Yleinen väärinkäsitys on, että rokotteet ovat vähemmän tärkeitä kuin muut suojoitoimenpiteet. Olen nähnyt internetissä ihmisiä, jotka väittävät, että rokotteiden sijasta ihmisten pitäisi vain suojella itseään hyvällä hygienialla. Tämä ei kuitenkaan pidä paikkaansa. On edelleen tärkeää sisällyttää rokotteet terveellisiin elämäntapoihimme muun suositlemamme terveyskäyttämisen lisäksi."</p> <p>"Rokotteet opettavat kehomme torjumaan tauteja. Emme voi koskaan olla varmoja, ettemme altistu taudeille, koska emme ole eristyksissä muista ihmisistä. Rokotteet ovat paras tapa opettaa immuunijärjestelmämme suojaamaan meitä terveysuhilta ennen kuin altistumme niille. Siksi suositlemme rokotteita osana kokonaisvaltaista terveysstrategiaa, jossa tautien torjuminen on juuri rokotteiden tehtävä."</p>
Text 7 [Tutkijat väittelevät edelleen rokotuksen hyödyistä eikä kysymystä ole tieteellisesti ratkaistu.]	<p>Tässä skenaariossa Kimi on yleislääkäri, joka tekee kotikäyntejä. Kimi on käymässä iäkkään potilaan luona, jonka on määrä saada koronarokote. Kimi tarjoutuu antamaan rokotuksen, mutta hänen potilaansa näyttää muuttaneen mielensä. Hän kertoo Kimille, ettei ole varma, pitäisikö hänen tehdä se. Hän kertoo, että hänen poikansa on selittänyt hänelle, kuinka kiistanalainen rokote on tutkijoiden keskuudessa.</p>	<p>Tässä skenaariossa Kimi on yleislääkäri, joka tekee kotikäyntejä. Kimi on käymässä iäkkään potilaan luona, jonka on määrä saada koronarokote. Kimi tarjoutuu antamaan rokotuksen, mutta hänen potilaansa näyttää muuttaneen mielensä. Hän kertoo Kimille, ettei ole varma, pitäisikö hänen tehdä se. Hän kertoo, että hänen poikansa on selittänyt hänelle, kuinka kiistanalainen rokote on tutkijoiden keskuudessa.</p>

Potilas on selvästi epävarma rokotuksen suhteen. Hänen mainitsemansa huoli rokotuksen ottamisesta täytyy käsitellä. Voisi olla hyödyllistä varmistaa, että hänellä on paikkaansa pitävää tietoa ennen päätöksen tekemistä.

Kimi miettii nopeasti, mikä olisi paras tapa vastata potilaalle.

Hän päättää jatkaa keskustelua osoittamalla, että hän on halukas keskustelemaan rokotuspäätöksestä potilaan kanssa. Hän sanoo: "Haluaisin käydä kanssasi läpi oleellista tietoa rokotteesta. Siitä voisi olla sinulle apua päätöksen tekemisessä."

Potilas huokaa. "No, ei kai minua haittaa kuulla tästä lisää", hän sanoo. Kimi rohkaistuu siitä, että potilas on avoin jatkamaan keskustelua.

Rokotteisiin liittyy paljon faktoja, joista he voisivat puhua. Kimi ajattelee, että olisi hyvä valita ne, jotka ovat olennaisempia potilaan aiemmin esiintuomien huolenaiheiden kannalta. Hän sanoo: "Mainitsit, että sinua huolestuttaa se, että rokotteisiin liittyy tieteellisiä kiistoja. Siksi haluaisin kertoa sinulle joitakin keskeisiä asioita, joita tiedämme rokotteista."

"Voimme olla varmoja siitä, että rokotteet ovat turvallisia ja tehokkaita, koska tämän osoittamiseksi on tehty yli sata vuotta työtä. Jopa uudemmat rokotteet perustuvat tähän luotettavaan tietämykseen, ja todisteita koronarokotteen turvallisuudesta ja hyödyllisyydestä on runsaasti, miljardeilta koronarokotetta saaneilta ihmisiltä."

Yksi mahdollinen syy potilaan huoleen on käsitys siitä, että tieteellinen yksimielisyys on kiistanalainen, koska tieteessä on epävarmuustekijöitä. Tämä voi johtua väärinkäsityksestä tai epäselvyydestä rokotteiden taustalla olevaan tieteelliseen prosessiin liittyen.

Kimi miettii nopeasti, mikä olisi paras tapa vastata potilaalle.

Hän päättää aloittaa myötätuntoisella lähestymistavalla, joka validoi potilaan huolen. Hän sanoo: "On ymmärrettävää ajatella, että rokotteisiin liittyvässä tieteessä on edelleen kiistoja. Tutkijat voivat toisinaan olla eri mieltä tutkimusprosessin aikana. Valitettavasti he eivät aina kommunikoi tehokkaasti, kun he ovat päässeet yhteisymmärrykseen asiasta. Tämän vuoksi on vaikea selvittää, mitkä ovat hyväksytyt tieteellisiä faktoja ja mistä vielä keskustellaan."

Potilas huokaa. "No, ei kai minua haittaa kuulla tästä lisää", hän sanoo. Kimi rohkaistuu siitä, että potilas on avoin jatkamaan keskustelua.

Kun huoli juontaa juurensa tämänkaltaisista uskomuksista, on tavallista, että taustalla on väärinkäsitys. Kimin on nyt tärkeää selittää potilaalle tästä väärinkäsityksestä ja varmistaa, että hänen potilaansa saa oikeaa tietoa. Kimi huolehtii siitä, ettei hän syyllistä potilastaan väärinkäsityksestä. Hän sanoo: "On olemassa muutamia ihmisiä, jotka yrittävät vakuuttaa muille, että tutkijat kiistelevät yhä rokotusten hyödyistä, ja että tiede ei olisi vakiintunut rokotusten suhteen. Mutta tämä ei ole totta. Nykyään vallitsee vahva ja laaja lääketieteellinen

		<p>yksimielisyys siitä, että kaikkien suositeltujen rokotteiden hyödyt ovat suuremmat kuin niiden riskit."</p> <p>"Voimme olla varmoja siitä, että rokotteet ovat turvallisia ja tehokkaita, koska tämän osoittamiseksi on tehty yli sata vuotta työtä. Jopa uudemmat rokotteet perustuvat tähän luotettavaan tietämykseen, ja todisteita koronarokotteen turvallisuudesta ja hyödyllisyydestä on runsaasti, miljardeilta koronarokotetta saaneilta ihmisiltä."."</p>
Text 8 [Poliitikot käyttävät rokotteita strategioina omien poliittisten agendojensa edistämiseksi yhteisen hyvän kustannuksella.]	<p>Tässä skenaariossa Rami on yleislääkäri, jolla on vastaanottoaika potilaan kanssa. Vastaanoton aikana Rami huomaa, että hänen potilaansa on oikeutettu koronarokotteeseen. Hän kehottaa häntä varaamaan siihen pian ajan vastaanotolta, mutta nainen nyripistää otsaansa ja pudistaa päätään. Rami kysyy, onko jokin vialla. Potilas sanoo, että viime aikoina hän on alkanut huolestua siitä, että poliitikot haluavat, että kaikki rokotettaisiin vain, jotta he saisivat kerättyä poliittisia pisteitä sen sijaan, että se olisi oikeasti hyväksi ihmisille.</p> <p>Potilas ei selvästikään halua ottaa hänelle suositeltua rokotusta. Hänen mainitsemansa huolen taustalla saattaa olla monia syitä. On syy mikä tahansa, on kuitenkin tärkeää varmistaa, että hän saa oikeaa tietoa rokotuksista. Tämä saattaisi auttaa häntä tuntemaan olonsa paremmaksi rokotusten suhteen.</p> <p>Rami miettii nopeasti, miten tässä tilanteessa olisi paras toimia.</p> <p>Hän päättää, että hänen pitäisi aloittaa keskustelu selittämällä, miksi hän haluaisi antaa naiselle lisätietoja. Hän sanoo: "Haluaisin selittää sinulle, miksi itse</p>	<p>Tässä skenaariossa Rami on yleislääkäri, jolla on vastaanottoaika potilaan kanssa. Vastaanoton aikana Rami huomaa, että hänen potilaansa on oikeutettu koronarokotteeseen. Hän kehottaa häntä varaamaan siihen pian ajan vastaanotolta, mutta nainen nyripistää otsaansa ja pudistaa päätään. Rami kysyy, onko jokin vialla. Potilas sanoo, että viime aikoina hän on alkanut huolestua siitä, että poliitikot haluavat, että kaikki rokotettaisiin vain, jotta he saisivat kerättyä poliittisia pisteitä sen sijaan, että se olisi oikeasti hyväksi ihmisille.</p> <p>Yksi mahdollinen syy potilaan huoleen on politiikkaa koskeva maailmankatsomus, joka muokkaa hänen tapaansa suhtautua rokotteisiin ja tieteeseen. Esimerkiksi käsitys siitä, että politiikka vaikuttaa tieteeseen, voi saada ihmiset suhtautumaan rokotuksiin vähemmän hyväksyvästi.</p> <p>Rami miettii nopeasti, miten tässä tilanteessa olisi paras toimia.</p> <p>Hän päättää aloittaa myötätuntoisella lähestymistavalla, joka validoi potilaan huolen. Hän sanoo: "Olet oikeassa siinä, että poliitikot sanovat paljon harhaanjohtavia asioita rokotteista. On ymmärrettävää, että kenellä tahansa voi olla</p>

	<p>suosittelen rokotetta, riippumatta siitä, mitä poliitikot sanovat."</p> <p>Potilas miettii asiaa, nyökkää ja viittaa häntä jatkamaan. Ramin mielestä tämä tuntuu rohkaisevalta.</p> <p>Rokotteisiin liittyy paljon faktoja, joista he voisivat puhua. Ramin mielestä olisi hyvä valita faktat, jotka ovat olennaisempia potilaan aiemmin esiintuomien huolenaiheiden kannalta. Hän sanoo: "Mainitsit, että olet huolissasi siitä, että rokotukset hyödyttävät vain poliitikkoja. Siksi haluaisin kertoa sinulle siitä, mitä keskeisiä terveyshyötyjä rokotteista on meille ja miten tiedämme ne. Toivon, että nämä tiedot auttavat sinua suhtautumaan rokotuksiin luottavaisemmin."</p> <p>"Tutkijat ja lääketieteen ammattilaiset ovat yksimielisiä siitä, että rokotteiden turvallisuudesta ja tehokkuudesta on ylivoimaisia todisteita. Miljoonat ihmiset ympäri maailmaa ovat nyt saaneet koronarokotteen. Tämä tarkoittaa sitä, että tutkijat ovat voineet analysoida tätä tietoa. Voimme siis olla varmoja siitä, että rokote on turvallinen ja suojaa koronataudin haitallisimmilta seurauksilta."</p>	<p>epäilyksiä, kun rokotteita esitellään näin politisoidulla ja epävarmalla tavalla. Tämä on sääli, koska se vähentää luottamustamme saamaamme tietoon."</p> <p>Potilas miettii asiaa, nyökkää ja viittaa häntä jatkamaan. Ramin mielestä tämä tuntuu rohkaisevalta.</p> <p>Kun huoli juontaa juurensa tämänkaltaisesta maailmankatsomuksesta, on tavallista, että taustalla on väärinkäsitys. Ramin on nyt tärkeää selittää potilaalle tästä väärinkäsityksestä ja varmistaa, että potilas saisi oikeaa tietoa. Rami huolehtii siitä, ettei hän syyllistä isää väärinkäsityksestä. Hän sanoo: "Tiedän, että joskus ihmiset mieltivät, edistävätkö rokotukset poliitikkojen agenda ilman todellista hyötyä meille. Mutta tämä ei ole totta. Tiedämme tutkimuksista, joilla ei ole mitään tekemistä poliitikkojen kanssa, että rokotuksista on meille tärkeitä terveyshyötyjä."</p> <p>"Tutkijat ja lääketieteen ammattilaiset ovat yksimielisiä siitä, että rokotteiden turvallisuudesta ja tehokkuudesta on ylivoimaisia todisteita. Miljoonat ihmiset ympäri maailmaa ovat nyt saaneet koronarokotteen. Tämä tarkoittaa sitä, että tutkijat ovat voineet analysoida tätä tietoa. Voimme siis olla varmoja siitä, että rokote on turvallinen ja suojaa koronataudin haitallisimmilta seurauksilta."</p>
Text 9 [Se, ettei rokotteita koskevia uskonnollisia vapautuksia sallita, on syrjivää.]	<p>Tässä skenaariossa Atte on lastensairaanhoitaja, joka antaa määrättyjä rokotteita sairaalan osastolla. Atte valmistautuu antamaan rokotetta potilaalleen, kun potilaan isä kysyy, voisivatko he puhua asiasta ensin. Atte nyökkää ja pyytää isää kertomaan huolestaan. Isä kiittää ja sanoo: "Tiedän, että lääkäreiden mielestä kaikki lapset pitäisi rokottaa, mutta serkkuni kysyi, miksi meille ei</p>	<p>Tässä skenaariossa Atte on lastensairaanhoitaja, joka antaa määrättyjä rokotteita sairaalan osastolla. Atte valmistautuu antamaan rokotetta potilaalleen, kun potilaan isä kysyy, voisivatko he puhua asiasta ensin. Atte nyökkää ja pyytää isää kertomaan huolestaan. Isä kiittää ja sanoo: "Tiedän, että lääkäreiden mielestä kaikki lapset pitäisi rokottaa,</p>

<p>tarjottu uskonnollista vapautusta, ja se on minusta hyvä kysymys.”</p> <p>Isä on selvästi huolissaan rokotuksesta, ja hän tarvitsisi jonkin verran vakuuttelua ennen kuin hän olisi tarpeeksi luottavainen, että rokotus voitaisiin antaa. Tässä tapauksessa voisi olla hyödyllistä varmistaa, että isällä on hänen huolenaiheisiinsa liittyvää oikeaa tietoa.</p> <p>Atte miettii, mikä olisi paras tapa vastata potilaan isälle.</p> <p>Hän päättää aloittaa kertomalla, että hänellä on asiaa koskevaa tietoa jaettavana. Hän sanoo: ”Tiedän joitakin asioita, jotka voisivat olla tärkeitä päätöksesi kannalta. Haluaisin jakaa ne kanssasi.”</p> <p>Isä siristää silmiään, mutta vaikuttaa huomaavan, että Atte on aidosti huolissaan, ja pyytää häntä jatkamaan.</p> <p>Atte miettii nopeasti, mitä sellaista hän voisi kertoa rokotuksista, mikä voisi rauhoittaa isää ja vastata hänen aiemmin esittämiin huolenaiheisiinsa. Hän sanoo: ”Mainitsit, että eräs perheenjäsenesi oli sitä mieltä, että lapsellesi pitäisi antaa vapautus rokotuksista. Haluaisin kertoa, miksi me kannustaisimme sinua rokottamaan lapsesi. Toivottavasti siitä on sinulle hyötyä ja harkitset sitä.”</p> <p>”Lääketieteellisestä näkökulmasta katsottuna meillä on ylivoimaista näyttöä siitä, että rokotukset ovat pelastaneet miljoonien lasten hengen tuhkarokon ja hinkuyskän kaltaisilta taudeilta. Rokotukset esimerkiksi nujersivat onnistuneesti tuhkarokon, taudin, joka</p>	<p>mutta serkkuni kysyi, miksi meille ei tarjottu uskonnollista vapautusta, ja se on minusta hyvä kysymys.”</p> <p>Yksi mahdollinen syy isän vastahakoisuuteen rokotuksia kohtaan voi olla uskonnolliset huolenaiheet. Useimmat suuret uskontokunnat kannattavat rokotuksia. Joissakin tapauksissa, kuten koronataudin kohdalla, ne ovat jopa kehottaneet seuraajiaan ottamaan rokotukset. Mutta jotkut ihmiset kamppailevat edelleen sen kanssa, onko rokottaminen ristiriidassa heidän uskontonsa kanssa. Joskus uskonnolliset huolenaiheet voivat liittyä myös huoleen siitä, että omaa uskontoa syrjitään.</p> <p>Atte miettii, mikä olisi paras tapa vastata potilaan isälle.</p> <p>Hän päättää aloittaa myötätuntoisella lähestymistavalla, joka validoi isän huolen. Hän sanoo: ”On perusteltua, että haluat tehdä perheesi terveyspäätökset uskonnollisten vakaumustesi mukaisesti. Kunnioitan näitä vakaumuksia. Tiedän, että monet potilaat, jotka ovat syvästi uskonnollisia, miettivät myös tarkkaan, miten rokotukset sopivat heidän uskontoonsa ennen päätösten tekemistä.”</p> <p>Isä siristää silmiään, mutta vaikuttaa huomaavan, että Atte on aidosti huolissaan, ja pyytää häntä jatkamaan.</p> <p>Kun huoli juontaa juurensa uskonnollisista vakaumuksista, on tavallista, että taustalla on väärinkäsitys. Aten on nyt tärkeää selittää tästä väärinkäsityksestä ja varmistaa, että isä saisi oikeaa tietoa. Atte huolehtii siitä, ettei syyllistä isää tai tämän perhettä väärinkäsityksestä. Hän sanoo: ”Olen nähnyt muiden ihmisten väittävän, että jos emme rutiininomaisesti tarjoa uskonnollisia vapautuksia</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>aiemmin aiheutti vuosittain yli 2,6 miljoonaa kuolemantapausta maailmanlaajuisesti. Ilman rokotteita lapsesi ja muut lapset yhteisössänne olisivat suuremmassa vaarassa sairastua näihin tauteihin."</p>	<p>rokotuksista, on se syrjivää. Mutta olisi hyvä tarkistaa, mitä uskonjohtajanne neuvovat tekemään. Lääketieteen ammattilaisina hyväksymme sen, että maailman suurimpien uskontojen keskeisimmät johtajat ovat todenneet, että rokotteet eivät ole ristiriidassa heidän uskonnollisen vakaumuksensa kanssa. Monet ovat myös julkisesti kannustaneet ottamaan rokotuksia."</p> <p>"Lääketieteellisestä näkökulmasta katsottuna meillä on ylivoimaista näyttöä siitä, että rokotukset ovat pelastaneet miljoonien lasten hengen tuhkarokon ja hinkuyskän kaltaisilta taudeilta. Rokotukset esimerkiksi nujersivat onnistuneesti tuhkarokon, taudin, joka aiemmin aiheutti vuosittain yli 2,6 miljoonaa kuolemantapausta maailmanlaajuisesti. Ilman rokotteita lapsesi ja muut lapset yhteisössänne olisivat suuremmassa vaarassa sairastua näihin tauteihin."</p>
Text 10 [Ihmisten ei pitäisi hyväksyä rokotteita, joiden valmistuksessa käytetään abortoitujen sikiöiden kudoksia.]	<p>Tässä skenaariossa Aarne on yleislääkäri, jolla on vastaanottoaika potilaan kanssa. Vastaanoton aikana Aarne kysyy potilaaltaan, onko tämä ottanut rokotteen, jota Aarne oli suositellut potilaalle viimeisimmässä tarkastuksessa. Potilas epäröi ennen kuin vastaa. Hän sanoo, että viime tapaamisen jälkeen hän oli saanut tietää, että rokotteet sisältävät abortoituja sikiöitä. Hänen mielestään se ei ole ok.</p> <p>Potilas on selvästi haluton ottamaan rokotuksen. Vaikka potilaalla näyttää olevan vahva mielipide rokotuksista, on silti tärkeää varmistaa, että hän saa paikkaansa pitävää tietoa. Tämä saattaisi auttaa hälventämään joitakin hänen huolenaiheitaan.</p>	<p>Tässä skenaariossa Aarne on yleislääkäri, jolla on vastaanottoaika potilaan kanssa. Vastaanoton aikana Aarne kysyy potilaaltaan, onko tämä ottanut rokotteen, jota Aarne oli suositellut potilaalle viimeisimmässä tarkastuksessa. Potilas epäröi ennen kuin vastaa. Hän sanoo, että viime tapaamisen jälkeen hän oli saanut tietää, että rokotteet sisältävät abortoituja sikiöitä. Hänen mielestään se ei ole ok.</p> <p>Yksi mahdollinen syy potilaan huoleen on hänen moraalinen kantansa. Joidenkin mielestä rokotukset edistävät moraalitonta käyttäytymistä tai ne on kehitetty moraalittomilla keinoilla. Ihmiset saattavat esimerkiksi kieltäytyä rokotteista, jos he ajattelevat, että rokottaminen oikeuttaa abortoinnin.</p>

<p>Aarne miettii nopeasti, miten tätä keskustelua olisi paras jatkaa.</p> <p>Hän päättää aloittaa keskustelun selittämällä, että hänellä on lisää tietoa jaettavana. Hän sanoo: "Haluaisin käydä kanssasi läpi joitakin tietoja rokotteista. Siitä voisi olla hyötyä päätöksenteossa."</p> <p>Potilas nyökkää ja vaikuttaa kiinnostuneelta kuulemaan lisää.</p> <p>Vaikka he voisivat puhua monista rokotteisiin liittyvistä faktoista, Aarnen mielestä olisi paras puhua niistä tiedoista, jotka liittyivät nimenomaan hänen potilaansa esiintuomaan huolenaiheeseen. Hän sanoo: "Mainitsit olevasi huolissasi siitä, että rokotteet sisältävät abortoituja sikiöitä. Siksi haluaisin kertoa sinulle muutamia rokotteiden kehittämisprosessiin liittyviä faktoja. Koska mainitsit tämän syyksi, joka huolestutti sinua rokotteiden ottamisessa, ajattelin, että haluaisit ehkä saada lisää tietoa asiasta."</p> <p>"Rokotteita valmistetaan eri tavoin, ja joissakin ei käytetä sikiön soluja lainkaan. Niissä rokotteissa, joissa soluja käytetään, käytetään soluja, jotka ovat peräisin alkioista, jotka abortoitiin muista syistä vuosikymmeniä sitten, pääasiassa 60-luvulla. Nämä solut voivat lisääntyä, mutta ne eivät voi kehittyä vauvoiksi, joten niitä käytetään rokotteiden testaukseen ja tuotantoon. Niitä käytetään myös monien muiden rutiinilääkkeiden, kuten ibuprofenin ja aspiriinin, valmistuksessa."</p>	<p>Aarne miettii nopeasti, miten tätä keskustelua olisi paras jatkaa.</p> <p>Hän päättää aloittaa myötätuntoisella lähestymistavalla, joka validoi potilaan huolen. Hän sanoo: "Huomaan, että olet huolissasi siitä, tuotetaanko rokotteet eettisin keinoin. On hyvä olla kriittinen ja vaatia, että lääketieteellisiä hoitoja kehitettäessä noudatetaan korkeita eettisiä standardeja. Jotkut rokotteet on todellakin kehitetty käyttäen soluja, jotka kuuluivat aikoinaan sikiön kudoksiin."</p> <p>Potilas nyökkää ja vaikuttaa kiinnostuneelta kuulemaan lisää.</p> <p>Kun huoli juontaa juurensa moraalisisista ajatuksista, on yleistä, että taustalla on väärinkäsitys. Aarnen on nyt tärkeää selittää tästä väärinkäsityksestä ja varmistaa, että potilas saisi oikeaa tietoa. Aarne huolehtii siitä, ettei hän syyllistä potilasta väärinkäsityksestä. Hän sanoo: "Olen puhunut aiemmin muutamien ihmisten kanssa, jotka väittävät, että meidän pitäisi vastustaa rokotteita, koska sikiöitä abortoidaan ja käytetään rokotteiden kehittämisessä. Tämä ei kuitenkaan ole totta. Rokotteissa ei ole varsinaista sikiökudosta. Emme myöskään koskaan abortoi sikiöitä nimenomaan rokotuksia varten. Rokotteet eivät oikeuta aborttikäytäntöä."</p> <p>"Rokotteita valmistetaan eri tavoin, ja joissakin ei käytetä sikiön soluja lainkaan. Niissä rokotteissa, joissa soluja käytetään, käytetään soluja, jotka ovat peräisin alkioista, jotka abortoitiin muista syistä vuosikymmeniä sitten, pääasiassa 60-luvulla. Nämä solut voivat lisääntyä, mutta ne eivät voi kehittyä vauvoiksi, joten niitä käytetään</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		rokotteiden testaukseen ja tuotantoon. Niitä käytetään myös monien muiden rutiinilääkkeiden, kuten ibuprofenin ja aspiriinin, valmistuksessa."
Text 11 [Olen huolissani siitä, että saan sivuvaikutuksia rokotteista.]	<p>Tässä skenaariossa Arttu on yleislääkäri, joka tekee vuosittaisen terveystarkastuksen iäkkäälle potilaalle. Terveystarkastuksen aikana Arttu muistuttaa potilastaan siitä, että influenssakausi lähestyy, joten hänen olisi hyvä hakea influenssarokote mahdollisimman pian. Arttu huomaa kuitenkin, että potilas vaikuttaa tämän jälkeen vaivaantuneelta. Epäröinnin jälkeen potilas sanoo: "Rehellisesti sanottuna luulen, etten ota rokotetta. Pelkään, että se aiheuttaa minulle sivuvaikutuksia, joista olen kuullut puhuttavan."</p> <p>Potilas on selvästi vastahakoinen influenssarokotteen suhteen. Hän saattaa olla huolissaan monesta eri asiasta. Joka tapauksessa potilas ansaitsee saada lisää tietoa rokotuksista voidakseen tehdä tietoon perustuvan päätöksen. Uusi tieto saattaisi vähentää potilaan huolia.</p> <p>Arttu päättää yrittää keskustella potilaansa kanssa tämän rokotuspäätöksestä.</p> <p>Hän päättää aloittaa keskustelun tarjoamalla potilaalleen lisää tietoa. Hän sanoo: "Haluaisin kertoa sinulle lisää rokotteista, sillä se voisi auttaa sinua päätöksenteossasi."</p> <p>Potilas nyökkää. Hän vaikuttaa haluavan lisätietoja, mikä tuntuu Artusta rohkaisevalta.</p> <p>Rokotteisiin liittyy paljon faktoja, joista he voisivat puhua. Artun mielestä olisi hyvä valita faktat, jotka ovat olennaisempia potilaan aiemmin esiintuomien</p>	<p>Tässä skenaariossa Arttu on yleislääkäri, joka tekee vuosittaisen terveystarkastuksen iäkkäälle potilaalle. Terveystarkastuksen aikana Arttu muistuttaa potilastaan siitä, että influenssakausi lähestyy, joten hänen olisi hyvä hakea influenssarokote mahdollisimman pian. Arttu huomaa kuitenkin, että potilas vaikuttaa tämän jälkeen vaivaantuneelta. Epäröinnin jälkeen potilas sanoo: "Rehellisesti sanottuna luulen, etten ota rokotetta. Pelkään, että se aiheuttaa minulle sivuvaikutuksia, joista olen kuullut puhuttavan."</p> <p>Yksi mahdollinen syy potilaan huolenaiheelle voi olla pelko rokotteen sivuvaikutuksista. Ne saattavat vaikuttaa suuremmilta kuin mitkään todelliset riskit. Jotkut ihmiset pelkäävät kokevansa sivuvaikutuksia, joista muut ovat heitä varoittaneet. He voivat olla huolissaan lievemmistä sivuvaikutuksista tai he voivat pelätä harvinaisia, mutta vakavampia sivuvaikutuksia.</p> <p>Arttu päättää yrittää keskustella potilaansa kanssa tämän rokotuspäätöksestä.</p> <p>Hän päättää aloittaa myötätuntoisella lähestymistavalla, joka validoi potilaan huolenaiheen. Hän sanoo: "Rokotuksilla on sivuvaikutuksia. On melko tavallista, että rokotteen jälkeen esiintyy lieviä sivuvaikutuksia, kuten kuumetta ja väsymystä. On ymmärrettävää, että saatamme kokea nämä haittoina, joita haluaisimme mieluummin välttää."</p>

	<p>huolenaiheiden kannalta. Hän sanoo: "Mainitsit, että olet huolissasi siitä, että voisit saada sivuvaikutuksia, joita olet kuullut rokotteiden voivan aiheuttaa. Haluaisin kertoa joitain keskeisiä tietoja rokotteiden mahdollisista sivuvaikutuksista. Muut potilaat ovat kokeneet nämä tiedot hyödyllisiksi, ja toivon, että ne voivat tukea sinua päätöksenteossasi."</p> <p>"Monet rokotuksen jälkeen ilmenevät sivuvaikutukset ovat normaaleja. Ne ovat merkkejä siitä, että elimistönne rakentaa suojaa ja immuunijärjestelmänne toimii. Näiden sivuvaikutusten pitäisi hävitä muutamassa päivässä. Rokotteen ottamatta jättäminen tarkoittaa kuitenkin taudin saamisen riskiä. Meidän on verrattava näitä kahta riskiä toisiinsa voidaksemme tehdä parhaan mahdollisen päätöksen. Lievät sivuvaikutukset, kuten kipeä käsi, kuume ja väsymys, ovat pieni haitta verrattuna vakaviin seurauksiin, joita itse taudista voi aiheutua."</p>	<p>Potilas nyökkää. Hän vaikuttaa haluavan lisätietoja, mikä tuntuu Artusta rohkaisevalta.</p> <p>Kun huoli juontaa juurensa epäluottamuksesta rokotteen turvallisuutta kohtaan, on tavallista, että taustalla on väärinkäsitys. Artun on nyt tärkeää selittää tästä väärinkäsityksestä ja varmistaa, että potilas saisi oikeaa tietoa. Arttu huolehtii siitä, ettei hän syyllistä potilasta väärinkäsityksestä. Hän sanoo: "Yksi väärinkäsitys on, että rokotteiden vakavat sivuvaikutukset ovat suhteellisen yleisiä, vaikka ne itse asiassa ovat hyvin harvinaisia. Rokotteiden sivuvaikutukset ovat yleensä vähäisiä, mutta jotkut henkilöt liioittelevat niiden yleisyyttä tai vakavuutta saadakseen muut vakuuttuneiksi siitä, ettei rokotetta kannata ottaa."</p> <p>"Monet rokotuksen jälkeen ilmenevät sivuvaikutukset ovat normaaleja. Ne ovat merkkejä siitä, että elimistönne rakentaa suojaa ja immuunijärjestelmänne toimii. Näiden sivuvaikutusten pitäisi hävitä muutamassa päivässä. Rokotteen ottamatta jättäminen tarkoittaa kuitenkin taudin saamisen riskiä. Meidän on verrattava näitä kahta riskiä toisiinsa voidaksemme tehdä parhaan mahdollisen päätöksen. Lievät sivuvaikutukset, kuten kipeä käsi, kuume ja väsymys, ovat pieni haitta verrattuna vakaviin seurauksiin, joita itse taudista voi aiheutua."</p>
Text 12 [Rokotteita ei saisi antaa haavoittuvassa asemassa oleville, kuten raskaana oleville, pienille lapsille tai allergioista kärsiville potilaille.]	<p>Tässä skenaariossa Kaisa on gynekologi, joka työskentelee sairaalassa. Hän puhuu raskaana olevan potilaan kanssa, joka on saapunut hänen osastolleen. Heidän keskustelunsa aikana käy ilmi, että Kaisan potilas ei ollut saanut yhtään suositelluista raskausajan rokotteista. Kaisa kysyy, onko siihen jokin syy. Potilas epäröi ja sanoo sitten: "Olen huolissani siitä, miten rokotteet voivat</p>	<p>Tässä skenaariossa Kaisa on gynekologi, joka työskentelee sairaalassa. Hän puhuu raskaana olevan potilaan kanssa, joka on saapunut hänen osastolleen. Heidän keskustelunsa aikana käy ilmi, että Kaisan potilas ei ollut saanut yhtään suositelluista raskausajan rokotteista. Kaisa kysyy, onko siihen jokin syy. Potilas epäröi ja sanoo sitten: "Olen huolissani siitä, miten rokotteet voivat vaikuttaa minuun ja</p>

<p>vaikuttaa minuun ja vauvaani. Eikö minun pitäisi välttää niitä, kun olen raskaana?"</p>	<p>vauvaani. Eikö minun pitäisi välttää niitä, kun olen raskaana?"</p>
<p>Potilas on selvästi huolissaan hänelle suositelluista rokotteista, ja tarvitsee rohkaisua uskoakseen, että rokotusten ottaminen on turvallista. Potilaan voisi olla hyödyllistä kuulla sellaisia faktoja raskausajan rokotteista, mitkä saattaisivat vastata hänen huolenaiheisiinsa.</p>	<p>Yksi mahdollinen syy potilaan huoleen on pelko siitä, että rokotteet voivat aiheuttaa hänelle tai hänen lapselleen komplikaatioita. Jotkut ihmiset ovat huolissaan siitä, että tiettyjen tekijöiden, kuten esimerkiksi raskauden takia, he eivät voi ottaa rokotteita. Nämä pelot voivat liittyä tiedotusvälineissä annettuihin ristiriitaisiin viesteihin tai väärään tietoon tiettyjen ihmisryhmien rokotuksista.</p>
<p>Kaisa miettii, mikä olisi paras tapa jatkaa keskustelua.</p>	<p>Kaisa miettii, mikä olisi paras tapa jatkaa keskustelua.</p>
<p>Hän päättää aloittaa keskustelun ehdottamalla, että hän voisi antaa potilaalle lisätietoja rokotteista. Kaisa sanoo: "Haluaisin kertoa sinulle joitakin raskausajan rokotuksiin liittyviä tietoja, sillä niistä voisi olla sinulle hyötyä."</p>	<p>Kun huoli juontaa juurensa tämänkaltaisista peloista, on tavallista, että taustalla on väärinkäsitys. Kaisan on nyt tärkeää selittää tästä väärinkäsityksestä ja varmistaa, että potilas saa oikeaa tietoa. Kaisa huolehtii siitä, ettei hän syyllistä potilasta väärinkäsityksestä. Hän sanoo: "Joskus perheeni ja ystäväni kertovat minulle samanlaisista huolenaiheista, koska he ovat kuulleet jostain, että rokotuksia on vältettävä raskaana ollessa. Näin ei kuitenkaan ole. Rokotteet itse asiassa estävät sinua ja</p>
<p>Potilas silittää vatsaansa mielteliäästi. Sitten hän nyökkää ja antaa Kaisan jatkaa.</p>	<p>Hän päättää aloittaa myötätuntoisella lähestymistavalla, joka validoi potilaan huolenaiheen. Kaisa sanoo: "On normaalia, että sinulla on kysymyksiä ja epäilyksiä siitä, miten jokin lääketieteellinen hoito vaikuttaa raskauteesi. On hienoa, että esität kysymyksiä ja haluat saada varmuuden asiasta. Tiedämme, että on joitakin tapauksia, joissa rokotusta ei suositella, ja suhtaudumme näihin vakavasti."</p>
<p>Kaisa miettii erilaisia faktoja, joita hän tietää suositelluista raskausajan rokotteista. Hänen mielestään olisi hyvä valita ne, jotka ovat olennaisempia potilaan aiemmin esiintuomien huolenaiheiden kannalta. Hän sanoo: "Mainitsit olevasi huolissasi siitä, että sinun pitää välttää rokotuksia raskaana ollessasi. Siksi haluaisin kertoa sinulle joitakin keskeisiä syitä, miksi rokotuksia suositellaan raskaana oleville. Toivon, että näistä tiedoista on sinulle hyötyä."</p>	<p>Potilas silittää vatsaansa mielteliäästi. Sitten hän nyökkää ja antaa Kaisan jatkaa.</p>
<p>"Rokotteiden ottaminen on turvallista raskaana oleville naisille. Se on turvallista myös syntymättömille vauvoille. Tiedämme tämän tutkimusten perusteella, joissa on ollut mukana satoja tuhansia rokotettuja raskaana olevia</p>	<p>Kun huoli juontaa juurensa tämänkaltaisista peloista, on tavallista, että taustalla on väärinkäsitys. Kaisan on nyt tärkeää selittää tästä väärinkäsityksestä ja varmistaa, että potilas saa oikeaa tietoa. Kaisa huolehtii siitä, ettei hän syyllistä potilasta väärinkäsityksestä. Hän sanoo: "Joskus perheeni ja ystäväni kertovat minulle samanlaisista huolenaiheista, koska he ovat kuulleet jostain, että rokotuksia on vältettävä raskaana ollessa. Näin ei kuitenkaan ole. Rokotteet itse asiassa estävät sinua ja</p>

	<p>naisia. Rokotteet opettavat immuunijärjestelmäänne puolustautumaan tauteja vastaan, mitkä voisivat olla erittäin vaarallisia sinulle ja vauvallesi. Esimerkiksi hinkuyskä on hengenvaarallinen vastasyntyneille, mutta jos otat hinkuyskärokotteen, se auttaa kehoasi tuottamaan vasta-aineita, jotka voivat suojella vauvaasi."</p>	<p>vauvaasi kärsimästä sairauksien aiheuttamista komplikaatioista."</p> <p>"Rokotteiden ottaminen on turvallista raskaana oleville naisille. Se on turvallista myös syntymättömille vauvoille. Tiedämme tämän tutkimusten perusteella, joissa on ollut mukana satoja tuhansia rokotettuja raskaana olevia naisia. Rokotteet opettavat immuunijärjestelmäänne puolustautumaan tauteja vastaan, jotka voisivat olla erittäin vaarallisia sinulle ja vauvallesi. Esimerkiksi hinkuyskä on hengenvaarallinen vastasyntyneille, mutta jos otat hinkuyskärokotteen, se auttaa kehoasi tuottamaan vasta-aineita, jotka voivat suojella vauvaasi."</p>
<p>Text 13 [Rokotteet ylikuormittavat immuunijärjestelmää, varsinkin kun niitä otetaan useita annoksia.]</p>	<p>Tässä skenaariossa Linda on yleislääkäri, jolla on vastaanottoaika isän ja hänen taaperoikäisen tyttärensä kanssa. Vastaanoton aikana Linda muistuttaa isää siitä, että lapsella on pian edessä rokotukset. Isä vaikuttaa kuitenkin haluttomalta sopimaan ajanvarauksia niitä varten. Kun Linda kysyy asiasta, isä sanoo alkaneensa miettiä, ettei hän ehkä halua tyttärensä saavan enää yhtään rokotusta. Tytölle on annettu jo useita ja hän pelkää, että hänen immuunijärjestelmänsä ei kestäisi enempää.</p> <p>Isä on selvästi huolissaan lapsensa rokottamisesta. Hänen ajatukseensa, ettei tyttö kestäisi rokotteita, voi olla monia syitä. Onpa huolenaiheiden syy mikä tahansa, on kuitenkin tärkeää varmistaa, että hän saa oikeat tiedot rokotuksista. Tämä saattaisi auttaa hälventämään joitakin hänen huoliaan.</p> <p>Linda miettii nopeasti, miten tässä tilanteessa olisi parasta toimia.</p>	<p>Tässä skenaariossa Linda on yleislääkäri, jolla on vastaanottoaika isän ja hänen taaperoikäisen tyttärensä kanssa. Vastaanoton aikana Linda muistuttaa isää siitä, että lapsella on pian edessä rokotukset. Isä vaikuttaa kuitenkin haluttomalta sopimaan ajanvarauksia niitä varten. Kun Linda kysyy asiasta, isä sanoo alkaneensa miettiä, ettei hän ehkä halua tyttärensä saavan enää yhtään rokotusta. Tytölle on annettu jo useita ja hän pelkää, että hänen immuunijärjestelmänsä ei kestäisi enempää.</p> <p>Yksi mahdollinen syy potilaan huolenaiheelle on pelko rokotteen sivuvaikutuksista. Jotkut pelkäävät, että rokotteet voivat heikentää tai vahingoittaa immuunijärjestelmää. He ajattelevat usein, että tämä riski on erityisen suuri lasten kohdalla, koska heidän mielestään lapset ovat liian nuoria ja heidän immuunijärjestelmänsä on vielä kehittymätön.</p> <p>Linda miettii nopeasti, miten tässä tilanteessa olisi parasta toimia.</p>

Hän päättää jatkaa keskustelua ehdottamalla, että hän voisi antaa isälle lisätietoja rokotteista. Hän sanoo: "Haluaisin puhua kanssasi tyttäresi rokotteista. Voisimme käydä läpi joitakin rokotteita koskevia tietoja, joista voisi olla hyötyä."

Isä nyökkää hitaasti. Hän vaikuttaa vastaanottavaiselta kuulemaan lisää. Linda pitää tätä rohkaisevana.

Rokotteisiin liittyy paljon faktoja, joista he voisivat keskustella. Linda ajattelee, että olisi hyvä valita faktat, jotka liittyvät isän esiin tuomiin huolenaiheisiin. Hän sanoo: "Mainitsit olleesi huolissasi siitä, ettei tyttäresi immuunijärjestelmä pysty käsittelemään kaikkia rokoteannoksia. Haluaisinkin kertoa sinulle joitakin keskeisiä tietoja rokotusohjelmasta. Muut vanhemmat ovat pitäneet näitä tietoja oleellisina päätöksensä kannalta, ja ehkä niistä voisi olla apua myös sinulle."

"Lääketieteen ja kansanterveyden asiantuntijat pohtivat huolellisesti rokotteiden turvallisuutta ja tehokkuutta sekä tautien vakavuutta, kun he laativat rokotussuosituksia lapsille. He ottavat huomioon mahdolliset yhteisvaikutukset ja sivuvaikutukset, joita rokotteilla voi olla. Viime kädessä tavoitteena on suojautua taudeilta, joilla voi olla vakavia seurauksia."

Hän päättää aloittaa myötätuntoisella lähestymistavalla, joka validoi potilaan huolenaiheen. Hän sanoo: "On normaalia, että sinulla on kysymyksiä ja epäilyksiä lääketieteellisistä hoidoista. Koska kaikilla lääkkeillä voi olla sivuvaikutuksia, emme halua käyttää mitään niistä liikaa. On ymmärrettävää miettiä, miten kehomme ja immuunijärjestelmämme reagoivat rokotuksiin."

Isä nyökkää hitaasti. Hän vaikuttaa vastaanottavaiselta kuulemaan lisää. Linda pitää tätä rohkaisevana.

Kun huoli juontaa juurensa pelosta rokotteiden sivuvaikutuksista, on tavallista, että taustalla on väärinkäsitys. Lindan on nyt tärkeää selittää tästä väärinkäsityksestä ja varmistaa, että isä saisi oikeaa tietoa. Linda huolehtii siitä, ettei hän syyllistä isää väärinkäsityksestä. Hän sanoo: "Maailman terveysjärjestö analysoi miljoonia lapsia koskevia tieteellisiä aineistoja. He eivät ole löytäneet mitään todisteita siitä, että useiden rokotteiden ottaminen missä tahansa iässä voisi heikentää tai vahingoittaa immuunijärjestelmää. Itse asiassa rokotteet toimivat niin, että ne vahvistavat immuunijärjestelmää. Ne harjaannuttavat elimistöä tunnistamaan viruksia ja taistelemaan niitä vastaan. Ilman rokotteita tyttäresi immuunijärjestelmä on vaarassa ylikuormittua yrittäessään torjua infektioita ilman koulutusta."

"Lääketieteen ja kansanterveyden asiantuntijat pohtivat huolellisesti rokotteiden turvallisuutta ja tehokkuutta sekä tautien vakavuutta, kun he laativat rokotussuosituksia lapsille. He ottavat huomioon mahdolliset yhteisvaikutukset ja sivuvaikutukset, joita rokotteilla voi olla. Viime kädessä

		tavoitteena on suojautua taudeilta, joilla voi olla vakavia seurauksia."
Text 14 [Ihmisten tulisi mieluummin huolehtia omasta terveydestään kuin vaarantaa itsensä tai lapsensa muiden suojelemiseksi.]	<p>Tässä skenaariossa Helena on yleislääkäri, jolla on vastaanottoaika potilaan kanssa. Vastaanoton aikana Helena huomaa, että hänen potilaansa ei ollut saanut koronarokotetta. Kuitenkin kun hän ottaa asian puheeksi, potilas sanoo, ettei hän aio ottaa rokotusta. Helenan kysyessä, miksi hän oli tehnyt tällaisen päätöksen, potilas sanoo: "En halua riskeerata terveyttäni. Se ei ole minun ongelmani, jos muut ihmiset eivät pidä huolta itsestään."</p> <p>Potilas ei selvästikään ole kovin halukas ottamaan rokotusta. Tähän saattaa olla monia syitä. Onpa potilaan syy mikä tahansa, on silti tärkeää varmistaa, että hän saa paikkaansa pitävää tietoa rokotuksista.</p> <p>Helena miettii nopeasti, miten asiaa olisi paras lähestyä.</p> <p>Hän päättää aloittaa keskustelun ehdottamalla, että hän voisi antaa potilaalle lisätietoja rokotteista. Hän sanoo: "Haluaisin keskustella tästä kanssasi. Voisimme käydä yhdessä läpi tietoja rokotteista."</p> <p>Potilas nyökkää. Hän vaikuttaa olevan avoin kuulemaan lisää, mikä tuntuu Helenasta rohkaisevalta.</p> <p>Rokotteisiin liittyy faktoja, joista he voisivat keskustella. Helenan mielestä olisi hyvä valita faktat, jotka ovat olennaisempia potilaan aiemmin esiintuomien väitteiden kannalta. Hän sanoo: "Sanoit, ettet halua ottaa rokotuksia ja riskeerata terveyttäsi muiden hyväksi. Siksi haluaisin kertoa sinulle joitakin keskeisiä faktoja siitä, miksi rokotukset ovat tärkeitä. Muut potilaat ovat</p>	<p>Tässä skenaariossa Helena on yleislääkäri, jolla on vastaanottoaika potilaan kanssa. Vastaanoton aikana Helena huomaa, että hänen potilaansa ei ollut saanut koronarokotetta. Kuitenkin kun hän ottaa asian puheeksi, potilas sanoo, ettei hän aio ottaa rokotusta. Helenan kysyessä, miksi hän oli tehnyt tällaisen päätöksen, potilas sanoo: "En halua riskeerata terveyttäni. Se ei ole minun ongelmani, jos muut ihmiset eivät pidä huolta itsestään."</p> <p>Yksi mahdollinen syy potilaan huolenaiheelle voi olla käsitys siitä, että rokottaminen ei ole hänen henkilökohtaisten etujensa mukaista. Ihmiset saattavat ymmärtää rokottamatta jättämisen riskit ja sen, että laumaimmuneetti on tärkeä suoja taudeilta. He saattavat kuitenkin mieluummin hyötyä laumaimmuneetista asettamatta itseään alttiiksi rokotuksen pienelle riskille.</p> <p>Helena miettii nopeasti, miten asiaa olisi parasta lähestyä.</p> <p>Hän päättää aloittaa myötätuntoisella lähestymistavalla, joka validoi potilaan huolenaiheen. Hän sanoo: "On ymmärrettävää, että ihmiset asettavat itsensä ja perheensä etusijalle. Voi olla houkuttelevaa antaa muiden suojella meitä rokotuksillaan ja näin hyötyä laumaimmuneetista ottamatta rokotetta. Joskus on vaikeaa tehdä päätöksiä, jotka vaikuttavat hyödyttävän vain muita."</p> <p>Potilas nyökkää. Hän vaikuttaa olevan avoin kuulemaan lisää, mikä tuntuu Helenasta rohkaisevalta.</p>

	<p>pitäneet näitä tietoja merkityksellisenä päätöksensä kannalta. Toivon, että ne voisivat auttaa myös sinua."</p> <p>"Rokottaminen on turvallisempi ja luotettavampi tapa saada immuniteetti koronatautia vastaan kuin sairastua tautiin. Vaikka koronatauti voi olla joillekin ihmisille lievä, se voi myös aiheuttaa vakavan sairastumisen ja pitkäaikaisia oireita. Tällä hetkellä emme voi hyvin ennustaa, kuka sairastuu taudin lievään versioon ja kuka saa enemmän komplikaatioita. Tiedämme kuitenkin rokottamisen vähentävän vakavien oireiden todennäköisyyttä."</p>	<p>Kun huoli juontaa juurensa tämänkaltaisista ajatuksista, on tavallista, että taustalla on väärinkäsitys. Helenan on nyt tärkeää selittää tästä väärinkäsityksestä ja varmistaa, että potilas saisi oikeaa tietoa. Helena huolehtii siitä, ettei hän syyllistä potilasta väärinkäsityksestä. Hän sanoo: "Mutta jättämällä rokotteen ottamatta vaarannat myös oman terveytesi. Ja jos liian harva ottaa rokotteen, kaikkien tartuntariski sekä tartunnan vakavien seurausten riski kasvaa. Näin ollen sinua hyödyntää eniten se, että käytät mahdollisuutesi ottaa rokote."</p> <p>"Rokottaminen on turvallisempi ja luotettavampi tapa saada immuniteetti koronatautia vastaan kuin sairastua tautiin. Vaikka koronatauti voi olla joillekin ihmisille lievä, se voi myös aiheuttaa vakavan sairastumisen ja pitkäaikaisia oireita. Tällä hetkellä emme voi hyvin ennustaa, kuka sairastuu taudin lievään versioon ja kuka saa enemmän komplikaatioita. Tiedämme kuitenkin rokottamisen vähentävän vakavien oireiden todennäköisyyttä."</p>
Text 15 [Rokotusliike ei kunnioita muita, holistisempia terveysnäkökulmia.]	<p>Tässä skenaariossa Jenni on terveydenhoitaja, joka tapaa äidin ja tämän poikavauvan lastenneuvolassa. Jenni mainitsee tapaamisen aikana, että lapsen olisi aika saada yksi rokoteohjelman rokotuksista. Äiti kuitenkin pudistaa päätään ja sanoo: "Ajattelin asiaa, enkä ole varma, onko se meille oikea päätös. Mielestäni on muitakin tapoja, joilla hän voi pysyä terveenä - tapoja, joissa otetaan huomioon koko ihminen."</p> <p>Äiti on selvästi epävarma rokotuksen suhteen. Tähän saattaa olla monia syitä. Onpa äidin syy mikä tahansa, on silti tärkeää varmistaa, että hän saa paikkaansa pitävää tietoa rokotuksista. Tämä saattaisi auttaa hälventämään joitakin hänen huolenaiheitaan.</p>	<p>Tässä skenaariossa Jenni on terveydenhoitaja, joka tapaa äidin ja tämän poikavauvan lastenneuvolassa. Jenni mainitsee tapaamisen aikana, että lapsen olisi aika saada yksi rokoteohjelman rokotuksista. Äiti kuitenkin pudistaa päätään ja sanoo: "Ajattelin asiaa, enkä ole varma, onko se meille oikea päätös. Mielestäni on muitakin tapoja, joilla hän voi pysyä terveenä - tapoja, joissa otetaan huomioon koko ihminen."</p> <p>Yksi mahdollinen syy potilaan huolenaiheelle voi olla näkökulma, jossa vaihtoehtohoidot asetetaan tasavertaiseen asemaan tieteellisen näytön kanssa. Jotkut väittävät, että nämä vaihtoehtohoidot ovat kattavampia ja kokonaisvaltaisempia kuin lääketiede ja tiede.</p>

Jenni miettii nopeasti, miten tässä tilanteessa olisi paras toimia.

Hän päättää aloittaa keskustelun ehdottamalla, että hän voisi antaa äidille lisätietoja rokotteista. Hän sanoo: "Haluaisin käydä kanssasi läpi joitakin tietoja rokotteista. Siitä voisi olla apua, kun teet päätöksesi lapsesi rokotuksista."

Äiti nyökkää. Hän vaikuttaa haluavan lisää tietoa.

Rokotteisiin liittyy paljon faktoja, joista he voisivat keskustella. Jenni ajattelee, että olisi parasta valita faktat, jotka ovat olennaisempia äidin aiemmin esille tuomien huolenaiheiden kannalta. Hän sanoo: "Mainitsit olevasi huolissasi siitä, että lääketiede tai tiede yleisesti ei ota huomioon koko ihmistä. Siksi haluaisin kertoa sinulle joitakin keskeisiä faktoja siitä, miten rokotteet vaikuttavat lapsesi terveyteen. Toivon, että nämä tiedot voivat auttaa sinua suhtautumaan rokotteisiin luottavaisemmin."

"Rokotteet opettavat kehoamme torjumaan tauteja. Emme voi koskaan olla varmoja, ettemme altistu taudeille, koska emme ole eristyksissä muista ihmisistä. Rokotteet ovat paras tapa opettaa immuunijärjestelmämme suojaamaan meitä terveysuhkilta ennen kuin altistumme niille. Siksi suosittelemme rokotteita osana kokonaisvaltaista terveysstrategiaa, jossa tautien torjuminen on juuri rokotteiden tehtävä."

Jenni miettii nopeasti, miten tässä tilanteessa olisi parasta toimia.

Hän päättää aloittaa myötätuntoisella lähestymistavalla, joka validoi äidin huolenaiheen. Hän sanoo: "Totta kai haluat tehdä kaiken mahdollisen lapsesi parhaaksi ja harkitset kaikkia vaihtoehtoja, jotka voivat edistää lapsesi terveyttä. Nykyaikainen tiede on suhteellisen hiljattain kehittynyt, ja monilla esitieteellisillä ideoilla on myös osoitettu olevan terveyshyötyjä."

Äiti nyökkää. Hän vaikuttaa haluavan lisää tietoa.

Kun huoli juontaa juurensa tämänkaltaisista uskomuksista, on tavallista, että taustalla on väärinkäsitys. Jennin on nyt tärkeää selittää tästä väärinkäsityksestä ja varmistaa, että potilas saisi oikeaa tietoa. Jenni huolehtii siitä, ettei hän syyllistä äitiä väärinkäsityksestä. Hän sanoo: "On olemassa väärinkäsitys, että vaihtoehtoiset menetelmät ovat kokonaisvaltaisempia tai valistuneempia kuin tiede. Tämä näkemys on harhaanjohtava, sillä tiede ottaa huomioon monenlaista tietoa, jos se vain osoittautuu hyödylliseksi. Rokottaminen on yksi osa kokonaisvaltaista terveysstrategiaa, jolla puututaan tiettyyn ongelmaan."

"Rokotteet opettavat kehoamme torjumaan tauteja. Emme voi koskaan olla varmoja, ettemme altistu taudeille, koska emme ole eristyksissä muista ihmisistä. Rokotteet ovat paras tapa opettaa immuunijärjestelmämme suojaamaan meitä terveysuhkilta ennen kuin altistumme niille. Siksi suosittelemme rokotteita osana kokonaisvaltaista

Text 16 [Ihmiset ovat oman kehonsa asiantuntijoita, joten he voivat perustellusti päätellä lukemiensa tietojen perusteella, että rokotukset eivät sovi heille.]	<p>Tässä skenaariossa Kari on lastenlääkäri, jolla on vastaanottoaika äidin ja isän sekä heidän taaperoikäisen lapsensa kanssa. Vastaanoton aikana Kari huomaa, että lapselta on jäänyt välistä rokotusohjelman mukainen rokotus. Kun Kari ottaa asian puheeksi, vanhemmat vaikuttavat vaivautuneilta. Pitkän tauon jälkeen äiti kertoo lääkärien suositelleen heille rokotusta aiemminkin, mutta hän ei usko sen olevan hyväksi heidän lapsensa terveydelle. Isä lisää: "Loppujen lopuksi me vanhemmat tiedämme parhaiten, mikä on hyväksi lapsellemme."</p> <p>Vanhemmat eivät selvästikään halua lastaan rokotettavan. Tähän saattaa olla monia syitä. Onpa syy mikä tahansa, on silti tärkeää varmistaa, että he saavat oikeaa tietoa rokotteista. Tämä saattaa auttaa hälventämään jotakin heidän huolenaihteitaan.</p> <p>Kari miettii nopeasti, miten vanhemmille olisi parasta puhua.</p> <p>Hän päättää aloittaa keskustelun tarjoamalla vanhemmille lisätietoa. Hän sanoo: "Haluaisin puhua tästä lisää. Minulla on rokotteista lisätietoa, josta voisi olla teille hyötyä päätöstä tehdessänne."</p> <p>Vanhemmat eivät sano paljoa, mutta molemmat vaikuttavat halukkailta kuulemaan lisää.</p> <p>Rokotteisiin liittyy paljon faktoja, joista he voisivat keskustella. Karin mielestä olisi paras valita faktat, jotka</p>	<p>terveysstrategiaa, jossa tautien torjuminen on juuri rokotteiden tehtävä."</p> <p>Tässä skenaariossa Kari on lastenlääkäri, jolla on vastaanottoaika äidin ja isän sekä heidän taaperoikäisen lapsensa kanssa. Vastaanoton aikana Kari huomaa, että lapselta on jäänyt välistä rokotusohjelman mukainen rokotus. Kun Kari ottaa asian puheeksi, vanhemmat vaikuttavat vaivautuneilta. Pitkän tauon jälkeen äiti kertoo lääkärien suositelleen heille rokotusta aiemminkin, mutta hän ei usko sen olevan hyväksi heidän lapsensa terveydelle. Isä lisää: "Loppujen lopuksi me vanhemmat tiedämme parhaiten, mikä on hyväksi lapsellemme."</p> <p>Yksi mahdollinen ydinsyy vanhempien huolenaiheisiin voi olla käsitys siitä, että kukin yksilö on asiantuntija häneen itseensä tai hänen lapseensa liittyvissä kysymyksissä, joten jokaisen henkilökohtainen tietämys pitäisi olla etusijalla. Tämän uskomuksen kannattajat rohkaisevat usein ihmisiä luottamaan omiin vaistoihinsa lääkäreiden sijasta.</p> <p>Kari miettii nopeasti, miten vanhemmille olisi parasta puhua.</p> <p>Hän päättää aloittaa myötätuntoisella lähestymistavalla, joka validoi vanhempien huolenaiheen. Hän sanoo: "On totta, että lääkäreiden tulisi ottaa huomioon potilaiden henkilökohtaiset mieltymykset ja kokemukset heitä hoitaessaan. Nykyinen lääketieteellinen käytäntö mahdollistaa potilaille ja heidän perheilleen aktiivisen osallistumisen päätöksenteossa. Tämä on tärkeää hyvän terveydenhuollon kannalta."</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>ovat olennaisempia sen kannalta, mitä vanhemmat aiemmin sanoivat rokotuksista. Hän sanoo: "Mainitsitte olevanne huolissanne siitä, että rokotteet eivät ole oikea valinta lapsellenne. Haluaisinkin puhua hieman niistä luotettavista tiedoista, joita meillä rokotteista on ja joiden perusteella voisitte tehdä päätöksenne. Muut potilaat ovat pitäneet tällaista tietoa hyödyllisenä."</p> <p>"Rokotuksista löytyy paljon luotettavaa tietoa. Tiedämme niiden perusteella, että rokotteet ovat tehokkain tapa suojella lapsia taudeilta, jotka aikoinaan aiheuttivat paljon kärsimystä ja jopa kuolemia. Rokottamatta jättäminen lisää sen riskiä, että lapsesi kärsii taudista, jota vastaan hän voisi suojautua. Rokotteiden sivuvaikutukset ovat lähes aina lieviä, kuten punoitusta käsivarressa pistoksen jälkeen. Vakavammat haittavaikutukset ovat hyvin harvinaisia. Rokotteet on testattu perusteellisesti ennen niiden hyväksymistä, jotta voidaan varmistaa, että ne ovat sekä tehokkaita että turvallisia."</p>	<p>Vanhemmat eivät sano paljoa, mutta molemmat vaikuttavat halukkailta kuulemaan lisää.</p> <p>Kun huoli juontaa juurensa tämänkaltaisista ajatuksista, on tavallista, että taustalla on väärinkäsitys. Karin on nyt tärkeää selittää tästä väärinkäsityksestä ja varmistaa, että vanhemmat saisivat oikeaa tietoa. Kari huolehtii siitä, ettei hän syyllistä vanhempia väärinkäsityksestä. Hän sanoo: "Jotkut ihmiset ovat sitä mieltä, että rokotuspäätöksen pitäisi perustua enemmän vaistoihimme kuin tieteellisiin ohjeisiin. Meidän on kuitenkin syytä olla tietoisia siitä, että epäolennainen tieto voi helposti vaikuttaa vaistoihimme. On itse asiassa järkevää luottaa asiantuntijalähteisiin, kun etsii itse tietoa aiheesta. Nämä lähteet perustuvat kattavaan ja järjestelmälliseen tiedonkeruuprosessiin."</p> <p>"Rokotuksista löytyy paljon luotettavaa tietoa. Tiedämme niiden perusteella, että rokotteet ovat tehokkain tapa suojella lapsia taudeilta, jotka aikoinaan aiheuttivat paljon kärsimystä ja jopa kuolemia. Rokottamatta jättäminen lisää riskiä, että lapsesi kärsii taudista, jota vastaan hän voisi suojautua. Rokotteiden sivuvaikutukset ovat lähes aina lieviä, kuten punoitusta käsivarressa pistoksen jälkeen. Vakavammat haittavaikutukset ovat hyvin harvinaisia. Rokotteet on testattu perusteellisesti ennen niiden hyväksymistä, jotta voidaan varmistaa, että ne ovat sekä tehokkaita että turvallisia."</p>
Text 17 [Rokotuskampanjat ahdistelevat ihmisiä ottamaan rokotteen.]	<p>Tässä skenaariossa Otto on terveydenhoitaja, joka tekee tarkastusta äidille ja hänen vastasyntyneelle lapselleen. Tarkastuksen aikana Otto huomaa, että vauvan on pian aika saada yksi rokoteohjelman rokotuksista. Kuitenkin kun hän mainitsee asiasta, äiti on puolustuskannalla. Hän ristii kätensä ja sanoo, ettei hän pidä siitä, miten</p>	<p>Tässä skenaariossa Otto on terveydenhoitaja, joka tekee tarkastusta äidille ja hänen vastasyntyneelle lapselleen. Tarkastuksen aikana Otto huomaa, että vauvan on pian aika saada yksi rokoteohjelman rokotuksista. Kuitenkin kun hän mainitsee asiasta, äiti on puolustuskannalla. Hän ristii kätensä ja sanoo, ettei hän pidä siitä, miten</p>

<p>kansanterveyskampanjat tyrkyttävät jatkuvasti rokotuksia hänen perheelleen.</p> <p>Äiti selvästi vastustaa ajatusta siitä, että hänen vauvalleen annettaisiin suunnitellut rokotukset. Voi olla, että hän ei ole saanut selkeää tietoa eikä ole ymmärtänyt, miksi rokotuksia suositellaan. Siksi voisi olla hyödyllistä kertoa hänelle joitakin näihin asioihin liittyviä tietoja.</p> <p>Otto miettii nopeasti, miten keskustelua voisi parhaiten jatkaa.</p> <p>Hän päättää aloittaa keskustelun kertomalla, miksi hän haluaisi antaa äidille lisätietoja. Hän sanoo: "Haluaisin selittää, miksi suosittelemme näitä rokotuksia lapsellesi."</p> <p>Äiti silittelee hetken aikaa lapsensa päätä ja nyökkää sitten. Hän näyttää olevan vastaanottavainen kuulemaan lisää, mikä tuntuu Otosta rohkaisevalta.</p> <p>Rokotteisiin liittyy paljon faktoja, joista he voisivat keskustella. Otto ajattelee, että olisi paras valita faktat, jotka ovat olennaisempia äidin aiemmin esille tuomien huolenaiheiden kannalta. Hän sanoo: "Mainitsit olevasi huolissasi siitä, miksi kansanterveyskampanjat tuputtavat rokotteita. Haluaisinkin kertoa sinulle joitakin keskeisiä faktoja rokotteista ja siitä, miksi ne ovat tärkeitä, jotta pysymme terveinä. Toivon, että tämä auttaa selittämään, miksi kansanterveyskampanjat kannustavat ottamaan rokotuksia."</p>	<p>kansanterveyskampanjat tyrkyttävät jatkuvasti rokotuksia hänen perheelleen.</p> <p>Yksi mahdollinen syy äidin huolenaiheille on reaktanssi. Reaktanssi on yksilön taipumus puolustautua, kun hän kokee, että muut yrittävät rajoittaa hänen vapauttaan. Yksilöt, joilla on korkeampi reaktanssi, saattavat kokea terveysneuvonnan vähentävän heidän mahdollisuuksiaan tehdä itse omat päätöksensä. Rokotevastaiset aktivistit käyttävät usein tätä tunnetta hyväkseen vakuuttaakseen ihmiset olemaan ottamatta rokotuksia.</p> <p>Otto miettii nopeasti, miten keskustelua voisi parhaiten jatkaa.</p> <p>Hän päättää aloittaa myötätuntoisella lähestymistavalla, joka validoi äidin huolenaiheen. Hän sanoo: "Kansanterveyskampanjat voivat tosiaankin antaa huonon vaikutelman. Ne voivat olla alentavia ja kuulostaa siltä, että he tietävät paremmin. Sellainenhan herättää kenessä tahansa vastarintaa."</p> <p>Äiti silittelee hetken aikaa lapsensa päätä ja nyökkää sitten. Hän näyttää olevan vastaanottavainen kuulemaan lisää, mikä tuntuu Otosta rohkaisevalta.</p> <p>Kun huoli juontaa juurensa reaktanssista, on tavallista, että taustalla on väärinkäsitys. Oton on nyt tärkeää selittää tästä väärinkäsityksestä ja varmistaa, että potilas saisi oikeaa tietoa. Otto huolehti siitä, ettei hän syyllistä äitiä väärinkäsityksestä. Hän sanoo: "Olen nähnyt ihmisten sanovan sosiaalisessa mediassa rokotuskampanjoiden ahdistelevalta ja kiusaavalta ihmisiä, jotta he ottaisivat</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>"Meillä on ylivoimainen näyttö ja tieteellinen yksimielisyys siitä, että rokotteet ovat turvallisia ja tehokkaita suojaamaan meitä vakavien tautien, kuten tuhkarokon, hinkuyskän ja koronataudin vaikutuksilta. Rokotukset esimerkiksi onnistuivat nujertamaan tuhkarokon, taudin, joka aiemmin aiheutti vuosittain yli 2,6 miljoonaa kuolemantapausta maailmanlaajuisesti. Voimme itsenäisesti tarkastella tätä näyttöä ja tehdä valinnan, joka suojaa meitä."</p>	<p>rokotteet. Tämä kuulostaa hyvin hälyttävältä, mutta näin ei kuitenkaan tosiasiaa yleensä ole, sillä kansanterveyden tavoitteena on suojella ihmisiä. Joka tapauksessa voimme jättää kampanjan huomiotta ja keskittyä vain faktoihin ja tehdä omat päätöksemme."</p> <p>"Meillä on ylivoimainen näyttö ja tieteellinen yksimielisyys siitä, että rokotteet ovat turvallisia ja tehokkaita suojaamaan meitä vakavien tautien, kuten tuhkarokon, hinkuyskän ja koronataudin vaikutuksilta. Rokotukset esimerkiksi onnistuivat nujertamaan tuhkarokon, taudin, joka aiemmin aiheutti vuosittain yli 2,6 miljoonaa kuolemantapausta maailmanlaajuisesti. Voimme itsenäisesti tarkastella tätä näyttöä ja tehdä valinnan, joka suojaa meitä. "</p>
<p>Text 18 [Ihmisten pitäisi voida itse päättää mitä heidän kehoonsa laitetaan, joten rokotteen ottamisen pitäisi olla vapaa henkilökohtainen valinta.]</p>	<p>Tässä skenaariossa Daniela on sairaanhoitaja, joka antaa rokotteita hoitokodissa. Daniela on hoitamassa tehtäviään, kun yksi hoitokodin asukkaista lähestyy häntä. Hän vaikuttaa hieman kiihtyneeltä. Daniela hymyilee ja kysyy, voisiko hän auttaa. Mies on loukkaantunut siitä, että hänet oli laitettu jonottamaan rokotetta. "Kai se on minun oma valintani, haluanko ottaa sen?"</p> <p>Mies on selvästi huolissaan rokotusohjelmaan osallistumisesta. Syitä siihen, miksi hän ei halua ottaa rokotusta, saattaa olla monia. Joka tapauksessa on tärkeää varmistaa, että hänellä on oikeat tiedot päätöstä tehdessään.</p> <p>Daniela miettii nopeasti, mikä olisi paras tapa vastata miehelle.</p>	<p>Tässä skenaariossa Daniela on sairaanhoitaja, joka antaa rokotteita hoitokodissa. Daniela on hoitamassa tehtäviään, kun yksi hoitokodin asukkaista lähestyy häntä. Hän vaikuttaa hieman kiihtyneeltä. Daniela hymyilee ja kysyy, voisiko hän auttaa. Mies on loukkaantunut siitä, että hänet oli laitettu jonottamaan rokotetta. "Kai se on minun oma valintani, haluanko ottaa sen?"</p> <p>Yksi mahdollinen syy potilaan vastarintaan on reaktanssi. Reaktanssi on yksilön taipumus puolustautua, kun hän kokee, että muut yrittävät rajoittaa hänen vapauttaan. Yksilöt, joilla on korkeampi reaktanssi, saattavat kokea terveysneuvonnan vähentävän heidän mahdollisuuksiaan tehdä itse omat päätöksensä.</p> <p>Daniela miettii nopeasti, mikä olisi paras tapa vastata miehelle.</p>

Hän päättää, että hänen olisi ohjattava keskustelu faktoihin rokotteista, mitkä hän voisi kertoa miehelle. Hän sanoo: "Haluaisin jakaa kanssasi joitakin tietoja rokotteista, joista voi olla hyötyä päätöksenteossasi."

Mies vaikuttaa tyytyväiseltä siihen, että Daniela ottaa hänen huolensa vakavasti. Hän nyökkää ja sanoo: "Toki."

Rokotteisiin liittyy paljon faktoja, joista he voisivat puhua. Danielan mielestä olisi hyvä valita faktat, jotka ovat olennaisempia miehen aiemmin esiintuomien huolenaiheiden kannalta. Hän sanoo: "Mainitsit, että huolehdit siitä, pitäisikö sinun ottaa rokote. Haluaisinkin jakaa kanssasi joitakin keskeisiä faktoja rokotteiden hyödyistä ja kustannuksista. Toivon, että näistä tiedoista on sinulle apua kun teet valintaa."

"Rokotukset suojaavat meitä ja perhettämme taudeilta, jotka voivat olla hengenvaarallisia. Tiedämme, että on olemassa ylivoimaista näyttöä ja tieteellinen yksimielisyys siitä, että ne ovat turvallisia ja tehokkaita suojaamaan meitä vakavilta taudeilta, kuten tuhkarokolta, hinkuyskältä ja koronainfektiolta. Rokotukset esimerkiksi onnistuivat nujertamaan tuhkarokon, taudin, joka aiemmin aiheutti vuosittain yli 2,6 miljoonaa kuolemantapausta maailmanlaajuisesti. Rokotteen ottaminen on erittäin merkittävä päätös, jonka voit tehdä itsesi ja terveytesi hyväksi sen antaman suojan takia. "

Hän päättää aloittaa myötätuntoisella lähestymistavalla, joka validoi potilaan huolenaiheen. Hän sanoo: "Olen samaa mieltä siitä, että on tärkeää, että meillä on itsemääräämisoikeus saamamme lääketieteellisen hoidon suhteen. Kun ihmiset tekevät päätöksiä puolestamme, voi tuntua siltä, että he rajoittavat vapauttamme, ja on järkevää haluta silloin taistella sitä vastaan."

Mies vaikuttaa tyytyväiseltä siihen, että Daniela ottaa hänen huolensa vakavasti. Hän nyökkää ja sanoo: "Toki."

Kun huoli juontaa juurensa reaktanssista, on tavallista, että taustalla on väärinkäsitys. Danielan on nyt tärkeää selittää tästä väärinkäsityksestä ja varmistaa, että potilas saisi oikeaa tietoa. Daniela huolehtii siitä, ettei hän syyllistä miestä väärinkäsityksestä. Hän sanoo: "Tunnen muutamia ihmisiä, jotka väittävät rokotteista kieltäytymisen olevan tapa osoittaa autonomiaa, mutta se ei pidä aivan paikkaansa. Jos kieltäydymme asioita vain demonstroidaksemme, että meillä on oikeus kieltäytyä, rajoitamme itse asiassa omaa vapauttamme. Voimme sen sijaan tehdä omat päätöksemme, joita kumpikaan osapuoli ei sanele. Voisimme esimerkiksi pohtia hyötyjä ja seurauksia itsellemme ja muille ympärillämme oleville."

"Rokotukset suojaavat meitä ja perhettämme taudeilta, jotka voivat olla hengenvaarallisia. Tiedämme, että on olemassa ylivoimaista näyttöä ja tieteellinen yksimielisyys siitä, että ne ovat turvallisia ja tehokkaita suojaamaan meitä vakavilta taudeilta, kuten tuhkarokolta, hinkuyskältä ja koronainfektiolta. Rokotukset esimerkiksi onnistuivat nujertamaan tuhkarokon, taudin, joka aiemmin aiheutti vuosittain yli 2,6 miljoonaa kuolemantapausta

maailmanlaajuisesti. Rokotteen ottaminen on erittäin merkittävä päätös, jonka voit tehdä itsesi ja terveytesi hyväksi sen antaman suojan takia."

Table A4

Swedish versions of the control and empathetic refutational scenarios featuring HCP and patient interactions

	Control	Empathetic refutational
Instructions	<p>Som vårdpersonal har du goda möjligheter att tala med patienter och deras vårdnadshavare om deras vaccinationsbeslut. Ibland kan patienter eller vårdnadshavare tveka i sitt beslut, men de kan bli mer mottagliga för vaccination efter att ha talat med dig. I följande avsnitt kommer du att få se några korta exempel på hur vårdpersonal kan tala med patienter som är tveksamma till vaccin.</p> <p>I varje exempel pratar vårdpersonalen med en patient som är orolig för att bli vaccinerad. Patienterna i scenarierna har olika anledningar till varför de är tveksamma till att bli vaccinerade.</p> <p>I exemplen kommer du att se hur vårdpersonalen erbjuder sina patienter mer information. Vårdspersonalen måste då tänka igenom de olika fakta som de känner till om vaccinering. De väljer sedan ut de fakta som de tror är relevanta för patientens oro. Du kommer att se på vilket sätt vårdpersonalen presenterar informationen för att bemöta patientens oro.</p> <p>För varje exempel kommer vi att fråga dig hur du kände dig när du läste exemplet. Vi vill också veta om du tycker att vårdpersonalen i exemplet hanterade diskussionen på ett bra sätt.</p>	<p>Som vårdpersonal har du goda möjligheter att tala med patienter och deras vårdnadshavare om deras vaccinationsbeslut. Ibland kan patienter eller vårdnadshavare tveka i sitt beslut, men de kan bli mer mottagliga för vaccination efter att ha talat med dig. I följande avsnitt kommer du att få se några korta exempel på hur vårdpersonal kan tala med patienter som är tveksamma till vaccin.</p> <p>Uppmärksamma samtalens struktur då du läser exemplen. I varje exempel ges först en möjlig bakomliggande orsak till varför patienten är ovillig att ta ett vaccin. Vi kallar den här bakomliggande orsaken "roten" till oron. Om vi känner till roten till en patients oro kan det hjälpa oss att visa empati gentemot patienten. Detta kan förbättra relationen till patienten. I exemplen ser du hur vårdpersonalen visar empati genom att bekräfta patienten.</p> <p>Det är också viktigt att korrigera vanliga missuppfattningar som hänger ihop med roten till oron, så att patienten kan fatta ett välgrundat beslut. Denna process kallas för "vederläggning". I exemplen ser du på vilket sätt vårdpersonalen identifierar en missuppfattning och förklarar varför den inte är sann.</p> <p>För varje exempel kommer vi att fråga dig hur du kände dig när du läste exemplet. Vi vill också veta om du tycker att</p>

		vårdpersonalen i exemplet hanterade diskussionen på ett bra sätt.
Text 1 [Myndigheterna ljugar och döljer viktig information om vacciner.]	<p>I det här scenariot är Eva en allmänläkare som träffar en patient.</p> <p>Under deras samtal berättade patienten för Eva att han snart ska resa utomlands. När Eva berättade för patienten om vilka vaccin hon rekommenderar att han tar innan resan, var patienten tyst. Eva frågade om han redan hade bokat in en tid för att vaccinera sig, men patienten svarade att han funderade på att resa ovaccinerad. Han sade: "Jag har läst att det är mycket som regeringen inte berättar om vacciner och om hur farliga de faktiskt är."</p> <p>Patienten var tydligt misstänksam mot vaccination. Det kunde finnas många orsaker till varför detta var fallet. Men oavsett orsaken till patientens misstänksamhet var det ändå viktigt att se till att han fick fakta om vaccinering. Detta skulle kunna minska hans oro.</p> <p>Eva funderade snabbt på hur hon skulle ta sig an diskussionen med patienten. Hon bestämde sig för att inleda samtalet genom att erbjuda patienten mer information. Hon sa: "Jag skulle vilja dela med mig av lite information om vacciner och hur vi vet att de är trygga att ta."</p> <p>Patienten nickade och verkade vara mottaglig för att höra mer. Det fanns mycket fakta om vacciner som de kunde prata om. Eva tänkte att det skulle vara bra att välja ut de fakta som var mer relevanta för den oro patienten</p>	<p>I det här scenariot är Eva en allmänläkare som träffar en patient.</p> <p>Under deras samtal berättade patienten för Eva att han snart ska resa utomlands. När Eva berättade för patienten om vilka vaccin hon rekommenderar att han tar innan resan var patienten tyst. Eva frågade om han redan hade bokat in en tid för att vaccinera sig, men patienten svarade att han funderade på att resa ovaccinerad. Han sade: "Jag har läst att det är mycket som regeringen inte berättar om vacciner och om hur farliga de faktiskt är."</p> <p>En möjlig rot till patientens oro kan vara en tro på konspirationer. Även om konspirationer existerar, tror vissa människor på konspirationer även när det inte finns några bevis för dem. Detta är vanligare när människor känner sig hotade och då finner det lugnande att tänka att skulden kan ges till någon med onda avsikter. Mycket felaktig information om vacciner som leder till missuppfattningar härstammar också från konspirationsteorier.</p> <p>Eva funderade snabbt på hur hon skulle ta sig an diskussionen med patienten.</p> <p>Hon bestämde sig för att börja med ett empatiskt tillvägagångssätt som bekräftade patienten. Hon sa: "Det är sant att det finns situationer där vi inte får höra hela sanningen om saker och ting. Och som du nämner är det viktigt att vara öppen för alla bevis som tyder på att så är fallet."</p>

	<p>tidigare hade uttryckt. Hon sa: "Du nämnde att du är orolig för att information om vacciner hålls hemlig. Därför vill jag berätta några saker för dig om hur informationsprocessen fungerar. Kanske kan det vara till hjälp för dig då du beslutar om du ska vaccinera dig före din resa eller inte."</p> <p>"Innan vacciner godkänns genomgår de omfattande tester och utvärderas av forskare och experter. Om det uppstår orosmoment gällande vaccinernas säkerhet, också om det sker efter att vaccinerna har godkänts för bredare användning, tar myndigheterna dem på största allvar och kan till och med avbryta administreringen av ett vaccin. Det här skedde 2021 med AstraZenecas vaccin mot covid-19, när extremt sällsynta men allvarliga biverkningar dök upp."</p>	<p>Patienten nickade och verkade vara mottaglig för att höra mer.</p> <p>Det var nu viktigt för Eva att förklara en vanlig missuppfattning som hänger ihop med roten till den här oron och se till att patienten fick fakta. Isla var noga med att inte tillskriva missuppfattningen till patienten. Hon sa: "I motsats till vissa påståenden som vi kan se på Internet ger oberoende experter råd till regeringen och berättar om vaccinernas säkerhet. Dessa experter står inte under regeringens kontroll. Dessutom rapporteras och följs alla biverkningar av vacciner upp. Dessa rapporteringssidor är offentliga och öppna för alla."</p> <p>"Innan vacciner godkänns genomgår de omfattande tester och utvärderas av forskare och experter. Om det uppstår orosmoment gällande vaccinernas säkerhet, också om det sker efter att vaccinerna har godkänts för bredare användning, tar myndigheterna dem på största allvar och kan till och med avbryta administreringen av ett vaccin. Det här skedde 2021 med AstraZenecas vaccin mot covid-19, när extremt sällsynta men allvarliga biverkningar dök upp."</p>
Text 2 [Läkemedelsföretagen samarbetar i hemlighet med hälsomyndigheterna för att dra nytta av att folk vaccinerar sig.]	<p>I det här scenariot är Lisa en sjukskötare som talar med en kvinnlig patient på hälsovårdscentralen.</p> <p>När Lisa kontrollerade patientens journal märkte hon att patienten snart skulle få en vaccination. Lisa erbjöd sig att ordna detta för henne, men patienten verkade ovillig att boka in en vaccinationstid. Hon skakade på huvudet och sade att hon kände att vaccinföretag och myndigheter var i maskopi för att tjäna på att hon vaccinerade sig.</p>	<p>I det här scenariot är Lisa en sjukskötare som talar med en kvinnlig patient på hälsovårdscentralen.</p> <p>När Lisa kontrollerade patientens journal märkte hon att patienten snart skulle få en vaccination. Lisa erbjöd sig att ordna detta för henne, men patienten verkade ovillig att boka in en vaccinationstid. Hon skakade på huvudet och sade att hon kände att vaccinföretag och myndigheter var i maskopi för att tjäna på att hon vaccinerade sig.</p>

<p>Lisas patient var uppenbart ovillig att boka in sin vaccination. Det kan finnas många orsaker bakom oron som patienten nämnde. Det var ändå fortfarande viktigt att se till att hon fick fakta om vaccinationer. Det skulle kunna hjälpa till att skingra hennes oro.</p> <p>Lisa funderade på vad hon kunde säga som skulle kunna vara till nytta för hennes patient.</p>	<p>En möjlig rot till patientens oro kan vara en tro på konspirationer. Även om konspirationer existerar tror vissa människor på konspirationer när det inte finns några bevis för dem. Detta är vanligare när människor känner sig hotade och då finner det lugnande att tänka att skulden kan ges till någon med onda avsikter. Mycket felaktig information om vacciner som leder till missuppfattningar härstammar också från konspirationsteorier.</p>
<p>Hon bestämde sig för att hon skulle inleda samtalet genom att erbjuda mer information om vaccinet. Hon sa: "Jag vill dela med mig av skälen till varför jag rekommenderar dig vaccinet, baserat på fakta som vi känner till om vaccinering."</p> <p>Patienten snörpte på munnen, men ryckte på axlarna och nickade, vilket tydde på att hon fortfarande var villig att fortsätta samtalet.</p>	<p>Lisa funderade på vad hon kunde säga som skulle kunna vara till nytta för hennes patient.</p> <p>Hon bestämde sig för att börja med ett empatiskt tillvägagångssätt som bekräftade patienten. Hon sa: "Det är sant att företagen är inriktade på vinst och att detta kan innebära en intressekonflikt. Så jag tycker att det är viktigt att du bryr dig om att granska hur vaccinföretagen och de som arbetar med dem handlar."</p>
<p>Det fanns många fakta om vaccin som de kunde prata om. Lisa tänkte att det skulle vara bra att välja ut de fakta som var mer relevanta för hennes patients tidigare uttalade oro. Hon sa: "Du nämnde att du var orolig för sammansvärjningar då det kommer till vaccintillverkning och godkännandet av vacciner. Så jag skulle vilja berätta några viktiga fakta om hur vaccinprocesserna övervakas. Jag hoppas att den här informationen kommer att hjälpa dig att känna dig mer säker när det gäller vacciner."</p> <p>"Forskare bedömer data om säkerheten och effektiviteten av medicinska produkter såsom vacciner innan det blir tillåtet att ge dem till allmänheten. Närhelst det uppstår orosmoment gällande vaccinens säkerhet tar</p>	<p>Patienten snörpte på munnen, men ryckte på axlarna och nickade, vilket tydde på att hon fortfarande var villig att fortsätta samtalet.</p> <p>Det var nu viktigt för Lisa att förklara en vanlig missuppfattning som hänger ihop med roten till den här oron och se till att patienten fick fakta. Lisa var noga med att inte tillskriva missuppfattningen till patienten. Hon sa: "Jag vet att människor ibland kan oroa sig för att hälsovårdsmyndigheterna samarbetar med vaccinföretagen för att tjäna pengar. Men de är egentligen mer intresserade av vad vaccinationsprogrammet kostar för samhället. Det är därför de rekommenderar vacciner. Vacciner är ett säkert</p>

	myndigheterna dem på största allvar och kan till och med avbryta administreringen av ett vaccin medan de utreder det. Detta hände till exempel 2021 med Oxford-AstraZenecas vaccin mot covid-19."	och effektivt sätt att förebygga sjukdomar och de godkänns av oberoende instanser." "Forskare bedömer data om säkerheten och effektiviteten av medicinska produkter såsom vacciner innan det blir tillåtet att ge dem till allmänheten. Närhelst det uppstår orosmoment gällande vaccinens säkerhet tar myndigheterna dem på största allvar och kan till och med avbryta administreringen av ett vaccin medan de utreder det. Detta hände till exempel 2021 med Oxford-AstraZenecas vaccin mot covid-19."
Text 3 [Forskning om vaccinsäkerhet bygger på partiska eller ofullständiga data.]	<p>I det här scenariot är Mia en allmänläkare som har en konsultation med en patient som ska inleda sina studier vid ett universitet.</p> <p>Under samtalet märkte Mia att patienten inte hade fått sin planerade meningokockvaccination. När hon erbjöd patienten en vaccinationstid verkade han dock ovillig att boka in tiden. Efter en lång paus sade Mias patient att han var orolig för hur vacciner utvecklas.</p> <p>Patienten var helt klart ovillig att gå vidare med vaccinationen. Det kan finnas många orsaker till varför detta var fallet. Men oavsett vad som låg bakom patientens oro var det ändå viktigt att se till att han fick information om vaccinering. Detta skulle kunna hjälpa till att skingra en del av hans farhågor.</p> <p>Mia funderade snabbt på hur hon bäst skulle gå tillväga i den här situationen.</p> <p>Hon bestämde sig för att börja samtalet med att förklara vilken information hon ville ge honom. Hon sa: "Jag skulle</p>	<p>I det här scenariot är Mia en allmänläkare som har en konsultation med en patient som ska inleda sina studier vid ett universitet.</p> <p>Under samtalet märkte Mia att patienten inte hade fått sin planerade meningokockvaccination. När hon erbjöd patienten en vaccinationstid verkade han dock ovillig att boka in tiden. Efter en lång paus sade Mias patient att han var orolig för hur vacciner utvecklas.</p> <p>En möjlig rot till patientens oro kan vara bristande tillit. Bristande tillit visar sig ofta som vaga uttalanden om misstänksamhet eller osäkerhet. I det här fallet kan patienten ha låg tillit till den vetenskapliga processen. Detta kan bero på bristande kunskap om processen, vilket ger utrymme för missuppfattningar.</p> <p>Mia funderade snabbt på hur hon bäst skulle gå tillväga i den här situationen.</p> <p>Hon bestämde sig för att börja med ett empatiskt tillvägagångssätt som bekräftade patienten. Hon sa: "Jag</p>

vilja ge dig lite information om vaccinet som förklarar varför jag rekommenderar det till dig."

Mias patient nickade långsamt. Han verkade mottaglig för att höra mer. Mia tyckte att detta var hoppingivande.

Det fanns många fakta om vacciner som de kunde prata om. Mia tänkte att det skulle vara bra att välja ut de fakta som var mer relevanta för den oro hennes patient tidigare hade uttryckt. Hon sa: "Du nämnde att du var orolig för hur vacciner utvecklas. Därför vill jag berätta några viktiga fakta om processen för utveckling av vacciner. Andra patienter har upplevt att detta varit relevant för deras beslut. Jag hoppas att den här informationen kan hjälpa dig att känna dig mer säker när det gäller vacciner."

"Alla vacciner genomgår flera testomgångar i kliniska undersökningar. Vacciner godkänns endast om de uppvisar säkerhet och effektivitet i dessa undersökningar. Oberoende myndigheter granskar alla data från de kliniska undersökningarna innan de godkänner ett vaccin. De bedömer också risken för snedvridningar och partiskhet i forskningen när de granskar forskningsresultaten. De begär om ytterligare uppgifter innan de fattar beslutet om de anser att uppgifterna är ofullständiga eller partiska."

kan förstå varför du inte automatiskt litar på de vetenskapliga studierna bakom vaccinerna. Det finns så många studier som använder en massa jargong och forskarna förklarar inte alltid sina studier på ett bra sätt. Människor på nätet och i media argumenterar också om vacciner, så det kan vara förvirrande och svårt att bedöma fakta."

Mias patient nickade långsamt. Han verkade mottaglig för att höra mer. Mia tyckte att detta var hoppingivande.

Det var nu viktigt för Mia att förklara en vanlig missuppfattning som hänger ihop med roten till den här oron och se till att patienten fick fakta. Mia var noga med att inte tillskriva missuppfattningen till patienten. Hon sa: "Det finns en del vanliga missuppfattningar om vaccinutveckling. Ibland påstår människor på Internet att forskningen om vaccinsäkerhet bygger på partiska och ofullständiga uppgifter. Men detta är inte sant. Faktum är att vacciner utvecklas och testas grundligt innan de godkänns och administreras till allmänheten."

"Alla vacciner genomgår flera testomgångar i kliniska undersökningar. Vacciner godkänns endast om de uppvisar säkerhet och effektivitet i dessa undersökningar. Oberoende myndigheter granskar alla data från de kliniska undersökningarna innan de godkänner ett vaccin. De bedömer också risken för snedvridningar och partiskhet i forskningen när de granskar forskningsresultaten. De begär om ytterligare uppgifter innan de fattar beslutet om de anser att uppgifterna är ofullständiga eller partiska."

Text 4 [Hälsomyndigheterna överreagerar och rekommenderar nu vacciner för alla möjliga mindre allvarliga sjukdomar.]	<p>I det här scenariot är Alma en sjukskötare som har ett samtal med en patient.</p> <p>Under samtalet frågade Alma sin patient om han hade vaccinerats mot covid-19. Patienten svarade att han hade funderat på det men beslutat att inte vaccinera sig. När Alma frågade vad som hade fått honom att fatta det beslutet svarade patienten att han trodde att hälsovårdsmyndigheterna hade överdrivit risken för att få covid-19 och att vaccinering är onödigt.</p> <p>Almas patient ansåg uppenbarligen inte att sjukdomen var tillräckligt riskfylld för att han skulle behöva vaccinera sig. Det kan finnas olika skäl till detta, men det var ändå viktigt för Alma att patienten fick tillgång till relevanta fakta om vaccin så att han kunde fatta ett välgrundat beslut.</p> <p>Alma funderade snabbt på hur hon bäst skulle gå tillväga i den här situationen.</p> <p>Hon bestämde sig för att inleda samtalet genom att låta patienten få veta att hon hade mer information till honom. Hon sa: "Jag skulle vilja gå igenom lite information om vaccinerna, för jag tror att det kan vara till hjälp."</p> <p>Patienten nickade. Även om han såg en aning likgiltig ut tyckte Alma att han verkade mottaglig för att höra mer.</p> <p>Det fanns en hel del fakta om vacciner som de kunde prata om. Alma tänkte att det skulle vara bra att välja ut de fakta som var mer relevanta för de funderingar</p>	<p>I det här scenariot är Alma en sjukskötare som har ett samtal med en patient.</p> <p>Under samtalet frågade Alma sin patient om han hade vaccinerats mot covid-19. Patienten svarade att han hade funderat på det men beslutat att inte vaccinera sig. När Alma frågade vad som hade fått honom att fatta det beslutet svarade patienten att han trodde att de hälsovårdsmyndigheterna hade överdrivit risken för att få covid-19 och att vaccinering är onödigt.</p> <p>En möjlig rot till patientens oro är bristande tillit. I det här fallet kanske patienten inte litar på den officiella sjukdomsstatistiken. Detta kan leda till att han känner att hälsovårdsmyndigheterna rekommenderar vaccinationer som inte behövs.</p> <p>Alma funderade snabbt på hur hon bäst skulle gå tillväga i den här situationen.</p> <p>Hon bestämde sig för att börja med ett empatiskt tillvägagångssätt som bekräftade patienten. Hon sa: "Jag kan förstå att du inte automatiskt litar på att vi behöver vaccinera oss. Det har funnits fall där läkare har skrivit ut läkemedel som antibiotika när de inte behövdes. Vi vill definitivt inte överanvända några läkemedel. Det är rimligt att fråga sig om detta gäller för vacciner, särskilt när vi hör andra människor säga att själva sjukdomarna är lindriga."</p> <p>Patienten nickade. Även om han såg en aning likgiltig ut tyckte Alma att han verkade mottaglig för att höra mer.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>patienten tidigare hade uttryckt. Hon sa: "Du nämnde att du anser att vaccinationer är onödiga och att du tycker att de medicinska myndigheterna överdriver sjukdomsriskerna. Därför vill jag berätta några viktiga fakta om vacciner för dig. Kanske finner du den här informationen relevant för ditt beslut."</p> <p>"I de flesta länder tittar medicinska experter och folkhälsoexperter noggrant på vaccinernas säkerhet och effektivitet och väger dessa mot hur allvarliga sjukdomarna som de förebygger är. Vacciner har framgångsrikt minskat risken för allvarlig covid-19, till den grad att en vaccinerad person nu kan uppleva en lindrig infektion, när den tidigare kunde ha varit livshotande."</p>	<p>Det var nu viktigt för Alma att förklara en vanlig missuppfattning som hänger ihop med roten till den här oron och se till att patienten fick fakta. Alma var noga med att inte tillskriva missuppfattningen till patienten. Hon sa: "Även om sjukdomen kan vara lindrigare för vissa personer är det omöjligt att i förväg veta hur den kommer att påverka en. Vi rekommenderar dig covid-19-vaccinet eftersom vi vet att det skyddar mot allvarliga sjukdomskonsekvenser för människor som du och jag."</p> <p>"I de flesta länder tittar medicinska experter och folkhälsoexperter noggrant på vaccinernas säkerhet och effektivitet och väger dessa mot hur allvarliga sjukdomarna som de förebygger är. Vacciner har framgångsrikt minskat risken för allvarlig covid-19, till den grad att en vaccinerad person nu kan uppleva en lindrig infektion, när den tidigare kunde ha varit livshotande."</p>
Text 5 [Mäktiga grupper förtrycker utsatta grupper och kön genom att tvinga dem till vaccinering.]	<p>I detta scenario är Adebayo en sjukskötare som vaccinerar vårdpersonal. Han talar med en kollega på sitt sjukhus om personalvaccinationerna.</p> <p>Adebayo frågade om de skulle komma att ses vid vaccinationsstationen. Hans kollega rynkade på näsan och sa att hon inte skulle dyka upp, eftersom hon tyckte att hela vaccinationsinitiativet var förtryckande. Hon sa att den verkade rikta sig mot invandrare som hon själv.</p> <p>Adebayos kollega var helt klart ovillig att vaccinera sig tillsammans med honom och andra anställda. Hon nämnde vissa anledningar till detta, men det var möjligt att ett gemensamt samtal om ämnet skulle kunna bidra till att minska hennes oro och öka hennes tilltro till vaccineringarna.</p>	<p>I detta scenario är Adebayo en sjukskötare som vaccinerar vårdpersonal. Han talar med en kollega på sitt sjukhus om personalvaccinationerna.</p> <p>Adebayo frågade om de skulle komma att ses vid vaccinationsstationen. Hans kollega rynkade på näsan och sa att hon inte skulle dyka upp, eftersom hon tyckte att hela vaccinationsinitiativet var förtryckande. Hon sa att den verkade rikta sig mot invandrare som hon själv.</p> <p>En möjlig rot till Adebayos kollegas oro kan vara bristande tillit. Bristande tillit visar sig ofta som vaga uttalanden om misstänksamhet eller osäkerhet. I det här fallet kan Adebayos kollega ha låg tillit till hälso- och sjukvårdssystemet. Detta kan bero på upplevelser av diskriminering inom systemet.</p>

Adebayo tänkte att han kanske skulle försöka prata med sin kollega om hennes beslut.

Han bestämde sig för att inleda samtalet genom att signalera att han var öppen för att utforska frågan vidare med sin kollega. Han sa: "Jag skulle vilja dela med mig av varför jag ändå tycker att vaccinationsinsatsen är värd att genomföra."

Adebayos kollega höjde på ögonbrynen, men nickade. Adebayo tyckte att det var uppmuntrande att hon var villig att lyssna på vad han hade att säga.

Adebayo visste att hans kollega förmodligen redan kände till en hel del information om vacciner, men han tänkte att han kunde dela med sig av några fakta om frågor som var mer relevanta för den oro hon hade uttryckt. Han sade: "Du nämnde att du var orolig för förtrycket av minoritetsgrupper. Så jag skulle vilja förklara varför vacciner kan bidra till att minska den ojämlika sjukdomsbördan för dessa grupper."

"Vacciner ger skydd mot sjukdomar för utsatta grupper, till exempel minoriteter, rasifierade och personer med lägre inkomst. Dessa grupper är redan marginaliserade då det kommer till hälsa och upplever oproportionerligt stora konsekvenser av sjukdomar. Vi måste prioriteras när det gäller vaccinering så att vi får en mer jämlik hälso- och sjukvård."

Adebayo tänkte att han kanske skulle försöka prata med sin kollega om hennes beslut.

Han bestämde sig för att börja med ett empatiskt tillvägagångssätt som bekräftade kollegan. Han sa: "Jag förstår att du inte litar på systemet. Du har rätt i att minoritetsgrupper upplever mycket orättvisa och diskriminering från sjuk- och hälsovårdsorganisationer. Det är viktigt att ifrågasätta om vi särbehandlas och i så fall varför."

Adebayos kollega höjde på ögonbrynen, men nickade. Adebayo tyckte att det var uppmuntrande att hon var villig att lyssna på vad han hade att säga.

Det var nu viktigt för Adebayo att förklara en vanlig missuppfattning som hänger ihop med roten till den här oron och se till att kollegan fick fakta. Adebayo var noga med att inte tillskriva missuppfattningen till kollegan. Han sade: "Jag vet att vissa människor kanske säger att systemet förtrycker minoriteter genom vaccination, men att ha kampanjer där man riktar in sig på att vaccinera specifikt minoritetsgrupper har faktiskt motsatt effekt. Eftersom de minoritetsgrupper vi tillhör påverkas mer av sjukdomar, är det vi som behöver mer skydd av vacciner för att förhindra ytterligare ojämlikhet då det kommer till hälsa."

"Vacciner ger skydd mot sjukdomar för utsatta grupper, till exempel minoriteter, rasifierade och personer med lägre inkomst. Dessa grupper är redan marginaliserade då det kommer till hälsa och upplever oproportionerligt stora konsekvenser av sjukdomar. Vi måste prioriteras när det

		gäller vaccinering så att vi får en mer jämlik hälso- och sjukvård."
Text 6 [I stället för vacciner borde folk förbättra miljöfaktorer såsom en god hygien, en hälsosam livsstil och skyddsåtgärder mot sjukdomen.]	<p>I det här scenariot är Simon en sjukskötare som pratar med en ung man vid en pop up-vaccinationsmottagning.</p> <p>Simon märkte att mannen verkade obeslutsam gällande ifall han skulle vaccinera sig. Simon gick fram till honom och frågade om han ville ha hjälp. Mannen frågade om han verkligen behövde vaccinet. Han ansåg att hans livsstil var tillräckligt hälsosam för att han skulle kunna undvika sjukdomar med hjälp av andra skyddsåtgärder.</p> <p>Det var bra att denna unga man hade dykt upp på kliniken. Men det var uppenbart att han ändå upplevde oro. Oavsett orsaken till denna oro var det fortfarande viktigt för Simon att tala med honom och se till att han fick fakta om vaccineringen. Det skulle kunna göra honom lugnare.</p> <p>Simon tänkte snabbt på vad han skulle kunna säga till den unge mannen.</p> <p>Han bestämde sig för att han skulle börja samtalet med att förklara varför han ville ge den unge mannen dessa fakta. Simon sa: "Jag vill förklara varför vi rekommenderar vaccination. Detta kunde vara till nytta för dig."</p> <p>Den unge mannen nickade. Han verkade mottaglig för att höra mer. Simon tyckte att detta var uppmuntrande.</p> <p>Det fanns många fakta om vacciner som de kunde prata om. Simon tänkte att det skulle vara bra att välja ut de</p>	<p>I det här scenariot är Simon en sjukskötare som pratar med en ung man vid en pop up-vaccinationsmottagning.</p> <p>Simon märkte att mannen verkade obeslutsam gällande ifall han skulle vaccinera sig. Simon gick fram till honom och frågade om han ville ha hjälp. Mannen frågade om han verkligen behövde vaccinet. Han ansåg att hans livsstil var tillräckligt hälsosam för att han skulle kunna undvika sjukdomar med hjälp av andra skyddsåtgärder.</p> <p>En möjlig rot till den unge mannens oro är en tro på att andra metoder än vaccinering är bättre för att förebygga sjukdomar. Denna tro åtföljs ofta av en preferens för "naturliga" lösningar, t.ex. bra kost, god hygien och andra hälsosamma beteenden. Människor kan ofta ha missuppfattningar om att dessa andra lösningar gör att vaccinering inte behövs.</p> <p>Simon tänkte snabbt på vad han skulle kunna säga till den unge mannen.</p> <p>Han bestämde sig för att börja med ett empatiskt tillvägagångssätt som bekräftade honom. Simon sa: "Du har rätt i att vi också bör vidta andra skyddsåtgärder. En god livsstil, hygien och personligt ansvar är viktigt i kampen mot sjukdomar. De kan bidra till att bromsa spridningen av viruset och minska riskerna med sjukdomar. Det är bra att du tänker på detta."</p> <p>Den unge mannen nickade. Han verkade mottaglig för att höra mer. Simon tyckte att detta var uppmuntrande.</p>

	<p>fakta som var mer relevanta för den oro den unge mannens tidigare hade uttryckt. Han sade: "Du nämnde att du undrade om du behövde bli vaccinerad eller om det fanns andra saker du kunde göra. Därför vill jag förklara varför vacciner är viktiga för att bekämpa sjukdomar. Jag hoppas att den här informationen kommer att hjälpa dig att känna dig mer säker gällande vaccinering."</p> <p>"Vacciner tränar våra kroppar i att bekämpa sjukdomar. Vi kan aldrig vara säkra på att vi inte kommer att utsättas för sjukdomar eftersom vi inte är isolerade från andra människor. Vacciner är det bästa sättet att träna vårt immunförsvar att skydda oss mot hot mot vår hälsa innan vi utsätts för sjukdomarna. Det är därför vi rekommenderar vacciner som en del av en holistisk hälsostrategi, där vaccinernas roll specifikt är att hantera sjukdomar."</p>	<p>Det var nu viktigt för Simon att förklara en vanlig missuppfattning som hänger ihop med roten till den här oron och se till att mannen fick fakta. Simon var noga med att inte tillskriva missuppfattningen till mannen. Han sade: "Det finns en vanlig missuppfattning om att vacciner är mindre viktiga än andra skyddsåtgärder. Jag har sett människor på Internet hävda att människor i stället för att vaccinera sig bara ska skydda sig genom god hygien. Men detta är inte sant. Vacciner är fortfarande viktiga att inkludera i vår hälsosamma livsstil utöver andra hälsobeteenden som vi rekommenderar."</p> <p>"Vacciner tränar våra kroppar i att bekämpa sjukdomar. Vi kan aldrig vara säkra på att vi inte kommer att utsättas för sjukdomar eftersom vi inte är isolerade från andra människor. Vacciner är det bästa sättet att träna vårt immunförsvar att skydda oss mot hot mot vår hälsa innan vi utsätts för sjukdomarna. Det är därför vi rekommenderar vacciner som en del av en holistisk hälsostrategi, där vaccinernas roll specifikt är att hantera sjukdomar."</p>
Text 7 [Forskare debatterar fortfarande fördelarna med vaccinering, och frågan är inte avgjord i vetenskapliga kretsar.]	<p>I det här scenariot är Edwin en allmänläkare som gör hembesök.</p> <p>Edwin besökte en äldre patient som skulle få sitt covid-19-vaccin. Edwin hade erbjudit sig att vaccinera patienten, men hon tycktes ha ändrat sig gällande vaccinationen. Hon berättade för Edwin att hon inte var säker på att hon skulle vaccinera sig. Hon sa att hennes son hade berättat för henne om hur kontroversiellt vaccinet var bland forskare.</p>	<p>I det här scenariot är Edwin en allmänläkare som gör hembesök.</p> <p>Edwin besökte en äldre patient som skulle få sitt covid-19-vaccin. Edwin hade erbjudit sig att vaccinera patienten, men hon tycktes ha ändrat sig gällande vaccinationen. Hon berättade för Edwin att hon inte var säker på att hon skulle vaccinera sig. Hon sa att hennes son hade berättat för henne om hur kontroversiellt vaccinet var bland forskare.</p> <p>En möjlig rot till patientens oro är en uppfattning om att den vetenskapliga konsensusen kan debatteras eftersom</p>

Patienten var uppenbarligen osäker på om hon skulle låta vaccinera sig. Den oro hon hade nämnt gällande vaccinationen behövde diskuteras. Det kunde vara till hjälp att se till att hon hade rätta fakta innan hon fattade sitt beslut.

Edwin funderade snabbt på det bästa sättet för att bemöta sin patient.

Han bestämde sig för att fortsätta samtalet genom att visa att han var villig att diskutera hennes vaccinationsbeslut med henne. Han sa: "Jag skulle vilja gå igenom lite relevant information om vaccinet med dig. Detta kan vara till hjälp för dig när du ska fatta ett beslut."

Patienten suckade. "Ja, jag antar att jag inte har något emot att höra mer om detta", sade hon. Edwin kände sig uppmuntrad av att hon var öppen för ytterligare diskussioner.

Det fanns många fakta om vacciner som de kunde prata om. Edwin tänkte att det skulle vara bra att välja ut de fakta som var mer relevanta för patientens oro. Han sa: "Du nämnde att du var orolig för att det fanns vetenskapliga oenigheter om vacciner. Därför vill jag berätta om några av de viktigaste fakta som vi känner till om vacciner."

"Vi kan vara säkra på att vacciner är säkra och effektiva eftersom över hundra års arbete har gjorts för att visa detta. Även de nyare vaccinerna bygger på detta tillförlitliga kunskapsområde och det finns redan gott om

det finns osäkerheter inom vetenskapen. Detta kan bero på missförstånd eller bristande klarhet om den vetenskapliga processen bakom vacciner.

Edwin funderade snabbt på det bästa sättet för att bemöta sin patient.

Han bestämde sig för att börja med ett empatiskt tillvägagångssätt som bekräftade patienten. Han sade: "Det är förståeligt att tänka att det fortfarande finns oenigheter om vaccinforskning. Faktum är att forskare kan vara oense under forskningens gång. Tyvärr kommunicerar de inte alltid effektivt när de har nått konsensus i en fråga. Detta gör det svårt att bilda sig en uppfattning om vad som är accepterade vetenskapliga fakta och vad som fortfarande diskuteras."

Patienten suckade. "Ja, jag antar att jag inte har något emot att höra mer om detta", sade hon. Edwin kände sig uppmuntrad av att hon var öppen för ytterligare diskussioner.

Det var nu viktigt för Edwin att förklara en vanlig missuppfattning som hänger ihop med roten till den här oron och se till att mannen fick fakta. Edwin var noga med att inte tillskriva missuppfattningen till patienten. Han sa: "En del personer försöker övertyga andra om att forskarna fortfarande debatterar kring fördelarna med vaccinering och att vetenskapen inte är fastställd. Men detta är inte sant. Det finns nu ett starkt och utbrett medicinskt samförstånd om att fördelarna med alla rekommenderade vacciner väger mer än riskerna."

	bevis från miljarder människor världen över som har fått covid-19-vaccinet att vaccinet är säkert och effektivt."	"Vi kan vara säkra på att vacciner är säkra och effektiva eftersom över hundra års arbete har gjorts för att visa detta. Även de nyare vaccinerna bygger på detta tillförlitliga kunskapsområde och det finns redan gott om bevis från miljarder människor världen över som har fått covid-19-vaccinet att vaccinet är säkert och effektivt."
Text 8 [Politiker använder vaccinationer som en strategi för att främja sina egna politiska intressen på bekostnad av allmänhetens bästa.]	<p>I det här scenariot är Oskar en allmänläkare som har ett samtal med en patient.</p> <p>Under samtalet såg Oskar att hans patient är berättigad till covid-19-vaccinering. Han rekommenderade henne att boka en vaccinationstid på mottagningen, men hon rynkade pannan och skakade på huvudet. Oskar frågade om något var fel. Patienten sa att hon på senare tid började bli orolig för att politikerna bara vill att alla ska vaccinera sig så att de kunde vinna politiska poäng, snarare än att det är bra för människor.</p> <p>Patienten var uppenbarligen inte angelägen om att få sin rekommenderade vaccination. Det kan finnas många orsaker till den oro som hon uttryckte. Men oavsett vad som låg bakom oron var det ändå viktigt att se till att hon fick fakta om vaccination. Det skulle kunna hjälpa till att stilla hennes oro.</p> <p>Oskar funderade snabbt på hur han bäst skulle gå tillväga i denna situation.</p> <p>Han bestämde sig för att han skulle börja samtalet med att förklara varför han ville ge henne mer information. Han sa: "Jag skulle vilja förklara för dig varför jag rekommenderar vaccinet, oavsett vad politikerna säger."</p>	<p>I det här scenariot är Oskar en allmänläkare som har ett samtal med en patient.</p> <p>Under samtalet såg Oskar att hans patient är berättigad till covid-19-vaccinering. Han rekommenderade henne att boka en vaccinationstid på mottagningen, men hon rynkade pannan och skakade på huvudet. Oskar frågade om något var fel. Patienten sa att hon på senare tid började bli orolig för att politikerna bara vill att alla ska vaccinera sig så att de kunde vinna politiska poäng, snarare än att det är bra för människor.</p> <p>En möjlig rot till patientens oro är en politisk världsbild som formar hennes uppfattning om vacciner och vetenskap. Till exempel kan uppfattningen att politiken påverkar vetenskapen göra att människor inte accepterar vaccinering.</p> <p>Oskar funderade snabbt på hur han bäst skulle gå tillväga i denna situation.</p> <p>Han bestämde sig för att börja med ett empatiskt tillvägagångssätt som bekräftade patienten. Han sade: "Du har en bra poäng om att politiker säger många vilseledande saker om vacciner. Det är rimligt för vem som helst att tvivla när vacciner presenteras på ett så politiserat och vagt sätt."</p>

	<p>Patienten funderade på detta, nickade sedan och gestikulerade åt honom att fortsätta. Oskar fann detta uppmuntrande.</p> <p>Det fanns många fakta om vacciner som de kunde prata om. Oskar tänkte att det skulle vara bra att välja ut de fakta som var mer relevanta för den oro hans patient tidigare hade uttryckt. Han sade: "Du nämnde att du var orolig för att vaccinering bara gynnar politiker. Därför vill jag berätta om några av de viktigaste hälsofördelarna som vacciner har för oss och varför vi vet detta. Jag hoppas att den här informationen kommer att hjälpa dig att känna dig mer säker när det gäller vacciner."</p> <p>"Det finns överväldigande bevis och enighet hos forskare och vårdpersonal om att vacciner är säkra och effektiva. Miljoner människor över hela världen har nu fått ett covid-19-vaccin. Detta innebär att forskare har kunnat analysera dessa data. Därför kan vi vara övertygade om att vaccinet är säkert och att det skyddar dig mot de mest allvarliga följderna av covid-19."</p>	<p>Det är synd eftersom det har gjort det svårare för oss att ha förtroende för den information vi får."</p> <p>Patienten funderade på detta, nickade sedan och gestikulerade åt honom att fortsätta. Oskar fann detta uppmuntrande.</p> <p>Det var nu viktigt för Oskar att förklara en vanlig missuppfattning som hänger ihop med roten till den här oron och se till att mannen fick fakta. Oskar var noga med att inte tillskriva missuppfattningen till patienten. Han sade: "Jag vet att människor ibland undrar om vaccinationer främjar politikernas agendor, utan någon egentlig nytta för oss. Men det är inte sant. Vi vet utgående från forskning som inte har något med politiker att göra, att vacciner har viktiga hälsofördelar för oss."</p> <p>"Det finns överväldigande bevis och enighet hos forskare och vårdpersonal om att vacciner är säkra och effektiva. Miljoner människor över hela världen har nu fått ett covid-19-vaccin. Detta innebär att forskare har kunnat analysera dessa data. Därför kan vi vara övertygade om att vaccinet är säkert och att det skyddar dig mot de mest allvarliga följderna av covid-19."</p>
Text 9 [Att inte tillåta religiösa undantag från vacciner är diskriminerande.]	<p>I det här scenariot är Adam en barnsjukskötare som ger vaccinationer på en sjukhusavdelning.</p> <p>Adam förberedde sig för att ge en patient ett vaccin när patientens pappa frågade om de kunde prata om det först. Adam nickade och uppmanade pappan att berätta om sina bekymmer. Pappan tackade honom och sa: "Jag vet att läkarna säger att alla barn behöver vaccineras, men min kusin frågade varför vi inte erbjöds ett religiöst</p>	<p>I det här scenariot är Adam en barnsjukskötare som ger vaccinationer på en sjukhusavdelning.</p> <p>Adam förberedde sig för att ge en patient ett vaccin när patientens pappa frågade om de kunde prata om det först. Adam nickade och uppmanade pappan att berätta om sina bekymmer. Pappan tackade honom och sa: "Jag vet att läkarna säger att alla barn behöver vaccineras, men min</p>

<p>undantag. Jag tyckte att han hade en poäng."</p> <p>Pappan var helt klart orolig för vaccinationen och skulle behöva lite stöd och försäkrar innan han kunde gå vidare med vaccinationen. I det här fallet kunde det vara fördelaktigt att se till att han fick sådana fakta som kunde hjälpa honom i hans funderingar.</p> <p>Adam funderade över vilket som skulle vara det bästa sättet att bemöta patientens pappa.</p> <p>Han bestämde sig för att han kunde förklara att han hade relevant information att dela med sig av. Han sa: "Jag har lite information som kan vara relevant för ditt beslut. Jag skulle vilja dela den med dig."</p> <p>Pappan kisade med ögonen, men verkade inse att Adam var uppriktig och han gav honom därför tecken att fortsätta.</p> <p>Adam funderade snabbt på vad han kunde berätta om vaccinering som kunde vara lugnande för fadern och relevant för den oro han tidigare hade uttryckt. Han sa: "Du nämnde att en medlem av din familj tyckte att ni borde erbjudas undantag från vaccination. Jag skulle vilja dela med mig av varför vi vill uppmuntra dig att vaccinera ditt barn. Förhoppningsvis kommer det att vara nyttig information för dig att överväga."</p> <p>"Ur ett medicinskt perspektiv finns det överväldigande bevis för att vaccination har räddat miljontals barns liv genom att skydda dem mot sjukdomar såsom mässling och kikhosta. Vaccination har till exempel framgångsrikt</p>	<p>kusin frågade varför vi inte erbjöds ett religiöst undantag. Jag tyckte att han hade en poäng."</p> <p>En möjlig rot till pappans motvilja mot vaccinering är religiösa orosmoment. De flesta större religioner stöder vaccination. I vissa fall, såsom för covid-19, uppmanar de till och med sina anhängare att vaccinera sig. Vissa människor oroar sig ändå över om vaccination går ihop med deras religiösa övertygelser. Ibland kan de också vara oroliga för att andra diskriminerar deras religion.</p> <p>Adam funderade över vilket som skulle vara det bästa sättet att bemöta patientens pappa.</p> <p>Han bestämde sig för att börja med ett empatiskt tillvägagångssätt som bekräftade pappan. Han sade: "Det är rimligt att du vill att familjens hälsobeslut ska vara förenliga med din religiösa övertygelse. Jag respekterar dessa övertygelser. Jag vet att många patienter som är djupt religiösa också funderar noga på hur vaccination passar in i deras religion innan de fattar sina beslut."</p> <p>Pappan kisade med ögonen, men verkade inse att Adam var uppriktig och han gav honom därför tecken att fortsätta.</p> <p>Det var nu viktigt för Adam att förklara en vanlig missuppfattning som hänger ihop med roten till den här oron och se till att fadern fick fakta. Adam var noga med att inte tillskriva missuppfattningen till fadern. Han sade: "Jag har sett andra människor hävda att vi regelbundet bör erbjuda religiösa undantag från vaccination, annars är det diskriminering. Men det skulle vara bra att kontrollera vad dina religiösa ledare rekommenderar. Som vårdpersonal</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>minskat spridningen av mässling, en sjukdom som tidigare orsakade mer än 2,6 miljoner dödsfall globalt sett varje år. Utan vaccin skulle ditt och andras barn inom ert samfund löpa större risk att drabbas av dessa sjukdomar."</p>	<p>accepterar vi att ledare för världens stora religionssamfund har uttryckt att vaccination inte strider mot deras religiösa övertygelser. Många har också offentligt uppmuntrat till vaccination."</p> <p>"Ur ett medicinskt perspektiv finns det överväldigande bevis för att vaccination har räddat miljontals barns liv genom att skydda dem mot sjukdomar såsom mässling och kikhosta. Vaccination har till exempel framgångsrikt minskat spridningen av mässling, en sjukdom som tidigare orsakade mer än 2,6 miljoner dödsfall globalt sett varje år. Utan vaccin skulle ditt och andras barn inom ert samfund löpa större risk att drabbas av dessa sjukdomar."</p>
Text 10 [Människor bör inte acceptera vacciner som tillverkas med hjälp av vävnader från aborterade foster.]	<p>I det här scenariot är Amar en allmänläkare som har ett samtal med en patient.</p> <p>Under samtalet frågade Amar sin patient om hon har tagit det vaccin som han rekommenderade henne vid deras senaste hälsoundersökning. Patienten tvekade innan hon svarade. Hon sa att hon sedan deras senaste möte hade fått veta att vacciner innehåller aborterade foster. Hon tyckte inte att det var okej.</p> <p>Patienten var uppenbart ovillig att gå vidare med vaccinationen. Även om patienten verkade ha en stark åsikt om vaccination var det ändå viktigt att se till att hon fick korrekta fakta. Detta skulle kunna bidra till att skingra några av hennes orosmoment.</p> <p>Amar funderade snabbt på hur han bäst skulle fortsätta diskussionen.</p>	<p>I det här scenariot är Amar en allmänläkare som har ett samtal med en patient.</p> <p>Under samtalet frågade Amar sin patient om hon har tagit det vaccin som han rekommenderade henne vid deras senaste hälsoundersökning. Patienten tvekade innan hon svarade. Hon sa att hon sedan deras senaste möte hade fått veta att vacciner innehåller aborterade foster. Hon tyckte inte att det var okej.</p> <p>En möjlig rot till patientens oro är hennes moraliska övertygelser. Vissa personer anser att vaccinationer främjar omoraliska beteenden eller att de har utvecklats med hjälp av omoraliska metoder. Människor kan till exempel motsätta sig vaccinationer om de anser att vaccinering legitimerar abort.</p> <p>Amar funderade snabbt på hur han bäst skulle fortsätta diskussionen.</p>

	<p>Han bestämde sig för att han skulle inleda samtalet genom att förklara att han hade lite mer information att dela med sig av. Han sa: "Jag skulle vilja gå igenom lite information om vacciner med dig. Det kan vara till nytta för ditt beslut."</p> <p>Patienten nickade och verkade intresserad av att höra mer.</p> <p>Även om det fanns många fakta som de kunde prata om, tyckte Amar att det var bäst att prata om fakta som var specifikt relaterade till den fråga som hans patient hade tagit upp. Han sade: "Du nämnde att du var orolig för att vacciner innehåller aborterade foster. Därför vill jag berätta några relaterade fakta om vaccinutvecklingsprocessen. Eftersom du nämner detta som en anledning till att du oroade dig för att ta vaccinet, tänkte jag att du kanske skulle tycka att det var relevant att få lite mer information om detta."</p> <p>"Det finns olika sätt att framställa vacciner, och vissa sätt involverar inga fosterceller alls. För de sätt som gör det används celler som ursprungligen kommer från embryon som aborterades av andra skäl för flera decennier sedan, de flesta på sextiotalet. Dessa celler kan föröka sig men inte växa till bebisar, så de används för testning och produktion av vacciner. De används också för många andra rutinmässiga läkemedel som ibuprofen och aspirin."</p>	<p>Han bestämde sig för att börja med ett empatiskt tillvägagångssätt som bekräftade patienten. Han sade: "Jag kan se att du är orolig för om vacciner tillverkas på ett etiskt sätt. Det är bra att vara kritisk och kräva att hög etisk standard upprätthålls när man utvecklar medicinska behandlingar. Vissa vacciner har faktiskt utvecklats med hjälp av celler som en gång tillhörde fostervävnad."</p> <p>Patienten nickade och verkade intresserad av att höra mer.</p> <p>Det var nu viktigt för Amar att förklara några vanliga missuppfattningar som hänger ihop med roten till den här oron och se till att patienten fick fakta. Amar var noga med att inte tillskriva missuppfattningen till patienten. Han sade: "Jag har tidigare pratat med några personer som hävdar att vi bör tacka nej till vacciner eftersom foster aborteras och används för att utveckla dem. Detta är ändå inte sant. Vacciner innehåller inte fostervävnader. Vi aborterar heller aldrig foster specifikt för vacciner. Vacciner legitimerar inte utövandet av abort."</p> <p>"Det finns olika sätt att framställa vacciner, och vissa sätt involverar inga fosterceller alls. För de sätt som gör det används celler som ursprungligen kommer från embryon som aborterades av andra skäl för flera decennier sedan, de flesta på sextiotalet. Dessa celler kan föröka sig men inte växa till bebisar, så de används för testning och produktion av vacciner. De används också för många andra rutinmässiga läkemedel som ibuprofen och aspirin."</p>
Text 11 [Jag oroar mig för att få biverkningar av vacciner.]	I det här scenariot är Albert en allmänläkare som genomför en årlig hälsokontroll av en äldre patient.	I det här scenariot är Albert en allmänläkare som genomför en årlig hälsokontroll av en äldre patient.

Under hälsokontrollen påminde Albert patienten om att influensasäsongen närmar sig och att det därför vore bra om han fick sitt influensavaccin så snart som möjligt. Albert lade märke till att detta gjorde patienten obekväm. Efter att ha tvekat en stund, sa Alberts patient: "Om jag ska vara ärlig tror jag att jag inte kommer att ta vaccinet. Jag är rädd att det kommer att ge mig biverkningar som jag hört talas om."

Patienten var uppenbart ovillig att vaccinera sig mot influensa. Det finns flera saker han kan ha varit orolig för. I vilket fall som helst förtjänade patienten att få mer fakta om vaccinering för att kunna fatta ett välgrundat beslut. Att få ny information skulle kunna bidra till att minska patientens oro.

Albert bestämde sig för att försöka diskutera patientens vaccinationsbeslut med honom.

Han valde att inleda samtalet genom att erbjuda sin patient mer information. Han sa: "Jag skulle vilja berätta mer om vacciner, eftersom det kan hjälpa dig att fatta ditt beslut."

Patienten nickade. Han verkade vilja ha mer information, vilket Albert tyckte var uppmuntrande.

Det fanns många fakta om vacciner som de kunde prata om. Albert tänkte att det skulle vara bra att välja ut de fakta som var mer relevanta för den oro patientens tidigare hade uttryckt. Han sa: "Du nämnde att du var orolig för att uppleva de biverkningar som du har hört att vaccinerna kan ge dig. Därför vill jag förklara några viktiga

Under hälsokontrollen påminde Albert patienten om att influensasäsongen närmar sig och att det därför vore bra om han fick sitt influensavaccin så snart som möjligt. Albert lade märke till att detta gjorde patienten obekväm. Efter att ha tvekat en stund, sa Alberts patient: "Om jag ska vara ärlig tror jag att jag inte kommer att ta vaccinet. Jag är rädd att det kommer att ge mig biverkningar som jag hört talas om."

En möjlig rot till patientens oro är rädsla för biverkningar av vaccinet. Dessa kan verka större än de faktiska riskerna. Vissa människor är rädda för att uppleva biverkningar som andra har varnat dem för. De kan vara oroliga för mindre biverkningar eller vara rädda för sällsynta men mer allvarliga biverkningar.

Albert bestämde sig för att försöka diskutera patientens vaccinationsbeslut med honom.

Han valde att börja med ett empatiskt tillvägagångssätt som bekräftade patienten. Han sade: "Det finns biverkningar av vaccinationer. Det är ganska vanligt att uppleva lindriga biverkningar såsom feber och trötthet. Det är förståeligt att vi kan känna att detta är olägenheter som vi helst vill undvika."

Patienten nickade. Han verkade vilja ha mer information, vilket Albert tyckte var uppmuntrande.

Det var nu viktigt för Albert att förklara en vanlig missuppfattning som hängde ihop med roten till just den här oron och se till att patienten fick korrekt information. Albert var noga med att inte tillskriva missuppfattningen till patienten. Han sa: "Det är en missuppfattning att allvarliga

	<p>fakta om möjliga biverkningar av vacciner. Andra patienter har tyckt att den här informationen är nyttig och jag hoppas att den kan stöda dig i ditt beslut."</p> <p>"Många av de biverkningar vi upplever efter en vaccination är normala. De är tecken på att din kropp bygger upp ett skydd och att ditt immunförsvar fungerar. Dessa biverkningar borde försvinna inom några dagar. Att inte vaccinera sig innebär att det finns en risk för att insjukna i infektionen. Vi måste jämföra dessa två risker för att kunna fatta ett optimalt beslut. Lindriga biverkningar som en öm arm, feber och trötthet är en liten olägenhet jämfört med de allvarliga konsekvenser som själva sjukdomen kan ha."</p>	<p>biverkningar av vacciner är vanliga. I själva verket är de mycket sällsynta. Vaccinbiverkningar är vanligtvis lindriga, men en del personer överdriver hur ofta eller hur allvarliga de är för att övertyga andra om att inte vaccinera sig."</p> <p>"Många av de biverkningar vi upplever efter en vaccination är normala. De är tecken på att din kropp bygger upp ett skydd och att ditt immunförsvar fungerar. Dessa biverkningar borde försvinna inom några dagar. Att inte vaccinera sig innebär att det finns en risk för att insjukna i infektionen. Vi måste jämföra dessa två risker för att kunna fatta ett optimalt beslut. Lindriga biverkningar som en öm arm, feber och trötthet är en liten olägenhet jämfört med de allvarliga konsekvenser som själva sjukdomen kan ha."</p>
Text 12 [Vacciner bör inte ges till sårbara personer, så som gravida kvinnor, små barn eller patienter med allergier.]	<p>I det här scenariot är Stina en gynekolog som arbetar på ett sjukhus. Hon talar med en gravid patient som har tagits in på hennes avdelning.</p> <p>Under samtalet kom det fram att Stinas patient inte hade fått något av de rekommenderade vaccinerna för mödrar. Stina frågade om det fanns en anledning till detta. Patienten tvekade och sa sedan: "Jag oroar mig för hur vaccinerna ska påverka mig och mitt barn. Borde jag inte undvika dem när jag är gravid?"</p> <p>Patienten var uppenbarligen orolig för de vacciner som hade rekommenderats till henne och behövde få bekräftelse på att det var okej att vaccinera sig. Eventuellt skulle patientens oro lindras om hon fick fakta om vacciner för mödrar.</p>	<p>I det här scenariot är Stina en gynekolog som arbetar på ett sjukhus. Hon talar med en gravid patient som har tagits in på hennes avdelning.</p> <p>Under samtalet kom det fram att Stinas patient inte hade fått något av de rekommenderade vaccinerna för mödrar. Stina frågade om det fanns en anledning till detta. Patienten tvekade och sa sedan: "Jag oroar mig för hur vaccinerna ska påverka mig och mitt barn. Borde jag inte undvika dem när jag är gravid?"</p> <p>En möjlig orsak till patientens oro är rädsla för att vacciner förorsakar komplikationer hos henne eller hennes baby. En del personer oroar sig för att vissa omständigheter gör att de inte kan vaccinera sig, till exempel att de är gravida. De här rädslorna kan vara kopplade till motstridig eller felaktig information i media om vaccineringar för specifika människogrupper.</p>

Stina funderade på vad som skulle vara det bästa sättet att fortsätta samtalet på.

Hon bestämde sig för att hon skulle börja med att berätta för sin patient att hon vill dela med sig av fakta om vacciner. Stina sa: "Jag skulle vilja ge information som gäller vacciner för mödrar, eftersom det kan hjälpa dig att känna till den."

Patienten strök eftertänksamt handen över sin mage. Hon nickade sedan och visade att Stina kunde fortsätta.

Stina tänkte på alla fakta hon kände till om de rekommenderade vaccinerna för mödrar. Hon tänkte att det skulle vara bra att välja ut sådan information som var mer relevant för den oro hennes patients tidigare hade uttryckt. Hon sa: "Du nämnde att du var orolig för att vaccinera dig nu när du är gravid. Därför vill jag berätta några viktiga fakta om varför vaccinationer rekommenderas för dig. Jag hoppas att den här informationen kommer att vara till hjälp för dig."

"Vaccinationer är trygga att ta för gravida kvinnor. De är också trygga för babyn i magen. Det vet vi tack vare forskning med hundratusentals gravida kvinnor som har vaccinerats. Vacciner tränar ditt immunförsvar att försvara sig mot sjukdomar som kan vara mycket farliga för dig och ditt barn. Till exempel kikhosta är livshotande för nyfödda barn. Men om du har vaccinerats mot kikhosta, hjälper det din kropp att bilda antikroppar som kan skydda ditt barn."

Stina funderade på vad som skulle vara det bästa sättet att fortsätta samtalet på.

Hon valde att börja med ett empatiskt tillvägagångssätt som bekräftade patienten. Stina sa: "Det är normalt att ha frågor och tvivel om hur en medicinsk behandling kan påverka graviditeten. Det är bra att du ställer frågor och vill försäkra dig om att du har rätt information. Vi vet att det finns vissa situationer där vaccination inte skulle rekommenderas och vi tar dessa fall på allvar."

Patienten strök eftertänksamt handen över sin mage. Hon nickade sedan och visade att Stina kunde fortsätta.

Det var nu viktigt för Stina att förklara en vanlig missuppfattning som hängde ihop med roten till just den här oron och se till att patienten fick korrekt information. Stina var noga med att inte tillskriva missuppfattningen till patienten. Hon sa: "Det händer att familjemedlemmar och vänner tar upp liknande frågor med mig eftersom de har hört någonstans att de måste undvika vaccinationer när de är gravida. Det är ändå inte fallet. Vacciner förhindrar faktiskt att du och ditt barn drabbas av komplikationer till följd av sjukdomar."

"Vaccinationer är trygga att ta för gravida kvinnor. De är också trygga för babyn i magen. Det vet vi tack vare forskning med hundratusentals gravida kvinnor som har vaccinerats. Vacciner tränar ditt immunförsvar att försvara sig mot sjukdomar som kan vara mycket farliga för dig och ditt barn. Till exempel kikhosta är livshotande för nyfödda

		barn. Men om du har vaccinerats mot kikhosta, hjälper det din kropp att bilda antikroppar som kan skydda ditt barn."
Text 13 [Vacciner överbelastar immunförsvaret, särskilt när de tas i flera doser.]	<p>I det här scenariot är Lisa en allmänläkare som har en konsultation med en pappa och hans lilla dotter.</p> <p>Under samtalet påminde Lisa pappan om att barnet snart ska vaccineras. Pappan verkade ändå ovillig att boka in tider för vaccinationerna. När Lisa frågade honom om detta sa han att han hade börjat tänka att han kanske inte ville att hans dotter skulle få fler vaccinationer. Hon hade redan fått flera stycken och han var rädd att hennes immunförsvaret inte skulle klara av ännu fler.</p> <p>Pappan var helt klart orolig för att vaccinera sitt barn. Det kan finnas många anledningar till varför han ansåg att hon inte skulle klara av det. Men oavsett vad pappans orsak till oron var, var det ändå viktigt att se till att han fick korrekt information om vacciner. Detta skulle kunna hjälpa honom vara mindre orolig.</p> <p>Lisa tänkte kvickt igenom hur hon bäst skulle gå tillväga i den här situationen.</p> <p>Hon bestämde sig för att hon skulle fortsätta samtalet genom att erbjuda pappan mer information. Hon sa: "Jag skulle vilja prata om din dotters vaccinationer med dig. Vi skulle kunna gå igenom lite information om vacciner som kan vara till nytta."</p> <p>Pappan nickade långsamt. Han verkade mottaglig för att höra mer. Lisa tyckte att detta var uppmuntrande.</p>	<p>I det här scenariot är Lisa en allmänläkare som har en konsultation med en pappa och hans lilla dotter.</p> <p>Under samtalet påminde Lisa pappan om att barnet snart ska vaccineras. Pappan verkade ändå ovillig att boka in tider för vaccinationerna. När Lisa frågade honom om detta sa han att han hade börjat tänka att han kanske inte ville att hans dotter skulle få fler vaccinationer. Hon hade redan fått flera stycken och han var rädd att hennes immunförsvaret inte skulle klara av ännu fler.</p> <p>En möjlig rot till pappans oro är en rädsla för biverkningar av vaccinerna. En del människor är rädda för att vacciner kan äventyra eller skada immunförsvaret. De tror ofta att denna risk är särskilt stor för barn, eftersom de anser att barn är för unga och har ett underutvecklat immunförsvaret.</p> <p>Lisa tänkte kvickt igenom hur hon bäst skulle gå tillväga i den här situationen.</p> <p>Hon bestämde sig för att börja med ett empatiskt tillvägagångssätt som bekräftade pappan. Hon sa: "Det är normalt att ha frågor och tvivel om medicinska behandlingar. Eftersom alla läkemedel kan ha biverkningar vill vi inte överanvända något av dem. Det är förståeligt att man undrar hur våra kroppar och immunförsvaret reagerar på vaccinationer."</p> <p>Pappan nickade långsamt. Han verkade mottaglig för att höra mer. Lisa tyckte att detta var uppmuntrande.</p>

	<p>Det fanns en hel del fakta om vacciner som de kunde diskutera. Lisa tänkte att det skulle vara bra att välja ut de fakta som hängde ihop med de farhågor pappan hade tagit upp. Hon sa: "Du nämnde att du var orolig för att din dotters immunförsvar inte skulle kunna hantera alla vaccindoser. Därför vill jag berätta några viktiga fakta om vaccinationsprogrammet. Andra föräldrar har tyckt att den här informationen är relevant för deras beslut, och kanske kan den vara till hjälp för dig också."</p> <p>"Experter inom medicin och folkhälsa tar noggrant hänsyn till vaccinernas trygghet och effektivitet samt sjukdomarnas allvarlighetsgrad när de utarbetar sina vaccinationsrekommendationer för barn. De tar hänsyn till eventuella interaktioner och biverkningar som vacciner kan ha. I slutändan är målet att skydda mot sjukdomar som kan få allvarliga konsekvenser."</p>	<p>Det var nu viktigt för Lisa att förklara en vanlig missuppfattning som hängde ihop med roten till just den här oron och se till att pappan fick alla fakta. Lisa var noga med att inte tillskriva missuppfattningen till pappan. Hon sa: "Världshälsoorganisationen har granskat alla vetenskapliga data från miljontals barn. De fann inga bevis för att det skulle försvaga eller skada immunförsvaret att få flera vacciner, oavsett barnets ålder. Faktum är att vacciner fungerar genom att stärka immunförsvaret. De tränar kroppen i att känna igen virus och bekämpa dem. Utan vacciner riskerar din dotters immunförsvar att överbelastas genom att försöka bekämpa infektioner utan träning."</p> <p>"Experter inom medicin och folkhälsa tar noggrant hänsyn till vaccinernas trygghet och effektivitet samt sjukdomarnas allvarlighetsgrad när de utarbetar sina vaccinationsrekommendationer för barn. De tar hänsyn till eventuella interaktioner och biverkningar som vacciner kan ha. I slutändan är målet att skydda mot sjukdomar som kan få allvarliga konsekvenser."</p>
Text 14 [Människor borde ta hand om sin egen hälsa i stället för att utsätta sig själva eller sina barn för risker för att skydda andra.]	<p>I det här scenariot är Elena en allmänläkare som har ett samtal med en patient.</p> <p>Under konsultationen märker Elena att hennes patient inte är vaccinerad mot covid-19. När hon tog upp detta sa patienten att han inte planerade att vaccinera sig. När Elena frågade honom varför han hade fattat det beslutet sa patienten: "Jag vill inte riskera min hälsa. Det är inte mitt problem om andra människor inte tar hand om sig själva och behöver skydda sig med vaccin. Dessutom är ju så många vaccinerade nu att jag knappast kommer bli smittad ändå".</p>	<p>I det här scenariot är Elena en allmänläkare som har ett samtal med en patient.</p> <p>Under konsultationen märker Elena att hennes patient inte är vaccinerad mot covid-19. När hon tog upp detta sa patienten att han inte planerade att vaccinera sig. När Elena frågade honom varför han hade fattat det beslutet sa patienten: "Jag vill inte riskera min hälsa. Det är inte mitt problem om andra människor inte tar hand om sig själva och behöver skydda sig med vaccin. Dessutom är ju så många vaccinerade nu att jag knappast kommer bli smittad ändå".</p>

Det var tydligt att patienten inte var särskilt villig att gå vidare med vaccinationen. Det kan finnas många orsaker till varför detta var fallet. Men oberoende av vilken patientens orsak var, var det ändå viktigt att se till att han fick fakta om vacciner.

Elena funderade snabbt på hur hon bäst skulle närma sig ämnet med patienten.

Hon bestämde sig för att inleda samtalet genom att erbjuda patienten mer information om vacciner. Hon sa: "Jag skulle vilja prata igenom det här med dig. Vi kan gå igenom lite information om vacciner tillsammans."

Patienten nickade. Elena tyckte att det var uppmuntrande att han verkade öppen för att höra mer.

Det fanns många fakta om vacciner som de kunde prata om, men Elena tyckte att det skulle vara bäst att välja ut den information som var mest relevant för det patienten tidigare hade sagt. Hon sa: "Du sa att du inte vill vaccinera dig och riskera din hälsa för att gynna andra. Därför vill jag berätta för dig några av de viktigaste fakta om varför vacciner är viktiga. Andra patienter har tyckt att den här informationen var relevant för deras beslut. Jag hoppas att den kan hjälpa dig också."

"Vaccination är ett tryggare och mer tillförlitligt sätt att få immunitet mot covid-19 än att insjukna i sjukdomen. Även om covid-19 kan vara en lindrig sjukdom för vissa människor kan den också orsaka allvarlig sjukdom och långvariga symtom. För närvarande kan vi inte riktigt förutsäga vem som kommer att få den lindriga versionen

En möjlig rot till patientens oro är att han anser att vaccinering inte ligger i hans personliga intresse. Även om människor förstår riskerna med att inte vaccinera sig och att flockimmunitet är viktigt för att skydda mot sjukdomar, kanske de föredrar att dra nytta av flockimmuniteten utan att utsätta sig för de små riskerna med vaccination.

Elena funderade snabbt på hur hon bäst skulle närma sig ämnet med patienten.

Hon bestämde sig för att börja med ett empatiskt tillvägagångssätt som bekräftade patienten. Hon sa: "Det är förståeligt att vi i första hand prioriterar oss själva och våra familjer. Det kan vara frestande att låta andra skydda oss med sina vaccinationer och dra nytta av flockimmunitet. Ibland är det svårt att fatta beslut som verkar som om de bara kommer att gynna andra."

Patienten nickade. Elena tyckte att det var uppmuntrande att han verkade öppen för att höra mer.

Det var nu viktigt för Elena att förklara en vanlig missuppfattning som hängde ihop med roten till just denna oro och se till att patienten fick alla fakta. Elena var noga med att inte tillskriva missuppfattningen till patienten. Hon sa: "Men genom att förbli ovaccinerad äventyrar du också din egen hälsa. Och om inte tillräckligt många väljer att vaccinera sig ökar risken för infektioner och allvarliga konsekvenser för alla. Så det som verkligen gynnar dig är att utnyttja din möjlighet att få vaccinet."

"Vaccination är ett tryggare och mer tillförlitligt sätt att få immunitet mot covid-19 än att insjukna i sjukdomen. Även

	av sjukdomen och vem som kommer att få mer komplikationer. Det vi vet är att vaccination minskar risken för att drabbas av allvarliga symtom."	om covid-19 kan vara en lindrig sjukdom för vissa människor kan den också orsaka allvarlig sjukdom och långvariga symtom. För närvarande kan vi inte riktigt förutsäga vem som kommer att få den lindriga versionen av sjukdomen och vem som kommer att få mer komplikationer. Det vi vet är att vaccination minskar risken för att drabbas av allvarliga symtom."
Text 15 [Vaccinationsrörelsen respekterar inte andra, mer holistiska perspektiv på hälsa.]	<p>I det här scenariot är Jenny en hälsovårdare som träffar en mamma och hennes spädbarn på rådgivningen.</p> <p>Under samtalet nämner Jenny att det är dags för en av barnets planerade vaccinationer. Mamman skakade på huvudet och sa: "Jag har tänkt på det här och jag är inte säker på om det är rätt väg att gå. Jag tror att det finns andra sätt för honom att hålla sig frisk—sätt som tar hänsyn till människan som helhet".</p> <p>Det var tydligt att mamman var osäker på om hon skulle gå vidare med vaccinationen. Det kan finnas många anledningar till varför hon kände så här. Det var ändå viktigt att se till att hon fick fakta om vacciner. Det skulle kunna hjälpa till att lindra hennes oro.</p> <p>Jenny funderade snabbt på hur hon bäst skulle gå tillväga i den här situationen.</p> <p>Hon bestämde sig för att inleda samtalet genom att erbjuda mamman mer information om vacciner. Hon sa: "Jag skulle vilja gå igenom lite information om vacciner tillsammans med dig. Detta kan vara till hjälp för dig när du ska fatta ett beslut om ditt barns vaccinationer."</p> <p>Mamman nickade. Hon verkade vilja ha mer information.</p>	<p>I det här scenariot är Jenny en hälsovårdare som träffar en mamma och hennes spädbarn på rådgivningen.</p> <p>Under samtalet nämner Jenny att det är dags för en av barnets planerade vaccinationer. Mamman skakade på huvudet och sa: "Jag har tänkt på det här och jag är inte säker på om det är rätt väg att gå. Jag tror att det finns andra sätt för honom att hålla sig frisk—sätt som tar hänsyn till människan som helhet".</p> <p>En möjlig rot till moderns oro kan vara ett perspektiv där alternativmedicin jämföras med vetenskapliga bevis. Vissa människor hävdar att dessa alternativ är mer omfattande och holistiska än medicin och vetenskap.</p> <p>Jenny funderade snabbt på hur hon bäst skulle gå tillväga i den här situationen.</p> <p>Hon bestämde sig för att börja med ett empatiskt tillvägagångssätt som bekräftade mamman. Hon sa: "Självklart vill du göra det bästa för ditt barn och överväga alla alternativ som kan gynna ditt barns hälsa. Den moderna vetenskapen är relativt ny, och många förvetenskapliga idéer har också visat sig ha hälsofördelar."</p> <p>Mamman nickade. Hon verkade vilja ha mer information.</p>

Det fanns många fakta om vacciner som de kunde prata om. Jenny tänkte att det skulle vara bra att välja ut den information som var mest relevant för den oro mamman tidigare hade uttryckt. Hon sa: "Du nämnde att du var orolig för att medicin eller vetenskap inte tar hänsyn till människan som helhet. Därför vill jag berätta några av de viktigaste fakta om vilken roll vacciner spelar för ditt barns hälsa. Jag hoppas att den här informationen kan hjälpa dig att känna dig mer säker när det gäller vacciner."

"Vacciner tränar våra kroppar i att bekämpa sjukdomar. Vi kan aldrig vara säkra på att vi inte kommer att utsättas för sjukdomar eftersom vi inte är isolerade från andra människor. Vacciner är det bästa sättet att träna vårt immunförsvar så att det skyddar oss mot hälsohot innan vi utsätts för dem. Det är därför vi rekommenderar vacciner som en del av en holistisk hälsost strategi, där deras roll specifikt är att hantera sjukdomar."

Det var nu viktigt för Jenny att förklara en vanlig missuppfattning som hängde ihop med roten till just den här oron och se till att mamman fick alla fakta. Jenny var noga med att inte tillskriva missuppfattningen till mamman. Hon sa: "Det finns en missuppfattning om att alternativa metoder är mer holistiska eller välgrundade än vetenskap. Detta är missvisande, eftersom vetenskapen tar hänsyn till många olika typer av kunskap om de visar sig vara till hjälp. Vaccination är en del av en holistisk hälsost strategi som tar itu med ett specifikt problem."

"Vacciner tränar våra kroppar i att bekämpa sjukdomar. Vi kan aldrig vara säkra på att vi inte kommer att utsättas för sjukdomar eftersom vi inte är isolerade från andra människor. Vacciner är det bästa sättet att träna vårt immunförsvar så att det skyddar oss mot hälsohot innan vi utsätts för dem. Det är därför vi rekommenderar vacciner som en del av en holistisk hälsost strategi, där deras roll specifikt är att hantera sjukdomar."

Text 16 [Människor är experter på sina egna kroppar, så de kan med rätta dra slutsatsen att vaccinering inte är något för dem, baserat på det de själva har läst.]

I det här scenariot är Kim en barnläkare som har en konsultation med en mamma, en pappa och deras barn.

Under konsultationen märkte Kim att barnet hade missat en planerad vaccination. När hon tog upp detta verkade föräldrarna obekväma. Efter en lång paus sa mamman att läkare hade rekommenderat dem vaccinet tidigare, men att hon inte trodde att det skulle vara bra för deras barns hälsa. Pappan tillade: "När allt kommer omkring är det vi som föräldrar som bäst vet vad som gynnar vårt barn".

I det här scenariot är Kim en barnläkare som har en konsultation med en mamma, en pappa och deras barn.

Under konsultationen märkte Kim att barnet hade missat en planerad vaccination. När hon tog upp detta verkade föräldrarna obekväma. Efter en lång paus sa mamman att läkare hade rekommenderat dem vaccinet tidigare, men att hon inte trodde att det skulle vara bra för deras barns hälsa. Pappan tillade: "När allt kommer omkring är det vi som föräldrar som bäst vet vad som gynnar vårt barn".

<p>Det var tydligt att föräldrarna var ovilliga att gå vidare med vaccinationen. Det kan finnas många anledningar till varför det var så. Men oavsett vad som låg bakom deras oro var det viktigt att se till att de fick alla fakta om vacciner. Det kanske kunde få dem att vara mindre oroliga.</p>	<p>En möjlig rot till föräldrarnas oro är uppfattningen att varje individ är expert på sig själv eller sina barn och att deras personliga kunskap därför bör komma i första hand. Förespråkare av denna uppfattning uppmuntrar ofta människor att lita på sina egna instinkter och sin magkänsla i stället för på läkare.</p>
<p>Kim funderade snabbt på hur hon bäst skulle prata med föräldrarna.</p>	<p>Kim funderade snabbt på hur hon bäst skulle prata med föräldrarna.</p>
<p>Hon bestämde sig för att börja samtalet genom att erbjuda föräldrarna mer information. Hon sa: "Jag skulle vilja prata mer om det här. Jag har lite mer information om vacciner som kan vara till nytta för er när ni fattar ert beslut".</p>	<p>Hon bestämde sig för att börja med ett empatiskt tillvägagångssätt som bekräftade föräldrarna. Hon sa: "Det är sant att läkare bör ta hänsyn till personliga preferenser och erfarenheter när de behandlar patienter. Den nuvarande medicinska praxisen är öppen för att patienter och deras familjer aktivt deltar i beslutsfattandet. Detta är viktigt för en god hälso- och sjukvård."</p>
<p>Föräldrarna sa inte mycket men båda verkade mottagliga för att höra mer.</p>	<p>Föräldrarna sa inte mycket men båda verkade mottagliga för att höra mer.</p>
<p>Det fanns mycket fakta om vacciner som de kunde prata om. Kim tyckte att det skulle vara bra att välja den information som var mest relevant för vad föräldrarna hade sagt om vaccinering. Hon sa: "Ni nämnde att ni var oroliga för att vacciner inte var rätt val för ert barn. Så jag skulle vilja prata lite om den tillförlitliga information vi har som ni kan basera ert beslut på. Andra patienter har tyckt att sådan information har varit nyttig."</p>	<p>Det var nu viktigt för Kim att förklara en vanlig missuppfattning som hängde ihop med roten till just denna oro och se till att föräldrarna fick alla fakta. Kim var noga med att inte tillskriva missuppfattningen till föräldrarna. Hon sa: "Vissa människor säger att vi ska basera vårt vaccinationsbeslut på vår magkänsla mer än på vetenskapliga riktlinjer. Men vi bör vara medvetna om att vår magkänsla lätt kan påverkas av irrelevant information. Det är faktiskt förnuftigt att förlita sig på expertkällor då man söker information om vacciner. Dessa källor kommer från omfattande och systematisk informationsinsamling."</p>
<p>"Vi kan hitta mycket tillförlitlig information om vaccinationer. Den här informationen gör att vi vet att vacciner är det mest effektiva sättet att skydda barn mot sjukdomar som en gång i tiden orsakade mycket lidande och till och med dödsfall. Att välja att inte vaccinera ökar</p>	

	<p>riskerna för att ditt barn drabbas av en sjukdom som det skulle kunna skyddas mot. Biverkningarna av vacciner är nästan alltid lindriga, såsom rodnad vid injektionsstället. Allvarligare biverkningar är mycket sällsynta. Vaccinerna har testats grundligt innan de godkänns för att säkerställa att de är både effektiva och säkra."</p>	<p>"Vi kan hitta mycket tillförlitlig information om vaccinationer. Den här informationen gör att vi vet att vacciner är det mest effektiva sättet att skydda barn mot sjukdomar som en gång i tiden orsakade mycket lidande och till och med dödsfall. Att välja att inte vaccinera ökar risken för att ditt barn drabbas av en sjukdom som det skulle kunna skyddas mot. Biverkningarna av vacciner är nästan alltid lindriga, såsom rodnad vid injektionsstället. Allvarligare biverkningar är mycket sällsynta. Vaccinerna har testats grundligt innan de godkänns för att säkerställa att de är både effektiva och säkra."</p>
Text 17 [Vaccinationskampanjer trakasserar människor för att få dem att vaccinera sig.]	<p>I det här scenariot är Alex en hälsovårdare som gör en undersökning av en mamma och hennes nyfödda barn.</p> <p>Under besöket såg Alex att barnet enligt vaccinationsprogrammet snart skulle få en vaccination. När han nämnde detta blev mamman defensiv. Hon korsade armarna och sa att hon inte uppskattade hur folkhälsokampanjerna fortsatte att tvinga på familjen vaccinationer.</p> <p>Mamman motsatte sig helt tydligt tanken på att hennes barn skulle få vaccinerna i vaccinationsprogrammet. Det var möjligt att hon inte hade fått tydlig information och att hon inte förstod skälen till varför vaccinationer rekommenderades. Det kunde därför vara till hjälp att dela med sig av några av dessa fakta till henne.</p> <p>Alex funderade snabbt på hur han bäst skulle föra samtalet vidare.</p> <p>Han bestämde sig för att börja samtalet med att förklara för mamman varför han ville ge henne mer information.</p>	<p>I det här scenariot är Alex en hälsovårdare som gör en undersökning av en mamma och hennes nyfödda barn.</p> <p>Under besöket såg Alex att barnet enligt vaccinationsprogrammet snart skulle få en vaccination. När han nämnde detta blev mamman defensiv. Hon korsade armarna och sa att hon inte uppskattade hur folkhälsokampanjerna fortsatte att tvinga på familjen vaccinationer.</p> <p>En möjlig rot till moderns oro är reaktans. Reaktans beskriver en tendens att slå tillbaka när vi känner att andra försöker begränsa våra friheter. Personer som upplever mer reaktans kan känna att alla hälsoråd minskar deras personliga valmöjligheter. Anti-vaccinaktivister utnyttjar ofta denna känsla för att övertyga människor om att inte vaccinera sig.</p> <p>Alex funderade snabbt på hur han bäst skulle föra samtalet vidare.</p>

Han sa: "Jag skulle vilja förklara varför vi rekommenderar dessa vaccinationer för ditt barn."

Mamman strök sitt barns huvud en stund och nickade sedan. Alex blev uppmuntrad av att se att hon verkade mottaglig för att höra mer.

Det fanns många fakta om vacciner som de kunde prata om. Alex tänkte att det skulle vara bra att välja ut den information som var mest relevant med tanke på oron mamman tidigare hade uttryckt. Han sa: "Du nämnde att du var orolig för varför folkhälsokampanjer försöker få människor att vaccinera sig. Därför vill jag berätta några viktiga fakta om vacciner och varför de är viktiga för att hålla oss friska. Jag hoppas att det här kan hjälpa till att förklara varför folkhälsokampanjer förespråkar vaccinering."

"Det finns en överväldigande mängd bevis och vetenskaplig enighet om att vaccinerna är säkra och att de är effektiva när det gäller att skydda oss mot konsekvenserna av allvarliga sjukdomar som mässling, kikhosta och covid-19. Vaccination har till exempel framgångsrikt undertryckt mässling, en sjukdom som tidigare orsakade mer än 2,6 miljoner dödsfall globalt sett varje år. Vi kan titta på dessa bevis oberoende av folkhälsokampanjerna och göra ett val som skyddar oss själva."

Han bestämde sig för att börja med ett empatiskt tillvägagångssätt som bekräftade mamman. Han sade: "Folkhälsokampanjer kan förvisso ibland uttrycka sig lite klumpigt. De kan vara nedlåtande och låta som om de vet bättre. Det gör förstås att vi bara vill göra motstånd mot dem."

Mamman strök sitt barns huvud en stund och nickade sedan. Alex blev uppmuntrad av att se att hon verkade mottaglig för att höra mer.

Det var nu viktigt för Alex att förklara en vanlig missuppfattning som hängde ihop med roten till just den här oron och se till att mamman fick alla fakta. Alex var noga med att inte tillskriva missuppfattningen till henne. Han sade: "Jag har sett människor på sociala medier säga saker som att kampanjer mobbar och trakasserar människor för att få dem att vaccinera sig. Detta låter mycket oroväckande, men det är oftast inte fallet eftersom målet med folkhälsan är att skydda människor. Hur som helst kan vi ignorera kampanjen och bara titta på fakta för att fatta våra egna beslut."

"Det finns en överväldigande mängd bevis och vetenskaplig enighet om att vaccinerna är säkra och att de är effektiva när det gäller att skydda oss mot konsekvenserna av allvarliga sjukdomar som mässling, kikhosta och covid-19. Vaccination har till exempel framgångsrikt undertryckt mässling, en sjukdom som tidigare orsakade mer än 2,6 miljoner dödsfall globalt sett varje år. Vi kan titta på dessa bevis oberoende av folkhälsokampanjerna och göra ett val som skyddar oss själva."

<p>Text 18 [Människor borde kunna bestämma vad som förs in i deras kroppar, så det borde vara ett fritt personligt val att vaccinera sig.]</p>	<p>I det här scenariot är Dionne en sjukskötare som administrerar vacciner på ett vårdhem.</p> <p>Dionne utförde sina uppgifter när hon blev kontaktad av en av de boende på vårdhemmet. Han verkade lite upprörd. Dionne log och frågade om hon kunde hjälpa till. Mannen var upprörd över att alla bara ställs i kö för att få vaccinering. "Det är väl mitt val om jag vill ha den?"</p> <p>Det var tydligt att mannen var fundersam över att ta del av vaccinationsprogrammet. Det kan finnas många anledningar till att han var ovillig att vaccinera sig. I vilket fall som helst var det viktigt att se till att han hade rätta fakta när han fattade sitt beslut.</p> <p>Dionne funderade snabbt på vad som skulle vara det bästa sättet att svara mannen.</p> <p>Hon bestämde sig för att hon skulle styra deras samtal mot de fakta hon kunde berätta för honom. Hon sa: "Jag skulle vilja dela med mig av lite information om vacciner med dig, som kan vara till nytta för ditt beslut."</p> <p>Mannen verkade nöjd med att Dionne tog hans oro på allvar. Han nickade och sa "Visst".</p> <p>Det fanns många fakta om vacciner som de kunde prata om. Dionne tyckte att det skulle vara bra att välja ut den information som var mest relevant för den oro mannen tidigare hade uttryckt. Hon sa: "Du nämnde att du var osäker på om du borde välja att vaccinera dig. Därför vill jag dela med mig av några viktiga fakta om vacciner. Jag</p>	<p>I det här scenariot är Dionne en sjukskötare som administrerar vacciner på ett vårdhem.</p> <p>Dionne utförde sina uppgifter när hon blev kontaktad av en av de boende på vårdhemmet. Han verkade lite upprörd. Dionne log och frågade om hon kunde hjälpa till. Mannen var upprörd över att alla bara ställs i kö för att få vaccinering. "Det är väl mitt val om jag vill ha den?"</p> <p>En möjlig rot till mannens oro kan vara reaktans. Reaktans beskriver en tendens att göra motstånd när vi känner att andra försöker begränsa våra friheter. Personer som upplever mer reaktans vill ofta känna sig bemyndigade att fatta egna beslut.</p> <p>Dionne funderade snabbt på vad som skulle vara det bästa sättet att svara mannen.</p> <p>Hon bestämde sig för att börja med ett empatiskt tillvägagångssätt som bekräftade patienten. Hon sa: "Jag håller med om att det är viktigt att vi har rätten att fatta beslut om vår vård. När människor fattar beslut för oss kan det kännas som om de begränsar vår frihet och det är rimligt att vilja slå tillbaka mot det."</p> <p>Mannen verkade nöjd med att Dionne tog hans oro på allvar. Han nickade och sa "Visst".</p> <p>Det var nu viktigt för Dionne att förklara en vanlig missuppfattning som hängde ihop med roten till just den här oron och se till att mannen fick alla fakta. Dionne var noga med att inte tillskriva missuppfattningen till honom. Hon sade: "Jag känner några personer som hävdar att det är</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

hoppas att den här informationen kommer att vara till hjälp för dig när du ska göra ditt val."

"Vaccinationer skyddar oss själva och våra familjer mot sjukdomar som kan vara livshotande. Vi vet att det finns överväldigande bevis och vetenskaplig enighet om att de är säkra och effektiva när det gäller att skydda oss mot allvarliga sjukdomar som mässling, kikhosta och covid-19. Vaccinerna har till exempel lyckats få bukt med mässlingen, som tidigare orsakade mer än 2,6 miljoner dödsfall globalt varje år. Att vaccinera sig är ett beslut som du kan fatta för dig själv och din hälsa på grund av det skydd som det ger dig."

ett sätt att bevara sin självbestämmanderätt att inte vaccinera sig, men det stämmer inte riktigt. Om vi avvisar saker bara för att vi vill visa vår rätt att vägra, begränsar vi faktiskt vår egen frihet. Vi kan i stället fatta våra egna beslut som inte dikteras av någon sida. Vi kan till exempel överväga fördelarna och konsekvenserna för oss själva och andra runt omkring oss."

"Vaccinationer skyddar oss själva och våra familjer mot sjukdomar som kan vara livshotande. Vi vet att det finns överväldigande bevis och vetenskaplig enighet om att de är säkra och effektiva när det gäller att skydda oss mot allvarliga sjukdomar som mässling, kikhosta och covid-19. Vaccinerna har till exempel lyckats få bukt med mässlingen, som tidigare orsakade mer än 2,6 miljoner dödsfall globalt varje år. Att vaccinera sig är ett beslut som du kan fatta för dig själv och din hälsa på grund av det skydd som det ger dig."

Table A5
Results of t-tests on participants' epistemic emotions

Emotion	Mean rating		<i>t</i> -value	<i>p</i> -value
	Control	Empathetic refutational		
<u>UK sample</u>				
Surprised	1.80	1.87	-0.71	.480
Curious	2.26	2.36	-0.82	.411
Excited	1.65	1.65	0.07	.947
Confused	1.49	1.55	-0.61	.543
Anxious	1.48	1.49	-0.14	.888
Frustrated	1.75	1.80	-0.43	.669
Bored	1.31	1.41	-1.14	.255
Angry	1.40	1.49	-1.02	.310
Irritated	1.59	1.63	-0.41	.682
<u>Finnish sample</u>				
Surprised	1.76	2.07	-2.75	.007
Curious	2.32	2.69	-2.48	.015
Excited	2.03	2.27	-1.54	.126
Confused	1.57	1.90	-2.78	.006
Anxious	1.34	1.55	-2.07	.041
Frustrated	1.69	2.13	-3.42	.001
Bored	1.56	1.76	-1.71	.090
Angry	1.19	1.47	-2.66	.009
Irritated	1.47	1.89	-3.49	.001

Table A6

Pre-registered coding framework for refutational skills present in participants' responses

Category	Description	Indicative example
Root concern	Participant mentions that the patients' concerns may stem from a root or underlying concern, characteristic, or belief.	"This patient is probably worried about X."
Empathy or affirmation	Participant describes needing to, or intending to show empathy to the patient when they respond, or describes "affirming" the patient.	"I would show empathy by giving the patient affirmation."
Correcting misconceptions	Participant mentions the need to correct misconceptions the patient might hold, or demonstrates a correction.	"I would explain that X is wrong."
Providing facts	Participant mentions the need to provide factual information about the vaccines. Coder should also note as subcategories: a) If participant describes the actual facts about vaccines that they would give the patient. b) Whether the facts described are relevant to the target argument.	"I would give them the facts." "I'd tell them vaccines are safe and effective." Example of relevance: [for argument = "the authorities are covering up information"] "Independent regulators make sure vaccines are safe and effective."
Uncertainty	Response includes phrases showing uncertainty about what to do.	"I don't know how I would approach this."

Table A7
Inter-rater reliability among coders for participants' responses

Code	UK		Finland	
	Proportion agreement	Krippendorff's α	Proportion agreement	Krippendorff's α
Root concern	90.8%	0.54	91.4%	0.54
Empathy or affirmation	87.8%	0.71	90.1%	0.66
Correcting misconceptions	78.9%	0.54	69.4%	0.38
Providing facts	88.8%	0.66	75.4%	0.50
Facts described	82.8%	0.65	75.0%	0.50
Facts relevant	80.4%	0.61	75.9%	0.51
Uncertainty	97.8%	0.75	97.4%	0.39

Figure A1

Full versions of word clouds showing differences between experimental conditions in HCPs' written responses on how they would rebut patients' anti-vaccination arguments.

