

Analysis Script

RWTH Aachen

Melkonian Dmytro

14 October 2018

Contents

1	Die reellen Zahlen	5
1.1	Die Axiome der reellen Zahlen	5
1.1.1	Körperaxiome	5
1.1.2	Angeordnete Körper	6
1.1.3	Das Vollständigkeitsaxiom	7
1.1.4	Verwendung der reellen Zahlen und der Axiome	7
1.2	Die natürlichen Zahlen	7
1.2.1	Definition der natürlichen Zahlen und vollständige Induktion	7
1.2.2	Die ganzen Zahlen	11
1.2.3	Die rationalen Zahlen	12
1.2.4	Division mit Rest und Anfänge der Zahlentheorie	12
1.3	Die komplexen Zahlen	13
1.4	Intervalle und der Absolutbetrag	17
1.4.1	Intervalle	17
1.4.2	Der Absolutbetrag auf den reellen Zahlen	18
1.4.3	Der Absolutbetrag auf den komplexen Zahlen	20
1.5	Maximum und Supremum	21
1.5.1	Maximum und Minimum	21
1.5.2	Supremum und Infimum	22
1.5.3	Uneigentliche Werte, Suprema und Infima	24
1.5.4	Verwendung des Supremums und Infimums	25
1.6	Konsequenzen der Vollständigkeit	25
1.6.1	Der Archimedische Prinzip	25
1.6.2	Häufungspunkte einer Menge	27
1.6.3	Intervallschachtelungsprinzip	28
1.6.4	Überzählbarkeit	28

1.6.5	Die Cantor-Menge	28
1.7	Modelle und Eindeutigkeit der Menge der reellen Zahlen . . .	28
2	Funktionen und die reellen Zahlen	29
2.1	Summen und Produkte	29
2.2	Polynon	29
2.3	Der Fakultät und der Binomialsatz	29
2.4	Reelerwertige Funktionen	29
2.5	Stetigkeit	29

Chapter 1

Die reellen Zahlen

1.1 Die Axiome der reellen Zahlen

1.1.1 Körperaxiome

Definition 1.1. Eine Menge \mathbb{R} zusammen mit einer Abbildung

$$+ : \mathbb{R} \times \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}, (x, y) \mapsto x + y, \quad (1.1)$$

die wir **Addition** nennen, einer Abbildung

$$\cdot : \mathbb{R} \times \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}, (x, y) \mapsto x \cdot y, \quad (1.2)$$

die wir **Multiplikation** nennen, und einer Relation \leq auf \mathbb{R} , die wir **kleiner gleich** nennen, wird als Menge der **reellen Zahlen** bezeichnet, falls Axiomen, die weiter eingegeben, erfüllt sind.

Remark. Die Addition erfüllt folgende Eigenschaften:

1. (Nullelement) $\exists 0 \in \mathbb{R} \forall x \in \mathbb{R} : x + 0 = 0 + x = x$.
2. (Additives Inverses) $\forall x \in \mathbb{R} \exists (-x) \in \mathbb{R} : x + (-x) = (-x) + x = 0$.
3. (Assoziativgesetz) $\forall x, y, z \in \mathbb{R} : (x + y) + z = x + (y + z)$.
4. (Kommutativgesetz) $\forall x, y \in \mathbb{R} : x + y = y + x$.

Remark. Wir sagen, dass die reellen Zahlen \mathbb{R} gemeinsam mit der Abbildung (Verknüpfung) $+: \mathbb{R} \times \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$ eine **kommutative** oder **abelsche Gruppe** bilden, da die Axiome 1-4 gerade die Axiome einer kommutativen Gruppe bilden

Remark. Die Multiplikation erfüllt folgende Eigenschaften:

1. (Einselement) $\exists 1 \in \mathbb{R} \setminus \{0\} \forall x \in \mathbb{R} : x \cdot 1 = 1 \cdot x = x$.
2. (Multiplikative Inverse) $\forall x \in \mathbb{R} \setminus \{0\} \exists (x^{-1}) \in \mathbb{R} : x \cdot (x^{-1}) = (x^{-1}) \cdot x = 1$.
3. (Assoziativgesetz) $\forall x, y, z \in \mathbb{R} : (x \cdot y) \cdot z = x \cdot (y \cdot z)$.
4. (Kommutativgesetz) $\forall x, y \in \mathbb{R} : x \cdot y = y \cdot x$.

Des Weiteren muss bei Kombination der Addition und der Multiplikation folgendes Gesetz gelten.

5. (Distributivgesetz) $\forall x, y, z \in \mathbb{R} : (x + y) \cdot z = (x \cdot z) + (y \cdot z)$

1.1.2 Angeordnete Körper

Axiom 1.2. (Anordnung) Die Relation \leq auf \mathbb{R} erfüllt die folgenden vier Axiome

1. (Reflexivität) $\forall x \in \mathbb{R} : x \leq x$
2. (Antisymmetrie) $\forall x, y \in \mathbb{R} : ((x \leq y \wedge y \leq x) \implies x = y)$
3. (Transitivität) $\forall x, y, z \in \mathbb{R} : ((x \leq y \wedge y \leq z) \implies x \leq z)$
4. (Linearität) $\forall x, y \in \mathbb{R} : (x \leq y \vee y \leq x)$

Die Axiome 1 - 4 sind die Axiome einer **Ordnung** und zusammen mit Axiom 5 bilden sie die Axiome einer **linearen** (oder auch **totalen**) **Ordnung**. Damit die Relation \leq auf dem Körper \mathbb{R} nützlich ist, benötigen wir die folgende Axiome, die die Relation mit der Körperstruktur koppeln

Axiom 1.3. (Kompatibilität von \leq) Wir verlangen

1. (\leq und $+$) $\forall x, y, z \in \mathbb{R} : (x \leq y \implies x + z \leq y + z)$
2. (\leq und \cdot) $\forall x, y \in \mathbb{R} : ((0 \leq x \wedge 0 \leq y) \implies 0 \leq x \cdot y)$

1.1.3 Das Vollständigkeitsaxiom

Axiom 1.4. (Vollständigkeit) Falls X, Y zwei nicht-leere Teilmenge von \mathbb{R} sind und für alle $x \in X$ und $y \in Y$ die Ungleichung $x \leq y$ gilt, dann gibt es ein $c \in \mathbb{R}$, das zwischen X und Y liegt in dem Sinn, als dass für alle $x \in X$ und $y \in Y$ die Ungleichung $x \leq c \leq y$ gilt. Formal:

$$\begin{aligned} \forall X, Y \subseteq \mathbb{R} : ((X \neq \emptyset \wedge Y \neq \emptyset \wedge \forall x \in X \forall y \in Y : x \leq y) \\ \implies (\exists c \in \mathbb{R} \forall x \in X \forall y \in Y : x \leq c \leq y)) \end{aligned} \quad (1.3)$$

Wenn \mathbb{R} die Axiome 1 - 1.4 erfüllt, dann sprechen wir auch von einem **vollständig angeordneten Körper**. Wir werden uns die reellen Zahlen häufig als die Punkte auf einer Geraden vorstellen, wobei wir deswegen die Gerade auch die **Zahlengerade** nennen.

1.1.4 Verwendung der reellen Zahlen und der Axiome

1.2 Die natürlichen Zahlen

1.2.1 Definition der natürlichen Zahlen und vollständige Induktion

Definition 1.5. (Induktive Teilmenge) Eine Teilmenge $M \subseteq \mathbb{R}$ ist **induktiv**, falls folgende Eigenschaften gelten:

1. $1 \in M$
2. $\forall x \in \mathbb{R} : x \in M \implies x + 1 \in M$

Definition 1.6. (Natürliche Zahlen) Wir definieren die Teilmenge der **natürlichen Zahlen** $\mathbb{N} \subseteq \mathbb{R}$ als Durchschnitt aller induktiven Teilmengen von \mathbb{R}

$$\mathbb{N} = \bigcap_{M \subseteq \mathbb{R} \text{ induktiv}} M. \quad (1.4)$$

Lemma 1.7. (Kleinste induktive Menge) Die natürlichen Zahlen \mathbb{N} bilden eine induktive und somit die kleinste induktive Teilmenge der reellen Zahlen.

Proof. Wir haben oben bereits gesehen, dass $1 \in \mathbb{N}$ ist. Falls nun $n \in \mathbb{N}$ ist und $M \subseteq \mathbb{R}$ eine beliebige induktive Teilmenge ist, dann gilt auch $n \in M$

(wegen der Definition von \mathbb{N}). Da M induktiv ist, gilt $n + 1 \in M$. Da M aber eine beliebige induktive Teilmenge war, liegt $n + 1$ in jeder induktiven Teilmenge und somit auch in \mathbb{N} per Definition von \mathbb{N} . Wir haben für \mathbb{N} also beide Eigenschaften einer induktiven Teilmenge nachgewiesen und das Lemma folgt. ■

Satz 1.8. (Vollständige Induktion) Falls für eine Aussage $A(n)$ über natürlichen Zahlen $n \in \mathbb{N}$

- (Induktionsanfang) $A(1)$
- (Induktionsschritt) $\forall n \in \mathbb{N} : (A(n) \implies A(n + 1))$

gelten, dann gilt $A(n)$ für alle $n \in \mathbb{N}$.

Proof. Wir definieren $E = \{n \in \mathbb{N} \mid A(n)\}$, womit folgenden Aussagen gelten.

- $1 \in E$, da $A(1)$ auf Grund des Induktionsanfanges gilt.
- $\forall x \in \mathbb{N}$ gilt, dass $x \in E$ nach Definition $x \in \mathbb{N}$ und auf Grund des Induktionsschrittes auch $x + 1 \in E$ impliziert.

Daher ist E eine induktive Menge und es folgt, dass $\mathbb{N} \subseteq E$ nach Definition von \mathbb{N} . Also gilt $A(n)$ für alle natürlichen Zahlen $n \in \mathbb{N}$. ■

Lemma 1.9. (Addition und Multiplikation auf \mathbb{N}) Für alle $n, m \in \mathbb{N}$ gilt $n + m \in \mathbb{N}$ und $n \cdot m \in \mathbb{N}$.

Proof. Sei $A(n)$ die Aussage $\forall m \in \mathbb{N} : m + n \in \mathbb{N}$. Dann gilt $A(1)$, denn falls $m \in \mathbb{N}$, dann gilt auch $m + 1 \in \mathbb{N}$, da \mathbb{N} induktiv ist wegen Lemma 1.7. Dies ist der Induktionsanfang. Für den Induktionsschritt nehmen wir also an, dass $A(n)$ für $n \in \mathbb{N}$ gilt oder in anderen Worten, dass für alle $m \in \mathbb{N}$ auch $m + n \in \mathbb{N}$ gilt. Wegen Lemma 1.7 impliziert letzteres aber auch $m + n + 1 \in \mathbb{N}$ für alle $m \in \mathbb{N}$ und wir erhalten die Aussage $A(n + 1)$. Vollständige Induktion zeigt daher $\forall n \in \mathbb{N} : A(n)$, was gerade die Aussage $\forall n, m \in \mathbb{N} : n + m \in \mathbb{N}$ ist.

Für Multiplikation definieren wir $B(n)$ für $n \in \mathbb{N}$ als die Aussage $\forall m \in \mathbb{N} : m \cdot n \in \mathbb{N}$. Dann gilt $B(1)$, da für alle $m \in \mathbb{N}$ auch $m \cdot 1 \in \mathbb{N}$. Falls nun $B(n)$ für $n \in \mathbb{N}$ gilt, dann folgt aus $m \in \mathbb{N}$ auch $m \cdot n \in \mathbb{N}$ und aus ersten Teil des Lemmas auch

$$m \cdot (n + 1) = m \cdot n + m \in \mathbb{N} \tag{1.5}$$

Da m beliebig war, gilt also $B(n) \implies B(n + 1)$ und das Lemma folgt mittels vollständiger Induktion. ■

Lemma 1.10. (Anordnung von \mathbb{N})

- Für $n \in \mathbb{N}$ gilt $n \in \mathbb{N}$ oder $n - 1 \in \mathbb{N}$.
- Für $m, n \in \mathbb{N}$ mit $m \leq n \leq m + 1$ gilt $n = m$ oder $n = m + 1$.

Proof. Für die erste Aussage zeigen wir, dass die Menge $M = \{1\} \cup \{n \in \mathbb{N} \mid n - 1 \in \mathbb{N}\}$ die natürlichen Zahlen \mathbb{N} enthält. In der Tat ist die Menge M induktiv, da $1 \in M$ und da für $n \in M$ auch $(n + 1) - 1 = n \in \mathbb{N}$ und damit $n + 1 \in M$ gilt. Nach Definition von \mathbb{N} ist also $\mathbb{N} \subseteq M$ wie gewünscht.

Für die zweite Behauptung definieren wir für $n \in \mathbb{N}$ die Aussage $A(n)$ durch

$$\forall m \in \mathbb{N} : ((m \leq n \leq m + 1) \implies n \in \{m, m + 1\}) \quad (1.6)$$

Dann gilt $A(1)$, denn falls $m \in \mathbb{N}$ die Ungleichung $m \leq 1 \leq m + 1$ erfüllt, dann gilt wegen $m \geq 1$ auch $m = 1 = n$.

Angenommen es gilt nun $A(n)$ für ein $n \in \mathbb{N}$ und wir wollen $A(n + 1)$ zeigen. Sei also $m \in \mathbb{N}$ so dass $m \leq n \leq m + 1$ gilt. Falls $m = 1$ ist, dann gilt $1 \leq n + 1 \leq 2 = 1 + 1$ und damit $n \leq 2 - 1 = 1$. Wegen $n \geq 1$ folgt $n = 1 = m$ und somit $n + 1 = m + 1$. Falls aber $m \neq 1$ ist, dann ist wegen der ersten Behauptung $m - 1 \in \mathbb{N}$ und $m - 1 \leq n \leq m$. Da wir aber $A(n)$ angenommen haben, gilt $n \in \{m - 1, m\}$ und daher $n + 1 \in \{m, m + 1\}$.

Wir haben also den Induktionsanfang $A(1)$ und den Induktionsschritt $A(n) \implies A(n + 1)$ für eine beliebiges n gezeigt. Daher gilt $A(n)$ für alle $n \in \mathbb{N}$ und das Lemma folgt. ■

Satz 1.11. (Vollständige Induktion) Falls für eine Aussage $A(n)$ über natürlichen Zahlen $n \in \mathbb{N}$ die Aussage

$$(\text{Induktion}) \forall n \in \mathbb{N} : ((\forall k \in \mathbb{N} : (k < n \implies A(k))) \implies A(n)) \quad (1.7)$$

erfüllt ist, dann gilt $A(n)$ für alle $n \in \mathbb{N}$

Proof. Wir definieren $B(n)$ für $n \in \mathbb{N}$ durch

$$\forall k \in \mathbb{N} : k \leq n \implies A(k) \quad (1.8)$$

Mit vollständige Induktion (1.11) und Anordnung von \mathbb{N} (1.10) möchten wir nun zeigen, dass $B(n)$ für alle $n \in \mathbb{N}$ gilt. Insbesondere folgt damit, dass $A(n)$ für alle $n \in \mathbb{N}$ gilt, was den Beweis des Satzes abschliessen wird.

Wir zeigen zuerst den Induktionsanfang, also dass $B(1)$ gilt. Da aber $k = 1$ die einzige natürliche Zahl mit $k \leq 1$ ist, genügt es, die Aussage $A(1)$ zu verifizieren. Hierfür verwenden wir die Annahme im Satz für $n = 1$, also die Aussage

$$(\forall k \in \mathbb{N} : (k < 1 \implies A(k))) \implies A(1) \quad (1.9)$$

Da es keine natürliche Zahlen kleiner 1 gibt, ist für jedes $k \in \mathbb{N}$ die Aussage $k < 1$ falsch, womit $(k < 1 \implies A(k))$ richtig ist. Also gilt die Voraussetzung der im Satz angenommenen Implikation für $n = 1$, und es folgt $A(1)$ (und damit $B(1)$ wie gewünscht).

Sei nun $n \in \mathbb{N}$ gegeben. Wir wollen Induktionsschritt $B(n) \implies B(n+1)$ beweisen. Also nehmen wir an, dass $B(n)$ bereits gilt. Die Aussage $B(n+1)$ ist durch

$$\forall k \in \mathbb{N} : k \leq n+1 \implies A(k) \quad (1.10)$$

gegeben. Für $k \in \mathbb{N}$ ist $k < n+1$ auf Grund von Lemma 1.10 äquivalent zu $k \leq n$. Die Aussage $B(n)$ ist damit zu

$$\forall k \in \mathbb{N} : k < n+1 \implies A(k) \quad (1.11)$$

äquivalent. Wegen der Annahme im Satz angewandt auf $n+1$ impliziert dies aber $A(n+1)$, was auf Grund obiger Äquivalenz gemeinsam mit $B(n)$ die Aussage $B(n+1)$ zeigt. Dies schliesst den Induktionsschritt und damit den Beweis des Satzes ab. ■

Satz 1.12. (Wohlordnung der natürlichen Zahlen) Sei $M \subseteq \mathbb{N}$ eine nicht-leere Teilmenge. Dann hat M eindeutig bestimmtes kleinstes Element, das heisst

$$\exists! n_0 \in M \forall n \in M : n \geq n_0 \quad (1.12)$$

Proof. Die Eindeutigkeit eines solchen kleinsten Elements folgt direkt: Sind $n_0, n'_0 \in M$ zwei kleinste Elemente, dann gilt $n'_0 \geq n_0$, da n_0 ein kleinstes Element ist und $n_0 \geq n'_0$ da n'_0 ein kleinstes Element ist. Also gilt $n'_0 = n_0$.

Um die Existenz eines kleinsten Element zu zeigen, verwenden wir die Kontraposition. Wir nehmen also an, dass M kein kleinstes Element hat, und wollen zeigen, dass M leer ist. Hierzu definieren wir für alle n eine Aussage $A(n)$ durch $n \notin M$.

Sei $n \in \mathbb{N}$. Dann bedeutet die Aussage $\forall k \in \mathbb{N} : k < n \implies A(k)$ genau, dass es unterhalb von n keine Elemente in M gibt. Da wir angenommen

haben, dass M kein kleinstes Element hat, sehen wir, dass n nicht in M liegen kann. Also gilt

$$(\forall k \in \mathbb{N} : k < n \implies A(k)) \implies A(n) \quad (1.13)$$

für jedes $n \in \mathbb{N}$. Die vollständige Induktion in Satz 1.11 zeigt nun, dass $A(n)$ für alle $n \in \mathbb{N}$ gilt. Damit ist M die leere Menge. ■

Lemma 1.13. (Subtraktion von \mathbb{N}) Für alle $n, m \in \mathbb{N}$ mit $m < n$ gilt $n - m \in \mathbb{N}$.

Proof. Sei $A(n)$ für $n \in \mathbb{N}$ die Aussage

$$\forall m \in \mathbb{N} : m < n \implies n - m \in \mathbb{N} \quad (1.14)$$

Dann gilt $A(1)$, denn es existiert kein $m \in \mathbb{N}$ mit $m < 1$. Angenommen $A(n)$ gilt für ein $n \in \mathbb{N}$ und sei $m \in \mathbb{N}$ mit $m < n + 1$. Nach Lemma 1.10 ist entweder $m = n$ oder $m < n$. Im ersten Fall gilt $(n + 1) - m = 1 \in \mathbb{N}$. Im zweiten Fall gilt $(n + 1) - m = (n - m) + 1 \in \mathbb{N}$ nach $A(n)$. Also gilt $A(n)$ für alle $n \in \mathbb{N}$ nach vollständiger Induktion. ■

1.2.2 Die ganzen Zahlen

Die **ganzen Zahlen** sind als Teilmenge von \mathbb{R} durch

$$\mathbb{Z} = \mathbb{N} \sqcup \{0\} \sqcup \{-n | n \in \mathbb{N}\} = \mathbb{N}_0 \sqcup -\mathbb{N} \quad (1.15)$$

definiert.

Lemma 1.14. (Addition und Multiplikation auf \mathbb{Z}) Die ganzen Zahlen sind unter Addition und Multiplikation abgeschlossen, das heisst, für alle $m, n \in \mathbb{Z}$ gilt $m + n \in \mathbb{Z}$ und $m \cdot n \in \mathbb{Z}$.

Proof. Für Multiplikation sieht man dies sehr direkt: Falls $n, m \in \mathbb{N}$, dann gilt offenbar $m \cdot n = (-m) \cdot (-n) \in \mathbb{N} \subseteq \mathbb{Z}$ und $(-m) \cdot n = m \cdot (-n) = -m \cdot n \in -\mathbb{N} \subseteq \mathbb{Z}$ nach Lemma 1.9. Falls m oder n Null ist, gilt ebenso $m \cdot n = 0 \in \mathbb{Z}$.

Für die Addition verwenden wir die Eigenschaften von \mathbb{N} in Lemma 2.19 und Lemma 2.25. Seien $m, n \in \mathbb{Z}$. Falls m oder n Null sind, gibt es nichts zu zeigen. Seien also $m, n \in \mathbb{N}$. Dann ist $m + n \in \mathbb{N} \subseteq \mathbb{Z}$ und $-m - n = -(m + n) \in -\mathbb{N} \subseteq \mathbb{Z}$. Falls $n > m$, dann ist $n - m \in \mathbb{N} \subseteq \mathbb{Z}$ und $-n + m = -(n - m) \in \mathbb{Z}$. Analoges gilt falls $n < m$. Falls $n = m$, ist $n - m = 0 \in \mathbb{Z}$. Dies deckt alle Möglichkeiten ab und das Lemma folgt. ■

1.2.3 Die rationalen Zahlen

Die **rationalen Zahlen** sind definiert als die Teilmenge von Quotienten

$$\mathbb{Q} = \left\{ \frac{m}{n} \mid m \in \mathbb{Z}, n \in \mathbb{N} \right\} \subseteq \mathbb{R} \quad (1.16)$$

Lemma 1.15. (Rationale Zahlen) Die rationalen Zahlen bilden einen Unterkörper von \mathbb{R} , das heisst, für alle $r, s \in \mathbb{Q}$ gilt $-r, r+s, r \cdot s \in \mathbb{Q}$ und auch $r^{-1} \in \mathbb{Q}$, falls $r \neq 0$.

Lemma 1.16. (Quadratwurzel aus 2) Die reelle Zahl $\sqrt{2}$ ist irrational. Insbesondere erfüllen die rationalen Zahlen nicht das Vollständigkeitsaxiom.

Proof. Wir nehmen per Widerspruch an, dass $\sqrt{2}$ rational ist und schreiben $2 = \left(\frac{m}{n}\right)^2$ für $m \in \mathbb{N}$ und kleinste mögliche $n \in \mathbb{N}$ (es ist nach Satz 1.12 möglich). Insbesondere gilt also $2n^2 = m^2$ und folglich

$$2(m-n)^2 = 2m^2 - 4mn + 2n^2 = 4n^2 - 4mn + m^2 = (2n-m)^2 \quad (1.17)$$

Also gilt $\left(\frac{2n-m}{m-n}\right)^2 = 2$. Da $0 < m-n < n$, erhalten wir einen kleineren Nenner, den verwendet werden kann, um $\sqrt{2}$ darzustellen. Dies widerspricht der minimalen Wahl von n . Somit ist $\sqrt{2}$ irrational. ■

1.2.4 Division mit Rest und Anfänge der Zahlentheorie

Satz 1.17. (Division mit Rest) Für alle $n \in \mathbb{N}_0$ und $d \in \mathbb{N}$ gibt es ein $q \in \mathbb{N}_0$ und ein $r \in \mathbb{N}_0$ mit $r < d$, welches wir den Rest nennen, so dass $n = qd + r$.

Proof. Für $n < d$ stimmt die Behauptung, da wir dann $q = 0$ und $r = n$ wählen können. Genauso stimmt sie für $n = d$, da wir dann $q = 1$ und $r = 0$ wählen können. Nehmen wir nun an, dass der Satz nicht zutrifft. Dann gibt es nach der Wohlordnung von \mathbb{N} in Satz 1.12 ein kleinstes $n_0 \in \mathbb{N}$, für das die Division durch ein $d \in \mathbb{N}_0$ nicht funktioniert. Nach obigem muss $n_0 > d \geq 1$ und damit auch $n_0 \geq 2$ gelten.

Insbesondere ist $n = n_0 - 1 \in \mathbb{N}$ und es gibt ein Rest $r \in \mathbb{N}_0$ mit $r < d$, so dass $n_0 - 1 = n = qd + r$ für $q \in \mathbb{N}_0$. Damit gilt $n_0 = qd + r + 1$. Falls $r < d - 1$, dann ist $r + 1 < d$ und n_0 erfüllt doch Division durch d mit Rest. Falls $r = d - 1$, dann ist $d = r + 1$ und $n_0 = qd + r + 1 = qd + d = (q+1)d + 0$

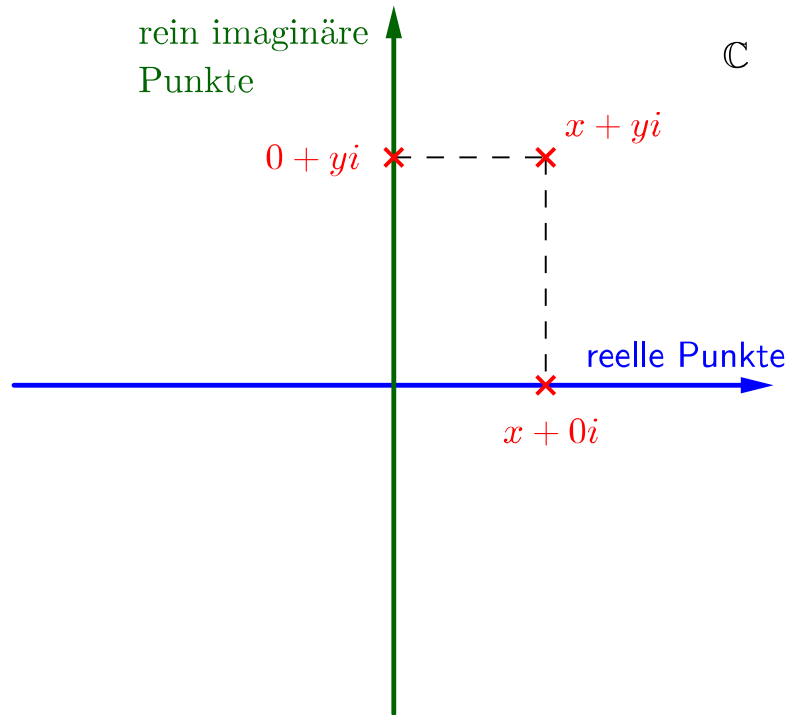
und n_0 erfüllt Division durch q mit Rest 0. Nach der Anordnung von \mathbb{N} im Lemma 1.10 erfüllt r entweder $r < d - 1$ oder $r = d - 1$ und daher wurden alle Möglichkeiten für r abgedeckt. Für n_0 ist Division durch d mit Rest daher möglich, was ein Widerspruch darstellt. Also gilt der Satz. ■

1.3 Die komplexen Zahlen

Unter Verwendung der reellen Zahlen können wir die Menge der komplexen Zahlen als

$$\mathbb{C} = \mathbb{R}^2 = \{(x, y) \mid x, y \in \mathbb{R}\} \quad (1.18)$$

definieren. Wir schreiben ein Element $z = (x, y) \in \mathbb{C}$ viel häufiger in der Form $z = x + yi$, wobei das Symbol i als die **imaginäre Einheit** bezeichnet wird. Man beachte, dass bei dieser Identifikation $+$ vorerst als Ersatz für das Komma zu verstehen ist. Die Zahl $x \in \mathbb{R}$ wird als der **Realteil** von z bezeichnet und man schreibt $x = \operatorname{Re}(z)$; die Zahl $y = \operatorname{Im}(z) \in \mathbb{R}$ ist der **Imaginärteil** von z . Die Elemente von \mathbb{C} mit Imaginärteil 0 bezeichnet man auch als **reell** und die Elemente mit Realteil 0 als **rein imaginär**. Via der injektiven Abbildung $x \in \mathbb{R} \mapsto x + 0i \in \mathbb{C}$ identifizieren wir \mathbb{R} mit der Teilmenge der reellen Elemente von \mathbb{C} (der ” x -Achse”).



Die Menge \mathbb{C} (inklusive deren graphische Darstellung wie oben) wird ganz im Sinne der Identifikation $\mathbb{C} = \mathbb{R}^2$ auch **komplexe Ebene** (alternativ **Gauss'sche Zahlenebene** oder auch **Argand-Ebene**) genannt. In der geometrischen Denkweise wird die Menge der reellen Punkte als die **reelle Achse** und die Menge der rein imaginären Punkte als die **imaginäre Achse** bezeichnet.

Wie Sie vielleicht schon erwartet haben, soll i eine Wurzel von -1 sein. Formal ausgedrückt, wollen wir, dass \mathbb{C} einen Körper darstellt, in dem die Rechenoperationen von \mathbb{R} "verallgemeinert" werden, und dass $i^2 = i \cdot i = -1$ gilt. Die Addition auf \mathbb{C} definieren wir "komponentenweise" durch

$$(x_1 + y_1 i) + (x_2 + y_2 i) = (x_1 + x_2) + (y_1 + y_2) i \quad (1.19)$$

für $x_1, x_2, y_1, y_2 \in \mathbb{R}$. Die Multiplikation auf \mathbb{C} definieren wir hingegen durch

$$(x_1 + y_1 i) \cdot (x_2 + y_2 i) = (x_1 x_2 - y_1 y_2) + (x_1 y_2 + y_1 x_2) i \quad (1.20)$$

für $x_1, x_2, y_1, y_2 \in \mathbb{R}$. Insbesondere gilt $(0 + 1i)^2 = -1 + 0i$ und die Addition und Multiplikation auf \mathbb{C} erweitern die entsprechenden Operationen auf \mathbb{R} .

Satz 1.18. (Komplexe Zahlen) Mit den oben definierten Verknüpfungen definiert \mathbb{C} einen Körper, den **Körper der komplexen Zahlen**. Hierbei ist die Null gleich $0 + 0i$ und die Eins gleich $1 + 0i$.

Proof. Wir verifizieren die Körperaxiome. Wie wir sehen werden, folgen die Eigenschaften der Addition auf \mathbb{C} aus den Eigenschaften der Addition auf \mathbb{R} . Die Addition ist kommutativ: Seien $x_1, x_2, y_1, y_2 \in \mathbb{R}$. Dann gilt

$$\begin{aligned}(x_1 + y_1i) + (x_2 + y_2i) &= (x_1 + x_2) + (y_1 + y_2)i \\ &= (x_2 + x_1) + (y_2 + y_1)i \\ &= (x_2 + y_2i) + (x_1 + y_1i).\end{aligned}\tag{1.21}$$

Das Element $0 + 0i$ ist ein (und schlussendlich also das) Nullelement der Addition, denn

$$(0 + 0i) + (x + yi) = (0 + x) + (0 + y)i = x + yi\tag{1.22}$$

für alle $x, y \in \mathbb{R}$. Die additive Inverse eines Elements $x + yi$ für $x, y \in \mathbb{R}$ ist $(-x) + (-y)i$, denn

$$\begin{aligned}(x + yi) + ((-x) + (-y)i) &= ((-x) + (-y)i) + (x + yi) \\ &= (x + (-x)) + (y + (-y))i = 0 + 0i.\end{aligned}\tag{1.23}$$

Die Addition ist assoziativ: Seien $x_i, y_i \in \mathbb{R}$ für $i \in \{1, 2, 3\}$. Dann gilt

$$\begin{aligned}((x_1 + y_1i) + (x_2 + y_2i)) + (x_3 + y_3i) \\ &= ((x_1 + x_2) + (y_1 + y_2)i) + (x_3 + y_3i) \\ &= (x_1 + x_2 + x_3) + (y_1 + y_2 + y_3)i \\ &= \dots = (x_1 + y_1i) + ((x_2 + y_2i) + (x_3 + y_3i)).\end{aligned}\tag{1.24}$$

Das Element $1 + 0i$ ist ein Einselement, denn $1 + 0i \neq 0 + 0i$ und für $x, y \in \mathbb{R}$ gilt

$$\begin{aligned}(1 + 0i) \cdot (x + yi) &= (x + yi) \cdot (1 + 0i) \\ &= (x \cdot 1 - y \cdot 0) + (x \cdot 0 + y \cdot 1)i = x + yi.\end{aligned}\tag{1.25}$$

Wir geben nun die multiplikative Inverse eines Elements $x + yi \in \mathbb{C}$, wobei $x, y \in \mathbb{R}$ und $x + yi \neq 0 + 0i$ (das heisst $x \neq 0$ oder $y \neq 0$), an. Wir bemerken zuerst, dass $x^2 + y^2 > 0$: Nehmen wir vorerst an, dass $x \neq 0$, dann ist $x^2 > 0$

und $y^2 \geq 0$ und damit $x^2 + y^2 > 0$. Für $y \neq 0$ gilt ebenso $x^2 \geq 0$ und $y^2 > 0$ und damit $x^2 + y^2 > 0$. Die multiplikative Inverse ist gegeben durch $\frac{x}{x^2+y^2} + \frac{-y}{x^2+y^2}i$, denn

$$\begin{aligned} (x + yi) \cdot \left(\frac{x}{x^2 + y^2} + \frac{-y}{x^2 + y^2}i \right) \\ = \left(x \cdot \frac{x}{x^2 + y^2} - y \cdot \frac{-y}{x^2 + y^2} \right) + \left(y \cdot \frac{x}{x^2 + y^2} + x \cdot \frac{-y}{x^2 + y^2} \right) i \\ = 1 + 0i \end{aligned} \tag{1.26}$$

Die verbleibenden beiden Axiome (Assoziativität der Multiplikation und Distributivität) lassen sich durch abstraktere Argumente beweisen, die aber auch etwas mehr Wissen benötigen. Wir bestätigen diese Axiome deswegen durch zwei konkrete Rechnungen.

Die Multiplikation ist assoziativ: Seien $x_i, y_i \in \mathbb{R}$ für $i \in \{1, 2, 3\}$. Nun berechnet man

$$\begin{aligned} ((x_1 + y_1i) \cdot (x_2 + y_2i)) \cdot (x_3 + y_3i) \\ = ((x_1x_2 - y_1y_2) + (x_1y_2 + y_1x_2)i) \cdot (x_3 + y_3i) \\ = (x_1x_2x_3 - y_1y_2x_3 - x_1y_2y_3 - y_1x_2y_3) \\ + (x_1y_2x_3 + y_1x_2x_3 + x_1x_2y_3 - y_1y_2y_3)i \\ = (x_1 + y_1i) \cdot ((x_2x_3 - y_2y_3) + (y_2x_3 + x_2y_3)i) \\ = (x_1 + y_1i) \cdot ((x_2 + y_2i) \cdot (x_3 + y_3i)) \end{aligned} \tag{1.27}$$

Es bleibt nur noch die Distributivität: Seien also $x_i, y_i \in \mathbb{R}$ für $i \in \{1, 2, 3\}$. Dann gilt

$$\begin{aligned} (x_1 + y_1i) \cdot ((x_2 + y_2i) + (x_3 + y_3i)) \\ = (x_1 + y_1i) \cdot ((x_2 + x_3) + (y_2 + y_3)i) \\ = (x_1x_2 + x_1x_3 - y_1y_2 - y_1y_3) + (y_1x_2 + y_1x_3 + x_1y_2 + x_1y_3)i \\ = ((x_1x_2 - y_1y_2) + (y_1x_2 + x_1y_2)i) + ((x_1x_3 - y_1y_3) + (y_1x_3 + x_1y_3)i) \\ = (x_1 + y_1i) \cdot (x_2 + y_2i) + (x_1 + y_1i) \cdot (x_3 + y_3i), \end{aligned} \tag{1.28}$$

womit gezeigt wäre, dass \mathbb{C} zusammen mit der oben definierten Addition und der oben definierten Multiplikation ein Körper ist. ■

Definition 1.19. (Konjugation) Die **komplexe Konjugation** ist die Abbildung

$$\bar{} : \mathbb{C} \rightarrow \mathbb{C}, \quad z = x + yi \mapsto \bar{z} = x - yi. \tag{1.29}$$

Lemma 1.20. (Eigenschaften der Konjugation) Die komplexe Konjugation erfüllt folgende Eigenschaften:

1. Für alle $z \in \mathbb{C}$ ist $z\bar{z} \in \mathbb{R}$ und $z\bar{z} \geq 0$. Des Weiteren gilt für alle $z \in \mathbb{C}$, dass $z\bar{z} = 0$ genau dann, wenn $z = 0$.
2. Für alle $z, w \in \mathbb{C}$ gilt $\overline{z+w} = \bar{z} + \bar{w}$.
3. Für alle $z, w \in \mathbb{C}$ gilt $\overline{z \cdot w} = \bar{z} \cdot \bar{w}$.

Proof. 1. Seien $z = x + yi \in \mathbb{C}$ und $\bar{z} = x - yi$ für $x, y \in \mathbb{R}$. Dann gilt

$$\begin{aligned} z\bar{z} &= (x + yi) \cdot (x - yi) = x^2 + xyi - xyi - y^2 \\ &= x^2 - y^2 \in \mathbb{R} \end{aligned} \quad (1.30)$$

$$z\bar{z} = 0 \implies x^2 - y^2 = 0 \implies x = 0 \wedge y = 0 \implies z = 0 \quad (1.31)$$

2. Seien $z = x_1 + y_1i$ und $w = x_2 + y_2i \in \mathbb{C}$ für $x_1, y_1, x_2, y_2 \in \mathbb{R}$. Dann gilt

$$\overline{z+w} = (x_1 + x_2) - (y_1 + y_2)i = (x_1 - y_1i) + (x_2 - y_2i) = \bar{z} + \bar{w} \quad (1.32)$$

- 3.

$$\overline{z \cdot w} = (x_1x_2 - y_1y_2) - (x_1y_2 + y_1x_2)i = (x_1 - y_1i) \cdot (x_2 - y_2i) = \bar{z} \cdot \bar{w}, \quad (1.33)$$

■

1.4 Intervalle und der Absolutbetrag

1.4.1 Intervalle

Definition 1.21. (Intervalle) Seien $a, b \in \mathbb{R}$. Dann ist die **abgeschlossene Intervall** $[a, b]$ durch

$$[a, b] = \{x \in \mathbb{R} | a \leq x \leq b\}$$

das **offene Intervall** (a, b) durch

$$(a, b) = \{x \in \mathbb{R} | a < x < b\}$$

das (**rechts**) **halboffene Intervall** $[a, b)$ durch

$$[a, b) = \{x \in \mathbb{R} | a \leq x < b\}$$

und das (**links**) **halboffene Intervall** $(a, b]$ durch

$$(a, b] = \{x \in \mathbb{R} | a < x \leq b\}$$

definiert. Wenn das Intervall nicht-leer ist, dann wird a der **linke Endpunkt**, b der **rechte Endpunkt**, und $b - a$ die **Länge des Intervalls** genannt.

Die Intervalle (a, b) , $(a, b]$, $[a, b)$ für $a, b \in \mathbb{R}$ nicht-leer sind genau dann, wenn $a < b$, und $[a, b]$ nicht-leer ist genau dann, wenn $a \leq b$. Intervalle der Art (a, b) , $(a, b]$, $[a, b)$, $[a, b]$ für $a, b \in \mathbb{R}$ werden auch **endliche** oder **beschränkte Intervalle** genannt.

Definition 1.22. (Unbeschränkte Intervalle) Für $a, b \in \mathbb{R}$ definieren wir die **unbeschränkte abgeschlossenen Intervalle**

$$\begin{aligned} [a, \infty) &= \mathbb{R}_{\geq a} = \{x \in \mathbb{R} | x \geq a\} \\ (-\infty, b] &= \mathbb{R}_{\leq b} = \{x \in \mathbb{R} | x \leq b\} \end{aligned}$$

und **undeschränkte offenen Intervalle**

$$\begin{aligned} (a, \infty) &= \mathbb{R}_{> a} = \{x \in \mathbb{R} | x > a\} \\ (-\infty, b) &= \mathbb{R}_{< b} = \{x \in \mathbb{R} | x < b\} \\ (-\infty, \infty) &= \mathbb{R} \end{aligned}$$

Definition 1.23. (Umgebung eines Punktes) Sei $x \in \mathbb{R}$. Eine Menge, die ein offenes Intervall enthält, in dem x liegt, wird auch **Umgebung** von x genannt. Für ein $\delta > 0$ wird das offene Intervall $(x - \delta, x + \delta)$ die δ -**Umgebung** genannt.

1.4.2 Der Absolutbetrag auf den reellen Zahlen

Definition 1.24. (Der Absolutbetrag) Der **Absolutbetrag** ist die Funktion

$$|\cdot| : \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}, x \rightarrow |x| = \begin{cases} x, & \text{falls } x \geq 0 \\ -x, & \text{falls } x < 0 \end{cases}$$

Wir betrachten zuerst einige Konsequenzen dieser Definition.

Folgerung 1.24.1. Für $x \in \mathbb{R}$ ist $|x| \geq 0$ und $|x| = 0$ genau dann, wenn $x = 0$. Dies folgt aus der Trichotomie von reellen Zahlen: Für $x = 0$ gilt $|x| = 0$, für $x > 0$ gilt $|x| = x > 0$ und für $x < 0$ folgt $|x| = -x > 0$.

Folgerung 1.24.2. Es ist $|x| = |-x|$ für alle $x \in \mathbb{R}$

Folgerung 1.24.3. Der Absolutbetrag ist multiplikativ: $\forall x, y \in \mathbb{R} : |xy| = |x||y|$

Folgerung 1.24.4. $\forall x \in \mathbb{R}^\times = \mathbb{R} \setminus \{0\} : \left|\frac{1}{x}\right| = \frac{1}{|x|}$. Dies folgt aus 1.24.3 wegen $\forall x \in \mathbb{R} \setminus \{0\} : \left|\frac{1}{x}\right||x| = 1$

Folgerung 1.24.5. $\forall x, y \in \mathbb{R} : |x| \leq y \iff -y \leq x \leq y$. Denn angenommen $|x| \leq y$. Falls $x \geq 0$ dann gilt $-y \leq 0 \leq x = |x| \leq y$. Falls $x < 0$, dann ist $-y \leq -|x| = x < 0 \leq y$ und damit wiederum $-y \leq x \leq y$. Für die Umkehrung bemerken wir, dass $-y \leq x \leq y$ auch $-y \leq -x \leq y$ und somit in jedem Fall $|x| \leq y$ impliziert.

Folgerung 1.24.6. Analog ist $\forall x, y \in \mathbb{R} : |x| < y \iff -y < x < y$

Folgerung 1.24.7. (Dreiecksungleichung)

$$\forall x, y \in \mathbb{R} : |x + y| \leq |x| + |y|$$

Diese Ungleichung wird auch die **Dreiecksungleichung** genannt. Sie folgt, in dem wir $-|x| \leq x \leq |x|$ und $-|y| \leq y \leq |y|$ und anschliessend auf

$$-(|x| + |y|) \leq x + y \leq |x| + |y|$$

anwenden.

Folgerung 1.24.8. (umgekehrte Dreiecksungleichung)

$$\forall x, y \in \mathbb{R} : \left||x| - |y|\right| \leq |x - y|$$

Denn Dreiecksungleichung zeigt:

$$|x| \leq |x - y + y| \leq |x - y| + |y|$$

was zu $|x| - |y| \leq |x - y|$ führt. Durch Vertauschen von x, y erhalten wir $|y| - |x| \leq |x - y|$. Also $\left||x| - |y|\right| \leq |x - y|$ wie gewünscht.

Definition 1.25. (Offene und abgeschlossene Teilmenge) Ein Teilmenge $U \subseteq \mathbb{R}$ heisst **offen** (in \mathbb{R}), wenn

$$\forall x \in U \exists \varepsilon > 0 : (x - \varepsilon, x + \varepsilon) \subseteq U$$

Ein Teilmenge heisst **abgeschlossen** (in \mathbb{R}), wenn ihr Komplement $\mathbb{R} \setminus A$ offen ist.

1.4.3 Der Absolutbetrag auf den komplexen Zahlen

Definition 1.26. (Der Absolutbetrag auf \mathbb{C}) Der **Absolutbetrag** $|\cdot|$ auf \mathbb{C} ist gegeben durch

$$|x + yi| = \sqrt{x^2 + y^2}$$

für $x + yi \in \mathbb{C}$

An dieser Stelle bemerken wir, dass für $z = x + yi \in \mathbb{C}$ die Summe der Quadrate $x^2 + y^2$ gerade gleich $z\bar{z}$ ist, denn

$$(x + yi)(x - yi) = x^2 + y^2 + (xy - xy)i = x^2 + y^2$$

Somit gilt für alle $z \in \mathbb{C}$

$$|z| = \sqrt{z\bar{z}}$$

Eigenschaften des Absolutbetrags auf \mathbb{C}

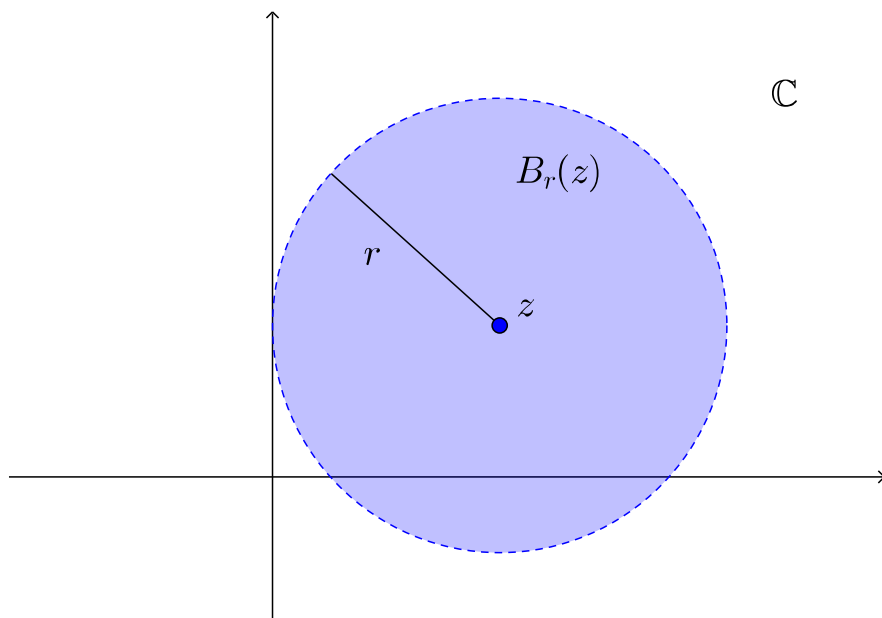
1. (Definitheit) $\forall z \in \mathbb{C} : |z| \geq 0 \wedge |z| = 0 \iff z = 0$
2. (Multiplikativität) $\forall z, w \in \mathbb{C} : |zw| = |z||w|$
3. (Dreiecksgleichung) $\forall z, w \in \mathbb{C} : |z + w| \leq |z| + |w|$
4. (Umgekehrte Dreiecksgleichung) $\forall z, w \in \mathbb{C} : ||z| - |w|| \leq |z - w|$

***** Hier muss Beweis sein ******

Definition 1.27. (Offene Bälle) Der **offene Ball** mit Radius $r > 0$ um einen Punkt $z \in \mathbb{C}$ ist die Menge

$$B_r(z) = \{w \in \mathbb{C} \mid |z - w| < r\}$$

Der offene Ball $B_r(z)$ zu $r > 0$ und $z \in \mathbb{C}$ besteht also aus allen Punkten, die Abstand (strikt) kleiner als r von z haben. Offene Bälle in \mathbb{C} und offene Intervalle in \mathbb{R} sind in folgendem Sinne kompatibel: Ist $x \in \mathbb{R}$ und $r > 0$, so ist der Schnitt des offenen Balles $B_r(z) \in \mathbb{C}$ mit \mathbb{R} gerade das offene, symmetrisch um x liegende Intervall $(x - r, x + r)$.



Definition 1.28. (Offene und abgeschlossene Teilmenge von \mathbb{C}) Eine Teilmenge $U \subseteq \mathbb{C}$ heisst *offen* (in \mathbb{C}), wenn zu jedem Punkt in U ein offene Ball um diesen Punkt existiert, der in U enthalten ist. Formaler:

$$\forall z \in U \exists r > 0 : B_r(z) \subseteq U$$

Eine Teilmenge $A \subseteq \mathbb{C}$ heisst **abgeschlossen** (in \mathbb{C}), falls ihr Komplement $\mathbb{C} \setminus A$ offen ist.

1.5 Maximum und Supremum

1.5.1 Maximum und Minimum

Definition 1.29. (Maximum) Wir sagen, dass $x_0 = \max(X) \in \mathbb{R}$ das **Maximum** einer Teilmenge $X \subseteq \mathbb{R}$ ist, falls $\forall x \in X : x \leq x_0$.

Das Maximum einer Teilmenge $X \subseteq \mathbb{R}$ ist eindeutig bestimmt. Denn falls x_0, x'_0 beide die Eigenschaften eines Maximums erfüllen, so folgt $x_0 \leq x'_0$ (weil $x_0 \in X$ und x'_0 ein Maximum ist) und $x'_0 \leq x_0$ (weil $x'_0 \in X$ und x_0 ein Maximum ist) und damit $x_0 = x'_0$.

Ein abgeschlossenes Intervall $[a, b]$ mit Endpunkte $a < b$ in \mathbb{R} hat $b = \max([a, b])$ als Maximum. Auch nicht-leere endliche Teilmengen und viele

weitere Mengen besitzen ein Maximum. Es gibt jedoch auch Mengen, die kein Maximum besitzen. Beispielsweise hat das offene Intervall (a, b) mit Endpunkten $a < b$ in \mathbb{R} kein Maximum.

***** Hier muss Beweis sein*****

Des Weiteren kann \mathbb{R} (oder auch Intervalle der Form $[a, \infty)$, (a, ∞) für $a \in \mathbb{R}$) kein Maximum besitzen, da für beliebige $x \in \mathbb{R}$ die Ungleichung $x < x + 1$ gilt und damit x kein Maximum sein kann.

Definition 1.30. (Minimum) Wir sagen, dass $x_0 = \min(X)$ das **Minimum** einer Teilmenge $X \subseteq \mathbb{R}$ ist, falls $\forall x \in X : x \geq x_0$.

Die obige Diskussion lässt sich auf analoge Weise für das Minimum anwenden. Dieses ist also eindeutig bestimmt, muss aber nicht unbedingt existieren.

1.5.2 Supremum und Infimum

Definition 1.31. (Beschränktheit und Schranken) Eine Teilmenge $X \subseteq \mathbb{R}$ heisst **von oben beschränkt**, falls es ein $s \in \mathbb{R}$ gibt mit $x \leq s$ für alle $x \in X$. Ein solches $s \in \mathbb{R}$ nennt man in diesem Fall eine **obere Schranke** von X . Die Begriffe **von unten beschränkt** und **untere Schranke** sind analog definiert. Eine Teilmenge $X \subseteq \mathbb{R}$ heisst **beschränkt**, falls sie von oben und von unten beschränkt ist.

Satz 1.32. (Supremum) Sei $X \subseteq \mathbb{R}$ eine von oben beschränkte, nicht-leere Teilmenge. Dann gibt es eine **kleinste obere Schranke** von X , die auch das **Supremum** $\sup(X)$ genannt wird. Formal gelten also für $s_0 = \sup(X)$ folgende Eigenschaften:

1. (s_0 ist eine obere Schranke) $\forall x \in X : x \leq s_0$
2. (s_0 ist kleiner gleich jeder oberen Schranke) $\forall s \in \mathbb{R} : ((\forall x \in X : x \leq s) \implies s_0 \leq s)$

Äquivalenterweise kann $s_0 = \sup(X)$ auch durch (1) und die folgende Bedingung definiert werden:

3. (Kleinere Zahlen sind keine oberen Schranken) $\forall \varepsilon > 0 \exists x \in X : x > s_0 - \varepsilon$

Ein paar wichtige Bemerkungen dazu:

- Falls das Maximum $x_0 = \max(X)$ existiert, dann ist x_0 eine obere Schranke von X und ist vielmehr auch die kleinste obere Schranke, also $\max(X) = \sup(X)$. Denn aus $x_0 \in X$ folgt $x_0 \leq s$ für jede obere Schranke s von X .
- Wenn das Supremum $\sup(X) \in X$, dann ist $\sup(X) = \max(X)$, da das Supremum eine obere Schranke ist. Also ist das Supremum eine Verallgemeinerung des Maximums einer Menge.
- Die Formulierung "kleinste obere Schranke" ist natürlich ein Synonym für das Minimum der oberen Schranken und ist dadurch eindeutig bestimmt, falls es existiert.

Proof. Nach Annahme ist X nicht-leer und die Menge der oberen Schranken $Y = \{s \in \mathbb{R} \mid \forall x \in X : x \leq s\}$ ist ebenfalls nicht-leer. Das Weiteren gilt für alle $x \in X, s \in Y$, die Ungleichung $x \leq s$. Nach dem Vollständigkeitsaxiom folgt daher, dass es $\forall x \in X, s \in Y \exists c \in \mathbb{R} : x \leq c \leq s$. Aus der ersten Ungleichung folgt, dass c eine obere Schranke von X ist. Aus der zweiten Ungleichung folgt, dass c kleinste obere Schranke von X ist, und daher erfüllt c sowohl (1) als auch (2).

Wir zeigen nun, dass das Supremum auch durch (1) und (3) charakterisiert wird. Also angenommen $s_0 = \sup(X)$ und $\varepsilon > 0$, dann ist $s_0 - \varepsilon < s_0$. Daher kann $s_0 - \varepsilon$ keine obere Schranke sein und $\exists x \in X : x > s_0 - \varepsilon$. Daher erfüllt s_0 auch (3).

Erfüllt $t_0 \in \mathbb{R}$ nun (1) und (3), so ist t_0 eine obere Schranke und daher ist $s_0 \leq t_0$ nach Definition von $s_0 = \sup(X)$. Falls $s_0 < t_0$ wäre, dann wäre $s_0 = t_0 - \varepsilon$ für ein $\varepsilon > 0$. Nach der zweiten Eigenschaft von t_0 gäbe es ein $x \in X$ mit $x > s_0$, was der Definition von s_0 als (kleinste) obere Schranke widerspricht. Deswegen muss $t_0 = s_0$ gelten und s_0 ist eindeutig durch die Bedingungen (1) und (3) bestimmt. ■

Satz 1.33. (Supremum unter Streckung) Sei $A \subseteq \mathbb{R}$ eine nicht-leere, nach oben beschränkte Teilmenge und sei $c > 0$. Dann ist cA nach oben beschränkt und es gilt

$$\sup(cA) = c \sup(A)$$

Proof. Sei $s = \sup(A)$. Dann gilt $\forall a \in A, c > 0 : a \leq s \implies ca \leq cs$. Da aber jedes Element von cA von der Form ca für ein $a \in A$ ist, erhalten wir,

dass cs eine obere Schranke von cA ist und dass cA nach oben beschränkt ist.

Sei $\varepsilon > 0$. Dann $\exists a \in A : a > s - \frac{\varepsilon}{c}$, für welches die Ungleichung $ca > cs - \varepsilon$ gilt. Dies zeigt die zweite charakterisierende Eigenschaft des Supremums und wir erhalten $\sup(cA) = cs = c\sup(A)$. ■

Satz 1.34. (Supremum unter Summen) Seien $A, B \subseteq \mathbb{R}$ zwei nicht-leere, von oben beschränkte Teilmengen von \mathbb{R} . Dann ist $A + B$ von oben beschränkt und es gilt

$$\sup(A + B) = \sup(A) + \sup(B)$$

Proof. Wir definiere $s_A = \sup(A)$ und $s_B = \sup(B)$. Dann gilt $\forall a \in A : a \leq s_A$ und $\forall b \in B : b \leq s_B$, was $\forall a \in A, b \in B : a + b \leq s_A + s_B$ impliziert. Da aber jedes Element von $A + B$ dieser Form ist, erhalten wir, dass $s_A + s_B$ eine obere Schranke von $A + B$ ist und dass $A + B$ nach oben beschränkt ist.

Sei $\varepsilon > 0$. Dann existiert ein $a \in A$ mit $a > s_A - \frac{\varepsilon}{2}$ und ein $b \in B$ mit $b > s_B - \frac{\varepsilon}{2}$, was wiederum $a + b > s_A + s_B - \varepsilon$ impliziert. Dies zeigt die zweite charakterisierende Eigenschaft von $\sup(A + B)$ und wir erhalten

$$\sup(A + B) = s_A + s_B = \sup(A) + \sup(B)$$

■

1.5.3 Uneigentliche Werte, Suprema und Infime

In diesem Abschnitt wollen wir die Begriffe "Infimum" und "Supremum" auf beliebige Teilmenge von \mathbb{R} erweitern (ohne die in Abschnitt 1.5.2 getroffenen Annahmen). Dazu verwenden wir die Symbole " $+\infty$ " und " $-\infty$ ", die keine reellen Zahlen darstellen. Wir definieren die **erweiterte Zahlengerade** (die auch **Zweipunktkompaktifizierung** von \mathbb{R} genannt wird) durch

$$\bar{\mathbb{R}} = \mathbb{R} \sqcup \{-\infty, +\infty\}$$

und stellen uns diese als die Zahlengerade

$$\begin{array}{ccc} \bullet & \text{-----} & \bullet \\ -\infty & & \mathbb{R} & & +\infty \end{array}$$

vor. Hier haben wir den Punkt $-\infty$ links von \mathbb{R} und den Punkt $+\infty$ rechts von \mathbb{R} zu der Gerade hinzugefügt. Formaler formuliert: wir erweitern Relation (Ordnung) \leq auf $\bar{\mathbb{R}}$, so dass $\forall x \in \bar{\mathbb{R}} : -\infty \leq x \leq +\infty$ gilt, aber

keine weiteren \leq -Relation für die Symbole $-\infty, +\infty$ erfüllt sind. Insbesondere schreiben wir auch $-\infty < x < +\infty$ für alle $x \in \mathbb{R}$.

Das Maximum und das Minimum einer Teilmenge $X \subseteq \overline{\mathbb{R}}$ ist nun wie in Abschnitt 1.5.1 definiert (falls es existiert).

Falls $X \subseteq \mathbb{R}$ nicht von oben beschränkt ist, dann definieren wir $\sup(X) = +\infty$. Falls X leer ist, setzen wir $\sup(\emptyset) = -\infty$ (da jedes $x \in \mathbb{R}$ eine obere Schranke von \emptyset darstellt). Analog definieren wir $\inf(\emptyset) = +\infty$ und $\inf(X) = -\infty$, falls $X \subseteq \mathbb{R}$ nicht von unten beschränkt ist.

Weiter definieren wir für die Übungen die "Rechenregeln"

$$\begin{array}{ll} \infty + x = x + \infty = \infty & -\infty + x = x - \infty = -\infty \\ \infty + \infty = \infty & -\infty - \infty = -\infty \end{array}$$

für alle $x \in \mathbb{R}$ und

$$\begin{array}{ll} \infty \cdot \infty = \infty & (-\infty) \cdot \infty = -\infty \\ y \cdot \infty = \infty \cdot y = \infty & (-y) \cdot \infty = \infty \cdot (-y) = -\infty \\ \infty \cdot (-\infty) = -\infty & (-\infty) \cdot (-\infty) = \infty \\ y \cdot (-\infty) = (-\infty) \cdot y = -\infty & (-y) \cdot (-\infty) = (-\infty) \cdot (-y) = \infty \end{array}$$

für alle $y > 0$, wovon wir einen Teil verwenden werden. Die Ausdrücke $\infty - \infty$ und $0 \cdot \infty$ oder ähnliche bleiben wohlgemerkt aber undefiniert.

1.5.4 Verwendung des Supremums und Infimums

Das Supremum ist eine natürliche und notwendige Verallgemeinerung des Maximums einer Menge, da letzteres sogar für beschränkte Intervalle nicht existieren muss. Das Supremum kann aber auch hilfreich sein in Situationen, wo das Maximum existiert. Denn falls man beweisen will, dass ein Maximum existiert, dann hat man mit dem Supremum den richtigen Kandidaten und kann den Beweis mit der Existenz des Supremums beginnen. Auf die gleiche Weise ist das Infimum einer Menge eine Verallgemeinerung des Minimums.

1.6 Konsequenzen der Vollständigkeit

1.6.1 Der Archimedische Prinzip

Mit Hilfe der Existenz des Supremums können wir nun das Archimedische Prinzip beweisen.

Satz 1.35. (Das Archimedische Prinzip) Es gelten folgende Aussagen:

1. Jede nicht-leere, von oben beschränkte Teilmenge von \mathbb{Z} hat ein Maximum.
2. $\forall x \in \mathbb{R} \exists! n \in \mathbb{Z} : n \leq x < n + 1$
3. $\forall \varepsilon > 0 \exists n \in \mathbb{N} : \frac{1}{n} < \varepsilon$.

Wir können das Archimedische Prinzip beispielsweise verwenden, um folgende Funktionen zu definieren.

- Der **ganzzahlige Anteil** $[x]$ einer Zahl $x \in \mathbb{R}$ ist die eindeutig bestimmte ganze Zahl $n \in \mathbb{Z}$ mit $n \leq x < n + 1$. Wir erhalten also die Funktion $x \in \mathbb{R} \mapsto [x] \in \mathbb{Z}$, die auch **Abrundungsfunktion** genannt wird.
- Der **gebrochene Anteil** (oder auch **Nachkommaanteil**) ist $\{x\} = x - [x] \in [0, 1)$ und wir erhalten eine Funktion $x \in \mathbb{R} \mapsto \{x\} \in [0, 1)$ mit $x = [x] + \{x\}$ für alle $x \in \mathbb{R}$.

Proof. Zu (i): Sei $E \subseteq \mathbb{Z}$ eine nicht-leere und (als Teilmenge von \mathbb{R}) von oben beschränkte Teilmenge. Dann existiert das Supremum $s_0 = \sup(E)$ (nach Definition von Supremum). Da s_0 die kleinste obere Schranke von E ist, $\exists n_0 \in E : s_0 - 1 < n_0 \leq s_0$. Es folgt $s_0 < n_0 + 1$ und $\forall m \in E : m \leq s_0 < n_0 + 1$, woraus $m \leq n_0$ folgt. Daher ist n_0 das Maximum von E wie in (i) behauptet.

Zu (ii): Sei $x \geq 0$ eine reelle Zahl. Dann ist $E = \{n \in \mathbb{Z} \mid n \leq x\}$ eine von oben beschränkte, nicht-leere Teilmenge von \mathbb{Z} (nicht-leer, da $0 \in E$ — hier verwenden wir $x \geq 0$). Nach obigem hat E ein Maximum, das heisst, es gibt ein maximales $n \in \mathbb{Z}$ mit $n \leq x$. Daraus folgt $x < n + 1$ wie in (ii).

Falls $x < 0$ ist, dann können wir obigen Fall auf $-x$ anwenden und finden ein $\ell \in \mathbb{Z}$ mit $\ell \leq -x < \ell + 1$. Daraus folgt, dass es auch ein $k \in \{\ell, \ell + 1\} \subseteq \mathbb{Z}$ mit $k - 1 < -x \leq k$ gibt. Für $n = -k \in \mathbb{Z}$ erhalten wir schliesslich $n \leq x < n + 1$. Damit ist die Existenz in (ii) bewiesen.

Für den Beweis der Eindeutigkeit nehmen wir an, dass $n_1, n_2 \in \mathbb{Z}$ die Ungleichungen $n_1 \leq x < n_1 + 1$ und $n_2 \leq x < n_2 + 1$ gelten. Daraus folgt $n_1 \leq x < n_2 + 1$ und damit $n_1 \leq n_2$. Analog folgt $n_2 \leq n_1$, was $n_1 = n_2$ impliziert.

Zu (iii): Sei $\varepsilon > 0$ eine reelle Zahl. Dann gilt auch $\frac{1}{\varepsilon} > 0$ und es gibt nach Teil (ii) ein $n \in \mathbb{N}$ mit $\frac{1}{\varepsilon} < n$. Für dieses n gilt aber auch $\frac{1}{n} < \varepsilon$, wie in (iii) behauptet wurde. ■

Folgerung 1.35.1. (Dichtheit von \mathbb{Q} in \mathbb{R}) Zwischen je zwei reellen Zahlen $a, b \in \mathbb{R}$ mit $a < b$ gibt es ein $r \in \mathbb{Q}$ mit $a < r < b$.

Proof. Nach dem Archimedischen Prinzip existiert ein $m \in \mathbb{N}$ mit $\frac{1}{m} < b - a$. Ebenso gibt es nach dem Archimedischen Prinzip ein $n \in \mathbb{Z}$ mit $n - 1 \leq ma < n$ oder äquivalenterweise $\frac{n-1}{m} \leq a < \frac{n}{m}$. Insbesondere gilt $\frac{n}{m} \leq a + \frac{1}{m}$, was mit $\frac{1}{m} < b - a$ gerade

$$a < \frac{n}{m} \leq a + \frac{1}{m} < a + b - a = b$$

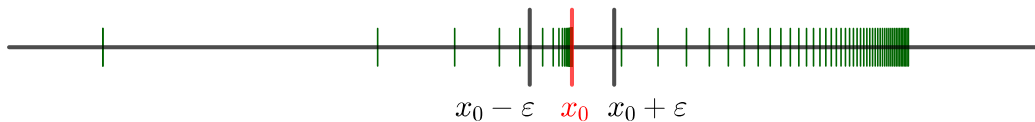
und damit das Korollar impliziert, wobei $r = \frac{n}{m}$ gewählt wird. ■

Anders formuliert zeigt obiges Korollar, dass \mathbb{Q} jede Umgebung I einer reellen Zahl schneidet (das heisst, $I \cap \mathbb{Q} \neq \emptyset$), oder auch, dass wir jede reelle Zahl beliebig genau durch rationale Zahlen approximieren können. Die Eigenschaft wird auch als \mathbb{Q} ist dicht in \mathbb{R} bezeichnet

1.6.2 Häufungspunkte einer Menge

Definition 1.36. (Häufungspunkte von Menge) Sei $A \subseteq \mathbb{R}$. Wir sagen, dass x_0 ein **Häufungspunkte der Menge** A ist, falls $\forall \varepsilon > 0 \exists a \in A : 0 < |a - x_0| < \varepsilon$.

Satz 1.37. (Existenz von Häufungspunkten) Sei $A \subseteq \mathbb{R}$ eine beschränkte unendliche Teilmenge. Dann existiert ein Häufungspunkt von A in \mathbb{R} .



Proof. ■

1.6.3 Intervallschachtelungsprinzip

1.6.4 Überzählbarkeit

1.6.5 Die Cantor-Menge

1.7 Modelle und Eindeutigkeit der Menge der reellen Zahlen

Chapter 2

Funktionen und die reellen Zahlen

2.1 Summen und Produkte

2.2 Polynon

2.3 Der Fakultät und der Binomialsatz

2.4 Reelerwertige Funktionen

2.5 Stetigkeit