FEUP / MIEIC MATEMÁTICA DISCRETA

EXERCÍCIOS DE LÓGICA DE 1ª ORDEM

MÉTODOS DE PROVA COM QUANTIFICADORES

- 1 {12.1} **Prova informal.** Será que $\exists x [S(x) \land M(x)]$ é uma consequência das premissas seguintes:
 - 1. $\forall x [(B(x) \lor T(x)) \rightarrow (M(x) \land G(x))]$
 - 2. $\forall y [(S(y) \lor M(y)) \rightarrow T(y)]$
 - 3. ∃x S(x)

Se sim, elabore uma prova informal. Se não, construa um mundo em que as premissas sejam verdadeiras e a conclusão falsa.

- 2 {12-4} Validade de argumentos. Assuma as premissas seguintes:
 - 1. $\forall y [Cube(y) \lor Dodec(y)]$
 - 2. $\forall x [Cube(x) \rightarrow Large(x)]$
 - 3. $\exists x \neg Large(x)$

Será que se pode concluir que $\exists x \ Dodec(x)$? Se sim, mostre uma prova. Se não construa um mundo em que as premissas sejam verdadeiras e a conclusão falsa.

- 3 {12.5} Assuma as mesmas premissas do exercício anterior. Conclui-se que ∃x[Dodec(x) ∧ Small(x)]? Se sim, mostre uma prova. Se não, construa um mundo em que as premissas sejam verdadeiras e a conclusão falsa.
- 4 {12.7} Assuma as premissas seguintes:
 - 1. $\forall x [Cube(x) \lor Dodec(x)]$
 - 2. $\forall x [Cube(x) \rightarrow (Large(x) \land LeftOf(c, x))]$
 - 3. $\forall x [\neg Small(x) \rightarrow Tet(x)]$

Será que se pode concluir ∃z Dodec(z) ? Se sim, mostre uma prova. Se não construa um mundo em que as premissas sejam verdadeiras e a conclusão falsa.

- 5 {12.15} **Análise de prova.** Faça uma análise da tentativa de prova seguinte. As premissas são:
 - 1. $\forall x \ \forall y \ \forall z \ [(O(x,y) \land O(y,z)) \rightarrow O(x,z)]$
 - 2. $\forall x \forall y [(O(x,y) \rightarrow O(y,x)]$
 - 3. $\exists x \exists y O(x,y)$

A conclusão pretendida é $\forall x \ O(x,x)$. A prova é: aplicando instanciação existencial à terceira premissa, sejam b e c objetos arbitrários no domínio de discurso, tais que O(b,c). Pela segunda premissa, temos também O(c,b). Aplicando a primeira premissa (com x=z=b e y=c) obtemos O(b,b). Mas b era arbitrário. Assim, por generalização universal, $\forall x \ O(x,x)$.

- 6 {13.40, 13.41, 13.42} **Quantificadores e conetivas.** Algumas das conclusões seguintes são válidas; outras não. Para as que o forem, elabore uma prova no Fitch. Para as outras, dê um contraexemplo usando o Tarski's.
 - a) Concluir $\exists x \ (Cube(x) \land Small(d)) \ da \ premissa \ \exists x \ Cube(x) \land Small(d)$.
 - b) Concluir $\forall x \; \text{Cube}(x) \vee \forall x \; \text{Small}(x) \; \text{da premissa} \; \forall x \; (\text{Cube}(x) \vee \text{Small}(x)).$

FEUP / MIEIC MATEMÁTICA DISCRETA

- c) Concluir $\forall x$ (Cube(x) \vee Small(x)) da premissa $\forall x$ Cube(x) $\vee \forall x$ Small(x).
- 7 {13.25, 13.26} **Argumentos.** Para os seguintes argumentos, elabore uma prova no Fitch se se tratar de um argumento válido ou um contraexemplo usando o Tarski's no caso contrário. (Pode usar **Taut Con** nas provas.)
 - 1. Concluir $\exists x \in Cube(x) \land Small(x)$) a partir de $\exists x \in Cube(x) \land \exists x \in Small(x)$.
 - 2. Concluir $\forall x \ ((Cube(x) \lor Small(x)) \to Adjoins(x,b)) \ a \ partir \ de \ \forall x (Cube(x) \to Small(x)) \ e \ \forall x \ (Adjoins(x,b) \to Small(x)).$
- **8** {13.29, 13.30} **Argumentos.** Para cada um dos seguintes argumentos, elabore uma prova formal no Fitch. (Pode usar **Taut Con** nas provas, mas não **FO Con**.)
 - 1. Concluir $\exists x \; Cube(x) \; a \; partir \; de \; \; \forall x (Small(x) \rightarrow Cube(x)) \; e \; de \; \exists x \; \neg Cube(x) \rightarrow \exists x \; Small(x).$
 - 2. Concluir $\exists x \text{ Likes}(x, \text{ carl})$ a partir de Likes(carl, marx) e de $\forall x \ (\exists y \ (\text{Likes}(y,x) \lor \text{Likes}(x,y)) \to \text{Likes}(x,x))$.
- 9 {12.22, 13.51} **Prova informal e formal**. Obtenha uma prova informal e uma prova formal de $\exists x (P(x) \rightarrow \forall y P(y))$, sem premissas.
- 10 Analise o seguinte argumento:
 - | 1. $\forall x (Cube(x) \rightarrow Small(x))$
 - | 2. $\forall x (\neg Adjoins(x, b) \rightarrow \neg Small(x))$
 - | 3. $\forall x ((Cube(x) \lor Small(x)) \rightarrow Adjoins(x, b))$

Se o argumento for válido, efetue a respetiva prova formal num ficheiro Fitch. Se não for, crie um contraexemplo num ficheiro do programa Tarski.