**Спадкоємці учасника, якого було виключено з товариства: визначення юрисдикції**

Верховний Суд в особі Великої Палати в черговий раз крізь призму юрисдикційного спору торкнувся питання про спадкування частки у статутному капіталі ТОВ, набуття спадкоємцями корпоративних прав, захист прав та інтересів спадкоємців. Питання співвідношення корпоративних і спадкових правовідносин у площині визначення судової юрисдикції виглядає найбільш рельєфно: якщо спір виник із спадкових правовідносин, то цивільна юрисдикція, якщо ж з корпоративних — господарська.

У постанові ВП ВС від 11.09.2019 по справі № 392/1213/17 (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/84975970>) це питання було ускладнено тією обставиною, що за життя спадкодавця — учасника ТОВ мало місце порушення його корпоративних прав (виключення із цього товариства іншим учасником у зв`язку з несплатою внесків до статутного капіталу) і він з цього приводу звернувся до господарського суду, але справу розглянуто не було, провадження припинено у зв’язку із смертю позивача. Таким чином, на момент смерті учасника він був позбавлений (можливо і неправомірно) корпоративних прав щодо ТОВ. Відповідно, постають питання, *що* переходить до спадкоємців і *як,* у порядку *якої* юрисдикції*,* їм захистити свої права та інтереси. Очевидно, до спадкоємців переходять права *у порушеному стані* і їм необхідно домогтися у судовому порядку відновлення порушених прав.

Спадкоємець учасника пред’явив у порядку цивільного судочинства позов до товариства, іншого учасника цього товариства, у якому просив визнати недійсним рішення, визнати протиправною і скасувати державну реєстрацію змін до установчих документів, визнати у порядку спадкування право на частку майна ТОВ. Рішенням суду першої інстанції позов задоволено, але апеляційним судом це рішення скасовано, провадження у справі закрито з підстав існування корпоративного спору, який має розглядатись в порядку господарського судочинства зважаючи на те, що позов спадкодавця не вирішено через смерть останнього і провадження у господарській справі закрито з цих підстав. Втім, на думку ВП ВС справу належить вирішити у порядку цивільного, а не господарського судочинства.

При цьому ВП ВС виходила з того, що виникнення корпоративних прав і корпоративних правовідносин за участю спадкоємців пов’язується не тільки із оформленням спадкових прав і отриманням свідоцтва про право на спадщину, а й з додаткового критерію — *державної реєстрації змін до складу засновників товариства*. У постанові ВП ВС зазначено, що зміни до статуту, пов`язані зі зміною складу учасників такого товариства, підлягають державній реєстрації із внесенням відповідних відомостей до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань. Важливою є теза п. 35 постанови, щодо спадкоємця учасника товариства, у тому числі й колишнього, переходить, зокрема, право на оскарження рішення загальних зборів про виключення спадкодавця із числа учасників товариства, проте корпоративні права лише фактом спадкування ним не набуваються.

Відповідно, якщо спадкодавець за життя вибув (виключений) з кола учасників товариства і відповідні зміни складу засновників відображено у Єдиному державному реєстрі, то вимоги його спадкоємців про оскарження рішення і державної реєстрації змін до складу засновників, установчих документів, розміру часток, тобто про захист їхніх «докорпоративних» прав не визнаються корпоративними спорами і розглядаються у порядку цивільного судочинства. *Отже, вирішальним для віднесення спору до корпоративного ВП ВС визнала критерій суб’єктного складу і факт наявності відповідних відомостей у Єдиному державному реєстрі.*
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