**Щодо правового статусу одноособового виконавчого органу юридичної особи (керівника, директора)**

Не розширюючи кола проблем з керівними органами юридичної особи (ЮО) та залишаючи осторонь питання про колегіальний виконавчий орган та його діяльність, торкнемося лише правового статусу керівника (або директора) як одноособового виконавчого органу ЮО. Тривалий час в науці з цього приводу точиться дискусія: чи є директор ЮО її органом, чи представником. Або ж, можливо, «два в одному»?

Хоча дискусія і наукова, але має безпосередній «вихід» в практичну площину. По-перше, тому що від цього залежить відповідь на питання про можливість укладення правочинів між ЮО та її директором. По-друге, є питання про можливість поширення статті 232 ЦК про недійсність правочинів, вчинених директором як представником ЮО за змовою з іншою особою. По-третє, є й проблема стосовно наслідків виходу директора ЮО за межі своїх повноважень – чи буде поширюватися на такі ситуації ст. 242 ЦК. А якщо міркувати й далі – то у відсутність схвалення правочину, вчиненого директором ЮО з перевищенням своїх повноважень, іншим органом ЮО відповідно до її установчого документу (зокрема, загальними зборами), чи може такий правочин породжувати правові наслідки у фізичної особи, яка не буде асоціюватись з ЮО як її директор?

Наукові ж аргументи, якими не варто нехтувати в цьому непростому питанні, такі. По-перше, представництво є правовідношенням, в якому одна сторона (представник) зобов`язана або має право вчинити правочин від імені другої сторони, яку вона представляє (ст. 237 ЦК). А правовідносини виникають між суб’єктами, які є майново відокремленими, автономними, самостійними (ст. 1 ЦК). Директор же виступає в цьому разі не як фізична особа, а як орган ЮО, тобто є її частиною, що не дозволяє вважати наявними наведені ознаки. І тому є сумніви у тому, що можна вважати відносини між директором та ЮО представництвом.

По-друге, якщо припустити, що директор є представником, то правовідносини будуть представницькими, а чимало тверджень представників науки господарського права про те, що відносини між ЮО та її виконавчим органом є корпоративними. По-третє, чи не вбачається протиріч у одночасному застосуванні до директора ст. 92 та 237 ЦК? По-четверте, в будь-якому разі директор є працівником і тому між ним і ЮО виникають не цивільні, а трудові правовідносини.

З іншого боку, як тоді розуміти таку підставу виникнення представництва, як «акт органу юридичної особи»? Хіба цим актом не може бути статут або рішення органу ЮО, яким обрано чи призначено директора?

Отже, питань забагато і всі вони спірні, а відповіді на них неоднозначні. Тому видається поспішною позиція ВП ВС однозначно вважати директора ЮО представником, про що ВС неодноразово висловлювався. В останній же постанові від 22.10.2019 №911/2129/17 (12-45гс19) ВП ВС робить категоричний висновок:

«Отже, за змістом частин першої, третьої та четвертої статті 92 ЦК України, частин першої та другої статті 89 ГК України, пунктом 13 частини другої статті 9 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб — підприємців та громадських формувань» орган юридичної особи, який діє одноособово, має повноваження щодо представництва юридичної особи (з можливістю їх обмеження відповідно до установчих документів чи закону), створює, змінює припиняє цивільні права та обов`язки юридичної особи, тому підпадає під поняття представництва, наведене у статті 237 ЦК України».

Тобто позиція така: до дій директора ЮО прямо застосовуються норми про представництво, а відносини між ним та ЮО є представницькими. І навіть ВП ВС не вбачає потреби в аналогії. Як на мене, це дуже сміливо – одним махом розрубити «гордієв вузол», над яким билися вчені століттями.

Та ВП ВС ще й поглиблює проблему, вказуючи на те, що «окрім того, такі правовідносини мають довірчий характер між підприємцем (товариством) і його посадовою особою».

І врешті решт ВП ВС дійшла висновку про можливість застосування частини першої статті 232 ЦК України у вирішенні позовів про визнання правочину, вчиненого керівником ЮО, як вчиненого внаслідок зловмисної домовленості представника однієї сторони з другою стороною.

І все це заради чого? Як виявляється, задля вирішення питання про притягнення керівника до майнової відповідальності за спричинення ЮО шкоди цим правочином. І тоді вже в мене питання: а чи не можна було дійти цього висновку у спосіб, менш дискусійний і проблемний? І чи не стане ця правова позиція знов-таки однією з тих, які слід буде переглядати?
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