

Reflection paper по статье Juha Tapio Kääriäinen "Trust in the Police in 16 European Countries : A Multilevel Analysis"

Ластовецкий Дмитрий

10/31/2021

1. Основная идея статьи в проведении многоуровневого анализа уровня доверия к полиции в европейских государствах. Основной исследовательский вопрос: какие факторы на государственном уровне влияют на уровень доверия к полиции в странах выборки ? Основные гипотезы:

- a. На государственном уровне качество правительства (измеряемое как уровень коррупции) снижает уровень доверия к полиции.
- b. На государственном уровне структура правительства (измеряемая как уровень расходов на службы общественного порядка) снижает уровень доверия к полиции.
- c. *Условно. На индивидуальном уровне такие факторы, как «background factors», экономическая и социальная безопасность, личная безопасность, социальный капитал и личный опыт коррупции влияют на уровень доверия к полиции.*

2. Я думаю, что предложенная методология в целом соответствует исследовательскому вопросу автора. Действительно, иерархические модели могут ответить на вопрос о влиянии страновых факторов, учитывая при этом индивидуальные, что избавляет нас от ложной значимости по сравнению с одноуровневыми моделями со страновыми эффектами. Автор предлагает несколько

альтернативных спецификаций модели (8 штук!), подробно разбирая наиболее полную спецификацию. Это также можно считать достоинством работы, так как автор показывает рост объясненной вариации при увеличении количества регрессоров.

С другой стороны, подобного рода спецификация является, скорее всего, излишней. Об этом говорит и сам автор (включение общего уровня социальной активности в модель не привело к значимому изменению доли объясненной вариации). Кроме того, порядок добавления переменных мог влиять на долю объясненной вариации из-за ненулевой корреляции между регрессорами индивидуального уровня, а формальные тесты на выбор между более и менее экономными моделями и корреляционный анализ между регрессорами не были проведены. В-третьих, внесение некоторых переменных не приводит к значительному приросту доли объясненной вариации, к примеру, добавление «public order & safety expenditure at country level» смогло дообъяснить только 1.2% вариации, что примечательно, так как это один из основных предикторов модели. В-четвертых, даже наиболее полная авторская модель объясняет очень низкую долю вариации отклика. В-пятых, переменные, включенные в авторский анализ, могут обладать взаимосвязью в рамках данного исследовательского вопроса: к примеру, чувство экономической и социальной безопасности может вести к изменению влияния персонального опыта коррупции на объяснение отклика. В-шестых, включенные переменные индивидуального уровня служат автору скорее контрольными переменными, чем имеют самостоятельную ценность исходя из исследовательского дизайна, а содержательные выводы автора относительно влияния этих факторов очень узкие. В-седьмых, не все включенные переменные индивидуального уровня являются содержательно переменными индивидуального уровня. К примеру, вопрос о месте проживания респондента отображает скорее уровень урбанизации государства, а вопрос об ощущении экономической и социальной безопасности такие макропараметры, как степень геттизации, уровень преступности и уровень безработицы. У автора отсутствует объясненная содержательная мотивация об отнесении этих переменных именно на уровень индивидов, а не государств.

3. Несмотря на отсутствие формальных тестов, я думаю, что лучше остановиться на гораздо более экономной спецификации, включающей перемен-

ные взаимодействия. В качестве такой спецификации можно предложить модель, включающую авторские baseline, background, economic and social security, personal experience of corruption, corruption (CPI) at country level и переменную взаимодействия между economic and social security и personal experience of corruption. Полную спецификацию я не прописываю, так как она выйдет громоздкой даже с настолько сокращённым списком регрессоров.

Я думаю, что такая модель, с одной стороны, позволит проверить мое предположение о взаимосвязи и добавить объяснительной роли переменным индивидуального уровня. С другой стороны, исключение наименее влиятельных переменных позволит сделать модель менее описательной, что потенциально делает её более расширяемой. С другой стороны, моей спецификации также не хватает формальных тестов на понимание отсутствия или присутствия взаимосвязи между обозначенными регрессорами.

4. Кроме обозначенных выше методологических замечаний, я думаю, что в статье достаточно мало рефлексии относительно связи между теоретически предполагаемыми параметрами и фактически измеряемыми данными. Действительно, не очень понятно, каким образом уровень трат на органы безопасности характеризует структуру правительства, насколько исчерпывающе уровень коррупции описывает качество правительства и насколько качественно предложенные в анкете вопросы характеризуют степень социальной безопасности. Суммируя вышесказанное, я думаю, что статья нуждается в ряде содержательных доработок, но в целом несёт некоторый вклад в развитие понимания социального капитала.