

Jan de Groot

Sint Jorislaan 148
pdelaat@gmail.com

18 november 2025

Van Loon Installatietechniek B.V.

De Run 4321

Betreft: Betwisting ontslag op staande voet en loonvordering

Geachte directie van Van Loon Installatietechniek B.V.,

Namens mijn cliënt, de heer Jan de Groot, schrijf ik u naar aanleiding van het ontslag op staande voet dat u hem op 12 augustus 2025 heeft verleend. Cliënt betwist dit ontslag ten zeerste en verzoekt u via deze weg om op uw beslissing terug te komen.

Cliënt was ruim zes jaar met veel inzet werkzaam binnen uw bedrijf als magazijnmedewerker. Op 12 augustus jongstleden werd hij geconfronteerd met de beschuldiging van diefstal van een doos koperen koppelingen, waarna hem per direct de deur werd gewezen. Een dag later ontving hij per e-mail de formele bevestiging van het ontslag op staande voet. Cliënt heeft de beschuldiging van diefstal onmiddellijk en ondubbelzinnig van de hand gewezen.

Een ontslag op staande voet is de zwaarst mogelijke sanctie in het arbeidsrecht. Voor de rechtsgeldigheid ervan is een dringende reden vereist. De door u aangevoerde reden – diefstal – is in dit geval feitelijk onjuist. Er is dan ook geen sprake van een dringende reden. Cliënt heeft de goederen niet ontvreemd, maar handelde in opdracht van zijn leidinggevende, voorman Peter Verhoeven. Het feit dat cliënt

de doos in zijn auto laadde, zoals zichtbaar op camerabeelden, was geen daad van diefstal, maar de correcte uitvoering van een werkinstructie.

Deze gang van zaken wordt volledig ondersteund door bewijsstukken die in ons bezit zijn. Een werkorder en een begeleidende e-mail van de heer Verhoeven, gedateerd 9 augustus 2025, bevestigen expliciet dat cliënt de opdracht had om de betreffende doos koppelingen mee te nemen naar een project in Helmond op 12 augustus 2025. Hiermee is de grondslag voor de beschuldiging van diefstal en daarmee het ontslag volledig komen te vervallen.

Daarnaast heeft u als werkgever uw onderzoeksplicht geschonden. Cliënt heeft direct een duidelijke en verifieerbare verklaring gegeven voor zijn handelen en verwezen naar zijn voorman die dit kon bevestigen. U heeft ervoor gekozen deze verklaring te negeren en geen nader onderzoek te doen, bijvoorbeeld door de heer Verhoeven te horen. Door te handelen op basis van een onvolledig en onjuist beeld van de feiten, heeft u onzorgvuldig gehandeld.

Gezien het bovenstaande is het ontslag op staande voet onrechtmatig. Cliënt vernietigt hierbij buitengerechtelijk het gegeven ontslag en houdt zich onverminderd beschikbaar om zijn werkzaamheden te hervatten.

Primair verzoek en sommeer ik u dan ook het ontslag op staande voet per direct in te trekken en cliënt weer toe te laten tot zijn werk. Vanzelfsprekend maakt cliënt aanspraak op doorbetaling van zijn loon vanaf 12 augustus 2025. Tevens vordert hij de onmiddellijke uitbetaling van het achterstallige loon van augustus, het opgebouwde vakantiegeld en de vergoeding voor de openstaande verlofdagen.

Subsidiair, mocht u niet bereid zijn de arbeidsovereenkomst voort te

zetten, dan maakt cliënt aanspraak op een volledige schadevergoeding. Deze omvat de gefixeerde schadevergoeding ter hoogte van het loon over de geldende opzegtermijn, de wettelijke transitievergoeding en een billijke vergoeding vanwege het ernstig verwijtbare handelen van uw kant.

Ik verzoek u vriendelijk doch dringend om binnen zeven dagen na dagtekening van deze brief schriftelijk te reageren en te bevestigen dat u het ontslag intrekt en de vorderingen zult voldoen. Indien een constructieve oplossing uitblijft, zal cliënt genoodzaakt zijn de zaak aan de kantonrechter voor te leggen om zijn rechten veilig te stellen.

Met vriendelijke groet,

[object Object]

Jan de Groot