

**Jan de Groot**

Sint Jorislaan 148  
pdelaat@gmail.com

18 november 2025

**Van Loon Installatietechniek B.V.**

De Run 4321

**Betreft: Betwisting ontslag op staande voet en loonvordering**

Aan de directie van Van Loon Installatietechniek B.V. De Run 4321 Veldhoven Betreft: Betwisting ontslag op staande voet heer J. de Groot Geachte heer, mevrouw,

Namens mijn cliënt, de heer Jan de Groot, wonende te Eindhoven, richt ik mij tot u. De heer De Groot was gedurende zes jaar bij uw bedrijf in dienst als magazijnmedewerker. Middels een e-mail van 12 augustus 2025 heeft u hem op staande voet ontslagen wegens vermeende diefstal. Met deze brief betwist de heer De Groot de rechtsgeldigheid van dit ontslag en vordert hij doorbetaling van zijn loon en emolumumenten.

De aanleiding voor het ontslag was het feit dat de heer De Groot een doos met koperen koppelingen in zijn auto heeft geladen, hetgeen u heeft vastgelegd op camerabeelden. Wat u echter ten onrechte als diefstal kwalificeert, was niets meer dan de uitvoering van een directe werkinstructie. Cliënt heeft dit direct aan u uitgelegd, maar u weigerde zijn verklaring te accepteren en heeft hem onmiddellijk de toegang tot het bedrijf ontzegd.

De heer De Groot handelde in opdracht van zijn voorman, de heer

Peter Verhoeven. Deze materialen waren bestemd voor een klus in Helmond. Dit wordt onomstotelijk bewezen door de werkorder en de begeleidende e-mail van de heer Verhoeven van 9 augustus 2025. In deze documenten, die in ons bezit zijn, wordt de heer De Groot explicet verzocht de betreffende koppelingen mee te nemen voor het project in Helmond op 12 augustus 2025. Er is dus geen sprake van diefstal, maar van het correct uitvoeren van een opgedragen taak.

Een ontslag op staande voet is de zwaarste sanctie in het arbeidsrecht en kan enkel worden gegeven als er een dringende reden is, zoals bedoeld in artikel 7:677 van het Burgerlijk Wetboek. Hoewel diefstal een dringende reden kan vormen, is daar in dit geval absoluut geen sprake van. De heer De Groot heeft niets ontvreemd; hij heeft gehandeld op basis van een duidelijke en verifieerbare opdracht.

Bovendien heeft u als werkgever een onderzoeksrecht. Toen de heer De Groot direct een plausibele verklaring gaf en aanbood deze te laten verifiëren door zijn voorman, had u hier nader onderzoek naar moeten doen. Door dit na te laten en direct tot ontslag over te gaan, heeft u onzorgvuldig gehandeld. U heeft de verklaring van een loyale medewerker met een dienstverband van zes jaar zonder meer terzijde geschoven, ondanks zijn herhaalde pogingen per e-mail om het misverstand recht te zetten.

Gezien het bovenstaande is het ontslag op staande voet onterecht en daarmee niet rechtsgeldig. Dit betekent dat de arbeidsovereenkomst onverminderd voortduurt. Namens cliënt verzoek ik u dan ook primair om het ontslag onmiddellijk en schriftelijk in te trekken en de heer De Groot weer toe te laten tot zijn werkzaamheden.

Vanzelfsprekend dient u in dat geval ook het achterstallige loon vanaf augustus, vermeerderd met vakantiegeld en overige emolumenten,

alsnog uit te betalen. Cliënt heeft tot op heden zijn loon over augustus, zijn opgebouwde vakantiegeld en de vergoeding voor zijn openstaande verlofdagen niet ontvangen.

Indien u niet bereid bent het ontslag in te trekken, is de arbeidsovereenkomst op onrechtmatige wijze door u beëindigd. In dat geval maakt cliënt aanspraak op een volledige schadevergoeding. Deze vergoeding bestaat uit de gefixeerde schadevergoeding ter hoogte van het loon over de geldende opzegtermijn, de wettelijke transitievergoeding en een billijke vergoeding voor de ernstig verwijtbare wijze waarop u heeft gehandeld en de reputatieschade die cliënt hierdoor lijdt.

Ongeacht uw keuze met betrekking tot de voortzetting van het dienstverband, sommeer ik u om per ommegaande, doch uiterlijk binnen zeven dagen na dagtekening van deze brief, het loon voor de gewerkte periode in augustus, het opgebouwde vakantiegeld en de uitbetaling van de niet-genoten verlofdagen aan cliënt over te maken.

Ik verzoek u vriendelijk doch dringend om binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief schriftelijk te reageren en aan te geven of u bereid bent het ontslag in te trekken. Mocht een constructieve reactie uitblijven, dan zal cliënt genoodzaakt zijn een verzoekschriftprocedure bij de kantonrechter te starten om de vernietiging van het ontslag te vorderen. Alle hieruit voortvloeiende kosten zullen op u worden verhaald. Ik vertrouw erop dat het niet zover hoeft te komen. Met vriendelijke groet,

Jan de Groot Sint Jorislaan 148 Eindhoven pdelaat@gmail.com

**Jan de Groot**