



UNIVERSITÉ DE
SHERBROOKE

UNIVERSITÉ DE SHERBROOKE

Faculté de génie

Département de génie électrique et génie informatique

Travail maison

GEN550

Présenté à

Jonathan Genest et Céline Verchère

Présenté par

Alexis Juteau

Sherbrooke - 9 août 2024

1 Quelles sont les trois principales valeurs sur lesquelles se basent vos décisions ?

Basé sur les résultats obtenus du test Moral Machine sur le site du MIT, il est possible d'en déduire que mes trois principales valeurs pour le choix dans ce dilemme sont : la vie humaine, la cohabitation et la liberté individuelle. En ce qui concerne la vie humaine, cette valeur est importante puisque sauver le plus de vies était l'une des priorités lors du choix pour le dilemme du Moral Machine effectué. Ensuite, la cohabitation est indispensable, puisque respecter la loi était plus important pour moi que pour la moyenne des résultats. Cela revient au principe de cohabitation, puisque respecter les règlements établis permet de vivre en société, c'est-à-dire de cohabiter avec les autres individus. Qui plus est, la liberté individuelle me semble essentielle, puisque mes décisions n'ont pas été établis en fonction du poids, ni des préférences sociales, bien que le choix reste complexe, par exemple, avec le médecin contre le criminel. Bref, mes choix ont été effectués en fonction de ces trois valeurs, même si en réalité, décider de ne pas faire un choix reste une possibilité.

2 Devrait-on aujourd'hui, permettre le déploiement de voitures autonomes sur les routes du Québec ?

Ma position sur cette question est qu'il ne devrait pas y avoir de voitures autonomes sur les routes au Québec. Par autonomes, je ne considère pas le régulateur de vitesse comme faisant partie de cette question, mais plutôt une voiture dont l'utilisateur n'a pas besoin de mettre ses mains sur le volant, donc une voiture pouvant décider sans l'avis de l'utilisateur.

Sachant cela, et en argumentant sur la moralité de la chose, ne pas permettre à un être humain de choisir quelle vie sera en jeu, mais laisser un algorithme prédéfini prendre la décision ouvre à un questionnement sur l'essence fondamentale de ce qui est considéré comme moral. Donc, seul l'humain peut considérer ce qui est moral étant donné son pouvoir d'empathie, de sympathie et de comprendre les nuances morale.

D'autre part, en argumentant sur la légalité des choses, un point important à mentionner est de savoir qui serait mis en danger dans le cas où le choix établi par la voiture autonome aurait été le bon. C'est-à-dire, déterminer qui est le coupable dans une situation juridique pose un problème légalité considérable et complexe.

Ainsi, un argument éthique est que si la voiture autonome prend la décision pour l'être humain, l'être en question n'a plus aucun pouvoir de décision possible, soit autant d'humanité que la machine. Bref, cela revient à un argument similaire à celui sur la moralité, soit la position de l'humain et la décision qu'il peut faire.

3 Autobus sans conducteur

Partie prenante	Impact (réel ou potentiel)
Passagers	Accès rapide aux différents endroits du parc olympique.
Piétons	Percuté car le système d'urgence a fait défaut(potentiel).
Chauffeur d'autobus	Perte d'emploi due à leur obsolescence face au système automatique.

Les passagers, puisqu'ils sont les utilisateurs principaux et qu'ils ont un impact direct sur l'objectif de la navette. Les piétons, car ils doivent être primordialement considérés en raison de l'impact éthique sur les accidents possibles. Les chauffeurs d'autobus, car la nouvelle technologie peut les affecter et pour un responsable de l'implantation, il est important de prendre cela en considération.

Références

- [1] Bahador Zabihyan, 2017 *Les navettes sans conducteur débarquent à Montréal*, Radio-Canada
- [2] Marc Lajoie, 2019, *Voitures autonomes ; qui sauver, qui sacrifier*, Radio-Canada