

Equivalencia y conjunto cociente

Clase 12

IIC 1253

Prof. Pedro Bahamondes

Outline

Relaciones de equivalencia

Conjunto cociente

Definición de conjuntos

Epílogo

Objetivos de la clase

- Comprender concepto de relación de equivalencia
- Comprender concepto de clase de equivalencia y conjunto cociente
- Comprender concepto de partición
- Construir nuevos conjuntos a partir de relaciones de equivalencia



Relaciones de equivalencia

Las propiedades de las relaciones se pueden usar para definir tipos de relaciones. Un tipo muy importante es el siguiente:

Definición

Una relación R sobre A es una **relación de equivalencia** si es refleja, simétrica y transitiva.

Ejercicio

Demuestre que \equiv_n es una relación de equivalencia.

Relaciones de equivalencia

Ejercicio

Demuestre que la relación *equivalencia lógica* sobre $\mathcal{L}(P)^2$:

$$\varphi \equiv \psi \text{ si y sólo si } \forall \sigma, \sigma(\varphi) = \sigma(\psi)$$

es una relación de equivalencia.

Relaciones de equivalencia

Ejercicio

Demuestre que la relación *equivalencia lógica* sobre $\mathcal{L}(P)^2$:

$$\varphi \equiv \psi \text{ si y sólo si } \forall \sigma, \sigma(\varphi) = \sigma(\psi)$$

es una relación de equivalencia.

Demostración: Debemos demostrar que la equivalencia lógica es refleja, simétrica y transitiva.

Reflexividad: Debemos demostrar que para toda fórmula $\varphi \in \mathcal{L}(P)$, se cumple que $\varphi \equiv \varphi$. Si tomamos cualquier valuación σ , se cumple que $\sigma(\varphi) = \sigma(\varphi)$, y luego por definición obtenemos que $\varphi \equiv \varphi$.

Relaciones de equivalencia

Simetría: Debemos demostrar que si $\varphi \equiv \psi$, entonces $\psi \equiv \varphi$. Por definición, si $\varphi \equiv \psi$ tenemos que para toda valuación σ , se cumple que $\sigma(\varphi) = \sigma(\psi)$. Como la igualdad de los naturales es conmutativa (*), tenemos que $\sigma(\psi) = \sigma(\varphi)$, y luego por definición $\psi \equiv \varphi$.

(*) Demuestre esto desde la definición de teoría de conjuntos

Relaciones de equivalencia

Simetría: Debemos demostrar que si $\varphi \equiv \psi$, entonces $\psi \equiv \varphi$. Por definición, si $\varphi \equiv \psi$ tenemos que para toda valuación σ , se cumple que $\sigma(\varphi) = \sigma(\psi)$. Como la igualdad de los naturales es conmutativa (\star), tenemos que $\sigma(\psi) = \sigma(\varphi)$, y luego por definición $\psi \equiv \varphi$.

(\star) Demuestre esto desde la definición de teoría de conjuntos

Transitividad: Debemos demostrar que si $\varphi \equiv \psi$ y $\psi \equiv \theta$, entonces $\varphi \equiv \theta$. Por definición, tenemos que para todo σ se cumple que $\sigma(\varphi) = \sigma(\psi)$ y $\sigma(\psi) = \sigma(\theta)$. Aplicando la segunda igualdad en la primera, obtenemos que $\sigma(\varphi) = \sigma(\theta)$, y luego por definición concluimos que $\varphi \equiv \theta$. □

Clase de equivalencia

Definición

Sea \sim una relación de equivalencia sobre un conjunto A y un elemento $x \in A$. La **clase de equivalencia** de x bajo \sim es el conjunto

$$[x]_{\sim} = \{y \in A \mid x \sim y\}.$$

Clase de equivalencia

Definición

Sea \sim una relación de equivalencia sobre un conjunto A y un elemento $x \in A$. La **clase de equivalencia** de x bajo \sim es el conjunto

$$[x]_{\sim} = \{y \in A \mid x \sim y\}.$$

Ejercicio

Estudie las clases de equivalencia de la relación de equivalencia lógica. ¿Qué representan? ¿Cuántas hay?

Si la relación se entiende del contexto, sólo escribiremos $[x]$.

Relaciones de equivalencia

Ejercicio

Estudie las clases de equivalencia de la relación de equivalencia lógica. ¿Qué representan? ¿Cuántas hay?

R: Cada clase de equivalencia contendrá a todas las fórmulas que son lógicamente equivalentes entre sí. Las fórmulas que son lógicamente equivalentes tienen la misma tabla de verdad, por lo que podemos pensar que cada clase de equivalencia representa a una posible tabla de verdad. Por lo tanto, si tenemos un conjunto P de variables proposicionales de tamaño n , la cantidad de clases de equivalencia bajo la relación de equivalencia lógica es 2^{2^n} .

Relaciones de equivalencia

Teorema

Sea \sim una relación de equivalencia sobre un conjunto A .

1. $\forall x \in A, x \in [x]$.
2. $x \sim y$ si y sólo si $[x] = [y]$.
3. Si $[x] \neq [y]$ entonces $[x] \cap [y] = \emptyset$.

Relaciones de equivalencia

Teorema

1. $\forall x \in A, x \in [x]$.

Demostración: Como \sim es una relación de equivalencia, es refleja. Por lo tanto, $\forall x \in A, x \sim x$. Luego, por definición de una clase de equivalencia, tenemos que $\forall x \in A, x \in [x]$.

Teorema

2. $x \sim y$ si y sólo si $[x] = [y]$.

(\Rightarrow) : Suponiendo que $x \sim y$, debemos demostrar que $[x] = [y]$. Esto significa que debemos demostrar que $[x] \subseteq [y]$ y $[y] \subseteq [x]$:

- a Por demostrar que $[x] \subseteq [y]$. Por definición, $[x] = \{z \mid x \sim z\}$. Por otro lado, sabemos que $x \sim y$, y como \sim es una relación de equivalencia, es simétrica, y luego $y \sim x$. Ahora, también es cierto que \sim es transitiva, y por lo tanto $\forall z \in [x], y \sim z$. Finalmente, por definición de clases de equivalencia, tenemos que $\forall z \in [x], z \in [y]$.

Outline

Relaciones de equivalencia

Conjunto cociente

Definición de conjuntos

Epílogo

Relaciones de equivalencia

Definición

Sea \sim una relación de equivalencia sobre un conjunto A . El **conjunto cuociente** de A con respecto a \sim es el conjunto de todas las clases de equivalencia de \sim :

$$A/\sim = \{[x] \mid x \in A\}$$

Relaciones de equivalencia

Definición

Sea \sim una relación de equivalencia sobre un conjunto A . El **conjunto cuociente** de A con respecto a \sim es el conjunto de todas las clases de equivalencia de \sim :

$$A/\sim = \{[x] \mid x \in A\}$$

Ejemplo

Determinemos \mathbb{N}/\equiv_4 . Las clases de equivalencia son

$$[0]_{\equiv_4} = \{b \mid \exists k. 4 \cdot k = b\} = \{0, 4, 8, 12, \dots, -4, -8, -12, \dots\}$$

$$[1]_{\equiv_4} = \{b \mid \exists k. 4 \cdot k + 1 = b\} = \{1, 5, 9, 13, \dots, -3, -7, -11, \dots\}$$

$$[2]_{\equiv_4} = \{b \mid \exists k. 4 \cdot k + 2 = b\} = \{2, 6, 10, 14, \dots, -2, -6, -10, \dots\}$$

$$[3]_{\equiv_4} = \{b \mid \exists k. 4 \cdot k + 3 = b\} = \{3, 7, 11, 15, \dots, -1, -5, -9, \dots\}$$

Relaciones de equivalencia

Ejemplo

Podemos visualizar \mathbb{N}/\equiv_4 de la siguiente forma

... -4 -3 -2 -1 0 1 2 3 4 5 6 7 8 ...

$$\mathbb{N}/\equiv_4 = \{[0], [1], [2], [3]\}$$

Relaciones de equivalencia

Ejemplo

Podemos visualizar \mathbb{N}/\equiv_4 de la siguiente forma



$$\mathbb{N}/\equiv_4 = \{[0], [1], [2], [3]\}$$

Relaciones de equivalencia

Ejemplo

Podemos visualizar \mathbb{N}/\equiv_4 de la siguiente forma



$$\mathbb{N}/\equiv_4 = \{[0], [1], [2], [3]\}$$

Relaciones de equivalencia

Ejemplo

Podemos visualizar \mathbb{N}/\equiv_4 de la siguiente forma



$$\mathbb{N}/\equiv_4 = \{[0], [1], [2], [3]\}$$

Relaciones de equivalencia

Ejemplo

Podemos visualizar \mathbb{N}/\equiv_4 de la siguiente forma



$$\mathbb{N}/\equiv_4 = \{[0], [1], [2], [3]\}$$

Relaciones de equivalencia

Definición

El **índice** de una relación de equivalencia es la cantidad de clases de equivalencia que induce. Es decir, la cantidad de elementos de su conjunto cociente.

Relaciones de equivalencia

Definición

El **índice** de una relación de equivalencia es la cantidad de clases de equivalencia que induce. Es decir, la cantidad de elementos de su conjunto cociente.

Ejemplo

¿Cuál es el índice de \equiv_4 ?

Como $\mathbb{N}/\equiv_4 = \{[0], [1], [2], [3]\}$, el índice de \equiv_4 es 4.

Relaciones de equivalencia

Definición

Sea A un conjunto cualquiera, y \mathcal{S} una colección de subconjuntos de A ($\mathcal{S} \subseteq \mathcal{P}(A)$). Diremos que \mathcal{S} es una **partición** de A si cumple que:

1. $\forall X \in \mathcal{S}, X \neq \emptyset$
2. $\bigcup \mathcal{S} = A$
3. $\forall X, Y \in \mathcal{S}$, si $X \neq Y$ entonces $X \cap Y = \emptyset$.

Ejercicio

Dé ejemplos de particiones de \mathbb{N} .

Relaciones de equivalencia

Teorema

Si \sim es una relación de equivalencia sobre un conjunto A , entonces A/\sim es una partición de A .

Relaciones de equivalencia

Teorema

Si \sim es una relación de equivalencia sobre un conjunto A , entonces A/\sim es una partición de A .

Demostración: Debemos demostrar que $A/\sim = \{[x] \mid x \in A\}$ es una partición de A . Para esto demostraremos las tres propiedades que debe cumplir según la definición de partición:

1. $\forall X \in A/\sim, X \neq \emptyset$: por teorema anterior, sabemos que $\forall x \in A, x \in [x]$. Como todos los elementos de A/\sim son clases de equivalencia, es claro que todos son no vacíos.

Relaciones de equivalencia

Teorema

Si \sim es una relación de equivalencia sobre un conjunto A , entonces A/\sim es una partición de A .

2. $\bigcup A/\sim = A$: demostramos subconjunto hacia ambos lados.

- $\bigcup A/\sim \subseteq A$: dado un elemento $x \in \bigcup A/\sim$, por definición de unión generalizada y de conjunto cociente, tenemos que $x \in [y]$ para algún $y \in A$. Las clases de equivalencia de una relación sólo tienen elementos del conjunto donde están definidas, por lo que $x \in A$.
- $A \subseteq \bigcup A/\sim$: dado un elemento $x \in A$, por teorema anterior sabemos que $x \in [x]$. Dado que $[x]$ es una clase de equivalencia, tenemos que $[x] \in A/\sim$, y por lo tanto $x \in \bigcup A/\sim$.

Relaciones de equivalencia

Teorema

Si \sim es una relación de equivalencia sobre un conjunto A , entonces A/\sim es una partición de A .

2. $\bigcup A/\sim = A$: demostramos subconjunto hacia ambos lados.
 - $\bigcup A/\sim \subseteq A$: dado un elemento $x \in \bigcup A/\sim$, por definición de unión generalizada y de conjunto cociente, tenemos que $x \in [y]$ para algún $y \in A$. Las clases de equivalencia de una relación sólo tienen elementos del conjunto donde están definidas, por lo que $x \in A$.
 - $A \subseteq \bigcup A/\sim$: dado un elemento $x \in A$, por teorema anterior sabemos que $x \in [x]$. Dado que $[x]$ es una clase de equivalencia, tenemos que $[x] \in A/\sim$, y por lo tanto $x \in \bigcup A/\sim$.
3. $\forall X, Y \in A/\sim$, si $X \neq Y$ entonces $X \cap Y = \emptyset$: Todos los conjuntos en A/\sim son clases de equivalencia, y por lo tanto por teorema anterior esta propiedad se cumple.

Relaciones de equivalencia

Algo muy interesante es que lo inverso también se cumple:

Teorema

Si \mathcal{S} es una partición cualquiera de un conjunto A , entonces la relación

$$x \sim y \Leftrightarrow \exists X \in \mathcal{S} \text{ tal que } \{x, y\} \subseteq X$$

es una relación de equivalencia sobre A .

Un elemento x estará relacionado con y
si ambos pertenecen al mismo conjunto de la partición.

Ejercicio (Propuesto ★)

Demuestre el teorema.

Relaciones de equivalencia

Reflexividad: Dado $x \in A$, sabemos que $x \in X$ para algún $X \in \mathcal{S}$, pues \mathcal{S} es una partición de A . Luego, $\{x\} \subseteq X$, y por axioma de extensión $\{x, x\} \subseteq X$. Aplicando la definición de la relación \sim , concluimos que $x \sim x$ y por lo tanto la relación es refleja.

Simetría: Dados $x, y \in A$ tales que $x \sim y$, por definición de \sim sabemos que existe $X \in \mathcal{S}$ tal que $\{x, y\} \subseteq X$. Por axioma de extensión, se cumple que $\{y, x\} \subseteq X$, y por definición de \sim concluimos que $y \sim x$. Por lo tanto, la relación es simétrica.

Transitividad: Dados $x, y, z \in A$ tales que $x \sim y$ e $y \sim z$, por definición de \sim sabemos que existen $X_1, X_2 \in \mathcal{S}$ tales que $\{x, y\} \subseteq X_1$ y $\{y, z\} \subseteq X_2$. Notemos que $X_1 \cap X_2 \neq \emptyset$, y por lo tanto como \mathcal{S} es una partición de A , necesariamente $X_1 = X_2$. Luego, se cumple que $\{x, y\} \subseteq X_2$, y entonces $\{x, z\} \subseteq X_2$. Finalmente, aplicando la definición de \sim , tenemos que $x \sim z$, con lo que concluimos que la relación es transitiva.

Outline

Relaciones de equivalencia

Conjunto cociente

Definición de conjuntos

Epílogo

Construcción de conjuntos

Una de las aplicaciones más importantes de las relaciones de equivalencia es la definición de nuevos conjuntos. Lo que haremos será:

- Tomar un conjunto ya conocido (¿por ejemplo?).
- Calcular su conjunto cociente respecto a alguna relación de equivalencia.
- Nombrar al conjunto y sus elementos.
- Definir operaciones sobre el nuevo conjunto, basándonos en los operadores del conjunto original.

Construcción de conjuntos

Definición

El conjunto de los **números naturales módulo 4** será el conjunto cociente de \mathbb{N} respecto a \equiv_4 :

$$\mathbb{N}_4 = \mathbb{N}/\equiv_4 = \{[0], [1], [2], [3]\}.$$

¿Cómo definimos las operaciones en este nuevo “*mundo*”?

Definimos la suma módulo 4 según

$$[i] +_4 [j] = [i + j]$$

Ejemplos

$$[3] +_4 [2] = [3 + 2] = [5] = [1] \qquad [1] +_4 [3] = [1 + 3] = [4] = [0]$$

Construcción de conjuntos

Análogamente, definimos la multiplicación módulo 4 según

$$[i] \cdot_4 [j] = [i \cdot j]$$

Ejemplo

$$[2] \cdot_4 [3] = [2 \cdot 3] = [6] = [2]$$

Ahora simplificaremos notación renombrando elementos de \mathbb{N}_4

Construcción de conjuntos

Podríamos renombrar los elementos de \mathbb{N}_4 :

$$[0] \leftrightarrow 0 \quad [1] \leftrightarrow 1 \quad [2] \leftrightarrow 2 \quad [3] \leftrightarrow 3$$

Y ocupar simplemente $+$ y \cdot , obteniendo un nuevo conjunto con operadores bien definidos:

$$\mathbb{N}_4 = \{0, 1, 2, 3\} \text{ con operadores } + \text{ y } \cdot$$

tal que, por ejemplo, $1 + 1 = 2$, $3 + 3 = 2$, $3 \cdot 3 = 1$, etc.

Del contexto se entiende que estamos sumando/multiplicando
elementos de \mathbb{N}_4

Una relación de equivalencia fundamental

Veamos una relación de equivalencia más interesante.

Definición

La relación \downarrow sobre $\mathbb{N} \times \mathbb{N}$ se define como

$$\begin{aligned}(m, n) \downarrow (r, s) &\Leftrightarrow m + s = n + r \\ &(\Leftrightarrow m - n = r - s)\end{aligned}$$

Una relación de equivalencia fundamental

Veamos una relación de equivalencia más interesante.

Definición

La relación \downarrow sobre $\mathbb{N} \times \mathbb{N}$ se define como

$$\begin{aligned}(m, n) \downarrow (r, s) &\Leftrightarrow m + s = n + r \\ &(\Leftrightarrow m - n = r - s)\end{aligned}$$

Ejercicio (propuesto ★)

Demuestre que \downarrow es una relación de equivalencia.

Reflexividad: Dado un par (m, n) , es claro que $m + n = m + n$, y luego por definición de \downarrow se cumple que $(m, n) \downarrow (m, n)$.

Simetría: Dados dos pares tales que $(m, n) \downarrow (r, s)$, por definición de \downarrow se tiene que $m + s = n + r$. Es claro que $r + n = s + m$, y luego por definición de \downarrow se cumple que $(r, s) \downarrow (m, n)$.

Una relación de equivalencia fundamental

Ejercicio

Demuestre que \downarrow es una relación de equivalencia.

Transitividad: Dados tres pares tales que $(m, n) \downarrow (r, s)$ y $(r, s) \downarrow (t, u)$, debemos demostrar que $(m, n) \downarrow (t, u)$. Por definición de \downarrow , tenemos que $m + s = n + r$ (1) y $r + u = s + t$ (2). Despejando r en (2), obtenemos que $r = s + t - u$, y reemplazando esto último en (1), se tiene que $m + s = n + s + t - u$. Reordenando, obtenemos que $m + u = n + t$, y por definición de \downarrow , concluimos que $(m, n) \downarrow (t, u)$. Por lo tanto, la relación es transitiva.

Una relación de equivalencia fundamental

¿Cuáles son las clases de equivalencia inducidas por \downarrow ?

Una relación de equivalencia fundamental

¿Cuáles son las clases de equivalencia inducidas por \downarrow ?

$$[(0, 0)] = \{(0, 0), (1, 1), (2, 2), \dots\}$$

$$[(0, 1)] = \{(0, 1), (1, 2), (2, 3), \dots\}$$

$$[(1, 0)] = \{(1, 0), (2, 1), (3, 2), \dots\}$$

$$[(0, 2)] = \{(0, 2), (1, 3), (2, 4), \dots\}$$

$$[(2, 0)] = \{(2, 0), (3, 1), (4, 2), \dots\}$$

$$\vdots$$

$$[(0, n)] = \{(0, n), (1, n+1), (2, n+2), \dots\}$$

$$[(n, 0)] = \{(n, 0), (n+1, 1), (n+2, 2), \dots\}$$

$$\vdots$$

Una relación de equivalencia fundamental

\vdots	\vdots	\vdots	\vdots	\vdots	
$(0,4)$	$(1,4)$	$(2,4)$	$(3,4)$	$(4,4)$	\dots
$(0,3)$	$(1,3)$	$(2,3)$	$(3,3)$	$(4,3)$	\dots
$(0,2)$	$(1,2)$	$(2,2)$	$(3,2)$	$(4,2)$	\dots
$(0,1)$	$(1,1)$	$(2,1)$	$(3,1)$	$(4,1)$	\dots
$(0,0)$	$(1,0)$	$(2,0)$	$(3,0)$	$(4,0)$	\dots

Una relación de equivalencia fundamental

\vdots	\vdots	\vdots	\vdots	\vdots	
$(0, 4)$	$(1, 4)$	$(2, 4)$	$(3, 4)$	$(4, 4)$	\dots
$(0, 3)$	$(1, 3)$	$(2, 3)$	$(3, 3)$	$(4, 3)$	\dots
$(0, 2)$	$(1, 2)$	$(2, 2)$	$(3, 2)$	$(4, 2)$	\dots
$(0, 1)$	$(1, 1)$	$(2, 1)$	$(3, 1)$	$(4, 1)$	\dots
$(0, 0)$	$(1, 0)$	$(2, 0)$	$(3, 0)$	$(4, 0)$	\dots

Una relación de equivalencia fundamental

\vdots	\vdots	\vdots	\vdots	\vdots	
$(0, 4)$	$(1, 4)$	$(2, 4)$	$(3, 4)$	$(4, 4)$	\dots
$(0, 3)$	$(1, 3)$	$(2, 3)$	$(3, 3)$	$(4, 3)$	\dots
$(0, 2)$	$(1, 2)$	$(2, 2)$	$(3, 2)$	$(4, 2)$	\dots
$(0, 1)$	$(1, 1)$	$(2, 1)$	$(3, 1)$	$(4, 1)$	\dots
$(0, 0)$	$(1, 0)$	$(2, 0)$	$(3, 0)$	$(4, 0)$	\dots

Una relación de equivalencia fundamental

\vdots	\vdots	\vdots	\vdots	\vdots	
$(0, 4)$	$(1, 4)$	$(2, 4)$	$(3, 4)$	$(4, 4)$	\dots
$(0, 3)$	$(1, 3)$	$(2, 3)$	$(3, 3)$	$(4, 3)$	\dots
$(0, 2)$	$(1, 2)$	$(2, 2)$	$(3, 2)$	$(4, 2)$	\dots
$(0, 1)$	$(1, 1)$	$(2, 1)$	$(3, 1)$	$(4, 1)$	\dots
$(0, 0)$	$(1, 0)$	$(2, 0)$	$(3, 0)$	$(4, 0)$	\dots

Una relación de equivalencia fundamental

\vdots	\vdots	\vdots	\vdots	\vdots	
$(0, 4)$	$(1, 4)$	$(2, 4)$	$(3, 4)$	$(4, 4)$	\dots
$(0, 3)$	$(1, 3)$	$(2, 3)$	$(3, 3)$	$(4, 3)$	\dots
$(0, 2)$	$(1, 2)$	$(2, 2)$	$(3, 2)$	$(4, 2)$	\dots
$(0, 1)$	$(1, 1)$	$(2, 1)$	$(3, 1)$	$(4, 1)$	\dots
$(0, 0)$	$(1, 0)$	$(2, 0)$	$(3, 0)$	$(4, 0)$	\dots

Una relación de equivalencia fundamental

\vdots	\vdots	\vdots	\vdots	\vdots	
$(0, 4)$	$(1, 4)$	$(2, 4)$	$(3, 4)$	$(4, 4)$	\dots
$(0, 3)$	$(1, 3)$	$(2, 3)$	$(3, 3)$	$(4, 3)$	\dots
$(0, 2)$	$(1, 2)$	$(2, 2)$	$(3, 2)$	$(4, 2)$	\dots
$(0, 1)$	$(1, 1)$	$(2, 1)$	$(3, 1)$	$(4, 1)$	\dots
$(0, 0)$	$(1, 0)$	$(2, 0)$	$(3, 0)$	$(4, 0)$	\dots

Una relación de equivalencia fundamental

\vdots	\vdots	\vdots	\vdots	\vdots	
$(0, 4)$	$(1, 4)$	$(2, 4)$	$(3, 4)$	$(4, 4)$	\dots
$(0, 3)$	$(1, 3)$	$(2, 3)$	$(3, 3)$	$(4, 3)$	\dots
$(0, 2)$	$(1, 2)$	$(2, 2)$	$(3, 2)$	$(4, 2)$	\dots
$(0, 1)$	$(1, 1)$	$(2, 1)$	$(3, 1)$	$(4, 1)$	\dots
$(0, 0)$	$(1, 0)$	$(2, 0)$	$(3, 0)$	$(4, 0)$	\dots

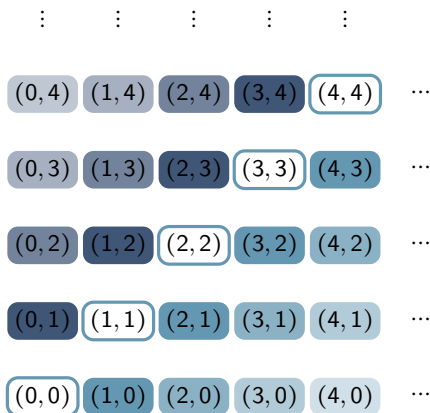
Una relación de equivalencia fundamental

\vdots	\vdots	\vdots	\vdots	\vdots	
$(0, 4)$	$(1, 4)$	$(2, 4)$	$(3, 4)$	$(4, 4)$	\dots
$(0, 3)$	$(1, 3)$	$(2, 3)$	$(3, 3)$	$(4, 3)$	\dots
$(0, 2)$	$(1, 2)$	$(2, 2)$	$(3, 2)$	$(4, 2)$	\dots
$(0, 1)$	$(1, 1)$	$(2, 1)$	$(3, 1)$	$(4, 1)$	\dots
$(0, 0)$	$(1, 0)$	$(2, 0)$	$(3, 0)$	$(4, 0)$	\dots

Una relación de equivalencia fundamental

\vdots	\vdots	\vdots	\vdots	\vdots	
$(0, 4)$	$(1, 4)$	$(2, 4)$	$(3, 4)$	$(4, 4)$...
$(0, 3)$	$(1, 3)$	$(2, 3)$	$(3, 3)$	$(4, 3)$...
$(0, 2)$	$(1, 2)$	$(2, 2)$	$(3, 2)$	$(4, 2)$...
$(0, 1)$	$(1, 1)$	$(2, 1)$	$(3, 1)$	$(4, 1)$...
$(0, 0)$	$(1, 0)$	$(2, 0)$	$(3, 0)$	$(4, 0)$...

Una relación de equivalencia fundamental



¿Qué tienen en común las diagonales?
¿Qué podrían representar los elementos de \mathbb{N}^2 / \sim ?

Una relación de equivalencia fundamental

Definición

El conjunto de los **números enteros** \mathbb{Z} se define como el conjunto cociente de \mathbb{N}^2 respecto a \downarrow :

$$\mathbb{Z} = \mathbb{N}^2 / \downarrow = \{[(0,0)], [(0,1)], [(1,0)], [(0,2)], [(2,0)], \dots\}.$$

¿Qué representan las clases de equivalencia?

- $[(0,0)]$ será el entero 0.
- $[(0,i)]$ será el entero i .
- $[(i,0)]$ será el entero $-i$.

Una relación de equivalencia fundamental

Renombramos los elementos de \mathbb{Z} :

$$[(0,0)] \leftrightarrow 0$$

$$[(0,1)] \leftrightarrow 1$$

$$[(1,0)] \leftrightarrow -1$$

$$[(0,2)] \leftrightarrow 2$$

$$[(2,0)] \leftrightarrow -2$$

$$\vdots$$

$$[(0,i)] \leftrightarrow i$$

$$[(i,0)] \leftrightarrow -i$$

$$\vdots$$

Una relación de equivalencia fundamental

Y obtenemos entonces el conjunto de los números enteros

$$\mathbb{Z} = \{0, 1, -1, 2, -2, 3, -3, \dots\}.$$

Importante: “-1” es sólo un **nombre** para la clase de equivalencia $[(1, 0)]$.

El símbolo “-” no significa nada por sí solo para nosotros.

Intentemos definir los operadores $+\downarrow$ y $\cdot\downarrow$, teniendo en cuenta que deben “*captar la estructura*” de los números enteros.

Una relación de equivalencia fundamental

Definición

$$[(m, n)] +_{\downarrow} [(r, s)] = [(m + r, n + s)]$$

Ejercicio

Calcule $7 +_{\downarrow} -5$, $-18 +_{\downarrow} 4$ y $-3 +_{\downarrow} -6$.

Definición

$$[(m, n)] \cdot_{\downarrow} [(r, s)] = [(m \cdot s + n \cdot r, m \cdot r + n \cdot s)]$$

Ejercicio

Calcule $-3 \cdot_{\downarrow} -4$ y $3 \cdot_{\downarrow} 3$.

Una relación de equivalencia fundamental

Ejercicio

Calcule $7 +_{\downarrow} -5$, $-18 +_{\downarrow} 4$ y $-3 +_{\downarrow} -6$.

$$7 +_{\downarrow} -5 = [(0, 7)] +_{\downarrow} [(5, 0)] = [(0 + 5, 7 + 0)] = [(5, 7)] = [(0, 2)] = 2$$

$$\begin{aligned} -18 +_{\downarrow} 4 &= [(18, 0)] +_{\downarrow} [(0, 4)] = [(18 + 0, 0 + 4)] = [(18, 4)] = [(14, 0)] \\ &= -14 \end{aligned}$$

$$-3 +_{\downarrow} -6 = [(3, 0)] +_{\downarrow} [(6, 0)] = [(3 + 6, 0 + 0)] = [(9, 0)] = -9$$

Una relación de equivalencia fundamental

Ejercicio

Calcule $-3 \cdot_{\downarrow} -4$ y $3 \cdot_{\downarrow} 3$.

$$-3 \cdot_{\downarrow} -4 = [(3, 0)] \cdot_{\downarrow} [(4, 0)] = [(3 \cdot 0 + 0 \cdot 4, 3 \cdot 4 + 0 \cdot 0)] = [(0, 12)] = 12$$

$$3 \cdot_{\downarrow} 3 = [(0, 3)] \cdot_{\downarrow} [(0, 3)] = [(0 \cdot 3 + 3 \cdot 0, 0 \cdot 0 + 3 \cdot 3)] = [(0, 9)] = 9$$

Una relación de equivalencia fundamental

Finalmente, podemos renombrar las operaciones anteriores, y obtenemos el conjunto de los números enteros con sus dos operaciones habituales:

$\mathbb{Z} = \{0, 1, -1, 2, -2, 3, \dots\}$ con las operaciones $+$ y \cdot .

Outline

Relaciones de equivalencia

Conjunto cociente

Definición de conjuntos

Epílogo

Objetivos de la clase

- Comprender concepto de relación de equivalencia
- Comprender concepto de clase de equivalencia y conjunto cociente
- Comprender concepto de partición
- Construir nuevos conjuntos a partir de relaciones de equivalencia