

【附件 A】

投書事項	查核結果說明
<p>1. 「霖園集團員工貸款」之貸款利率「加碼數」固定於每年 7 月調整，違反央行關於「指數型房貸」之行政解釋、「消費者保護法」有關「金融機構不得使用『放款利率加減碼標準』於契約存續期間任意調整借款人之利率」之相關規定。</p>	<p>1. 依據外部律師、內部相關單位意見及查核結果報告，國泰人壽員工貸款加碼數調整作業有相當機制，且於「員工貸款辦法」及「貸款借據」已明文約定，為員工能夠預先知悉，並非「任意調整」或有顯失公平情事，應無違法。</p> <p>2. 惟為因應監理政策，強調內控作業之揭露，國泰人壽對利率調整機制仍應建立整體性程序規範並定期檢討評估。</p>
<p>2. 98 年 3 月公告之「定儲指標利率」為 0.81% 有誤，應依取樣平均值計算定義 1 次四捨五入計算，為 0.80%。</p>	<p>經查國泰人壽依據「定儲指標利率訂價作業辦法」第 3 條規定及實務作法，各期指標利率均以取樣平均值 2 次四捨五入方式計算，98 年 3 月指標利率應為 0.81% 無誤。</p> <p>依台端所提 98 年 3 月「定儲指標利率」計算取樣數據，「中信」於 98 年 2 月 23 日利率為「0.945%」，而非為台端所寫的「0.975%」。</p>
<p>3. 法令遵循部檢舉案件處理</p> <p>(1) 檢舉制度：</p> <p>■ 2 名法令遵循人員趙員及周員離開法令遵循部。</p>	<p>(1)</p> <p>■ 趙員因為個人健康因素，申請留職停薪，嗣後因職涯規劃未辦理復職；周員與部內同仁結婚後，配合集團內部徵調至 DDT。應均與本案無涉。</p>

投書事項	查核結果說明
<p>■ 許副總未如承諾提出令人滿意的回覆，且報告總經理。</p> <p>(2)調查半年多卻只回覆「查無違法」，未說明如何無所檢舉之違法情事。</p> <p>(3)未經法令遵循人員同意，逕自塗銷遮蔽法令遵循人員意見</p> <p>(4)以單位法令遵循主管身份要求將本案的法律見解作成案例向全體員工進行教育訓練</p>	<p>■ 依據國泰金控「檢舉制度執行規則」第 18 條規定，一般案件之調查由「法令遵循部」辦理，調查報告呈報「總經理」核定。本案 108 年 5 月 9 日之前為一般檢舉案件，依呈報線「法令遵循部」先行知會「總經理」辦理情形應無違誤，且依集團檢舉制度第 4 條規定，集團檢舉制度執行情形會定期呈報「總經理」及「督導獨立董事」；故法令遵循部依以上規定將檢舉案件呈報獨立董事、總經理，均符合規定。</p> <p>(2)針對本次「獨立董事信箱」檢舉案提供較詳細說明如前；就回覆內容簡略部份，將督導法令遵循部嗣後改善辦理。</p> <p>(3)檢視國泰人壽 98 年 2 月「員工貸款利率調整案」核定簽呈，該單位法令遵循人員並無批註其他意見；另查該案整體簽核流程，已檢具當時法務室出具合規之法律意見書，研判並無遮蔽法令遵循人員批註意見之必要；台端若有疑義，請提供具體事證。</p> <p>(4)經國泰金控「法令遵循部」評估，檢舉人所在單位（整合行銷部）並無處理此項業務或法律</p>

投書事項	查核結果說明
<p>被拒。</p> <p>(5)國泰世華的員工貸款與國泰人壽不同，並無每年 7 月調整利率之機制。</p> <p>(6)109 年 9 月 23 日國泰人壽因金控一般金檢意見修改「集團員工貸款辦法」為固定加碼數，所以檢查局也認定每年七月調整是顯失公平的規定。</p>	<p>問題之職務需求，故不接受檢舉人請求，查無疏失。</p> <p>(5)因公司業別不同，成本結構與所受監理規範亦不同，所以利率調整各有不同的運作機制，實無關誠信原則。</p> <p>(6)國泰人壽基於與員工貸款契約所約定有關「加碼數調整」之條款內容欠詳細，及因時空背景不同，易滋生消費者保護之相關爭議，故予以調整，然而查無顯失公平而違法之情事。</p>
<p>4.CK 總經理的誠信(調查身家、情緒勒索)</p>	<p>依投書函所述與總經理之談話場景與內容，應屬對同仁之關懷，應非投書函所指謫之「不誠信」行為。台端若有疑義，請提供具體事證。</p> <p>**依據國泰金控「誠信經營作業程序及行為指南」第 3 條，所稱「不誠信」係公司人員於執行業務過程獲得或維持利益直接間接提供、承諾、要求或收受任何不正當利益，或從事其他違反誠信、不法或違背受託義務之行為。</p>