

ELŐTERJESZTÉS
a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2011.
június 27-i ülésére a települési szilárdhulladék lerakók rekultivációs pályázatáról

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás (továbbiakban: Társulás) **13/2011. (III. 30.) számú TT határozatában** döntött az Új Széchenyi Terv Zöldgazdaság-fejlesztési program keretében kiírásra került **Települési szilárdhulladék-lerakókat érintő rekultivációs programok kiterjesztése – egyfordulós KEOP -2011 -2.3.0/B pályázat** benyújtásához szükséges előkészítési munkák megkezdéséről és a pályázat benyújtásának előkészítéséről azzal a feltétellel, hogy a szükséges közbeszerzési eljárást a társulás a Kbt. 48. § (2)-(3) bekezdésére való hivatkozással, feltételesen folytatja le. Az előkészítésre a 2010. évi pénzmaradvány és 2011. évi költségvetés terhére bruttó **63,75 millió Ft** összeget biztosított.

Az eljárás lefolytatásához szükséges közbeszerzési tanácsadót a 14/2011. (III. 30.) számú TT határozatban foglalt beszerzési tervnek megfelelően a Társulás Beszerzések lebonyolításával kapcsolatos eljárásrendjéről szóló szabályzata értelmében három ajánlat bekérésével választottuk ki. Az eljárást egy alakalommal megismételtük, mivel az első eljárásban minden ajánlattevő a becsült értéknél magasabb ajánlatot adott. Ennek megfelelően a közbeszerzési tanácsadói feladatokat a Hospital Management Kft. (továbbiakban: Tanácsadó) látja el a 2011. 04. 29. napján megkötött 980.000,- Ft + ÁFA értékű megbízási szerződés keretében.

Április hónapban értesültünk a Vidékfejlesztési Minisztérium honlapjáról, hogy a „*14R-Települési szilárd hulladéklerakók rekultivációja*” 2010. évi pályázaton a Társulás területén lévő 100.000 m³-nél kevesebb hulladékot tartalmazó lerakók közül a 1. sz. melléklet szerinti települések támogatást nyertek a rekultivációt megalapozó vizsgálatok és dokumentációk elkészítésére. A pályázatokat a települések 2010. február hónapban nyújtották be, de a támogatásra vonatkozó döntések meghozatalára csak 2011. évben került sor. A jelenlegi KEOP támogatási rendszer a települési szilárdhulladék-lerakók rekultivációját **több önkormányzat társulásával, viszonylag nagy költségvetésű projekttel** kívánja megvalósítani, ugyanakkor az előkészítésre az egyes önkormányzatok külön-külön kaptak támogatást. Az érintett településeket levélben tájékoztattuk a rekultiváció **KEOP -2011 -2.3.0/B pályázatba** történő beillesztésének feltételeiről és kértük nyilatkozataikat arra vonatkozóan, hogy a közigazgatási területükön lévő rekultiválandó hulladéklerakó megfelel-e a pályázatban előírtaknak, a támogatásból megvalósuló tervezési és engedélyezési eljárások befejeződnek-e a pályázat benyújtásáig és a tervezési, egyéb pályázatokban történő felhasználási joga megilleti-e az önkormányzatokat. A 2011. május 15. napjáig beérkezett nyilatkozatok alapján csak Szaknyér község nem kívánta a Társulás által előkészítendő projektbe beilleszteni a rekultiváció megvalósítását és több település nem rendelkezett még megkötött támogatási szerződéssel, így nem tudott nyilatkozni a dokumentumok elkészülésének határidejéről.

A projekt előkészítésére vonatkozó közbeszerzési eljárás tárgya: a „*Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás működési területén az Új Széchenyi Terv Zöldgazdaság-fejlesztési program* keretében kiírásra került *Települési szilárdhulladék-lerakókat érintő rekultivációs programok kiterjesztése – egyfordulós KEOP -2011 -2.3.0/B pályázat előkészítéséhez kapcsolódóan a tervezési, engedélyeztetési és pályázatírási feladatok elvégzése*”. A teljes nettó becsült érték 50 millió Ft. A **Kbt. 22.§ (1) d) pontja alá tartozó, klasszikus ajánlatkérők esetén, (mely vonatkozik a települési önkormányzatok társulásaira is)** a **Kbt. 32.§. b)** pontjában foglaltak szerint, a

szolgáltatás megrendelésére vonatkozó közösségi értékhatár a 2011. évben 193.000 euró, melynek nemzeti pénznemben kifejezett értéke: 50 737 770 forint, ezért az eljárás kiírására a közbeszerzési terv alapján, a közbeszerzési tanácsadó véleményével összhangban nemzeti értékhatár szerint került sor.

A Tanácsadó megkezdte az ajánlattételi felhívás és dokumentáció előkészítését a pályázati kiírás, a 14R pályázatban elvégzendő feladatak és a Társulási Tanács döntéseinek figyelembe vételével. Tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy „**nem javasolja az ajánlati felhívásban hivatkozni a Kbt. 48. §-ra** tekintettel a következőkre: mivel a beszerzés célja a pályázati anyag összeállítása, azt abban az esetben is elkészíti a vállalkozó, és kifizeti a megrendelő, ha a támogatást nem ítélik meg a részére. Így ajánlatkérő nem tudja alkalmazni a Kbt. 82., 99/A. vagy 303. §-t. Véleménye szerint nem lehet elállni a szerződéskötéstől azért, mert támogatásból valósul meg a beszerzés és még nem ítélték oda ajánlatkérőnek a támogatást.” Ugyanakkor felhívta a figyelmet, hogy ajánlatkérő **az ajánlattételi határidő lejárta előtt visszavonhatja a felhívást** a Kbt. 250. § (3) e) pont szerint, bármilyen indokkal. Továbbá az ajánlattételi határidő meg is hosszabbítható, szintén a Kbt. 250. § (3) szerint. Ezért, ha az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás feladását követően hozott döntése értelmében vissza kívánja vonni az ajánlatát arra lehetősége van. **A pályázat benyújtására rendelkezésre álló rendkívül szoros határidőre (2011. 09. 01.), a közbeszerzési eljárás lefolytatására minimálisan szükséges 37 napra**, a hatályon kívül helyezett 48. §(2) bekezdésre, valamint a közbeszerzési tanácsadó javaslatára tekintettel a Társulási Tanács Elnöke által a Társulás Közbeszerzési szabályzatának III. 1.1 pontja alapján megbízott Közbeszerzési Bíráló Bizottság (továbbiakban: KBB) az 1/2011. (V. 20.) sz. KBB. határozatának 1./ pontjában elfogadta a Tanácsadó javaslatát és az ajánlati felhívásban a Kbt. 48. § (2)-(3) bekezdésére való hivatkozást nem alkalmazta. Ezzel egyidejűleg az 1/2011. (V. 20.) KBB. sz. határozatának 2./ pontjában foglaltak alapján a munkaszervezet írásban tájékoztatott minden Társulási Tanács tagot a döntésről és megkérte írásbeli nyilatkozatukat a Bizottság döntésének elfogadásáról vagy elutasításáról. A megküldött nyilatkozatok valamint a KBB határozata alapján a Társulási Tanács 7 Tagja jóváhagyólag elfogadta a döntést. A Kőszegi kistérség településeinek képviseltében eljáró Társulási Tanács tag jelezte, hogy álláspontja szerint a becsült érték alapján az eljárás közösségi értékhatár szerint kellett volna lefolytatni, továbbá javasolta megvizsgálni, hogy a rekultivációs pályázatra vonatkozó döntésekhez szükséges-e a társult tagtelepülések mindegyike által meghozott határozat.

A Közbeszerzési Értesítőben közzétételre 2011. május 20-án megküldött ajánlati felhívás K.É. 12647/2011 számon 2011. május 27-én megjelent. Az ajánlattételi határidő 2011. június 14. volt. Az ajánlatkérési dokumentációt 7 ajánlattevő vette meg. Az eljárás során az ajánlattevők kiegészítő tájékoztatást kértek, melyre a választ a Tanácsadó a Kbt.-ben meghatározott határidőre minden, a dokumentációt megvett ajánlattevő részére megküldte. Az ajánlattevők egyike 2011. június 9. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, tekintettel az ajánlati dokumentációban és a kiegészítő tájékoztatásban foglaltakra. (2. sz. melléklet: Kiegészítő tájékoztatás és az előzetes vitarendezési kérelem). Az előzetes vitarendezési kérelemben ajánlattevő előadta, hogy az engedélyezési eljárásra vonatkozó jogszabályok alapján a hatóságok rendelkezésére álló határidők miatt az ajánlatkérési dokumentációban meghatározott ennél rövidebb határidők teljesíthetetlenek ezért a Kbt. 56. § (4) bekezdésében foglalt ajánlattevői esélyegyenlőség sérül. Az ajánlati dokumentációban a határidők az ajánlattételi felhívás feladásakor a pályázat ismert benyújtási határidejének figyelembe vételével kerültek meghatározásra (felülvizsgálati munkarészek 30 nap; tervezési munkarészek, engedélyezési eljárás, pályázat benyújtása 2011. 09. 01.). Ezen határidők korábbiak mint a jogszabályokban a hatóságok számára meghatározott teljes ügyintézési

határidő (1995. évi LIII. törvény 91. §(1) bek alapján a környezetvédelmi engedély megszerzésére irányuló ügyintézési határidő legfeljebb három hónap, a hulladék-gazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 43. §(1) bek. alapján a hulladék-gazdálkodási hatósági engedélyezési eljárásokba három hónap), ezért az ajánlattevő által az előzetes vitarendezési kérelemben előadottak az ajánlat módosítása nélkül egy jogorvoslati eljárás során megalapozottak lettek volna.

A Társulási Tanács a pályázat előkészítésére vonatkozó 13/2011. (III. 30.) számú TT határozatát annak ismeretében hozta meg, hogy a feladatok elvégzésére szükös határidő áll rendelkezésre. A nyertes ajánlattevő részéről a **munkák párhuzamos végzésével és rendkívül körültekintő és szigorúan betartott ütemtervvel tartható csak a 2011. szeptember 1-jei pályázati határidő, de bármely váratlan esemény, vagy a hatósági eljárások késedelme magas kockázatot jelent**. Amennyiben a közbeszerzési eljárás során jogorvoslat indul (a KDB-re vonatkozó jogszabályi előírások alapján ez legalább 2 hónapos késedelmet is jelent a szerződéskötésnél) 2011. szeptember 1-jei pályázat benyújtási határidőre a pályázatot **nem lehet benyújtani**.

A fentiek ismeretében, a közbeszerzési tanácsadó javaslata alapján a 2/2011 (VI. 10.) sz. KBB. határozatot elfogadó döntést (2. sz. melléklet) követően az eljárás 2011. 06. 10-én visszavonásra került a várható jogorvoslati eljárás további következményeinek (az eljárás lefolyásának minimálisan 30 nap időszükséglete, a kérelem megalapozottsága esetén az ajánlatkérő terhére megítélésre kerülő fizetési kötelezettség) elkerülése érdekében.

Az eljárás visszavonását követően megvizsgáltuk, hogy milyen további lehetőségek vannak a rekultivációs tervezési munkarészkek elvégzésére, valamint a pályázat előkészítésére. Az előkészítés költségeinek utólagos elszámolhatóságára vonatkozó előírások és a pályázat benyújtási határideje a 2011. 03. 30-i Társulási Tanács ülésen ismertetettek óta nem változtak.

A. Ha a tervezési, engedélyeztetési és pályázatirási feladatok egy eljárásban ismételten kiírásra kerülnek, a közbeszerzési eljárás lefolytatására minimálisan szükséges 37 nap miatt a szerződés megkötésének legkorábbi lehetséges időpontja 2011. július vége. A szerződésben a hatósági ügyintézésre a jogszabályok által előírt határidőket, valamint az ezt megelőző mintavételezési és felülvizsgálati feladatok időszükségletét is figyelembe véve a tervezési és engedélyezési eljárások minimális időszükséglete 5 hónap. Mivel a szerződés ebben a formában tartalmazza a pályázat megírását és a kivitelezéshez szükséges tendertervek elkészítését is, azt a Társulásnak ki kell fizetnie, de a KEOP -2011 -2.3.0/B pályázat a 2011. 09. 01. határidőre nem nyújtható be. Jelenleg más megpályázható konstrukció nincs ezért az eljárásban nem tudjuk megjelölni, hogy mely pályázatot kell elkészíteni és milyen határidőre. Nem ismert, hogy a benyújtási határidő meghosszabbításra, vagy a pályázat változatlan feltételekkel ismételten kiírásra kerül. Ebben az esetben a teljes nettó 50 millió Ft (bruttó 63,75 millió Ft) kifizetésének kockázata fennáll és nem ismert, hogy mikor, milyen feltételekkel és milyen mértékben számolható el rekultivációs pályázat előkészítéseként utófinanszírozásban.

B. A Társulás területén lévő 100.000 m³ alatti hulladék-mennyiséget tartalmazó és a 2010. évi 14R- pályázaton támogatást nem nyert hulladéklerakók (3. sz. melléklet) rekultivációjához szükséges teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálatok, műszaki tervek (rekultivációs tervek, vízjogi létesítési tervek) elkészítésére, az engedélyezési eljárások teljeskörű elvégzésére egy közbeszerzési eljárást folytatunk le. A szerződésben a hatósági ügyintézésre a jogszabályok által előírt határidőket, valamint az ezt megelőző mintavételezési és felülvizsgálati feladatok időszükségletét is figyelembe véve a tervezési és engedélyezési eljárások minimális időszükséglete 5 hónap. A szerződés nem

tartalmazza a pályázat elkészítését, mivel azt a jelenleg ismert feltételekkel és határidőre nem lehet benyújtani és a kivitelezés közbeszerzési eljárásaihoz szükséges tendertervek elkészítését sem, mivel azok csak nyertes pályázat esetén szükségesek. A beszerzés nettó becsült értéke 24,5 millió Ft. A becsült értéket az érintett lerakók alapterületének figyelembe vételével, arányosítással határoztuk meg. A tervezésre vonatkozó becsült értékre tekintettel a közbeszerzési tanácsadó álláspontja alapján lehetőség van a Kbt. 251.§ (2) pontjának alkalmazására, mely szerint „Ha az árubeszerzés vagy szolgáltatás becsült nem éri el a huszonöt millió forintot (...), az ajánlatkérő a 249. § (1) bekezdése szerinti közzététel helyett legalább három ajánlattevőnek köteles egyidejűleg, közvetlenül írásbeli – a 249. § (2) bekezdésében foglaltakat tartalmazó – ajánlattételi felhívást küldeni. Ilyen esetben az ajánlattételi határidő minimális időtartama a felhívás megküldésétől számított tizenöt nap.” Ebben az esetben is legkorábban 2011. július végén lehet a szerződést megkötni, figyelemmel az eljárás lefolytatásának teljes időszükségletére. A pályázat megírására egy külön közbeszerzési eljárás lefolytatását követően, az így elkészülő, valamint a 14R konstrukcióban támogatást nyert települések által elkészítetett és a későbbiek során a Társulás rendelkezésére bocsátott engedélyek alapján kerül sor, amennyiben ezen dokumentumok véglegesítését követően lesz pályázati kiírás a KEOP vagy más konstrukcióban. Ebben az esetben a teljes nettó 24,5 millió Ft (bruttó 30,625 millió Ft) kifizetésének kockázata fennáll és nem ismert, hogy mikor, milyen feltételekkel és milyen mértékben számolható el rekultivációs pályázat előkészítéseként utófinanszírozásban. A közbeszerzési tervre és az előkészítés költségeire vonatkozóan meghozott döntéseket módosítani kell a javaslattal összhangban. A 2010. évi pénzmaradvány és 2011. évi költségvetés terhére bruttó 30,625 millió Ft –ot szükséges biztosítani.

C. A 2. pontban megadottak szerinti tervezési feladatokra egy külön közbeszerzési eljárás kerül lefolytatásra és amennyiben a szerződés teljesítése közben ismertté válik, hogy a KEOP -2011 -2.3.0/B benyújtási határidejét meghosszabbítják, vagy más pályázati konstrukció is elérhetővé válik, a tervek és engedélyek véglegesítését megelőzően a pályázat megírására vonatkozó döntés meghozatalát ismételten napirendre tűzzük. Ebben az esetben a tervezés teljes nettó 24,5 millió Ft (bruttó 30,625 millió Ft) kifizetésének kockázata fennáll és nem ismert, hogy mikor, milyen feltételekkel és milyen mértékben számolható el rekultivációs pályázat előkészítéseként utófinanszírozásban. A pályázatirói szerződés teljesíthetőségét jelentősen befolyásolja a hatósági ügyintézési határidő, amennyiben a pályázathoz továbbra is jogerős engedélyek szükségesek. Ugyanakkor a pályázat előkészítése megkezdhető a hatósági eljárásokkal párhuzamosan, ezáltal a benyújthatóságának esélye is nagyobb lehet. A közbeszerzési tervre és az előkészítés költségeire vonatkozóan meghozott döntéseket módosítani kell a javaslattal összhangban. A 2010. évi pénzmaradvány és 2011. évi költségvetés terhére bruttó 30,625 millió Ft –ot szükséges biztosítani.

D. A rekultivációs pályázat nem érint minden társult települést, benyújthatósága a 14R pályázatban támogatást nyert települések által megrendelt tervek és engedélyek meglététől és felhasználhatóságától is függ, a hatósági ügyintézések jogszabályokban meghatározott határideje okán 2011. 09. 01-ig nem készülhet el ezért a tervezési feladatokat nem kezdi meg a Társulás. Erről a döntésről írásban értesít minden tagönkormányzatot és kéri, hogy a tagönkormányzatok is fogadják el a döntést. Ebben az esetben a tagtelepülések döntéshozataláig közbeszerzési eljárást nem a Társulás nem folytat le, szerződést nem köt. Kockázatta, hogy a rekultivációban érintett települések kilépnek a Társulásból és a 14R nyertes pályázatainak sem lesz lehetősége a rekultivációra.

A KEOP mellett más rekultivációs pályázati lehetőségeket is megvizsgáltunk. Jelenleg előkészítés alatt van a helyi és kistérségi szintű rekultivációs programok elvégzése NYDOP-4.1.1/C-11 pályázati kiírás, melyben jogi személyiséggel társulások is pályázhatnak. A tervezet szerint a régióra rendelkezésre álló keretösszeg 0,36 milliárd forint, a minimálisan szükséges önrész az elszámolható költségek 10%. A pályázat várható beadási határideje 2011. 07. 30.-2011. 09. 30. közötti és itt is szükséges az engedélyek megléte. A tervezett határidők és feltételek, továbbá a korlátozott források mértéke okán ezen pályázat határidőre történő benyújtását sem tartjuk lehetségesnek.

Tiszteettel kérem a Társulási Tanácsot, hogy az előterjesztésben bemutatott lehetőségek és kockázati tényezők ismeretében mérlegelej a társulás közigazgatási területén lévő települési szilárdhulladék-lerakók rekultivációjához szükséges előkészítési munkák megkezdésének feltételeit és hozza meg döntését az előkészítésre vonatkozóan. A határozati javaslat négy alternatívát tartalmaz, melyek közül a választás a Tisztelt Társulási Tanács döntése.

Szombathely, 2010. június 23.



A./ Határozati javaslat:

1./ A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladék-gazdálkodási Önkormányzati Társulási Tanács az előterjesztés szerinti feltételek ismeretében úgy határoz a települési szilárdhulladék-lerakók rekultivációjához szükséges előkészítési feladatok elvégzéséről, hogy a tervezési, engedélyeztetési és pályázatírási feladatok egy közbeszerzési eljárásban ismételten kiírásra kerüljenek a hatályos közbeszerzési tervnek megfelelőn. Tudomásul veszi, hogy az egyfordulós KEOP -2011 -2.3.0/B pályázat benyújtására csak akkor kerülhet sor, ha annak 2011. 09. 01-jei határideje az engedélyezési határidőn túl hosszabbodik meg.

Határidő: 1./ 2011. 06. 27.

Felelős: Marton Zsolt, Társulási Tanács Elnök
Vízi Kármén, PIU vezető

B./ Határozati javaslat:

1./ A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladék-gazdálkodási Önkormányzati Társulási Tanács az előterjesztés szerinti feltételek ismeretében úgy határoz a települési szilárdhulladék-leakók rekultivációjához szükséges előkészítési feladatok elvégzéséről, hogy a tervezési, engedélyeztetési munkákat a 3. sz. melléklet szerinti lerakók esetében elvégezze. Tudomásul veszi, hogy az egyfordulós KEOP -2011 -2.3.0/B pályázat benyújtására csak akkor kerülhet sor, ha annak 2011. 09. 01-jei határideje az engedélyezési határidőn túl hosszabbodik meg. A pályázat benyújtásáról az előkészítés befejezést követően, a későbbi pályázati feltételek ismeretében hoz döntést.

2./ Az előkészítésre a 2010. évi pénzmaradvány és 2011. évi költségvetés terhére biztosított bruttó **61,25 millió Ft** összeget bruttó **30,625 millió Ft** összegre módosítja.

3./ A 2011. évi közbeszerzési tervét, a módosított tárggyal és a becsült költséggel összhangban az alábbiak szerint módosítja:

Ssz.	Közbeszerzési eljárás tárgya	Közbeszerzés típusa	Közbeszerzés becsült értéke (nettó)	Közbeszerzési eljárás fajtája	Közbeszerzési eljárás megindításának várható ideje	Közbeszerzési eljárás szerződéskötésének várható ideje
1.	Tervezési tender a társulás közigazgatási területén lévő 100.000 m ³ -nél kevesebb hulladékot tartalmazó, 14R pályázat hatálya alá nem tartozó rekultiválandó lerakóhoz kapcsolódóan	egyszerű	24.500 E Ft	Három ajánlatos a Kbt. 251. § (2) szerint	2011. június	2011. július

Határidő:
 1./ 2011. 06. 27.
 2./ folyamatos
 3./ 2011. 06. 27.

Felelős:
 Marton Zsolt, Társulási Tanács Elnök
 Vízi Kármén, PIU vezető

C./ Határozati javaslat:

1./ A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulási Tanács az előterjesztés szerinti feltételek ismeretében úgy határoz a települési szilárdhulladék-lerakók rekultivációjához szükséges előkészítési feladatok elvégzéséről, hogy a tervezési, engedélyeztetési munkákat a 3. sz. melléklet szerinti lerakók esetében elvégezeti. Tudomásul veszi, hogy az egyfordulós KEOP -2011 -2.3.0/B pályázat benyújtására csak akkor kerülhet sor, ha annak 2011. 09. 01-jei határideje az engedélyezési határidőn túl hosszabbodik meg. Amennyiben a szerződés teljesítése közben ismertté válik, hogy a KEOP -2011 -2.3.0/B benyújtási határidejét meghosszabbítják, vagy más pályázati konstrukció is elérhetővé válik, a tervek és engedélyek véglegesítését megelőzően a pályázat megírása tárgyú közbeszerzési eljárás lefolytatására és fedezetének biztosításra vonatkozó döntés meghozatalát a tervezési munkák befejezést megelőzően ismételten napirendre tűzi.

2./ Az előkészítésre a 2010. évi pénzmaradvány és 2011. évi költségvetés terhére biztosított bruttó **61,25 millió Ft** összeget bruttó **30,625 millió Ft** összegre módosítja.

3./ A 2011. évi közbeszerzési tervét, a módosított tárggyal és a becsült költséggel összhangban az alábbiak szerint módosítja:

Ssz.	Közbeszerzési eljárás tárgya	Közbeszerzés típusa	Közbeszerzés becsült értéke (nettó)	Közbeszerzési eljárás fajtája	Közbeszerzési eljárás megindításának várható ideje	Közbeszerzési eljárás szerződéskötésének várható ideje
1.	Tervezési tender a társulás közigazgatási területén lévő 100.000 m ³ – nél kevesebb hulladékot tartalmazó, 14R pályázat hatálya alá nem tartozó rekultiválandó lerakókhöz kapcsolódóan	egyszerű	24.500 E Ft	Három ajánlatos a Kbt. 251. § (2) szerint	2011. június	2011. július

Határidő: 1./ 2011. 06. 27.
 2./ folyamatos
 3./ 2011. 06. 27.

Felelős: Marton Zsolt, Társulási Tanács Elnök
 Vízi Kármén, PIU vezető

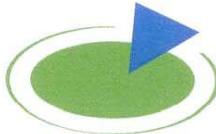
D./ Határozati javaslat:

1./ A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladéküzemi Önkormányzati Társulási Tanács az előterjesztés szerinti feltételek és kockázati tényezők ismeretében úgy határoz, hogy a települési szilárdhulladék-lerakókat érintő rekultivációs pályázat előkészítését nem támogatja.

2./ Felkéri a munkaszervezetet, hogy a döntésről az előterjesztés és a határozat megküldésével tájékoztassa a tagtelepüléseket és kérje a tárgyban döntéseik meghozatalát.

Határidő: 1./ 2011. 06. 27.
 2./ 2011. 07. 09.
 Felelős: Marton Zsolt, Társulási Tanács Elnök
 Vízi Kármén, PIU vezető

Sz.	Pályázó megnevezése	Projektazonosító	Projekt megnevezése
1	Bárányevő Község	K-36-10-00011R	Bárányevő község önkormányzatának felújításáról megvalósított visszatérítési és dokumentáció elkezdése
2	Gáspáry Községl	K-36-10-00038R	Gáspáry község települési színterű hulladéklerakójának megvalósított visszatérítési és dokumentáció elkezdése valamint az egész területi munkák elvégzése
3	Hajdú Község	K-36-10-00009R	SZEMÉTNEKÜL ZSEB KÖRNYEZET
4	Hükümtüg Önkormányzata	K-36-10-00024R	Jár község települési színterű hulladéklerakójának felújításáról megvalósított visszatérítési és dokumentáció elkezdése valamint az egész területi munkák elvégzése
5	Készenpáty Község	K-36-10-00013R	Készenpáty község települési színterű hulladéklerakójának felújításáról megvalósított visszatérítési és dokumentáció elkezdése, valamint az egész területi munkák elvégzése
6	Megyehárd község	K-36-10-00041R	Megyehárd község települési színterű hulladéklerakójának felújításáról megvalósított visszatérítési és dokumentáció elkezdése, valamint az egész területi munkák elvégzése
7	Mikszáspatak Község Önkormányzata	K-36-10-00039R	Mikszáspatak Dél/I. területi települési színterű hulladéklerakójának megvalósított visszatérítési és dokumentáció elkezdése, valamint az egész területi munkák elvégzése
8	Nádasd	K-36-10-00012R	Nádasdi szemét bánya a második szemét
9	Nemesbőd község	K-36-10-00007R	Nemesbőd község települési színterű hulladéklerakójának felújításáról megvalósított visszatérítési és dokumentáció elkezdése valamint az egész területi munkák elvégzése
10	Nyágya község	K-36-10-00008R	Nyágya község önkormányzatának felújításáról megvalósított visszatérítési és dokumentáció elkezdése
11	Ósfalva község	K-36-10-00035R	Csatfalvai község felújított települési színterű hulladéklerakójának felújításra vonatkozó
12	Órimagyarósi község	K-36-10-00015R	Órimagyarósi színterű hulladéklerakójának felújításra vonatkozó
13	Percső község	K-36-10-00023R	Percső község települési színterű hulladéklerakójának felújításáról megvalósított visszatérítési és dokumentáció elkezdése
14	Rátony község	K-36-10-00039R	Rátony község települési színterű hulladéklerakójának felújításáról megvalósított visszatérítési és dokumentáció elkezdése, valamint az egész területi munkák elvégzése
15	Sáh község	K-36-10-00088R	Sáh község települési színterű hulladéklerakójának felújításáról megvalósított visszatérítési és dokumentáció elkezdése, valamint az egész területi munkák elvégzése
16	Szakány község	K-36-10-00018R	Szakány község települési színterű hulladéklerakójának felújításáról megvalósított visszatérítési és dokumentáció elkezdése



„ÖSSZEFOGÁS A TISZTA KÖRNYEZETÉRT!”

NYUGAT-DUNÁNTÚLI REGIONÁLIS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS

9700 Szombathely, Jászai M. u. 2. • Telefon és fax: 06-94/316-850

A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulási Közbeszerzési Bíráló Bizottsága által a 2/2011 (VI. 10.) sz Közbeszerzési Bíráló Bizottsági határozattal elfogadásra javasolt

DÖNTÉS

1./ A Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulási Közbeszerzési Bíráló Bizottsága a „Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás működési területén az **Új Széchenyi Terv Zöldgazdaság-fejlesztési program** keretében kiírásra került K.É.: 12647/2011 számú Települési szilárdhulladék-lerakókat érintő rekultivációs programok kiterjesztése – egyfordulós KEOP -2011 -2.3.0/B pályázat előkészítéséhez kapcsolódóan a tervezési, engedélyeztetési és pályázatírási feladatok elvégzése” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak és a közbeszerzési tanácsadó (Hospital Management Kft.) javaslata alapján visszavonja.

2./ A Bizottság felkéri a PIU szervezetet, hogy minden Társulási Tanács tagot a döntésről írásban értesítse.

3./ Döntéshozó egyetértése esetén felkéri a közbeszerzési tanácsadót, Hospital Management Kft.-t, hogy gondoskodjon az ajánlattételi felhívás visszavonásáról, valamint az ajánlatkérők Kbt. rendelkezései szerinti értesítéséről.

Határidő: 1./ 2011. június 10.
 2./ 2011. június 25.
 3./ 2011. június 10.

Felelős: Labritz Béla, a Közbeszerzési bíráló Bizottság Elnöke
 Marton Zsolt, a Társulási Tanács Elnöke
 a végrehajtásért: Hospital Management Kft. és Vízi Kármén, PIU vezető

Szombathely, 2011. június 10.

Záradék:

KIJELENTEM, HOGY A KÖZBESZERZÉSEKRŐL SZÓLÓ 2003. ÉVI CXXIX. TV. 10. §-BAN FOGLALT ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI OKOK VELEM SZEMBEN NEM ÁLLNAK FENN.

Elfogadva: 2011. június 10.

.....
Marton Zsolt
Társulási Tanács Elnöke
/Döntéshozó/

A tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlattevői részére

Ikt: K 2011/059

Budapest, 2011. június 08.

Tárgy: kiegészítő tájékoztatás a „Nyugat-dunántúli Regionális Hulladéküzemeltetési Önkormányzati Társulás működési területén Települési szilárdhulladék-lerakókat érintő rekultivációs programok kiterjesztése – egyfordulós KEOP -2011 -2.3.0/B pályázat előkészítéséhez kapcsolódóan a tervezési, engedélyeztetési és pályázatírási című közbeszerzési pályázathoz kapcsolódó ” 12647/2011 számon nyilvántartott közbeszerzési eljárás során.

Tisztelt Ajánlattevők!

A Kbt. 250. §. (3) b) pontja alapján tájékoztatom, hogy a fenti tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban, kiegészítő tájékoztatást kértek. A kérdéseket és az arra adott Ajánlatkérői válaszokat az alábbiak alapján megküldöm:

1. Kérjük, annak tisztását, hogy az AF III.3.2. M2, a,) pontjában meghatározott szakértő milyen szakterületen rendelkezzen az előírt korlátozás nélküli tervezői jogosítvánnyal?

válasz:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem adott meg erre vonatkozóan előírást.

2. Az 1. sz. függelék összesen 38 db hulladéklerakó mutat be. Az 1. sz. melléklet – Feladatkiírás 2. pontjában maximálisan 39 db lerakóra vonatkozó tervezést említi. Kérjük az ellentmondás feloldását.

válasz:

A lerakók maximális száma azonos az ajánlattételi felhívás II.2.1) Teljes mennyiség vagy érték pontjában meghatározott 38 db lerakóval.

3. Kérjük a T. Ajánlatkérő nyilatkozatát, hogy a 7 db hatósági kötelezettséssel nem rendelkező esetében a hatósági egyeztetés megtörténik-e a szerződéskötésig?

válasz:

A 7 db hatósági kötelezettséssel nem rendelkező lerakó esetében az ajánlattételi felhívás II.2.1) Teljes mennyiség vagy érték pontjában meghatározott szerint a hatósági egyeztetések elvégzése a nyertes ajánlattevő feladata.

4. 15 hulladéklerakó esetében a 14R-Települési szilárd hulladéklerakó rekultivációja pályázatban nyertes társult települések által biztosított felülvizsgálati dokumentációk,

rekultivációs terv, vízjogi engedélyezési terv, engedélyek felhasználását, szükség szerinti kiegészítését, átdolgozását a T. Kiíró a Vállalkozó feladatává teszi. Ez szerzői jogi kérdést vet fel. Kérjük ennek tisztázását.

válasz:

Tekintettel arra, hogy a 15 lerakó esetében az ajánlattételi felhívás II.2.1) Teljes mennyiség vagy érték pontjában meghatározottak szerint a települések a 14R-Települési szilárd hulladéklerakók rekultivációja pályázatban nyertek támogatást, a szerzői jogok a pályázati feltételek szerint az egyes településeket illetik meg.

5. Mit ért a T. Ajánlatkérő a 4. sz. kérdésben ismertetett feladatok esetében a tervezet kiegészítésén?

válasz: Az ajánlattételi felhívás II.2.1) Teljes mennyiség vagy érték pontjában meghatározottak szerint KEOP -2011 -2.3.0/B pályázatban történő felhasználás, és ennek érdekében a szükség esetén kiegészítés.

6. Mit ért a T. Ajánlatkérő a 4. sz. kérdésben ismertetett feladatok esetében a tervezet átdolgozásán annak tükrében, hogy azokat hatósági határozat már jóváhagyta?

válasz:

Az ajánlattételi felhívás II.2.1) Teljes mennyiség vagy érték pontjában meghatározottak szerint KEOP -2011 -2.3.0/B pályázatban történő felhasználás, és ennek érdekében a szükség esetén átdolgozás.

7. Ha valamilyen okból mégis szükséges a tervezet átdolgozása, akkor az az engedély módosítását vonja maga után. Ki viseli az engedély módosítási kérelem illetékét (rekultivációs engedély, vízjogi létesítési engedély)?

válasz:

Az Ajánlati ár részletezésében megadottak szerint a hatósági eljárások költsége az ajánlati ár része.

8. A 4. sz. kérdésben ismertetett feladatok esetében a felhasználásra, kiegészítésre, átdolgozásra átadott – geodéziai felmérésen alapuló - tervdokumentációk digitális formátumban (doc., dwg., xls., stb.) állnak-e majd a nyertes Vállalkozó rendelkezésére?

válasz:

A tervdokumentációk a hatósági engedélyezési eljárásra szükséges, az engedélyezési eljárásra előírt és a hatóság által elfogadott formában kerülnek átadásra.

9. Készül(t)-e költségvetési kiírás illetve költségbecslés a 4. sz. kérdésben ismertetett feladatokhoz, valamint az engedéllyel rendelkező szentgotthárdi lerakó esetében? Amennyiben igen, megkapja-e azt a Vállalkozó?

válasz:

Nem készült.

10. A szentgotthárdi hulladéklerakó rekultivációs engedélye a 3. sz. függelék szerint 2007-as keltezésű. Szükségesnek véli-e a T. Kiíró annak geodéziai felmérését, illetve korszerűségi felülvizsgálatát a tenderterv készítéséhez különös tekintettel az eltelt 4 évre?

válasz:

Ezen lerakó esetében az ajánlattételi felhívás II.2.1) Teljes mennyiség vagy érték pontja értelmében a meglévő dokumentumok felülvizsgálata, szükség esetén kiegészítése, módosítása és a KEOP -2011 -2.3.0/B pályázatban történő beillesztéshez szükséges minden hiányzó dokumentum elkészítése, engedély megszerzése szükséges.

11. Az AF Műszaki leírása 4. sz. bekezdésében a T Ajánlatkérő a 2. sz. függelékben szereplő 14R pályázathoz kapcsolódó lerakók esetében a Vállalkozó feladatává teszi ezen lerakók tervdokumentációjának és engedélyeinek „begyűjtését”. A nyertes Vállalkozónak ezeket a dokumentációkat át tudja vizsgálni, esetlegesen át kell dolgozni, és átdolgozás esetén újból be tudja nyújtani a hatósághoz engedélyezésre. Megítélésünk szerint ezen dokumentációknak és engedélyeknek a szerződéskötést követően 10 napon belül rendelkezésre kell állnia, hiszen így is csupán 20 napja maradna ezen feladatok elvégzésére. Kértük a T. Ajánlatkérőt ezen határidő megerősítését.

válasz:

Az ajánlatkérő nem adott meg erre vonatkozóan határidőt az ajánlati dokumentációban és ajánlati felhívásban. A nyertes ajánlattevő a teljesítés érdekében ezt olyan határidővel kell megtegye, hogy a szerződésben vállalt kötelezettségeit teljesíteni tudja.

12. A 4. sz. kérdésben ismertetett feladatok esetében a dokumentáció 2. számú függelékében szereplő táblázatban 8 lerakó esetében nem szerepel információ a pályázat szempontjából kizártó okként megjelölt adatoknál (TSZH lerakó, tulajdonviszony, művelési ág, permetesség, 2005. dec. 31 előtti bezárás). Kérjük annak tisztázását, hogy ezek a lerakók megfelelnek-e a pályázati feltételeknek?

válasz:

A 2. sz. függelékben megadott szerint, Ják község esetében a művelési ágból történő kivonás folyamatban van, Szaknyér község lerakóját nem kell a pályázatba beilleszteni, a többi lerakó esetében a települések nyilatkozatai alapján igen.

13. Amennyiben a 12. kérdésben szereplő lerakók nem felelnek meg a pályázati feltételeknek, akkor kinek a feladata és a költsége a megfelelés biztosítása (pl. tulajdonviszonyok, művelési ág stb.)?

válasz:

Lásd a 12. kérdésre adott válasz.

14. Kérjük, oldják fel az ellentmondást az AF és a feladatleírás között a 4. számú kérdésben szereplő lerakókra vonatkozó engedélyek és dokumentumok rendelkezésre bocsátására vonatkozóan.

válasz: Nincs ellentmondás. Az ajánlattételi felhívás II.2.1) Teljes mennyiség vagy érték pontja értelmében „15 db hulladéklerakó esetében a 14R-Települési szilárd hulladéklerakók rekultivációja pályázatban nyertes társult települések által biztosított felülvizsgálati dokumentáció, rekultivációs terv, vízjogi engedélyezési terv és hatósági engedélyek KEOP -2011 -2.3.0/B pályázatban történő felhasználása, szükség esetén kiegészítése, átdolgozása” Ugyanez a megfogalmazás szerepel a feladatleírás 39. oldalán.

15. A 3. számú függelékben szereplő 1-15 . számú lerakó esetében megjelölt HRSZ és tulajdonviszony feltüntetése milyen megalapozó adatokon alapul?

válasz:

Azon települések adatszolgáltatása, melyek közigazgatási területén találhatók a lerakók, valamint a hatósági kötelezetek.

16. A 3. számú függelékben szereplő 1-15. számú lerakó esetében készült-e geodézia felmérés, amely alapján igazolható, hogy a hulladék csak a megjelölt HRSZ-eken helyezkedik el?

válasz:

Az ajánlattételi felhívás II.2.1) Teljes mennyiség vagy érték pontja és az ajánlati dokumentáció műszaki leírásának értelmében a hulladéklerakók felmérése a nyertes ajánlattevő feladata.

17. A 3. számú függelékben szereplő 1-15. számú lerakó esetében, amennyiben a felülvizsgálat során készítendő geodézia felmérés bizonyítja, hogy a hulladék nem csak a megjelölt HRSZ-eken helyezkedik el és idegen területet (pl. magán, vagy állami terület) is érint kinek a feladata és költsége a tulajdonviszonyok, vagy a művelési ág rendezése?

válasz:

Amennyiben szükséges a pályázat benyújtásához a tulajdonviszonyok és művelési ág rendezése az érintett települések feladata és költsége. A Vállalkozó kötelessége minden előketörni a pályázat benyújtásához, és ha bármely település esetében olyan problémával szembesül, mely szerinte kizáráthatja azt a települést a rekultivációs kötelezettségek tekintetében a KEOP 2011 -2.3.0/B pályázatba történő beilleszthetőségtől, azt azonnal jeleznie kell a Megrendelőnek.

18. A 2. és 3. számú függelékben szereplő lerakó esetében, amennyiben a felülvizsgálat során készítendő geodézia felmérés bizonyítja, hogy a hulladék nem csak a megjelölt HRSZ-eken helyezkedik el és idegen területet (pl. magán, vagy állami terület) is érint, akkor az ezzel kapcsolatos időigény hogyan befolyásolja a teljesítés határidejét?

válasz:

A Vállalkozó nem mentesül a pályázat 2011. 09. 01-i benyújtási kötelezettsége alól. A Vállalkozónak kötelessége minden előketörni a pályázat benyújtásához és ha bármely település esetében olyan problémával szembesül, mely szerinte kizáráhatja azt a települést a rekultivációs kötelezettségek tekintetében a pályázatba történő beilleszthetőségtől, azt azonnal jeleznie kell a Megrendelőnek.

19. Felfróható-e a Vállalkozónak a késedelem, ha a tulajdonviszony problémák a hulladéklerakók, valamint a vizilétesítmények (kutak, árkok) esetében az engedélyezési eljárásban esetlegesen szükséges területigény rendezése az elhúzódó önkormányzati és Hatósági ügyintézés miatt az előírt határidőben nem teljesíthető?

válasz:

A Vállalkozónak kötelessége minden előírt párbeszédet benyújtásához és ha bármely település esetében olyan problémával szembesül, mely szerinte kizáratja azt a települést a rekultivációs kötelezettségek tekintetében a pályázatba történő beilleszthetőségtől, azt azonnal jeleznie kell a Megrendelőnek. Ha vállalkozó bizonyítja, hogy a tőle elvárható gondossággal a hatósági ügyintézést úgy indította meg, hogy az előzőekre figyelemmel, a pályázati feltételek és a jogszabályi határidők betartása mellett a teljesítési határidő lejárta előtt befejezhető lett volna, a késedelem nem az ő hibájából áll be, akkor az nem felfróható késedelem.

20. A 3. számú függelékben szereplő 16. számú lerakó esetében, amennyiben a rendelkezésre álló felülvizsgálati dokumentációk, rekultivációs terv, vízjogi engedélyezési terv stb. átdolgozásra szorul szerzői jogi kérdést vet fel. Kérjük ennek tisztázását.

válasz:

Az esetlegesen felmerülő szerzői jogi díjigények az ajánlatkérőt terhelik.

21. Kinek a költsége a Hatósági díjak, illetékek megfizetése?

válasz:

Az Ajánlati ár részletezésében megadtak szerint a hatósági eljárások költsége az ajánlati ár része.

22. Vállalkozónak felfróható késedelemnek tekinti-e a T, Ajánlatkérő, ha a pályázat beadásához szükséges adatszolgáltatásokat, önkormányzati határozatokat, nyilatkozatokat, hozzájárulásokat az egyes önkormányzatok nem, vagy határidőn túl szolgáltatják?

válasz:

A Vállalkozónak kötelessége minden előírt párbeszédet benyújtásához, és ha bármely település esetében olyan problémával szembesül, mely szerinte kizáratja azt a települést a rekultivációs kötelezettségek tekintetében a pályázatba történő beilleszthetőségtől, azt azonnal jeleznie kell a Megrendelőnek. Valamely, a pályázati felhívás és útmutatók alapján a hiánypótlási eljárásban pótolható dokumentum hiánya esetén is be kell nyújtania a pályázatot.

23. A szerződéstervezet IV. 3.1. pontjában meghatározott feladat elvégzésére adott időtartam a Hatósági eljárási határidő töredéke. Kérjük annak tisztázását, hogy amennyiben a Hatóság az engedélyt az idő rövidsége miatt nem adja ki, a Vállalkozó felelős-e a határidő be nem tartása miatt?

válasz:

A szerződéstervezet IV.3.1 pontjában megadott feladatok nem vonatkoznak hatósági eljárásra, ezért azok teljesítése nem függ a hatóság engedélyétől. („1. részteljesítés és részszámla:

Benyújtásának feltétele a hulladéklerakók teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálatának elkészítése és ezek hatósági jóváhagyásának megadása, továbbá az 1. részteljesítéshez elvégzett munkákat, az elkészült dokumentumokat összefoglaló lista Megrendelő általi jóváhagyása.

Teljesítése esetén az ajánlati ár részletezése szerinti 1. tételere (A bezárt és rekultiválandó települési szilárd-hulladéklerakók felmérése, a szükséges mintavételezések, adatgyűjtések elvégzése, a hulladéklerakók jelenlegi állapotát tükröző teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálatok elvégzése) vonatkozó díj számlázható. A számlához mellékelni kell az 1. részteljesítésre vonatkozó átalányár bontását az egyes lerakókra vonatkozóan külön-külön a következők szerint: a.) A felülvizsgálathoz és a rekultivációs tervhez szükséges geodéziai és geotechnikai, felmérések elvégzése b.) A felülvizsgálathoz vagy rekultivációs tervhez szükséges vizsgálatok (talaj, víz, hulladék) elvégzése c.) A telejeskörű környezetvédelmi felülvizsgálat szakértői munkák és dokumentáció elkezdése.

Határidő: a szerződéskötést követő 30. nap

Felek rögzítik, hogy e határidő késedelmi kötbérmentes. „)

Egyebekben ld. 18. válasz.

24. A 23. pontban felvetett kérdésre vonatkozóan kérjük a T. Ajánlattevőt adja meg, hogy a Vállalkozó hány nappal köteles a határidő lejárta előtt beadni a felülvizsgálatot engedélyezésre, hogy a Hatóság ügyintézése ne a Vállalkozó késedelme legyen?

válasz:

A 23. pontban feltett kérdés nem vonatkozik hatósági eljárásra. Egyebekben ld. 18. válasz.

25. A szerződéstervezet IV. 3.2. pontjában meghatározott feladat elvégzésére adott időtartam és kötbérterhes határidő – tekintettel a 3.1. pontra - a Hatósági eljárási határidő töredéke, kérjük annak tisztázását, hogy amennyiben a Hatóság az engedélyt az idő rövidisége miatt nem adja ki, a Vállalkozó felelős-e a határidő be nem tartása miatt?

válasz:

Nem. Egyebekben ld. 18. válasz.

26. Az RMT legfontosabb fejezetei, csak a tervezés lezárása és a Hatósági engedélyek kiadása után készíthetők el, illetve véglegesíthetők. A szerződéstervezet IV. 3.2. és 3.3. pontja értelmében azonban a rekultivációs engedélyek megszerzése és a RMT elkészítése azonos határidővel bír. Azonban a KEOP követelmények megjelenítése miatt az RMT-ben a kiadott rekultivációs engedélyek adatai és előírásai is szerepelnek. Kérjük ennek tisztázását, az ellentmondás feloldását.

válasz:

Az RMT-t a nyertes ajánlattevőnek a már rendelkezésre álló adatokat felhasználásával, a lehető legteljesebben kell elkészítenie, figyelemmel a pályázat

benyújtási határidejére. A pályázat elbírálása során lehetőség van hiánypótlási eljárásra. A nyertes ajánlattevő az esetlegesen később rendelkezésre álló adatokat ezen eljárás keretében is pótolhatja, figyelemmel a pályázatban lehetséges hiánypótlások természetére. Egyebekben ld. 18. válasz.

27. A Vállalkozó jólteljesítése elfogadott-e, ha a rekultivációs tervekre jogerős határozatot (engedélyt) kapott, a projekt dokumentumokat ez alapján készítette el, de a bírálat során a Bíráló véleménye alapján a rekultiváció más módon is végrehajtható lenne, ezért a – korábban a Hatóság által is jóváhagyott – rekultivációs tervet felülbírálja és a pályázat átdolgozásra, vagy elutasításra kerül?

válasz:

A Műszaki leírás 5. Pályázatírási feladatok értelmében a Vállalkozó feladata „a pályázat (..) szükség esetén hiánypótlása, gondozása a támogatásra vonatkozó döntés meghozataláig”. Ennek megfelelően a pályázat esetleges átdolgozása a Bíráló véleménye alapján is feladata.

28. A Vállalkozónak a tervezési és engedélyezési feladat elvégzésére határideje 60 nap (július 1-től szeptember 1-ig) áll rendelkezésre. Ezzel szemben a vízjogi engedélyezési eljárás határideje szintén 60 nap. Kérjük a T. Ajánlatkérőt, jelölje meg azt a határidőt ameddig nyertes ajánlattevőnek a vízjogi engedélyezési dokumentációkat be kell nyújtani anélkül, hogy esetlegesen elhúzódó hatósági ügyintézési határidő következtében a Vállalkozó ne essen késedelembe.

válasz:

Az ajánlatkérő nem adott meg erre vonatkozóan határidőt az ajánlati dokumentációban és ajánlati felhívásban. A nyertes ajánlattevő a teljesítés érdekében ezt olyan határidővel kell megtegye, hogy a szerződésben vállalt kötelezettségeit teljesíteni tudja.

29. Mik azok a Vállalkozónak felfróható okok, amik a pályázat elutasításához vezethet? Kérjük ennek meghatározását.

válasz:

A 4/2011. (I. 28.) Korm. rendeletben, 24/2011. (V. 6.) NFM utasításban előírtak, illetve a pályázati kiírásban előírtak, tehát a benyújtásra kerülő pályázatra vonatkozó követelmények be nem tartása.

Tiszteettel:

Tímár László
Hospital Management Kft.
ügyvezető igazgató
Ajánlatkérő nevében eljáró



**Nyugat-dunántúli Regionális
Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás**
9700 Szombathely, Jászai Mari utca 2.
Címzett: Vízü Kármán PIU vezető

mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő)
részére

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem
Küldés módja: A +36 (94) 316 849 és
+36 (1) 224 7219 faxszámokra fax útján

az Ajánlatkérő névében eljár:

Hospital Management Kft.
1125 Budapest, Trenčséni utca 33/b.
Címzett: Tímár László Ügyvezető

Tisztelet Ajánlatkérő!

Alulírott, Gombi Attila vezérltgazgató az ADITUS Tanácsadó és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénnytársaság (székhely: 1054 Budapest, Báthori utca 3.) ajánlattevő (a továbbiakban: Ajánlattevő) képviseletében az Ajánlatkérő által a „Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás működési területén az Új Széchenyi Terv Zöldgazdaság-fejlesztési program keretében kiírásra került Települési szilárdhulladék-lerakókat érintő rekultivációs programok kiterjesztése – egyfordulós KEOP-2011-2.3.0/B pályázat előkészítéséhez kapcsolódóan a tervezési, engedélyeztetési és pályázatirási feladatok elvégzése” tárgyban KÉ 12647/2011. azonosítószámon közzétett ajánlattételi felhívással indított közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésekrol szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 96/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján az előírt határidőn belül az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztem elő.

Ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére való jogosultságát a Kbt. 250. § (3) bekezdés h) pontja alapján alkalmazni rendelt 96/A. § (1) bekezdés a), illetve b) pontjal alapozza meg, mlszerint:

„**Kbt. 96/A. § (1) Jogosult az ajánlatkérőt tájékoztatni álláspontjáról (a továbbiakban: előzetes vitarendezés)**
a) a jogosító eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogosítő az írásbeli összegezés [93. § (2) bekezdés], illetőleg az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintiekben kívüli - dokumentum;
b) az ajánlattevő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviseleti szervezet az - adott esetben módosított - ajánlattételi, illetőleg részvételi határidő lejárta előtti tizedik napig, egyszerű, illetőleg gyorsított eljárásban e határidők lejártáig, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogosítő az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, illetőleg dokumentáció, vagy azok módosítása. (E bekezdésben foglalt szervezetek a továbbiakban együtt: vitarendezést kérelmező).”

1/5



Ajánlattevő a Kbt. 96/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján tájékoztatja az Ajánlatkérőt, hogy a jogszertő esemény tudomásunkra Jutásának Időpontja 2011. június 9. napja, Ajánlattevő a jogszertő eseményeket a fent nevezett közbeszerzési eljárás ajánlattételi dokumentációjának átvételét követően, az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban leírtakkal kapcsolatos kérdésekre vonatkozóan az Ajánlattevőhöz 2011. június 8. napján 18 óra 47 perckor érkezett K 2011/059 iktatószámon kelt kiegészítő tájékoztatás tanulmányozása során észlelte.

Ajánlattevő egyebekben tájékoztatja az Ajánlatkérőt, hogy Ajánlattevő az ajánlattételi dokumentációt 2011. június 6. napján vette kézhez.

Ajánlattevő alábbiakban kifejtett jogi álláspontja szerint az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott ajánlattételi dokumentáció, valamint az Ajánlatkérő által közölt kiegészítő tájékoztatás a Kbt. 1. § (3) bekezdésében, az 53. § (7) és (8) bekezdésében, valamint az 56. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezéseket sérti, miszerint:

„Kbt. 1. § (3) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára.”

„Kbt. 53. § (7) Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírhatja, hogy a nyertes ajánlattevővel kötendő szerződés teljesítését sajátos - a jogszabályokkal összhangban álló - feltételekhez, így különösen szociális, illetőleg környezetvédelmi, minőségbiztosítási feltételekhez köti. Az ajánlatkérő a feltételekről részletesen a dokumentációban köteles rendelkezni.

(8) A (7) bekezdés alkalmazása nem eredményezheti az ajánlattevők indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetését, továbbá nem lehet előírni a szerződés teljesítésével kapcsolatban a közbeszerzési műszaki leírás, az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmassága vizsgálatának körébe tartozó, továbbá az adott közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő által bírálati szempontnak minősített feltételt.”

„Kbt. 56. § (4) A kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse az ajánlattevők esélyegyenlőségét. [...]”

A Kbt. fent idézett 53. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban a nyertes ajánlattevővel kötendő szerződés teljesítését jogszabályokkal összhangban álló feltételekhez kötheti. Az ajánlatkérő e feltételekről részletesen a dokumentációban köteles rendelkezni. Ugyanezen § (8) bekezdése szerint a (7) bekezdés alkalmazása nem eredményezheti az ajánlattevők indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetését.

Tárgyi beszerzés esetében a teljesítésre megadott határidő és részhatáridők a dokumentációban (azon belül a műszaki leírásban és a szerződés-tervezetben) rögzített feltételeket is figyelembe véve nem felelnék meg a hatályos jogszabályi előírásoknak, ezért ezek egyes ajánlattevők indokolatlan előnyhöz juttatásához, illetve hátrányos megkülönböztetéséhez vezethetnek.

Az előírt határidők hatályos jogszabályoknak, illetve pályázati előírásoknak való nem megfelelőségből adódó ellentmondások tiltszászára az Ajánlatkérő felé számos kérdés irányult (lásd kiegészítő tájékoztatás 18., 22., 23., 24., 25., 26. és 28. számú kérdéseit), azonban ezekre Ajánlatkérő nem adott megfelelő érdemi választ, amellyel megsértette a Kbt. fentebb hivatkozott 56. § (4) bekezdésében foglalt előírásokat, ugyanis megalapozott és érdemi ajánlatkérői tájékoztatás hiányában a valós és egyenlő esélyű ajánlattétel lehetősége nem biztosított.



Ezen túlmenően pedig a 23. kérdésre adott válasz önmagában is iratellenes, ugyanis az idézett követelmények ellenére (azaz „*a részszámla benyújtásának feltétele a hulladéklerakók teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálatának elkezdése és ezek hatósági jóváhagyásának megadása*“) az Ajánlatkérő által adott válasz szerint „*a megadott feladatak nem vonatkoznak hatósági eljárásra*“. Amennyiben szerződés alapján a vállalkozó feladata a hatósági engedélyek (határozatok) beszerzése, akkor a megadott feladat a hatósági eljárásra – az abban való közreműködésre – is vonatkozik és a teljesítésre megadott határidőnek erre értelemszerűen figyelemmel kell lennie.

Az ajánlattételi dokumentáció 24. oldalán közölt szerződés-tervezet 3. pontja szerint a felülvizsgálati dokumentációk elkezdtésére és hatósági jóváhagyásuk megszerzésére rendelkezésre álló időtartam 30 nap a szerződéskötéstől számítva.

Az ajánlattételi dokumentáció 41. oldalán leírtakból azonban kiderül, hogy a megadott időtartam valójában nem is a szerződéskötéskor kezdődik, ugyanis az előírt „teljes körű“ felülvizsgálat elsők között teljesítendő feladata a helyszíni munkavégzés és mintavétel, szintén a vonatkozó jogszabály és a műszaki feladat-leírás alapján. Az ajánlattételi dokumentáció 41. oldalán rögzítettek szerint ezt megelőzően a vállalkozónak munkatervet és mintavételi tervet kell készítenie és ezeket a megrendelővel, valamint a környezetvédelmi hatósággal egyeztetnie is szükséges. A feladat-leírás szerint bármilyen helyszíni munka végzésére csak ennek a tervnek a hatósági egyeztetését és megrendelő által történő jóváhagyását követően kerülhet sor.

Arra vonatkozó rendelkezést a dokumentáció nem tartalmaz, hogy a terveket milyen határidővel kell elkezteni, valamint arra sem, hogy a szükséges Jóváhagyást a megrendelő, illetve a hatóság mikor köteles megadni. Azonban a legrövidebb reális határidő is több hetes munkaidő-igényt feltételez, különösen a hatósággal való kötelező előzetes egyeztetés esetében.

Továbbá a hatályos jogszabályok szerint a felülvizsgálat keretében – amennyiben ezen helyzet felmerül – a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint kell eljárni. Az ajánlattételi dokumentáció maga is többször utal arra, hogy a nyertes vállalkozó feladata (szennyezés azonosítása esetén) „*minden olyan szükséges feladat és vizsgálat elvégzése [...], amely a rekultiváció műszaki tervelnek elkezdtéséhez szükséges*“. A hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabalyokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet 15. § (1) bekezdése szerint rekultivációra csak akkor kerülhet sor, ha más jogszabály szerinti intézkedés nem szükséges. Tehát a felülvizsgálat megvalósítása során a vállalkozó feladata annak eldöntése, hogy szükséges-e kármentesítési beavatkozás, vagy nem – mert ha igen, akkor rekultivációs terv nem készíthető. Ez egyébként a pályázati követelményekből is következik, hiszen kármentesítési intézkedés szükségessége esetén a lerakó nem vehet részt a közbeszerzés tárgyát képező KEOP 2.3.0 konstrukcióban.

A szennyezés lehatárolása „több körös“ mintavételt, így legkevesebb több hetet igénylő munkavégzést feltételez.

Ugyanakkor a hatályos jogszabályok szerint a felülvizsgálat elbírálására a környezetvédelmi hatóságnak 90 napos időtartam áll a rendelkezésre. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 91. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „*a környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő legfeljebb három hónap*“. Mivel ez jogszabályi előírás, a megadott három hónapos határidőn belül



hatósági intézkedés jogszabályszerű, és ezen belül határozat kiadás esetén a vállalkozó akadályoztatásra sem jogosult hivatkozni.

Fentiek alapján a felülvizsgálatok elvégzésére megadott határidő – az azt megelőző kötelező tervkészítési és egyeztetési feladatra is figyelemmel – önmagában is irreális, és emellett egyáltalán nem számol a hatósági jóváhagyásra jogszabályok által biztosított időtartammal.

A szerződés-tervezet szerint továbbá „valamennyi szükséges engedélynek” 2011. szeptember 1-re kell rendelkezésre állnia.

A hatályos jogszabályok szerint (adott esetben) a felülvizsgálati dokumentáció és a rekultivációs terv elbírálása párhuzamosan is történhet – azonban a hulladékgyártás keretébe tartozó engedélyezés ideje önmagában is szintén 90 nap, amely így szintén nem teljesíthető.

A hulladékgyártásról szóló 2000. évi XLIII. törvényben foglaltak értelmében, a 43. § (1) bekezdés szerint az eljárási határidő a hulladékgyártási hatósági engedélyezési eljárásokban – ha jogszabály másként nem rendelkezik – három hónap. Tekintettel arra, hogy a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KVVM rendelet az eljárási határidőket érintően eltérő szabályokat nem állapít meg, a rekultivációs engedélyezési eljárásban is a hivatkozott három hónapos ügyintézési határidő az irányadó. A közigazgatási hatósági eljárási és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben (mint háttérjogszabályban) rögzítettek értelmében az ügyintézési határidőbe nem számít bele többek között a hiánypótolásra, illetve a tényállás ellenőrzéséhez szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő, a szakhatóság eljárásának időtartama, az eljárás felfüggessétének időtartama.

Emellett az ajánlattételi dokumentáció nem tartalmazza a hatósági felülvizsgálatra kötelező határozatokat, így azt sem, hogy a hatóság nem követeli-e meg egyes esetekben a felülvizsgálati dokumentáció benyújtását a rekultiváclós tervet megelőzően, külön eljárás keretében.

Emiatt a dokumentáció által megszabott teljesítési határidő (tekintettel arra, hogy a teljes feladatra adott időtartam önmagában 30 nappal rövidebb, mint akár csak az egyik eljárásra a hatályos jogszabályok által megadott időtartam) irreális, teljesíthetetlen, illetve esetlegesen kizárolag olyan vállalkozó által teljesíthető, aki/amely a dokumentumoknak már a birtokában van és az előzetes hatósági egyeztetések is lefolytatásra kerültek. Ez pedig a Kbt. bevezetőben idézett rendelkezésébe ütközik.

Az engedélyek kiadásának napjára tervezett pályázat benyújtás szintén irreális követelmény, mivel a pályázat mellékleteként jogerős engedélyeket kell benyújtani, amely még további mintegy 15 napos időszakot vesz igénybe.

A pályázati adatokat továbbá a hatósági előírásokhoz kell igazítani, a pályázat benyújtását és a költségeket a pályázónak (önkormányzati társulás) hivatalos döntésben jóvá kell hagynia, többek közt vállalva a pályázattal járó kötelezettségeket is. A kiegészítő tájékoztatásban a 26. kérdésre adott válasz nem felel meg a hatályos pályázati előírásoknak, mert a hiánypótolás intézménye kizárolag meghatározott formai és jogosultsági követelmények pótolására vonatkozhat, és a pályázat tartalmi elemeinek módosítását nem eredményezheti. A hatósági előírások pedig feladat- és költségvetés alapján pedig a CBA-t. Továbbá a pályázó részéről a cégszerű aláírás nem pótolható hiányosság, amely csak megfelelő

4/5



alapító okirat szerinti jóváhagyást követően lehetséges. Az Ajánlattevő határozott szakmai álláspontja szerint ezen feladatok 24 óra alatt nem valósíthatók meg.

Fentiek alapján Ajánlattevő a Kbt. 96/A. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel javasolja, hogy Ajánlatkérő (a Kbt. 1. § (3) bekezdésében, az 53. § (7) és (8) bekezdéseiben foglalt rendelkezések figyelembevételével) a teljesítési határidőket a felülvizsgálat hatósági elbírálására vonatkozó három hónapos, a rekonvaleszcens tervek elbírálására vonatkozó három hónapos hatósági eljárási határidők, valamint a feladatok reális időigénye alapján meghatározni, és a beszerzés feltételeit ennek megfelelően módosítani szíveskedjék!

Kelt Budapesten, 2011. június 9. napján

Tisztelettel:

ADITUS ZRT.
1054 Bp., Báthori u. 3. I. em.
Adószám: 14206728-2-41
10918001-00000033-43090002

Gombi Attila
vezérlgazgató