

**РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации**

11 февраля 2016 года

г. Уфа

Кировский районный суд города Уфы Республики Башкортостан в составе:
судьи Абдрахмановой Л.Н.
при секретаре Хакимовой Г.З.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску о разделе совместно нажитого имущества бывших супругов, заявление третьего лица о признании права собственности на 1/2 долю в квартире,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к о разделе совместно нажитого имущества бывших супругов, мотивировав поданный иск тем, что с года по года состояла в зарегистрированном браке с . В период брака было приобретено недвижимое имущество – квартира, расположенная по адресу: г.Уфа, ул. . зарегистрированная на право собственности за .

В своем исковом заявлении истец просит суд разделить совместно нажитое имущество путем признания за право собственности на 1/2 долю в квартире по адресу: г.Уфа, ул. .

Третье лицо с самостоятельными требованиями относительно предмета спора, обратилась в суд с заявлением о признании за .

право собственности на 1/2 долю в квартире по адресу: г.Уфа, ул. . В обосновании поданного заявления указала, что ей принадлежала 1/2 доля в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: . , на основании договора передачи (приватизации) квартиры в собственность № от 16.06.2003г. По договору купли-продажи от указанная квартира была продана . , так как на момент сделки

была несовершеннолетней, распоряжалась имуществом ее родители. По настоящее время проживает в квартире по адресу: г.Уфа, ул. . , и всегда считала, что за ней была зарегистрирована 1/2 доли в праве собственности, так как половина стоимости квартиры была оплачена за счет денежных средств, полученных с продажи квартиры по адресу: .

В своем заявлении третье лицо просит суд признать за 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: г.Уфа, ул. .

В судебное заседание истец и ответчик не явились.

В силу ст. 48 ГПК РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей.

На основании ст.167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие указанных лиц.

В судебном заседании представитель истца – действующий по доверенности, поддержал заявленные исковые требования, указал, что спорная квартира была приобретена в период брака, представил суду письменные пояснения на возражения ответчика, просил удовлетворить исковое заявление в полном объеме.

В судебном заседании представитель ответчика – действующий по доверенности, представил возражение на исковое заявление, считает иск необоснованным, так как спорная квартира не является совместно нажитым имуществом супругов, в связи с тем, что квартира была приобретена на денежные средства, полученные с продажи