

## 【外交】【經貿】後新冠世界（一）

2020-05-20 09:36:00

原文網址：<http://blog.udn.com/MengyuanWang/136194045>

雖然新冠疫情還只進行到第二幕，距離疫苗接種所承諾的大結局還有半年多，但我們已經可以確定它必然會帶給人類社會冷戰後30年來最重大的歷史轉折。我個人估計，如果中方能夠步步為營、始終采行最佳策略，這個疫情危機將會加速美國霸權衰弱達五年之多。我想寫一系列的分析文章來討論這些挑戰和其應對之策，這是第一篇。

首先我們檢視政經層面的大趨勢。有學者宣傳“去全球化”，但是我覺得這個標籤容易引起誤解，有詳細討論的必要。

世界貿易史上的最近一波全球化浪潮，其實經歷了三個階段：它起源於1950年代西方資本主義陣營為了在冷戰對峙中強化自身經濟實力而做出的互相開放，這個政策方向使這些國家得以從新的技術發明中汲取最大的利益，例如大幅降低遠程運輸成本的標準集裝箱和70年代開始的數位化記錄與通訊。到了80年代，英美的財閥成功扭轉了二戰後的社會主義改革，走上去工業化的道路，將製造業批量外包，國際貿易從已開發國家之間的合作，向新興工業國在中低端產業上擔任供應者地位的局面轉化。1990年前後蘇東集團的崩潰，以及中國的改開政策，帶來了國際市場規模和廉價勞動力的斷崖式增長（Precipitous Rise），使得歐美財團的利潤空間更加寬廣，於是在國際規則和政策上也更加積極地推動高低分工。

從這個簡單的歷史回顧，我們可以看出所謂的“全球化”，其實至少有政治和工業兩個層面：最早二戰後的美歐日自由貿易合作純屬美國政治主宰下的先進工業集團內部的互惠。其後英美因為國內階級鬥爭的結果，才決定了可以放鬆工業技術的壁壘，對後進國家釋放了中低端產業，將第三世界囊括到國際工業品的生產鏈之中。冷戰的結束，則解除了政治上把國際經貿體系分割為兩個互無交集集團的必要，進一步擴大了自由貿易的紅利，老工業國得到前所未有的利潤，開發中國家則獲得建立自己工業能力的機會。

當然這個進程不可能無限延續：後進工業國不會永遠滿足於低端技術，它們持續發展的結果，是產業升級，而這最終必然會擠占先進國家的利潤空間。尤其中國的政策執行效率遠高於歐美的預期，2001年才被准入WTO，七年之後的歐美國金融危機已經凸顯出被中國超趕的危險。

我在2009年就注意到美國開始有系統地對內對外進行全面反中宣傳，這應該是《Council on Foreign Relations》和它的姐妹組織背後的建制派政經精英，為了維護美國的國際特權和經貿利益，未雨綢繆，預先創造對中鬥爭的民意基礎（參見《從Trump的支持率談起》）；其目標顯然止於遏制中國的技術、經濟和軍事實力成長，從而容許這些精英繼續搜刮全球。事後證明他們不但嚴重低估了中國，也低估了自己國內藍領階級民粹的怨氣和力量，養虎為患，在2016年的大選後完全失控，Trump不但要打擊中國，而且把政策方向擴大到要逆轉全球化，這並不是美國政經精英的初衷。

從前面提到全球化的兩個層面來看，美國建制派精英希望扭轉的，是中國在工業技術上的升級發展，以及它所帶來的國力軍力增長和國際地位上升；他們並不計劃要在政治外交上也倒轉時鐘，重新劃分出冷戰式的兩個集團。Trump所代表的民粹則不在乎細分這些差別，要求全方面地回歸80年代之前美國主宰世界的格局。

當然，願望是一回事，現實又是另一回事。2001年的911事件和2008年的金融危機，兩次破壞了美國出手絆倒中國的機會，到2020年中國的經濟規模已經顯著超越美國，軍事實力也增強到美軍無法在區域戰爭中獲勝，而全面戰爭又會是兩敗俱傷的地步。美國能力可及的，反而只是拉著最親密的小弟來與中國做出切割。很反諷地，這剛好與政經精英的原計劃相反。

所以我並不覺得“逆全球化”是適當的詞匯，“中美脫鉤”更為貼切。Trump在年底的大選並無絕對的勝算；如果他獲勝，必然會強力快速地建立以五眼同盟為核心的反中集團，如果Biden當選，則會采取迂迴間接的手段，試圖拉攏更多國家來站隊。

從中國的觀點來看，Trump不擇手段地撕裂中美關係在短期內的衝擊很大，但是中方在外交上反制的勝算也高得多，這是因為澳、新的經濟高度依賴中國市場，只要及早適度做出提醒，它們內部的經濟利益集團自然會出手壓倒意識形態上的偏見。英、加兩國對美國吃人不吐骨的做法也有若干認識，中方如果能在外交宣傳上少犯些低級錯誤，把宣傳聲量專注在羞辱打擊它們國內反中的民粹力量（例如編纂宣揚這些人自相矛盾的言論），要維持它們的中立並不困難。

Biden政權則會是個完全不同的挑戰：在中美經貿關係上，中方已經無法再信任美國的供應鏈，民主黨主政會給予中國更多的時間、按照自己的節奏來進行脫鉤，大幅減輕經貿政策的難度。然而在外交方面，建制派的“巧實力”手段能動員更多更高階的國外帶路黨，所以中國在合縱連橫上所面臨的壓力也就更廣更複雜。

這裏法國會是關鍵。新冠疫情之中，西方對中方防疫過程污蔑得最起勁的，法國是五眼以外之最。這是因為法國政府固然如同大多數歐洲國家，有對自己執政不力推諉卸責的動力，它同時也是歐盟的兩個核心國家之一，一向視東歐和南歐為自己的禁臠，對中國染指這些國家早有不滿，偏偏又不像德國對中國市場有極大的依賴。再加上法蘭西民族的歷史傲慢，對暴發戶先天極度反感，所以無分官民左右，所有的媒體一致無法接受中國防疫成功的事實，千方百計地要為自己的認知失調（Cognitive Dissonance）來自圓其說。

然而這並不代表法國會心甘情願地站到美國那一邊。美國在法國人眼中，一樣是暴發戶。Trump的民粹訴求，也只有反移民一項在法國有市場。Macron的理想是強大獨立的歐盟，而不是一個跨大西洋的反中聯盟。中國應該好好與他溝通，讓他理解建立大歐盟的真正障礙在於美國而不是中國。如果中國能夠獲得法方的諒解，那麼維持歐盟與中國的經貿關係就會水到渠成。畢竟主動撕裂全球經貿體系的是美方，中國只要在戰術上讓歐洲保持中立，就是戰略上的勝利。

有評論說中國應該順應逆全球化的趨勢，避免繼承美國在國際貿易上的“最終買家”（“Buyer of the last resort”）地位。我覺得這句話既對又錯：對，是因為美國能維持巨大的貿易逆差，與美元的國際儲備貨幣地位互為因果，中方在中短期內沒有這個條件；事實上由於中國製造業十分全面，也沒有這個必要。錯，則是因為這和“逆全球化”沒有什麼關係；中美脫鉤之後，美國製造業不可能大規模回流，它仍然會是全世界的最終買家，中國依舊可以在繼續推行與其他國家貿易自由化的同時，維持進出口的收支平衡。以越南為例，它可以說是美國眼中最適合取代中國組裝廠的進口來源，但是它所需的零件和原料必然大部來自中國，中方所貢獻的產值比例沒有理由不能持續上升，中國對外貿易的自由化也仍舊是正確的方向。

“去全球化”這個標籤的另一個負面作用，在於誘導大家很自然地拿“戰間期”（Interwar Period）來做類比。但是這裏有幾個很重要的差別：首先，當時的世界貿易分裂為許多個幾乎完全獨立的山頭，而目前我們面臨的是美國針對中方的定向切割，所以這次的分裂不是多元，可以只是二元的。其次，當年的工業技術集中在歐美少數國家，現在有若干工業能力的國家普遍得多，供給和需求散佈得更廣，要依托這些政治外交上基本中立的新興國家來維繫國際自由貿易體系，其可行性遠非100年前所能想象。最後，上世紀一戰前的所謂全球化，主要是水平方向的分工，在產業鏈的垂直方向，遠遠不及今日的互相依賴程度；所以任何主動拆解這個國際分工體系的企圖，都

會有更大的效率損失，而在中美脫鉤的前提下，盡可能維護效率增益的動力，也就絕對不容忽視。

【後註】今天（2020年五月25日）消息傳出，歐盟的外交部長（Foreign Affairs Chief，參見<https://www.theguardian.com/world/2020/may/25/asian-century-marks-end-of-us-led-global-system-warns-eu-chief>）在對德國外交部給演講的時候，說出“...the end of an American system and the arrival of an Asian century. This is now...”“美國體系的終結和亞洲世紀的到來，現在正發生在眼前”。

歐盟的有識之士已經準備好要和美國脫鉤，以便從中美衝突中脫身，謀求最大利益。這實在是中方在外交上主動出擊的絕佳機會，在氣候變化、自由貿易、取代美元、節制美國長臂管轄上都大有可為。

## 31 条留言

上大人(和拜振華說兩句)

2020-05-20 12:29:00

定律不變結局也不變 人民生活要好,對貨物要求是價廉物美,商人為要迎合顧客要求,每年都要費盡心力去降低成本,改良設計,但品質又必須是最好的,如此銷售數額才能達標,股票今年才能保在高位,但還有下年和下下年要去努力。所以不管下訂單或設廠生產都只有成果的計算,那裡都是一樣的。把廠或訂單調離中國,但又有同樣的結果是很難的事;放回美國更是不可能的了。就算人民都反中,但當要他們多拿錢出來買東西時,就沒得商量的了。這是人間商業的運作,和當政者想的是兩個世界的事。

“

Trump的中美經貿脫鉤其實有兩個方向：首先希望外包出去的中低端製造業回流，這純屬癡人說夢，頂多就只能強逼組裝廠轉移到其他國家；其次是利用美國占據的產業鏈最上游來打擊新興的中國高科技公司，這是自損八百來傷敵一千的做法，中方又被地方政府以及商界和學術界的帶路黨坑蒙拐騙了幾十年，準備得很不充分，所以會是較大的麻煩。可以考慮整合全國同行的所有企業，對美方限賣產品中有可替代的，統一禁用，例如高通的CPU。

大一統理論

2020-05-20 13:12:00

問 一戰前的全球化和今天的異同處在於哪？不同之處在王博士所講的今天依賴全球化的程度比一戰前更高，工業國的人口範圍涵蓋比例更大，而且各大國之間都有熱核武器，在相互保證毀滅之下不能發生熱戰，那麼我來講相同之處一戰前的全球化19世紀中葉英國一超獨霸壟斷國際貿易，當英國具有絕對優勢的時候是支持自由貿易的，一開始英國具有勞動生產率和製造業物美價廉的方面工業的優勢，而在金融制度上英鎊具有世界貨幣的地位當時英國處於古典金本位制度，德國一開始的工業製成品價格上比不上大英帝國物美價廉，在質量上比不上法國 德國製商品在1850年代基本上是一些劣質品，然而德國實行貿易保護主義依賴國家扶植和國內貿易壟斷成功扶植出一批國際競爭力的優勢的德國企業商品的質量和價格都反超大英帝國，英國面臨受到德國的資本擴張市場擠壓到了19世紀末超額利潤率下降，面臨國際老二競爭瓜分國際市場的壓力，金融業逐漸具有比較高的利潤率，英國的金融資本緩慢的逐漸抽出掉了製造業的資本往金融方向，類似今天美國，當時德國的商品價格和質量都完全能夠和英國競爭，大英帝國壟斷了殖民地貿易並以資本輸出賺取超額利潤在進口 同時產生了貿易赤字，取代出口商品，但是德國是後發國家卻缺乏一個廣大的國際市場來擴張他的資本和商品的市佔率，不能擴大市場佔有率就無法繼續降低成本而與英國競爭，最終導致了第一次世界大戰，本質是因為資本主義在自由貿易的階段規模越大的資本有勞動生產率的優勢和規模經濟性，逐漸排擠勞動生產率低的小資本，資本主義先天有積聚、壟斷和集中的趨勢，最終資本壟斷在少數幾個國家和集團，列寧認為壟斷代替自由競爭發展成壟斷的國家資本主義就是帝國主義，包括圍繞在英德周圍的兩大附庸國集團的對抗，這些集團之間為了瓜分國際市場和殖民地原材料等不斷發動爭奪殖民地的戰爭，最終目的是為了獲取超額利潤和超額剩餘價值關於帝國主義經濟的本質。建議可去看列寧經典的政治經濟學著作「帝國主義資本主義的最高階段」<https://www.marxists.org/chinese/lenin/15.htm>

“

英國的製造業，因為起源太早、獨霸太久，其實效率一直很差，小作坊非常普遍，極其依賴廉價勞工，所以德國一工業化，馬上在生產效率上超趕英國，在1870年代來自德國的進口工業品已經汎濫成災。一開始還可以假裝德國產品品質低，所以搞了個法案要求進口商品標明生產國（“Made in Germany”），但是很快連這個藉口都沒有了，於是只能玩政治，在原材料和市場上封鎖德國。所謂的自由市場經濟，從來在實踐上就沒有真正成功過。效率最高的經濟，如果不是由國家來組織生產力（如德國、日本、中國），就必須靠大財團來執行這個統籌規劃的職能（如美國和南韓）。我在批判美式經濟學的時候，重點之一就是指出大企業對他們的經濟運作至關重要，然而企業的內部卻是絕對極權的反市場、反民主機制。

## 大一統理論

2020-05-20 13:15:00

今天的全球化和第一次世界大戰前的全球化相同之處 列寧認為帝國主義階段的經濟表現為，第一，生產和資本的集中發展到很高的程度造成了在經濟中起決定作用的壟斷組織，在這裡列寧運用德、美、英等發達資本主義國家的大量資料，論証了馬克思在《資本論》中提出的觀點，即自由競爭引起生產集中，生產集中發展到一定階段就會引起壟斷，是現階段資本主義發展的一般的和基本的規律。第二，銀行資本和工業資本已經融合起來形成了金融寡頭。第三，資本輸出對自由競爭佔統治地位的舊資本主義來說典型的是商品輸出。對壟斷佔統治地位的最新資本主義來說，典型的是資本輸出不同的資本輸出而不是商品輸出。資本主義發展的不平衡和民眾半飢半飽的生活水平，是這種生產方式的根本條件和前提，是資本輸出成了鼓勵商品輸出的手段，同時也引起輸出國發展上的停滯。第四瓜分世界的資本家國際壟斷同盟已經形成，隨著資本輸出的增加最大壟斷同盟的國外聯系、殖民地聯系和勢力範圍的擴大，壟斷同盟自然走向達成世界性的國際卡特爾壟斷支配世界國內外市場，列寧以電氣、石油、航運、鐵軌制造、鋅業、火藥制造业等大量數據為例，說明了國際卡特爾的形成和發展。從馬克思主義的觀點看在帝國主義國家彼此聯系得很緊密的時候只談一國的情況是荒誕的，第五最大資本主義大國已把世界上的領土瓜分完畢，資本主義向壟斷資本主義階段的過渡向金融資本的過渡同瓜分世界的鬥爭聯系著的，應當說我們所考察的這個時期的特點是世界瓜分完畢，完畢不是說不可能重新瓜分了，相反重新瓜分是可能並且是不可避免的。關於金融資本在帝國主義形成中的特殊作用，現代帝國主義最本質特征是國際金融寡頭的統治是一切殖民地的的主宰，關於帝國主義的腐朽性、寄生性和垂死性。列寧認為主要表現在三個方面，第一專以剪息票為生的食利階層的形成，第二資本輸出迅速增加，第三對殖民地的掠奪剝削和依賴越來越厲害，加劇了生產社會化和生產資料私有制之間的矛盾這種寄生和腐朽日益嚴重。關於垂死性經濟上的壟斷必然導致政治上全面走向反動，如果說自由競爭要求民主制，反對封建專制，那麼壟斷本質上所追求的則是權力集中，資產階級從上升的先進的階級變成腐朽反動階級，首先是無產階級同資產階級的矛盾更加尖銳，其次是帝國主義與殖民地半殖民地人民之間的矛盾更加尖銳，帝國主義國家之間的矛盾更加尖銳，私有制經濟關係已經變成與內容不相適應的外殼了，如果人為地拖延消滅這個外殼的日子，那它就必然要腐爛，它可能在腐爛狀態中保持一個比較長的時期，但終究不可避免地要被消滅。無產階級革命的物質條件已經成熟，帝國主義是社會主義革命的前夜，經濟和政治發展的不平衡是資本主義發展的必然規律，根源於生產資料的私有制，是帝國主義為爭奪殖民地勢力範圍、原料產地和投資場所以及世界霸權而發動的強盜戰爭

“

在1929年後的大蕭條期間，全球表現最佳的主要經濟體就是蘇聯；1933年，小羅斯福和希特勒分別在美國和德國掌權，基本模仿蘇聯運用國家力量來重整經濟，差別只在美德兩國沒有整肅資本家，而是強迫他們為國家政策服務。這三個國家成為二戰的主角，經濟力量在戰間期後段能迅速復蘇是主因之一。然而國家統籌並不代表官僚獨大，至少在和平時期來自市場的反饋仍然必須被理性客觀地考慮和回應（說得明白點：不能任由市場以追求最大利潤為唯一目的來制定決策，但是市場做為反應經濟客觀事實的信息通道是極為重要的）。Stalin沒有理解到這一點，把經濟管理鎖定在戰爭體系，長久下來種下蘇聯解體的禍根。

## 貓靈子

2020-05-21 00:51:00

不知當時與朱鎔基(渾名:朱棺材)做進入世貿談判的外國代表，尤其是美國代表，現在會不會想買後悔藥吃？讓中國這種有全面性工業部門的國家得以加入世貿，用物美價廉的商品攻陷全球市場，相信他們的腸子都悔青了！歐美的財閥實在太短視了，錢這種東西人人愛沒錯，但是把錢拿光，又在全球大肆搜刮，卻在實質的工業生產力上開天窗，這就是在亂搞。將工業技術擴散又想把對手的工業升級能力閹割，對小國或許有用，對大國可沒有辦法，除非這個大國的領導受到西方嚴重的洗腦，或是本身就是昏聩之徒。說穿了，踏上工業化之路在初期時雖然苦，卻是致富發家的重要步驟。奔向小康之後，這些國家自然更想做大做强，邁向富豪之路。而在這些想向歐美叫板，奔向富豪之路的國家中，中國體量最大，國家組織能力最強，只要步步為營不出

昏招，美國想要維持其霸權，還真的是頭痛至極！不過短期間內，雙方還是會繼續僵持下去。

“

不只是美國人懊悔不已，歐洲人也有同感。中國的體量大、制度效率高，不但有最强的能力來挑戰先進工業國，挑戰成功之後造成的衝擊也最大；這是中國和歐美的基本矛盾。還好這個矛盾是過去式，只有在能時空穿越回到2、30年前的前提下才有意義。中方在和歐洲，尤其是法國溝通的時候，必須解釋中國的崛起是既成事實，其他第三世界國家的工業化也不可逆轉。要制定未來政策，必須以今日的現實為基礎。事實上要強求中國倒退成為落後國家，不但不可能成功，而且歐洲也必須付出很大的代價。接受過去、立足現在、展望未來，才是成熟明智的選擇。

甜水窩蜂鳥

2020-05-21 02:00:00

美中經貿關係之前太過麻吉，美國過度仰賴中國市場，甚至影響國安，這幾年問題漸漸浮現，Covid更是壓垮駱駝的最後一根稻草，完全脫鉤是不可能，但分散市場是必走之路。最近的台積電美國設廠，就是一個大動作。後瘟疫時代，是台灣抓住美中脫鉤、走出經濟低谷的契機，只是，產業轉型和人才養成都需要政府長期布局，加上中國對台灣文攻武嚇力道不會減只有增加，蔡英文接下來四年，是轉機，也可能是危機！

“

中國過度依賴美國市場不是問題，畢竟美國是世界的最終買家；問題在於中國過度依賴美國技術，這是有識之士在過去十幾二十年一直大聲疾呼要留意的危險，但是官方一直沒有下定解決問題的決心。臺積電也在觀望。5nm是2020年的技術，到2024年轉移到美國，說快不快、說慢不慢；不過最起碼在今年年底美國大選之前，臺積電不會真正投入任何真金白銀。即使Trump連任，臺積電必須開始真正執行建廠計劃，明年光是找地點、找員工就會非常頭痛，變數還是很多的。要抓住中美脫鉤的契機，前提是對兩邊都維持良好關係，以便左右逢源；越南和泰國都準備如此，連日本都很可能會被迫走上這條路。民進黨政權卻是意識形態掛帥，這必然是要出大錢維持的；轉機從何談起？

芳草鮮美落英繽紛

2020-05-21 02:48:00

先生此文先談歷史脈絡，再論現今大勢，最後指出天下三分，中國聯歐抗美是正途，讀來頗有《隆中對》的味道。英國脫歐後，法國是歐盟唯一核武國，惟一安理會常任理事國。德國實力雖強，但二戰陰影使其無法成為歐盟各國能安心推舉的共主，因此在國際政治上與歐盟打交道，搞定法國的確是關鍵。法國一直都有獨立霸權思想，如Gaullism(戴高樂主義)，也有堅實的理論基礎支持，如Alexandre Kojève在《Outline of a Doctrine of French Policy》裡提出的Latino-Catholic Civilization(拉丁天主教文明)。以法國的角度來說，這樣的「領導歐洲，與中美三分天下」戰略應該有很大吸引力。雖然我一向認為文明衝突是假議題，利益競合才是真核心(例子：美國與其阿拉伯盟友們)，但用文明當語言，也確實能將利益表達得很優美。中國和法國打交道時，不妨多談文化，多談歷史，提倡中華文明與傳統歐洲文明的共性，強調中國只是處於其歷史上屢見不鮮的復興週期，不是暴發戶，再拿來對照盎格魯-撒克遜的短歷史、新教、真正暴發戶文化。以此角度切入，輔以南歐天主教諸國對中國愈發有的好感，再有切實的經濟利益背書，和法國建立良好關係應該是效果可期。

“

是的。我覺得英文媒體上的公關交鋒固然重要，如果中國能對法國這個浮面上似乎是次要戰場、實際上卻是中美爭霸的成敗樞紐，投入額外的關注，例如更多的高峰交流，並且把合作的層次從經濟提升到政治、外交，會是在本階段的國際戰略鬥爭上，事半功倍的關鍵。

j3307002

2020-05-21 03:30:00

不出在下所料 美國果然收緊對華為禁令,要求只要有用美國技術,出口華為都要得到美國商務部同意,否則將有被美國制裁的危險.加上先前台積電去美國設廠,又傳出台積電已經號稱拒接華為新的訂單,這證明先前在下對台積電斷供華為的憂慮並沒有錯. 中國目前生產高級芯片的良率還不夠高,只能穩定生產如麒麟710a的中階芯片. 且先前美國施壓荷蘭拒絕把最新的光刻機交付給中國,看來美國已經打算搞新冷戰了. 歐洲方面,打從貿易戰開始它一直是採取坐觀成敗的態度. 台積電要去美國設廠,這代表台灣唯一有經濟價值的東西跟高科技可能都被美國 拿走,這或許是美國開始把台灣牌丟出去的前奏曲.



“ 臺積電沒有任何理由主動配合美國，所以絕對只會是心不甘情不願地一步一回頭；反正拖到2024、2025年，美國的霸權基本四分五裂，就算Navarro當選總統，也拿這事沒辦法。中方真正的軟肋，在於ASML的光刻機。如果不能說服荷蘭人放行，未來十幾年的芯片工業舉步維艱。我相信這是外交部私下努力的主要方向之一。俳句格式違反博客規則，嚴重警告一次。

加油人生

2020-05-21 03:50:00

技術這種東西主要還是拿錢、拿人力砸，台灣官方雖然對待大陸態度極為惡劣，但民間不乏有本事、有理念的人願意幫助中國產業升級，梁孟松、高啟全都是例子。只要大陸有舞台，創造好環境，各領域都有人願意投效。基礎研究最忌諱假大空，中美科技競爭要取得上風，說來說去還是離不開好的研究環境。比如中芯，過往幾十年海歸、本土、台派內鬥不休，直到梁孟松來的時候還因為管理權力問題被人鬥，許多人明明沒什麼本事卻老想大權在我。半導體領域早期發展的時，大陸造假案件尤其多。全世界有志難伸的人很多，掌權的人是否能明白自己創造的是世界級的平台吸引人來投效，而不是一味要求本土化。大陸並不缺錢，也不缺市場，就缺一個好環境。

“ 是的。我已經反復強調過，容忍假大空就是懲罰幹實事的能人。中共管技術引進和學術發展的單位，似乎以為自由放任就會百家爭鳴，論文數量代表了學術能力；其實中國學術界已經到了嚴重的逆淘汰地步，如果不是因為整體經濟健康、產業界效率高於國外，早就爛到底了。即便如此，它仍然是產業升級的最大拖後腿因素。在這方面始終沒有改革，真是越來越匪夷所思。

ws921013

2020-05-21 09:39:00

对国内科研的意见 我认为中国科研界受传统的论资排辈以及官僚主义文化影响很深，重视科学技术的口号喊得很响，但是实际上科研经费的发放，科研人才的识别，都不是以个人成就为标准，而是以单位地位为标准，看你是985还是211，看你的导师当了多大的官职。同时，中国的科研机构普遍缺乏自己的战略目标，大学以海外主流科研杂志文章数量来衡量学者成就并作为政绩目标，还喜欢玩匿名评议拉帮结派打压创新研究，科研同质化严重，不同学派学者门户之见很深，交流很少。也许是受到近几十年造不如买买不如租的思潮影响，科研项目也普遍以短平快为主，一切向钱看，不重视费时费力的基础研究。在审批科研项目时领导最喜欢问的一句话就是欧美有没有在研究这个东西？很多学者至今仍然跟在美国屁股后面追风，简直把中国科研搞成了美国的附庸。这样下去即使经济超过美国也永远占领不了科技高地，永远受制于人。

“ 管理科研有它先天的難處：首先專業性太高，忽悠不容易識別；其次，處在人類知識領域的尖端，有許多真正不可預知的轉折；最後，重要的成果往往需時甚久，不能單純搞短平快。至於研究人員的品德和智慧（不是聰明才智）不可靠，那更是大難題。不論如何，一旦發現假造成果和空洞宣傳，做出嚴厲的懲罰，是建立專業操守的最基本前提，主管單位連這都不做是沒有任何藉口的。

K.

2020-05-22 06:21:00

. 转贴 <https://www.zhihu.com/question/394726025/answer/1237939570> 美国总统对国内的权力太小，而对国外的权力太大。或者更加精准的说，美国国内改革的阻力太大，但是对外发动战争（包括贸易战）的阻力太小。因此，每当美国出现问题，无论谁当总统，想要解决问题，都是优先从国外入手。从1971年到现在已经有49年宪法没有什么有重大价值的修订了。是美国的制度已经完美了吗？肯定不是，如果说早年连禁酒都能写入宪法，今天美国毒品泛滥，为什么不能把禁毒写入宪法呢？除了毒品，美国内部有这么多问题，可是这么多总统都不敢碰宪法，这是为什么呢？总之，美国的制度已经开始一定程度地失去了活力。这个才是它不得不不断试图从外部来解决内部问题的根本原因。目前对于美国的麻烦在于，如果外部方案也碰到钉子，那么接下来怎么办？继续增加矛盾？

“ 財閥在70年代開始資助的右翼民粹口號，就已經包含了對美國現有體制、憲法和開國元老的絕對神聖化，其背後的目的正是要阻斷改革之路。40多年下來，建立了40%人口的鐵板基本盤，所以正如你所說，任何有實際意義的改革都絕無實現的可能。那麼美國的衰落，也就絕無扭轉的餘地；而中方最基本的大戰略任務，是熬過這個過程，而不被美國拉著一起落下懸崖。這個隱患的一個體現，是中美之間發生全面戰爭。美蘇之間的冷戰，是人類

歷史上首次有霸主和挑戰者經歷數十年的對峙而始終沒有大打出手，其原因很明顯地是熱核武器所帶來的MAD（Mutual Assured Destruction，相互保證毀滅）。中國要消除全面戰爭的危險，就必須有能力保證美國的徹底毀滅。反對投資在戰略武器的論調，不是完全無知地以為武裝越多就越容易開戰，就是拿蘇聯破產為例子，誇大投資的程度。這是狡辯術裏“無限上綱”的技倆，其實在足夠的嚇阻力和破產之間，有很大的中庸空間，而美國完全瘋狂的可能性是不容忽視的。

wjiniu

2020-05-22 21:53:00

獨立調查 剛剛的留言好像沒有成功送出，如有重複請刪除。王博士你好。近來國際上對新冠病毒來源的獨立調查聲浪越來越大，但中方的反應卻讓我很費解所以想請問版主的看法。澳洲政府於四月公開要求對新冠病毒來源的獨立調查，中方駐澳大使第一時間拒絕並質疑澳洲的動機，同時間暗示將打擊了澳洲對華的口。我的看法是雖然澳洲背後的動機不單純，但並非一個冠冕堂皇的理由去制裁澳洲（之前禁用華為，間諜事件反而是更好的施力點）。同樣是要求獨立調查，中國駐英國大使上週卻聲明支持，加上這周WHA上的調查提案也獲得中方支持。官方不同調的反應是否又是一次外交失誤所導致？更有可能的會不會是中方決定要對澳洲這個美國的小弟開刀，就像這一個月中方逐步實施了對禁止澳洲牛肉進口，實施農產品關稅等措施。如果這個方向確認了，我們將會看到越來越多中方對美的間接反制？這種明顯的選擇性外交策略對於改善中澳關係看起來並不會有任何的幫助。

“

一隻每天吃你喂食的野狗，忽然跳出來咬你，我的反應是去找球棒，不是擔心它的感情。目前中方只是說今晚狗糧會少給一點，這其實是太客氣了，大機率必須後續升級。

magkey

2020-05-22 23:24:00

关于新冠的独立调查，其实澳大利亚一开始喊的版本，和最终提交到wha的动议，还是有差距的。在澳大利亚一开始的提议中，说的是调查病毒起源（The Australian prime minister, Scott Morrison, has defied China and defended the “entirely reasonable and sensible” call for an investigation into the origins of coronavirus, as the international political fallout over the pandemic deepened.原文在<https://www.theguardian.com/world/2020/apr/29/australia-defends-plan-to-investigate-china-over-covid-19-outbreak-as-row-deepens>），后来提交到wha的版本是说要调查全球面对疫情的处理方法（Member states have adopted a resolution to investigate the global handling of the coronavirus pandemic.原文在<https://www.dw.com/en/who-members-agree-to-independent-probe-of-coronavirus-response/a-53496467>）。我的理解是，两者虽然都是独立调查，但是两者是有区别的。调查病毒起源，隐含的意思是“病毒起源的国家要对这次疫情负责”，这在人类历史上是没有先例的，除非能查出病毒起源于实验室，不然不论病毒起源在哪里，都是天灾。这个调查多少隐含着要将天灾归罪于中国的意思。而调查全球面对疫情的处理，则是反思我们各个国家和who面对疫情的处理办法有没有问题，对每一个国家都是平等的，对后者自然是没有任何道理反对。

“

是的，這種已經被其他評論者和媒體仔細報導過的簡單事實，沒有什麼疑惑可言，讀者應該自行搜索訊息。我的時間精力有限，寧可專注在複雜難解的話題上。如果看來好像我在下沒有根據的結論，必然是博客已經反復論證過的，事實證據和詳細的邏輯推論都擺在舊文裏，這也同樣是讀者的責任去閱讀吸收。

desertfox

2020-05-23 07:19:00

回十三樓 很抱歉，你所提的問題很含糊籠統，我相信王先生也不曉得你到底想問些什麼。是不是可以再重新整理一下？你的提問裡面有很大的矛盾，因為中共擺明的是在修理澳洲而你最後又提到這樣做如何改善中澳關係？我不相信你連國與國之間的交往唯有現實這一點你會不清楚，

“

好像是台灣讀者，只好多給耐心。

wjiniu

2020-05-23 11:30:00

獨立調查 回復desertfox 謝謝你的提醒，我原本也想修改留言但發出後好像就不能改。下次會更加小心。如果如magkey提出的，澳洲的獨立調查針對病毒“來源”導致中方的反制，那我就可以理解為什麼中方並沒有對其他美國盟邦行動。在我看來英國（於香港事件）和加拿大（華為事件）更值得中方出

手。今天英澳加又對香港版的國安法發表聯合聲明，這些西方國家對中國的指指點點真的不值得中方有所實際動作嗎？

“

英國內部現在亂成一團，美國要求他簽的貿易協定基本就是一個不平等條約，英方正在極端猶豫之下。這時候中方給壓力，不但英國必然無暇反應，而且會有很強的反效果，只能靜等他們自己沉澱出共識（如果能有共識）。加拿大的地緣和經貿都和美國綁在一起，在孟晚舟事件之後，中方也已經嚴厲反應，沒有後續的惡心行動。澳洲對中國的經貿依賴極深，卻在種族主義民粹和冷戰式外交敵對態度上高度認同美國，已經很明顯是美國最忠心的狗。不打他不但沒有天理，而且是主動放棄糾正愚行的機會，中方其實可以用上更強的力道，這也是正文提到此事的涵義。

大一統理論

2020-05-23 11:53:00

美元霸權還能支撐多久？請問王博士認為美元世界貨幣儲備地位還能支撐多久？有一種評論認為美國不能和歐洲和日本央行一樣實行負利率；如果實行負利率，將會沒有外國投資人願意購買美國公債，美國國內儲蓄率也比較低。日本大多內債不一樣，但是美國的公債殖利率扣除現在的通貨膨脹實質利率上已經是負利率，那麼這些國債的最終買家為什麼要去購買他？是不是有可能跟委託投資的職業經理人的道德問題有關，類似雷曼兄弟這樣拿別人的錢去冒險，如果是一種龐氏騙局的融資那最終是由誰來承擔這個後果？是美國那些退休基金和儲蓄者還是外國央行和金融機構？因為美國國內持有美國國債的規模比國外更大不是嗎？再來一個問題是最近美國制裁華為，不能使用任何有關美國的技術，如果ASML EUV光刻機和晶圓代工美國都限制使用結果會如何？中國又該做出什麼樣的反制呢？

“

美元被美國政府多方濫用，在近年已經走向極端，如果用戶有自由來選擇，早就換用其他貨幣。但是這裏不但有店大欺客（一個供應商對應幾十億用戶）的問題，還有規模、體系、習慣、方便等等因素。簡單來說，美元作為國際儲備貨幣，是人類史上最大的托拉斯。偏偏這個世界沒有全球政府，國際法是由霸主說了算，所以這個托拉斯不但不受法律規範，反過來還有著絕對的政治、外交和軍事上的鞏固支持。要打破這個托拉斯，必須正面和側面多方向進攻。我在考慮是否寫一篇博文來專門討論。

desertfox

2020-05-23 20:42:00

以我身在美國的所見所聞，川普政府應付新冠疫情的所作所為用荒腔走板都不足以形容他的應對失措，說是掉鏈了還差不多。各國看在眼裡就是世界第一強國的勢微，以是美國霸權的衰弱勢不可免。前幾天在觀網看了下面這一篇深有同感（除了最後一段似嫌畫蛇添足），不知王先生的看法如何 [https://www.guancha.cn/WangXiangSui/2020\\_05\\_19\\_550844.shtml](https://www.guancha.cn/WangXiangSui/2020_05_19_550844.shtml)

“

美國在歐洲累積的威權還是很高的，像是荷蘭就不敢賣光刻機。此外一般國家的政府可以常換，外交大戰略的慣性卻很強。再加上中方的宣傳羸弱，手段不夠靈活前瞻。我覺得指望歐洲人自己覺悟，緩不濟急，若是Biden當選，阻力又要上升，所以雖然長期看好，短期的折衝交鋒還是得加把勁。

ant

2020-05-24 09:49:00

再說法國人。先聲明，我無意把自己呈現的像很懂外國文化。但可能我的表現讓一些外國人覺得可溝通，且每次旅行我都喜歡跟當地人聊天，美國朋友中有些是歐洲背景，所以我知道一些皮毛，或聽到看到一些東西。我看到的是庶民百姓的想法，不代表法國政府的思維，但我認為仍有影響並供參考。提到法國，當然就馬上想到他們的社會革命是歐洲最血腥的。一直到今天，法國人反叛的血液似乎仍存在，罷工像家常便飯。在法國時，我問了當地人他們為何罷工，罷工讓那些人拿到他們想要的嗎？當地人也說不出個所以而然，反正就是造反有理。這次沒到達目標，下次再來。在將近一世紀不當世界老大後，法國人才似乎終於了解自己在世界上的地位。法國人，在歐洲國家是英文說的最差的國家之一，這是因為很多法國人仍認為法語是世界語言，仍以為他們在輝煌的殖民地路易年代。就算大部分，尤其是中/青年法國人開始學英文，他們對法國文化仍是很驕傲的。不要提美國這個暴發戶，就連英國人在他們眼裡仍是鄉巴佬。而俄國，根本是遠在天邊的原始部落群。那是否有哪個國家人讓法國人看順眼的？有，出乎意料的，法國人認為日本人和他們是一幫的。他們崇拜日本人的匠氣精神，年輕人喜歡日本漫畫和藝術，中年人認為日本人對食物料理和紅酒的吹毛求疵就如看到法國人他們自己。我個人認為法國人是被他們自己的影子誤導，以為日本就是他們的影子，卻不知道他們以為的日本，不是真正的日本。但情況就是如



此。至於澳洲，我記得1990年剛到時，市面蕭條，雪梨市區的中國城到處都掛著賣房子/店面的通告。我在2002年離開的，當時澳洲的經濟受到中國的帶動，房價在一兩年間漲了一倍。現在，常有人跟我說若我回去，一定認不出雪梨。澳洲現任總理並不受歡迎，就如 Trump 第二。我想若不是經濟還好，已經下台。澳洲是個白人社會，幾十年前曾有惡名昭彰的白澳政策。他們祖先是英國罪犯，但他們總以英國人自居，又以美國最堅強的盟友自傲，卻瞧不起自己旁邊的紐西蘭。自以為自己站在道德高處，但澳洲附近的小島國就不那麼認為了。除了運用澳洲與周圍國家的矛盾，中國必須把澳洲打回 1990 年的情景，讓他們知道吃果子是要把樹頭的。

法國人喜歡反權威，源自兩百多年前的法國大革命事後被神化。其實它是東施效顰：美國大地主搞革命是為了解脫英國控制，獨占整個大陸的資源和財富；巴黎的一些窮人跟著亂起鬨，最終還不是便宜了軍閥？法國人的教育體系與眾不同，特別強調抽象哲學和標新立異，不過至少階級特權問題沒有英美嚴重。澳洲是中國崛起過程中，獲益最大的國家。這是因為它在上世紀末去工業化之後，經濟產出集中到農礦，剛好和中國互補。問題是澳洲的右翼民粹比英美還厲害，中國以為能夠在商言商、單純經貿互利，卻沒有預料到澳洲紅脖子會得意忘形，對內搞種族歧視，對外是帝國主義。繼續扶持巴西、阿根廷這類替代供應商是絕對有必要的。

無知者，無畏

2020-05-25 20:13:00

說說澳洲的美國情節 安格魯·撒克遜的五仔爺，就算澳洲是美國最忠實的狗，這是他們的『狗道』，也是五仔爺中排華最嚴重的國家。以我在澳洲生活了將近20年的所見所聞，他們自己一直以為是這五仔爺的老二（他們自稱老二，實際上真不是）而自豪，普通民眾並不把老爺子英國放在眼裡（自大加記仇吧？），他們一直都是以美國為他們自豪的依據，所以基本上是唯美國的馬首是瞻。澳洲獨處於太平洋西南岸，民間跟五仔爺中間的三個（英美加）實際上來往都不多，多數人的旅遊目的地通常是紐西蘭和印尼，但是他們真的看不起紐西蘭是事實。澳洲最近10年，去工業化問題嚴重，福特，三菱，豐田，和本地的霍頓汽車幾乎完全關閉了生產線，只剩下一部分重卡和特種車工業，有採油氣，但是本地最後一家煉油廠大致7年前關閉，現在所有燃油都來自新加坡和馬來西亞，澳洲基本上沒有石化和自動車工業，造船業也凋零。現在這裡只剩下農業，畜牧（肉，奶製品），礦業和極少數本地建造業，工業，基本上只剩下維修和保養。從這裡你可以看出，在不遠的未來，他對中國工業品的依賴會怎麼樣？那麼澳洲的優勢是什麼？本地土壤把持的一些行業還是很厲害的，比如，金融（四大銀行 - 西太-WestPac，澳紐-ANZ，英聯邦 - commonwealth，國家銀行 - NAB）資產巨大，本地建造，食品加工（奶製品，肉類等），四大礦山(BHP,Rio Tinto等)個個富可敵國，以及默多克的新聞集團基本上控制全澳的主要媒體，所有這些勢力，都跟美國關係密切。你說，澳洲能不跟美國跑嗎？澳洲的政治光譜，也很有意思，體制內的建制派，被媒體嚴重洗腦的普通屁民，本地銀行和金融機構，學術機構（含大學），本地建造業等，這些領域的人，都有嚴重意識型態自豪感和種族優越感，對中國和華人非常不友好。對中國相對友好的，主要是在對華貿易中獲利的商界精英（本地供應鏈和大型銷售網絡的擁有人）和農牧業。本來礦山應該對中國有好感（他們每年從對華出口的礦產貿易中獲益數百億），但是實際上不是，這群人最操蛋，到處鼓動反中排華，他們是急先鋒，所以我預判，他們的礦業會被中國清算。本人對澳中關係持長期負面研判，一直要等到耗盡他們身上最後一條褲衩（光腚子），或者是美國在中國的長期競爭中落敗，徹底失去種族優越感和制度自豪感，才會平等看待中國和華人。

最重要的因素是Murdoch從澳洲發跡，所以右翼民粹的歷史最久、影響最深。再加上地廣人稀比美國人均資源還豐富，從來就不必有尊重知識的文化傳統，紅脖子人口占比全球最高，所以搞種族主義比美國更肆無忌憚。

MAXWELL

2020-05-28 23:03:00

请教王兄，中法都在非洲有很大的利益，法国在非洲的影响力不是中国能比的，而且在非洲留有大量驻军，控制了不少资源丰富的国家，虽然在对非洲的影响力和控制力方面中国不如法国，但是在未来对于非洲的开发上，中国还是很有优势的。中国能不能与法国合作，共同开发非洲，然后让渡一部分利益给法国换取他的支持。

法國的舊殖民地也就是北非和西非，法國自己拿不出足夠的資金來支持他們發展經濟，政治上又受白左影響不能再公開玩傀儡遊戲，所以也就只能派兵維和和競標一些工程。中國只要尊重法國政經大佬揩油的權利，很容易和平共處；對地方強豪拿回扣睜一隻眼閉一隻眼應該算是中企的傳統技能吧，你看在中亞不就和俄國合作愉快嗎？

今天有两则非常重要的消息，一是默克尔拒绝下个月到华盛顿参加G7峰会，二是习近平将于9月14日到莱比锡出席欧盟峰会。默克尔提前表态中欧关系是本次峰会的优先议题，未来六个月内将为中欧关系定调，强调欧盟必须有统一的对华政策。这段时间新冠和种族暴乱之下，TRUMP倒行逆施的恶果正在被无限放大，任何一个脑袋正常的政治家都能看出美国加速衰败已经是进行时。我隐约感到习近平访德将是一个堪比尼克松访华的重大历史性事件。所谓欧盟对华统一政策，其实说白了就是德法不满中国在东欧和南欧挖他们墙角，届时肯定会要求习近平让步，保证德法独享欧盟的特权，以换取共同抗美的共识，习近平肯定是乐意奉陪的。趁它病要它命，这真是千载难逢的天赐良机！

“

希望如此吧。歐洲人心思變越來越明顯，我已經寫了多篇文章和評論來提倡中歐聯盟；但是如果我是習近平的幕僚，其實會進一步建議簽署中方對歐洲完全開放服務業以交換歐盟對中國開放工業品進口的全面自貿和合作協定。中國從美國的服貿進口接近600億美元，來自香港的超過1000億美元，加起來剛好彌補歐盟對中國的貿易逆差。不過不論中歐能馬上談出多少協議，我想中芯的光刻機在習近平訪歐之後會有轉機，畢竟歐盟和美國切割、向中國靠攏，Trump限制半導體生產設備外銷，等同是自我割喉，AMAT、KLAC的股價要完了。

中美脱钩无非是吓吓小孩子而已 您认为，中美会脱钩吗？我认为，无论是去全 2020-07-13 07:33:00  
球化还是中美脱钩，都不准确。全球化浪潮真正兴起于冷战结束后，之前最多算作要素的区域性、局部性流动，文中已经提到。美苏冷战，苏联没输在军事，却输在了经济。此后的全球化其实质是西方资本在全球范围内瓜分“冷战红利”，通过要素的自由流动、产业链的全球性布局，最大限度的提升资本回报率，割其他国家的“韭菜”，而美国是最大的赢家。中国的崛起是“体制内”的崛起，是在美国主导秩序下的崛起，本质是中国将自身巨大的“人口红利”的绝大部分让渡给美方资本，而回报，仅仅是希望进入“体制”。就这样，中国做到了全球第二。美国擅长收拾老二是出了名的，过去的老二都是他们自己家里人，日本、德国等，这些国家一无主权独立，二无经济独立，三无军事独立，收拾起来得心应手，只需政治施压，外加经济制裁，足矣，军事恐吓都多余。中国如今也做到了老二，但中国在以上三个方面全部自主，美国尽管在三个方面都在用力，但香港闹事、贸易战、疫情后，双方无非相互确认了对方的强大。那么去全球化和所谓脱钩可信吗？我认为无非是说出来吓唬人而已。中国是全球最大的消费市场，有综合素质最高的产业工人和最全的产业链，应该说是资本回报率最高的地方。特朗普一声令下让美国资本回家，无异于将冷战赢来的利润空间拱手相让，无论是中资还是欧洲资本早已垂涎三尺，只要你敢走，他人就敢迅速补上。只要美国敢在全球真正收缩，他让出来的地盘，中国不会跟他客气！工业化无非是资本、技术加产能三者的结合，美国有前二者，却因全球布局失去第三者，中国有一三却在第二点稍显不足，但很显然，中美竞争时间站在中国这边。这么看来，跟中国脱钩就是跟利润脱钩，跟中国脱钩就是跟未来脱钩！因为没有资本可以放弃14亿人和960万平方公里。这是我最近想明白的道理，也是我真正对中美博弈自信起来的根源。中国只要自身不出现战略误判，稳扎稳打，脱钩也好，去全球化也罢，无非是美国企图借此迅速拖垮中国，然后为重新进入中国获得超额利润做的宣传而已。特朗普也好，拜登也好，其他什么人也好，没有能力改变历史趋势，特别是新冠疫情后，和平演变、颜色革命那套把戏看起来更像自取其辱！说不好美国自己先来个“美国之春”！目前最大的风险点可能就在于台湾了吧，台湾要真敢铤而走险去配合美国，中美可能会全面摊牌。

“

你這是“中美夫妻論”的一個變體，內含好幾個錯誤假設：美國執政集團是理性的；美國企業主管是理性的；美國追求的利益最大化是自我絕對而不是人比人相對的；美國企業能獨立決定國家政策；美國沒有全國性的洗腦動員；如果有宣傳洗腦，也可以隨時修正轉向；美國要保留在華銷售額就不能使陰招。事實上，歐美原本就是靠壓榨剝削原材料供應地和工業品市場而發跡的，因為中國發展出一個大市場就指望美國會心甘情願好好共處，實在太過天真。Biden上臺後，會換一套手段，但肢解打壓中國的終極目的不可能改變。

游客 越雷

2020-07-13 21:16:00

王先生，您在三月底说因为新冠疫情导致屠宰场关门，美国的肉制品价格上涨了不少，现在情况怎么样了。顺便说一句，我一直认为媒体应该花些时间“追踪”报道这些“小问题”，是可以吸引些人的，毕竟最多一半人会像特朗普和白左一样会积极为自己偶像投票。举个例子，我一直记得当初英国有个新闻“中国游客去某城市游玩时会特意在某个小镇玩大半天，可是这个小镇没什么景点”当时这个新闻热度不小，类似三月美国肉制品涨价和美国人抢购卫生纸（现在也没有新闻追踪美国人抢不抢草纸了），结果十几天后观察者小新闻栏有英国新闻“原来中国人去那个小镇玩大半天是因为中国游客不喜欢某个景点，又想拍几张照片，所以就那个小镇了”

“最近已有緩解，豬肉的價錢開始趨近半年前的水平，其後雖然雞蛋和牛奶先後漲價，不過整體來說，沒有達到危機的程度，中產階級可以承受，真正受損的是底層民衆，不但消費額明顯上升，而且必須冒險上工的也是這些人。

cmhshirley

2020-07-14 02:41:00

一直无法发留言 你好，一直有关您的文章，自认愚笨逻辑不行，一直不敢提问。我去年博士毕业后在美国大学做教职工作，二月份以来的心情从担心害怕，到慢慢麻木，同时由于缺乏社交，我和朋友们普遍心情状态不太好，现在又开始担心，特别是trump最新针对留学生的政策，导致我原本自愿的online+in person混合教学，变成了强制性online+in person教学，以方便一些留美留学生注册。昨日和隔壁国内进修来的医生（武汉某医院的，知道很多内部信息和实验数据）聊了一会儿，因为秋冬病毒传播比夏天增强太多，他要赶在秋季之前带着一家老小回国。如此发展下去，疫情结束遥遥无期，美国若是到了20%，30%的感染人数，我们岂不是难逃感染一劫？那时的社会还会和现在一般么？经济不会奔溃吗？我们除了调整好心态，锻炼身体，注意防护，努力工作，手持现金，还能做些什么应对这越来越严峻的形式呢？

“你不用客氣；Dunning-Kruger微笑曲線的最低點，其實一般就在博士班程度；換句話說，在拿到博士學位之前，學得越多，對自己的無知認識越清楚，要當上教授之後，才能慢慢重建自信。我覺得美國體制先天效率很低，但是穩定性很高，出現社會秩序完全崩潰的機率很小。疫情如果繼續惡化，真正須要擔心的還是經濟。美聯儲能做的都已經做了，Trump也不吝於花費公帑來刺激消費，但是一方面新冠對經濟的打擊是全球性的，另一方面美國的GDP太依賴零售，所以五月和六月的復蘇趨勢基本不可能長期持續。我認為有儲蓄的中產階級所面臨的最大危險還是就業。在公共衛生方面，Trump的確是在向瑞典式的群體免疫策略靠攏。還好目前維生素D對免疫的重要性已經被一系列雙盲實驗反復確認，甚至在新冠的季節性和黑人易感性上都很可能有重要影響，我建議你開始每天服用，輔以抗氧化劑（如NAC）和抗凝血劑（如Aspirin），並且保持睡眠充足，應該可以把家人的生命危險降到最低。至於高等教育的因應措施，我其實一直在很密切地注意著。知名大學最擔心的，是如果全部改為網課，許多新生會申請延一年入學，那明年基本不用招生了。所以很普遍的一個方案是只讓一年級新生進駐校園，高年級生才以網課為主。Trump政權原本要求留學生的網課不超過3學分，幾天後就退讓為有3學分不是網課；我想這已經很容易繞過去，大部分的留學生不會因此而停學，只是教書的要辛苦些。

MAXWELL

2020-07-20 00:09:00

欧盟之前宣布了7500亿美元的够债计划，欧洲央行计划扩张资产负债表，他们打算发巨额债务，中国也有外汇多元化的需求，中国可以趁这次机会抛售部分美元资产换成欧元资产以打击美元体系。

“光是一方出手沒有用，因為1）中國仍然必須有足夠的美元外匯儲備來防範金融打擊；2）只要美元還是霸主，它就會比歐元強勢。從數學的觀點，美元霸權是一個局部最優解（Local Optimum），要過渡到全局最優（Global Optimum）必須先通過一個很大的障壁（Barrier），只有大家約好，一同發力，才能成功。

乌鹊南飞

2020-07-20 07:10:00

我还是好奇欧盟说的systemic rival究竟是多大程度，现在欧美在分道扬镳，中欧暂时可以只谈经济，但是到了中国压过美国一头的时候，欧洲是否又会倒戈呢？

“歐盟現在對中國親善，一個主要的原因正是從經濟發展和治理能力上對後者刮目相看（去年我曾經建議靠載人登月來做這類廣告，結果新冠給了更好更快的機會）。那麼一旦中國實力進一步上升，歐盟怎麼會想要倒戈？

MAXWELL

2020-07-25 22:49:00

叨扰王兄，马克龙去年说出北约正在经历“脑死亡”，那么这次新冠疫情之后，欧洲态度转向，不再对美国亦步亦趋，北约这个原本就不牢靠的联盟今后还能走多远？还有特朗普是一个不理性的

人，如果他今年落选后在下一任总统宣誓就职之前的这段时间他有无可能做出一系列极不理智的举动？

“

北約對德法來說，是一個重要的國安保險，也沒有什麼嚴重的負面代價。Macron的抱怨，指的是北約沒有更積極地照顧歐盟的利益，但這個問題並不急迫，也沒有簡單的解決方案；美國若是要重演出兵伊拉克（例如南海），德法再拒絕一次也就罷了，所以他們沒有理由急著退出。等到Biden上任，歐盟自然會和美國談北約的未來演化。

MAXWELL

2020-08-13 10:24:00

现在全世界很多国家的货币政策都已经捉襟见肘，而中国还有不小的政策空间。高盛公司最近的报告声称：如果全球经济再次下滑，拯救世界经济的希望再一次落在中国身上。昔日金融危机中国购买了很多美国国债，而且作为世界工厂压下来通胀率，但是后来美国人缓过劲就搞亚太再平衡来整中国，这次中国不应该承担什么振兴世界经济的责任。

“

哪裏有不小的政策空間？一個新興工業國家怎麼能引用夕陽西下的金融帝國的負債標準？如果其他工業國今年（指未來的那5個月的同比數字）的成長率是-4%，那麼中國完全可以接受5%。如果中國能進一步選擇自己成長4%而他國是-6%，絕對也是划算的。

yyhyplxyz

2020-08-27 02:47:00

未来的中俄关系 王先生，您好。我曾见到一个观点，认为trump连任虽然会令中欧走得更近，但也会令中俄的结盟关系动摇乃至破碎。他的逻辑是trump对俄非常友好，而且近四年来在白宫扶持亲信，对权力掌握越来越高，最近美国内部也有反思对俄政策的声音。如果trump连任后的四年大搞美俄友好，那中国会腹背受敌，崛起更加困难。个人觉得有理有据，附上全文链接 [https://mp.weixin.qq.com/s/\\_ewiDa1YfvmtXwNeEYPfLQ](https://mp.weixin.qq.com/s/_ewiDa1YfvmtXwNeEYPfLQ)，不知道王先生如何看待这个问题。trump连任后真的有能力扭转美国长期以来反俄的政策吗？感谢您的回复。

“

以前回答過了：Putin不是傻子，不會和美國真正和解。

路哥哥

2020-09-03 17:02:00

我看到多个中国科技型人才在美国被捕，深感痛心。美国政客也说要禁止中国留学生学习科技。想请教王先生：1.目前的被捕的是针对中国人的强加之罪？2.中国科技型人才，是否应该避灾避祸主动撤离美国，避免越来越烈的打击？3.美国政客说的将禁止中国科技类留学生，是否会落实？若成真，是小损失，还是大打击，该如何应对？

“

不能一概而論，有真想把雇主的技術偷走的，也有無辜被愚蠢的FBI探員强行加罪的。Biden如果勝選，逮捕華裔科技人員的事應該會稍有緩解，不過華人在美國的生活還是會越來越不舒服，這主要來自兩個方面：1）美國民意的仇中態勢不會改變，所以華人必須面對美國民眾自發的敵視行為，不但紅脖子要想動粗，日常生活中被有意無意的背後插刀，可能根本就無法知道；2）在黑命貴運動之後，黑人必須獲得進一步讓利，這主要會從華裔的權利裏割出來。

MAXWELL

2020-10-12 11:12:00

请教王博，“不干涉别国内政”是中国长期坚持的一项对外政策，然而在全世界普遍右转，某些国家的领导人需要通过煽动民族主义来稳固民情，中国国力显著增强的背景下，这项政策是否可以做出适当修改，改为“不首先干涉别国内政”，即人不犯我我不犯人，人若犯我我必犯人。即使中国不像英美那样搞各种白手套、NGO组织，但是现在什么阿猫阿狗都敢来呛声、干涉中国内政，中国这边却一直谨小慎微生怕“友邦惊诧”。虽然中国外交部的表现已经明显比之前得到改善，但面对一些其他国家的恶意干涉，是否也应该像王兄希望的对美国贸易战的反制那样即时、对等，如同美国关闭中国领事馆，中国也很快对等关闭美国领事馆。比如之前土耳其政府拿中国新疆做文章，中国也可以拿土耳其的库尔德人做文章；之前赞比亚某市长落选后为了向民众作秀，滥捕

中国人，中国政府也可以如此对等反击。中国政府在外交上长期“严于律己、宽以待人”、“温良恭俭让”的结果，会让某些外国人觉得得罪中国也没什么，甚至我还可以通过找茬中国来彰显自己的强人风范博得民众好感。即使中国的外交原则改为“不首先干涉别国内政”，在别国干涉中国时才做出即时对等反击，在国际大国中也已经是鹤立鸡群、大善人了，没必要再自缚手脚，在乎所谓虚无缥缈的中X友谊，搞得像乡愿似的。

“

沒有必要。通過國際組織來揭發真相足矣，不須要搞什麼制裁、譴責。

路哥哥

2020-10-21 02:44:00

王先生，如果疫情一直这样，一些疫情控制不住的国家会不会搞出一个互相开放的协议！反正大家都烂，谁也不嫌弃谁了，还是发展经济吧！这样中国将变成闭关锁国，失去经贸优势？

“

剛好相反，處理疫情失當的政客，自然必須找替罪羔羊，這種事沒有比外國人更合適的了。

[返回索引页](#)