

【美國】【政治】談美國的反種族歧視運動

2020-06-11 04:20:00

原文網址：<http://blog.udn.com/MengyuanWang/138397162>

美國自開國以來，除了小羅斯福總統之後的兩代人時間之外，政府屈從於富豪權貴階級是常態，制度也是圍繞著這些人的利益而設計的。警察是確保社會秩序和財產安全的第一綫，也是維持階級穩定的主要工具，所以自然也累積出許多美國獨有的特色和慣例：

一）首先，他們的組織互不統屬、疊床架屋，由各級地方政府自行資助和管理。村有村警，校有校警，完全不受任何專業上級的管制；自己的地盤雖然有限，但只要在範圍之內，就有近乎無限的自由裁量權。我剛到美國時，還覺得奇怪，為什麼這麼低效的體制能存活到現代；後來住久了，才明白這是為了方便各地大大小小的特權人物享受獨立自由的特殊待遇。例如鄉下的小鎮，或許就一兩百口人，那麼自家的警長自然會對當地頭號地主畢恭畢敬、另眼相看；如果換成從州治定期輪調而來的派出所人員，本地土豪的地位和權威就要受影響。

二）其次，美國警察在法律上享有很極端的奇特待遇：他們沒有任何責任，卻有著幾乎絕對的權力。他們的誓言雖說“Protect and Serve”，但這純屬自欺欺人的空談；實際上美國各級法庭，含最高法院在內，一再判決確立所謂的“No Duty To Protect”原則，也就是警察可以坐看犯罪進程，而沒有責任做出任何反應，即使他的任務正是要執行法庭發出的保護令（Court-issued protective order；參見<https://www.nytimes.com/2005/06/28/politics/justices-rule-police-do-not-have-a-constitutional-duty-to-protect.html>）。

2018年二月，Florida州的Stoneman Douglas高中發生學生槍擊案，前後持續6分鐘，總共死了17個人。在校執勤的警長助理（Sheriff's Deputy）Scot Peterson聽到槍聲之後，留在室外躲過了整個事件；事後警長只能將他暫時停職。到了2019年，輿論壓力逼著州政府追究他的法律責任，但是檢察官找不到法條依據，最後只能很牽強地用“Child Neglect”“兒童照管不良”罪名來起訴，至今沒有什麼進展。

與零責任搭配的，卻是極高的權力，其中最嚴重的當然是他們可以自行決定奪取公民的生命。原本唯一對美國警察殺人做統計的，是FBI的年度報告，通常說是300+人次，但是在2014年Ferguson動亂之後，這被揭露是故意造假。後來《Washington Post》從2015年開始，私下編纂地方媒體上報導過的事件，發現實際的警察殺人數目在每年1000人次左右，亦即官方數字的三倍。這樣頻繁的當場槍決，絕大多數並不是警匪槍戰的後果（每年殉職的警察大約160人，但其中多半是意外，只有50人次上下死於匪徒之手，2013年的數字是近年最低，只有27人次；參見<https://time.com/3854685/police-deaths-2014-law-enforcement-fbi/>），而是絕對的權力造成絕對的腐化：法律和制度保證隨意開槍也不會有後果，那麼自然形成Trigger-happy的文化和習慣。

許多沒有在美國長住的人，依照常理推斷，以為警察隨意開槍事後卻無法追責，是因為他們互相維護，編造藉口或栽贓，以致法律系統沒有足夠的證據來定罪。其實這只是美國警察許多護身符的其中一張；因為它無關體制缺陷，所以最方便電影和電視編劇用來創造劇情張力，也順便給觀眾留下錯誤的印象。實際上在最近十幾年，因為智能手機的普及，警察施暴被旁觀者錄下視頻越來越普遍，但這些證據只幫助受害者家屬獲得金錢賠償，警察仍舊不必面對刑責；例如2014年第

一個死於“I can't breathe”的黑人Eric Garner，勒死他的警察即使在視頻公佈引發暴亂，而且驗尸官報告定位為Homicide（故意殺人）之後，還是被大陪審團拒絕起訴而無罪開釋。這裏的原因是雙重的：不但有百多年的無數判例，確立了警察的自由決斷權，而且辯護方很容易找到同情警察的陪審員（美國的陪審團，原本就要求是“A jury of peers”，亦即由被告的同儕組成，再加上白人口一般佔多數，辯護律師又有權對陪審員做若干選擇，所以種族事件中的白人被告基本不可能面對黑人陪審團）。

最近幾年，警察施暴的證據越來越明確，但是法庭還是反復給出無罪判決，反而更加確立了警察的免責權。警察還沒有下令，你就伸手去拿證件，槍斃。警察叫你趴下，你卻只坐在地上哭，槍斃。警察叫你下車，你沒有反應，槍斃。警察查毒走錯門，你沒有未卜先知的能力，在客廳走動，槍斃。以上都是知名的實際案例，手無寸鐵的受害者黑人白人都有；基本上只要警察是在執勤，你又不是他所知的特權階級（名車、華服和豪宅也是簡易的身份鑒別方式），那麼你的性命就只在他一念之間。他心情不好，濫殺無辜的後果，一般就只是暫時停職（Suspension），開除已經是罕見的極端處置了。

三）前面提到美國的體制是圍繞著富豪權貴階級而設計的，這也包括了自由開除雇員的權利。整個行業聯手封鎖吹哨者或批評者一輩子的就業機會，不但完全合法，而且是維繫體制秩序的常見手段（參見前文《美國言論自由的假相》）。那麼警察因施暴被開除，應該也有些嚇阻力才對，然而實際上他們有恃無恐，這個靠山就是警察工會。

美國的工會勢力在Reagan之後，受到連串的政策打擊而迅速萎縮，在社會整體上早已無足輕重，唯一的例外是警察工會。這乍看之下，似乎很不合理：出生入死、執掌公民生死大權的武裝力量，如同軍隊一樣，紀律應該是必要的元素，怎麼會有工會呢？就算有，為什麼會受到決策階層的特別支持保護呢？但是如果理解了美國的警察是維持階級特權的工具，而殺人免責是他們高執行效率的重要因素，那麼警察工會做為肇事警員職位和財務的最終保障，就也有了重要的價值。

警察施暴被錄影公開之後，袒護他的一般不是要對政客和選民負責的警長，而是工會。有官司，工會為他請律師；有停職處分，工會為他申訴，並且補貼生活費；如果真被開除，工會為他在別個鎮上安排新工作。美國有種族歧視問題的市政府們，包括這次出事的Minneapolis在內，早就嘗試過派任黑人為總長和高級警官，但是毫無效果，就正是因為警察局紀律鬆弛，警員的忠誠在於工會而不是組織本身，更不是長官。最妙的是，共和黨不會動警察，而民主黨不會傷害工會，所以這個以工會為支撐的警察體系，基本不受選舉結果影響，經歷幾十年的改革壓力反而越加壯大。本周Minneapolis市議會沸沸揚揚地要立法解散警察局，在內行人眼中像是故意Barking up the wrong tree的純作秀：解散工會副作用小而效果大，解散警察局剛好相反；幾個月後有了犯罪率急劇上升的統計結果來杜絕悠悠之口，反而方便重回生意的老套（Business as usual）。

以上我解釋了美國警察野蠻凶殘的起因、背景和改革上的難處。他們向來對底層民衆愛打就打、愛殺就殺，每年死者成千、傷者上萬，幾十年來引發的示威、暴亂不計其數，現代的手機和網絡科技，更使得警察施暴被公諸於世的頻率持續增高，那麼為什麼到2020年才忽然爆發全國性的抗議活動？為什麼三年前直接開除Kaepernick的NFL忽然覺得必須出面道歉？為什麼爭議了幾十年的南軍將領雕像，本周像被噴了殺蟲劑的蒼蠅一樣紛紛落地？為什麼美軍等到現在才禁掉邦聯旗幟？

一般人馬上想到新冠疫情，但這其實禁不起仔細的推敲。Trump的支持者和反對者始終極為狂熱，新冠並沒有改變既有情勢，Trump的民調到兩周前仍然紋風不動。此外，如果Floyd被殺之後，沒有出現大規模的示威活動，必然也會有人將其歸因於群眾害怕傳染；既然新冠這個因素連推動事件發展的方向都不能確定，那麼自然無法推導出因果關係，只能做相關性的聯想，而這在邏輯上是無意義的。最後，新冠如何影響NFL和美軍的決策過程，是很難自圓其說的。

我認為這裏另有機制。美國政經精英要制定新的政策方向或做重要的變革，傳統上必須先以輿論

洗腦、製造出共識。70年代財閥反撲是如此，2009年準備反中也是如此，其實現在風起雲湧的反種族歧視運動，也同樣是一個宣傳活動推動多年的後果；只不過這種事不能明說，所以過去幾年的美國大眾又是溫水煮青蛙，完全沒有意識到他們早已在被組織動員的過程當中。

當然，新冠和Floyd被當眾勒死這樣的突發事件不可能被事先預見，我說的宣傳洗腦並非是針對性的，而只是在Trump上臺之後，建制派與右翼民粹派鬥爭的一部分。剛好Trump公開鼓勵白人至上主義者，使得種族歧視適合做為一個道德議題來發揮，於是過去三年，主流媒體對警察暴行特別關心，給予極為慷慨的篇幅。這針對的不是共和黨和民主黨的基本盤，而是中間派，尤其是平常沒有政治定見和社會關懷的白人；這些目標聽眾在政黨選向上猶豫不決，很難單憑一個立場來收服，但在簡單明瞭的客觀議題上，可以相對容易地拿事實來教育他們。

所以過去幾年對Trump執政的民意調查結果基本沒有變動，但是對“警察是否偏向對黑人施加過度暴力”這個問題的答案卻有了驚人的發展。其中的關鍵在於非西裔白人的意見：2016年時，還只有25%回答Yes，到今年已經是49%（參見https://www.monmouth.edu/polling-institute/reports/monmouthpoll_US_060220/）。美國的非西裔白人佔總人口的60%，這裏增長的24%相當於14.4%的選民，這些人除了中間派之外，應該也包括了部分民主黨和共和黨的溫和派。

我們從外部看美國，很容易根據它在國際上的諸般自私、無恥的霸權行為，以為一般的美國百姓是有意地以選票來獎勵邪惡、謀財自肥。實情並非完全如此，他們之中有許多是自認有良心的人，只不過沒有能力、意願或管道去獲得事實真相，所以政經精英得以利用他們的無知來操弄公共意見，尋求私利。他們對警察的信任就是一個典型的例子：因為上層階級有安全需要，主流媒體在70年代後很長的時間裏上日常做出美化警察的強力扭曲，以致在一連串暴行事件已經公諸於世的2016年，仍然有75%的白人相信那些死亡是偶發意外或只來自極少數的壞蘋果。

所以我們在過去兩周目擊到，全美示威抗議運動有著前所未見的動量，不是因為這個議題剛剛獲得多數民衆的支持，而是因為它終於有了半數非西裔白人的認同，而且是教育程度較高的那一半，也就是中產和上中產階級，他們是政經精英之下，美國最受重視呵護的人口，這才使得像NFL和美軍這類的主流非政治性組織也必須做出反應。

但是動量並不代表結果，沒有明智的決策者，改革很容易被挪移到其他不相關的方向。美國的階級和種族分裂太深，權貴不可能放棄既得利益，一個完全失衡的體制在霸權逐步衰落的背景下，對維穩力量的需求只有增加而不會減少。拿警察單位的職務、組織、執行細節來做小修小補是必然的，甚至暫時解散、換個招牌重組也屬可行，但是取消工會、貫徹紀律、有錯必罰等同於拔掉他們的爪牙，其結果必然是警方執行力的大幅萎縮，必須從保護中產階級常用的公共區域退守億萬富豪的莊園社區。這代表著市中心的再次衰頹；紐約和Minneapolis之類的城市願不願意底特律化，是這個議題的底綫。

我覺得答案是否定的可能性不容低估。這波運動的原動力來自兩黨的政治鬥爭，因隨機事件而爆發到始料未及的形式和程度，主流媒體必然會在未來幾個月試圖把力量導正回歸到反Trump的初衷。不論成功與否，真正有意義的改革並不會獲得優先考慮，給予黑人進一步的入學、就業和法律上的特權要容易得多，換取選票也高效得多，而且代價可以轉嫁到亞裔頭上。

至於海外附和性的示威游行，基本是美國宣傳體系的殘餘影響；一些附庸政客不做批評，只對自己國家的“類似問題”做反思，純屬避免面對現實、堅持既有迷思的Semantic Contortion（話語扭腰）。中方不能指望這些人忽然長出能做客觀公平思維的腦細胞，但可以把他們的言論和視頻好好記錄整理出來，以後必然會用得上，這是宣傳部門的職責；外交上則應該充分利用Trump執政下美國兩黨互鬥的亂象和宣傳軟實力的衰退，把握時機敲定中歐友好合作的框架，做好下一輪鬥爭的準備。

【後註一】今天（2020年六月15日）美國最高法院宣佈拒絕復查一個所謂“Qualified Immunity”的法律原則（Doctrine），因而使得它的有效性自動持續下去。這個原則說每個警察都可以偶爾違反憲法保護基本人權的條款，要定罪必須先證明他有違憲的習慣和傳統，參見<https://www.cnn.com/2020/06/15/politics/supreme-court-qualified-immunity/index.html>。這當然是又一個讓警察暴力難以事後追責的特權；只從美國文宣來認識美國的人，不可能會想象到原來他們的警察違憲、侵害人權都是合法的，只不過同一個人不能屢犯太多次。

【後註二】《紐約時報》剛剛發表針對Black Lives Matter（BLM）的民意調查（參見<https://www.nytimes.com/interactive/2020/06/10/upshot/black-lives-matter-attitudes.html>），其中包含下面兩張圖：第一張圖指出在過去三年，對BLM的淨支持率從-5%提升到+28%，其中在最近兩周就猛升了11%。文中的第二張圖，依據黨派、年齡、教育程度和種族來細分支持率，其中的白人數據在兩周前符合正文中的49%，但是在全國示威活動之後，淨支持率又增長了15%（相當於支持率上升7.5%，反對率下降7.5%）。這很明顯地已經成為民主黨建制派對Trump做鬥爭的最成功著力點。

□
□

【後註三】根據六月22日的最新消息（參見<https://www.cnbc.com/2020/06/22/ivy-league-schools-will-not-require-standardized-testing-next-year.html>），全部八所常春藤盟校以及Stanford、Caltech和加州大學系統明年將完全廢棄入學申請包含SAT等考試結果的要求。雖然目前是以新冠為理由，而且號稱是暫時的政策，但是不要求標準考試在過去十年如燎原之火擴散到許多知名學校，被廣汎認為這會有益於增加黑人在學生群體的比率和代表性。這正是正文中所討論的，“給予黑人進一步的入學、就業和法律上的特權要容易得多，換取選票也高效得多，而且代價可以轉嫁到亞裔頭上”。

31 条留言

上大人(和拜振華說兩句)

2020-06-11 09:11:00

美警的權 才知道美警有種叫 No-knock search warrant, 就是說便衣人員, 只要懷疑屋中有犯法的東西, 就可半夜破門進屋, 屋主有反抗就開槍亂射。事件的主人翁晚上被人破門, 就以合法自衛的槍想擊退他們, 結果三人回以二十多槍, 旁邊女友死在槍下, 屋主還關了起來。事後三警找不到什麼犯罪東西, 殺人也沒有被告。美國現不是反種族, 是黑人要多點黑權, 不是和別族找平權。華人繼續是地底泥。

“

我在正文裏提到那個查毒上錯門的案例，和你說的很相似。這些枉死者，都不是孤立的事件，而是一而再、再而三反復地發生。在美國當警察連大學文憑都不需要，他們的資質和文化水平，和零售店員沒有差別。你想想買東西算賬的時候，美國店員能保證不出錯嗎？問題在於警察出錯，就是無辜生命被剝奪，而他自己卻基本沒有責任。這麼離譜的體制，若不是有既得利益者的廣汎支持，絕對不可能發生，發生了也不可能持久。

MAXWELL

2020-06-11 09:53:00

美国的诸多制度虽然离谱，但是有美洲大陆极为优厚的自然条件作为依托，地球上居然有这么一块没有被怎么开发过的大陆足以让白人移民在这里无拘无束，这些移民对旧大陆的束缚极为敌视，来到这里后充分满足了他们的自由，这是地理上的极大偶然，坐拥着北美这一块得天独厚的宝地美国人可以不需要屈服于现实，去相信什么社会主义的乌托邦幻想，但是没有这个客观的自然条件，盲目照搬美国的体制绝对没有好下场，就算是美国人亲自设计的国家赖比瑞亚都没有取

得成功，这点王兄以前在节目里也说过。本来这点应该由官方宣传机构来普及以便打破对美国的盲目崇拜以及揭露他们把客观的自然条件说成是主观的政治制度的骗术，但是中宣部扶不起的阿斗，王兄在中文互联网上的科普让年轻一代了解美国的真相也算是功德无量，我也在知乎上看到过一些作者在竭力揭露美国的宣传骗术。

“

有些話題，只關事實，不須要太多微妙的邏輯分析，那麼方向點出來，內容細節大家大可以自行搜尋整理。我個性疏懶，遇到這種事往往就一句話丟出去，靜等勤勞的年輕人接手。Liberia是個典型的例子；《觀察者網》動作有點慢，但是成果還算讓人滿意。五六年前，華語世界就我一個人能揭露這些真相，現在已經好多了。上周《觀察者網》談Koch兄弟的節目就很詳盡；他們事先聯絡我確認Koch真是萬惡不赦之輩，我給了肯定，算是有一點點參與。我從博客剛開始就講明，光我一個人說實話，一點用都沒有，必須影響其他的意見領袖，幾百幾千地反復挖掘事實細節，才有扭轉社會輿論的可能。我一再強調，不論是歷史、理論、個人或者先進國家，都不能盲目崇拜模仿，必須從客觀環境出發，理性地分析權衡，尋找最優解。這是鄧小平的治理哲學，也是中國能經歷蘇美兩個帝國的大起大落而不斷進步的基本原因。

GUI-龟

2020-06-11 12:29:00

关于市中心再次衰落这个细节的一些补充 美国城市郊区化是多个因素共同导致的，文章提到了其中一点，这里再补充几个原因

(<https://wenku.baidu.com/view/b14faa2f0912a21614792939.html>)。参考文章中介绍的几个原因可以归纳如下：首先，交通、通讯、能源等方面的技术进步为城市郊区化提供了物质层面的可行性，比如汽车的普及化和公路的发展让人们在市中心和郊区间快速通行成为可能，再比如通讯技术的进步又使得企业可以把一些部门搬迁到郊区等等。其次，美国经济结构也发生了巨大变化。50-60年代，美国经济逐步从制造业转为服务业，其中基础服务业向市中心集中的同时，消费服务业、小企业和大企业分部也逐步迁移至郊区（这点我是存疑的，产业结构比重变化可是经济发展的一种自然结果，但地理分布上的经济结构变化和郊区化到底谁是因果，还是互为因果，我觉得文章里并没有写清楚）。再次，美国政府的住宅政策起了很大作用。1934年以后，美国政府在降低买房门槛上下了不少功夫，刺激了私人公司在住宅建筑方面的投资，推动了住宅建筑的发展和繁荣。同时联邦住宅管理局在发放贷款方面还推出了一套社区评估制度，这套办法总的来说更青睐新建社区。这就导致买得起新房的中上层社会所在的社区更容易获得高分，而底层人所住的社区则一般是低分。新建房屋大多分布在郊区，这导致了更多资源从市中心转移到郊区，增加了郊区对有钱人的吸引力（我认为有钱人搬到郊区和郊区获得更多资源是个互相加强的过程）。最后，二战爆发以后，因为北部和西部工业劳动力短缺的原因，南部黑人开始涌向北部和西部以及南部的城市。白人对黑人的刻板印象（犯罪率高）和反感促使他们开始往郊区搬迁，比如在50和60年代，芝加哥每星期就有五个白人为主的街区变成黑人为主的街区。

“

還有一個更重要的因素，一般只有城市設計專業才會注意，就是高速公路橫穿市區的問題。美國在50年代建設高速公路網的時候，很多城市選擇讓它直接通過市中心。事後的統計分析證明，越是如此的都市，中產階級的外流越嚴重；這不只是因為方便民衆住郊區偶爾進城，而且公路本身就把城區切成碎片。最近的新冠和暴動反復提醒城內居民，住郊區比較安全，連躲過高速公路那一劫的紐約都可能會面臨中產流失的危險。如果警局大幅裁員，或者真正禁止暴力執法，治安成為長期問題，這個趨勢可能就無法扭轉。

貓靈子

2020-06-11 21:29:00

聽王兄的解說，個人覺得美國現行的政治體制真令人搖頭，看來美國只是表面上有著民主政治之名，實際上在地方上搞得都是權貴政治，而警察就是既得利益者的鷹犬，有著極大的權力，卻缺乏相對的制衡，難怪會成為體制中的毒瘤組織，這種不擇手段的勾結（土豪+惡警）只會不斷腐蝕美國這個曾經無敵的世界霸主。據個人所知：英美的普通法系採用的是習慣法，法官依照慣例判案，若配合警方雇用的辯護律師在陪審團的挑選上動手腳，警察無論如何做？風險都很低，甚至比在政治黑暗的國家裡，貪官被繩之以法的機率還低！難怪王兄之前的文章裡說過：自由殺人的美國警察。在這種國度裡面，只有富人才有尊嚴，至於窮人，實際都生活在歧視甚至貧窮的地獄裡。哪天美國的問題越鬧越大？恐怕會有變成紙牌屋，突然崩潰的可能性！

“

以往歐美獨霸工業革命的果實，然後內部在20世紀一連三次大打出手，美國每次都勝出，你可以想象所得的財富、腦力、特權之多，使得中產階級佔人口絕對多數，形成社會的定海神針，再加上極度強力的警察，和宣傳洗腦的效果，什麼示威、游行都可以簡單容忍。從獨霸世界經貿的角度來看，中國的崛起的確和美國中產階級的衰落密切相關；一般美國

人沒有什麼邏輯能力，分不出相關性和因果的差別，至於其他國家過一樣好日子的平等權利，更加不會設身處地地去尊重，所以仇中心態原本就很自然，Trump只是順應愚民心理罷了。

貓靈子

2020-06-11 23:01:00

如果中美能和平的完成霸權交替，為著持盈保泰，中國仍必須在既有的政治體制上做出改革，把中產階級中智力較高者拉進黨內，藉由原有的競爭型體制中選出優勝者，同時有意的壓制社會財富不均的現象，否則若走向美國的老路，讓共產黨中的權貴分子藉由維穩之名，行自私自利當土皇帝之實，中國一樣會經由長期的腐化而走向衰落之途！在這方面，對於群中施以正確教育，形塑其價值觀，以建立一個以中產階級為主軸的理性社會，任重而道遠！

“

中國的未來，我們無法預測，但很可能不會像美國如此糟糕邪惡，畢竟天將降大任於斯人也，曾經對中國苦其心志、勞其筋骨、餓其體膚、空乏其身、行拂亂其所為，美國沒有經過動心忍性，基本保留了17世紀的制度、傳統和文化，一旦命運不再全神關照，問題就開始滾雪球了。從整個世界的角度來看，美國過去幾十年已經吸血上癮，習慣改不掉了。中國崛起，不只是華人的驕傲，也是全人類的幸福所繫。

俠客素心

2020-06-12 00:00:00

选择偏见与弱势强权 孟源先生所说的确非常贴近真实的美国的状态，美国警察掌管生杀大权，不仅仅是针对黑人，而是所有有可能被杀戮的对象。一方面有体制的关系，另一方面和您说的警察个人素质有相关。我觉得如果说很多警察本身是有一定的暴力倾向，或者本身是从杀戮战场上退役下来，或许并不为过。那么这里就会有一个样本选择偏见的问题(Selection Bias)。过去在美国生活时，每每在路上被警察pull over, 手肯定紧紧的放在方向盘上，因为知道他们杀人不需要任何理由，更不需要有任何心理负担。从另一个方向看，BLM的运动也不是那么纯正，现在已经开始矫枉过正，成为一种典型的“弱势强权”。这几天，已经有名校教授拒绝给黑人无理加分被开除，有白人警察给黑人洗脚，这种流连于形式，却无利于社会的社会行为，俨然已经在美国彰显出文革的特征。而更重要的是，华人在这样的社会中如何处之？一边是白人优越主义的反中，一边又是不断扩大的黑人权利，亚裔碍于明哲保身小富即安的基因，不可能像黑人那样向社会进行反击，可悲可叹！随着经济下降，民粹上升的循环效用，实际的华人或许必须考虑逐步退出北美社会，毕竟，发展的中心已经转移至亚洲。另外，王孟源先生，我一直想做一下关于波音公司的研究，对于他的外包行为进行调查，能方便问一下，您知道有这方面的媒体报道，甚至是学术论文吗？非常感谢！

“

我寫作時，精神越好、文章就越簡短。寫這篇博文時，一直頭疼，完稿之後總覺得似乎不是最最精練的版本，不過要談的東西太多，也沒辦法了。你如果看出有可以修正補充之處，歡迎討論。如果你想提的是Sheriff和Police的差別，我的確是故意忽略不談。原因是他們的職權在實質上是同樣的東西，只不過依母單位的層級和地域不同，有不同的名稱和組織細節。而且即使只在名義上，也絕對不是簡單的Sheriff和Police的二分，各州都有自己的獨特花樣（例如有些州警叫做Highway Patrol，有的Highway Patrol又根本不算Police）；更別提還有Ranger之類的特警，也是不受州警管轄的獨立分支。此外，聯邦或州的部門機構甚至非政府組織，也可以有自己的執法力量，實質上就是某專業內的警察。所以出了大事，到場的往往有好幾個互不統屬的單位，光是協調就很花時間；例如《Matrix》一開場，那個Police Lieutenant見到Agent Smith就先急著討論“Juris-my-diction”。那部電影是在澳洲拍的，但劇本卻是針對美國寫的。美國人去當警察的，的確很多是想當兵又不敢或者不夠格，還有高中時代就是Bully，所以心理原本就喜歡欺負人的。不過這方面我找不到確實的客觀資料，所以在正文裏就省略不提。在美華人的處境，原本就不好，過去20多年很多基本權利被逐步蠶食（例如名校的入學），現在又有中美脫鉤和BLM運動，就更加不樂觀了。最可笑的是，台灣綠營、香港黃絲和法輪功還在拼命落井下石，鼓動仇中心態，其實美國人對中國的打壓早有他們自己的組織和動力，這些額外的抹黑，最後買單的倒霉鬼只會是住在美國的亞裔，包括法輪功自己在內。至於波音的外包，網絡上消息很多，你可以自行搜尋。波音被麥道並購（雖然用的是波音的錢）之後，一直對資本市場誇耀外包，所以光是自己的公關新聞稿就以百計。這其中最重要的是Spirit AeroSystems，它原本是波音造機身的分部，在2005/2006年才割裂出去；在那前後，美國商業媒體界有一連串吹捧空客分佈式生產的文章，其實空客是四國合資、不得不依政治需要而做分配，當時我就懷疑是波音公關為了交待拆部門（員工福利受影響，有政治壓力）而資助的文字打手作品（“資助”不一定是用金錢，很多記者胸無點墨，全靠復述行內人的意見來寫稿，公關可以免費左右他們的題材和結論，最後反而是記者欠他們人情）。

解散警察组织，这种露骨地让反对者尝尝好歹的做法，也能广而告之，究竟是一方太有恃无恐，还是另一方太一窍不通。王先生的文章总结下来，广义的警察机构本质上只对上负责不对下负责，属于被1%的人的利益劫持的部门，同样是在这1%的准备及推动下，这次的抗议喷薄而出并将被用于反对Trump。自身利益明确的1%的主旋律和民粹意识难控的99%的若干和声，共同构成了当前的对中政策，如果能走在两者的间隙中，大概可以借力打力事半功倍。

“

美國的仇中洗腦太過徹底，沒有挽回的餘地。反正世界很大，別的地方多的是值得交的朋友。

desertfox

2020-06-12 10:19:00

一切就如同王先生所說的，美國的不堪已到了極點。小羅斯福總統如果地下有知看到這一切恐怕會跳起來的。這一次風波川普這個bunker boy 已經成為笑柄，George Floyd弟弟在國會的說辭更是讓我瞠目結舌。這是個什麼國家？

“

美國財閥在過去半世紀宣傳的所謂“民主”，是讓愚民自認有權喊倒（shout down）智者；所謂的“自由”，是把自私任性打扮成美德；長久下來，國家怎麼可能不出嚴重的問題？小羅斯福建立強大美國，延續了兩代人的時間；後人把國家遺產揮霍倒賣，也是同樣的兩代。

j3307002

2020-06-12 10:38:00

回應 有一種說法是,美國2020年因黑人佛洛伊德被殺導致的反種族歧視運動反而對川普連任有利. 因為支持川普的白人很死忠,都起碼有百分之四十以上的支持度.而美國目前還是白人為主的國家,有人舉當年法國薩柯齊為例. 當年薩柯齊任法國內政部長時,對黑人移民的不友善導致黑人抗爭.薩柯齊非但沒有屈服,反而繼續支持警察鎮壓示威.這種強硬立場反而讓薩柯齊贏得白人支持,最後當選法國總統.請問王先生美國川普是否能模仿法國薩柯齊的戰術,成功逆轉民調劣勢連任?

“

正文裏不是已經解釋了，這次的運動來自民主黨建制派爭取中間派高收入白人選民的努力。我的文章字斟句酌，值得你反復仔細看幾遍。請你把每篇博文都看懂，然後再來討論。

MAXWELL

2020-06-13 00:10:00

特朗普既然利用共和党的资源上位，那么作为回报应该安排给其他共和党人一些职位也符合美国政坛的惯例，但是特朗普的一些做法显然不合规矩：特朗普任人唯亲，偏袒自己的女婿库什纳让他越俎代庖插手前国务卿蒂勒森的事务；还有特朗普不欢迎自己团队里有违逆自己的人，前国防部长马蒂斯就是因为与特朗普意见相左被撤职，他需要的是像彭培奥这种愿意给他吮痂舐痔的奴仆。如果白宫里面的都是唯特朗普马首是瞻的私家军，而连特朗普的前辈前总统共和党人小布什出来打圆场他都听不进去还要去批判前国务卿鲍威尔，那其他的共和党人怎么看，毕竟共和党又不是特朗普一个人的私产。如果特朗普再连任一届对于美国政坛生态的影响想必非常大。

“

共和黨建制派從來都不樂見Trump掌權，但是他手上有右翼民粹選民的這張王牌，很難轉移給其他共和黨人；反正政府治權不只白宮有，國會和部會官僚的油水也不少，自己刮總比交給民主黨要好。此外Trump對減稅、去監管這些圖利富豪的事非常積極，共和黨幕後的財主們十分滿意，讓Trump自己的家人親信分成多一點並非不合理。

w4rden

2020-06-14 00:06:00

回复5楼。其实中共已经不用去刻意去“把中產階級中智力較高者拉進黨內”了（我认为你说的党内指的是体制内）。1. 现在的公务员考试里随便一个职位的竞争比都是几百比一了，能考上的都是人才。2. 现在中国的教育已经向中产阶级以上倾斜了很多，能有资格考公务员的大部分都是衣食无忧的中产阶级。相反，我认为如果照着你的思路去做，反而会造成更加严重的社会问题--阶

級固化。如果我能做決策，肯定經可能的讓教育普及化，推行12年義務教育；鼓勵低階級家庭的孩子進入體制。

“

你說的，正是本博客向來的意見。不過我想貓靈子並不是鼓吹犧牲底層來照顧中產，而是要設法把底層都拉拔成中產。

南山臥蟲

2020-06-15 11:00:00

王兄鴻文，由美及中，觀止之作。冒個泡，因不久前看到的另一篇網文，亦有類似思路。其末段結論亦有可觀之處，摘錄如下，並附感言一二，與諸君共勉之。

<https://mp.weixin.qq.com/s/jvoKcmvqdmZ4D7b2ewMm1A> // 当然了，全文在说美国，也是想说我们自己。没有想当国师的意思，只是觉得作为一个公民，有义务说一句，中国现在的形势根本没有必要引入移民。我们自己还有好几亿人在村里，这些人教育水平上来了，完爆那些黑人几十条街。我们应该挖掘自己的战略纵深。而且现在网上有不少人看到穷人多生孩子，就非常刻薄，动不动就来一句“穷人生孩子干嘛？”。咱们非常客观地说一句：正如不少不想生孩子的人，不愿意别人对他们指手画脚一样，咱们也不该对愿意生孩子的人指手画脚，这是私德方面的。从公义方面考虑，如果中产们继续不生，他们也不生，将来我国就得从东南亚或者非洲来补充人口，这是你们愿意看到的？而且穷人生孩子是他们改变命运最好的办法，他们养孩子成本又巨低，跟中产们完全不是一码事，事实上很多家庭就靠瞎生，然后各自突围，碰到一个出息的，整个家庭就翻盘了。所以于情于理，于公于私，多生孩子都没啥问题。所以吧，没必要对自己人那么刻薄，后续还是要继续完善义务教育，让所有人具备基础的文化知识，我宁愿自己纳的税去养我们自己国家穷人的娃去上学，也不愿意将来养移民。// 愚按：據記憶中的資料，戰國時代，全中國人口約二千多萬。孔子所處的春秋時代，人口想來不會相差太遠，亦是千萬的級別。不久前，中國總理李克強於正式場合表示，中國目前有六億人口，月入1 0 0 0元。即使對這部分人口的十分之一，施以扶貧、扶育、扶學（夫子有謂——行仁政；舉賢才），已是莫大的功德了。小事由人，大事由天，素其位而行可也。

“

我覺得階級之間的生育率不同，本身不是問題，但卻是一個很嚴重病態的症狀：中產階級必須花費大量金錢和精神來保障小孩的升學，自然無力多生，這代表著教育系統被金錢扭曲而成為階級固化的助力，而且未能進入頂尖學校的勞動人民生活水準與上中產階級有太大的落差。我常說貧富不均均是21世紀人類面臨的頭號問題，這只是它的部分體現。這讓我聯想到上周有人批評一位資深的女舞蹈家，說女人最大的失敗是沒一個兒女；有些人包括我自己在內，認為養育下一代是人生最重要的意義之一，既然女人也是人，這個說法在狹義的邏輯上可以算是正確的，但是一般人的語言不是數學式的純邏輯敘述，那句話的隱藏語義是它對男人不適應，那才是它的錯誤所在。

南山臥蟲

2020-06-15 16:14:00

// 這代表著教育系統被金錢扭曲而成為階級固化的助力 // 一矢中的！夫子畢生功業之一，就是試圖打破這個系統，所謂：「有教無類」，切立千秋！

“

其實在市場經濟下，要完全消弭這種現象並不容易，不過最初步的：1) 不能私有化；2) 統一城鄉入學標準；3) 加大對低收入區公共學校的投入，完全沒有執行的難度，純粹是願不願意做的問題。

diefour

2020-06-16 08:50:00

想请教一下王博士关于教育的问题 国家是否可以请一批教学名师录制网课全国使用，好的老师能把复杂的东西讲简单，这一点我深有体会。 我来自一个十八线县城，我们原来全县最好的班，很多科目老师自己都弄不清楚讲不明白，因为在他们那个年代，一般的大学根本没有比较科学的成体系的知识，我们与其说是在学校学习，其实是在知识碎片里撞。到了一线城市读大学感受特别明显，老师的差距天壤之别，好的老师能把复杂的问题讲得简单清楚，这在落后地区是很难认识到的，如果国家能动用行政力量，动用一批优质教学老师录制网课全国使用，可以极大的缓解教育资源不均衡的问题，未必能培养出天才，但肯定可以让愿意学习的人实现有教无类，而不是靠自己毫无头绪的浪费大量时间去拼凑知识碎片

“ 很好的主意。我常逛Youtube，就是因為有很多教育性的節目，讓（至少初步的）知識擴展簡單輕鬆多了。我一直提醒兒子，他們這一代在網絡環境中成長，教學資源完全不成限制，有動力自己去探索的小孩學習效率會比上一代高出許多。不過這種事交給官僚來辦，只怕他們識別不出教學能力的好壞。可以用公開競賽，讓各地的教師製作節目，然後由專家和群眾來評審。剛好東方式教育，課程內容比較統一；競爭後的前幾名可以讓全國的學校和學生自行選用參考。

大一統理論

2020-06-16 13:12:00

掩蓋在美國種族矛盾之下的是階級矛盾和貧富差距，雖然黑人犯罪率較高是事實，但是放眼全世界是窮人比富人犯罪率高而不是黑人犯罪率比較高，只不過美國的窮人剛好是黑人數量比較多，因為百年前的奴隸制度導致黑人後代也在惡性循環中，富人錢滾錢後代的階級往往經歷過幾百年也掉不下來，也就是有富三代、富五代的出現。階級缺乏流動性窮人後代就算再聰明也難翻身光是考量美國大學學費通常富人家庭有父母負擔而窮人得靠自己支付就學貸款和房租佔據收入30%以上這個也是影響貧富差距的因素之一，而黑人有房地產的比例遠低於白人。

“ 我想事實是兩者皆有：黑人的犯罪率高，部分來自他們窮，但即使把收入規範化（Normalize），種族因素還是有貢獻的。當然你可以說是因為黑人被壓迫的歷史太久，以致養成了不良的次文化，但是這個說法不只是排除基因差異的影響，它也意味著光是對黑人扶貧和給優待並不能真正解決問題，他們必須要能自我反省，學習新的思想模式和價值觀。

烏鵲南飛

2020-06-16 14:52:00

現在BLM運動愈演愈烈，暴動者甚至連杰斐遜雕像也拆了，波士頓市長甚至考慮把林肯雕像給拆掉（因為黑人跪在林肯腳下），是不是說明美國對國父的神話出現了一些鬆動？

“ 美國體系的重要機制，是在多數欺壓少數時說“民主”，強豪掠奪弱勢群體，則強調“自由”。這不但為自己正名，甚至能安撫被洗腦的受害者，尤其是華裔特別多。所以任何政治社會的變革，真正的決定性關鍵，不在於全民的利益，而在於白人內部富豪集團之間的折衝，部分參考上中產階級的意見。正文裏解釋了，這一波反歧視運動風起雲湧，獲得國家中堅力量的廣泛支持，就在於過去三年民主黨建制派媒體的宣傳奏效，爭取到了白人上中產階級壓倒性多數（別忘了，白人有近一半是紅脖子，所以全部白人中過半，代表著幾乎所有教育程度高的一致支持）的人心。不過重寫開國神話這事，從來不是《CNN》、《MSNBC》或《紐約時報》報導的重點。歷史事實在公立學校也基本是不提的，必須是Progressive的私立學校才有可能。固然上中產階級進私校的較多，但也有在好學區上公立的；私校還要在左右政治頻寬裏散開分佈，真正能學到真相的小孩，是小部分的小部分，只能在白左大學裏互相影響構成多數。所以鬧事歸鬧事，不會有長期、廣泛的效應。

ä,çã~¹ç½

2020-06-16 15:45:00

前几天央视有档节目就专门讨论网课能否因材施教，能否抹平城乡差异《对话》20200613 网课：一场席卷全国的教育实验| https://www.youtube.com/watch?v=nfZobLEX_6M 请的嘉宾包括北京四中（最好的中学之一）原校长，现网校董事长，他们从非典就开始尝试网课。他的一句话我比较认可——教育是提供公平的机会而不是公平的结果。还有人大附网红物理老师和新东方的董事长（私企），后者举例缅甸——全国老师每3年抽签轮替，结果是没差学校也没好学校。还连线了多位贫困地区的一线老师，挺不错的一期节目，感兴趣的朋友可以看一下。

“ 中國教育部有臨崖勒馬的跡象，大家必須繼續努力，提醒官僚和學者從國家整體利益出發，加大對鄉下弱勢群眾的關注。

desertfox

2020-06-20 08:09:00

美國黑人 這?我想討論一下所謂歧視的定義，我個人對歧視的解釋是實質的差別待遇，而不是看低或看不起人的這種心理上的排斥，因為後者其實是每天都發生在我們自己及周遭各人的身上，那是基於人種文化貧富教育…種種的不同所產生的偏見。但是如果這種偏見沒有表現在行為言

語上以致造成傷害，那我就不認為會構成歧視。我個人認為六零年代的黑人民權運動之後，從國家的相關的制度及法規上來說，黑人並沒有被歧視。（反而有一些特優，譬如在名校黑人的錄取率上）我的看法，黑人並不需要同情，他們需要的是自重自強，要設法走出受害者情結（黑奴的後代）。所以我對這次的風潮並不覺得有什麼意義，那是低層次的會鬧的孩子有糖吃。我甚至鄙視和可憐這次的運動，妄想和白人平權？上階取得白人高高在上的地位然後可以歧視其他更少數的族裔？門兒都沒有！

“

你說的，我部分同意。從60年代之後，成文和直接的歧視，轉為針對亞裔和拉裔；但是不成文和間接的歧視，卻仍舊以打擊黑人為主。你可以說這些歧視是針對階級，而不是針對種族，但這只在大局上的用意是如此，實際執行起來，那些警察智商原本就不高，日常處理大數目的黑人嫌犯之後，自然會把所有黑人都當人看。上周我提過，黑人族群的問題除了窮之外，還有因為長期窮而演化出來的惡劣次文化；這裏是類似的鏡像：美國對黑人的凶狠待遇，除了他們階級低、犯罪率高之外，還有因為長期如此而使警察習於施暴的慣性。

desertfox

2020-06-20 11:40:00

同意王先生的看法，不過我認為美國警察的慣性暴力除了正文中所提到法律上的特權和警察工會的強大之外還有一些外在的因素。美國槍枝和毒品氾濫，所以警察在執勤的時候壓力很大。我看過美國警察對白人嫌犯施暴的系列錄影，那揍起來也是毫不手軟。而以我自己被美國警察攔下五次的印象（在接近時候都是手按在槍套上）美國警察的暴力傾向有相當部分是因為警察工作對他們來講只是一種營生，所以保護自己的生命就變成首要的考量。

“

沒有錯，他們是會面臨危險的，但是並不大，如果有紀律，嫌犯的死亡可以大幅減少，而警察自己的傷亡不會顯著增加。其實警察的死亡率已經被壓得很低了。我們來看看一些簡單統計數據：警察總人數約70萬，每年被罪犯殺死約50人，死亡率為每10萬有7個；車禍和意外死亡110人，總死亡率是每10萬22。藍領和白領工作總人數約1億5000萬，每年死亡5000+人，死亡率為每10萬有3.5。只算藍領，死亡率為每10萬有14個（參見《統計與謊言》）。建築工人數約720萬，每年死亡約1000人，死亡率為每10萬有14個，是典型的藍領職業。職業駕駛總人數420萬，每年死亡1000人，死亡率每10萬24個。可以看出警察被殺的機率並不突出，只有藍領平均的一半，即使算入車禍和意外死亡，也還低於職業駕駛；而這些都遠遠不及伐木工人，他們的死亡率是74/53600=每10萬有138，這是警察被殺機率的20倍。所以美國的警察，絕對不算是高危職業。

Zeroy

2020-06-21 19:48:00

先生您好，近日国际上有几件事想问问您的观点。一是俄罗斯媒体20报道，德法对以色列大力施压，要求以色列退出巴勒斯坦。欧洲以前对以色列谈论不多，最近在中东重启战局（土耳其、伊朗再起战火）之势跑出来对以色列施压，是否可以证明中国对欧洲的拉拢已有成效，如先生之前文章所说，未来可期。二是虽然最近美国放出的经济数据“向好”，但随着无防备复工和各种集会的发生，美国国内的新冠又开始高歌猛进。而且扒出来的实际经济数据依然惨的可怜，美国未来的经济复苏要靠什么保证呢？若复苏失败，长期的社会矛盾和动荡是否会进一步的破坏经济发展的潜力，陷入类似南美的循环之中。三是印度最近因为国内压力动手动脚，被教训了回去。不过中国已经又给了一笔贷款（亚投行），之后您觉得是否还有继续升级的可能呢。最后是川普最近跑来希望中国买更多的农产品支撑经济，中国在这种情况下是否可以获得一些更加有利的谈判条件？亦或者这种谈判分分钟就会被撕破。

“

1.歐洲向來不像美國那樣無條件支持以色列，不過以往在全球地緣戰略上是美國的絕對附庸，所以只能偶然動動嘴皮子。現在外交和經濟上開始有點兒自主的苗頭，但是北約仍然在那兒，軍事上的獨立會是最後的一步。當前對以色列動嘴皮子更頻繁一些是可以的，要有根本性的政策改變還早得很。2.我已經反復強調過了，美國如果只看經濟的基本面，早已萬劫不復，現在全靠美元挺住；只要美元霸權還在，就可以無限撐下去。3.中國幫助印度和越南的經濟發展和工業化，是極度腦殘的行為；如同資助Nigeria和Zambia這類流氓民族來國內念大學，同樣是外交智庫不入流的明證。4.Trump從來沒有公平交易的概念。買美國的農產品純粹是因為1）自身有需要，2）實現承諾，3）方便繼續教訓澳洲。中方去年底急著做成協定，原本就是為了要避免選舉年和Trump打交道。你回頭讀讀我過去兩年的分析，自然不會問出這樣的問題。

帮助印越工业化，多少有点国际主义情节在吧，而且也是国内工业，资本，劳动力过剩的无奈之举。本来就是市场规律的一部分，无可厚非。

“

這兩個國家永遠都會視中國為仇敵，外交戰略是生死大事，怎麼能依照情懷來做決定？我說的是基建和先進工業，不是消費品；世界很大，而基建的利潤很小，怎麼能為了一點小錢而不顧歷史大局？饕餮而無厭，近利而好得者，可亡也。見大利而不趨，聞禍端而不備，淺薄於爭守之事，而務以仁義自飾者，可亡也。

大粉红

2020-06-23 12:13:00

我还真没听说过中国帮印度搞基建，倒是听说中国在帮印度周围一圈国家（巴基斯坦、斯里兰卡、孟加拉、缅甸、尼泊尔）工业化。比如说对于孟加拉这种财政稀烂又没有资源又不能联通印度洋出海口的国家都肯借他们几十亿美元修路（http://www.xinhuanet.com/fortune/2020-02/26/c_1125625929.htm），看起来中国是下了大力气在帮印度的邻国和印度争抢南亚工厂这个位置。帮越南修基建我也没怎么听过，东南亚大部分一带一路项目似乎都是在泰国、柬埔寨、老挝这种没有区域霸权野心的国家。王老师能举出什么中国帮印度越南工业化的例子吗？

“

中國在越南和印度沒有很多基建生意，是拜這兩個國家的疑慮所賜，中國自己是剃頭擔子一頭熱。中南半島鐵路東綫的最大受益國就是越南，印度的高鐵也利用中國價格來和日本講價（沒有讓中方直接競標，真正報了價的是中鐵二院想建的Chennai到Bengaluru中速鐵路）。此外，像是煤電站、港口設施、地鐵等等，中方也是很心大地低價競標，然後印度和越南拿著報價和規格去買日本和歐洲的。近兩年中方被越南和印度拒絕次數太多，的確是有學乖的跡象，也可能是駐印度大使被開除之後的改進。

MAXWELL

2020-07-03 10:04:00

美国的两党斗争已经打算往军方面面插一脚了，民主党伊利诺伊州联邦参议员Tammy Duckworth宣布要暂停批准1123名高级将领的晋升，条件是国防部长埃斯伯必须以书面形式保证他不会阻止因举报特朗普调查拜登儿子一事被特朗普解雇调到陆军温德曼晋升。这打破了军队非政治化的传统。插一句题外话，昨天俄罗斯驻华大使馆不知道那根筋搭错了在微博上发文庆祝从中国手里夺走的符拉迪沃斯托克（海参崴）建城160周年，而且还特意解释这个城市的名字意思为“统治东方”。我之前看金灿荣教授的讲座转述俄罗斯精英的观点，他们推测俄罗斯远东地区最后是守不住的，金灿荣教授自己的论断是远东地区地广人稀每平方公里平均一个人，而且600多万的人口每年平均有10万人大学毕业后去西部靠近欧洲的地区工作，远东地区老龄化会持续加重而且居民多偏向来中俄边境地区安顿。

“

事有輕重緩急；俄國現在是重要的友邦。

Ricola

2020-07-04 02:44:00

斯蒂芬·考特金（Stephen Kotkin）是美国著名历史学家，普林斯顿大学国际事务和历史教授，胡佛研究所研究员。在2020年6月25日，胡佛研究所组织的关于美国对中国及俄罗斯政策的公开访谈节目中，主持人问他，“很多人觉得我们在和中国斗争的时候，要把中国共产党与中国人民区别开来，您怎么看？”考特金很斩钉截铁的答复到：“不行，因为我们必须了解，中国的崛起将可能一个长期存在的事实，我们将必须长期对付中国社会及经济的能量，即便是中国共产党政权已不在了。我们必须学会同中国竞争，有效地同中国竞争，无论他们的政权是什么类型。（The rise of China is long-term prospect, we will be dealing with the dynamism of Chinese society and economy long after that Chinese communist regime is gone. We have to learn to compete with China, to compete effectively with China independent of what regime might be there.）”他接着强调，中国是一个有数千年的文明，所以我们的斗争对象不是政权，而是与这个文明长期竞争。

“

這人至少是誠實的：美國仇中的基本動力是中國的國力威脅了他的霸權，其他一切都只是藉口。

不好意思，王先生，借用一下评论区空间。建了一个王先生读者的微信群，与五湖四海的朋友观点碰撞，思想琢磨，赏奇析疑，也是人生乐事。欢迎有兴趣者加入。请加微信：xia--guai

“

聲明：我並未授權，這不是正式的管道，請自行遵守相關法律和規則。。

芳草鮮美落英繽紛

2020-07-05 10:35:00

最近在《New Eastern Outlook》網站上有一篇題為America's Own Color Revolution的文章，作者William Engdahl，裡面提供許多具體線索支持王先生的論證，即此波BLM運動背後是黨爭，是自由派用顏色革命的手段在搞Trump政權。這些線索包括BLM與Antifa如何與CIA顏色革命的培訓中心有關，拿索羅斯(Soros)基金會的錢，以及其資金流向Biden的競選活動等等。此文的中譯也出來了，因為不易搜索，附聯結在此

<http://www.wyzxwk.com/Article/guojj/2020/07/420371.html>

“

我認為這裏有一個重要的差別：民主黨在外國搞顏色革命，目的在於直接推翻政府；但在美國國內，卻只是為選舉造勢。要推翻政府，必須用上暴力，最好是示威者和警察都大批傷亡；為選舉造勢，暴力反而會在輿論和民意上有反作用。所以你如果仔細看他那篇文章，凡是扯到Antifa的論據都很模糊、甚至牽強，就是因為民主黨在美國用不上暴力份子，所以並沒有真正策動他們。

GUI-龟

2020-07-09 01:37:00

关于黑命贵运动的一些疑惑 黑命贵运动最近越演越烈，有些历史人物的雕像都被推倒砸掉了，但是运动民调支持度反倒上去了，这和我认知有一些冲突。根据博客里其他文章的内容，美国基础教育对美国历史是有神化的，这些听着建国神话长大的白人（我指的不是川普那些铁粉，而是中间派白人）看到自己的历史人物雕像被推倒砸毁，心里就没有一点反对的想法吗？另外，在五月底黑命贵运动开始之初，翟东升老师发了这么一条微博“由于种族问题，美国出现了众议院多数党领袖南希·佩洛西所谓的“美丽风景线”。黑人乔治·佛洛伊德被白人警察跪杀，掀起举国怒火。有色人种以及左翼势力的游行抗议遍及全国各大城市。但是在某些“巧实力”的操纵下，民众示威演变成了抢劫、纵火和作乱，有黑人青年拍到视频，揭露有人提前将大量石块放到民众抗议的行进路线上备用。这是政治斗争策略的教科书式操作，因为当民众的政治抗议演变成暴力和不法活动时，便可动用舆论武器将其污名化，多数普通人会厌恶并避而远之，后续的暴力镇压便具有了合法性。美国政府对于策划别国的颜色革命既有理论又有实践，反过来如何对付本国的民众反抗，也是得心应手。”运动中出现的激进行为会引起中立者反感是一条比较普适的经验。根据这条微博，运动开始之初似乎有力量在背后推动运动往激进的方向发展，随后的运动确实变得更激进了，但中间派的支持度却不降反升。美国这些中间派白人似乎对本国历史人物雕像被砸无感，而且支持度民调也和经验相悖，这点很让我困惑。

“

這正是洗腦宣傳的厲害之處。香港的上中產階級不也是默許黃絲上街暴動嗎？他們並不喜歡暴力破壞，但因為這是他們那一路綫的暴力破壞，就變出正當性來了。我一直說人類心理有很強的黨同伐異欲望；一般人的道德標準沒有什麼絕對的普世性，雙標反而是正常，這裏也是如此。這些白人覺得BLM運動是正義的，那麼即使鬧得有些過分，也可以接受，反正雕像是死的，事後要再重建也就是一點錢。

wangxiaoxiao

2020-07-14 20:22:00

//美國的體制是圍繞著富豪權貴階級而設計的// //美國的工會勢力在Reagan之後，受到連串的政策打擊而迅速萎縮，在社會整體上早已無足輕重，唯一的例外是警察工會。// //最妙的是，共和黨不會動警察，而民主黨不會傷害工會，所以這個以工會為支撐的警察體系，基本不受選舉結果影響，經歷幾十年的改革壓力反而越加壯大。// <https://www.youtube.com/watch?v=9wI5Z6RCyMI>

张维为老师的这期涉及美国警察体系内幕的节目，明显有受到王博此文的影响（比较不厚道的是节目中没有提到提供这些观点的作者），其中在节目的16-18分钟，转述了王博此文的上述几个重要观点。王沪宁从1981年开始在复旦国际政治系当老师，金灿荣1980-1984年在复旦读国际政治系本科，是王沪宁的学生；张维为在复旦外文系，跟王沪宁差不多是同

期的校友.....对比了一下时间线，王博6年辛勤笔耕，货够好够硬，观点能直达识货的掌权者案头并不奇怪~~

“

我的志向以有實際貢獻為先，如果其他知名學者願意幫忙傳播真相，就算不提我的名字，有點遺憾，整體來看還是好事。

芳草鮮美落英繽紛

2020-10-29 11:40:00

先生在與史東訪談中對白左等同於宗教的洞見，使我豁然開朗。幾年前開始，我對充斥在美國社會各角落中的神權氛圍有所感覺，但對它的影響一直認識得不夠具體，直到先生這一席話的啟發。白左的某些理念是好的，但在神權氣息濃厚的社會中，任何非科學實證的理念，很容易導向群體非理性思考，進而產生宗教般的行為模式。更不用說被各種勢力加以利用了。前一陣子，我觀察到美國一些大學裡，尤其是文學院，在任何會議開始前都得講一段BLM，為George Floyd 和 Breonna Taylor默哀等等。現在看起來，和基督教信徒的飯前禱告也沒什麼區別。

“

根本原因是理性思考很費腦，所以富裕的社會自然有很强的非理性、宗教化趨向。中國也不會免俗，這才是我們必須絕對警惕的。

xze4511

2021-03-14 21:35:00

無: 臺灣媒體特別喜愛報導美化警方的新聞 警方也特意跟媒體打好關係 這種套路算是學美國制度的影響 又或是上面人士蓄意洗腦人民的策略? 不知道一般百姓面對這種情形該如何應對?

“

不同的利益集團彼此勾結、互相方便；這不是資本主義社會有意鼓勵的必然現象嗎？

MAXWELL

2021-04-28 15:08:00

我一直觉得“种族歧视”是那些欧美白人国家玩的政治游戏，牌桌上的玩家是白人黑人还有一部分拉美人，至于华人则处在歧视链的底层，那还需要在社会实践中与这些种族议题产生什么共鸣。就像《西贡小姐》和《蝴蝶夫人》这种剧现在还在演，说好的反种族歧视和女权都是绕着亚裔走的。

“

這正是白左把科學和倫理扭曲成宗教的原因和後果：如果認真做理性考慮來解決社會問題，白人根本無法在公平體制下競爭勝出；只有讓知識份子都接受無腦的口號，才能維持社會系統中的矛盾，表面上解決問題，實際上轉移成本。

[返回索引页](#)