

## 【海軍】有關航母的一些新消息

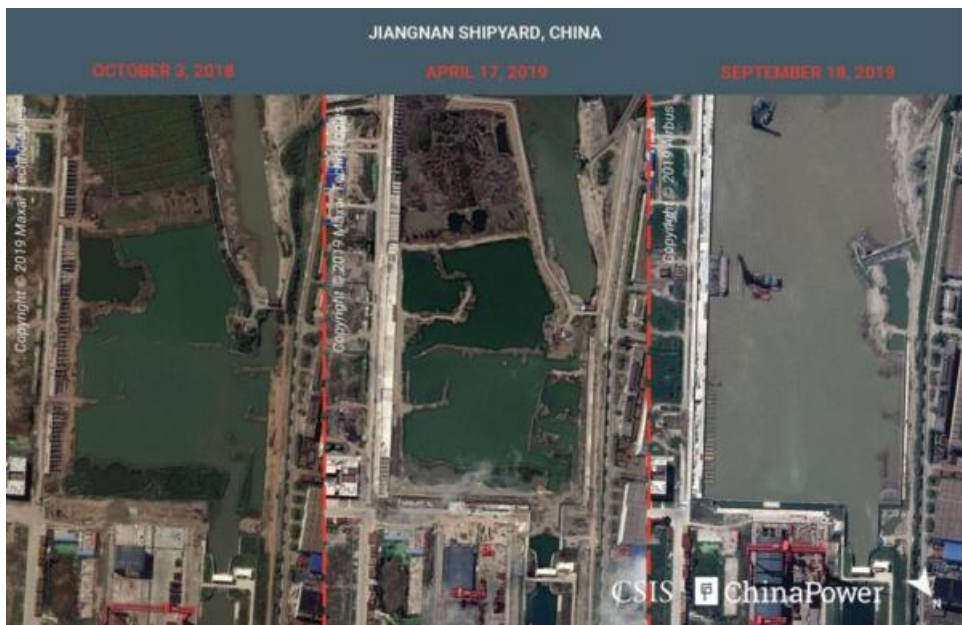
2019-10-18 09:01:00

原文網址：<http://blog.udn.com/MengyuanWang/130149479>

我停寫《共軍小道消息》系列有兩年了，目前看來也沒有重啟的必要。原因很多，我以前解釋過一些：一方面我想要專注在更重要的國際、政略、經濟和其他議題；另一方面軍迷們普遍不遵守理性討論的基本行為規範，所以發表那一類的文章並不是很愉快的經驗；但是最重要的是，該系列的主旨，也就是共軍的軍工發展基本達到與美國沒有代差的水準，現在已經被華語界的知識份子廣汎接受，所以也就無需像我這樣沒有直接消息管道的人來幫忙傳播。

這次十一國慶閱兵之後，我注意到歐美的軍事媒體界也忽然覺悟，對共軍的軍工技術能力有了全新的尊敬與重視。其實考慮到我在前文《從美國看閱兵》所強調的DF-17、WZ-8和HSU001都沒有美俄已公開的對應型號在役，這個態度的轉變是很自然合理的。這裏是出現在主流媒體的一個很典型報導：《中國的隱身無人機和超高音速導彈超越並且威脅美國》，參

見<https://www.nbcnews.com/think/opinion/china-s-stealth-drones-hypersonic-missiles-surpass-threaten-u-s-ncna1064841>。



上圖是《ChinaPower》今天發表的新衛星圖，比較了江南造船廠一個新港池在過去這年的施工進展。該文（參見<https://chinapower.csis.org/china-carrier-type-002/>）作者認為這是為未來幾年加速建造航母所做的準備。當然，實際上我們還不能確定未來中國航母的建造步驟和地點，只能根據既有的公開資訊來討論018號（在上圖右下角，鐵灰色屋棚下；目前已有一長一短兩座龍門吊）本身的進展。



這裏是018號的放大圖，經由測量地面上的幾個總段，可以估計出水綫橫寬約為39米（016和017號皆為35米），那麼滿載噸位應該幾乎達到80000噸，接近以往美軍的小鷹號。《ChinaPower》認為（我對造船一竅不通，無法為這個意見做過濾、背書或修正）組裝還需要12個月，所以是明年後半下水，2022年服役。



與此同時，美軍新一代的航母Ford級首艦CVN 78號（見上圖）正準備完成整修，在本月底出塢。

CVN 78早在2009年就開工（比018號早8年），2013年下水（比018號早7年），但是拖到2017年才正式服役（可能比018號早5年）；然而這依舊是趕鴨子上架，CVN 78至今始終沒有任何作戰能力。這是因為Ford級其實是Nimitz級的大改型，主要是更新了核反應動力系統和電力供應系統，以便能改用電磁彈射以及電磁升降機，而後面這兩個全新的系統麻煩很大，並不可靠。其中電磁彈射還只是壽命遠短於預期，可以暫時湊合著用，但是11套電磁彈藥升降機卻不斷當機。既然沒法為戰機補充彈藥，自然不可能實戰部署，所以服役不到一年就回到Huntington Ingalls在維吉尼亞州的船塢進行大修。





上圖是Ford號的兩套上面級電磁彈藥升降機之一。所謂電磁升降機，就是把馬達的環形結構展開成爲綫型，用電磁力直接控制升降，取代了目前電梯常用的鋼索。這個結構和磁浮列車類似，只不過從水平改爲垂直，而且無須把車廂推升離開地面。這在理論上並無特別的難處，再加上力道強勁、加速度快、安全性高，所以在紙面計劃階段是很自然的選擇。

然而電磁升降機在實際工程上並沒有前例，即使是民用型（尺寸和負重都遠小於軍用型，參見<https://www.youtube.com/watch?v=8OBHUZetYIU>）也才剛在2017年由德國的ThyssenKrupp做出原型，目前還在實驗專用大樓（真的是一座專爲測試新型升降機所建的高塔，位於德國的Rottweil）做研發測試。美國的工業實力在快速消退之中，一下子要搞定這種中等難度的全新工程都無法做到了。

美國海軍並沒有公開問題的細節，所以這裏我根據一些隻言片語來做臆測：這些升降機的毛病可能出在它們的載重要求很大，所以不像ThyssenKrupp的民用型號只在一面裝了綫性電磁馬達，而必須在兩個對面有動力支撐。然而Ford號艦體設計的結構強度似乎沒有預期到這點，對這種尺寸精度要求極高的系統，無法保持固定的寬度和角度。那麼這是一種娘胎裏帶出來的毛病，很難想象能有什麼簡單修改的補丁，結果Huntington Ingalls搞了15個月，最新的消息是只有上面級的兩套修好了，貫穿全深的另外九套仍然是無可救藥。

很不幸的是，去年十二月，Trump聽到了一些風聞，發了一條Twitter來罵海軍，於是逼得海軍部長Richard Spencer急急趕到白宮，拿自己的人頭（職位）保證在今年底之前修好。我其實很佩服這樣的勇氣和魄力，他應該是一位有擔當的主管，可惜他手底下的官僚體系顯然已經腐爛到一個程度了（參見前文《藝術和科學的衰敗》），連這種高可見度的大事都還敢繼續欺瞞上司，騙他說可以很快解決。

Ford號顯然無法很快獲得作戰能力，甚至有可能到2022年018號都服役出海巡弋了，它還在趴窩。但是我覺得與其幸災樂禍，中方正確的反應是反思自身體系裏的官僚惰性，是否也有類似美國的腐敗、推諉、無能的現象。畢竟美國也曾經是一個朝氣蓬勃的新興工業國：例如在1886年南方的鐵路必須更改軌距，以利與北方互通，他們在36小時之內就完成了18000公里的工作（詳情參見<http://southern.railfan.net/ties/1966/66-8/gauge.html>）。現在我看到中國媒體和網民，對像是用9個小時改一個火車站的小工程，就拼命往自己臉上貼金，自稱舉世無雙，覺得他們既無知又危險。美國在20世紀前半，完全改正了自身的政治經濟體系，從絕對自由主義的放任性富豪獨占社會，轉化建設出一個極爲高效、平等而且凝聚力極強的國家機器，這個工程比起前面所提

的更改軌距，又難上、大上好幾個數量級。中國也面對著類似難度的挑戰，未來是否成功還未可知。

【後註一】2019年十月23日，消息（參見<https://www.forbes.com/sites/craighooper/2019/10/23/the-navy-obfuscates-on-shock-testing-the-13-billion-dollar-uss-ford>）傳出，美國海軍負責研發的助理部長James Geurts在眾議院接受針對Ford號的質詢期間，透露：“We are re-looking at that full schedule in lieu of shock trials...”（“我們正在考慮跳過震撼實驗的時間表...”）

所謂的“震撼實驗”，就是新型船體在進入正式服役之前，在近距離的水下，引爆水雷，以模擬實戰中近爆彈對船體結構的損害，從而得以對後續艦隻做針對性的改進和補強。美國海軍對此事的曖昧態度，很可能是因為正文裏提及的Ford號結構強度遠遠不及電磁升降機的所需，震撼實驗只會雪上加霜，使修復更加遙遙無期。為了短期內儘快形成戰鬥力以避免政治尷尬，海軍犧牲了對即將開建的CVN80做設計改正的長期利益。

【後註二】根據2020年六月18日的媒體報導（參見<https://www.nationalreview.com/magazine/2020/07/06/the-aircraft-carrier-we-need/>），USS Ford目前有5座升降機通過驗收，還有6座在努力之中。電磁彈射器成功發射次數達到1000架次，但是最近的一次故障耗時5天才排除，其間完全無法使用。

至於Shock Trial，經過一番討價還價，目前準備要在2021年夏季進行；這有大機率會發現新的問題，而使原訂的2022年部署日期繼續推遲，那麼正文裏討論的018號早於Ford具備戰力就很可能會實現了。

【後註三】在2020年六月17日發表的一篇分析文章（參見<https://breakingdefense.com/2020/06/in-war-chinese-shipyards-can-outpace-us-in-replacing-losses/>），指出由於美國造船業的衰亡，美國如果對中國進行長期封鎖戰，雖然在戰略形勢上有利，但在補充戰損上會遠遠落後中國。

---

## 20 条留言

magkey

2019-10-18 09:40:00

"例如在1886年南方的鐵路必須更改軌距，以利與北方互通，他們在36小時之內就完成了18000公里的工作"不知道这一段王先生能不能具体说一下？每小时完成500公里更改轨道距离工程听起来不可思议啊。

“

其實是18500公里，在1886年五月31日到六月1日之間36小時，全部（主要由5英尺）改為標準軌距（4英尺9寸）。詳情參見<http://southern.railfan.net/ties/1966/66-8/gauge.html>

無知者，無畏

2019-10-18 19:04:00

資本決定項目，項目決定資源配置 在西方自由資本主義體制下，遵循一條：「資本決定項目，項目決定資源配置」的邏輯。我在1999年最後一個學期計算機專業畢業的時候，恰逢FSF(Free Software Foundation)的創建人Richard Stallman來我們學校訪問演講，當時有一個學妹問他，在Military Industry工作，是否一定要學ADA？記得Richard當時是這麼回答的，他說，No. 不需要。一旦F22系列戰機飛控系统開發完成以後，世上再也不需要專用的軍用編程語言，美國現有的

ADA工程師團隊，即將面臨失業的困境。（注：可見他那時就知道，美國軍事科技會很快陷入困境。）接著他說的，就是上面這段話，「資本決定項目，項目決定資源配置」，美國從此再無長遠打算。我估計王兄提到的福特號上負責電磁升降機的那幫人，都不知道換了多少茬了？從最近這10-20年來看，美國的商業和職業文化發生了巨大變化，主流流行：“Grab Money and Run!”（抓了錢，趕緊跑路！）。王兄提到的海軍那位給床鋪總統打包票的將軍保證了也沒有用，到時候負責該事的那幫人最多辭職走人了事。至於升降機工程的承包商，一個爛尾工程而已。注：ADA是軍用系統編程的專用語言。

“

ADA被淘汰的過程我知道，其實早在80年代就可以做了，只不過既有人力資源和Legacy Codes暫時保住了而已。這種工業上的腐化，Boeing是一面明鏡，所以我才用好幾篇文章來仔細討論。

狐禪

2019-10-19 13:45:00

真要跟著老美把錢花在他設定的目標上嗎？歷史上已有例子顯示這是戰略，上鉤者敗。經營一個好環境，恃吾有以待也，才是演化上成功的做法。

“

航母最大的價值，不是頂級高手之間的對決，而是“全球治理”，也就是針對一般地區保護海外利益。

芳草鮮美落英繽紛

2019-10-20 03:50:00

美國大學過分“自由”的辦學理念，與必須追逐資本贊助的生存環境，造成為社會培養出務虛不務實的人材，對社會資源造成極大浪費。美國大學的普遍現象是，社會科學、商業、文學課程給學生的平均成績遠高於數學、科學、與工程課程。以討論為主的課程所給的成績，遠高於必須深度思考，勤勉作練習題的課程。這給了學生很大的誘因去選擇其實不需要這麼多高素質人材的專業，更由此培養出浮誇，短視，近利的人格。即便理工科的優秀畢業生，也有很大一部分受社會風氣影響，從事短視近利的工作。世界上最聰明的一群工程師，佔著最高薪的職位，整天做的事就是想盡一切辦法，讓各行各業的人從專注中分心，儘可能多地點擊互連網廣告。這種壟斷專注力的尋租行為，或是其它各種由制度或風氣腐化造成尋租行為，給整個社會資源帶來極大的浪費，卻又不可能透過西方目前的政治制度有效解決。美國這種左右政治精英都自我感覺良好的社會，遲早要食惡果，倒是其它發展中國家，包括中國，必須要對這種不自覺的腐化非常警惕。

“

這類問題，隨著科技和社會結構的進化演變，是必然會出現的；一個朝氣蓬勃的國家，必須與時俱進，時時刻刻檢討反省新的現象是否對整體公共利益有助益。你如果去看美國40-60年代的輿論，他們大體上可以做到這一點；從70、80年代開始，就反過來了。這個反轉最早的始作俑者，是芝加哥大學的Milton Friedman；他開始宣傳“Greed is good；greed is the source of all human progress.”我看過他在電視上受採訪，他舉的頭一個例子居然是Einstein！但是不論他的歪論如何離譜，芝加哥大學硬是能出雙倍的薪水給年輕經濟學教授，所以在1980年之後，成為美國經濟學的正宗。擔心國家社會整體利益就是“善”，堅持事實與邏輯是“真”，排除商業性低級娛樂是“美”。能強調追求“真善美”的國家民族，理當興起；反其道而行者，該當沒落。

南山臥蟲

2019-10-20 09:04:00

//你如果去看美國40-60年代的輿論，他們大體上可以做到這一點//以史為鏡、知己知彼，是中國的傳統智慧。中國應在龐大的大學生人口中，撥出一小部分（社會／歷史／傳媒系為主），分科立系，專研工業革命以來，西方各國於不同時段的社會狀況（史料及客觀素材亦較豐富）。其學術結果，對決策層的研判，和社會各階層（部分人）的認知能力，當有大助。其實，在觀察者網上，也不時看到一些有這個傾向的文章。但往往瑣碎而欠專業，難成系統，且行文風格，又要顧及嘩眾取寵、標奇立異的現代傳媒本性，可參考度不高。

“

要開始做這一類分析，首先必須先確立知識分子對國家社會的普世性責任。儒家固然早已長篇累牘地討論這個議題，但是並不容易直接應用到現代工業社會裏。這其實是貫穿我這個博客道德觀方面的主題：亦即什麼樣的知識分子參與是現代社會進步的基石。提煉到最

簡明的層次，就是剛剛說的“真善美”三件事。一個健康的工業社會，它的輿論必須時時反省自己是否遵循“真善美”的原則；美國的腐敗，就在於失去這個堅持；我對台灣大選的建言，也專注在集中大眾注意力在這些方面。

schrodingier's cat

2019-10-21 08:40:00

前两天看到了这个卫星照片。为该航母建造新船台和附属设施，是否可认为该航母设计和尺寸都较为成熟，以后可能主要建造该型航母及其改型？另外我觉得电磁升降机的问题更加体现的是美国军工工作方式的改变。二战后美国军工往往是技术牵头，新型号装备往往就是已有技术的整合，而苏联和中国往往是项目牵头，项目需要什么样的技术就突击开发。后者容易出现一项技术遇到难关延误甚至搁浅整个项目。这个电磁升降机看起来就是这样的情况。技术牵头需要持续而大量的投入，开发的很多技术并不能派上用场，但也体现了美国强大的技术和经济实力。现在被个别关键技术卡脖子，从某些角度上看也是美国技术和经济优势的衰退吧。

“

繼續在這個船臺大建航母，當然是有可能的，但是證據還沒有強到可以下斷言的地步。電磁升降機的確是項目帶頭，不過這並不代表美國軍工的全面改變；在主要技術如發動機上，美國仍然有非常充裕的技術儲備。

芳草鮮美落英繽紛

2020-04-08 12:48:00

今天傳出USS Nimitz上有新冠病毒確診的消息，可能會造成西太平洋美軍無可用航母的空窗期。請問對美軍的部署有何影響？中方是否有可利用的機會，有可能在不挑起實際衝突的情形下做些試探性動作，獲取一些美方在戰略或戰術上的有用訊息嗎？美國軍工複合體無時無刻不想著要戰爭，我有點擔心不斷減少的戰力會迫使他們進行計畫以外的行動，甚至挺而走險。

“

我想請你回去重讀有關兩岸軍事形勢的一系列文章，裏面有一個我反復強調的重點：武統的時機關鍵不在軍事，而在事後的國際反應以及中方內部的政經形勢需要。至於航母打擊群，那更是局部片面、無足輕重。去年有好一段時間美國根本沒有航母可用，未來也必然會不斷有空窗期；因為新冠疫情而對此大做文章，是本末倒置、輕重不分的思維。

乌鹊南飞

2020-08-06 15:43:00

自木质船时代之后美国的造船业一直就不太行，二战时的那么多船是靠溢价资本和人海战术去玩的，并不是他的造船业有多强，如果看人均每年吨位，二战时一个英国工人能抵2.5个美国工人。英国的急造运输舰帝国轮人均造价只有自由轮的35%，工时只有自由轮平均工时的75%。乔治五世级战列舰造价是740万英镑，不到3000万美元，而巴尔的摩级重巡平均造价是4000万美元。反常识的是，英国的造船业优势一直保持到50年代，直到60年代才受到日本的挑战。美国的造船业在冷战靠着联邦补贴一直熬到里根新政这最后一根稻草，终于轰然倒塌，这之后就只剩下游艇制造和造舰了。濒海战斗舰也算是想把造游艇经验运用于军舰制造的一次挣扎。我并不是否认美国的先进的造舰能力和海军技术，不过没有民船产业支撑，最终造舰是无源之水，成本已经肉眼可见地水涨船高，这专家的文章，有点晚了啊。

“

我記得這些道理，趙錫成（Elaine Chao的爸爸）幾十年前就寫了文章解釋過。我引用現代美國戰略界的評論，當然不是因為內容本身是新聞，而是美國人自己在考慮這件事是新聞。

愚公

2021-09-09 08:54:00

王先生，婆三在一年之前透露两个消息：1、到2035年，计划造10艘航母；2、004号具有里程碑意义。你对此有什么看法，对你以前预期中的中国军力发展规划和国家战略有修正的地方吗？

“

這類決策的決定權遠高於海軍本身；後者當然會準備理想建軍方案，目前的執行也可能是依據這個方案來推進的，但後續投資隨時可以被更動。至於用途，也超乎海軍自己的視野；不過從中國的地緣戰略處境來看，航母的主要應用方向必然是從印度洋開始（如果臺

海有需要，當然也會用上，但那並不是航母的真正用途）。

愚公

2021-09-09 18:22:00

2035年十艘可能是海军单方面向中央提交的规划，还未得到中央的批准，王先生这样的解释是一种可能。考虑到中国和南美洲贸易可替代性强、重要性不高，中国和北美洲贸易美国不可能用海军切断自己的贸易（澳洲闹过笑话，澳洲军方研究如何阻止中国切断中澳贸易航线），那印度洋就是以后中国海军的重点，我也同意王先生的这个观点，但是我认为以前网上六艘的说法就够用了。从婆三的爆料看，我认为中国的建军规划不再是以够用为目的，而是以尽快至少追平美国为目的，不管是质上还是量上。网上有个段子“世界第二海军是最没用的海军”，世界第一海军可以拥有货币霸权，用货币霸权养军事霸权，世界第二就什么好处都捞不着，白白浪费军费。从心理上讲，你六艘，其他国家还是会跟着美国屁股后面跑；你十艘，对其他国家心理的冲击是质变，而且航母不像导弹一样，是别人看得到、摸得着的东西，是随时可以拉到别人家门口遛一遛的东西。婆三说004是里程碑，那基本可以断定就是10万吨级核动力电磁弹射，以前我们都以为003会造两艘，现在看来海军想要以最快速度把质追上来（和福特同一水平），然后再上量。歼20、歼31、空警600、055、轰20，都是这个发展思路。况且以后中国的GDP是美国的1.5倍（2035年）到2.5倍（2049年），养十艘问题不大，等美国战略收缩到南北美洲，再把数量砍到六艘也不迟。

“

航母是專職欺負弱小國家的利器，在超強對抗中，其實非常脆弱。光看航母數目和質量，是很外行的事。純粹從軍事層面來看，中方也應該先把隱身轟炸機和核動力攻擊潛艇這兩個大短板在技術水平和部署數量上都先補齊了，再談航母全球部署。事實上，即使軍事裝備全面領先，也還有其他戰略工具必須考慮，例如海外基地和盟友等等；既然這些必要的支持因素違反了中國的基本外交原則，那麼對複製美軍的全球控制誇誇而談，我覺得是毫無意義的。再說，2035年，中美對抗早已塵埃落定，航母緩不濟急，難道要用來全世界狂轟濫炸、當世界警察嗎？中國在完成霸權交替後，不該也不會成為新的美國，在全球戰略上永遠都是防禦性，那麼10艘核動力航母的價值何在？要說國際宣傳，其他有益於反饋經濟的手段多的是，何必往無用的軍備這個大坑裏扔錢？這還沒有考慮國際輿論對中國最正面的評價，正是專注於經濟、不輕易動武這個特點。小粉紅想求爽，劉慈欣和何新的幻想著作多的很，軍事評論員不應該去搶他們的飯碗。

愚公

2021-09-10 18:20:00

王先生你误会我意思了，我不是要支持中国成为第一之后接替美国世界警察的位置，我也不支持中国搞霸权。我支持中国行王道，而不是行霸道，但是行王道的前提是世界其他国家知道你有行霸道的实力，你行王道而不是行霸道是自己对自己的道德约束。王先生之前的文章也说过中国的载人登月，其目的就是一种宣传。我支持10艘是因为我认为这个和载人登月的效果是类似的。但是战略核潜艇不是，它纯粹是国家战略安全考量，宣传效果很弱（因为你看不到）。轰20是战略安全和宣传兼而有之。还有一点我支持10艘是在战略核潜艇和风力发电风扇足够多的前提下。最后说一点，我只是提出观点和王先生交流下，和王先生观点相左也很正常。

“

我習慣就事論事；口氣嚴厲並不代表針對個人。航母不適合當宣傳樣板的原因，我在上一個回復已經談了，但你似乎沒有理解：中國外宣的一大賣點是中國不像美國那樣窮兵黷武，有幾艘大型航母代表可以和美軍抗衡還算合理，擴軍到等同美國，而且還是第三世界最痛恨的航母戰鬥群，宣傳價值就成為負值。

乌鹊南飞

2021-09-14 09:50:00

我想他之所以纠结于航母，可能是因为一个中国网络上的传说，认为苏联海军之所以一直被美国海军压制，是因为早年没有大规模研制建造航母，只把功夫花在核潜艇上所致。关于航母很脆弱，我理解的航母的脆弱是因为一艘舰集中了过多的兵器，因而负担不起被击沉的代价，是这样吗？

“

航母的脆弱性，是近年的新發展，有兩個根源：首先是遠程制導武器的廉價和普及，其次是衛星偵察手段的廉價和普及，兩者我以前都詳細討論過了。航母從二戰到冷戰期間，最主要的自衛手段，不是艦載機，不是護航核潛艇，不是防空巡洋艦或驅逐艦，而是海上機動能力，讓你無法定位。現在Cube Sat一射幾百枚，根本不可能躲避敵對大國的偵察，然後遠程反艦導彈射程動輒以幾千公里計，遠超航母戰鬥群的作戰半徑，所以航母雖然依舊



有用，但已經不適合作為頂級大國之間海上對抗的先鋒，這也是美軍當前在西太平洋尷尬窘境的原因之一。

AbzX5

2021-09-15 03:56:00

原来如此. 我想起多年之前中国海军核潜派和航母派之间的争论, 早期是核潜派占上风, 优先发展, 然后是航母派逐渐占上风. 今天随着技术的新变化, 核潜艇应该重新考虑优先发展了.

“

其實正確的原則是補齊短板，而中方建立全球海軍最大的短板已經不是航母，而是超遠程隱身轟炸機、高性能核潛艇、以及適量的海外基地。

AbzX5

2021-09-17 11:50:00

话音刚落, 今天看到新闻, 澳大利亚就要和英美合作买核潜艇, 不买法国的常规潜艇. 这样看来, 似乎英美澳也非常重视核潜艇优势.

AbzX5

2021-09-18 09:46:00

这次澳大利亚惹怒法国, 而法国在西非影响力巨大, 不如好好拉拢法国合作, 一起把几内亚的事情解决?

“

這個AUKUS同盟，純粹是慌不擇路、狗急跳牆的騷操作：澳洲政府固然腦殘歷史悠久，Boris Johnson也是不世出的小丑，真正讓人唏噓的，在於Biden手下那一批年輕的NeoLiberals戰略智商竟然等同共和黨的NeoCon。上周在白宮向中國遞橄欖枝的同時，國務院卻在打算與台灣做外交升級，就已經算是很明顯的內部精神錯亂跡象，再考慮美國上月從阿富汗撤軍，跳出來反對的，居然包括建制派重鎮Council on Foreign Relations，可以斷言Biden完全脫綫，各個利益集團自說自話，美國已經無所謂外交戰略可言。為什麼成立AUKUS做核潛艇交易是個餒主意？在軍事上，澳洲那8艘核潛艇最早也要到2040年才能開始服役第一艘，等形成系統戰力已經是2050年之後的事了；中美博弈早已塵埃落定，緩不濟急。與此同時，搞同盟中的同盟，立刻就讓既存的所有其他同盟都大幅貶值，尤其法國本來就是北約中的異類，這下子得罪了他，北約解散的可能性從可忽略一變成爲不可忽略，已經是得不償失。然後還有違反核不擴散條約的問題，以及中方的反擊辦法（例如提升軍售水平給幾個美方不待見的國家；當然俄國對中方出售Yasen-M級核潛艇也更加名正言順）等等。英美能得到的，最多只是澳洲軍費的油水，這對英國是海市蜃樓（因為它有大機率會在兩三年內分崩離析），對美國是杯水車薪，完全不足以彌補自我分化親美陣營的效應。美國當前制定外交政策的團隊（據稱有Biden的高級助手與國務院沆瀣一氣，主張升級對臺關係），顯然是極度的不入流，水準還不如Navarro，依舊活在單極世界，完全沒有考慮中方有簡單的反擊手段：像是胡錫進所提的派戰機到台灣上空碰瓷，應該並不是他自己的點子，而是中方準備的預案之一，原本可能受美國軍艦在南海諸島碰瓷的啓發，在美國違反一中原則的前提下作爲回應，倒是極爲合適的。屆時吃不了兜著走的，不只是蔡英文，美國也一樣沒轍。

K.

2021-09-18 11:23:00

关于 @愚公 的发言，虽然我不认识他，但我大概明白他想表达的意思，因此擅自补充一下。由于美国过去几十年使用航母的方式，全世界的很多国家，特别是东亚的几个美国奴仆，普遍对大型核动力航母有一种非理性的崇拜感，就和一个世纪之前对战列舰的崇拜差不多，他们从政府到民间都坚定地认为，不管你在别的方面有多少成就，你的航母数量比不过美国你就是比美国弱。无论美国在东亚的军事对比有多么不利，只要他还能派一艘航母来巡航，东亚的这些美国奴仆就会觉得东亚还在美国的掌控之中。（实际上，台湾就是这种非理性崇拜最严重的一个地区）只要有理性的人，都不难看出现在中美力量的此消彼长到了什么程度，问题是全世界特别是东亚有很多美国的奴仆是极度非理性的，他们就像宗教信仰徒一样相信美国还是那个冷战之后处于巅峰时期的美国，这实在是让人非常恼火。大型核动力航母可以说就是这种宗教的偶像。要破除这种迷信有两种办法，最好的办法当然是击沉一艘美国航母，但是不能指望美国人犯这种错误，所以有些人就觉得是不是可以用魔法对抗魔法，直接造十艘大型核动力航母。

“

我想在英國土崩瓦解、美國失去美元霸權之後，這些心理因素都微不足道。



冒昧问一下，为什么说英国未来两三年即将分崩离析呢？（我对分崩离析的理解差不多是联合王国再次分裂或者国家濒临破产这种程度，会到这地步吗？）

“

脫歐所造成的危害，已經開始明確呈現在日常民生，而且還在日益惡化之中。原本如果有稱職的政府，或許到了第二年或第三年，可以有好轉，但是Boris Johnson是和Trump一個模子印出來的民粹小丑，不知如何解決問題，只會拼命鼓動自己的那33%基本盤，既然後者剛好是選民中最愚蠢的那33%，這些“政策”決定當然是不斷地拿槍打自己的腳。今年六月蘇格蘭區域國會選舉中，脫英派獲得多數，立刻宣誓要推動脫英公投。之所以一直沒有後續動作，原因很簡單，蘇格蘭國家黨黨魁Nicola Sturgeon自己也公開承認，她們還沒有絕對100%把握會勝選，既然脫歐的後果還在惡化之中，多等一兩年沒什麼大不了的。我估計她在6-12個月後會提出法案，發動公投，然後英國中央政府會全力阻撓，最終必然會鬧到最高法院，這也需要6-12個月，然後訂下日期開始籌備投票，這又是3-6個月的延遲，所以大約2-3年後蘇格蘭會正式脫英。屆時Wales還很難說，但北愛應該會跟進（因為DUP已經開始從內部崩潰，Sinn Fein可能成為執政黨）。既然Wales不是一個“kingdom”，而是一個“Princedom”，United Kingdom聯合王國指的是England和Scotland兩個王國的聯邦，那麼自然可以說UK即將不國。上個月北約聯軍受美國單方面決定，從阿富汗倉促撤軍，期間英國外相Dominic Raab剛好在Crete度假，拒絕回國處理事務，受到多方面的嚴厲指責，於是本周Boris Johnson調整內閣，把他調為法相。一般人以為是他受到懲罰，但其實Johnson一向不在乎執政優劣，只管是否忠貞，這次的調動，也只是表面上安撫輿情，實際上特別多給了Raab“副首相”的頭銜，可以簡單看出他根本就不是受罰。我認為這裏Johnson選擇法相職務來安插自己最信任的內閣成員，還有另一個用意，亦即前任法相Buckland不但是Wales來的，而且不在Johnson的核心圈子內，既然蘇格蘭脫英的大官司即將到來，有個可以放心的忠實追隨者當法相是很重要的。

passer\_by

2021-09-19 20:04:00

澳大利亚打算先向美国租用核潜艇了，那么威胁是否就是眼前的了？未来美国是否会进一步在澳大利亚部署陆基的核武器，包括移动式的？如何评价澳大利亚未来的核子化对中国的威胁程度？

passer\_by

2021-09-19 20:16:00

中央政府会容许苏格兰独立吗？最差的情况下，不能像加泰罗尼亚那样不承认公投结果吗？英国分裂是否符合英国资本家的利益？

火柴禾

2021-09-20 12:36:00

今天又传出瑞士取消了与法国价值60亿美元的阵风军购 王先生，今天又传出瑞士取消了与法国价值60亿美元的阵风军购，改买美国的f35，先是几内亚政变，然后截胡潜艇和军机生意，美国这样背刺法国，是为了重创法国，然后好收割欧盟吗？