

【國際】【戰略】回顧洞朗事件

2018-01-16 07:15:00

原文網址：<http://blog.udn.com/MengyuanWang/109925917>

去年夏天，共軍在洞朗修路，印度越界阻止，與中方的工程兵對峙。中共從一開始就高調警告印度，以升級衝突為威脅，反復強硬要求印方撤離。最後雙方在僵持數月之後，在莫迪訪華之前達成某種協議，暫時維持了脆弱的和平。

我從事件一開始，在留言欄的討論裏，就先確立了幾個基本的事實背景：1) 中方的主要戰略威脅來自美國，印度是非常次要的方向；2) 印度的文化完全脫離現實，全國集體做夢造假，理性的威懾對之完全無效；3) 印軍以大批的步兵靠前部署，中方則恰恰相反，將相對少數的部隊部署在戰略縱深，計劃依賴火力殺傷和機動防禦來遂行對印作戰。

在這樣的事實基礎上，我依邏輯達成了一些推論：1) 在當前中國國力即將超趕美國的前夕，在次要方向發生中大型軍事衝突，是極為不利的選擇，應該盡全力避免；2) 高調警告印度，不會有任何效果，徒然自縛手脚，在隨後的妥協過程中丟失顏面；3) 一旦開打，小部隊衝突不利中方，必須升級到以空軍為主的戰略性縱深打擊。

最後的結論是，共軍在衝突一開始印方立足不穩之時，如果用武警火速增援，趁夜使用棍棒進行警察行動，還有可能全勝而回；一旦容許印軍大批越界，中方就無法避免負面後果，此時最不壞的選項，只能以不繼續修路為條件，與印方妥協。

當時沒有足夠明晰的資訊，大家連中印妥協的條件都不清楚，我也就沒有把留言欄中的討論整理出一篇文章來。最近終於有一個大陸博客詳細介紹了一些相關的細節（參見http://blog.sina.com.cn/s/blog_56c70d4b0102x5wd.html引領的系列）；他的分析十分詳盡確實，我推薦對軍事有興趣的讀者去細讀一番。在這裏，我只很簡單地節錄其中的要點：1) 洞朗不適人居，只有少數牧民會在夏季去草場，共軍在2016年前也只在夏天做小分隊巡邏；2) 洞朗地勢崎嶇封閉，以往沒有道路，出入的節點在於北、西、南三個山口，分別面對著西藏、印度和不丹；3) 此次共軍建造戰備公路，目的在於連接南北兩個山口，但是受地形限制，路線必須經過印軍主控的西方山口，印軍就是在那裏越界阻止了公路繼續向南的建設；4) 在去年秋天雙方妥協之後，公路就沒有再推進，但是共軍在洞朗北部已建成的公路線上新開闢了一個軍事基地，似乎是進駐了一個完全現代化的邊防團。

總體來說，中方在裏子上並沒有吃大虧：戰備道路雖然不能如願建到不丹邊界，但是洞朗從此有了與後方的交通聯係，歷史上第一次被牢牢地掌握起來。在面子上，固然必須從一連串高調的警告爬下來，因為事後有對洞朗的實際控制，在南亞諸小國眼裏，也不算太丟人。美中不足的是：1) 共軍對印軍耍無賴、進行蠶食策略的準備有欠缺，和2) 外交人員對印度理性思考能力做了嚴重誤判。

前者因為以往藏區基礎建設和後勤能力的不足，不可能靠前部署，有其不得已之處。事實上修築那條戰備公路，正是為了解決這個問題。事件發生之後，共軍也採取了許多新措施，準備如果再有類似事件，將會有更多、更好、更快的反擊手段。所以外交誤判才是真正讓人不放心的大毛病。

兩年多前我曾經在留言欄提起，美國面對1950年代冷戰的需求，在1958年通過了NDEA（National Defense Education Act，國防教育法案），其中的第六章（Title VI）就專注在“Language And Area Studies”（“語言與地區性研究”），亦即要滿足“國家安全對國際問題專家的需求”（“National Security Needs for International Experts”）。至今60年，行內人估計約有2/3的美國對外國研究學者完全是靠這個項目培養出來的；換句話說，Title VI每年區區7200萬美元的預算（2017年數值，還不到一架F-35的價錢；可笑的是，Trump正試圖把這一小筆錢，連同氣候研究的幾億美元，從2018年預算中刪除），就使美國對世界各國內部訊息的掌控，提高到三倍。

上周有一位讀者分享了一篇中俄建設原油管道的歷史秘辛（參見http://pit.ifeng.com/a/20180109/54952329_0.shtml），原來中石油居然試圖通過Yukos Oil Company的老闆Mikhail Khodorkovsky來與俄方談判，渾然不知他是Putin的政敵。這也就難怪談判始終沒有結果，而且在2003年Khodorkovsky被捕之後歸零。中國連俄國如此重要的鄰居，都沒有摸清底細，那麼這次與印度這樣的三流國家發生衝突，沒有一個體制內的專家能像我一樣（我還只是個業餘的國際關係評論者啊！）在第一時間就斷言印度無可理喻，以致決策單位以己度人、試圖以“嚴正警告”來嚇退對方，也就不算太奇怪了。

我一再提過，21世紀國際社會的三大焦點是貧富不均、氣候變化和霸權交替。霸權交替的過程雖然已經開始，但是它必然會是緩慢、逐步而且有空檔的。換句話說，美國會先退縮，到之後中國取而代之則要經過20-30年的空窗期。在這個過渡的期間，全球霸主的位子實際上是空懸的，所以各式各樣的中等強國，上至俄國，下至沙烏地、伊朗，都能謀求區域霸權；印度素來自大貪心，必然也在其列。而這個中國逐步登上霸主寶座的過程，就必須包括建立對世界各國，尤其是中等強國們，的深入研究和了解。中國版的NDEA刻不容緩。

【後註】兩年多前我建議用棍棒和印軍做鬥爭，當時可能有人覺得天真，然而從最近中印邊境衝突的模式可以看出共軍高層現在也認同這是最優方案。

34 条留言

貓靈子

2018-01-16 17:41:00

同意王博士的看法，要與對手較量，首先就得深入對方的腦海！

desertfox

2018-01-17 07:46:00

看完了新浪那篇評論，覺得很詳實很有份量，能夠講到重點。洞朗駐兵是為了避免印度的蠶食，尤其篇後所提的格局那部分語重心長。中國要能持續發展，必須安邊必須走出國門；這都需要外交經濟和軍事的聯合，然而看來中國的外交機器其軟體好像不給力啊！另外我覺得中國不干涉他國內政的方針嘴上說說就好，如果也落實到操作上那就會綁手綁腳。譬如像印度存心找碴，那中國也應該想辦法回敬。要說弱點印度那是多了去，其中之一；他是個多種族的國家，宗教更是五花八門，各邦之間矛盾也很多，中國盡可見縫插針讓他內部不安定。

“

兵器迷的水準是很高的，而且所有的文章都是原創。建立中國版的CIA不是王道，至少在目前不合適。但是做學術研究以深入瞭解對方的國情，卻是利己利彼的好事。

大陸讀者

2018-01-17 13:33:00

中国对各个中等强国的了解的确有欠缺，博主的意见很好，希望能被有关方面看见并好好研究。下面是我个人的一点看法。1.这方面学习美国要取其精华去其糟粕，要多做务实研究，对于不好解释的问题宁肯先放在一边，也不要硬套西方或者中国的理论，减少偏见。2.关于中石油，看原文中描述，1994年开始和Yukos Oil Company接触，1996年完成了“安大线”项目预可行性研究。其中还有一段说的是2003年胡锦涛访俄时发生的事“马富才同志（中石油总经理）汇报强调中俄原油管道至今谈不成的原因主要是日本从中搅局。我记得胡锦涛主席听后说了一句，你们不要光从外面找原因，还应该从俄罗斯内部找找原因。但是当时我们没有领会，马富才和霍多尔科夫（Mikhail Khodorkovsky）第二天还举行记者招待会，俄罗斯政府只来了一个外交部副部长，政府态度不积极。”其实直到2003年，中国还面临通缩压力，石油问题可能还并不是国家层面的主要问题。而且那时现代化程度和现在比都还相差很远，所以中石油和发改委的行动没有得到相关智库的支持（他们自己也不知道有这个需要），企业内部也没有相关的人才。3.关于洞朗，没有继续向前修路是事实，但也不一定是中印双方谈判达成的。博文中引述印度时报“...但是解放军没有采取任何朝南部的姐普山脊方向修建公路的行为...印度成功阻止了中国将其已经在洞朗存在的道路向南延伸至洞朗高原以南的姐普山脊，达到了战略目标”。如果谈判就有涉及这方面，印度媒体没有理由不报道。更可能是中方考虑到当前形势，不想冒进一步升级态势的风险。4.中国不应该走美国的霸权之路。应该趁这个机会，促进健全更加公平、更可持续的全球秩序。就像博主常说的“王道”。美国的霸权是不可持续的，而且对自身的损害现在也显现的越来越明显了。

“

你沒有看清楚我以前的文章。從1993年的銀河號事件，到1996年的臺海衝突，到1999年的炸館，中共已經完全認清美國隨時出手暴打的可能，尤其是有臺獨這種不能退讓的議題，連當縮頭烏龜都不是選項。所以在1999年到2003年侵伊戰爭之間4年，中共對美作戰的準備是急如熱鍋上的螞蟥，像是進口原油被切斷這樣的威脅，怎麼會不急？

mgs

2018-01-17 13:45:00

印度人的不可理喻可以看这篇文章，作者以前是中兴负责国际市场的，在印度待过几年
<https://mp.weixin.qq.com/s/ZMhBB-KTJDhI8RGAgDlvxw> 一开始没有快刀斩乱麻打破他的幻想，他就会不停跟你得寸进尺，烦得很

“

印度人是天生的炮灰材料，可惜被美國人捷足先登，一路忽悠下來。

愚公

2018-01-20 11:32:00

驻外使馆应该还兼职情报收集吧，中俄原油管道事件也太大了。而且中国的智库水平不高啊，上次金灿荣说关于英国脱欧公投结果的预测，智库交上去的很多份报告一个都没猜对，习近平非常生气说花了这么多钱一个对的都没有。智库对国外政策走向的研究，有点像是经济学，假设人是理智的，信息是完全对称的，成立条件太过苛刻。

“

主要是智庫的人員，如果一輩子都在學術界只想著出論文、開會，那麼自然眼界極為狹窄。應該是連做區域性研究的大學教授，都必須經常有一年半載住在研究對象國家。智庫則保留給有實際軍、工、商經驗的人。

愚公

2018-01-22 17:13:00

是啊，没有调查就没有发言权。但是，不知道美国的智库怎么样？他们对中国的了解是否有中国学者对美国的了解深？通过智库获得信息有没有比中低阶官员直接交流来得可靠？

“

美國的智庫有他們自己的問題，但是至少人才的來源要廣汎得多，有時連退休總統都去待一會兒。對中國的研究通常都被白左或白右的心態主導，敵意很深，分析就不夠持平準確。

愚公

2018-01-22 17:39:00

请问王先生如何看待印度这个国家的前景。台湾的朱云汉院士在2017年11月（大概是这个时间）

的一个报告中提到：二十一世纪是中美之争，更有可能是中印之争。朱院士应该知道印度社会的诸多问题，那他为什么还是看好印度呢？

“

朱院士是政治學科班出身，專業能力是我很佩服的，但是經濟和戰略可能非其所長。 如果他 and 印度人沒有直接打過交道，全憑西方媒體報導，自然印度的前途看來一片光明。

wangxiaoxiao

2018-01-23 10:24:00

最近数周美国智库2049计划协会研究员易思安（Ian Easton）在台湾又是泡论坛、又是上节目兜售他写的那什么2020年PLA收复台湾之类的书，这家智库在美国属于野鸡类型的还是有一定分量呢？还有一个问题，中国很多号称智库的机构，每年邀请不少外国人参加论坛，到底是拉虎皮扯大旗充门面挟洋自重、是真能得到很多外国情报咨询？

“

邀外國學者，純屬作秀。

愛、勇氣、希望

2018-01-23 13:00:00

王大哥，幫您發現了一個小錯字，最後一段的第二行：空『檔』

“

好，謝謝。

泰漂利鸣

2018-01-26 09:43:00

你好，看您的文章真是一种享受

“

我一直覺得哲學太玄了，所以《純粹理性的批判》始終讀不下去；但是日常生活裏盡可能用純粹理性來做判斷，是理工科的人都應該做得到的。事實與邏輯，就是純粹理性的兩面。

泰漂利鸣

2018-01-27 10:17:00

是的，我很欣赏您对事实与逻辑的追求精神。另外，我想向您请教，最近关于中国核潜艇093B出没在东海的新闻。现在有两种截然不同的说法。第一个说法是，它从南海出发进行绕岛训练，然后进入钓鱼岛12海里海域，最后插上国旗出浅于东海海域，期间没有被美日跟踪与发现。还有第一说法是来自于日本，说是潜艇由于噪音过大被日本军舰发现，被迫出浅和暴露身份。请问王先生有没有这方面的资讯。谢谢。

“

我在軍事帖的留言欄討論過了。目前兩種說法都有可疑之處，不過從日本上躡下跳的反應來看，主動宣示主權比較可信。

游客 越雷

2018-02-09 10:25:00

谈一个虽然和印度无关但和輿论有关的事:前几天台湾地震，许多台湾网民骂中共没有捐钱，可是实际上台湾早有立法，禁止台湾的企业和政府单位接受大陆的钱，否则要判刑，于是蔡和日本大肆宣传亲日思想，同时误导台湾普通人，大陆应该把这个反人类的法令公布与众，而不是不痛不痒的“表示关切”（这个法令应该不是马英九搞得，但是和课纲一样，他又不敢改动，想到将来他不但不会坐牢，八成还会去写书，演讲，捞钱.....我只希望大家把这混蛋作为反面典型）其实我知道中共是希望隔离治疗台湾，可是大方向没错，小细节却一塌糊涂。不好意思，太激动了，我没出过大陆，只是在一些手机游戏（现在大陆手游好厉害，在日韩排过第一的）的贴吧，论坛认识了几位台湾网友，他们都是都不是政治上的狂热者.....也许我太妇人之仁了
(xzy1997128@163.com)

“大陸要做的重要事情還很多，最好的人才到處都有需求；國臺辦保守因循，也是沒有辦法的是。

Siliconconnections

2018-02-17 09:23:00

我對印度人的個性，民族性等等有沒有研究，但美國矽谷有大批印度裔移民，工作中也有許多印度同事，所以有不少接觸。我的印象是：他們和一般人一樣，其中有誠實正直的，也有小心眼耍心機的，和其他民族並無不同。不過一般來說，他們的確是很會講，實際做出的成果卻往往不如講的那麼好。不像我們台灣或中國來的工程師，躲在辦公室裡埋頭苦幹，明明貢獻很大，卻很少自我宣傳。然而，因為印度裔工程師人數眾多，總會出一些頭腦清晰，口才流利，又有野心的人，逐漸晉升到 top executive 的位置。這些人在公司有決定權之後，又會在公司之間互相幫忙。例如做系統的公司，會指定採購某家公司的 IC，因為他的(印度裔)朋友在裡面當 CTO。開軟體公司的指定搭載某一家硬體，幫他印度朋友的忙... 等等。這樣魚幫水，水幫魚，他們在美國科技界，漸漸越來越有影響力。反觀台灣或中國工程師，許多都「海歸」，回國去發展，在矽谷科技界的影響力式微。所以我覺的印度裔工程師在美國的勢力，不可忽視。

“

印度人這種拉幫結隊的作風，我也有聽說，感覺上很像猶太人，所以也難怪像是鑽石批發這樣的生意，近年來只有印度人能 and 猶太人搶。

南山臥蟲

2018-02-18 17:22:00

來而不往非禮也，這一招還得不錯。看熱鬧不嫌事大，再開下去，馬爾代夫將被迫建立中國遠洋補給基地了？11華艦雲集「印度洋變中國洋」
http://orientaldaily.on.cc/cnt/china_world/20180218/00178_001.html

“

印度派兵干預Maldives，是真正有可能的事。共軍是否有意願和能力出手，我覺得還是個很大的問題。主要是戰略上和印度撕破臉，有所不利。

南山臥蟲

2018-02-20 15:10:00

根據媒體報導，馬爾代夫政府是二月五日宣佈實施十五天緊急狀態的，今天到期，如何演變，拭目以觀。若印度真的軍事介入，中國如何在軍事上反應，我不是內行就不瞎猜了。但在非軍事上，起碼，以巴基斯場為首的“南亞反印同盟”(隨便起個名字，就這意思)，應於一個月內成立。其餘緬/不/尼/斯/孟諸國，將全面投入中國懷抱。同時，中國絕不會讓事件成為另一個錫金，做得狠一點，錫金復國也可提上議程了。

“

我解釋過了，目前整個世界已經進入霸權交替、青黃不接的階段，區域霸權可以為所欲為，所以才會有敘利亞內戰這樣的事（沙烏地挑起，以色列參與，俄國和土耳其主導）。中國連洞朗都沒有動手，馬爾地夫只能自求多福了。

阿狗1404

2018-02-22 16:19:00

市井小民跟政府高層對於戰略政略的看法有落差，是世界普遍的現象。王大哥覺得中國在這方面跟其他國家比起來如何？是差不多呢，還是差距更大或更小？

“

大陸網民一般對大戰略全無概念，和英美並無不同。

abs

2018-02-25 17:47:00

http://www.xinhuanet.com/english/2018-02/25/c_136998770.htm 新华社北京2月25日电中国共产党中央委员会关于修改宪法部分内容的建议 十四、宪法第七十九条第三款“中华人民共和国主席、副主席每届任期同全国人民代表大会每届任期相同，连续任职不得超过两届。”修改

为：“中华人民共和国主席、副主席每届任期同全国人民代表大会每届任期相同。” ===== 这个大新闻，外网热度几何？

“

積極報導。

阿狗1404

2018-03-10 15:21:00

王大哥有没有興趣談談金燦榮教授這篇新訪談：<http://user.guancha.cn/main/content?id=7703>

“

金教授的分析，一般是很有道理的，我大致同意。不過我不認為美國會與北韓開戰。雖然兩邊實力懸殊，但是Trump是個Total Moron，金正恩卻是個厲害角色，最終應該還是前者得一點面子、後者得全部的裏子、中方陪著買部分的單。

游客 越雷

2018-08-19 21:14:00

王先生，关于中共没有在外国生活了20多年的智库人员，我有个想法:因为在国外生活20多年的华侨华人，大部分是文革时期（大陆）或者在港澳台地区移民去国外的，这些人和中共有仇恨，中共大概也不信任他们 不过，我觉得中国可以找一些在国外常年经商，特别是常年作为某个公司驻外代表的人去充实智库

“

我覺得中國的智庫產業，太過學術化，結果就是英文所謂inbred和navel gazing。

游客 越雷

2018-12-15 23:28:00

王先生，最近孟晚舟女士的国际舆论似乎还算正常，中国反应也是挺合格的，不过感觉这次中国政府的反应很像当初洞朗事件时的反应（所以我在这篇文章下面问），我想问：这次的反应是中国吸取洞朗事件教训后而做了几天准备（毕竟1号发生，5号曝光，10号左右抓加拿大犯人，5-10号外交部高调放狠话）？还是说中国政府只会这一种方法，恰好对印度无效，对加拿大有效果？

“

兩者是有本質上的差異的。印度和中國抗衡，純屬做夢，所指望的也只是面子；而從中國的戰略考慮來看，它的優先順序很低，沒有什麼大搞的理由，就像街對面住了一個瘋子，對著你吼叫，哄一哄、笑一笑就算了，沒什麼好在乎的。所以一開始中方的姿態太高太硬，是失策的。孟晚舟事件剛好相反，這是美國內部達成遏制中國的共識（大家必須注意，這個事件的挑動者，不是Trump和他的團隊，而是正在調查Trump通俄門的司法部建制派勢力）之後的一個打擊步驟，是未來20年中國繼續興起的最大障礙，如果有任何退讓，美國必然得寸進尺，美國周邊的附庸如澳洲、日本也會更加熱情地與之合作，所以中國絕對不能容許他們立下前例。美國的最終目的，是消滅和肢解挑戰它全球霸主地位的任何國家；這樣的威脅，不可能有真正的妥協，中方只有一個選項，就是持續鬥爭，堅持到底。

南山臥蟲

2019-12-13 18:59:00

抱歉王兄，鏈條給錯了，這條才是真的。補充一個剛出的資料：
<https://mp.weixin.qq.com/s/Km10bwbCZZaTcnAdDtBO9w> 洞朗事件倒逼中国加强西藏基建，规模之大超出印度想象 看來，中國雖然失了先手，但其後發制人及糾錯的能力，還是很不錯的——當然，我這是指那些能入最高層法眼的事件。不知道，香港的反中事件能否納入法眼了。

“

我想，原本會在洞朗修路，就是一個戰略計劃。發生對峙事件，只不過是加強了優先性和緊迫性。有關對香港的回應，昨天才出臺了支持澳門發展金融業的政策。不過這還不是真正的死手：要全面取代香港做為中國對外的金融門戶地位，必然是不容易下定決心的，目前的亂局還不到那個地步。

这几个礼拜中印在班加湖边境又有冲突，发展到今天，已有新闻报道出双方冲突到有人死亡，这是几十年没出现过的烈度，从一个中国人的角度来看：1.大国在本地区确实是不受欢迎的 2.大国面临的事情真多！中国社会还十分欠缺中国作为大国必然诸事缠身的社会心理准备；十分羡慕美国在各个利益相关地带都有不少堪用的白手套、接盘侠，很多压力也不容易直接传导到美国国内，中国这点太吃亏，没有分散压力的路线，一出事就只能最高层处理，实在劳心 3.逻辑上，莫迪老仙确实也需要制造对外的一些紧张来疏导其国内对疫情防控不力的压力，但是，印度军队就真的这么听话？在“军队国家化”这个“民主国家标配”的包装下，印度军队高层中是否有人受美国的唆使、利诱，或者自身利益与美国利益高度契合？我对美军、印军会听最高统帅的话（或者说军队与总统利益一致）这点持怀疑态度 4.非主要战略方向上的挑战，不宜直接对抗，但是“围魏救赵”、“围点打援”，应该由智库和有识之士公开地、明确地帮决策者指出来，在社会上公开讨论也未尝不可，要确保对抗的另一方明确接收到 5.向对手“立威”看来是一件特别有“时效性”的事儿，隔一、二代人不提醒，对方（包括周围看客）就逐渐遗忘了；现在有美国这个大boss横在你面前，中国人看来得做好5~10年没有立威条件的心理准备~~

“

我的看法不太一樣。Modi的國內情勢當然不好，但是有英國和美國做對比，很容易把疫情防治的失敗解釋過去。所以中印雙方都沒有意願要開戰，只是不想第一個退讓失面子。這次的死傷是意外；目前兩邊都急著外交交涉，避免進一步升級。中國在未來5-10年，大戰略上的第一絕對優先是把美元拉下馬，其他如台灣、香港、南海、日本、印度什麼的，相比之下都微不足道。所以在考慮反應選項的時候，唯一的標準是：怎麼做對打垮美元最有幫助？我認為在中印邊界問題上，雙方各退1公里是合理的方案。

wangxiaoxiao

2020-06-17 04:03:00

//6月6日，两国边防部队举行两军会晤，就缓和边境地区局势达成重要共识。但令人震惊的是，6月15日，印方部队严重违反双方共识，两次越过边界线，非法活动，并对中方人员进行挑衅攻击，导致双方边防部队发生严重肢体冲突。// 按照上面这段官方的通报，顺着这个角度，一切以“对打垮美元是否有帮助”为标准，如果我是负责对外宣传的人，我就把这个最新冲突的原因往“印度军队里有人不听莫迪团队的指挥”这个方向上来引，再添加一点“印军高层有收外国军火商回扣传统”这种公开报道之类的印军沉痾黑料，反正就是拼命暗示印军（或者反对派）里有人收外国的钱来搞乱中印关系就对了。博客里一直强调“人只需要对自己诚实”，对外宣传只要有利于分化敌营，夹带点私货无伤大雅。具体只要做的细腻点，别被人一下就反驳掉，揪住小辫子就行.....这在逻辑上也说得通，要不然怎么解释双方高层想谈，一线却提油救火、兴风作浪~~（个人愚见，纯属越俎代庖）

“

哈哈，那的確是華爾街風格的反應方式；不過中國因為自己對最高層維持保護圈，對外的時候也向來以己度人，能不扯上別人的總統/總理就不扯。希望他們在與Trump鬥爭了三年之後，能夠在心理上突破這類絕對禁忌；我不是說應該學Trump隨口罵人，而是有時把對方心裏的小九九說出來，反而避免他們採納那些自私的政策。

MAXWELL

2020-06-17 21:36:00

除了跟中国有摩擦外，上周五，印度人强行越境尼泊尔，与尼泊尔军警发生冲突，被打死一人打伤两人。印度和巴基斯坦最近又在克什米尔实控线附近频频交火，当地时间14日，印度和巴基斯坦又展开激烈交火，造成1名士兵死亡，三名士兵受伤，还有平民在这次交火中受伤。

“

正因為這種事對印度來說，是司空見慣，所以我覺得雙方降溫和解的可能還是較大的；反正印度憑空編纂對方死傷人數，然後宣稱勝利回家，是傳統技能。

乌鹊南飞

2020-06-18 14:15:00

两个疑问 1.您提到NDEA为美国提供了大量对外国知根知底的专家（与之相对应的是中国对美研究的专家有相当数量名义上是研究，实际是鼓吹美式制度，不知道他们在研究什么）但是为什么这些专家还是让美国出现了对华的战略误判呢？ 2.您对用阴谋论来给印度添麻烦表示赞同，但是和新冠的舆论战相比，印度的民粹程度不比红脖子低，国际舆论也不可能倾向中国，为什么这里就可行了呢？

“ 1. NDEA的用處在於研究小國；大國不用政府補助，也會有學生去學他們的語言文化。此外，這些研究外國的專家頂多也就是一般大學教授的水準，在當地常住過，可以為國家提供知識細節、避免低級錯誤，並不代表他們能有突創性的大局觀。中國的崛起，是現代人類社會的奇跡之一，不但組織力強大，而且最高層堅持以實踐來檢驗真理，基本對美式宣傳免疫。美國人自己先忽悠了自己，自然無法想象有個開發中國家能在思想做出如此大幅度的超越。2. 紅脖子沒有人類應有的基本思維能力，但是歐美還是有理性的意見領袖，中方可以用堂堂正正的態度來和他們講理，同時也避免被歐盟的外交精英抓住把柄、坐實抹黑中國的指控。印度全國根本就沒有做理性討論的傳統，也沒有人在乎實據，反正有需要就編造出印版的“現實”，所以我說可以戳穿對手的小九九，是純粹針對Modi個人的心理戰，和對歐美的宣傳戰完全不是一回事。

MAXWELL

2020-06-20 11:07:00

印媒《thewire》报道“印度总理纳伦德拉•莫迪(Narendra Modi)声称“没有人侵入过我们的领土”，这与印度政府发表的声明相矛盾。印度政府此前发表声明，称本周在拉达克的加尔万(Galwan)，20名印度士兵在与中国军队的战斗中死亡”。莫迪还声称“20名军人牺牲，为那些觊觎印度的人上了一课”。这符合王兄预判，双方在避免事态升级，事后印度人确实又开始给自己找台阶下。

“

印度軍方只是在要軍費，所以願意犧牲幾十個基層官兵的性命，現在已經拿到錢買33架俄國飛機，應該滿足了。Modi有Nehru在1962年戰敗后鬱鬱而亡的前例，也不敢真的冒險。這事雙方都不想升級，就任印度吹牛吧。

北美码农W

2020-06-23 07:50:00

提一个很有意思的巧合，洞朗危机的时候，正好适逢朝鲜核实验，朝韩关系极度紧张，这次中印危机，又碰上朝鲜炸毁朝韩联络办公室，想请教王博：这些仅仅是巧合么？我在想，无论这背后是否有美国从中作梗，若是中印，朝韩危机碰巧同时爆发，台湾大概率会趁机宣布独立，到那时，中方三线作战，会不会是一个巨大的危机？

“

我認為是巧合。朝韓關係向來是緊張多、緩和少，朝鮮擁核之後，真打的機率進一步降低；中印之間也只是低烈度對峙，連戰區後備部隊都不必用上，更別提和北部戰區搶資源了。像是中國這個級別的國家，是真正可以同時打兩三場中大型陸上戰爭的。台灣宣佈獨立更加談不上：民進黨的終極目標是不斷贏得選舉，以便侵吞國家資源；宣佈獨立對實現這個目標不但沒有幫助，反而會有危害。

shawinne

2020-07-09 15:35:00

洞朗新形势 最近中印边界冲突，又让我想起之前的洞朗地区。于是我用谷歌地图看了一下。如果图床不能用请自己找卫星图，这是经纬度：88.92917,27.29944。从形式来看，中印双方的道路都已经修到边界，而且是驻营对垒。总体印方是保持了极大的克制，因为中方在红圈内放置了一个巨大的“设备”，不但，为这个设备把路都升级成沥青路面，而且，围绕这个“设备”的三面都有战壕。这个“设备”我不了解，我猜是相控阵雷达。如果是雷达的话，那孟加拉国以及与之相邻的印度几个邦的空情就会被中方掌握（中孟关系有望升级到中巴关系的水平），当然不足也是有的，就是这个雷达站向西视野很好，向南视野有部分被南侧山脊（中国与不丹的边界）遮挡。我估计之前洞朗修路的目的地就是这个位置绝佳的南侧山脊，印度自然是不可能视而不见，于是就有了洞朗冲突。最终，中方只能退而求其次的选择现在这个位置。现在的情势虽然有利中方，但也不是没有后患的。我要是印方，一定会先占领南侧山脊，也建立一个雷达站（只要波段对、功率大就行），然后开足功率，干扰中方的雷达信号，让中方只能得到一屏幕的雪花，绝对是事半功倍。

“

修路、築堡都是必然的，要說雷達證據不足，也不合理，因為距離邊境差幾公里並無大礙。

MAXWELL

2020-09-10 16:35:00

请教王兄，印度是一个不安分且反华情绪高涨的邻居同时也是亚投行第二大股东，2018年现任亚

投行副行长的丹尼·亚历山大称印度是亚投行的最大借贷国。印度两次抗疫贷款加上之前用于基建项目的贷款，印度已经从亚投行借走41.5亿美元（约合人民币293.82亿元）。但是对于中国而言印度贷款修基建也好买武器也好对中国都不利，因为印度现在陷入了一个怪圈，国内的改革进行不下去就通过煽动民族主义转移矛盾，前段时间印度三线摩擦同时挑衅中国，巴基斯坦和尼泊尔，那么中国本身如何在自己的战略发展和亚投行的独立性做出取舍。

“

中國會陷入當前的困境，原因很簡單：1）一帶一路的大戰略是正確的，但不應該也不可能強求所有國家一致做出正面反應；2）沒有頭腦清楚兼具勇氣自信的智庫和幕僚來指出印度、越南和若干非洲國家根本不適合親善合作；3）中國的政治文化要求政策執行單位不擇手段達成浮面的指標，結果不但自我欺騙、矇蔽潛在的問題，而且實質鼓勵這些先天敵對國家得寸進尺，還賦予他們額外的籌碼。這裏解決之道在於對（1）和（2）做深刻反省和改革，（3）只是病症而不是病源。

GUI-龟

2020-09-12 00:27:00

回复 前几天在观察者网看到了一篇介绍印度的文章，里边谈到了中国参与印度建设可能会资敌的问题（https://www.guancha.cn/MaoKeJi/2020_09_09_564503_1.shtml）。文章认为这种思路太过片面，因为“除中国外，印度确实是全球增速最快、内政最稳、发展持续性最好的大型发展中国家。尽管中国对印领先优势还在不断拉大，但印度对其他发展中国家的优势其实也在拉大，尤其是对巴基斯坦、孟加拉国等南亚邻国的优势近年来更是到达高峰”，所以“中国受益于全球化，不应该寄托通过断绝发展对印经贸交往以限制其发展，因为即使中国不输出资本、技术和商业模式，也会有日韩欧盟企业抢占市场，只不过他们成本远高于中国”。文章认为更好的方式是中国深度参与印度建设，用共同的经济利益把两者紧紧捆在一起。我觉得文章认为全球化时代中国无力左右印度这种大型国家经济发展的判断是站得住脚的，但他的解决方案是有问题的。不知道是中国受益全球化崛起的本国经验还是全球化时代留下的思维惯性或是什么别的因素。中国智库很喜欢的一种思路（或是迷信）就是假设双方都是要追求本国利益最大化的理性决策者（国家确实比个人在决策上要冷静得多，但基于这种假设发展出的理论显然没办法解释民粹国家的行为，更没办法给出有效的解决方案），然后用经济利益把两者捆在一起合作共赢（中印、两岸、前几年的中美等等数不胜数），如果对方要挑事的话就会劝对方冷静：“这对你的经济有什么好处呢？大家还是和气生财比较好”。这种思路的前提假设显然有和现实不符的地方，比如川普政府里那一票损公肥私却手握重权的家伙，而且也存在隐患，就是我如何保证对方不会发疯没收我在对方国内的利益，比如tiktok就是最好的例子。另外，我感觉国内专家似乎还是把川普政府当特例来看待，认为只要川普下台，中美就又可以回到大国理性博弈的轨道上来。现在全球暖化是大势所趋，这可能会带来全世界的粮食减产，我担心这种大危机会加速许多国家民粹化（就像现在的川普政府，能留下来的人大多靠的是拍马屁而不是专业素养）。如果全球变暖真的恶化到出现全球粮食危机（不是今年这种全球粮食总量足够但分配有问题，而是纯粹的全球粮食产量不足）的程度，这种对“国家都是理性人”假设的盲目迷信恐怕又会让贸易战初期的历史重演一遍。PS：上篇回复似乎有的地方写得有问题，这篇已修正，上篇回复直接删掉就行。

“

印度的發展模式，基於英美財閥資本主義的教科書，在光鮮的芝加哥學派理論遮掩之下，是極端嚴重的官商勾結和貧富分化。在對實體工業發展真正重要的國民教育水準和物流基礎設施上，並沒有實際上的比較優勢。近年來印度欣欣向榮的表象，其實始於美國遏制中國的戰略需要，因此發動在國際上的宣傳優勢（這是我反復提過，美式霸權的三大支柱之一），推銷全球資本進入印度市場，一旦有足夠的企業界信眾，被推高的成長率自然吸引更多的投資，成為一個self-fulfilling prophecy。在這樣的背景下，中國的私有企業要下場和歐美資本競逐印度消費市場，完全沒有問題，反正他們自負盈虧。但是國資企業，尤其是基建方面，內含國家多年來的資助支持，原本的目的在於增進中國自身的社會公益，那麼就絕對沒有道理去摻和一個深度仇中國家的社會建設；否則即使有點賬面上的盈利，算入隱性成分和代價，依舊是大大的賠本生意。中國沒有必要去遏制印度，但那和用國家補助去資敵是兩回事；說“中國無力左右印度經濟發展”的人，玩弄的是典型的狡辯術，我的讀者如果看不出來，只能是不用心。至於要捆綁雙方利益來改進關係，這必須假設對方是完全理性，並且在乎的純粹是本身發展，而不是相對優勢；這兩個假設都根本不成立。只有完全不懂邏輯的人才會犯這樣的錯誤；為什麼完全不懂邏輯的人能在中國學術界和思想界有影響力，是一個值得深究的問題。

K.

2020-09-12 16:33:00

抱歉，我不这么看 中国用来跟美国争夺世界领导地位的一个很重要的武器就是承诺不会像美国一样为了政治原因干涉别国内政，只会别国碰到中国的红线之后反击，而所谓的反中在碰到红线之前有很多模糊地带，当然会出现很多利用这种模糊为自己获利的国家 就拿前面有人提到的亚投行来说，亚投行从成立之初起，标榜的就是不会像亚开行、世界银行一样用投资当作政治武器，

更不用说印度还是第二大股东，如果只是因为中印发生冲突中国就用亚投行攻击印度，那么对别的国家来说，就坐实了亚投行是中国的工具，既然你和美国没有区别，你还弱于美国，我们为什么要跟你走 相反，中印关系越差，亚投行就越是不能拒绝印度，这就是千金买骨，以后就可以跟其他国家说：你看那次中印都开战了，亚投行照样给印度贷款，说明亚投行是绝对不会被中国当成武器的，和亚开行不同，亚投行是值得信任的，一带一路同理 中国作为全世界第二的国家，要和第一的国家竞争，必须赔更多的笑脸，就算有的国家很流氓想要利用前面说到的模糊地带，也不能过于计较（除非他们碰到红线），付出的这种代价和得到世界领导地位之后的收益相比实在是微不足道，不能因小失大 另一个更加实际的问题是，只要中国还没有办法组织全球经济封锁，中国企业退出哪个国家，就等于把这个市场让给其他国家 进入印度的中国企业大多是私企，这些企业愿意进入印度并且实际做大了，就说明不管印度这个国家的文化怎么样，这些企业是可以在印度赚钱的，如果不能赚钱，就算中国政府命令这些企业进入印度，他们也不会去，就算印度因为政治原因排斥这些企业，也是违背经济规律的，最后受损更大的还是印度，这就和美国没有办法阻止美国企业在中国投资设厂一样（即使是在现在这种情况下）唯一需要注意的是，不能以政府项目的形式向这些国家提供非常亏本的援助，在这一点上中国政府还是很清醒的，例如印度高铁，中国认为印度的开价会使自己亏本之后就退出了竞标（日本为了与中国竞争硬是大出血吃下了这个项目，现在被拖得很惨），所以这一点应该不用担心

“

這幾年下來，你的邏輯思辨反而有所倒退。有空應該自我反省一下，是否有效地運用日常閱讀和思索時間。尤其是博客這裏，你真的用心仔細讀懂了嗎？討論中印關係，和“干涉別國內政”八竿子打不到一塊兒。這裏中美的真正差別，在於中方願意互利共贏，而美國一直是或暗搞、或明說的“America First”，所以對實力上升的大國必然出手打擊。我們面對的議題，不是中國也要學美國玩有我無人的霸權思維，而是對像印度這樣仇中態度深入骨髓的非理性國家，中國是否有必要主動犧牲國家利益、奉獻公共資產，損己利人。你說亞投行大幅資助印度，是千金買馬骨；但馬骨只是欠缺正面價值，資助印度卻對應著負面價值，而且不只對中國是負面，對其他第三世界國家，亦即買馬骨的觀眾，也是負面的，因為錢多給了印度，其他國家自然就少拿。那麼這個類比還恰當嗎？即使你硬拗它不是比喻不倫，那麼這個昂貴宣傳給予其他國家的教訓是什麼？中國是鄉愿，越是敵對、越有糖吃。這是適合“爭奪世界領導地位”的廣告嗎？“中印都開戰了，亞投行照樣給印度貸款”，那麼這些國家和中國親善有什麼意義？亞投行必須獨立，原本就純粹是歐美防範中國增進國際影響力所下的絆子，沒有任何真正的邏輯性和合理性。資本主義一貫強調私有產權至高無上，怎麼中國人民的血汗錢就應該拿出來白送給仇敵？這和40多年前忽悠蘇聯自我閹割的那套宣傳如出一轍，結果Gorbachev把國家賣了，只拿到幾個獎牌；殷鑒不遠，居然還有中國人願意上當，真是愚不可及。

路哥哥

2020-09-13 10:59:00

这次的中印冲突，从印度越界到鸣枪到最后的外长在俄罗斯谈判。感觉中国面临一个很难处理的问题：一方面是面对挑衅，主权被冒犯时应该坚决反击；另一方面是发动战争兹事体大，真正动手必须多方考虑，其条件至少比现在的情势高出一个数量级。问题就是这二者的空间内，中国面对挑衅有种莫可奈何的感觉。这个问题印度知道，东南方向，美国知道、台湾也知道，因此类似的问题不断。这不是一个无解的问题？

“

戰略上是次要方向，代表著中方不會主動求戰，而且底綫畫得保守，但是一旦對方跨越底綫，一樣是要做出合理正當的反應。

加油人生

2020-09-15 03:14:00

印度的發展對中國並不構成太大壓力，但對於南亞的巴基斯坦、孟加拉、尼泊爾、斯里蘭卡都是超巨大壓力。對於印度的抑制，應該著重於扶持反印度力量，除了幫上述國家對抗印度壓迫外，也包括印度國內尋求分裂獨立的力量。中印兩國都是擁核國，如果直接對抗，事件升級的可能性雖小但風險代價太大，其實也不划算。何況目前賺印度的錢賺得正爽，國際環境又在跟美國對抗中，所以中印各種衝突兩邊敷衍的過去也就過去了。長期對印政策，還是要以扶植反印力量為主，至於主動幫助印度建設，那種事給其他人去做就行了。有這個錢的話，拿去幫衣索比亞或巴基斯坦這些國家不是更好。

“

亞投行的成功，是天時地利的結果，金立群運氣很好。許多商界的大亨，因為在龍捲風裏飛，就忘記自己是豬了。希望金立群記得他純粹是中國的代表，一切名利來自國家人民，所以他的一切作為，也應該以國家人民的利益為唯一考慮。

回34楼：中国作为亚投行拥有实际一票否决权的最大股东，完全可以基于经济收益考量因素否决对印贷款。要在一身bug的印度身上找到充足的不利经济理由，相信不是多困难的事情。至于根本原因是不是政治考量，诸国都不是刚出来混，就不要天真淳朴地拿这种心照不宣的江湖规矩撒泼了。再说了，有了前面充足的经济考量因素，再拿政治原因说事，也都只能归于阴谋论。其它会员国也都不是来凑热闹的小白，他们也都是因利而聚，既有明面上的经济利益，还有台面下的政治利益。中印俄以及欧洲诸国，在亚投行内部，私下里肯定是拉帮结派，别说只要中国拿出充足的经济理由不向印度贷款，其它反对国家没话说，就算你基于政治因素要对抗中国，拉再多的帮手都抵不过中国的一票否决权。如果中国因为担心“公器私用”这种莫须有的指责，而在自己创立的全球公共产品上缚手缚脚、自我陶醉做道德楷模，还是别出去丢人，干脆回家守着自己的一亩三分地老实过日子算了。

“

他繼續重複被反駁過的論點，我把它刪了。我很擔心亞投行的問題，在於金立群自我膨脹，把他所管小山頭的名利放到國家人民之上，忘記了他的地位純粹來自代表中國。

[返回索引页](#)