

【美國】有關Trump的一些新觀察

2019-09-01 06:23:00

原文網址：<http://blog.udn.com/MengyuanWang/129049837>

我在今年一月錄製《八方論壇》節目，討論華為孟晚舟事件背後真相的時候，因為和史東在節目前聊天，談到中美貿易戰，所以在節目結束前也換到這個話題，做了一些預測。

當時我認為中國進入經濟遲緩比美國早了半年多，所以最好是不要急著談出協議，等到七八月美國經濟問題明顯化，Trump的壓力大增，談判的天平自然會向中方傾斜。這個預見已經準確實現了。

但是我也提到屆時已經進入Trump這個任期的尾端，而Trump贏得連任的機會實在不大，任何美方的承諾都會在2020年底自動作廢，所以中方必須避免落入單方面承擔協議責任的窘境。這個分析同樣仍然有效；而實際上中方的談判團隊在Trump多次反復之後，似乎已經理解到Trump自己都大機率會廢除或違反協議的條款，對下一任美國政府更加不能寄予希望，那麼當然不會再急著在一張廢紙上簽字。

在更早的《Trump的權力萎縮》一文裏，我討論了Trump即將面臨司法、政治和經濟三方面的挫折，結果Mueller這個冥頑不靈的老秀才，明明有了Trump妨礙司法的明證，卻還堅持“刑不上總統”的原則，在報告裏拐彎抹角，就是不肯直白地做總結，事後還拿出“我要讓大家從證據自己做結論”的離譜辯解。這種政治性很濃的事件，印象比實質要重要得多；他不做結論，Trump的團隊自然會搶著替他來做。要指望一般群眾能自行做出理性結論，實在是荒誕不經的想法；他顯然又是一個被英美自己宣傳口號忽悠癩了的白左。

Trump雖然在司法問題上有了僥幸，其他兩方面的環境卻如預測一般的大幅惡化。來自民主黨的黨爭，還算是符合美國政壇傳統，沒有人會覺得意外，但是隨著他連任的希望逐步降低，共和黨陣營的鬆動也對他產生了很大的壓力。

這個鬆動的壓力並不是來自共和黨仍然控制的參議院。在美國政體中，參議院天生就是設計來給人口稀少的鄉下州做政治舞臺的。共和黨在Nixon之後，與種族主義民粹結盟，勢力範圍從原本的北方工業州轉移到南方和中西部等教育、工業化和國際化程度低的地區。目前共和黨籍的參議員，絕大多數來自這些州，而有職位的領導團隊，更是全部來自鐵票區，所以他們有恃無恐，即使2020年大選共和黨慘敗，Mitch McConnell自己也不會有事。既然Trump對他們背後的主子，也就是土豪勢力的欲望予取予求，那麼自然沒有反叛的動力。

這裏我想插進幾句題外話：上周有台灣讀者在部落格的留言大罵蔡英文自私自利，不但無視國家的利益，連黨的利益也踩在腳下。當時我就說，這是英美政治體制內建的必然結果，不是蔡英文個人的問題。其實這種現象在歐美隨處可見，這裏的McConnell只是一個小小的例子。

大陸讀者則通常對英美體制有另一個想當然的誤解，就是以爲他們有像中共那樣的組織和紀律。其實英美的政治制度原本就是設計來作為各方土豪分贓談判的平臺，每一個小集團都有它自己的小九九，所以權力核心是極度多元的，政策決定都是多方交涉妥協的結果，是各方利益暫時共同方向，沒有什麼穩定性、前瞻性或持久性可言。

這裏的例子就是我接下來要談的《Fox News》。我在前文《21世紀的民粹》和《對八月12日八

方論壇訪問視頻的一些補充》解釋過，Murdoch先後在澳洲、英國和美國走低俗路線，不顧是非真假，藉著能讓讀者看得爽，很快占領市場額分，為自己謀取了巨額財富。在實踐上，基本是鼓吹現代土豪的民粹路線，所以他是腐蝕這些國家政治環境的重要推手。

但是和黎智英不同，Murdoch的主要動力只是要賺錢，他和掌握政權者（在英美是國際財閥）並沒有仇恨，只不過因為他自己並不得利於國際貿易，所以不在乎和土豪結盟，搞仇外鎖國的民粹宣傳，但在同時他也可以藉著鼓吹削減稅率和福利來與國際財閥保持友善的關係。

我們如果回顧2016年的總統大選，就會注意到《Fox News》原本是站在共和黨建制派的那一邊，一直到Trump贏得提名，才趕緊做出急轉彎，大選後更開除了和Trump互懾過的名主播Megyn Kelly，迅速轉型成為徹頭徹尾的Trump傳聲筒。這是因為Murdoch在土豪和國際財閥之間，並沒有意識形態（Ideology）上的立場，純粹由瞬間的商業利益做導向。

隨著Trump連任的機率持續下降，《Fox News》必須準備重新與即將再度掌權的國際財閥勢力密切合作，這就使得他們忽然在Trump面前有了脊椎骨，開始對民主黨候選人做中性的報導，對當前經濟態勢也能說出幾句批評的話。Trump顯然無法適應這個新的現實，已經多次公開地謾罵《Fox News》的“背叛”。

不過這種衆叛親離是個人自我利益最大化的必然結果，Trump基本沒有可能靠嘴炮來扭轉。要根治，必須先解決連任問題，而促成當前Trump競選危機的，還是我在本文開頭討論的經濟情勢。

這裏並沒有什麼新鮮事，我在過去三年已經反復解釋過，Trump治下的經濟繁榮外貌，基本是繼承了Obama修養生息的餘蔭，大幅減稅只會產生虛胖，一年之後反而會開始有泡沫爆破的危險，現在就是承擔後果的時候。

Trump一輩子都沒有過承擔後果的經驗，每次破產，倒霉的不是老爸就是投資人，現在有了總統的大權，更加不肯面對現實。既然過去11年來美國深層集團（Deep State）的反中洗腦使得中美貿易戰不可能有受民衆歡迎的妥協，那麼就只好去找聯儲會的麻煩，想要藉著減息和貶值來刺激經濟，撐到大選之後再發生衰退。聯儲會主席當然知道這會使泡沫爆破的後果更加嚴重，所以雙方就僵持不下了。

處於這種困境之下的Trump，自然只能重拾他一輩子唯一的技能，也就是撒謊。首先他在上周被記者逼問貿易戰進展的時候，隨口編出中方主動哀求重啓談判的故事，以製造他仍然是“Winner”（“贏家”）的假象；然後他開始把在中國有投資的美企當作替罪羔羊，命令他們撤資。這個命令被美國媒體多方嘲笑之後，Trump當然是繼續加注，指名道姓地說通用汽車把工廠遷到中國是叛國行爲，必須立刻回歸。

其實通用從來沒有把美國工廠遷到中國，它在中國的產能原本是100%在當地零售，到了去年才有一型別克開始回銷美國，但是它佔通用在美國銷售額的1%還不到，基本可以忽略不計。既然通用在中國的工廠是純粹賺中國人的錢，那麼就沒有所謂的叛國或造成美國的就業損失。如果通用被迫關廠撤離中國，它的市場額分自然有中國或歐洲的廠商來繼承，美方的直接損失必然遠大於中方。

中國政府在一年半前沒有採納打擊通用的方案，是基於商業信譽的考慮；不過我覺得如果這個打擊是當初對等反擊的一部分，那麼可以解釋成外交原則問題，對信譽的影響應該是有限而且可控的。當然這需要極遠的預見和極快的決斷，一旦錯過短暫的時機，就不再名正言順；在當前中方只能以靜待變的環境下，也不再有出手升級的理由。

這些道理Trump知道嗎？我覺得他和通用互懾不是最近才開始的，所以相關的背景事實必定已經有人解釋給他聽過，他只是不在乎而已；反正他的聽衆不懂，那麼他推諉卸責的目的一樣是達到了。英美政治體制長期演化下來的Asymptotic Limit（漸近極限，亦即任何偏差的產生必然是短暫

而且越來越困難的)必然是要不斷取悅人口中最愚蠢、最不理性的那一部分，這又是一個例子。即使國際財閥勢力在2020年重奪政權，也不可能扭轉這個事實。

總之，Trump在經濟上短視近利、作繭自縛，在未來這一年，除了繼續指望聯儲會的拯救之外，也沒有什麼解決的良策，所以他可能會在外交上謀求突破，以製造一些正面的公關。

回顧他任期內的外交政策，一開始氣吞山河，對北韓、伊朗、委內瑞拉、古巴等等國家都裝出一副隨時可以動手掃滅的樣子。不過他的個性向來是色厲內荏，所以我早就判斷那應該是裝腔作勢，實際上他非常懼怕軍事衝突。後來他對北韓翻臉如翻書，基本證實了這個懷疑。

他還雇用了極端鷹派的Bolton來當國家安全顧問。Bolton的哲學是外交問題沒有海空軍的一頓狂轟濫炸不能解決的，如果有，就送進陸軍去趕盡殺絕。和Trump自己的外交哲學一對比，我們可以看出Bolton只不過是他用來恐嚇對手的幌子，不可能真正決定政策方向。

本周消息傳出，Trump正試圖與阿富汗的Taliban談判和解，Bolton自然是極力反對阻撓，結果堂堂的國家安全顧問居然被排除到內部會議之外，連備忘錄都差點沒拿到。合理的預測是，如果Trump繼續追求外交上和解的政績，Bolton很可能會被掃地出門。

既然Bolton是個幌子，那麼當初雇用Navarro是否也只是極限施壓的一個手段？我覺得這很可能正是Trump的初衷，不過後來美國的反中民意和中方的原則意志都遠超他的預期，騎虎難下，只能不斷加注，把美國在經貿上的籌碼全部浪擲出去。

最近有人揣測他會利用臺獨來進一步施壓；我覺得這是多慮了。他連小國都不敢打，和中國發生直接軍事衝突，絕對是他無法承受的心理壓力。此外，他不但不相信白左的那一套，連拿來當遮羞布都不屑一顧，對港獨事件無感就是一個例子。台灣對他來說，只不過是高價武器的傾銷市場，其他方面大家就不用多想了。

【後註】很久沒有談華為和孟晚舟的事。其實過去這年在加拿大的官司並不順利，那個法官很明顯是被英美宣傳體系徹底洗腦的仇中份子，孟的律師嘗試了幾個技術性的論點，全都被無視並駁回。不過最近（今天是2020年六月23日）Bolton的新書《The Room Where It happened》裏面的一些情節對孟可能會有幫助（參見<https://www.politico.com/news/2020/06/22/bolton-book-huawei-extradition-case-333628>），他確認了Trump在進行中美貿易談判期間，曾經以孟晚舟案件為籌碼，說他可以讓官司消失。這對辯護律師所列舉的政治性因素，是很強的證據。當然英美法庭是自由心證，不須要講理，所以結果仍然在未定之天。

19 条留言

爱妮

2019-09-03 21:53:00

揭制中国崛起，是美国共和党，民主党的共识。Trump的策略是：语言上恐吓、经济上搞贸易战，科技上搞制裁，国际上围堵，媒体上搞造谣，然后，就是打香港和台湾牌，目的只有一个就搞垮中国或让中国臣服。Trump故意搞极端的鹰派团队，恐吓中国，还有其它国家。但是，朝鲜的金三胖和伊朗打下的无人机，就拆穿了Trump表像纸老虎的本质。美国衰败，也是美国精英的衰败。现在的美国，早就没有二战时的罗斯福等领导人和政治精英，冷战时期的里根，政治战略家基辛格，布热津斯基等政治精英，这才是美国未来衰败的根本。这里还有一个关键因素：美国的政治制度需要改革，否则，以后会有越来越多像川普这样的人做总统，出会现逆淘汰人才。

“ 其實Trump搞國際圍堵，專注在制裁華為，而華為所代表的科技制裁，其本質也是貿易性的。所以說來說去，他就只有貿易戰一個正面衝鋒，被殺得尸橫遍野是理所當然的。至於台灣和香港，那就真只是國會、國務院和一堆專搞民主化的NGO/Endowment的狗改不了吃屎，並沒有Trump的授意。

Oxe4b880e59bbde4b8a4e588b6

2019-09-04 17:16:00

最新消息是国泰航空董事长史乐山已经辞职，王先生在上次八方论坛的预言成真了 ☺

“ 真正重要的新聞是林鄭放棄了引渡條款。我在視頻中解釋過了，因為香港的整個經濟都是建基於法制差異，這個條款威脅了無數中產階級和上層階級的生計，因而中間派也支持了暴亂。下一步的邏輯很簡單，就是釜底抽薪已經成為不得已的必要，但是做得實在慢了些。這可能是內地的官員原本沒有瞭解到它的嚴重性，現在終於有人提醒。我的視頻不一定每個人都看了，但是正確的論點被點明之後，自然會有很多其他評論者模仿採納，然後代為傳播；例如暴亂幾個月之後，這兩周總算出現了一些討論香港經濟基礎的文章。我以前說過，中國的聰明人很多，有時我不須要把預後和處方都拿出來大肆宣傳，只要把正確的診斷說出來，接下來的邏輯推演自然有其他人能做。其實這次的經驗告訴我，不要把全部的分析說完，留下幾步推理給圈內人，他們沒有了NIHS（Not Invented Here Syndrome，非我發明的不用症候群），反而更有動力去傳播正確的思想路線。這和《如何創造研究熱點和一些其他物理話題》裏楊先生因為把可以做的研究一次做完，所以自然沒有人給他Citation的現象，是同一個道理。

magkey

2019-09-11 01:39:00

不出王先生所料，bolton已经离职了

“ Trump向來心口不一，他說不在乎和Taliban和談，就代表他在乎得很。我在正文裏解釋過，他的貿易戰踢到中國這個鐵板，連他自己也知道是無解了，所以Trump真的很想從阿富汗撤軍，創造一個政績。這次因為一個自殺炸彈就取消和談，他事後必然後悔，然後遷怒主張取消的人。

愛、勇氣、希望

2019-09-11 09:42:00

不出王大哥所料，太厲害了。期待王大哥有機會也能多多與大陸的智庫學者們交流，相互激盪一下，共同為中國復興盡一份心力。

“ 我並不預期任何中國智庫會聯絡我。如果他們有能力和風氣來招募天下賢才，現在就應該有足夠的人才來做這些判斷，也就不需要我。如果他們有需要，就代表他們沒有能力接受這樣的人才，自然也就不會來找我。

游客 越雷

2019-09-11 13:32:00

王先生，观察者网发了一条关于索罗斯的新闻，这是链接https://m.guancha.cn/international/2019_09_11_517417.shtml内容大意是索罗斯说特朗普搞贸易战，搞华为，搞中国大陆是正确的，希望特朗普不要停止对大陆的贸易战。我觉得有点不对劲，感觉索罗斯这篇文章有些“拱火”的意思，索罗斯应该知道相，特朗普这样打贸易战来瓦解大陆，明显不如希拉里当初的“软实力”还有ttp和ttp好用。我知道索罗斯肯定讨厌大陆，而且希望大陆瓦解，但是这篇文章似乎只是那中美贸易战当背景，来断特朗普和红脖子的退路，让他们找不到台阶下。王先生，您是怎么看这条新闻的？

“ 猶太財閥對美國政壇有完全的掌控，使得以色列得以為所欲為；那麼你想美國即將失去霸主地位，他們的反應是什麼？

波頓出新書 波頓的新書摘要今天公布了，我覺得從一些內容看來驗證了王先生對於川普的判斷。個人覺得波頓的爆料可信度很高，他內心其實不在乎香港、新疆議題，估計當初簽署那些法案也是應付國內政治輿情壓力，所以不得不為之。

“

在我的300篇文章和8000條留言回復裏，滿滿的是幾千個確切的預測和判斷，事前預估和事後復盤都是90%的精確；在中文和英文論壇上，並沒有能接近這個勝率的其他評論者。這靠的不只是既有的思辨能力，也有著在時間和精力上的高度投入；然而能夠記得舊有的結論、注意到事件發展結果、並且在乎推論是否正確的讀者，先天就是極少數的。所以遠超一般人想象範圍的深度分析，在網絡上所受的注意，反而不如一個鍵盤俠30秒內隨便打出來的情緒化謠言。我原本就明白這個道理，所以始終專注在極少數識貨的讀者上。《讀者須知》裏的頭一條要求，就是先讀完整個博客再參與討論，除了那篇博文裏列出的兩個原因之外，還有一個好處，就是看完全部既有討論歷史的讀者，自然知道我的分析的準確度，遠非其他評論者能及。所以請你不要對又一個判斷/預言被印證的家常便飯而表示吃驚，否則可能會對新讀者產生誤導，以為這是偶爾發生的事。

magkey

2020-06-19 05:54:00

关于波顿的新书，里面的内容确实没有太多超出此前判断的，顶多是增添了一点细节和笑料。但Bolton出书的时间很值得玩味，这个时候出这本书，肯定是对Trump选举有伤害的。加上此前Powell的言论，是不是代表着共和党建制派要和Trump彻底决裂了？比如是不是可能，小布什出来直接说我不投Trump而投Biden这种事呢？

“

共和黨內始終有反對Trump的力量，例如Lincoln Project，但是美國政黨的權力在民選政客的手中，而共和黨國會議員除了很少數的例外（如Romney），都必須討好Trump的基本盤，要不然連黨內初選都過不了。大部分的共和黨金主對Trump還是滿意、或至少可以容忍的，畢竟他減起稅來比小布希還要積極。所以目前出來反對他的，主要是已經退休的人員；除非大選情勢惡化到絕望的地步，否則實權人物起碼在表面上必須服從他。

乌鹊南飞

2020-06-19 18:18:00

关于博尔顿 博尔顿对Trump的其他攻击并不新鲜，无非是指责Trump没有治国能力，行为乖张而已，但是说Trump通共？？太滑稽了，哈哈哈哈哈。我担心搞成第二个通俄门就麻烦了，中国能不能有意无意的对拜登表示支持，来帮助Trump？

“

這件事的確相當可笑。美國政客為選票而制定法規、執行政策不但是體制內的日常，而且是他們的民主政治理論下，理想的機制。前一段時間有研究發現國會立法完全不反應民意，所有主流媒體都認為是政府被既得利益者捕捉的明證。這兩種說法之間的矛盾非常明顯；Trump只不過是把每個美國政客每天都做的事明說出來，居然就成了罪狀。這樣公然無恥的雙標，是右翼民粹痛恨主流媒體的主因；當然民粹本身也有同樣的毛病。

山中風雨

2020-06-19 19:13:00

給王先生 我也算是這裡的老讀者，不過平常潛水居多，只有在這種舊話題有新事情發生，而且沒有其他讀者發問才會主動提問，其實也無非想看看王先生有沒有新的想法，這次提問後我會注意別誤導新讀者。本人是在2014年左右開始看這部落格，起初是因為關注兩岸議題，看久了很多觀點都認同王先生預測準確，畢竟除了持續關注新的議題之外，我也留意舊的話題後續發展，大多也就像王先生所提那樣。像是拿4、5年前^①無知與短視的後果^②、^③2020年前的台海戰役^④來看，也是切中時弊。最後，有點扯遠了，我知道這裡規則回覆是要在相關文章下發言，所以就不再這多講兩岸問題了。

“

沒事，我不是真要批評你，只是藉勢發揮。有時我的回復會Go off the tangent（沿切綫飛出？），並不是完全針對留言而寫的，就像你所說的有可以聯想到的事，利用機會寫出來，畢竟正文的內容是很嚴謹的，不容許這類談話。昨天我是想起博客這裏固然是片淨

士，在別的媒體上轉發文章，卻常常會招來噴子，剛好有你的留言，就那樣回答，讓老讀者如果在別處遇上了想反駁，可以有依據。繼續Off the tangent，我想提醒大家，看到理性的分析引導出自己不同意的論點，不要反射性地排斥，如果有時間精力，應該沿著文中的邏輯想清楚，試圖客觀地解決結論上的衝突。要是找不出文章的毛病，就至少必須存疑，心裏在這件事上加個標籤，說舊有的觀點可能有些問題，然後等待事實發展驗證對錯。否則若是上網就只找符合既有認知的說法來讀，那麼永遠不會有進步，而且幫助形成又一個非理性的共鳴腔；民粹就是這樣被不斷加強壯大起來的。

烏鵲南飛

2020-06-20 02:19:00

大陸讀者則通常對英美體制有另一個想當然的誤解，就是以爲他們有像中共那樣的組織和紀律。大陸某些人往往還有一種觀點，認為中共這樣的紀律是不正常的，不應該存在的，是所謂“列寧式政黨”，仿佛一個東西沾上列寧就是恐怖。甚至有的人把紀委比作黑社會的清理門戶。我常常想反駁又張口結舌。Trump只不過是把每個美國政客每天都做的事明說出來，居然就成了罪狀。難道您的意思是美國政客向外國政府要求配合選舉是一種常態？還是說僅僅是指說中國購買美國農產品有利於競選？對於媒體對政客要求政策為選票服務的双标，我替中國的自由派做一種解釋，就是政客不能單純只為選票，而是應該為人民服務來換取選票（國內很多公知就是這種口吻，用中國式的理想國來套美國，千里之外有一個完全為人民服務的天堂）

“

我覺得列寧會被如此醜化，其實是因為維持紀律非常困難，再加上資本家最怕的就是有能力抗衡他們的政治組織，所以大多數國家無法模仿，英美霸主更視之為死敵。美國政客對外掠奪，像是Bob Dole這樣把錢放入自己口袋的，在建制派媒體眼中是高大上；圖利本國企業金主，更是不計其數，那麼Trump這樣想要把錢直接搞給選民的，怎麼就成了十惡不赦的罪狀呢？美國政壇哪裏會去分辨為民服務和爭取選票的差別？要為民服務，中國的體制效率最高，哪用得着搞直選？美國體制的核心思想正是選票=服務；這當然是狡辯術裏轉移話題的伎倆，方便財閥主宰政治、剝削底層，然後可以名正言順地說這些火雞主動投票要過聖誕節的。所以你提的那個國內自由派公知的說法，是雙重的錯，錯得都已經脫離這個宇宙了。

烏鵲南飛

2020-06-20 04:30:00

直選給民眾的參與感刺激就像興奮劑一樣，嘗過甚至見過就戒不掉了，其他制度根本沒辦法直接說服自己的民眾民主不只是直選，因為間接參與相比直接參與的刺激近似於無窮小。所以只能等直選制度把自己徹底玩死玩爛了，才能說服大家民主不一定是這樣的。有的人嘲諷國內看美國政治笑話的人是太監關心別人家性生活，我心想我一個正常人為什麼要羨慕這些吸毒吸嗨了的家伙？

“

民眾不一定要對選舉有熱情；其實在2000年之前，投票率一路走低反而是歐美的常見現象。但其後中產階級生活水準停滯不前，草根民粹興起，選舉從建制派一手玩兩面忽悠民眾的工具成為民粹派奪權的手段，才完成從幾年一次的合法性包裝變為常年政治活動的唯一目的這樣的轉換。所以選舉本身並不製造熱情，只因為它被蠢與壞之間的鬥爭用為場地，熱情是蠢人黨和壞人黨為了爭奪公共資源而大打出手激發起來的。

貞曜

2020-06-20 14:16:00

王先生提及的思維理性，正與我的困惑相關，因此離題一下，還請見諒。因為自小倚重思考以理解他人和自己的思想感情，嘗試解析吸納是對待事物的本能習慣。同時由於自認對事物本身沒有（投入足夠精力形成）透徹認識，腦海中與事物基本信息獨立的鏡像沙箱中，各式推測與想法相互交錯，很少形成定見。在這樣的背景下，理解力與通過聯系、對比探尋事物本質的直覺得到了鍛煉。但與王先生文章的思路對比，明顯缺乏目的性與建設性，也就是慣於解構而拙於細工建構，難以靈活結合實際情況形成具有針對性的主張。請問這是歸因於思維方式的欠缺，還是對事實細節缺乏耐心細緻的了解，抑或是步入下一個階段前必然的吸收積累過程？

“

我不可能瞭解你的思維方式確實如何，所以只能很籠統地討論一下。為了通過Turing Test（亦即創造出能夠像人類一樣交談的AI），有很多不同的技術途徑被嘗試過，其中之一是“Commonsense Knowledge”“常識庫”，也就是把一般人在現代社會中生活累積的基本知識列舉出來，例如“糖是甜的”，然後用邏輯程序來做進一步的推論。這個辦法其實是直接模仿人類心理成長的進程；不管你自己是否意識到，但是所謂學習就是從原有的常識庫出發，然後加入更多、更高階新常識的過程。理工科理想的學習方式，是每一層新的常識都

通過邏輯築基在既有的前一層常識上，而且其間的因果關係本身也算是新常識；如此一來，可以最大限度避免錯誤的論述被存入常識庫裏。我個人既追求常識庫的量，也非常在乎它的品質。想要讓自己心中的幾百萬個常識條款都正確無誤，首先必須要求它們彼此邏輯相容，所以邏輯思維能力的高效、靈敏和嚴謹是極端重要的技能。下一步你會發現世界上很多有趣的事實並沒有被絕對確認，所以你得要有很好的機率概念和估算能力；這裏一般是有意或無意地採用Bayesian統計來做心算，而且是多維度交叉，難度不小，天分和努力都不能欠缺。然後是做類比；聯想式的浮面類比當然是庸人的囁語，但是一個抽象的因果關係可以反復在表面上無關的不同現象後面有同樣的作用，要正確地排查並判斷，難度又再高了一級。我的博文是為後來者指路的燈，不但介紹了許多重要的常識，以及它們之間的邏輯關係，我還示範了正確的思維、分析和學習步驟，包括很多有用的科學原則。至於你能領會多少，除了你原本的基礎之外，就要看你肯下多大的功夫了。

magkey

2020-06-21 04:18:00

进入六月之后，还有一个对trump不利的事情在于，美国的疫情已经开始向共和党执掌的红州转移了。 <https://www.washingtonpost.com/politics/2020/06/17/coronavirus-has-come-trump-country/> 根据华盛顿邮报的报导，自从进入六月之后，红州的新增新冠病例总数已经超过了蓝州。像德克萨斯、俄克拉荷马、犹他、北卡这些州的病例都出现了比较明显的上涨，而初期疫情严重的蓝州，比如纽约和新泽西，疫情反而得到比较大的缓解，基本上控制住了。当然也有反例，比如加州虽然是个蓝州，但是疫情最近又在抬头。但是总的来说，应该可以判断蓝州的疫情形势是比红州好的。在疫情初期，当纽约是全国疫情最严重的时候，可以认为疫情虽然严重，但是对Trump影响有限。毕竟疫情虽然发生了，但是大部分在蓝州，民众很难分清是Trump责任更大还是蓝州的州长们（比如科莫）责任更大。而且哪怕这些州的民众认为是Trump的责任，也不会对选举有太大影响，毕竟纽约不论怎么选，都一定会选Biden。但是当疫情重心向红州转移的时候，这个疫情会不会对Trump选举造成很大影响呢？一个更具体的例子，Florida最近病例数急剧增长，如果再这么增长下去，会不会让Trump输掉这个重要的摇摆州？

“

你太高估紅脖子了。新冠這種致死率在1%附近、重症率10+%的無形殺手，對輕症或無症狀的那近90%鄉下人來說，就是“大號流感論”的驗證。美式民主體系如果有足夠的智商來理解這類挑戰，美國也不會腐化到這個地步。Trump目前的支持率降到40%之下了，接近2017年的最低點，但這主要是經濟衰退和BLM的效應，紅脖子已經決心無視新冠，再怎麼被打臉也不會學乖，就像末日教會的終結日平安過了，教徒依舊會找藉口等下一個大限。如果大選在今天舉行，Biden當選毫無疑問，不過實際上還有四個多月的時間，要發生大轉折是很足夠的。

wangxiaoxiao

2020-06-25 17:24:00

0 今日有新闻报道“加国一批去职的前政要联名致信现任总理要求释放孟晚舟” https://www.guanha.cn/international/2020_06_25_555373.shtml 类似这种操作在西方国家挺常见的，想请熟悉欧美政治操作的王先生判读一下（以便日后再看到类似情节，也能举一反三，看破一些障眼法）：1.这是属于唱黑白脸的双方结成利益联盟，“相忍为国”的操作吗？唱黑脸的现任负责得罪中方，讨好美国，维护其涉美利益；唱白脸的前任们负责出来说漂亮话，缓和中方，同时道德上抢先手，为中方后续加重报复手段创造道德压力？2.这是属于现任伤害到其国内反对派的政、经精英的既得利益了，反对派派人出来发声，给现任上眼药，以便为下次大选的政权转移累积政治资本？3.我小人之心地度君子之腹了？这些发声的人都是当代白求恩般的国际主义道德战士？（王兄的博文，无形之中也塑造了我一些潜意识：中国这个挑战者在未来十年能得到的最好待遇也就是看客保持中立罢了；所以一些看起来对中方的助力总让我被迫害妄想症一般的怀疑是陷阱）很担心这个“联名信”出现后，一些其安插在中国内部的带路党裹挟缺乏是非判断的“精神外国人”在社交媒体上恶意炒作，塑造莫名其妙的舆论风向，达到搅浑水的目的。

“

這種事背後的真正動力有好幾個可能，很難確定，但是我個人的猜測是，加拿大國內的務實派集團真的認為不值得為美國賣命，與中國決裂，所以由已經退休的人員出面，發表專業意見。這不是試圖直接改變Trudeau的心意，也不是行政部門主動放的煙幕，而是要預先給他一點選擇的空間，如果他決定出手，至少可以說是尊重專家名流的建言。本周一一些英國保守派議員在受媒體訪問的時候，說Johnson在得了新冠之後判若兩人。其實這是胡扯，Johnson向來都是以無恥撒謊著稱，根本沒有改變。那麼為什麼他自己黨內的同志要這麼說呢？我覺得是因為他的民調降得太低，10家支持脫歐的主要媒體（全英國另有2家反對）中倒有8個開始批評他，代表著幕後的財閥土豪認為他的治理能力太差，可能成為一個累贅（亦即危害到保守黨的掌權和脫歐大業，畢竟脫歐只是第一步，下一步是自貿協定也不能接受歐盟的反避稅指令），所以已經要為換首相未雨綢繆。這麼快半途換馬必定會遭遇質疑，反對派會說去年不是你們興高采烈地把他捧上臺的嗎？說他受新冠病情影響，就

是預埋伏筆，為未來的動作留下餘地。這並不代表叛變已經要發動了，只不過是幕後的財閥需要一個選項，所以預先創造行動的空間，如果日後決定要出手，不必面臨尷尬的質問。

Ricola

2020-06-27 14:02:00

回复#14楼关于加拿大退休政要公开信的讨论。首先，猜想#3 (白求恩式道德发声)是不可能的，可直接排除。因为这篇公开信原文中强调在争取两名加拿大公民释放后，加拿大可以放手制订对华的“不利”政策 (Removing the pressures of the extradition proceeding and the related imprisonment of the two Michaels will clear the way for Canada to freely decide and declare its position on all aspects of the Canada-China relationship.) 至于 #2也可忽略，因为加拿大现在对中国最仇视的恰恰就是最大的反对党 -- 保守党。这封公开信签署者中只有极少数的前保守党政治人物，而且绝对不代表保守党。至于#1 (唱红白脸)，这个可能性不高，因为现任加拿大总理是个少见的政治理想主义者，他出身优越、从政经历较单纯，很像马英九。那么到底是哪种情况呢？我认为这些公开信签署者，是加拿大一批中左派知识分子，公开呼吁总理尽快解决孟晚舟事件。他们只是加拿大当代媒体与智库的相对少数，其呼吁很快就被右派媒体和智库的反击所淹没。结论是，加拿大总理是马英九式的理想主义中间派，没有决断力与执行力，只能无作为。右派仇中派控制媒体与智库，一直指责总理对中国不够强硬。占少数的中左派只能通过公开信的方式，希望以较不太民粹的方式解决问题，但很快就被右翼及民粹反击淹没。加拿大右翼希望对中强硬，但手上子弹很少，目前叫得最响的报复措施就是限制中国留学生签证及部分官员签证，但这种“强硬”对中国影响极小，还会伤害自己的留学产业，因此或许“坏事可变好事，不打不相识”，最后右派们会发现他们其实自是美中争霸中的一块草地。

“

如我所說，是務實派；這在西方民主體制下，當然是少數。加拿大沒有澳洲那樣紅脖子文化盛行，但是離美國太近，任何與美國唱反調的政策決定必然是非常困難的。

zaonhe

2020-06-28 07:10:00

关于14, 15楼的讨论上 我看了下原来的文件，里面签署人一共十九人。其中多数是职业外交官或者法律人士（十个以上），也就是政党倾向不明显。其中两个是保守党人士（Hugh Segal 和 Derek Burney），巧的是他们都是九十年代保守党总理 Mulroney 的 Chief of Staff。还有一个是新民主党前党魁（Ed Broadbent）。剩下的是现在执政的自由党党籍的人士。加拿大舆论里民粹的声音，无论左右，背后美国的影子都很重。政治上的右翼民粹张口闭口都是Trump，美国的利益和价值，无需多论。左派民粹有些运动影响加拿大在经济上的竞争力，比如这两年沸沸扬扬的阻止Alberta运油管的抗议活动，背后就有美国的影子

（<https://www.cbc.ca/news/canada/calgary/anti-pipeline-american-funding-protest-conspiracy-theory-1.4987202>）。这种美国对加拿大上下其手的手段还是明显的。不过近几次的联邦选举结果显示的结果来看，和美国情况相反，右翼民粹在舆论里虽然是主流，但在政治上并没有太大的市场。从省政府的角度看，长期被视为加拿大民粹领军人的Ontario省长Doug Ford在近期处理疫情中还是比较尊重事实和捍卫加拿大利益的，还曾公开和Trump叫板

（<https://globalnews.ca/video/6779483/coronavirus-outbreak-ford-calls-it-unacceptable-for-trump-to-order-3m-to-stop-exporting-n95-masks-to-canada>），一度在评论区被加拿大网络的精神美国人攻击。综上所述，美国培养出来的舆论民粹，在我看来，对加拿大政治尤其是Trudeau的决策影响力有限。真正让Trudeau政府在对华议题上和美国站队的是其和美国精英圈子的关系。Trudeau本人虽然是个学历普通的人（曾尝试读一个工程学位，但是读不下去），但是这届政府的副总理Chrystia Freeland是Harvard的本科，Oxford的硕士，这届政府的司法部长David Lametti是Yale的法律硕士，Oxford的博士。他们受美国价值的洗脑应该很深，导致了现在Trudeau政府的决策。而且从现实角度上说，加拿大与美国的经济挂钩太大，很难正面去在重要议题上和美国唱反调。我同意王博士的看法，这次的公开信，是给将来Trudeau决策多一选择的理由，做两手准备。

zaonhe

2020-06-28 07:12:00

关于14, 15楼的讨论下 另外，Trudeau政府有政治干预司法的先例（虽然不算成功）。当时Trudeau办公室的人向司法部长Jody Wilson-Raybould（JWR）施压，让她结束对蒙特利尔（Trudeau的选区）建筑公司SNC Lavalin的腐败起诉，遭到JWR的拒绝后把JWR调离司法部，最终导致JWR和另一位自由党部长退出自由党。这件事情影响恶劣，但是Trudeau最终以保住加拿大（魁北克）工作为理由，至少是获得了他选区选民的支持

（<https://www.nytimes.com/2019/08/17/world/canada/trudeau-ethics-snc-lavalin.html>），也没在去年大选里实质落败。在孟晚舟的案子上，否认美国的引渡请求的合理性不太可能。我个人认为如果要释放孟晚舟（目前来看比较难），小概率情况可能认同此案有Trump的政治干预，更大来说可能认定加拿大警察在逮捕时候出了程序问题。每个评论似乎有2000字的字数限制，所以我的回应分了上下。

“我對加拿大政壇的細節不熟，但是從國際政略來看，擺脫二戰後的權力結構絕非易事，連歐洲一直到2020年才開始認真考慮。加拿大和美國融合太深，即使從自我利益觀點出發，也很難保持中立。長期來看，中方只要加拿大不像澳洲那樣積極為虎作倀，就可以算滿意了。不過短期內，孟晚舟這事確實難辦。

Ricola

2020-06-28 13:32:00

谢谢王博士及zaonhe的分析。我补充一点资讯：1. 孟晚舟就是在 JWR 任司法部长时被捕的。那个JWR是个原住民女部长，人品并不坏，但是却是“白左”。Trudeau 极像马英九，挑选内阁部长时一定是政治正确挂帅。2015年任命JWR当了司法部长，但JWR却不尊重他的指示。根据加拿大CTV报道，从2017年开始，两人就关系出现问题。2017年JWR推荐一名保守党人士担任最高法院法官，被Trudeau拒绝。(无法想象，JWR作为自由党部长，会推荐政治死对头保守党的人进入最高法院，“圣母B”心理?) 2. 2018/12/1，孟在加拿大被捕。依据加拿大引渡法，此逮捕须首先经司法部长批准(Authority to Proceed)。即是 JWR应美国要求亲自批准在加拿大逮捕孟。3. 2018/12/19, Trudeau指示其高级幕僚Wernick给JWR打电话，关切魁北克省大型企业SNC海外行贿案的处理，结果被JWR偷偷录音，并作为日后指责Trudeau的证据。(实际上，2018年12月前，Trudeau对于SNC案暗示过JWR几次，但都没效果。此时间线间接说明，在逮捕孟的事件，Trudeau当时对司法部长批准逮捕孟一事没有影响力)。4. 2019/1/14，JWR被平级调任较不重要的“退伍军人事务部长”。2019/2/8右翼媒体Global and Mail开始披露Trudeau对JWR施压，干涉司法。(显然是JWR爆料来报复Trudeau)。2月12日，JWR辞去部长职务，随后公开指责Trudeau。4月2日被自由党开除党籍。2019.10月全国大选，JWR以独立候选人身份在原住民社区当选国会议员。

Ricola

2020-06-28 13:35:00

接续我下面的讨论：5. 现任司法部长D. Lametti(2019/1/14开始任职)，我对他较为熟悉。“Zaonhe 说他对Trudeau有影响”的说法是不正确的。Lametti一直在大学教书(McGill法学)，基本是个政治素人，2015年才阴差阳错地被推荐为议员候选人，因资历浅，当时只给了一个国际贸易部“秘书”(相当于副部长)的职位，与时任部长Chrystia Freeland一起工作。Freeland 在2019年10月大选后，升为副总理，成为Trudeau最重要的阁员。她主导美加贸易谈判，深刻体会美对加的压力。她经验丰富，曾长期在东欧和苏联(俄罗斯)从事财经新闻工作，对全球化的利弊有深刻认知，2013年9月发表TED演讲谈“The Rise of the New Global Super-Rich”呼吁全球合作重视多数人而非少数财阀(plutocrat)的利益。6. Lametti 前天对记者说了一句值得玩味的话：“孟案正在经历司法审查，我现阶段不应干预。当法院判决完成后，（假如符合引渡要求），到那个时间点，才是我作为司法部长独立做决策的时候。”总之，现在的自由党还算是比较理性的执政党，Trudeau当年任命了一个很不听话的JWR也许真的改写了孟晚舟事件的历史。中国应该加强与自由党及魁人政团（魁独党，加拿大国会第三大党）的沟通，这样才能抗衡反华右翼及左派民粹力量对中国的挑衅力量。

“

謝謝你的解釋。Freeland我有些印象，她依舊是主流建制派，只不過明白絕對自由主義的負面作用，願意考慮改革罷了。

[返回索引页](#)