

【美國】【工業】熱帶風暴之後

2020-08-12 13:39:00

原文網址：<http://blog.udn.com/MengyuanWang/148414325>

康州西南部雖然有幾個小城市，主要還是典型的美國郊區（Suburb）環境，獨棟住宅佔多數，人口密度不高，埋管拉線成本大，像我住的社區就沒有天然氣和下水道；再加上越有錢的住民越自私，喜歡打官司阻攔住家鄰近地表公共設施的建設，結果有時只能因陋就簡，由公眾一起買單，例如出名富裕的Greenwich整個鎮手機信號極差就是常年老毛病。

至於電力供應，基本全靠電綫杆，這帶來一個潛在問題：新英格蘭在18和19世紀爲了燒柴火把樹砍光之後，到了19世紀下半開始保護植被（我曾請人砍下院子裏最老的那棵橡樹，數年輪算出它始於1880年代），至今家家院子和路邊空地都長滿了橡樹和楓樹。電力公司因此必須不斷派人修剪靠近電力綫的樹枝，然而每逢強風或大雪，依舊要斷電。還好受影響的社區一次不多，搶修也算及時，例如我自己從來沒有斷電超過兩天的經驗，一年有幾次12小時的停電並不是太嚴重的問題，多數住戶不覺得有必要裝備用發電機。

上周二熱帶風暴Isaias沿著美國東海岸向北進入新英格蘭地區。這雖然不是每年都有，卻也不算罕見：我在康州住了20多年，有過五六次類似的經歷。不過以往的災害以水患爲主，不是強降雨帶來驟發洪水（Flash flood），就是臨海社區有被暴潮（Storm surge）淹沒的危險。這次倒有些反常，雨只下了半小時，但是強風持續咆哮，接下來的停電完全在意料之中。一開始我也不以爲意，不能上網或出門（因爲路上必然有許多斷落的電力綫）剛好有時間清理院子裏的斷枝殘葉。

但是一天的等待變成兩天，接著不但打破了斷電的時間記錄，而且鎮上基本沒有任何用戶的電力供應獲得恢復，停電比率停留在94%，連個緊急充電站都無法建立。這時我才驚覺，正如四月裏新冠疫情攻穿了紐約市的醫療系統，一個貌似尋常的熱帶風暴也壓倒了本地電力公司EverSource的搶修能力，他們連續兩天連一個小組都沒辦法派到鎮上來，顯然是必須優先照顧人口密度較高的幾個小城。

到了第三天，州長和參議員來鎮上視察，把EverSource臭罵了一頓，於是終於有了進展，停電72小時後無電力供應比率降低到85%。第四天NWS（National Weather Service，國家氣象局）證實曾經有龍捲風在距我住宅一公里遠處著陸。到了96小時的節點，剛好家裏電力恢復，然後鎮長宣佈停電比率降到48%，所以我還算是中等運氣的。這時冰箱早已發出惡臭，我把魚肉奶之類清理過後，決定出門辦貨。鎮上的商店仍然門戶緊閉，有媒體訪問了一家披薩店的老闆，他說光是冰庫裏的食材就爛掉了5萬美金。還好城裏的電力供應比較穩定，那邊的超市還有東西可賣。

美國在雷根掌權之後，全面推行新自由主義理論，這在實際執行上等同於社會達爾文主義，對權貴富豪階級追求利益和特權的自由做出絕對的放任。在這樣的大環境下，公益性事業（包括Utilities、醫療、教育、鐵路、郵政等等）很自然地不再獲得國家的重視和資助，必須自行設法盈利。收費因此而高速上漲，不但導致整體經濟運作效率下降，而且加劇貧富差距，固化既有階級，這是我已經反復討論過的機制，讀者應該很熟悉了。

不過它還有另一個惡劣的效應，也就是產業如果有長周期、低頻率的挑戰，那麼不管再怎麼嚴重也會被完全忽視。像是大規模流行病或是強力風暴，都是每十年左右出現一次的危害，但是以利

潤導向的醫療機構或電力公司，如果CEO敢花十年雇用冗員、預存設備，就等著那一次應用，他早就被董事會一脚踢出大門。因此美國式的自由市場和私有經濟體制，其實隱含著由政府提供的免費保險，遇到危機自然有國家兜底，而且這個保險雖然是由全社會買單，賠付卻只有資本能享用。換句話說，美國經濟學界鼓吹完全私有化，目的在於好天候賺的錢全歸私營企業老闆，出了問題再由公家拿稅金補貼他們，還能美其名為“保護就業”；今年三月因應新冠疫情的CARES ACT就是典型的例子，總額高達22000億美元，然而老百姓拿到手的只有象徵性的一小部分，大半進了財團的口袋。

瘟疫和風暴還只是個別產業特有的問題，但是21世紀對長期國運至關重要的高科技工業，剛好也普遍並持續地必須面對長周期、低頻率的嚴重挑戰；這裏我指的是新技術世代的開發。在新自由主義經濟理論的指導下，企業以中短期利潤為最高指導原則，那麼最容易達標的手段就是消減不影響短期營收的開支，尤其是不確定性很高的遠程研發計劃。例如麥道很早接受這個哲學，於是在1970年首飛的DC-10之後，根本就不再試圖發展全新的商用客機，其後所謂的新產品，從MD-11到MD-80/90/95，都是老飛機（DC-10和DC-9）的改版。波音在2003年啟動787計劃，同年12月麥道的末代CEO Harry Stonecipher接任總裁，其後也不再有意願研發全新機種。737 Max成為波音由盛而衰的關鍵節點，正是這個因循苟且態度的後果；詳情參見前文 [《737 Max必須重新認證》](#) 和 [《波音衰敗之源》](#)。

既然企業的目標轉為短視近利，那麼在人事上自然也會有與之匹配的變化；換句話說，提拔幹部不再以專業知識和戰略眼光為標準，改為取決於製造靚麗財務報表的能力。如此一來，能幹事的硬核工程師被排擠，擅長做PowerPoint的MBA掌握實權，得以徹底落實商學院所灌輸的金融財務炒作伎倆。波音的例子詳見前文，GE我也順帶提過，而美國在規模和層次上能和這兩家公司相提並論的實體產業巨頭，只有Intel。很巧的是，Intel也在過去六年一直無法推出新製程，坐看臺積電一連前進了三個世代，被一舉反超失去了全球半導體製造領頭羊的地位。

在2017年去職的前任Intel首席工程師（Principal Engineer，是無管理職權的專業工程師最高級別，但不是只有一位）Francois Pidnoel剛好在一周前公開討論了這件事（參見<https://www.youtube.com/watch?v=fikJzeLco6c>），他所描述的Intel和波音有不可思議的相似（Uncanny resemblance），例如“The leaders of Intel today are not engineers, they are not people who understand what to design to the market.”“現在Intel的領導階層（對比於2004年退休的Andy Grove）不是工程師，也不懂（芯片）設計”，結果每下愈況，到2016年之後技術決定全屬“Nonsense”“瞎鬧”。他對近年來霸占Intel高層管理職位的MBA族群，更是批評得體無完膚。

中國自改革開發以來，一直以歐美為師，沒有警惕到雷根之後的美國已經步上全面腐化的邪路，不但經濟系有不少迷信新自由主義的教授，企業界也充斥著膜拜美國商學院教條的大亨，殊不知純粹的自由市場和私有經濟有著很嚴重的副作用和隱性條件。以往我已經仔細解釋過為什麼公益性事業，尤其是醫療、法律和教育，絕不適合私有化；今天藉著這次停電的經驗，談談新自由主義的另一個軟肋，亦即任何有重要長周期任務的產業，包括所有的高科技工業，都有賴遠遠超越股價和財務報表的思維、計劃和決斷。雖然這樣的眼光和思維，並非絕對取決於所有權的公私之分，但的確受其影響，有很大的難易之別；所以中國採行公有制和私有制並行，其實是一個合理的折衷，問題只在這兩類企業模式的分界綫該劃在哪裏。我希望今天的討論有助於決策單位未來做出更精確、更高效的選擇。

【後註一】今天（2020年八月14日）加州開始輪流停電（Rolling blackout，參見<https://www.sacbee.com/news/local/article244979910.html>），下午有24萬戶被斷電，到晚上已經增加到200多萬。這既非是有風暴，也不是器材故障，純粹是夏天天熱，民衆開冷氣，所以電力供不應求，出現了無法彌補的短缺。

之所以發生在加州，是因為那裏白左猖獗，多年來沒辦法建新的發電廠，導致常年供需失調。電力公司盡可能從外州買電，但如果熱浪涵蓋整個美國西南部，就無法可施。

【後註二】Intel在Q2季度財務報告記者會上做出兩個宣佈（參見<https://seekingalpha.com/article/4369923-intel-abdicating-process-leadership>）。首先，7納米製程再度延後至2022年底或2023年初；這個製程大致與臺積電的5納米相當，但是臺積電預期在2022年開始量產更新一代的3納米。換句話說，臺積電領先Intel的幅度，已經超出一整個世代。其次，Intel的Chief Engineering Officer（負責所有硬件開發和製造的總師兼總管）Venkata Renduchintala於八月3日正式去職。這位印度裔的主管是在2016年從高通跳槽到Intel的，剛好是正文裏那位首席工程師所描述“瞎鬧”的起點。

【後註三】《大西洋月刊》剛剛發表了一篇調查性報導（Investigative Report，參見<https://www.theatlantic.com/politics/archive/2020/08/how-trump-appointees-short-circuited-grid-modernization/615433/>），介紹NREL（US National Renewable Energy Laboratory，美國國家可再生能源實驗室，美國能源部的直屬機構之一）在2018年八月公佈的研究結果，認為將美國東西兩個主要區域電網連結起來，不但可以把年度二氧化碳排放量減低3500萬噸，而且節省整體發電/輸電成本的回報會達到總投資額的2.5倍，消費者每年受惠36億美元。很不幸的，這個報告公開的第一天就引起了能源部高官的嚴重警惕，原因是美國的光伏發電主要在西部，剛好因為時差可以部分滿足東岸在傍晚的用電高峰，如此一來許多東部的煤電廠自然會被優先淘汰，而這些Trump任命的高管原本不是煤礦產業的游說者，就是Koch Industry的雇員，所以很快地這份研究報告被收回刪除，NREL負責這個項目的主管被迫離職。美國聯邦政府整合國家電網的努力，最早也要到2021年Biden上臺才可能重啓。

【後註四】2021年年初，受全球暖化影響，環北極氣流弱化，無力阻止極寒氣團大步南下，在北美洲產生了一連串的寒流和雪暴。2月中，得州（近年有人建議把Texas改譯為得州，以避免和山東德州產生混淆，我認為是合理的考慮）氣溫降破冰點，雖然這並非罕見，但此次持續數日，最低溫也格外地低，隨即導致電網崩潰，數百萬人停電多日。得州地處亞熱帶，絕大多數住宅沒有像美國北方溫帶地區的油熱、氣熱、或集中供熱系統，全靠冷氣機反轉充當Heat Pump熱泵，再加上一般建築不在乎絕緣隔熱，保溫效率極低，一旦在寒流中停電，慘不堪言。

至於大寒流如何引發電網全面崩潰，我在這裏簡單介紹一下其細節機制。首先北美（含美國和加拿大）分東西兩個主要電網，得州卻是例外的獨立供電體系，和東西主電網以及南面的墨西哥共有7個連接點，但並不足以承受大規模的電力進出。我以前解釋過，如果不考慮長途傳輸的電力損失和建設困難，電網越大越好，以便取有餘而補不足，那麼為什麼得州會建設出自己獨有的獨立電網呢？原因是在1935年，羅斯福給予原本微弱的Federal Power Commission（FPC，後來改名為Federal Energy Regulatory Commission，FERC）一系列新的權力，規範州際電力傳輸的技術標準和計費結構。為了逃避這些聯邦級的監管，一直是絕對自由主義經濟學派忠實信徒的得州政府選擇主動和全國性電網做切割，這自行閹割了得州電力系統在危機下的退路。

前面提到得州的冬天一般沒有嚴重的寒流，偶爾飄點雪、降點霜，一兩天就過了，氣溫也不會低到河流、湖泊或大輸水管凍結的程度。如同正文裏所說的，這些電力公司都必須自負盈虧，所以五年、十年才用得上一次的投資和準備自然是經營上不能容許的“浪費”。這次大寒流來襲，不但當地風電所用的電機（Wind Turbine）是沒有防寒能力的廉價版，結果立刻翹了辮子，就是核電站、煤電廠和天然氣電廠，也都沒有對冷卻水管道做過防寒處理，所以一樣必須關機停止供電。其實得州正是美國天然氣的主產地，燃氣電廠都依靠來自當地油氣田的管道輸送燃料，而這些油氣田自己的供水管道也一樣都凍得結結實實，必須停產，就算電廠本身沒出問題，依舊沒有天然氣可燒。

所以這又再一次印證了英美資本主義自由市場經濟體制的基本缺陷：投資這類公共服務到能防備

偶然災害的地步，雖然從全民整體的角度來看是最優，從富人的觀點卻非如此，因為他們可以負擔得起發電機，而且越有錢的越能用上大功率、全功能的機種。所以底層民衆每隔一段時間挨飢受凍，並不值得他們平時多付些電費。然而執政的共和黨州長，卻只在事後把風電拿出來當替罪羔羊（如果他是民主黨，大概就會改用煤電廠），偏偏選民就吃這一套，所以明明是體制缺陷，卻成爲黨派鬥爭的工具說辭。這樣的政治體系，真是全世界的模範嗎？台灣抄襲了所有的缺點，真值得自豪嗎？

36 条留言

Niets

2020-08-12 15:54:00

美国陈旧的基建让人一言难尽，世界头号强国在21世纪居然会经常停电真是让人汗颜。如果说王先生所在的康州因为热带风暴断电还情有可原，有些地区一有雷暴天气就停电就不可原谅了。有一件趣事可以佐证王先生提及的Intel企业文化的腐蚀。我曾经上过一节前Intel资深架构师所教的课，有一次他情绪略微激动得提起Intel的现状，他指出Intel正处于“last man standing mode”，基本上是指望着能撑到最后捞一笔就行。当时Intel如日中天，我还觉得他有点危言耸听了。现在回想起来他真是有先见之明。

“

其實這種零售方向的電力服務，還不是最糟糕的，真正可怕的是國家電路網，沒有聯邦政府的積極參與和協調，根本不可能更新換代。美國的長途電力輸送和調配，基本還是在吃1950年代的老本，總有一天會轟然倒塌。我不太確定“Last Man Standing”指的是什麼：這可以描述內部的政治鬥爭，也可以用在企業之間的商業策略上。不論如何，Intel這五六年來的無能表現，大家有目共睹。

乌鹊南飞

2020-08-12 18:26:00

没有天然气和下水道？平时是用电炉吗？还是煤气罐？卫生间和厨房污水往哪倒呢？停电两天以上冰箱里的菜都坏了，日常的吃住有问题吗？这几天没看到您，还以为是有要事忙去了。回1楼：这种内部员工的痛心疾首，恐怕不叫先见之明，而是描述已经发生的事情。即使对消费者来说，intel这好几年的挤牙膏，也能让人察觉他们内部出了一些问题。

“

暖氣用柴油，做飯用電爐。這當然效率低、浪費能源，不過個別房主還能怎麼辦？沒有公用下水道，就必須自建Septic Tank。這我倒很習慣，因為爸媽在台灣屋子也是如此。Intel甚至淪落到在和臺積電談代工。其實我的猜測是，AMD的CPU供不應求，是目前Intel市占率的唯一止損點，所以去擠占臺積電的產能、限制AMD的產量，可以間接保護自己的營收。這類花樣就是典型的MBA思路。

Cheng-Shuo

2020-08-12 22:54:00

CT Power Outages 康州西南部停電四天算很幸運的，我家在 Hartford 附近這次停電五天，2011年萬聖節風暴那次停電停了八天。沒住過美國的朋友很難想像美國基礎建設老舊的問題有多嚴重，民營電力公司完全沒有動力來解決問題。經過這次教訓後決定買一台備用發電機，全球暖化後極端氣候更頻繁，以後肯定用的到。

“

我左右兩邊的鄰居都有發電機，所以我沒有電卻必須忍受噪音和廢氣，偏偏他們還有臉跟我抱怨沒有冷氣（因為發電機功率不夠）...

二位停电这么久又没有煤气，饭馆也不开门，难道都是靠罐头和方便面充饥吗？这也太难受了吧。的确很难想象。

“

在美國住久了，就不會挑剔飲食，所以頭一天我偷懶，吃零嘴解決。第二天覺得苗頭不對，找出吃火鍋用的便携式小瓦斯爐，把冰箱裏的10幾磅排骨連一些蔬菜丟進鍋裏一起燉了，以免浪費，現在還有剩的。那些排骨本來是要BarBQ用的，後院的烤肉架也還有一桶瓦斯。但如果都烤了，冰箱沒電放不了多久，而燉肉每天熱一次就不會壞。我還是鄉下窮孩子的習慣，非常不喜歡浪費東西。

路哥哥

2020-08-13 17:06:00

大趋势上说，是不是古今中外一直被少数人的利益绑架，最后大家一起崩坏。美国有这样的资本利益，中国似乎也有类似的问题，人大代表也多是钱有势人的角度考虑问题，具体到社会执行层面，不管是公司和是政府或个人，似乎都无法避免经济学上说的“公地悲剧”问题？

“

那當然了。這是人類自從形成超越家族血緣的大型社群之後（可能起自七萬年前，參見《人類的起源》；最近有新理論認為智人獲得壓倒其他Homo的跨家族結群能力，來自自我馴化Self domestication；這是因為智人的腦容量減小、腦腔變圓、面部骨骼縮小、眉骨降低等等特徵，和其他家畜在馴化過程中的改變很類似，例如狗和狼的差別；換句話說，智人之於Neanderthal就像狗之於狼，在某種程度上，甚至可以說，智人是被自己族群裏的權貴階級所馴化的家畜，當然這個馴化的過程並不完整，所以才會到了21世紀還有我這樣喜歡做獨立思考的社會主義者；忍不住繞彎子罵人，我對敏感的讀者致歉），領導性部族先後此起彼伏的基本因素，我們在幾年前的留言欄也討論過中國歷史上朝代更替的規律。

無知者，無畏

2020-08-13 21:20:00

『新自由主義』和『MBA』害苦了IT業界。美國的IT業界都深受『新自由主義』思潮的負面影響，特別是現代管理教育的MBA機制，害苦了一大群有理想，有抱負，有技術的創業者。很多非常成功的私有企業，在founder們引進現代企業改制以後，都不再有理想，在MBA職業經理人的鼓動和遊說下，紛紛變成了選擇“Grab money and run”的短視套利人。99年中，Sun MicroSystem的創建人Scott McNealy曾經到我的大學演講，他當時就在宣揚這套東西，我當時一聽，感覺Sun MicroSystem可能要完，果不出我所料，幾年以後，Sun賤賣給Oracle，從此地上再無太陽。另外一個例子，不得不說蘋果，Steven Jobs不愧是一個有熱情，有理想，有能力的創業者，今天的Tim Cook也算是Jobs同時代的創業者，還有那麼一點點熱情，也就是他，僅僅為美利堅保留了唯一的一點IT原創者血脈。蘋果本身的旅途也並不平坦，最初和IBM合作推出PowerPC（RISC指令集）芯片家族，後來IBM退出市場，蘋果不得不轉投Intel（CISC指令集），現在Intel毫無鬥志，日漸落後，蘋果一看，周圍已經沒了依靠，不得不自行解決芯片問題，估計今年底明年年初推出基於ARM（類RISC指令集）架構的自有芯片。每次CPU架構改變，所有的系統底層軟件都要重新開發和測試，其工作量和風險可想而知，Jobs和Cook心裡真不知道有多少匹羊駝奔馳而過？我的結論是，凡事信仰『新自由主義』和『MBA』這套東西的創業者，最終幾乎無一例外，除了自己得到一筆現金以外，都落得『一地雞毛』。

“

這裏最大的問題在於新增的財富不斷集中到這批人手上，然後美國體制又對富豪的權力做無限放大，包括未來的規則制定，那麼一個前所未有、如日中天的帝國，如何在不到50年的光陰徹底腐化，就容易看懂了。

desertfox

2020-08-13 23:30:00

我住在洛杉磯西北的San Fernando Valley，經歷過94年的北嶺大地震，之後科學家預測15年內會有一次更大的地震，結果沒有發生。這兩年他們改口說隨時會來，所以我就在家中準備了發電機。我買的是便宜貨，雖然功率足夠兩個電冰箱但是實在太吵。王先生如果有意備置的話寧可多花點錢買Honda的，那實在安靜太多了。昨天聽了拜登和他副手的演講，感覺還是民粹式的語言，他們上台美國也好不了多少，主要是因為這個國家病的不輕但不自覺（或沉默的大眾自掃門前雪）。這一次的新冠肺炎只有底層社會低收入者遭受打擊，所以我認為只有在更大的災難之下連中產階級也受到傷害時他們才有改變的可能。

“ 如果我不是即將離開美國，裝發電機的確是個理性的選擇。20年來我換了好幾個牌子的割草機，最後還是決定出多點錢買Honda的，至今十分滿意。美國白左的形式化和商業管理的MBA化都是衰敗的因素之一，Harris剛好既是白左，又代表著商業界的印度裔勢力（與MBA文化有很大的重疊），再加上Biden一輩子都是民主黨系財閥的代言人，指望他們做出有效的基礎改革絕對是緣木求魚。他們只會從Trump的瘋狂民粹退縮，然後採取打補丁式的政策；換句話說，是拖延而不是逆轉美國的衰退。中國最終還是要和他們比氣長，所以整頓內部（例如教育部）才是真正的重點。

北美码农W

2020-08-14 10:30:00

关于整顿中国教育部这个问题，有个小小的建议：因为据我所知，如此影响深远的问题，全世界华文媒体几乎没有一篇文章深入触及此事，不知王博是否有时间能写一篇文章系统性的讨论下这个问题，若是能触及下美帝在上升时期是如何整顿学术问题，以及这种整顿对于美国崛起巨大的助力作用就最好不过中共在这个问题上犯的错误的，非常类似国民党在台独教科书问题上的不作为，结果就是过去的20多年，无论国民党在两岸议题，经济议题，社会议题上如何作为，全部成果最终归0

“ 我同意，教育和學術是中國內政未來20年最大的隱憂。馬英九坐視臺獨課綱而不改，因而徹底腐化台灣社會，也是我早已一再用來強調思想教育重要性的例子（當然，還有美國、土耳其和印度等等）。不過在這個議題上，我人在國外，對國內腐敗諸般細節的掌握不像大對撞機、Alstom和737 Max那樣深入，雖然大局上的判斷絕對是精確的，但一般人不懂邏輯主軸和細節旁支的差別，如果文章對後者沒有顯示出壓倒性的熟悉，他們往往就假設前者也是可疑的，所以我不是適合站出來大聲疾呼的人。此外，我的博文素來曲高和寡，一般只當思想上的推手，用來點醒其他意見領袖，然後由他們進一步推廣正確的認知。像是《GrayZone》揭發美國人冒充香港民權鬥士的事，我知道《觀察者網》的編輯讀我的微博，隔幾天自然會轉載出來。你看，昨天他們就一連發了兩篇後續的文章，討論了許多細節；去年初的《美國陷阱》也是如此。這個整頓教育/學術界的話題，我會不斷提醒大家，但最終還是要有業內人士出面主導，就像楊先生在大對撞機一事上的作用。

Zeroy

2020-08-14 10:45:00

我想MBA化可能是美国的垄断行业发展出来的一种独特现象。得益于极度激烈的商业竞争，国内近十年各行各业都陆续发现商科、金融、经济人才的在商业竞争中的局限性，逐渐开始去商业金融背景而重视理工、行业实践背景的人才。以咨询、投资为例，以前基本上是90%都是商业金融的人才，现在很多公司都已经大转向，把一半以上的名额给到专业方向的人。而从互联网/科技行业兴起的产品经理制度（从某一细分实践部门如市场、开发上升到综合团队总管）也进一步压迫了商科金融的空降模式。至少十年内，MBA化应该不是一个需要担心的问题

“ 我對中國商界的現況不熟，不過美國會全面MBA化，的確是壟斷優勢的後果。這裏的壟斷有兩個層面：一方面美國獨占世界科技產業鏈、儲備貨幣和經貿規則的一哥地位，所以能夠在國際上壟斷遠高於GDP和貿易額佔比的利潤額分；另一方面，雷根的新自由主義政策，使得在美國國內也是由財閥階級壟斷經濟生產價值。其結果，是美國的企業不須要擔心幹實事（亦即認真開發新技術），依舊可以賺得盆滿鉢盈（例如高通靠收專利費賺大錢），那麼真正需要投入精力和資源的，就是內部分贓的競爭。這些競爭也有幾個不同的層面：首先在國際上，靠著霸權開道，可以用金融手段控制他國的高科技企業（例如三星），無須真正參與生產；其次是國內的階級和專業之間的利益分配，打壓員工、榨取利潤是重要的熱點，所以脫穎而出的是Neutron Jack或Chainsaw AI，他們都以大規模裁員而得名；最後，既然沒有實事可幹，各級企業幹部的選拔自然成為相互忽悠的人緣競賽。你如果去仔細想想這三層競爭，就會發現它們都極度偏好自吹自擂、不事生產的MBA；40年下來，連總統都換成這種人（Trump只從Wharton商學院拿到本科學位，但他的言行舉止依然是典型的MBA），那麼全面腐化當然是勢不可擋。

MAXWELL

2020-08-14 10:52:00

中国除了应该大力整顿学术界之外，还应该大力整顿商界。以比较典型的网约车的事情来举例，国内第一家网约车平台“易到”成立于2010年，那个时候网约车市场一片空白，易到先占先得抢占了大量市场份额，成了行业老大，但是创始人周航是一个更在意政策风险，更守规矩的人。周航一直在试图向监管部门申请网约车的运营牌照，但是关于网约车的法律迟迟未能出台（事实上，直达后来成立的“滴滴打车”吞并“优步”垄断网约车市场后相关条例才出台的）。而且周航过于理想

化，当“滴滴打车”跟另一家网约车公司“快的”获得融资后打补贴战竞争市场份额时，周航认为这是赔本的生意且不符合经济学规律就拒绝了接受融资和补贴战的建议。最终的结果就是“滴滴打车”和“快的”通过补贴战抢占网约车市场份额，最终“滴滴”先合并“快的”再合并“优步”，一家独大垄断了网约车市场，“易到”失去了竞争机会。整个过程就是砸钱补贴抢占市场，市场份额越大，拿到融资份额越多，最终循环往复，逼死其他对手，自己垄断市场，相信经济学规律，不打补贴战想好好搞业务的公司被竞争对手用钱砸死，结果就是劣币驱逐良币。“易到”在2015举报“滴滴”涉嫌垄断，但是现在“易到”早已经被卖给了“乐视”，而“滴滴”依然垄断中国网约车市场。

“

你所討論的這套辦法，是硅谷私募基金在過去30年的心得，後來Softbank把它在全球推到極限（可能已經超出極限了，所以在WeWork上弄巧成拙），和是否尊重法規沒有直接的關係。我覺得私人資本要冒險，是他們自己的決定，政府的責任，在於確保社會和經濟不受他們的連帶拖累。以共享單車為例，這些金主要浪費錢就讓他們浪費錢，但是國家必須強制保護消費者和環境，所以應該事先要求把押金由第三方保管，破損單車的回收處理，也必須提早規劃，要求企業預先付款。我的印象是中國的主管單位並沒有盡責；這種尸位素餐的表現是印度之類國家的日常，中國不應該如此放任懶政的官僚。

AbzX5

2020-08-14 16:18:00

工业革命后，理性精神已经在科学研究和工业领域中确立了地位，科学界当然也有腐败，但是有同行评议，能通过客观的实验验证。但今日英美国家的政治领域中，政客仍然借助着自由民主的神话和反智主义把持着权力。这种生产上的唯物主义和政治上的唯心主义荒谬二元论必然走向衰败。我坚信一个政治上实事求是，强调科学决策，实证调研，崇尚工程师治国，彻底的唯物主义国家，才是未来。

“

話是如此，但是中國的學術界假大空盛行，劣幣驅逐良幣，即使惡行被抓包也只罰酒三杯；等到國家獲得全球領導地位之後，這樣的學術界如何負擔得起思想引導、規則建立和科技突破的責任？

貓靈子

2020-08-15 18:26:00

個人覺得無論各種邪說是如何的似是而非，其實只要具備最基礎的理性邏輯，甚至是常識，都可以在一段時間後加以識破，人在做決策時都要設法先找到參照物（用軍事術語上講就是：正確的情報），在權衡各種利害得失後做出決定，並承受其一切後果！人生其實和高手下棋有一個共通的道理，落子無悔！不過看到美國的富人因自私自利，不擇手段的追求自身的最大利益，搞到民主變成民粹，公共設施基礎落後，這正確的演繹了什麼叫做政治腐敗，其實當社會趨向資本性質（右派）時，政府就該採用偏向左派的政策手段來加以平衡，不讓社會的財富分配失衡，造成窮人因活不下去而犯罪甚至暴動，當然在美國目前這種對富人片面有利的體制下，這完全是空談。可以想見：只要還有點頭腦的美國政客都非常害怕失去既有的霸權，因為那代表其向全世界搜刮以平衡自身內部矛盾力量的喪失（政客透過對警察體系的片面照顧來換取警察體系支持維穩），如此，美國內部勢必會進行一次財富的再分配，這是所有美國富豪階層真正擔心的問題。

“

剛好相反，要認清事實比盲目接受政治正確難出太多了。在我出來寫博客之前，你能想象有人能夠對所有世界上的重要議題都做出深刻的分析，並且有90%的預估準確性嗎？但是六年下來，多少讀者有足夠的求知欲望和能力來學習我所試圖傳授的真相？還不到一個普通港臺名嘴的零頭！就算是《GrayZone》這樣只專注於政治宣傳洗腦的單一議題的網站，能有多大的影響？更加可怕的是，實話能有3.5%的聽眾躲在角落裏分享，就謝天謝地了，但是“民主自由”那套謊話只要有3.5%的人迷信、肯上街，就足以完成顏色革命，這正是宣傳洗腦在英美霸權架構裏的強力效果。我們要喚醒蠢人是不可能的，人類唯一的救贖路徑，在於釜底抽薪，推翻美元對外無限吸血的能力，然後靜待英美內部原本被財富遮掩的矛盾和問題進一步發酵，終於無力禍害世界為止。

路哥哥

2020-08-16 04:12:00

西方这套所谓的民主制度一旦采用似乎就无法回头？汉代的推恩令，大家都知道这样下去要完蛋，但就是没办法解套。也许香港和台湾，中国可以冒天下之大不韪强行给他们改变（这必然会受到破坏民主自由的攻击）。但是主权国家能自我改变吗？现在美国霸权之下，民主自由以一种宗教式的洗脑加美国的干涉，自然是无法反省，即使没有了美国，这种游戏规则似乎注定了只能这样玩下去？那么问题是即使中国科技经济都遥遥领先，面对这样一个被民主自由毒化的世界，也是

有理说不通。

“

我已經反復強調過很多次，英美玩弄這些宣傳洗腦的伎倆，只能佔一時的便宜，長久下來思想毒素危害自身，一旦非理性的謊話和成見深入文化之中，那麼除非亡國重來（例如二戰後德國；但這沒有絕對的成功保證，日本就沒有悔改），否則不可能根治。如果不是美國的自我欺騙已經無可挽救，我怎麼會從一開始就否決和美國和解的可能，一直堅持要對等反擊？正因為謊言和偽科學的蔓延太快、毒害太大，所以我才會急著建議整治中醫教、端正學術風氣；畢竟中國仍在國運上升時段，財富的累積自然能暫時遮掩許多問題，但長期下來卻會感覺積重難返，務須及早預防解決。例如明朝對皇室子弟津貼過於優厚（世襲罔替），幾代之後就成為尾大不掉的財政負擔；清朝汲取教訓，一早對世襲罔替做了嚴格的限制，避開了明末沉厄的來源之一。

狐禪

2020-08-16 09:35:00

那些視上網為「人權」一部份的白左，居然會無視民生基礎建設的崩壞。這難道不是對人權的摧殘嗎？

“

他們如果不是毫無理性、不務正業，就不叫做“白左”，而是“社會主義者”了。我在《談美國的反種族歧視運動》一文中，提到雷根在80年代開始全力打壓工會，但其實白左在70年代就開始和藍領階級分道揚鑣，對工運置身事外，是共和黨削弱工會勢力的一大助力。這裏有一篇文章詳細介紹：<https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/08/i-was-useful-idiot-capitalism/615031/>

AbzX5

2020-08-16 12:34:00

同意您对中国学术腐败的批评，不过，问题是否在于科研人员待遇过低没有完全改善？有功若不奖，造假便不罚。如果对搞真正科研的人员没有足够激励，那么也就没有办法认真去惩罚造假的人，否则辛苦科研的人都跑光了。财不散，何以聚人心，应当给科研人员发一些无息房贷，鼓励他们买昂贵的不动产，稳定军心，同时对学术造假展开整肃

“

提升基層公務員和研究人員的待遇，是我一貫支持的政策。

黃金土豆

2020-08-16 21:11:00

特别同意15楼的评论。国内学术一向崇美，制度上跟美国学tenure track，搞5年非升即走。殊不知同样美国的助理教授副教授，工资收入水平足以过上体面生活，不像国内那点可怜巴巴的工资，靠自己根本活不下去，不得不灌水发文章捞奖金补贴家用、评职称涨钱。而且除了收入本身，住房、子女教育、医疗、社会保障，这都是一个系统工程，如果都算下来，与欧美的差距还是太大了。这些年搞的人才工程，忽悠的成分也很多。比如承诺发放人才铺贴50万，实际是税前。扣完税到手只有35万。有一些补贴并不给个人，而是先发放到所在单位，然后就会被单位扣下，各种刁难。其余承诺更是入职之前说的好，但只要真入职了，便不闻不问，不与落实。合同签了也会不算数。此外，国内博士、博士后的薪水简直可以忽略不计，做出的成果还要被平时撒手不管的导师当作通讯作者，分走至少一半的功劳。国内的科研合作氛围也很差，各个山头互相倾轧，抑或学阀相护，一起捞钱。五年之内，恐怕看不到有进入良性循环的希望。

“

不但不是良性循環，而且是個大染缸，強制學子搞假大空，否則劣幣驅逐良幣。其實美國理科的年輕教授，收入也有些可憐（經濟、金融、法律和一些工科油水較多），除了靠對行業的熱愛，另一個動力是有一半人才來自海外，做了匯率兌換的考慮之後，至少在名義上收入可以滿意。這是美元作為帝國霸權的終極支撐的又一個體現。

黃金土豆

2020-08-16 21:23:00

如果谈论国内科学研究质量本身，那简直更加无力吐槽。最明显的，就是普遍学术眼光不好或者没有眼光，study design的能力几乎为0.可能是因为绩效考核以文章数量和影响因子为主，所以国

内研究以短平快、追求影响因子为导向，没有前沿性引领性和探索未知的风气，以跟随为主。欧美炒作中国二氧化碳排放第一，一帮中国学者天天发文章论证确实第一，完全没有独立思考的能力。他们就不知道换个角度，论证一下历史积累排放量，或者像王先生多年前文章里讲的，算算甲烷排放。哪怕清华大学，里面的学阀也都木讷呆滞，没有引领开创的主观能动性。清华获得举国财力和最高端的对外合作窗口，却发不出自己的声音，很多专业的文章水平也国际刊物上也不过及格而已。

“

教授群水準下降，是美國、台灣和大陸共通的現象，一個主要的原因，是高等教育曾經擴張太急太快，不可能維持寧缺毋濫的原則。美國至少還有國外人才來填補，中國的頂尖學人反而會外流，所以連要維持極少數最精英學校的高水準也不可。剛好相反，清華這種赴美預備班，品質和預期差距最遠，像是合肥科大就好些。

desertfox

2020-08-16 23:13:00

因為地處山谷（San Fernando Valley）又無風，昨天下午兩點鐘我這戶外的溫度是華氏124度，超過攝氏50度，基本上人是沒法久呆在外頭。因為家有九十歲老母所以我從早上九點就開冷氣，一直到晚上九點半，戶外還是90度。而前兩天洛杉磯北邊的Lake fire一直燒到現在都還沒能完全控制。還好現在不是Santa Ana wind的季節（沙漠焚風，乾燥的強風2011年達到到156公里每小時），不然又會是雞飛狗跳。王先生提到加州夏季的供電短缺，我想到則是加州近年來的山火肆虐危害更大。我就搞不懂，美國的無人機能夠萬里之外取敵首級，怎麼就不能在自家後院野火初發的時候就標定地點招來空中救火隊將之撲滅？（加州的滅火直升機和固定翼飛機是有相當數量的）我想問題應該就在於加州的消防工作和預算一向都是著重在撲滅而輕於預防，此無他，一個野火的季節消防員的加班費非常非常可觀。兩年前在媒體上我看到有人提出建立預警系統和先期撲滅起火點的建議，但後來就沒有消息了。（真這麼做，消防人員的加班費就要大大縮水）。在這個國家，公益和私利永遠都是後者佔上風，那如何偉大的起來？看下面黃金土頭的PO文，中國大陸私利群聚也已形成恐怕不僅是在學術界而已，堪憂！

“

因為迷信私有制，所以電力公司PG&E必須自負盈虧，也無法和消防單位協作。像這樣一方面強制自負盈虧，另一方面又要求繼續負擔公益責任，很自然地只能在以下的腳本裏二選一：1）基本放棄公益責任，社會整體利益大幅受損，例如PG&E；2）因為公益責任而入不敷出，反而成為新自由主義用來洗腦宣傳、鼓吹私有制優越性的例子，像是鐵路公司Amtrak，常年作為媒體和國會的出氣筒（Punching Bag）。郵局USPS更加可憐，不但背著公益責任的包袱，還必須面臨私有企業的逐利競爭。近年有客觀的學術研究指出，如果USPS不是必須單獨擔負對偏遠住民服務的責任，它的經營盈利效率已經高過UPS和FedEx。但是財閥作為私有制的既得利益方，手下的學術買辦根本不跟你講理，多年來消滅USPS一直是他們的目標之一，背後支持他們的農民剛好是最需要郵政服務的族群。這又是一個典型的火雞投票過聖誕節的例子。在新自由主義的指導下，不論公益事業選擇哪一條因應對策，也不論它們是私有還是公用，最終的結果都是服務水準下降、收費水平上升，這兩者都壓低經濟整體效率，而且是由底層民眾買單。像是停電頻仍，能負擔得起的住戶只好裝發電機，這是非常低效的設置，遠不如在電力公司的層級就做出足夠的投資來保證不會經常斷電；更不用提低收入民眾根本沒有這個選項，被熱死、冷死也只成為一個被大眾媒體有意忽視的統計數字。我曾提過光在英國每年就有上萬人被凍死，美國的數字藏得更深，但絕對是更大更驚人的。中國民眾驚訝於美國人對新冠死亡以十萬計而無動於衷，其實是他們幾十年來對這類窮人無辜喪命的案例早已習以為常。

路哥哥

2020-08-17 02:48:00

留言中提到的中国的崇洋媚外问题，以及一些管理人员的职业素质差的问题。有种说法认为这是历史原因形成的，这些人成长的年代国家太落后了，没能受到好的教育以及不可避免的崇拜外国。随着世代更替，也许随着80、90后，最多到00后成为中流砥柱执掌大权的时候，这些问题至少得到缓解。我想制度设计肯定很重要，但是相关人员的认知能力确实非常关键。

“

這沒有錯，我以前也說過，扭轉社會文化習性，一般是等老一代自然死亡。但這裏有專業內部文化的問題，如果繼續容忍假大空：行業會發生劣幣驅逐良幣的效應，那麼自然世代更替就無法產生除舊佈新的結果，反而會每下愈況，這是美國高能物理界在過去30多年所經歷的現象。

MAXWELL

2020-08-17 09:07:00

楼上说的上网的自由还能持续多久?现在互联网主权化可能会是大势所趋。最近欧盟出台三个关于数字互联网的文件后，德国法兰克福市长打算邀请tiktok将总部落户德国，欧盟为了推广自己的数字主权，可能会将tiktok打造为推广自己规则的样板，借此强迫美国互联网公司遵守同样的规则。在欧盟出台的《New Development in Digital Services》里面写得清清楚楚：

Technologically, it would require a top-level infrastructure, high-speed 5G or a 6G data network and a firewall. Setting up such a network would promote many European companies and therefore boost business and drive innovation Like the Chinese firewall, this European internet would block off services that condone or support unlawful conduct from third party countries.

2015年中国强调“网络空间主权”时，被欧盟讥讽为不自由，现在欧盟不也是“真香”了，可叹某些二道贩子学了点西方价值观的皮毛，反而比西方更加激进，更加机械。

“

歐美的重大分歧點之一，就在於法規條例的鬆緊程度，不論是消費者保護、網絡規範、稅務、碳排放、其他環保議題，都有著難以協調的差異。TTIP談不成、網絡稅成爭議、波音/空客在WTO的官司、甚至英國脫歐，都是這種差異的後果。而追究其原因，則是歐盟沒有經過Murdoch/Reagan/Thatcher的自由主義化，而且政治體系分散，沒有洲級的資本力量，所以他們的財閥遠遠不能像美國那樣左右每個法規的細節。我認為這是好事。中方應該尊重歐盟作為法律創新的典範地位，容許、鼓勵和支持他們引領國際規則的制定，間接排擠美國在這方面的話語權。畢竟歐盟頂多只是有點自私，中歐合作可以談出建設性結果，不像美國逢中必反，怎麼談都只是不同型式的停火協定。

游客 越雷

2020-08-18 12:02:00

王先生和猫灵子先生在12楼的讨论让我想起一个历史事件，三国末期，刘禅和蜀汉的大臣们听到邓艾帶了两千人翻山越岭，即将进攻成都时，刘禅和所有大臣都认为不能抵抗，了。唯一区别就是有的人说应该流亡，有的人说直接投降。两千人当然打不下成都，姜维在剑阁也还在和魏军对峙。现在不少人研究表明，是因为蜀汉朝廷已经不知道为了什么和魏国死磕（代表就是那个写《仇国论》的谯周），所以晚投降不如早投降，就投降了。那么问题来了，类似这种“为什么要蜀国为什么要讨伐魏国”的问题算“政治正确”吗？还是说这种问题就像现在中美关系一样，直到其中一方倒下，否则大大小小的冲突是不会停的？刚刚说的历史事件是不是可以看作中国假如放弃斗争的下场呢？

貓靈子

2020-08-19 20:29:00

關於越雷兄的問題，本貓的回答如下：（一）蜀漢實際上已難以與魏抗衡 真正的原因在於經由諸葛亮的北伐（其實只有第一次算是戰略性的攻勢，其餘都只是攻勢防禦，藉由對隴右的進攻來保護漢中與蜀地）與姜維失敗的北伐和對漢中防禦的災難性布局，蜀地的經濟已遭嚴重的破壞，蜀漢根本沒有打持久戰的能力，其士兵與武將也失去抗戰的意志。鄧艾由陰平小道滲入的兵力也不多，蜀漢也拿他們沒啥辦法，如果蜀地的經濟可支撐，將兵有抗戰意志，鄧艾的奇兵反而會因失去補給而成為被殲滅的對象。（二）習近平是真正的共產黨員 真正的共產黨人，有組織有紀律有理想，即使遇到再大的困難，也不會輕易的認輸。習近平受過文革的嚴酷考驗，又經嚴格的內部競爭而上位，這種人和梁艷萍或是蔡霞等草包不同，哪有被人威嚇一下就認慫的道理？經歷過文革這種嚴酷非人性考驗的人，若非是喪失信仰而混日子，就是意志堅定百鍊成鋼之人，根據觀察，習屬於後者。

“

有關蜀漢的事，我覺得離題太遠，你的回復也算中肯，那麼就到此為止。習近平經過文革的歷練，還不是我最佩服的事，真正難得的，是40年隱忍不發，這是對自己理念的絕對忠誠。與其同時，還必須搞好無數執政細節；李登輝是靠運氣和拍馬屁上位，習近平卻是一步一個腳印，在無數能人之中脫穎而出。中國歷史悠久，什麼樣的前例都有，習近平的經歷讓我聯想到的是兩個人：漢宣帝和唐宣宗；當然他們的成就不完全一樣，習也還有至少7年的任期，我們拭目以待。

路哥哥

2020-08-20 10:57:00

有一个问题，五眼联盟，盎格鲁撒克逊民族，占领了大片的土地（美加澳）三个跟中国差不多面积的国家，另外还有大片的离岛！长远发展，中国会不会因为资源不够，而反中集团资源丰富，从而遏制中国的发展？

“

1939年美國原油產量超過世界的一半，在如此關鍵的原材料上有這樣的獨占性，代表著任

何國家與其敵對都是極為不智的。現在五眼集團根本沒有任何接近那種獨占性程度的重要資源（氣？真不是那麼要緊），反而是中國在稀土上掌握了足夠讓美國緊張的產能額分。21世紀的礦產探勘遠比二戰前詳盡（想象一下如果Hitler知道利比亞的油田，或者日軍找到大慶），第三世界的供應量遠高於工業國的自產能力；中國的戰略是以鄉村包圍城市，所以絕對可以依托資源供應國來對抗五眼集團，所須擔心的只是海運封鎖罷了。

路哥哥

2020-08-25 14:12:00

因为我的英语不足以看各类媒体文章，我想以台湾类比美国，研究言论问题，这个言论各种都有，有的很蠢、有的是胡说、也有理智的、深刻的、还有左派思想的！但是台湾整体却是不理智！我的问题是：常说希望能百花齐放百家争鸣。这个说法的逻辑应该是大家畅所欲言，肯定有好的，有坏的，但最终会形成一个整体的好！是这个逻辑本身有问题，舆论本身就需要引导、或者时候因为不可避免会受到强者的引导，现实中本就不存在这个理想状态。好像仅仅说资本的操作不足以说明这个问题。

“

不能管得太嚴，否則底層官吏私心自用，實話會被最先刪掉。但是也不能迷信言論自由，指望它自動解決問題，這是因為謊言有無限多種，而一般民衆沒有足夠的知識和時間來分辨真假。唯一的合理方案是適度容許自由發言，但決策永遠必須基於專業理解和深刻討論，所以應該和輿論共識之間建立防火牆，以避免有心人鼓動愚民來壓迫政府。

ä,çã⁻¹ç½

2020-08-26 06:32:00

王先生的电脑坏了所以这几天没来博客这边，请大伙儿耐心等待一下。“我主機的硬碟幾天前報銷了，現在只能用Laptop。沒有了習慣的工作環境，讀讀文章還可以，寫作不太方便，就沒有去管博客。麻煩你跟大家通知一下。”

過大江

2020-08-26 14:45:00

推荐王先生用google doc来写作，写好了再copy到博客来，这样即使电脑当掉也不会损失文档，因为都是云存储。另外hard drive在个人电脑已经非常过时，换成SSD 就基本不会再坏，电脑速度也快很多。

“

這次的當機十分詭異。我的程序和文件是分開存的，前者放在小而快的SSD上，後者存在大而慢的HDD；結果兩個一起報銷，前者是Data corruption，後者是Hardware failure。還好文件另有備份，我損失的是工作環境和賬戶密碼。

MAXWELL

2020-09-07 19:36:00

之前提到的tiktok，8月28日中国商务部和科技部发布调整之后的《中国禁止出口限制出口技术目录》。该《目录》第二项限制出口部分第（十五）计算机服务业增加了“基于数据分析的个性化信息推送服务技术”。如果美国企业如微软、甲骨文、沃尔玛等打算购买tiktok的业务必须向中国政府申请否则将不会得到中国政府的认可，而且如果无视《目录》强行交易买卖双方或被巨额罚款以及禁止买方将此技术应用于中国市场。如果这次tiktok不体面的话，看来中央想帮他体面体面。而且该《目录》删去了防火墙软件技术的限制出口，联想到未来互联网主权化是极有可能的，中国有可能帮他国修防火墙。PS：一点小小的提醒，王博好像忘记了21楼的留言。

“

不是忘了，而是有其他讀者先回復，我就一并在最新的留言下回答。我盡可能對每一個留言做評論，如果讀者的留言和我想做的回復兩者之中至少有一個值得公佈，那麼這個留言就會被保留，否則直接刪除。換句話說，有些不相關的留言純粹是因為我可以藉機討論有意義的話題才被留下，反之偶爾留言本身已經適合留下（往往是作為一系列討論的一環）而我沒有什麼可置喙的，就可能單獨出現。中方在因應美方攻擊上，已有明顯的動員，反應比以往要積極並且有效得多；一個刺眼的例外是中宣部。

路哥哥

2020-09-08 22:52:00

27楼的回答，如何看出中国开始反击了？美国一路制裁，从中兴、到华为、到大学、以及所谓的

涉及新疆的公司、涉及南海建设的公司、到中芯国际。这情势就如同一群人被逐个拉出去处死，最好的处理方式应该一开始就抱团拼命，可是到现在国家都没有引导这样做！

“

在關閉領事館和限制記者群這類外交事務上，已經做到立即對等反應。外交官員反唇相譏也成為日常。至於貿易戰，我早已說過，一旦錯過立即對等反應的短暫機會，就陷入被動挨打的狀態，再想反擊，對方已經打到第四、第五回合，那麼前幾輪受害的帳算不算？兩年來做的妥協犧牲是否前功盡棄？Trump只剩短短幾個月的任期反而不能忍了？事實上，立即對等反應是唯一能保持戰略主動、有隨機應變餘地的選擇；兩年多前全中國所有智庫學人專家一致決定避免升級、消極地息事寧人，就已經實質放棄此後一直到美國下次大選之前的所有反擊選項，等同於給Trump一張空白支票，可以不斷另行開關戰場，對特定企業（如華為）一擊不中，也可以反復嘗試升級。我人微言輕，三年前講的話，中國政界學界不當一回事，我也沒辦法；但是我講的都是事實真理，日後的事態發展是有現實後果的，肉食者鄙、未能遠謀，那就承受這些後果吧。

路哥哥

2020-09-26 22:36:00

这个风暴使我想到一个中国的问题，王先生说21世纪最大的问题之一是气候变暖，必然造成降雨增大。问题是像中国这样的有很大陆地纵深的国家，像长江这样一条河流要承担几千公里的陆地排水入海，一旦长江流域降雨增大，如何看待未来长江的洪水？

“

我不是這方面的專家，不過近年閱讀他們論文的印象是，全球暖化對中國的降雨量問題反而會有幫助。尤其是華北人口高密度區缺水，原本是一個很嚴重的長期環境威脅（所以才有南水北調工程），但是最新的預估是當地降雨量會在本世紀逐步提升，華中和華南反而會下降，這是不幸中的大幸。當然平均降雨量不是Whole Story：全球暖化依舊會使極端旱澇天候更加頻繁，這還沒有算入海平面上升對上海這些沿海低窪地帶的危害，所以防治這類天災仍舊需要更大的投入。我在《歐系文明的起源》一文中曾解釋過，人類之所以進入農業時代正是受益於末次冰期結束後，氣候相對穩定，年復一年的耕作規律成為可行，聚集村落可以歷經數個世代來開墾建設，然後才有發展出文明的機會。而全球暖化的危害，最主要的就在於它所蘊涵的高度不穩定性。人類的科技今非昔比，但是人口密度也已經成長到土地負擔能力的極限。尤其亞非貧困國家還有許多Subsistence Farmers，他們首當其衝。展望21世紀，美國人只想要繼續搜刮，歐洲人搞空口說白話的形式主義，來自中國的幫助是這些經濟底層人口的唯一希望。

過大江

2021-02-18 04:51:00

得州这次的大停电又印证了王先生的预言，我生活在加州，也该好好准备下应急方案了。

“

如同正文裏已經討論過的，美國停電頻仍的毛病並不是因為人謀不臧，而在於更基本的體制理念問題。無一例外，這些電力公司從發電到傳輸，都是以盈利為先決考慮，所以凡是隔幾年才發生的災害，不但無須做防備，事實上是不容許做防備。細節可以各異，但因果主軸都是共通的。再究其根本，則是因為投資這類公共服務到能防備偶然災害的地步，雖然從全民整體的角度來看是最優，從富人的觀點卻非如此，因為他們可以負擔得起發電機。所以底層民衆每隔一段時間挨飢受凍，並不值得他們平時多付些電費。前面說“細節各異”，我想有些讀者可能好奇，這次得州停電的緣由何在，我加了後註簡單解釋了一下。

路哥哥

2021-02-18 14:04:00

我记得以前读过一篇美国汽车公司相关的文章，大概意思是一个汽车缺陷导致一个女人车祸后四肢全部截肢，汽车公司本来知道这个缺陷，但是因为成本考虑，从概率上计算赔钱比较好，就没处理缺陷，但是这个赔偿是一般金额的赔偿，但是女人的律师最后打官司拿到了巨额的赔偿。还有听过不少美国消费者因为轻微的问题拿到巨额赔偿的事情，比如什么喝咖啡烫了一下嘴唇，因为没有提示，就拿到了巨额赔偿。这些事情也经常拿来作为指责中国对消费者保护不力的证据。为什么一方面看似法律很保护消费者，这里又如此慢待消费者，这些事情之间的区别是什么？

“

其實又是美國宣傳洗腦系統，為一個低劣體系塗脂抹粉的結果。廠商欺負消費者，是一個

典型的以強欺弱問題，那麼解決方案就必須有另外的強者下場，為弱者代言；這是邏輯上的必然結論、無可避免，差別只在於這個新的強者是誰。美國從兩個羅斯福總統時代，原本採納的聯邦改革是由新設立的各種專業行政單位來監督企業、保護消費大眾。這些官僚當然有可能淪為低效、傲慢、腐敗，但可以藉著健全文化、嚴格監督和高薪養廉來預防，事實上也證明是極為成功的。到了1960年代，美國財閥被民主黨的一系列帶有社會主義性質的政策（尤其是Johnson的Great Society，居然敢把扶貧明文列為政府的重要任務）徹底激怒，開始醞釀全面反撲奪權。我以前已經反復談過他們在文化思想上，亦即通過控制學術、媒體、智庫所作的工作；與其同時，他們也必須腐化和弱化監管他們的聯邦官僚。在這方面，我談過游說行業的爆發性發展和現代政商旋轉門的出現，但是法律系統從行政體系奪取監管仲裁權其實也是其中的一步。剛好當時出現一個叫做Ralph Nader的消費者權利Advocate（怎麼翻譯？推行者？鼓吹者？），針對的議題就是你所說的汽車安全裝置，鬥爭的平臺則是媒體和法庭。財閥很快地就意識到，不但必須避免新的行政監管，而且可以反過來借力打力，推翻既有的聯邦監管體系，於是和媒體財團以及律師行業形成聯盟，全力扭曲國家社會處理這個問題的反應。手段是由新聞媒體大力報導，侮辱抹黑行政單位，突出美化律師和法庭，然後通過打官司獲得從個人觀點是巨額的賠償，實際上從廠商的角度是相對的小錢，最後再由好萊塢塗脂抹粉，進一步創造出新的萬靈丹形象。這後來成為白左教的基本教旨之一；是的，我剛剛描述的這個過程，正是白左思想在法政方面的濫觴。實際上光用簡單邏輯，就可以判斷這對弱勢的消費者來說，是完全行不通的賠本生意。首先，律師集團的利益和社會公益，根本南轅北轍。他們的最終目的在於費用最大化，所以過程越是拖延查渺、規則越是繁瑣晦澀，對他們越有利；發掘真相、做出公平合理的判決，則是他們完全不在乎的事。如果你射箭根本就瞄錯方向，那麼中靶當然是機率極小的隨機事件。其次，既然律師界的原則是有奶就是娘，那麼在行業榨取最大利益之後，剩下的麵包屑要在強弱懸殊的官司雙方做分配，依舊是強者才僱得起“好”律師，能在他們有意創立的繁瑣晦澀規則之下，更好地鑽漏洞。所以充斥媒體的“良心律師”，其實是Harry Potter小說中的神奇動物，並不存在於我們的宇宙中；現實裏，企業財團樂於接受律師界每年幾千億美元的剝削，因為這依舊是遠勝於被有效監管的選項。我談私有化的危害的時候，總是要提起法律行業，指的就是這個效應。並不是說要禁掉私家律師，而是絕不能容許他們主導維護社會公義、仲裁監管企業的功能，更加不可以讓他們制定自己的規則。法律界的正確定位，在於對行政監管做額外的監督彌補，但是行政為主、法律為輔的原則必須堅持，這是因為法律系統過於低效，而且先天就不講理，只在乎死條文，一旦獲得太大的權力、不再受節制，所謂的解答就會演化成比原本的問題更可怕得多的吃人怪獸。

scla

2021-02-19 10:50:00

其實最重要的是週期性的清除妨礙改革的既得利益集團，不管表面上的制度叫資本主義或是社會主義。如果認為姓社就不會腐敗，蘇聯殷鑑不遠。

“

是的，這是我所說的：永遠都必須靠有良心、有見識的人，為公益奮鬥，沒有一勞永逸的體制。

ethan

2021-02-19 14:15:00

Ralph Nader領導的保護消費者的運動，在王博士早先給我推薦的書《Lobbying America: From Nixon to NAFTA》中有很詳細的提及：Nader最終想要推動的是在聯邦政府中設立壹個Consumer Protection Agency，但該提案在財閥的遊說下於1978年在眾議院被擊敗，基本標誌著該運動的失敗。這本書很詳盡地描述了美國遊說工業（Lobbying Industry）從六十年代開始的發展過程，包括七十年代後期的壹系列修法使得政治獻金以言論自由的名義登堂入室（標誌性的判例是1976年的Buckley V. Valeo）以及遊說集團背後的主要的幾個核心玩家/金主的成長歷程（National Association of Manufacturing, Chamber of Commerce和後來成長為大名鼎鼎的Business Roundtable的March Group）。美國商界自身內部也發生了深刻的變化，六七十年代美國的商界主要還是以製造業為主，他們遊說的主要戰場集中在勞工權益，環境保護，消費者保護，政府的財政政策等領域，這個時候製造業由於有來自進口市場的競爭，有利潤上的壓力；相對於辛苦地提高生產力，收買政客容易許多。然而到了八十年代，全球化和金融化導致美國的經濟脫實向虛，產生了另壹批以華爾街為代表的遊說力量（在某些程度上和傳統的製造業利益並不完全重合，例如在企業收購和並購交易中），其中的代表有American Business Conference，他們遊說的方向就轉向了銀行界的去監管和降低資本所得稅等（《後新冠世界（二）》中的LBO就是他們的主要玩法之壹），基本完成了美國遊說工業和政治體制全方位的腐化，這也是為什麼該書的副標題為From Nixon to NAFTA。

“

這整個過程的關鍵，在於Reagan的任期；他是自大蕭條之後，第一個全心全力為財閥代言

的總統。所以從上任之後，就獲得媒體財團的極度吹捧，至今仍被半數美國人視為最偉大的總統之一，其實是美國由盛轉衰的始作俑者。同樣無知無良的財閥傀儡，被媒體和學術界捧上天的，還有Alan Greenspan。

ethan

2021-02-19 14:18:00

我发现用简体字发表就会出现字数限制的Bug，转成繁体就发表成功了。

“

啊。。。我對UPN的運作細節，毫無所知，也毫無影響力。

K.

2021-02-19 16:13:00

. 這有一個視頻說得非常好（建議2倍速觀看）：<https://www.youtube.com/watch?v=PvYKXwWuMXk> 為了節省時間我簡要提煉一下觀點：
・ 王朝盛期和末期的區別，不是前者做了對的事及後者做了錯的事，而是前者能做成事，即使在做事的途中遇到問題也可以糾錯，而後者根本做不成任何事
・ 王朝末期之所以會出現這種情況，不是因為有「某些」利益集團搗鬼，而是有「太多」利益集團互相牽制，結果導致任何一個利益集團都沒有能力做成什麼事，但是卻有能力在自己的地盤上阻止別人做成事
・ 這些利益集團的策略就是「糾錯」，這不同於盛期真正的對問題糾錯，而是先自己的地盤上用精妙的操作把這件事變成錯事，然後將之「糾錯」，以實現阻止這件事的結果
・ 這些利益集團的根本目的，則是「維持現狀不變」，因為在現狀下所有利益集團都能順利撈錢，但如果進行改革，就有碰到某些利益集團的乳酪的危險
・ 民主社會的「民意」就是封建王朝的「皇帝」，任何一個利益集團都在表面上把皇帝尊為至高無上，不會有人說我要取代皇帝，但是他們實際上卻架空了皇帝
・ 實際上王朝末期的弊病，很多都是盛期成功政策的後遺癥，這些政策在推出時是成功的，但是由於無法改革，被一直保留下來，乃至演變為「祖宗之法」絕對不可變，反而成為弊病
・ 最後甚至於，這些利益集團盤根錯節的牽制結構變成國家結構，社會變得僵化，政府無法改革，國家在利益集團的牽制中慢慢走向滅亡 這裡的警示是：
1、防止利益集團做大；2、改革永無止境。說來容易，怎麼做到，就要看後人的智慧了

“

這些論點基本和我自己的觀察相符合。我對中國歷史雖有所知，但主要依靠近代和現代國際社會作為事實根據。中國歷史悠久，在國家治理上的經驗極其豐富，即使只專注在一國，也有足夠的案例給出同樣的教訓。所以在政治上是否有大局觀，與中國還是外國沒有關係；真理只有一個，堅持事實和邏輯的理性思維就能達到正確結論，這是我一再強調的研究態度。在另一方面來看，我認為做這類比較抽象的大角度總結，其實是非常有實用性的手段。正如我要批評大對撞機的無用，高能所能丟出種種專業流行詞來搪塞和混淆是非；一旦把話題提升到整個學術界的腐敗，反而容易讓主事者明白其中的道理。要指出某個利益集團的花招，他們可以簡單拿許多表面有關係、實則不相干的細節來扭曲議題，但如果先拿這些歷史教訓來做鋪墊，就更容易揭穿真相。

南山臥蟲

2021-02-20 13:56:00

//Advocate（怎麼翻譯？推行者？鼓吹者？）// 由議及行，依比例大小，可用：倡議者／倡導者／倡行者。

“

好的。我寫文常常是心裏想著英文詞匯，然後再找中文翻譯；然而30年不用，偶爾會有生疏之處。