

【香港】對八月12日八方論壇訪問視頻的一些補充

2019-08-22 14:34:00

原文網址：<http://blog.udn.com/MengyuanWang/128692003>

八月12日與史東聊天的視頻登出之後，反響很大，有讀者建議我再寫一篇文章總結。不過我一向懶於重複同樣的論點，之後事態又沒有太多新的進展，就沒有動手。

今天在《Washington Post》讀到一篇有關國泰員工參與香港暴亂的文章（參見https://www.washingtonpost.com/world/asia_pacific/paranoia-and-panic-at-cathay-pacific-chinas-threats-loom-over-one-of-asias-leading-airlines/2019/08/21/fba1d324-c3f2-11e9-8bf7-cde2d9e09055_story.html?noredirect=on），是典型的美國宣傳作品，想提醒有興趣的讀者去看看。原本這只適合當後註，但我沒有正文，所以先放在這裏。

值得注意的地方，例如文章裏面提到國泰受壓力開除了幾個員工，但是有洩露航班消息這種明顯犯規動作的，《WP》就特意不寫，只說“Two pilots have been fired, along with two ground workers.”但是像Jeremy Tam這樣的反對派議員，當然就值得大書特書，還特別採訪了回應。這是我在視頻中解釋過的選擇性報導的又一個例子。

另一個有趣的信息，說有香港愛國群眾在七月就創立了一個所謂的“Telegram Channel”（參見<https://telegram.org/>）分享國泰員工參與示威的照片，以便日後可以按圖索驥來追責。看來這些國泰人的囂張，的確是早已引人注目。

全篇當然是把這些親美暴亂派說成和平的自由鬥士，中方目前很有限的出手反擊被描述成暴政的迫害，不過我們這些知道真相的人，可以藉此看出民航局雖然還沒有獲得授權要根除國泰，但仍然采取了一些日常作業上的小步驟。我們靜待事態的進一步發展。

=====

留言欄有幾則很好的討論，我想是對八方論壇訪問視頻很好的補充，所以在這裏也總結一下。

我在視頻裏說中宣部是扶不起的阿斗，這指的是國際英文媒體上的話語權論戰。事實上中宣部似乎原本就沒有意圖要主動出擊，而是把近乎100%的資源都投注在國內中文媒體的管制上，而且這個管制是純粹針對美國顏色革命宣傳的防禦性行爲。

因爲當前是霸權轉移過程的初期，美國正在全力打擊中國，這個選擇有它的合理性。歷史上，這是習近平上臺時所做的緊縮，可見他在2012年之前已經正確而明顯地意識到來自美國的威脅。

在實踐上，考慮到一般民衆不是知識份子，沒有理性思辨能力，而且在自由市場經濟背景下，網絡上的流量極大，也不可能把所有新聞拿來仔細條條分析，那麼唯一可行的辦法就是先用程序過濾關鍵字眼，然後再使用大量低級人工來排除敏感題材。

這個做法的結果，是使像我的博客、或甚至《那年那兔那些事》這種明顯為國家民族著想的作品，都被封禁。我個人完全諒解中方做媒體管制的前因後果，以及中宣部在現實限制下的苦處，

只覺得它附帶的Irony有點可笑。

隨著未來20年霸權交替逐步進行，中方所受的宣傳顛覆壓力也會逐步減輕，我預期中共對內部的輿論管制也會逐步放鬆。如此一來，目前還不顯著的一些問題，會很快地浮現並惡化，其中之一，就是我在視頻裏抨擊過的，黎智英使用蘋果日報，把新聞報導也當作娛樂性產品來製作，完全放棄對事實的尊重，其結果正是台灣和香港的迅速民粹化。

我在前文《21世紀之民粹》中所提的英美兩國，也經歷了完全一樣的新聞媒體腐化過程（土耳其和印度民粹化的關鍵則在於基礎教育，很不幸的，台灣和香港在這方面也兼而有之）。巧合的是，這兩地也共享同一個始作俑者，也就是Rupert Murdoch。他在1996年設立了《Fox News》，很快就吸收了極高的流量，隨即顛覆了美國新聞界的（針對內政議題的）良心傳統，只花20年就創造了美國二戰後的第一個民粹總統。

Murdoch在英國的生意開始得更早（1968年），我懷疑黎智英很可能就是師從Murdoch所創立的英國Tabloid傳統。他們同樣都是不顧任何倫理道德規範，全力追求流量，而創造高流量的關鍵，在於讓讀者享受“爽”的經歷，於是照理應該求真求實的新聞界，變成求爽求樂的娛樂性事業。英美的體制原本就給予新聞界極高的權力和責任，甚至直接稱其為“Fourth Estate”或“Fourth Power”（“第四權”），所以新聞界的這個腐化，是英美民粹化的關鍵。

Murdoch和黎智英的作用，都是一個劣幣驅逐良幣的效應。一旦有一家新聞媒體憑藉著娛樂性報導而佔據了市場額分，在私有媒體體制下，流量和利潤的競爭壓力自然迫使其他媒體公司也必須跟進（參見前文《大眾媒體的內建矛盾》以及最近台灣的“榨菜哥”）。例如英國的新首相Boris Johnson，大學畢業當記者就憑藉造假而出名，奠定了後來從政的基礎；但是他工作過的兩家報紙，都不屬於Murdoch。

中國目前的媒體管制，偏重在政治類議題，其他新聞類別的風氣和規範，並不受重視。其結果是為炒作流量而扭曲報導，已經是一股既有的暗流，模仿軍事論壇的軍事評論只是其中最明顯惡劣的（參見前文《知識份子的基本修養》）。

在未來中國媒體管制逐步寬鬆化的背景下，前述的問題將會自然而迅速的進一步惡化，最終的結果就是英、美、台、港這樣Fake News充斥，而民衆明知其假也不在乎（甚至反而鼓勵支持，例如Trump、Johnson、民進黨和黎智英）的怪相。這不但嚴重腐蝕社會道德，扭曲經濟激勵（economic incentive），而且會使得任何政治上的改革都難以找到正確的方向。中共目前的精英制，對大眾媒體的腐化有很好的隔離和過濾作用，但是如果整個社會輿論都腐爛到英、美、台、港的程度，這個精英制度本身必然也難以維持。

要避免這個問題，社會必須先正視它的存在，然後從官方和非官方兩個方向共同出手，打擊一味求爽的假新聞。如同其他維持政治清廉高效的企圖，它是逆水行舟，但茲事體大、後果嚴重，值得大家的努力。

【後註一】今天（2019年九月4日）消息傳來，林鄭放棄了引渡條款；這是很重要的發展，我在留言回復討論了，但是那個留言出現在與香港無關的文章下，所以我在這裏也複製一回。

我在視頻中解釋過了，因為香港的整個經濟都是建基於法制差異，這個條款威脅了無數中產階級和上層階級的生計，因而中間派也支持了暴亂。下一步的邏輯很簡單，就是釜底抽薪已經成為不得已的必要，但是做得實在慢了些。這可能是內地的官員原本沒有瞭解到它的嚴重性，現在終於有人提醒。我的視頻不一定每個人都看了，但是正確的論點被點明之後，自然會有很多其他評論者模仿採納，然後代為傳播；例如暴亂幾個月之後，這兩周總算出現了一些討論香港經濟基礎的文章。

我以前說過，中國的聰明人很多，有時我不須要把預後和處方都拿出來大肆宣傳，只要把正確的

診斷說出來，接下來的邏輯推演自然有其他人能做。

其實這次的經驗告訴我，不要把全部的分析說完，留下幾步推理給圈內人，他們沒有了NIHS（Not Invented Here Syndrome，非我發明的不用症候群），反而更有動力去傳播正確的思想路線。這和《如何創造研究熱點和一些其他物理話題》裏楊先生因為把可以做的研究一次做完，所以自然沒有人給他Citation的現象，是同一個道理。

【後註二】今天（2019年九月7日）香港政府宣佈並無暴亂人員在執法過程中死亡。相對來比較，美國的警察每年擊斃大約1000人（參見前文《自由撒謊的美國政府和媒體》），拘留時死亡的沒有確實的統計，但是應該在同一個數量級。

至於英國，《衛報》從1990年開始做統計（大家自己猜一猜，為什麼有必要？），至2012年的總結是，共有1433人死於警方執法或拘留的過程中，平均每年60+人，這應該歸功於英國警察並不普遍帶槍，以及英國人口只有美國的1/4不到。參

見<https://www.theguardian.com/news/datablog/2012/jul/19/deaths-police-custody-data>

【後註三】根據反美國對外顛覆網站《GrayZone》昨天（2020年八月8日）的分析報導（參見<https://www.youtube.com/watch?v=Xpq4SNJNcmA>），多次被英美主流媒體如《CNN》、《紐約時報》、《華盛頓郵報》和《衛報》採訪引用的兩位“民權鬥士”兼作家香港人江松澗Kong Tsung-Gan以及內地人Xun Yuezang其實都是同一個美國人Brian Kern冒充的。Navarro在自己的書中也發明了一個叫做Ron Vara的反中意見來源，但是Brian Kern更進一步，不但假造種族和國籍，並且能夠讓知名媒體乖乖合作，轉述假“權威”的論斷。

36 条留言

狐禪

2019-08-23 14:16:00

六四的經驗，讓演戲的和看戲的都懂得門道所在了。只有那些不知歷史的白丁一直穿幫。

“

六四發生在首都，香港卻只是一個實驗場，所以處理方法不會是一樣的。

K.

2019-08-23 16:24:00

. 補充一下，您在視頻中說的對國泰高層動手，已經在做了，只不過是通過施壓太古集團去做的
https://www.guancha.cn/politics/2019_08_17_513985.shtml

“

那當然了。其實我想即使習近平批准了讓國航收購國泰，中方也會和太古協商，盡量減低他們的損失。這是因為一方面，中方真正的目的是開除那幾千個不可靠的員工，另一方面中國也不想嚇跑其他外商。

無知者，無畏

2019-08-23 18:27:00

已有智庫團隊關注 我已經通告大陸頂級智庫之金XX團隊關注你和史東的這個視頻。我跟他們中間的一個老友記（此人是金XX的博士生，我和他有30年的友情）聊過，他們的判斷和處理方法大致可預期。

“ 多謝你的好意，不過我必須照顧家人，未來幾年不太可能到大陸去。

ä,çã¹ç½

2019-08-26 16:41:00

现实中的“劣幣驅逐良幣”来的很快！王先生这篇文章的补充发到观察者网风闻社区后连同原文已被删除，而对榨菜哥的专访不但长时间占据头版，之后还被放到观察者网左栏，更甚的是他做客观察员的预告已发布！昨天看到转发的一外网繁体字留言——目前大陆很多地方买猪肉需要拿身份证登记，限购2公斤，过不了多少日子粮票就快回来了。。。当时我还笑言“猪肉哥”也快诞生了！

“

我對大陸的媒體不是很熟，印象中《觀察者網》還算是頂尖的，但是它的審核仍然是常常讓人搖頭。至於他們找網紅，最近這個付費“觀察員”制度，似乎暗示他們的財源出了問題，開始自負盈虧，那麼吸引流量的壓力自然更大了。這正是我一再討論過，私營大眾傳媒的內建矛盾。

虐猫狂人薛定谔

2019-08-27 11:15:00

可能和这一篇的正文没有关系，不过今天刚好看到这个视频：

<https://3g.163.com/tech/video/VKEP9JL8O.html> Tom Cheshire:您五月份接受中国媒体采访时提到，您在董事会有否决权，也提到了华为内部的民主。您当时还提到，如果像脱欧那样民主投票，可能就让一个企业的命运葬送了。所以您对英国的事情还是有自己的看法的？任正非：是的。本来我的否决权到2018年就终止了，让新领导人完成过渡就结束了，我不再行使否决权。但是到2018年发现，英国公决脱欧，一投票就脱了，这么简单。因为公司整个治理层(持股员工代表会、董事会、监事会等)是通过持股员工民主选举一层层选上来的，我们也害怕员工将来草率投票形成公司命运大波折，就保留了我的否决权，而且这个否决权将来可以被继承，不是由我的亲属继承，而是将来从公司最高层中选出七个精英，集体继承。这时他们已处在离职状态了，半退休状态，会比较公平。他们有任期制，可能有些人任四年，有些任八年，有一个迭代的任期。他们集体继承我对重大事项的否决权，这些人都是从董事会、监事会退出的最高层领导，作为大股东代表行使否决权，防止公司在重大决策中完全被民意裹挟而做错事。我们不能让员工一哄而上就把公司改变了。我只是想到王先生以前说民主政治无法arbitrage套利，一小撮精英无力无杠杆扭转非理性的民粹。任正非在华为算是尝试解决王先生说的这个问题吧。

“

這種否決權，只在最嚴重的事件中有效，對普選制的日常運作反而有負面影響，因為必然有政黨會挾天子以令諸侯，例如泰國。

K.

2019-08-27 15:23:00

. 我覺得問題在於，大多數人閱讀媒體本來就不是為了獲取有邏輯的觀點或真實信息（儘管他們可能會自稱或自認為如此），而僅僅是為了娛樂，也就是為了爽 例如任何媒體都會花費巨大精力報道情節詭異的刑事案件，唯恐細節不全面，這並不是為了讓讀者獲取什麼有價值的信息（越詭異就說明發生的概率越小），而是因為對讀者來說，看這種新聞是一種娛樂 您說歐美媒體被Murdoch腐化，但是在Murdoch腐化之前，一直都有這樣的傾向，The Art and Craft of Feature Writing中舉了一個例子，一個記者花一個下午采寫了一篇小狗救小孩的報道，獲得幾麻袋表示感動的讀者來信，另一個記者花幾個月采寫了一篇關於核裁軍談判的報道，只有一個鑽牛角尖的讀者來信，抱怨他把一種導彈的型號寫錯了，在資本主義社會，這樣明顯的商機直到Murdoch才被利用，還算是晚的呢 如果要避免這種情況，唯有政府撥款，但這又會讓媒體被政府控制，而且肯定看的人少，同時政府不開放大眾媒體則會僵化，開放則無法與大眾媒體競爭（大眾媒體的鼓吹者會說這證明了大眾媒體的力量）根據我的觀察，如果徹底放開大眾媒體，輿論會自然地形成兩極，兩極可大可小，或者勢均力敵，但一定老死不相往來，認為對方非蠢即壞，同時自己內部越發極化 比如主流輿論佔90%，這90%的市場被各種媒體佔領之後，一定會有人想到另闢蹊徑去吃另外10%的反對者市場，大家都發表同樣的言論，讀者憑什麼要看你，所以只能越來越極端、越來越嘩眾取寵（更糟的是兩種輿論各佔50%.....）您也不必過多苛責席亞洲，以中國軍迷圈的輿論傾向來說，如果他不紅褲衩就只能白褲衩，也要同樣極端，否則根本沒有收入，他外號列車長，意思就是他滿嘴跑火車（胡扯），他自己也承認，他的文章不保證都對，他有一半是以一個讀者而非一個作者的標準要求自己，不過至少他是發自內心的紅褲衩，哪怕是只能靠白褲衩吃飯，他也應該不會願意違心地白褲衩 政府能做的其實有限，只能 1)盡量確保制訂政策的部分不要被大眾媒體涉及（非常難，因為“合理提出建議”和“發動輿論逼迫”之間的界限實在很模糊）；2)培養主流大眾媒體站在政府一邊；3)如果大眾媒體極化到開始公然造假，則嚴厲打擊 換言之，政府要做的是畫一些紅線，然後就放手給大眾媒體得了，例如一個整天都工作得很累的人，他在工作

間隙或者下班之後打開手機看一眼，爽一下，然後繼續工作或上床睡覺，這種需求也是合理的，叫他去思考事實與邏輯反而是不合理的

“

我在這裏談的，不是要消滅普羅大眾看的Tabloid，而是要保護專為知識份子保留的一個清淨角落。在Murdoch之前，Tabloid是上不了臺面的，對國家大事也不會做評論，談的是外星人綁架鄉下人或者貓王復生之類的議題。《Fox News》的創新，在於它在表面上完全是一級主流新聞媒體的樣子，對一般新聞也如同舊媒體那樣報導，但是在社論性節目裏嚴重夾帶私貨，把謠言當事實來討論，如果沒有謠言，就自行編造一些。歷史上，在二戰之前，美國並沒有建立主流媒體的道德標準，在19世紀末、20世紀初，像《Fox News》這樣的宣傳傳聲筒偽裝成中立專業的新聞，是很普遍的。但是在羅斯福任內前後，如同其他行政的組織，美國的新聞業也被道德化和規範化了。《Fox News》打破了半個多世紀來的優良傳統，而且用的Motto居然還是“Fair and Balanced”。當然他們並不是真正中立，只不過是拿口號當藉口，在真與假、對和錯之間找平衡。我一直都拿小羅斯福的美國來和習近平治下的中國相比，既然前者可以撥亂反正，建立新的新聞規範，為什麼後者就必須放任主流媒體自暴自棄，降格去和Tabloid搶生意呢？一個洲級國家，經濟發展上來，有了上億的中產階級，那麼其中自然會有足夠的知識份子來支持一個堅持求真求實的一級主流媒體。這裏真正的問題在於錢，而且不是很大一筆錢。《觀察者網》現在墮落的原因，頂多不過是幾千萬人民幣的預算缺口。Murdoch建立《Fox News》，也就花了幾億美元。中國政府要支持前者、打壓後者，根本就沒有資源上的困難，純粹是願不願意做的問題。

人類歷史的終結

2019-08-27 21:29:00

香港的問題基本是根源是內部，香港沒有形成央格魯撒克遜_犹太式的統治階級，反而資產階級和資本家貪婪自私，政府管制不了他們。發展的红利都被他們拿走了，却不去承擔責任，不去提高科技競爭力。所以香港內部必然出問題，而煽風點火的美國則把問題引向悲劇。

“

是的，因為香港太小，世界太大，李嘉誠之流從一開始就是準備撈一大票然後可以隨時走路（台灣土豪政客也是一樣的），那麼自然連最基本的放長綫釣大魚考慮都沒有（這也是帝王系統和強盜統治的差別），政治、社會、經濟不爛才怪。

K.

2019-08-27 23:18:00

. 其實香港問題還有一個重要因素是.....中國發展太快了（當然這不是壞事，也不是中國的責任）香港回歸談判的時候，80年代中國大陸人均GDP才200多美元，香港已經超過6000美元，當時的中國領導人必然認為香港對內地的高度富裕會維持很多年（至少到21世紀中期），因此長期維持現狀利大於弊 實事求是地說，在80-90年代，任何理性的政府都不可能用未來中國實際的發展速度去預想未來、制訂政策，要知道直到2000年中國政府還預測2020年中國的人均GDP不到4000美元，實際超過一萬美元（2000年人均950美元時提出2020年翻兩番）同時內地飛速趕上香港也導致香港人心態崩盤，儘管絕大多數香港人可能不會承認，我認為雖然有貧富差距、香港媒體腐化、外國勢力煽動等因素，但這中間絕對有香港人自己很強烈的失落心理，這幾十年來，僅僅是對面的深圳就從字面意義上的一無所有發展到總量超越香港、人均相當於香港的50%，他們看著這些，主觀上會很願意相信把一切歸罪於內地的那一套說辭，所以那些洗腦才有市場 我認為鄧小平當年是預測到了現在這種情況的，只不過他預測會在21世紀中期出現，因此提出50年不變，但是中國發展實在太快，所以提前了20多年

“

這種人性上的惡質心理反應多著了，對巨富眼紅不是更強的一個趨勢嗎？那麼為什麼香港人不找李嘉誠問責，偏偏專挑內地人的麻煩呢？這是因為每個社會都有不成文的規範，這些規範是由大眾媒體定義的，尤其是主流的高級媒體。香港沒有實際的主流高級媒體，話語權落在黎智英之流的手裏，所以一切怨氣都被導向中共。台灣在過去2、30年，也是如此。

無知者，無畏

2019-08-28 06:17:00

事實上都是資本在決定！西方的學術機構（含大學和研究機構及智庫）和媒體（主要是私營公眾媒體）的實際控制人，實際上是資本，特別是隱形資本，擺在前臺的，大多是擋災擋難代理人。媒體該說什麼，怎麼說，實際上都是有潛規則的，什麼時候該集中火力對付政府，什麼時候該對付某一個利益集團，什麼時候提前預熱某一個話題（理念），都在詳細的規劃中。什麼該揭哪一類醜聞，什麼時候必須搞著，這些事情都是由控制該媒體的實際利益人控制，編輯/編導一不小心

趟了雷，立刻就粉身碎骨，這事見得多了吧？！我自己大致有兩年左右的報紙（編輯職位-現稱「平面媒體」）的從業經驗，給我十個膽子也不敢觸碰某些大老闆，每次交版，都要跟主編秘斟半天。香港這個地方的確沒有所謂主流媒體，每一個媒體都有自己的受眾群體，就算是黎肥的《壹》傳媒那麼牛逼（《壹》傳媒的《蘋果》系列的受眾，主要是社會底層屁民和無聊後生），也不敢把矛頭對準香港的幾大財閥，它們才不想找死，而且還會幫助香港的財富精英把禍水他引（製造跟港府對立，宣揚它們所謂的「民主」等等，就是把市民房價等民生壓力引向政府）來獲得財富精英的資金和業務資助，實際效果，相當於在惡意資本（香港的主要財閥）面前砍出了一道「防火牆」，如果你是資本所有人，你會不會感激黎肥它們？學術機構和教育體系，你看到的也許是官辦（或者是號稱公立），實際上裡面充滿了各個利益集團的代理人，它們很多院係的研究經費（特別是意識形態和經濟領域）都是由各大財閥分包，不可能出現有違它們利益的研究課題，想都不用想，就是這簡單。在這些學術機構裡面一旦出現政府主導的公益或者是前瞻性的課題，涉及到這些財閥們的未來利益，它們就會立刻通過自己掌控的媒體進行集體砲轟，一直到你收攤為止。廣東人的文化裡面，一直有一個說法叫著：「窮人不跟富人鬥，富人不跟官府鬥」，其實這話總體已經不真了，前半句是真，比較少看到窮人跟富人鬥，但是富人利用媒體和「政治正確」的「自由」跟官府鬥，從回歸以來，就沒有停止過，當然，這主要得益於英國佬設置的對它們有利的偽法統。盼望中的新聞媒體公正自由，客觀上早已經不存在，就算港府自己的《香港電台》（應是官辦媒體吧？）也成了資本的代理人，一樣是逢中必反。香港表現出來的情況，不過是西方惡劣資本對屁民隨意宰割的一個實例。我的結論是，如果不對惡意資本進行適度節制，全民都是被愚弄和宰割的對象，就算是追求「政治正確」的民主派精英也逃不出這個五指山。

“

謝謝你對我前一個答復的引申和補充；這正是我想要傳達的事實。至於“政治正確”，我已經說過很多次了，它也是由控制大眾傳媒的幕後勢力精心定義出來的，所以絕對還是必須有利於財團。即使是典型的愚蠢白左作為，也有分散民眾注意力，同時打擊左派公信力的雙重作用。

K.

2019-08-28 15:36:00

. 抱歉，我有不同意見。我的意思是，80年代中國其實有不少人窮志短的決策，這些決策帶來許多後患，香港問題也是其中之一，當時由於我在前面說到的原因，給了香港資本家太多自主權，但我們不能因此去苛責當時的領導人，他們不可能以現在中國發展的程度為前提去制訂政策。說到正題，香港富豪控制、腐化媒體，這固然是事實，但香港媒體並不是100%被控制了，終究會有一些媒體沒有被控制，被控制的媒體有許多人看，沒被控制的媒體沒人看，這本身就是香港人通過自由意志選擇的結果；其次，即便媒體被控制了，如果媒體的內容與讀者的世界觀差異過大，讀者就會選擇不看這份媒體，而不是一直捏著鼻子看下去直到自己被洗腦為止，由此可見香港人內心是希望看到這種內容的，媒體只不過是迎合他們的這種心理趨勢而已；同理，如果大多數香港人一直堅定地心向內地，這本身就是一個很大的市場，就算許多媒體被控制，也早晚會有一個媒體看到商機，來吃這塊市場，由於這塊市場是空白的，這個媒體就會取得很大的成功——這種情況沒有出現，由此可見這個市場本身就不存在。所以我的意見是，並不是香港資本家製造了這種情況，產生這種情況的環境一直在香港存在，香港資本家只是利用了這種情況而已，我們說他們通過媒體進行控制，但控制不是萬能的，一定是讀者先在潛意識中希望看到這種內容，控制才能見效。換句話說，香港資本家所謂的控制，只不過是讓媒體大量無節制地提供迎合讀者心態的內容，使我在前面所說的大眾媒體必然出現的極化加速進行，但是，如果讀者本來就沒有這種心態，他們無法用媒體憑空創造出這種心態來。為什麼人會相信顯而易見的謊言？因為【他內心本來就希望相信這種東西】，例如金錢詐騙能夠成功，一定是因為被騙者本來就希望不勞而獲大發橫財，學術造假能夠成功，一定是因為有一批專業人士非常希望某個理論被證實、非專業人士非常希望看到本國科學家作出成就，否則，不管手段再怎麼巧妙，也不可能成功 您問【為什麼香港人不找李嘉誠問責，偏偏專挑內地人的麻煩呢？】，我的回答是【這背後當然有李嘉誠的操弄，但更重要的是，香港人本來就希望如此】

“

你的論述是，在民眾既有偏見和媒體有意扭曲的幾十年互動過程之中，後者對前者完全沒有影響力。這很明顯是謬誤的。作為老讀者，你應該更加小心，不要為了一己非理性衝動而死纏爛打。

K.

2019-08-29 10:04:00

. 抱歉，怎麼能說是完全沒有影響力呢，您也說是互動，這是一個雙方互相選擇、影響的過程，一方面是香港資本家和媒體，一方面是香港人自己的自由意志，雙方一起造就了這個結果。如果認為媒體的洗腦是萬能的，民眾只能完全被動地接受，就有陷入過時且錯誤的“槍彈論”的危險。該說的就這些，我不再就這個問題發表意見了。

“在英美台港的事實證明，媒體不但有影響力，而且對社會規範和國家共識有決定性的影響力。在社會規範上，例子到處都是，像是火車上霸座，這固然是違法，而且也需要公權力來執法，但是社會仍然必須建立規範，說大家都認為這是錯的，才能長治久安；而要建立規範，就是靠媒體上人人喊打。至於國家共識，美國是最明顯的例子，連要妖魔化中國，對他們的大眾媒體都是很簡單的事。美國媒體對中國的妖魔化，太過高效，協同也太完美，所以我覺得背後是有組織來督促主流媒體口徑一致的。有能力、而且有慣例幹這件事的，是The Council on Foreign Relations，不過我沒有證據，所以不能多說。你自己去找找資料，瞭解一下這是什麼樣的機構吧。

狐禪

2019-08-31 13:41:00

理想上，媒體存在就是要為社會提供多個不同角度的偏見，讓大家評理。但實況正好相反。不知是因為這個經濟社會已經讓大家忙到只有精神附會而不想評理，還是媒體不想被評理而隨波起伏。評理是要消耗能量的，所以能保持理性而不墜，也許是熱力學第二定律的變形。

“評理本身就需要媒體願意刊登。實際上，“事實”是由媒體界自己決定的；當他們口徑一致的時候，一般民衆不可能不接受這個“真理”。

游客 越雷

2019-09-04 17:44:00

王先生，国泰的主管也被炒了，这是链接
https://m.guancha.cn/politics/2019_09_04_516520.shtml

“我的解讀是中共並沒有放過國泰，只不過還沒有下決心打出死手，仍在觀察研究之中。

Submarine

2019-09-05 00:49:00

听王先生的访谈里说：台湾蓝营的智库主要归马英九和龙应台管。确实是无言以对了，不过个人以为马英九的政治水平还是超过龙应台的。

“其實馬英九才是最糟糕的：龍應臺只不過是出於空想理念，馬英九卻必須為他八年的錯誤政策不斷塗脂抹粉。這在心理學裏，叫做Cognitive dissonance，也就是“我是聰明人、好總統”的信念不可動搖，那麼一切違反這個前提的事實和邏輯，就不可能被接受，敢說出真相的人也必須趕盡殺絕。很不巧的，敢批評他的剛好就是有理想、有見識、有膽量的人。

Mindarla

2019-09-05 22:40:00

我有問題 0.0/ 之前不是就已經說要“終止”了，跟這次的“撤回”有什麼不一樣？現在還在鬧事的，不是早就跟引渡條例無關了嗎？

“上次只是暫停，這次是真的放棄。放棄引渡條款是不得已的必要；林鄭的團隊裏大概沒有頂尖的經濟或金融人才，所以事前沒有想清楚，才會捅出大漏子，還連帶拖中央下水。暴亂集團的其他訴求，不會有回應的。

游客 越雷

2019-09-12 10:45:00

王先生，微信读者群里面有群友拜托我问个问题：在这敏感时节，香港交易所居然作出收购伦敦证券交易所如此大动作 虽不明白个中含意，但怎看也是不简单。他想请教下王先生的意见。

我覺得和現在的時機沒有什麼關係，純屬巧合。這種合並一般有至少半年的醞釀。

Taizi Huang

2019-10-09 10:04:00

王先生好，最新一期觀視頻“香港恆隆集團主席陳啓宗：香港問題的根源是政治還是民生？”（<https://www.youtube.com/watch?v=H1L5E3tmYWM>）的內容十分豐富，我在此推薦一下。

基本和我的瞭解完全吻合，只是額外指出了曾蔭權和李嘉誠勾結的內幕。

东湖人

2019-10-11 16:43:00

陳啓宗的觀點其實匯聚成一句話就好了，由中共派一個至少是政治局委員級別的政治家來替換原來的港督角色，就可以把担責、格局、承接大陸和香港原有的良好吏治結合起來，以發揮最大任用。我也曾經想過，覺得這是對香港最好的治理方式。但實際是不可行的，在97回歸之時，大陸派不出這樣的人，不管是能力、聲望和對香港制度的了解，都不達標。而現在，這樣的人才已經具備，但不可能得到香港民眾的接受和認可。

黃奇帆就很合適；但是這違反了50年制度不變的承諾。

游客 越雷

2019-10-18 11:28:00

《三國演義》里面，諸葛亮罵王朗那段，其中很重要的一條就是說王朗“世受漢祿”，罵他是斷脊之犬。王先生，不討論漢朝的興亡，單就利益角度看。王朗是政府中層的官員，也算某種意義上的曹丕勢力的代理人，從漢朝拿了不少利益，但也把漢朝出賣了換取其他利益。這些官員的權力說白了就是號召力（皇帝只有一個，可是大臣不止一個，凭什么基層幹部要聽你而不是其他類似的官員？）港台也有不少類似的中層官員和比較小的商人或者地頭蛇，也是既拿台灣本土利益，也從大陸方面收益，打不了港台的大土豪，打打這些總可以吧 時不時打壓政府中層的牆頭草和那些小地頭蛇。王先生您認為，這個方法可行嗎？

我覺得香港這件事會鬧到這麼大，已經不是檢討哪一個策略略優於另外的策略的問題了，而是過去22年來在前線的統戰主管完全不適任、無作為，才可能搞到這個地步。2014年占中其實已經是一個預警，但是地方上團隊、組織和做法都沒有變，一樣的因循苟且，非要鬧到中央出手，才看得到一些智慧和魄力。

magkey

2019-11-25 13:32:00

在最新結束的香港區議會公投中，建制派僅得到40%的選票，區議會席次更是只得到1/9左右，再一次證明了中宣部在牆外的無能。現在距離王博士上次談香港問題已經有一段時間了，不知道能不能請您談談對香港事情未來發展的判斷？我很難想象這件事會如何收場。

過去20多年，統戰部門尸位素餐，留下來的債終於爆發，這當然不可能有快速、簡單的解決辦法。我在兩年多前《八方論壇》上曾經說過，統一的正確方案，是由內地派出成千上萬名優秀的年輕幹部，從中央到村里全系列改造社會；這個建議不但適用於台灣，事實上就是在英美宣傳已經根深蒂固的前提，完成精神統一的唯一方法。當然，因為有一國兩制的承諾，這在香港是不可能的。退而求其次，只能盡量維持穩定，然後慢慢改造香港社會最不合理的部分；這將會是一個極為緩慢、艱難、痛苦的過程。2009年對經濟的過度刺激，是在國際戰略和經濟結構上都極為愚蠢的決定，結果習近平盡力彌補到現在，房地產市場和地方政府的債務仍然沒有回歸正常；香港統戰單位失職的後果也是一樣的長期難題。

五歲半

2019-11-29 14:22:00

<https://www.lksf.org/?lang=hk> 李嘉誠如此高調的越過政府收買人心，讓人擔憂香港的未來。在台灣鋪天蓋地的媒體渲染，讓親戚的大學生們也被煽動，已經讓我無法用理性去反駁情緒。感謝博主提供的紅色藥丸，讓我這陣子生活在台灣感到特別鬱悶，因為我不是neo ☹

“

要整治他很容易，對他的資產動手有太多專業手法，就算他找媒體來渲染都沒人會看得懂。但問題是他對香港的惡性影響是慢性的，現在做什麼都已經無法挽回他和曾廢權狼狽為奸對經濟和社會所造成的損害，於事無補。真要追責，也應該從任命和縱容曾廢權的官員做起。

11-sama

2020-04-09 23:46:00

官僚主义的言论审查 言论审查的存在是必要的，取消言论管控的结果无非就是群众的集体躁动，这一点在国内的LGBT、动保等社会议题上体现得淋漓尽致，而聚集起来的民意不仅会被投机者用来牟利，甚至也会影响政策的制定（比如以“现代文明的要求”为由禁食狗肉，以“保护动物权利”为由反对集中处置流浪猫狗，要求代孕、同性婚姻合法化等）。但目前的言论审查明显是官僚主义的，技术官僚对于普通人基于事实与逻辑的言论，仅仅因为涉及敏感话题就禁止发表，而对职阶和影响力较高的人群，即使发表了完全不合事实与逻辑的言论也不加以管控。这次新冠疫情之间的《方方日记》和新冠阴谋论就是典型的恶果，前者由于大量的爱国青年自愿做事实核查才使得这个反体制文宣最终没有取得预期效果，而后者却因为符合大众心理而传播甚远，被许多自诩“爱国”的投机者用来增强自己的影响力，甚至影响到了外交上的战术决策。抛弃官僚主义的机械审查，建立基于事实的核查机制，我想这才是中宣和一众党媒国媒的首要任务。

“

問題在於，沒有足夠的人才來做事實與邏輯的判斷，官僚結構也先天就必須一刀切。中宣部的確做得很差，但是網絡管制先天就極為苦難，反而不是真正可以簡單改進的部分。我批評他們的重點，一直是對外的宣傳，以及對內的八股吹捧。

芳草鮮美落英繽紛

2020-05-23 04:49:00

中共最近對台灣的冷靜處理，和對香港的迅速動作，我感覺是一套節奏掌握很不錯的組合拳。在香港對英美勢力出招是明智的選擇，一方面是自己主場，另一方面是之前香港在野勢力和廢青們的幼稚胡鬧讓人看破手腳。英美操盤者大概也清楚，那些巨嬰連當棋子來用都不夠格。我認為這次如果中方能一舉將英美勢力逐出香港，效果可比贏了一場區域戰爭，對美國霸權地位的影響將會相當大。美方應該也知道這點，因此反制力度不會小，香港可能還要亂上好一陣子。

“

中聯辦去年換了人，我想現在是後果在呈現之中。目前出手的，純粹在政治領域。我猜因為香港仍舊是人民幣國際化的重要通道，所以商業環境不會被整頓。這其實不是最優的方案，但是在現實條件下已經算是不小的進步了。

wangxiaoxiao

2020-05-25 05:14:00

“对国安法审慎乐观” // 订明在香港设立特区维护国家安全委员会，包括香港官方及非官方成员，协助行政长官就特区维护国家安全事务进行决策并负责执行统筹工作。// https://www.guanha.cn/politics/2020_05_24_551564.shtml 这是港区一位两会代表提出的建议其中一条。这是很危险的！！H.K.的官僚体系，他们是不愿意融入中国政治体系中的，而是想保持独立性，自立为王，成为称臣不纳贡的藩王，所以纵容甲由，甚至培养甲由，制造所谓的“民情”、“民意”，给不融入制造理由。官僚体系的春秋大梦不破，甲由会持续存在。黑暴持续的时间旷日持久，港岛精英层的集体失声、官僚体系对其的软弱甚至纵容、同情~~在中央确定立法以后，港岛精英层颇有下山摘桃子之嫌~~ H.K.汇聚了太多利益攸关方，熟悉大陆政治生态的人或多或少都知道，港岛也是不少建国功臣后代的聚居地，很多内部政治斗争都是通过H.K.的媒体来吹风的~~（记得《人民的名义》中的“望北楼”吗？）这个问题需要日后看看具体的执法单位组成~~老大们应该不会傻到再一次去信任香港人自己管自己吧？必须预防和识别潜伏在体制内部的在港岛有利益攸关的人灌迷魂汤~~（其实我觉得“一国两制”的本质是认为对方这个“两”是先进的，是对“国”的虔诚的自卑~~但是2020年了至少应该互相平视~~）

“

“一國”是“兩制”的前提。與外國情報單位合作，試圖顛覆政權，這是公開反叛，早已違反了

前提，那麼談“兩制”就毫無意義。歷史上達賴集團也曾自願當CIA的馬前卒；那麼西藏是如何維穩的，自然就是處理香港的參考。其實這次的收緊，仍然是很客氣的；香港依舊有自治權，自由自主程度還是遠高於英治時期。你試試建議恢復1990年的制度，看這些吹捧英國的香港“民主派”願不願意。我前天說，新的香港政策是顯著進步，但依然不是最優，是因為它只收緊國安，連政治體系都沒有大動，更別提經濟和社會結構；而香港的體制其實到處都是問題，最嚴重的就在經濟和社會：不但貧富極度不均，而且富豪靠尋租、中產靠讓利。這些不勞而獲、少勞多獲的既得利益者不先處理好，必然會反復聯絡外國敵對勢力來試圖顛覆政權，阻撓改革那更不在話下。換句話說，沒有解決問題的根源，一味防堵，必將事倍功半。偏偏中國國內明顯有政治勢力想要繼續利用香港做為引進英美“服務業”，尤其是金融業，的後門，這是極為短視的做法：不但對香港和大陸都有強烈的腐化效應，而且將金融開放政策建立在歪斜的基礎上，即使暫時似乎成功，日後也必然會有更大的麻煩。正確的策略是以上海為金融開放的著手點，嚴厲監視、輕鬆管制。至於香港，先阻止他們對內地實體經濟的吸血，然後拿它來做全民福利和後工業社會改革的試驗田，這才是“一國兩制”的真義。

dsadsa858

2020-05-25 16:06:00

香港 中共搞国安法还是让我蛮吃惊的，我以为中央会对香港不管不顾让香港自生自灭。我很好奇中共不怕欧美的什么动作吗（比如美国威胁的取消香港特殊贸易地位什么的），还是说反正已经撕破脸了中国完全不去在乎这种东西。

“

我不是早就多次說過，Trump搞中美脫鉤，等於把手裏的牌全都打光，反而給予中國高度的行動自由。讓香港自生自滅是大陸網民的普遍想法，這是小孩子心理：你壞，不跟你玩了。成人的思維是要擔心後續的影響；在香港這件事上，對分裂主義堅持強硬打擊的慣例是最重要的考慮，所以在國安方面出手也就是最起碼的合格動作。當然我個人覺得在政治、法律、社會和經濟上都應該有大手筆的改造才是最優處置。有朋友問我，這對台灣有何影響，或者台灣有何可作為之處。我的回答是，“Taiwan is irrelevant, as always.” 棋手決定吃掉一顆卒子的時候，另一個卒子的聲援或譴責有意義嗎？

芳草鮮美落英繽紛

2020-05-27 13:47:00

謝謝先生提點看待香港問題應有全面性，在此想請教在經濟和金融方面有關的問題。出發點為在驅逐英美勢力，改革香港的同時，是否能藉香港目前仍有的優勢與歐盟互利交往。就經濟方面而言，英美政治勢力退出香港後，英美企業在港的商業份額應有衰減。空出的部分除了讓大陸企業承接，是否可讓利一部分給歐盟？讓他們保持中立，使整個過程進行更順利，並為更大的中歐合作奠定基礎。就金融方面而言，港元匯率若從完全掛勾於美元，改為和美元、歐元、人民幣以一定比例掛勾，是否能同時有助於人民幣國際化，拉攏歐洲，以及弱化美元？就我觀察，港人對社會主義的信任仍需要長時間建立。若香港與歐洲有良好交往，港府以歐式福利社會為號召進行初步改革，也許會比較順利。

“

中方正在積極和歐盟談判金融開放協定。我覺得直接讓上海上場就行了，不關香港什麼事。

貓靈子

2020-05-27 18:48:00

個人認為這次中共出手推動港版國安法，手段不算太狠（覆蓋區還不夠大），時機卻抓得很對。無論是英美的特務，還是香港資本家和台灣綠營，目前都無法或是主觀上不願意出錢（綠營最明顯，港獨已暫時無利用價值）支援香港的武勇，沒了物質基礎的支援，港獨只靠一些死硬派的釜底遊魂來支撐？根本鬧不出任何風浪！中共目前該做的就是步步為營，完成整個國安法的立法，最後再一切依法行事！中途不為刁民的鬧事而做超乎比例原則的處理。

“

是的，反正美國已經出手幫助中方進行香港的經貿改革。

magkey

2020-05-28 03:50:00

今天美国国务院发出一则公告，认为香港不再具有自治地位 <https://www.state.gov/prc-national-peoples-congress-proposal-on-hong-kong-national-security-legislation/> 当然，这里写的有点含

糊，并没有具体写清会不会正式终止美国香港政策法（United States-Hong Kong Policy Act）并取消香港的独立关税地位。我想请教您觉得这个通告是只是嘴上说说，还是真正会有大动作，比如取消香港的独立关税地位呢？

“

無關緊要，不痛不癢。原本就應該鏟除這個擁有治外法權的租界區，有美國人來倒逼是好事，就如同高科技一樣，沒有美國撕破臉，買辦反而猖獗。

乌鹊南飞

2020-06-17 12:24:00

近日观察者网对汇丰银行在中国做的丑事做了两期视频予以揭露 但是反响却极其的奇怪（或者说也不奇怪，凡是直接揭露英美及其狗腿子的报道总是会有很多莫名其妙的人来尽孝），知乎上是一边倒的反对观察者网 <https://www.zhihu.com/question/400652652/answer/1278255785> 这种揭露应该是符合您的思路的（我有点怀疑您是不是给了他们指点？）您觉得这种反响是不是表明有的揭露会产生反效果？

“

滙豐的事，我沒有特別跟他們談；不過他們向來會看我在《八方論壇》的視頻，如果是從去年我談香港那一集得到靈感，我也不覺得意外。《知乎》上有很多中年的崇美派+既得利益者；三年前我在那裏和一群物理行業的人討論悟空衛星的事，如果依照台灣的民主原則，我是完敗，因為投票支持的比例是大約1000：50，還好一年後結果揭露，從事實的觀點，我在每個預言都是對的，他們都是錯的。Einstein曾說過，只在乎自己專業的專家，就像隻訓練有素的狗；《知乎》上的狗似乎佔多數。

MAXWELL

2020-06-17 15:18:00

现在经济不景气，群众对资本家的怨气也大，观察者网之前把资本家马云吹捧为“人民富豪”已经犯了众怒，而且我之前看知乎上有人评价观察者网是打着民族主义的旗帜赚钱，其实立场是站在资本家那一侧的，所以有些不讨喜。

“

我想《觀網》總是有財務壓力，不過並沒有偏袒富豪；它仍然是我所知中文世界水平最高的大眾媒體。

wangxiaoxiao

2020-06-17 19:22:00

与《观察者网》关系紧密的，可称之为其“前身”的《察网》，就是因为太极端，（内容单调，观点单一）慢慢就销声匿迹，淡出大众视线了.....约么十年前开始，《察网》可是在公知势力最猖狂的年代，与其在一线对抗的私人媒体，在《察网》上活跃的撰稿人与现在的《观察者》具有高度重叠。反正大众媒体，最主要的是争取沉默的大多数（潜移默化影响也行），在保持知识性的前提下，就不能走极端《美国之音》每年2亿美金的政府预算，办着办着台长被辞，还被自家人说成“中共的大外宣”；《察网》当时集中了多么有理想的一群“高级知识分子”，也一样被市场淘汰；光有钱不行，光有理想也不行。看来要成功，不仅要有钱，要敢花钱，还要花的对（对的人、对的事）。

“

關於這一點，我已經反復論證過了：最“成功”的媒體，就是拼命撒謊、鼓動民粹，例如Murdoch和黎智英。畢竟任何社會裏，教育程度高的必然是少數，其中能做理性思維又是少數，然後其中有時間去發掘真相的又是少數。

Fanboy

2020-06-18 05:41:00

前面乌鹊南飞提到的这个知乎问题，在下面回答是《常见的诡辩术》和《大众媒体的内建矛盾》的很好学习实例。由于无法反驳汇丰过去的历史，只好转移话题进行人身攻击（针对观网创始人李世默的国际做文章），混淆因果关系（把汇丰和其他金融机构做简单等同），以及利用语义的不明来误导观众（比如指出平安银行是汇丰最大的股东，暗示平安对汇丰有控制权，实际上平安只有7%的无投票股权）。结果这些经不起推敲的逻辑按照知乎平台的大众民主形式，全部获得了高赞并被显示在前排。后续的讨论就被Reframe到了李世默是不是中国人，马云对中国人

是否作恶，华为是否违法，观网是否极左等议题上，再没人去讨论汇丰本身了。

“

是的。今天我剛好想起《常見的詭辯術》裏，忘了提另一個簡單但很有效的伎倆，亦即 Circular Reasoning 循環推理。典型的例子是美國網民說WHO誇中國防疫成功不可信，因為它是中國的傀儡；但是怎麼證明WHO是中國的傀儡呢？因為它誇獎中國！這類很基本的邏輯概念，其實絕大部分的大學生和研究生依舊搞不清楚。我說過多次，文憑再高也不代表這人就是知識分子；知識分子至少應該有足夠的邏輯能力來辨認詭辯術。既然能對詭辯術免疫的是少數中的少數，搞美式民主必然會放任資本掌控媒體，然後利用詭辯術來迷惑控制選民，結果就是火雞投票過聖誕節。

乌鹊南飞

2020-06-18 14:59:00

其实知乎那些人恰好相反，是一群十分热衷非本专业的专家。其典型就是一群自信满满地对政治、外交、社科发表意见的程序员，睥睨一切，其实只是美式宣传的应声虫而已。关于大众舆论这一点，连诡辩都是奢侈的，最近两起引起很大反响的小学生体罚吐血案和滴滴迷奸案，结果发现都是谣言，然而在官方发布辟谣之前，已经有很多人冲上去虚空输出，对国家和政府大骂一通，网站流量已经到手，后续的辟谣热度自然就下来了。连诡辩都不需要，只要利用民众情绪的弱点就行了。退一万步说，即使每件报道都是真的，越来越多的网络曝光对政府治理造成的弊也是大于利的，因为政府治理能力提升的速度跟不上网络信息的爆炸性增长，除非用ai治国，否则每个人都在网络鸣冤，政府根本不可能去识别轻重缓急，更不用说真假。中国每年死去几十万人，哪怕千分之一拿出来写故事，也能把中国写成一个人间地狱。这里根本的矛盾在于政府必然是整个社会人数的一小部分，但是现在信息技术导致全国人民都能搜索与传递信息，进而提出要求，占人口0.5%的公务员（700万）必然无法满足14亿人事无巨细的要求。所以您之前提出的e-government是势在必行，而且刻不容缓的。最后关于汇丰，我关注的一个还算有料的知乎大v说汇丰和中共内部深度相关，骂汇丰等于骂自

己 <https://www.scmp.com/business/companies/article/1915178/hsbc-under-sec-probe-princeling-hiring-asia-shares-suffer-after> 请问这算深度相关吗？

“

民主黨建制派的宣傳體系一向看不起紅脖子，他們針對的是有高等教育程度的上中產階級白人；這些目標聽眾有若干邏輯辯證能力，所以玩狡辯術有點兒危險，不如直接做選擇性報導，只提供支持己方論點的片面證據。但是在一些美國國內的社會議題上，被忽略的反面證據有時正是紅脖子親眼看到的事件，長久下來，右翼民粹就看出主流媒體是假新聞。這時Trump出現，他根本不在乎事實（所以無所謂選擇性報導），直接玩起各式各樣的狡辯術，這對沒有一絲一毫邏輯能力的紅脖子來說，是難得來自精英階級的尊重，自然會引起很大的共鳴。勾結有政治關係的當地豪強，是英美企業在全世界都會玩的把戲，只不過會依照他們心裏認知的“文明程度”來決定做多少遮掩。滙豐在中國的作法其實反應了他們對中國法治的認知，亦即不需要避嫌，和印尼這類國家相似。這包含著很深的侮辱和鄙視，中共實在應該再加緊擴大反腐。

K.

2020-06-18 23:34:00

. to 乌鹊南飞：现在知乎早就不是一开始的那个专业人士交流网站了，这几年自媒体大规模涌入，现在知乎上至少90%都是垃圾信息和编造的故事，专业人士认真写一个回答，很可能赞数远不及一个抖机灵的段子但是，这其实和成员素质没有关系，知乎的规则设计有严重问题，据我观察，知乎上的热门话题会在初期形成一个舆论趋势，然后绝大多数人都会顺着这个趋势说，有这么多人说同一个观点，能说的很快就被说完了，于是就开始极端化、哗众取宠、写段子、编故事除非这个趋势被明确证明不实，否则会一直持续下去，直到热度降低（然后还会出现一批食腐动物故意和趋势反着说，收割极少部分对这个趋势不满的人的赞）至于趋势是什么，则基本是由流行和随机决定的，可能正确，也可能错误，但只要趋势形成，不管错得多离谱，都会按照这个规律发展 比如2018年有一个很有名的案例是河南四名考生自称高考考卷被掉包（考生没考好用这个借口骗家长，没想到家长当真了捅到媒体上）因为过于违反常识，网上绝大多数人是怀疑的，连微博这种粪坑都有至少一半的人表示怀疑，但知乎上相信的声音占压倒多数，一大帮人一个劲地编小说，写阴谋论，获得高赞，真相出来之后又纷纷自删

“

我覺得問題的核心，還是在於會常年在《知乎》發言的，大多數不是行業裏出類拔萃的人物，除了一點專業知識之外，什麼都不懂；所以昨天我直接引用Einstein的名言。

游客 越雷

2020-06-19 00:52:00

其实我也遇到了这种造谣没代价的事，我前几天看到有人发文写“中国发射的火箭部件坠落，而且是不受控制的掉落了，这对地球危害太大了”，其实就是在说火箭一级一级分离，分离的部件掉到无人区或者海洋上这件事，特别低级，幸好普通人不懂火箭的这些知识，没有人讨论，所以谣言传的不广。王先生，您觉得以后大陆处理谣言，学特朗普说“fake news！”，是不是比现在这种造谣一张嘴，辟谣跑断腿好些？

“

那個長征五號第一級墜落在大西洋的事，是美國一些仇中的網絡小媒體編造出來的。因為稍有常識的人都知道美國自己年年幹同樣的事，所以英文主流媒體還不好意思提。會在中文論壇炒作這事的，原本就是恨國黨（否則一般不會去關注像是《大紀元》這類的謠言工廠）；這些人水準太低，不值得我們花時間詳細討論，不過他們對普羅大眾的殺傷力，卻可以是很大的，長久下來，就是台灣化/香港化。AI實用化之後，應該會有能力批量處理這些天量的假信息，輕者禁言一段時間，嚴重者罰款或扣分。我想社會信用體系就很適合用來打分。這裏的問題其實在於低層官僚必然會想要利用這種管制來壓制暴露自己無能、貪腐的言論，所以我一再強調，E-Government的重點不在於防民，而在於防吏。

MAXWELL

2020-06-19 10:39:00

国内的某些媒体跟自媒体在事情还没有调查清楚之前就先下结论引发对当事人错误的网络暴力甚至人肉搜索等严重干扰他人正常生活的行为，但这些媒体跟自媒体什么时候能受到严厉的惩罚。2018年的时候我看过一个新闻，一个女医生在游泳馆里被两个男生摸臀性骚扰，女医生丈夫看见了就把男生的头按在水里，还打了一巴掌。事后某些无良媒体的手里原告竟然就成了被告，变成了“小孩与女医生在游泳的时候发生了碰撞，随后女医生的丈夫便将小孩朝水里按，还打了一耳光，小孩同学上去理论也遭推搡。”这样描述让一个受到性骚扰的受害者变成了小题大做的施暴者。事后男生的家属还殴打女医生还去女医生的单位闹事。在警方未给出处理之前就把剪辑过的视频发布在网上引发对女医生的网络暴力，最后女医生不堪骚扰自杀身亡。这件事情在官方通报上就没有后续调查及处理结果。网传男生父母家有背景，执法的时候对某些有关系的人员下不去手也是常事，前不久的许可馨事件就没有了下文。公权力被既得利益者滥用，代表百姓利益的时候又在装聋作哑，E-Government出台之后在监督官僚的同时，削减官僚层级，让高层能够直接监督下级的行政，那么也能减少老百姓的诉求被中层的官僚阻扰以致无法得到高层足够的重视的情况。

“

這類事，雙方必然都會想要扭曲事實來爭取同情，所以根本不應該在只有一面之詞的前提下做任何評論和反應，否則就會鼓勵撒謊、誇大和鬧事。“E-Government的重點不在防民，而在於防吏”，是大家必須在整個體系架構的設計被確定之前，廣為傳播的原則。我在行政上的建言，除了給出正確方案，並且詳細解釋背後的考慮之外，還會盡力想要創造出一句簡練的總結，方便大家把它用為推廣時的口號。例如“生命不能交由市場來自由定價”，就遠比博文的長篇大論更容易應用在日常討論上。這種“Catchphrase”或“Slogan”是廣告學的重要技巧，像是Nike的“Just do it”、或者BMW的“The ultimate driving machine”都是一句話就有心理效果；我只不過是加入了額外的理性成分罷了。過去六年來，許多我所做的政策建議，後來都實現了。這其中必然有部分是殊途同歸，中方執行單位在我發表意見之後，獨立地發現最優解。但發生次數太多，所以也可能有中下級官僚能看到我的意見，然後進行內部討論。另一個可能的機制，是其他的意見領袖從我的文章獲得啟發或加強，間接地傳達了正確的觀點。後面這兩種途徑，都會受益於一個簡單易懂、又能觸動人心的口號。