

【科研】流行病的起源（下）

2020-04-25 15:29:00

原文網址：<http://blog.udn.com/MengyuanWang/132785990>

要探討複雜的科學議題，除了精確嚴謹的邏輯思維之外，也必須對相關事實有專業級廣汎而深入的掌握，對觀測和實驗結果所含的隱性誤差和假設有徹底的瞭解，並且明白專業用語的確實定義，否則外行人想當然爾，要排除自己的主觀偏見，進而做出正確的邏輯推論，基本是不可能的。

新冠疫情的起源，正是如此的複雜專業議題。由於疫情影響極度嚴重，而科學上的研究探討卻仍處於早期階段，各式各樣互相矛盾的說法以及行內專家的主觀臆測充斥媒體版面，一般人自然無所適從，不能取得完整的大局觀。剛好傳染病學史上有一個很類似的案例，在經過許多專家的努力發掘和激烈爭辯之後，累積了相當豐富的事實根據，而且沒有受到國際地緣政治需要的扭曲左右，依舊花了20多年才蓋棺論定。我想在這裏簡單介紹這段研究的歷史；華語世界的讀者沒有切身的主觀成見，就更方便大家客觀參考案例中的推理過程。

這個老傳染病，就是梅毒（Syphilis），其病原體是梅毒螺旋體（*Treponema pallidum*），它是一種細菌，但是因為針對感染哺乳類高度優化，省略掉了許多基因，所以無法在寄主細胞外很好地存活，在這個特性上類似病毒。*T.pallidum*能導致好幾種疾病，除了梅毒之外，還包括Yaws（熱帶肉芽腫）和Bejel（貝耶病），它們不是性病，而是接觸傳染的皮膚病，流行於赤道非洲；另一類皮膚病Pinta則發生在中美洲。*T.pallidum*因此可以被歸類為四個亞種。

歷史記錄上第一個梅毒流行疫情，發生在1494年年底，當時法軍圍攻意大利半島的Naples王國，雙方的部隊都以傭兵為主，營區裏混雜著商販和妓女。梅毒從法軍（含相當數目來自西班牙的士兵）營地起始，很快一發不可收拾，隨即被當地人稱為“法國病”。然而梅毒的病例，其實在1493年就在西班牙的港口城市被一位資深的醫生記錄並研究，他認定這是一種全新的性病。更早一年，哥倫布的船醫在加勒比海的島嶼觀察到土著普遍有Pinta，然後在回程途中，記錄到西班牙籍船員也顯現出同樣的病症。後世的考古學家，又開挖了許多加勒比海沿岸早於1492年的墓葬，在骨骸和牙齒上一再發現*T.pallidum*的病徵，所以主流歷史學家把這些證據點連起來，獲得梅毒來自美洲的結論，這被稱為“Columbian Theory”。

到了1990年代，學術界開始有了反對意見。其後20多年，異見派學者在希臘、奧地利和英國發現了若干早於1492年的骸骨，也同樣具有*T.pallidum*的病徵。再加上梅毒的症狀多變，很容易被誤診，尤其是和麻瘋類似；而歐洲歷史上有些對麻瘋疫情的描述，以現代醫學的知識來看，反而更像梅毒。傳染病史學家把梅毒源自歐洲本土的學說，稱為“Pre-Columbian Theory”；它說1494年的疫情爆發於哥倫布回國後一年，純屬巧合，而各地的醫生對其陌生，是因為歐洲的活版印刷術是1440年代才發明的，所以更早的病例往往沒有被詳細精確地記錄和傳播。

雖然Pre-Columbian Theory的支持者一直鑠而不捨，但卻沒有說服大多數的歷史學家，這是因為不但他們所列出證據的質和量都不如主流派，論證的邏輯也漏洞百出：首先，梅毒在1494年後的大流行，範圍極廣、歷時甚長，一直到17世紀，法國國王Louis XIV還因為慢性梅毒而成了癩痢頭（Syphilitic Alopecia），只好戴假髮來遮掩，這是近代歐洲男性貴族戴假髮的濫觴。幾年後英國國王Charles II同病相憐，於是也引進男用假髮，至今仍是英系法庭的標配（參見香港）。如果真

如Pre-Columbian Theory所說，傳染力極強的梅毒在1494年之前就在歐洲流行，怎麼可能在印刷術發明後的50多年間都沒有任何記錄？1495年前後，幾千名在港口城市（亦即有許多水手出入停留的地方）執業的醫生怎麼會異口同聲說這是一個全新的疾病？

Pre-Columbian Theory說，早期歐洲的梅毒病例被誤診為其它疾病，特別是麻瘋。但是1494年開始的梅毒，毒性極強，短期致死率達到近30%，歐洲既有的類似疾病，沒有一個能望其項背；例如麻瘋的致死率就低了近一百倍。梅毒在歐洲流行了幾十年之後，毒性才慢慢減弱，致死率跟著下降了一個數量級。我以前曾經解釋過，流行性傳染病的病原體，是在和寄主共同演化，所以隨著時間流逝而累積的小突變，一般會使得傳染力上升，而致死率下降。17世紀之後已經軟化（Mellow）過的梅毒，或許還可能被誤認為麻瘋；但是15世紀末剛出現時的梅毒毒性極強，如果此前在歐洲傳播，怎麼會被混肴呢？

其實從1494年版梅毒的傳染力和致死率雙高的現象，就可以推斷T.pallidum在那之前不久，剛剛經過了一個重大的突變，所以現代所謂的梅毒，必然是一個全新的亞種，任何此前的版本，都不是完全相同的疾病。這種重大的突變隨機發生的機率很小，一般是被環境變化所壓迫，必須跳躍生態，才不得已而為之。如果像Pre-Columbian Theory所說，梅毒自古就在歐洲流行，那麼千百年都沒有發生的突變，在沒有明顯外因的背景下，剛好在哥倫布的船隊引進了美洲版的同種病菌之後，就忽然爆發，這樣的巧合實在太極端。反之，美洲版的T.pallidum是為熱帶環境下肢體赤裸、皮膚經常隨機接觸而優化的，一旦被帶回陰冷的歐洲，傳統的傳染方式被阻斷，在演化上就會有強大的轉型壓力。

到了21世紀，基因分析成為廉價方便又可靠的演化歷史研究工具（亦即Phylogenetic Network Analysis，譜系學網絡分析），於是就有學者用它來驗證梅毒的起源理論。先是在2008年（參見<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2217670/>），證實了現代所有的梅毒病例都來自15世紀的同一個祖先，然後在2016年（參見<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/27918528>）確認了那個祖先源於美洲版的T.pallidum。至此，爭論了20多年的梅毒起源問題，終於塵埃落定：歐洲殖民者帶給印第安人許多致命的病原體，印第安人的確以直報怨了一次。

同樣的邏輯，也完全適用於新冠病毒：從2019年底爆發傳染力/致死率雙高的疫情，可以推斷在那之前不久，剛剛發生一個重大的突變；任何此前的冠狀病毒版本，不論是人傳人，還是以某種野生動物為中間寄主，都不是和新冠完全相同的疾病。當然，後者可能性更大，因為跳躍物種才像是會引發這類重大突變的演化壓力。不論如何，對科學真相的探求，不應該受政治上權宜考慮而影響；如果在公關上必須做誤導，也只是針對敵方，知識分子永遠都須要對自己保持100%的誠實。

21 条留言

magkey

2020-04-26 01:51:00

从目前的证据看，武汉仍然是最可能的起源地，但是确实不能排除起源于其他地方的可能性。加州现在发现2月6日已经出现了第一例死亡案例了，而且死者没有旅游史，这说明加州很可能在一月底前后就开始发生社区传播了。但是加州疫情真正得到重视差不多在二月底(当时声称的是在2月底发现第一例社区感染)，这说明在一些地方，确实可能发生“新冠病毒发生社区感染甚至爆发，但是却没有被发现”的情况。因此，我觉得在其他地方出现病毒，再被带到武汉，理论上也是可能的。不过这个只是假说，到现在来说没有任何有力的证据支持，最大的可能性还是在武汉（或者附近）首先出现这种突变。

“ Phylogenetic Analysis說所有已知的新冠病毒都源自2019年十二月的一個共同祖先。武漢的第一個官方死亡病例是一月初，加州是二月初，那麼哪兒來的證據指向突變不是在武漢發生的？加州是華人聚集的重點，從中國引入非常合理；事實上那個死亡病例比武漢封城和舊曆年晚了兩個禮拜，在時間上也符合華裔人士的旅行散佈了病毒，而那名新發現的死者是當地第二代或第三代患者的脚本。

magkey

2020-04-26 04:00:00

基于现有的证据，起源地当然在武汉。加州的例子只是说明，一个地区如果爆发新冠病毒，却未能被发现，也是可能的。很多人认为，新冠威力如此之强，一个地区如果爆发了，不可能不被发现的。

“ 是的，新冠會成為震撼世界的瘟疫，就在於傳染力/毒性雙高，但是正因為這個雙高，那些陰謀論無法自圓其說。我們用梅毒做例子，可以比較清楚客觀地看出這一點。

ws921013

2020-04-26 06:40:00

对梅毒争论的感慨 一个小小的梅毒都争论了五百多年，先后被污名化为法国病，意大利病，波兰病，基督教病等等，直到现在还有两种假说实在是令人感慨。我同意知识分子应该诚实，但是愿望是美好的，现实的差距是在是太大了，如果现实生活中所有的专家学者政客有王先生一半的诚实我相信当今世界要好得多。我注意到现在已经有一些西方媒体报道反驳H1N1和Spanish Flu的起源地不是美国，甚至甩到中国头上，引用的还是一些西方所谓专家学者的证据。不由得感慨这种病毒起源的话题在若干年后究竟会由谁给出结论呢，而那时得到的科学结论真的能警示后人停止这种甩锅的闹剧吗？

“ 他們願意爭論H1N1和Spanish Flu的起源地，中國就已經贏了，因為他們不可能100%證明自己理論的對錯，那麼整個議題就成了“有爭議”的那一類，不再有“普世公理”的光環。其實這是公關裏的頭號技巧：細節不重要，要緊的是把焦點引導到正確的討論框架（Frame）。只要選對了框架，爭論得越久越激烈，不論細節勝負如何，從整體局面來看就對己方越有利；而且設定框架可以是隱性的，對手上了當可能還不自覺。例如前天Trump對著Deborah Birx問是否應該注射清潔劑來治療新冠；這似乎是無可救贖的錯誤，但是如果Birx有公關專長，又願意把Trump從他自己挖的坑裏拉上來，其實可以很簡單地轉換框架，挽回局面。她應該解釋：新冠是一種Enveloped Virus，亦即它有一層Lipid Membrane，結構與人體細胞膜相同，所以能殺死病毒的藥劑往往也會殺死人體細胞，目前無數生醫研究人員還在辛苦開發特效藥，就是難在要從對病毒的毒性和對細胞的毒性之間找到快樂的中庸（Happy Medium）。而清潔劑和肥皂都靠著攻擊Lipid Membrane來殺死病毒，所以這樣的快樂中庸應該是不存在的。至於為什麼我們可以徒手使用清潔劑和肥皂，那是由於皮膚是特別演化出來保護人體內部細胞，所以表面是一層死細胞所構成的蛋白質障壁，可以隔絕許多化學品。這裏我利用的是一般人只知道清潔劑不能內服，卻不知其所以然，所以把話題扯到其背後的科學原理，Trump的問題就不再是違反常識的傻話，而是探討科學精妙的好奇，這不但是一個完全不尷尬的框架，而且為整個發言討論加上智慧專業的光環。中方應該堅持H1N1和Spanish Flu這個框架，因為不論它們源自何方，美國都沒有對外要求賠償，所以至少也是雙標。另一個合適的框架，是新冠的突變和爆發明顯屬於自然災害，所以外交部可以說拿新冠疫情來求償，就好像恐龍埋怨墨西哥沒有好好抵抗隕石一樣；不論歐美在細節上怎麼扯皮，這個框架先天就把新冠定位為自然災害，然後中方可以悠閒地指出2008年的金融危機卻絕對是人為的禍害。最後，我想提醒你，正文裏沒有說知識分子必須誠實，我說的是知識分子必須對自己誠實。上月我批評外交部搞陰謀論，也不是為了它是謊話，而是因為它是會導致論戰嚴重失分的謊話。

ws921013

2020-04-26 11:01:00

感谢王先生的答疑 这种公关技巧确实很有意思也值得中国学习。对于外交部之前发推的问题，我倒是认为它只是议题设置得不够好，还达不到说谎的程度。关于诚实的问题，我个人相信Fauci这样的知识分子对自己是诚实的，但也许他为了维护美国也不得不把责任甩给中国，这也能理解。理想的情况下当然是中美停止敌对合作抗疫，专家学者都就事论事解决问题，可惜现实不允许，患者成了牺牲品令人遗憾，而且我有些悲观下一次再碰到这种传染病人类的表现在现行体制下可能还是好不了多少。

“我已經一再解釋過了，說謊不說謊不是重點，由官方說出違反常理、正確的機率極小的陰謀論，剛好印證了歐美媒體所描述，無恥極權宣傳機器的形象，這是主動資敵，偏偏外交部還不像中宣部那樣可能是有意Sabotage，而只是欠缺公關技巧。代表14億人的機構，還犯這樣笨拙的錯誤，難免讓明白人扼腕嘆息。

狐禪

2020-04-26 14:12:00

科學家與政客基本哲學就不一樣。一求真，另一求騙（若真則是碰巧）。所以有個媒體可以展現各種說法是很重要的，讓各類旁證使真相凸顯。可惜真相卻不見得可讓俗人安心，尤其在網路時代的人更沒耐心，所以飲鴆止渴的行為隨處可見。然而演化是利能撈過風頭的物種，所以堅持求真的人命也得夠硬才成。

“

當真真假假各種說法紛呈的時候，你猜哪一類占據絕對優勢？像我這樣100%嚴謹，90+%預言準確的分析，用極端簡練清晰的文筆解釋出來，已經逼近人類能力的理論極限，但是可能有對普羅大眾的吸引力嗎？我自己估計，絕大多數的大學畢業生，思維能力都遠遠遠不足以領會我的論點，那麼希望選民群眾自行在資本控制的媒體報導中找出真相，和指望黑猩猩來解微分方程式，有什麼兩樣？

KKun

2020-04-27 03:41:00

Not all mistakes are equal 我認為在任何輿論戰或自我澄清中，要最小心的就是不能由官方犯"事實上的錯誤"或者以"誰知道是不是被你陷害？"這種態度來應對。中國外交部兩項錯誤都犯了。最近歐盟內部報告就指控俄國和中國散佈不實訊息。有關中國的部分，所依據的證據主要還是和外交部有關，除了暗指病毒可能是美國散佈的，另一個就是有關對台灣的指控。中國駐法外交官刊文"把颠倒的事实再颠倒过来——一名中国驻法国使馆外交官对新冠肺炎疫情的观察（之四）"之中明確說：由80多位法国议员联署声明支持的台湾当局甚至用"黑鬼"字眼来攻击谭德赛。這又是犯了事實上的錯誤。台灣副總統或其他官員罵譚德賽不是新鮮事，但並沒有用黑鬼來攻擊他，在台灣social media上用黑鬼罵譚德賽的人也不罕見，但並不是由政府官員發出的。至於台灣，官方說12月31日就已經警告世衛新肺炎會人傳人，這當然也是事實上的錯誤，但是不會有西方國家深究，甚至美國總統還引用台灣的回應。在輿論戰中，不是所有的錯誤都會被等同對待的。

“

是的，中國官方明知歐美媒體抹黑的最基本論點就是中方是撒謊造假的極權，在公關反擊上能犯下的最大錯誤是送給他們真實的把柄，其次才是空口否認。這次為了對內對外表現積極的態度，從不好的方法改為極壞的手段，實在讓有識之士搖頭。不過這個歐盟的正式報告，在中國外交單位的壓力下，改寫了。希望這至少給外交部一個教訓：沒有技巧的反擊，越用力越會自損。正確的方案，我已經反復討論過了，也希望有人能聽得進去。

dsadsa858

2020-04-29 00:54:00

美国 美利坚政客开始转向说要调查中国，说中国本可以遏制在发源地的，我很好奇他们除了宣传外能搞出什么实际行动，以此为借口搞的起制裁吗？中国跟着搞个h1n1和2008年金融危机的调查有没有作用？

“

原本是有點兒危險，會在英、澳這些地方有呼應；但現在Trump身陷清潔劑風波，對中國找茬開始被許多民眾認清是用鍋行爲，會無疾而終的可能性越來越大了。我剛剛花了一個多月來強調，官方公關必須堅持理性、占據道德高地。如果對等調查/求償，就等同於認可那是合理、合法的行爲，是跟著對方跳進茅坑打爛泥仗，非常不智。從現實利害來算，中方的美元資產遠大於美方的人民幣資產，而且真的撕破臉對中國崛起進程極為不利，所以更加必須著重於用巧、而不是用力。這事的關鍵在於其他國家是否呼應，所以合適的中方反擊，其實是拿Trump的誠信和動機來大作文章；這個話題美方絕無勝算。中國為了日後見面的餘地，並且避免被視為參與美國黨爭，一直沒有針對Trump本人發聲；但現在Trump的大選局勢急轉直下，不但右翼群眾可以聽得進對他的批評，他本人也開始慌不擇路，中方可以考慮在維持道德高點的前提下，針對性的反復指出Trump用鍋的企圖。中方越是被認為和Trump有私人過節，Trump的反中言論就越像是巨嬰的情緒發作。

Ricola

2020-04-29 15:00:00

(Part I) I would like to share some timelines about the early stage of COVID-19 outbreak, to show that China did its due diligence. On Jan 3rd (Friday), BBC reported that "China pneumonia outbreak: Mystery virus probed in Wuhan" saying that "The Wuhan health commission said on Friday it was investigating the cause of the outbreak." (<https://www.bbc.com/news/world-asia-china-50984025>) On Jan. 4th (Sat.), WHO tweeted about a cluster of pneumonia cases in Wuhan. (<https://twitter.com/WHO/status/1213523866703814656?s=20>) On Jan. 5th (Sun.), WHO announced "Pneumonia of unknown cause - China", which said "On 31 Dec 2019, the WHO China Office was informed of cases of pneumonia of unknown etiology (unknown cause) detected in Wuhan... Based on the preliminary information from the Chinese investigation team, no evidence of significant human-to-human transmission and no health care worker infections have been reported." (<https://www.who.int/csr/don/05-january-2020-pneumonia-of-unknown-cause-china/en/>) On Jan 5th, BBC reported "China pneumonia: SARS ruled out as dozen fall ill in Wuhan", which said "A total of 59 cases have been reported in Wuhan. On Sunday, the Wuhan Municipal Health Commission said 163 people who had had contact with those infected had been placed under medical observation. It said efforts were continuing to identify the virus and its source." (<https://www.bbc.com/news/world-asia-china-51000910>)

Ricola

2020-04-29 15:03:00

(Part II) COVID-19 has an incubation period of 2 - 14 days (or even longer). There are also many asymptomatic cases. The discovery of the new virus in China had nothing to do with disinformation. On Jan 12th (Sun.), China publicly shared the genetic sequence of the new virus. (<https://www.who.int/csr/don/12-january-2020-novel-coronavirus-china/en/>) On Jan 14th (Tues.), WHO said that "there may have been limited human-to-human transmission of the coronavirus, mainly through family members, and that there was a risk of a possible wider outbreak." On Jan 20th (Mon.) China's health ministry has confirmed human-to-human transmission of coronavirus. (<https://www.theguardian.com/world/2020/jan/20/coronavirus-spreads-to-beijing-as-china-confirms-new-cases>) On Jan 22 (Wed) The world all knew that China imposed a lockdown in Wuhan and other cities. (<https://www.nytimes.com/2020/01/22/world/asia/coronavirus-quarantines-history.html>) Here is another timeline published by CBC (Canada national public broadcaster) <https://www.cbc.ca/news/health/coronavirus-timeline-1.5438115>

“

I always think that China's government-owned media should have devoted some manpower to maintain a database on all major foreign news reports, particularly those related to China. Once these foreign news outlets attempt to rewrite history, China would be able to retort with their own words from the past. Sadly, the propaganda department seems staffed with traitors and saboteurs. We have to go to CBC for a useful catalog.

MAXWELL

2020-04-30 00:18:00

回复 前中宣部长王忍之在1990年的文章《关于反对资产阶级自由化》(<http://www.wyxxwk.com/Article/sichao/2015/02/338731.html>)里的观点：中国整个的社会科学的前沿，也即最时髦的意识形态和理论，无非是谩骂中国的历史，指责中国的现实，丑化整个中华民族。谁用的辞汇新鲜，谁骂得痛快，谁就会成为名人，成为“优秀”的理论家。查一查那几个前几年被捧上了天的所谓“理论名人”的身世，哪一个不是这样走上仕途的？在中国，庄严的“科学”实际上成了垃圾堆。它没有美化社会，却在污染着社会。对中国的社会科学的现实，特别是由它可能引发的灾难，邓小平不是看不到的。所以他要反对资产阶级自由化。问题是没有执行邓小平的意见。于是，这种否定派的意识形态，完全的合法化了；它从社会科学研究机构流进了大学，成为众多的大学生和教师崇拜的哲学。意识形态和国家政权对立了，在中国的社会科学中，至少有相当一部分和中国的政治目标是对立的。这些对立的意识形态理论，较之其传统的理论学说，形式上更加活跃，内容上更加新奇。从而，在经济、哲学、文学，以至人们的整个社会生活中，产生了极大的影响。这是中国社会不安定的意识形态基础。是随时都可能长生暴乱的根源。本来1987年，北京、上海、合肥、西安，已经发生过一次大规模的学潮，可是中国政府并没有从中吸取教训，特别是没有从意识形态方面解决问题。致使事情愈演愈烈，终于发生了这次天安门事件。从我在微博上看到的很多高校的专家学者，干的都是吃体制饭砸体制锅的事，比如现在比较火的湖北大学教师梁某某，这些人本身水平堪忧，只是赶上了上个世纪改开初期人才极度匮乏才混上今天的位置。王兄提到中宣部对国家的损害，可能就是跟高校的这些学者一样中了上述的流毒，意识形态与国家政权对立，王兄眼里中宣部自我伤害的吊诡，可能在这些人眼里就是反抗强权，追求自由的光辉。

“

鄧小平時期，中外的貧富對比太懸殊，鄧本身有足夠的智慧不對西方那套照單全收，但是

若要壓制對外的迷信，一方面沒有物質底氣（當時歐美的腐化遠沒有今日明顯），另一方面也影響改開的勢頭，畢竟當時保守派（指追求財富分配的絕對平等）鎖國論的勢力才是改開的最大阻力。這些考慮早已不復存在，所以中共繼續遲遲不整頓學術、宣傳、教育等等領域裏的砸鍋人，的確是令人難以理解的不作為。

龍的传人

2020-04-30 01:11:00

孟源，中国人普遍缺少硒（土壤原因）所以病毒发生恶性突变的可能性很大，而美国不是贫硒国家 如果A strain 毒性和致病性不强，在美国流传很久误作flu 没有问题，而 A 到了中国武汉（贫硒）发生突变 成B 毒性传染性剧增，很快被发现 可以调查下C strain 看看在哪了突变的，是不是也是贫硒国家 硒。seLenium seLenium deficiency 导致病毒恶性变异，很早就有研究结论了

“

原本沒有聽說，不過我畢竟是臨時惡補的病毒學知識，所以一些細節上孤陋寡聞在所難免。去搜索了一下，是有這方面的論文，不過都來自少數幾個已知很熱衷健身品的醫生；我也沒看到任何大規模的雙盲實驗。

magkey

2020-04-30 02:15:00

王先生所说，关于中共为何迟迟不整顿“砸锅人”，我的看法是，国内自由派势力依然很大，中共不敢太轻易将事情做得太绝。毕竟哪怕时至今日，欧美国家的生活平均水平确实还是比中国国内好的，这种差距是客观存在，而且差距不小的。虽然比您提到的邓小平时代差距小了很多，但是如今信息交流更加发达，大家对于差距的体会也非常实在，所以这种差距依然能影响到很多人。我混迹于很多反华论坛，这些论坛最基本也是让最多人接受的逻辑就是（也是在某种意义上我最难反驳的），干同样的工作，在发达国家过的生活确实是比在中国过内好，所以“正是共产党导致了国内外生活差距如此巨大，赶快移民逃离共产党的魔爪吧，就能过上幸福生活了”。这种逻辑固然是荒谬的，但是确实是能让最多人接受的，毕竟这种逻辑如此简单直接，人性本身就倾向于去接受直接的逻辑，能够深入分析背后道理的人绝对是少数。只要这种物质生活差距存在，国内对欧美的推崇就有发展的空间，中共可以限制这势力的发展，但是这势力确实很强，中共现阶段是没法将其斩绝的。中共现在这种对舆论的控制力度，在网上已经被很多人诟病为文革2.0了（我在国内某知名高校的校友群就看到这种说法，而且有不少人认同），倘若要将砸锅人全部拔出来，这砸锅人绝对不是一个两个，可能是成千上万人，而且很多人还是位高权重的（比如方方）。要将他们全部铲除，这就坐实了“文革2.0”的发生，引发的影响我没法预测，可能中共自己也说不准。眼下，最重要的还是稳定压倒一切。

“

我也同意目前對方只能容忍，但是如果她在其他方面（如逃稅）犯法，並不須要視而不見。至於其他尚未被國外媒體吹捧的砸鍋黨文人、官員，至少將其辭退是該做也可行的。英美財閥在過去40多年改造社會契約，最重要的細節之一，就是強調雇主可以隨意解雇員工，所以打擊這些人的荷包，完全符合英美自訂的普世公理，沒有“人權”問題。至於中外生活水準上差距所造成在思想戰綫上的不利態勢，那是博客反復討論的核心議題之一。我曾提議利用載人登月來治標，現在新冠疫情已經更好、更快地揭露歐美體制低效無能的真相。要治本，除了積極產業升級之外，還要對美元的國際儲備貨幣地位主動出擊：前者的主要問題是近年引進的美式經營理論，我在談波音的一系列文章裏詳細批判過；美元則也因為新冠而加速衰落，但仍然是未來幾年中美的主戰場之一。

Niets

2020-04-30 05:43:00

首先同意12楼关于对生活水平差距而导致对体制没信心的理解，毕竟中国还是发展中国家。当然他们将因果倒置，没意识到西方体制是发展的结果而非起因。王先生所说的砸锅人可能未必指的是“自由派”，而是不诚实不道德之人，特别是在学术界公然造假而没有受到惩罚的人。这种人的存在会导致逆淘汰，所以有百害而无一利。“自由派”只要诚实还是有价值的，至少能提供另一种思想。

“

英美是先富強、然後才采行現有的體制，也是我一再強調的重點，但這的確不是普羅大眾所能領會的。我說的“砸鍋人”不是學術造假，而是在學術和實事上沒有合理的建議或理論，純粹在大眾媒體上撒謊鼓動愚民的人。整治的標準不是批評執政與否，而在於他們是否無中生有、扭曲真相。換句話說，不是在論文裏造假以求晉升的教授（雖然也必須嚴厲打擊，原因卻不是一樣的），而是對群眾撒謊以嘩眾取寵、並推廣自身迷思的文人。

本周日，Pompeo 已经公开宣称 “Coronavirus came from Chinese lab, and the best experts seem to think it was manmade.” <https://www.theguardian.com/world/2020/may/03/mike-pompeo-donald-trump-coronavirus-chinese-laboratory> 各国许多媒体也都刊登了这段访谈。当然，不少媒体也提出，这些是 unsupported claim (并未出示证据)。不知国务卿的这番言论，会给之后的国际舆论及疫情反思带来什么后果？

“

反效果。你要理解，Trump的谈话是很弱智的，西方知识分子都看得出他的用锅企图。他的目标听众纯粹是佔美国选民35%的紅脖子基本盘，附带还有一些澳洲和英国的类似人口。Pompeo的发言还要更低一級，他的听众只是Trump一个人，因为他一辈子靠得就是舐癰吮痔、依附权势来步步爬升。这种行爲，全世界的旁观者都会鄙夷不屑，所以他其实是在国际论战裏帮助中方。中國只要繼續回顧過去四個月美方自己的發言歷史，自然能占據道德高地，讓其他國家看美國的笑話。

magkey

2020-05-06 01:29:00

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0924857920301643>. 最近，法国报告了一例去年12月27日入院的患者，当时认为是普通流感。通过重新检测，发现他所感染的其实是sars-cov-2病毒。这个案例确实是比较令人匪夷所思的，而且由于该名患者并没有中国旅行史，作者们的判断是新冠十二月就已经在法国传播开了。Moreover, the absence of a link with China and the lack of recent travel suggest that the disease was already spreading among the French population at the end of December, 2019. 这个案例确实从任何角度看都很诡异（我需要强调，这个案件并不改变“病毒起源于武汉依然是基于现有证据应当做出的判断”这件事），可能是法国人搞错了，可能只是小概率事件发生了（比如刚好有一个法国人12月中从武汉回来将病毒带给这个患者），不知道科学界日后会不会给出一个令人信服的解释。

“

已經有人私下問過我，我也覺得證據太單薄，畢竟樣本可以被污染，或者剛好撞上檢測器的盲點（亦即我討論過的specificity問題）。反正他們大可以進一步做基因組排序，看看是否真的是去年底的病毒版本；新冠這類RNA病毒，演化極快，只要看基因組，就可以在時間上定位到前後一周的精度以內。

Ricola

2020-05-06 05:05:00

看了 BBC 专访 驻英大使 Liu Xiaoming <https://www.youtube.com/watch?v=PNv75d0lyGg> 觉得在李文亮问题上，大使先生没有谈到重点（他只是说其他医生才是更早报告疫情的，这需要遵循正常上报渠道）显然，大使先生是没有见过李文亮医生当时发布的信息。我恰巧12月底正好见到了那些信息。实际是，李医生当时的内容是提醒大家“有SARS病例出现了，请大家注意防护”李医生被警方找到，是因为当时没有证据表明是 SARS，而且新冠疫情潜伏期长，初期多数症状轻，当时说是 SARS 既不准确，也存在“夸大”的可能。这么简单的事实，从中央到外交系统，都不能解释清楚，真是让人觉得叹息。

“

我一般不在英文媒體下做討論，因為寡不敌衆、徒然浪費口舌；不過李文亮的事，兩個多月前曾經忍不住在美國網頁上發言，還好沒有幾個人看到。當時我說的就是：李文亮是因為網絡發言不夠完全精確（說病毒是非典）而得到一張“Warning Ticket”（“警告罰單”，亦即是個別警察開的罰單，而且還特別免除罰金，所以沒有任何實際後果）；任何歐美百姓都能立刻理解這是稀鬆平常的日常經歷，和迫害扯不到一塊兒。所以很自然的，看到我那個評論的老美不能接受這樣的敘事，只能說我撒謊。管理14億人的政府，連這麼簡單的公關Framing都搞不定，的確是當代奇觀。

Ricola

2020-05-07 15:36:00

英裔美国历史学者 Niall Ferguson 是 "新冷战(Cold War II)" 概念的倡导者。他对中国问题较了解，在新冷战的胜负上并不认为美国会轻易取胜，他指出美国必须联合欧日等才能有效对付中国。他也批评川普让盟友疏离。(参见2020年1月24日他在Davos的世界经济论坛WEF年会后接受日本记者的访谈 <https://www.japantimes.co.jp/opinion/2020/02/14/commentary/world-commentary/historian-niall-ferguson-cold-war-ii/> 出版日期为2月14日) 1月底当时疫情还主要

影响中国，他就指出从历史的经验看，疫情可能对全球造成全球危机。他之前2019年12月还与林毅夫在韩国公开辩论中美经济竞争，他认为中国科技和经济发展的手段不正当。
<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-50675321> 他最近在国际上比较活跃，公开撰文质疑中国在疫情上的责任，并把疫情于切尔诺贝利核事故相比。认为中共政权不负责任、腐败和对权力饥渴，这不仅对本国人民，还对全人类构成威胁。此外，他最近正在积极宣扬各国团结抗中，这似乎正是他认为新冷战中获胜的重要手段。
<https://www.theglobeandmail.com/opinion/article-lets-zoom-xi-he-has-questions-to-answer/> 值得一提的是，他的著作《The Square and the Tower》比较畅销，知乎上还有人专门讨论 <https://zhuanlan.zhihu.com/p/35707140> 我觉得，今天中共是在实践一个前无古人的新政体（即所谓“中国特色社会主义”，或是把中国建设成为富强、民主、文明的社会主义国家），而Niall作为历史学者是局限于传统的西方社会与其他旧政体竞争的视角，因此中共有必要在对改革后的新政体系统阐述，继续挂着旧的共产专政标志，只会让自己因为那些历史上的污名而陷入被动。

“

Niall Ferguson比較特別一點，他像是Joseph Nye和Peter Navarro兩人的合體，既要搞軟實力、也要硬懾中國；既有學術地位、也喜歡搞民粹。我覺得他的殺傷力不小，中方最好是要有計劃地摧毀他的公信力和社會地位；不過實際上當然是不可能的。

MAXWELL

2020-05-23 18:44:00

李文亮医生的死能发酵得这么迅速，除了有些人刻意带节奏之外，背后还有一点就是普通民众对精英的不信任，认为精英不能代表民众的利益只是在维护自己阶层的利益，之前有一个广州医生因为撰文揭露“鸿茅药酒”涉嫌虚假宣传导致被内蒙古警方跨省拘捕引发舆论哗然，除此之外还有劳工权益过低、政府偏袒企业家，饱受诟病的诸如宠物犬、流浪犬的管理问题，正当防卫门槛过高问题，对外国人超国民待遇等问题，都是被争论很久但是官方迟迟不作为或少作为。

“

公權力被個人和利益集團濫用，代表全國國民公益時反而和稀泥，這是官僚體制的通病，這任政府已經建立紀委和監察系統，是好的方向。當然貫徹到底需要時間。

苟利国家公园

2020-05-24 10:52:00

我看到有朋友再提李文亮，我想提出一个视角，就是中国各个地方治理水平的差距也是很大的。在武汉市发生的事情，在北京广东上海我认为基本不会发生。家中有不少人做医生。王博批评过疾控的上报机制，其实在日常是可以发挥作用的。比如说一个病房里面同时发生3个或以上病人发热，是必须上报并且全国联网然后全科室封闭一周。这是16年的事情。后来证实不是由于传染病引起的。这是我家里人经历过的事情，所以我比较有把握提出我的结论。新冠疫情初期在武汉的蔓延，是一件必然性兼具偶然性的事情。离不开当地cdc的脱序，但同时更主要也是这次病毒的狡猾。家里人其实也日常吐槽卫计委的人都不少是只读过卫生管理的本科，没有接触过一线，政策时常离地。但是不能一棍子打倒整个中国官僚体系。至少目前来看，在蓝星还是可以称得上数一数二。为了走得更远，也希望有初心的大陆青年加入体制，不问前程，就为了对得起自己一颗红心呀。如果和王博既往议程有重合请见谅，我比较想分享一下这个经历，也权当抛砖引玉，看看有没有大陆医生朋友关注这个博客。

“

或許不同省份執行起來效率也不一樣？這次武漢有傳言說必須確認傳染病源才能上報；這實在不合理，我懷疑是當地的特別規矩。瘟疫屬於統計上的Poisson Event，每隔十幾年或幾十年發生一次，預防和準備卻必須年年投入，表面上也就是年年浪費金錢、時間和精力；在中國這種急功近利的社會，很難未雨綢繆，連持之以恆都不容易做到。COVID之後，中方終於做了一些SARS之後就該做的政策改革，卻沒想到下一個公共衛生危機很可能是不懼任何抗生素的超級病菌。這是我多年來反復警告的事，但是中國政府和社會有想要管制畜牧業濫用抗生素的動力嗎？

狐禪

2020-05-31 15:37:00

防洪的概念，中國政府與民間都有，投錢興建堤防都沒問題。而防疫如防洪的概念，也許今後可以建立了。平時就該收集病毒，開發疫苗，花錢的目的就是保平安。

“ 非洲豬瘟已經是個提醒：自然界這次還算客氣，只製造經濟損失，沒有影響人命，但是中國畜牧業濫用抗生素的事，依舊沒人提。唉。

abanker

2020-05-31 23:47:00

王博士想請教，因為不止一次跟朋友或看到網路上有人辯論台灣為何不採取普測，為什麼不採取亞洲各國的封城，他們這些認為政府防疫做的好的，沒有社區感染，就是一直扯因為防疫很好所以不需要，但是實際上台灣的隔離也非在專門地方做，只是在家裡。在今年2月到3月，這種辯論就變成一種結果論，因為多說無益，儘管看到酒店小姐沒有傳染人，以及軍艦上去跟女友親熱都沒傳染的荒謬，我只能等4.5月有沒有大爆發（我承認這樣對我自己住的地方看笑話的心態很不對），可惜的是，還真的結果論是沒有大爆發，看似民進黨的宣傳是對的，我是錯的。但是，依照國外跟中國的經驗，這不符合流行病學，實在不知道該怎麼說，難道只是人民非常具有防疫意識（其實只有都會區比較有持續戴口罩），真正的英雄是人民不是陳時中可以解釋？（看到如此腦殘的相信政府卻好像他們是對的，有時真不是滋味）或許您有小弟無法想到的緣由，懇請惠賜卓見。

“ 目前對新冠的研究還在進行之中；這是一個很不尋常的病毒，一方面靠飛沫傳染，像流感，另一方面攻擊對象卻是人體內很關鍵的細胞受體，能夠產生嚴重的病理後果，像HIV。學術界對各國疫情發展的不同情勢，並沒有完整的解釋。我覺得熱帶和南半球，因為在過去幾個月日照充足，沒有維生素D欠缺的危險，人群對新冠自然有較高的抵抗力，這可能是台灣、越南、印度、印尼、澳洲、紐西蘭和非洲在防治上相對輕鬆的原因之一。當然，像是巴西和墨西哥這樣積極作死的國家，一樣不能幸免。我們對人對事，必須堅持科學、客觀、理性的態度，不讓既有成見矇蔽事實和邏輯。台灣控制疫情成功有多方向的證據，尤其新冠能成指數散播，光靠撒謊遮掩，不可能撐上幾個月，那麼即使造成這個成果的確實機制仍屬未知，只要沒有明確違反邏輯之處，就必須接受它是事實，至少是暫定的事實。所以這裏的結論是，民進黨政府的行政水平顯然高於巴西和墨西哥，可能不低於越南、印尼和南非。

[返回索引页](#)