

【经济】【美国】大停滞的真原因

2015-05-24 18:53:00

原文网址：<http://blog.udn.com/MengyuanWang/108908737>

四年前一个名叫Tyler Cowen的美国经济学教授写了一本书，叫做《The Great Stagnation》（《大停滞》），试图解释美国经济自1970年代初期开始的明显停滞现象。他的理论是在1960年代，大部分能改善人民生活的科技都已经普遍化了；从1970年代开始，科技的进展大幅减缓，以致美国人的生活水准不能再以同样的速度提升。他举的例子主要是一般美国家庭的房子和车，其主要功能如电力供应、空调、吸尘器、洗衣机、烘干机、洗碗机、烤箱等等在1960年代就已广泛应用，50年来新加的只有电脑和网络。因为一般人的生活用品与祖父母那代基本相同，所以当然生活水准就不可能有快速的提升。

这很明显地违反了一般人的常识，亦即科技的进展随着全球经济的发展与整合而越来越快。那么他的理论是否完全是胡说八道呢？让我们回想一下我在前文《高能物理的绝唱》里提到的集高能物理大成的标准模型，它的确是在1973年发展完成；此后40多年，高能物理的理论不但没有进展，反而退化成为超弦这样的伪科学。科技是科学的实用化，而高能物理是科学的尖端，既然尖端开始倒退，科技就不再像自文艺复兴以来的过去400多年那样不断有上游的新理论来提供新的可能。18世纪对电的研究允许了19世纪末的电报、电灯和电话的发明。19世纪的电磁理论为无线通讯奠定了基础。Boltzmann的热力学不但给世界带来了各式发动机、汽车和飞机，也使冷气和电冰箱成为家常装备。X光的发现带来了医用X光。20世纪初的量子力学直接导致电子工业的兴起。连1930年代才发现的Meon（ μ 子）后来都有了医学上的应用。我们可以看出新科学的确为新技术打开新路，而且从科学发现到实用化所需的时间越来越短。

不过自从1940年代开始，高能物理步入了量子场论这个阶段，所有的新发现基本与经济民生完全脱节。这是因为量子场论是专门解释不稳定粒子的理论，而不稳定粒子是不能用来建造机器的。所以高能物理并不是在1970年才失去对实体经济的帮助，而是在1936年发现 μ 子之后就已成为纯科学。也就是说，高能物理理论实际上对人类生存只有1880年代到1930年代50年的贡献。其实这是一个很普遍的现象：古典热力学只用了不到20年就开发完成，相对论则由一个人花了11年就建立了。的确一旦Low-hanging Fruits（易摘的水果）被採下了，理论的进展就基本停滞，在这方面Cowen教授说对了。他错的地方在于理论的停滞并不代表应用也停滞了，例如热力学已是100多年的老理论，但是喷射引擎却在1940年代才实用化，至今仍以每20年推力重量比增加40%的步骤改进中。又如1920年的量子力学奠定了现代电子科技的基础，但是到1960年代才有积体电路（Integrated Circuit，大陆译为集成电路）出品，其后50年至今仍遵守Moore's Law。

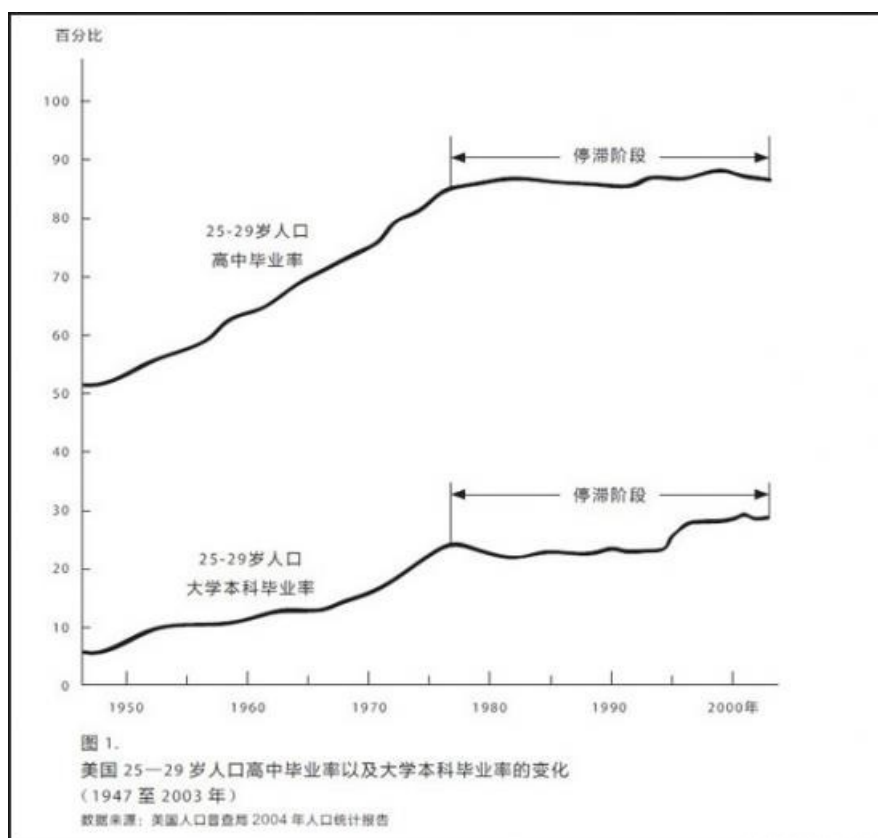
然而，这些科技的进步虽然会比科学理论延迟一些时间，而且改进的步调可以延续更久，但是终究仍会停滞下来，例如现代的烤麵包机和1940年的产品相比只有外表上的差异，那么美国真的在1970年代遭遇了工业产品进化的普遍性停滞吗？Cowen教授给了不少例子，但是正因为工业产品进化停滞是普通而正常，找到一些例子并不代表那个时段有什么特别。实际上一类产品停滞的同时，另外几类新产品却进入进步的高峰期。在1970年代，旧的机械工业成熟了，新的电子工业却开始突飞猛进；旧光学没有进展，雷射却刚被发明不久；物理理论停滞了，生物医学却才刚因DNA的发现而准备转入高档；消费性产品类别大致固定了，但是服务业的效率却因电脑化和网络化而继续大幅提升。我们若是仔细读《大停滞》，就会发现作者除了那些工业产品进化停滞的传

闻证据（Anecdotal Evidence）之外，所列举的事实都是中位（Median）生活水准忽然在1970年代开始停滞不前，例如下面这张图。



这是一张《大停滞》中文版的图表；灰线是平均收入（Average Income），黑线是中位收入（Median Income）。从灰线我们可以看出美国家庭平均收入在1970年代前后的增长率是相同的，从1970年代开始而停滞的只是中位收入的增长。也就是说，美国经济并没有在1970年代发生停滞，问题是出在收入分配上。新增的财富被富豪囊括去了，使大部分百姓的生活水准停滞不前。

这和我在前文《富豪口袋里的国家》里提供的资料是完全吻合一致的。



这是另一张来自《大停滞》中文版的图表；可见财阀在1970年代的反扑的确是立竿见影，很快地就让中产阶级的教育机会也停止改进。所有可靠的统计资料都显示美国1%的最富人口掠夺了超过90%以上的近年GDP增长的成果，那么中产阶级不但收入成长停滞，在总人口中的百分比也开始下降，贫民人口大幅增加，就不足为奇了。

所以总体来说，这个Tyler Cowen教授是Barking Up The Wrong Tree（找错了树来狂吠）。当然他的错误理论有利于财阀们对民众洗脑，在学术界造成很基本的不确定性，避免了人民团结起来争取权益的可能，所以他自然被主要媒体狂捧，成为新一代经济学的明星之一。他自己知道他的名利双收是因为做了财阀的走狗帮凶吗？从目前的迹象来看，他并不是有意而为，而只是一个幸运的蠢蛋；不幸的是，他的幸运是建筑在99%的民众的痛苦上的。指鹿为马、蠢人当道，这就是今日美式经济学的写照。

44 条留言

jlee

2015-05-24 00:00:00

套用21世纪资本论的说法，资本报酬率超过经济成长率之后，就会造成"努力"比不上"继承"。70年代之后美国走轻税制度，搞金融自由化，只会变本加厉。美国只是因为开发早，所以发生的早。中国，台湾迟早会发生同样的事。愚以为与大停滞无关。

“

《21世纪资本论》是一本很重要的新作，用它的观点可以解释财阀是如何囊括新增财富的。不过后进国家并不一定会重蹈覆辙，一个强力政府仍然能制定合理的规则来奖励创业，抑制金主。

kaling

2015-05-24 00:00:00

中国是权力控制资本，西方是资本控制权力，这是根本区别。

“

其实资本在西方的实力也视国家而定，乌克兰、拉美和美国是最糟糕的，北欧社会就平等得多。

just me

2015-05-24 00:00:00

This is my motto. I am the 99% but I want to be the 1%. The income of 1% is ~ \$~400,000. BTW, blaming the 1% really misses the point. Most of the 1% people are highly successful professionals, entrepreneurs and small business owners. It is the 0.01% or even the 0.001% people who should pay their fair dues. We now live in a winner-take-all society. Globalization and automation create unprecedented competitions in job market. On the other hand, the progresses have been breath-taking. We now have pocket-sized cell phones, which possess more computing power than supercomputers from merely a few decades ago. We now have more precise medicine for certain cancer patients because of new sequencing technologies. Through automation, Foxconn has reduced 50% work force in one factory (from 100,000 down to 50,000). I would say this. 学如逆水行舟，不进则退。Above average or mediocre just won't cut it. As long as opportunities are equal, re-distribution is simply unfair. BTW, many highly successful people in this country are immigrants. They were not even on the same playing field to start with. Most Americans are lack of work ethic and ignorant. They should not blame the 1% for their own fault! Finally, Jack, if I made you mad, I am sorry.

“

1%的收入也水涨船高，因为他们服务的对象是0.01%。

space

2015-05-24 00:00:00

美国GDP数字为什么比日本和德国高出那么多倍？只因为金融业不如人吗？
请问GDP算是偽经济学吗？

“

计算一个国家的生產总值是个极困难的问题；目前的GDP算法是个不完美的折中方案。

生產的成果有两种：一种是可以跨国交易的，另一种则不行。前者的定价简单得多也精确得多，顺差国家如德国擅长生產这些东西。后者像是房地產和大部分的服务业，同样品质的產品在不同国家价钱会差很多，逆差国家如美国有较多的產值来自这类。一般的逆差国家货币会贬值，但是美元因为是国际储备货币，它的匯率比一般情况高很多，使得美国服务业的產值被人为地抬高了，这是美国GDP居高不下的主因。

刘时荣

2015-05-25 00:00:00

要营造比较均富的世界，无非要对富人加税，但除非全世界齐一步调，否则很难。对富人加税，富人无所逃遁，大概蒙古帝国时做得到；目前很难，毕竟滑鼠按一按，钱就跨国界而去了。马英九声势低迷至今，我认为课徵证券交易所得税是个转折点，他连任了，得票率虽没第一次高，毕竟还有过半。他要课证所税，以求公平，结果富人才不会乖乖等着被课税，钱逃离了台湾。现在一再修改，等于不课了，富人的钱没回来，这场追求公平之役得到了什么？穷人有更好吗？政府有课到更多税吗？

台湾有一股反富的气氛，所以柯文哲修理远雄赵藤雄的大巨蛋，儘管手段精暴，可能还有些不合法，仍有相当支持者。只要修理富人，就可以获得掌声。只是该不该修理？修理后后果如何？一般百姓，已无暇考虑。

未课证所税时，主张要课是会获多数支持的，他们不会考虑根本课不到，钱逃离台湾，政府税收更少。等实施证所税，效果不如预期了，又批评证所税了。主政者要有远见和定见，证所税匆促上路，锻羽而归，马英九无远见，也无定见，依如流水的民意治国，怎不每况愈下？

台湾高速公路实施ETC，因收费人员安置问题惹起争议，也是有相当民意认为实施ETC不好，寧要收费站。实施ETC后，车辆不需在收费站停等，车流的确加速，让高速公路更能发挥功能。我猜，若现在把收费站再摆回去收费，高速公路和以前一样，常在收费站前塞车，那些反对实施ETC的，多数要骂声连连的。这些民众，爱批评是他们的本性。

台湾高速公路实施ETC让我想起高阳写的“胡雪巖”一书。清朝有要改漕运为海运之议，轮船时代海运并不如以前危险，江南之米海运到天津北京，快多了，便宜多了，米也新鲜，腐坏少，但太多人依赖漕运过活，几十年间竟无法改过来，仍靠漕运，漕帮仍可生存。漕运海运，利弊立判，但因既得利益在其中，而无法马上作最有利的选择。江南之米，运到北京，还是要慢，要烂。

法国2012年9月实施富人税，最高税率75%。当时我很纳闷，法国富人比较爱国吗？会乖乖等着被课税吗？怎么欧兰德敢实施这么高的富人税？结果富人纷纷逃了，前总统沙柯吉也被报导要逃，这项政策今年元旦走入歷史。

要如何改善贫富不均的世界，我想全世界必须一起努力才行，但世界各国之间关系还没有这么好，富人还是有很多空间可钻可逃，或可挥洒。穷人们，就指望有个成吉思汗来统一全世界吧！

“

你说的都是真正实践上的困难，像台湾这样的小国大概是无解的，不过至少一个有点主见毅力的总统会比马英九好些。

美国在70-80年代是世界霸主，实在不须也不该为富人减税。

中国在中高速成长期，仍然对资金有吸引力，这时就该着手处理贫富不均的问题；等到进入已开发阶段就太晚了。

富人是很贪心的，连美国18%的资本利得税都嫌高，所以才会有瑞士和加勒比海的私人银行业。美国税收收入不敷出后，开始对它们追缴，瑞士的逃税生意在过去两年很受打击。中共应该未雨绸缪，和美国站在同一阵线；第一步可以是拔掉香港的逃税生意（香港是亚洲第一大逃税中心）。

刘时荣

2015-05-25 00:00:00

这帐不知算得清算不清，以能源效率言是如此，但造一部车整辆车投入的资源，如开采铁矿，炼钢，还有一堆灯泡，电路等等，过程中不知对地球暖化又做了多少功，多造一辆能源效率好的车，和少造一辆车省下的资源，两者加加减减，都不知划不划算。电子产品的生命期短，也是如此，虽然有回收旧品，但送到非洲去烧，回收可用物质，整套只是“君子远庖厨”地自欺罢了。以为有回收，就没浪费资源了，良心似乎受到安慰了。减少使用才是根本吧！只是人口那么多的现在，这样做，又有很多人失业了。想越多，就越不知算盘要怎么打了。

“

这是需要一组专家一两年时间研究的问题，我没有答案。

我同意少用是最环保的；大肆消费以促进经济只有以往的美国那样不计社会成本和不受资源局限的情况下才合理。

刘时荣

2015-05-25 00:00:00

谢谢提及这个bug。持有汽车是有成本的，牌照税和燃料费，每年最少要一万多港币，看排气量，两三万也很正常，所以车不能开时，车主会报废的，不会开荷包的玩笑。所以761万辆，是使用中的，当中多少是旧车多少是新车，我就不知了。

为何要强制报废？我一直认为这很不环保，不利于有效利用地球资源，难道好好维修，不能一直开下去吗？日本一堆旧车，卖到帛琉缅甸等国家去，还不是可以开得好好的。

“

是没有错，但是最近20年，汽车的能源效率有明显的增长，所以今年的新车就比20年的旧车省油得多，污染控制也有效得多。废气排放有很难收费的社会成本，强制报废或许是太极端了，但是有其逻辑根据的。

刘时荣

2015-05-25 00:00:00

机车满街，是因机车很方便，我家就有三辆机车，以机车多来推论台湾一般人所得，会误判。台湾人拥有车的比率也是不低的，2300万人，去年新车销售数约40万辆。台湾有近1373万辆机车，几乎每两人就有一辆；汽车约761万辆，约每四人一辆。

或许版土下个月回台南，会多些WiFi讯号，现在手机也很普及。

我妈也会去市场卖点自家种的菜，但纯属健身，做健康的，也和乡亲有更多互动，我认为对老人家挺好的，在家也是发呆，出去走走，和人聊聊，又有点收入，对身体及精神都很好。

若纯以生意经来打算盘，吃不完的菜拿出去卖给人，那是划不来的，施的有机肥，投入的人力，三把菜才卖20元，买到的是赚到。即便非农民，做生意的，很多也搞不清楚营收和营利。

孟源兄好像在那篇文章提到，经济是大家都必须学习的（大概是这意思），我常有同感。教育部曾想在义务教育中加入理财教育，马上被轰，认为中下阶级无财可理，理财教育是为富人服务。不仅一般人望文生义以为如此，连李家同也作如是观。

有财要理，无财更得理，负债也必须好好处理，很多人穷不是不努力，而是努力的果实被人抢去了，比方说呆呆地缴银行高利贷款，低利率时代了，还不去商谈把利率降低或转贷，这不是帮银行打工？买不适当的保险，帮保险公司打工。还有一堆乱七八糟的基金，金融风暴时，当时行政院长刘兆玄夫妇也买到连结美国次贷的连动债，1900万元，不知最后亏损了多少？当时报导剩不到100万元。刘兆玄写的武侠小说，都不知道有无赚到这些钱？

乡下农民多没有成本的概念，自家地出产的，自己花人力去照顾的，土地及人工成本几乎都不计算的，以为只要扣除肥料等成本，就算赚到的了。真要把土地成本和人力成本算进去，农产品要贵上很多。

商人开店，会把店租算进成本，会把雇员算入成本。自己开公司，也会发一份薪水给自己，只有农民，不知应该有份薪水的，土地是祖传的，也以为不必本钱，以为卖多少就是赚多少。老婆婆水果是自家产的，可能就会这样认为。

农民在这一点上，一直被剥削，农产品过于便宜，但农产品是老百姓每日所需，大家也不希望它贵起来。农民不觉醒，众人受益，政府装糊涂，剥削结构如此继续存在着。

我认为，经济成长果实被富人拿走，一是自动化，这趋势难以逆转，有钱人花钱花机器进行自动化，雇员大减，老板得到更大的利润。二是金钱诈欺游戏，包括美国大印美元掠夺全世界的资产（包括刘兆玄夫妇）。

贫富不均是大题目，台湾确实也越来越不均，在经济高速成长的年代，穷人日子也一天天变好，固然富人得到更多的利润，也不会太计较。经济低速成长，就业机会流失的现在，就是一个火烧屁股的课题了。

“

水退了，才知道谁在裸泳。台湾的水已经退了很远了，政府、社会和选民仍然光着屁股在吵统独，若不是我的老家，还真是个奇观。

《21世纪资本论》有很严谨的证明，为什么在和平时期资本主义社会必然是富者越富，贫者越贫。这个趋势是可以由政治力量扭转的，但是非常困难，政府不但必须是强力的，还必须是睿智的；一般民主政府两者都不是，所以后果可想而知。

zy123zy

2015-05-25 00:00:00

楼上说台湾汽车保有量我就笑了，你也算算台湾对汽车的强制报废年限啊，我13年去台湾旅游，看见绝大多数都是挂的“台湾省”的车牌，这种不能强制报废汽车的地方算汽车保有量就是一个bug

“

我想请大家发言要彼此尊重。别说前一个留言没什么毛病，就算是完全错的，也应该就事论事。“我就笑了”，“我就醉了”，“呵呵”等用语在大陆的论坛很常见，但是我个人认为是很不礼貌的情绪用语，是没有事实和逻辑根据的批判，所以请不要在我的博客使用。

lzy

2015-05-25 00:00:00

请教先生，近十几年台湾的经济与美国是不是有相似的地方？经济数据在涨，工资不涨，但物价在涨，生活水平可能在倒退，那财富到哪里去了呢？有到台湾旅游，看到满大街摩托车感到好惊奇，不太像一个二万美金以上的经济体。

“

台湾的财富的确也是被财阀和政客捞光了，不过在细节上和美国不太一样：美国的财阀集中在大企业和金融业，台湾的主要是搞建筑业的土豪。美国的社会对立是种族、贫富和宗教上的，台湾的则是毫无意义的统独。

我每年夏天回台南乡下都很难过：不论是在街角蹲一个下午只卖一小篮自家水果的老婆婆，或是社区方圆100米内寂静无讯号的Wi-fi，都提醒我这个社会病得很重。中产阶级生活水平还不错，但是那是建立在极为便宜的人力工资上，弱势群体如贫民和年轻一代独自肩负20多年恶搞的苦果，只为了极少数的土豪和政客继续搜刮财富。

Kun

2015-05-25 00:00:00

其实你用string theory, pseudoscience Google一下就可以发现有非常多的讨论,王兄blog精彩的地方就在于他的论述都是本于证据与逻辑的,就算全世界只有他一个人有这种看法,我相信他也不在乎.我们相信或不相信一件事,不应该是因为某某名人,专家或所有的人都如此说,而是应该自己判断与验证.

我不是理论物理专家,但就我认知,弦理论最大的问题之一是你不可能在实验上证明他是错的,就像你不可能在实验上证明上帝不存在(或存在)一样,所以神学并非科学,超弦理论也不是科学,如果硬要冠上科学的名号,就只能称之为伪科学了.

“

有像你这样的知音，对我是一大鼓舞。

不过更正一个小地方：真科学的标准是必须能证伪，光有证实的可能性没有什么意义。例如上帝随时可以公开露面而证实基督教，但是这个可能性没有实质的意义。奇怪的是30年来，超弦的论文也总是说他们的新粒子随时会公开露面，可是每次这种“证实”预言失败（至

少有几万次失败了)都没关系,因为它不能被证伪。

md51

2015-05-25 00:00:00

楼主您一再地说弦理论是伪科学,请您别见怪,因为大陆并没有广泛的宣传弦理论是伪科学,我不相信大陆物理学没有研究弦理论的,既然高能物理已经走入死胡同,那么,杨政宁,李政道,丁肇中等大物理学家在大陆演讲的时候从没有讲到高能物理的弦理论研究已经走入死胡同?

就算这些获得诺贝尔奖的大师因为这是敏感话题,不好说出来,但是,中国的那些无名的物理青年学者也不敢说出来么?没有什么包袱的物理学者,我也从没有听说过这么回事!!

请问,大陆当然,台湾方面,我也没记得有某位物理学者说弦理论是伪科学。

大路上的网络上,天涯论坛,我见到过有人这么说,但是,正儿八经的期刊,当然我没看过,所以不知道真正的物理期刊,物理学报怎么评价弦理论。

不过,就大众舆论,很少有人宣传弦理论是伪科学。当然,尖端物理已经不是普通人身边的事物,所以不关心,但是,大陆大学生这么多,大学生也是网民的主要力量,也没怎么听他们说过。

很奇怪。

“

"It is difficult to get a man to understand something, when his salary depends on his not understanding it." ("如果一个人的薪水要求他不懂什么事,那么他就学不会。")是美国作家Upton Sinclair的名言。例子很多,超弦是一个;氢气能源界是一个;美国的军人有几十万,绝大部分相信他们在侵略伊拉克时,是"Good Guys"("好人");我在华尔街看到的几十万工作人员,至少有95%以上自认是自由繁荣的斗士。

杨、李都早已退休了,现在整个高能物理理论界都是超弦的人,他们若是说什么就会被群起而攻之(敢说话而被围攻的,早有几个先例,例如Paul Steinhardt);就像我不想让有争议的话题在这里扯太远,他们也没空投入这个战场。

space

2015-05-25 00:00:00

谢谢王先生的回言

>>生產的成果有两种:一种是可以跨国交易的<<

2014年中国汽车新车销售量为2300万辆、刚好是美国1700万辆加上日本500万辆总合。这个数字是无法造假、而且车卖的比美日贵。

居然在日本有前官员中国通出了3本书、說中国GDP永远追不上美国GDP、还上NHK作專家评论,在美国新闻界发表文章。

中国大陆那么多省区和人口、跨省的生产交易能算得出来吗?

而大陆的媒体宣传战一向又很弱。弄得全世界都觉得中国要崩溃。

“

其实美国人喜欢想像大陆经济的统计数据是灌了水的,完全没有证据,全凭他们既有的偏见。

中共官方如果说有扭曲统计数据的话,也是低估而不是高估。每隔五年左右,GDP数字会做一次校正;印度的永远是向下(亦即把以前的数字下修,以便使未来的数字可以高一些,因为一般媒体只注意刚发布的本季估计值,后来修正了很少人知道),中国的永远是向上。而且光在房地產的等同租賃產值上,中国的会计方法就保证使总GDP表面上比美国的会计算法少将近10%,在医药上也严重低估。

david yang

2015-05-25 00:00:00

听君一席话,胜读十年书,还有各位大大的留言,受教和感谢,我五专毕业,读了好文,省了看书,人懒没办法。感谢。

“ 學歷只代表知識，和智慧無關。我在哈佛時，也見過不少蠢蛋。就算當了幾十年的教授，也沒有保證就會有基本的邏輯常識，否則高能物理界也不會一窩蜂地去搞超弦。

歡迎你和其他有興趣有意願的年輕人來這裡參加討論。網絡社交工具常被愚民濫用，但是它自身不是邪惡的，我希望這個部落格成為台灣人能對嚴肅話題做理性思考的一個避難所。

之乎者也

2015-05-26 00:00:00

我不是太同意上面網友提到的大陸物理學界對超弦是否偽科學沒有探討的說法。因為我清楚地記得前些年讀碩士時曾被友人拉去聽過一場講座，是國內某物理教授所作的，因為我本身是學數學的，對物理也僅略知皮毛，對粒子物理更是一竊不通，所以也就是外行人去湊個熱鬧，但是清楚地記得演講者說在當今科學界，超弦、Dark Matter、Gaia hypothesis這幾個理論是典型的偽科學，因為無法被證偽，和孟源先生的觀點如出一轍。之所以印象深刻是因為當時丁肇中和阿爾法磁譜儀正被媒體熱炒，該教授說Dark Matter是偽科學，引發了一阵騷動，我那讀物理系的友人也是丁肇中的信者，當時場下聽演講的兩派師生在之後的互動環節還爭論了起來。因此我覺得大陸物理學界對此應該也是有認識與討論的，只是不被“所謂的主流”接納罷了，畢竟不少人要靠這東西評职称、發論文、拉項目來吃飯呢。斷人衣食有如殺人父母

“

Dark Matter和超弦還是有點兒差別的：前者已被重力觀察證實存在，只是有很多無關的理論和實驗硬要把它抓來當招牌；後者則是在邏輯上不可能被證偽的。

cidy

2015-05-26 00:00:00

其實西方國家的稅收問題遠比中國嚴重，很多政要都因為打稅收的主意而失去政治舞台。

以澳大利亞為例，前總理陸克文因為打算調整“礦業資源稅”得罪了礦業大亨而下台，後一任的勞工黨吉納得總理因為開徵“碳排放稅”未能做滿三年黯然下台。隨著這些年的經濟疲軟，澳大利亞聯邦政府也是出不敷入。現在自由黨政府祭起調節退休金和削減公共服務來節省開支。沒想到又動了公務員團隊的蛋糕，最近正在吵得不可開交。

日子不好過呀，老財主家也快沒有餘糧了。

“

至少有些台上台下的政客還肯想法面對問題，這比美國要好多了。

天哪

2015-10-22 00:00:00

證偽理論本身可證偽嗎

“

證偽不是一個理論，是一個純邏輯的標準。

這個話題應該在《什麼是科學？》提起。

taofeike

2015-11-14 00:00:00

無意中發現這個blog，一口氣讀了十幾篇，深為博主見解所折服。

關於經濟停滯，我想請教一個問題，希望不算離題。

我來自大陸，長期生活在日本，據我個人觀察，這麼多年日本經濟停滯，但普通老百姓生活水平並無明顯下降，社會也比較穩定，竊以為日本經濟停滯的根本原因是人口老齡化。

這也是我對中國最大的擔憂，博主所說的很多中共體制及組織力的優勢，我基本都很認同，但關於由於多年的政策，我回國能切身感覺到國內老齡化

問題相當嚴重，真不希望以後國內也變得像現在日本這樣，社會老化，地方小城市完全空心化，但又覺得這個問題似乎無解。

可否請教下博主的看法？

谢谢！

“

日本的老本深厚，还要10-15年才会吃到差不多。

中国老龄化当然也会是个问题，尤其财富累积还远不如日本、欧洲。不过这是可以用政策解决的；习近平若是能成功地进行产业升级和党内反腐，下一任自然有余裕来处理这些慢性问题。

正心修身

2015-11-24 00:00:00

贫富差距的存在和拉大是没办法的事情，是自然法则，只能顺势而为。所有靠政治暴力均贫富的行为，其结果都是均贫穷。

“

错了。一个积极有为的政府可以弥补资本主义的先天缺陷，创造均富的市场经济，北欧和罗斯福治下的美国就是前例，极左路线不是极右之外的唯一选项。

正心修身

2015-11-24 00:00:00

那为什么委内瑞拉不行？阿根廷以前很富裕，但均贫富后一蹶不振。北欧的老本大概也快吃光了。

“

这里的逻辑论证题目是生产财富是否必然会加大贫富不均，是你自己下的。我只要一个反例，就已经证明它不成立。北欧未来发展如何，跟这个议题有何相干？现在你顶多是反过来给了两个正面例子（委内瑞拉和阿根廷），就要说有绝对普世性？你显然不懂逻辑，那么先回去重念高中和大学。不要在此丢人现眼，浪费大家时间。

就是这些逻辑、理智和修养完全不成熟的人，搞得我很烦。回了纠缠不清，删了他也是纠缠不清。最后严重消耗了公共资源，亦即我的精力和时间。

正心修身

2015-11-25 00:00:00

我上面的论述正是生产财富是否必然会加大贫富不均。我原以为王先生不同意这个观点，所以做出说明。既然王先生并不反对此说，而是注重于贫富不均形成过程，和差异的合理性，那我觉得也可以是一个好的讨论话题。前面我说了，在一个有自由正义和法治的社会中，贫富不均是因为创造财富的能力的差异导致；在缺乏自由正义和法治的社会中，则是因为偷盗/抢劫财富的能力的差异导致。我也认为现在的美国，明抢暗偷的大坏蛋们越来越得势，这反过来说明了这个国家制度上出了问题，越来越缺乏自由和正义，法律则成了富豪们巧取豪夺的顺手工具，政府则成了他们的帮凶。我甚至怀疑台面上的总统议员中究竟有多少还没作娼妓或傀儡。好在互联网的兴起使他们的舆论垄断被逐步消解，这个去中心化的过程延缓了原本气势汹汹赢者通吃的进程。那些CEO们是极其缺乏廉耻和道德感的人渣，让上帝惩罚他们吧。我们小百姓能做的只能是不买那些公司的股票。

回陈晨网友：“均贫富的一个主要逻辑来自短板效应，即决定一桶水容量的是最短的板，一个国家比做一个桶，那么短板正是那些弱势群体。”我对这句话不是很理解，你的意思是说一个国家中的弱势群体决定了这个国家的国力？还是其他什么？我觉得一个国家的国力是由上层精英（top 20%）决定的。还有，你说“中共最早的治理很大程度是均贫，也就是大锅饭，固然解决了吃饭问题”，对不起，这和我生活经验正相反：公社食堂大锅饭之后接踵而至的就是几千万饿殍；我对改革开放前最深刻的记忆就是饥饿。

美国的弱势群体在很大程度上是以均贫富为目的的福利制度制造出来的。最近有一本书《Coming Apart》是Charles Murray（《The Bell Curve》的作者之一）写的，讲述了美国社会自1960到2010年代这50年的变迁，重点是贫富差距的逐渐拉大和上下阶层的割裂和对立。作者认为，福利制度对此有重要贡献。福利国才是一个死循环，美国最终将被养老、医疗、食品券之类的福利项目拖垮。

“

我已经在几篇前文解释过美国的贫富不均是如何变迁的。你若是读过就知道Murray的理论

完全脱离现实。

美国为财阀脱罪的歪论极多，这篇正文就描述了其中一个，你随便引用一个毫无意义。我已经说过多次，宣传假话汗牛充栋，请不要拿来浪费我的时间。

leo369258

2015-11-25 00:00:00

终于看明白了，王先生讲的均贫富，其实不是真正均贫富，而是缩短贫富的差距，现在中国做的就是大部分人脱贫就是一项缩短差距的伟大事业，如果要绝对均贫富是没有的，这个世界上的大部分财富只能是20%的人来掌握，非常自然的规律，以前有一些社会学家说，最优社会结构就是菱形的。

像北欧这类小国家比较好实现这类相对均贫富，就像国内的华西村那样，小单位比较容易实现，大国相对比较难，比如中国的省份以后也是有贫富差距，比如沿海地区相当于一发达发达国家，中部地区相当于二发达发达国家，最后一部分地区相当于三发达发达国家，这个是无法避免的事。

陈晨

2015-11-25 00:00:00

正心修身网友，均贫富的一个主要逻辑来自短板效应，即决定一桶水容量的是最短的板，一个国家比做一个桶，那么短板正是那些弱势群体。中共最早的治理很大程度是均贫，也就是大锅饭，固然解决了吃饭问题，但是相对于整个地球来说，整体弱势必然会导致心理落差和群众不满，所以当时经济发展的目标之一赶超英美，也可以理解为达到发达国家的生活水平。

而邓小平的改革开放实际上是激发了个人的生存潜力，但从个体角度讲，必须认识到才能和机遇往往会决定一个人的未来发展，有人富了，有人自然相对穷了，所以他提出了先富带动后富的理论，从深层次讲，也是看到了一个国家未来的发展，必须要建立在相对公平的基础上，这种公平包括教育、医疗等等各个方面。

最简单的例子莫过于美国，20世纪美国的繁荣和强大建立在社会主义色彩的罗斯福新政的基础上，但是进入新世纪后，贫富差距的不断扩大，导致弱势群体开始拖累整个国家，发展到今天，美国衰落最大的问题在于强者和弱者之间已经开始对立，最简单的例子莫过于医疗改革的失败，整个国家实际上已经陷入了内耗状态，自然失去了上进的动力。不得不说的是，在西方的一些民主国家，这种现象更加明显，因为即使是弱势群体，也拥有投票权，这也是为什么最近的选举经常看到极端党派上台，或者说民粹力量的兴起，都与弱势群体的不满越来越严重有关。

一旦进入国家内耗状态，就几乎进入一个死循环，没有相对强硬的政党或者个人上台，很难将国家带出这个坑。但是这又涉及一个制度问题，因为民主制度的默认结果之一就是互相制衡，所以大家总是抱怨解决不了问题。除非到了最后，民众都不满意，然后元首就又回来了。王先生提到的德国前总理施罗德就等于是看到问题后，宁可自己落在坑里，把国家硬抗出去。但是这样的政治家有多少？大多数国家现在来看做不到这点，而时间越长，能出坑的机会就越小，最后就只能在这个坑里玩摔跤，比烂了。没准哪天坑里的人多了，能踩着别人出去。

所以，均贫富不是可不可以的问题，而是必须做，国内那句话怎么说来着，改革可能亡党，不改就会亡国，从这一点上，中共已经比世界上大多数政党强太多了。

正心修身

2015-11-25 00:00:00

博主息怒。在均贫富上我和博主见解有距离，而且只有结论没有论说，显得粗暴简单，惹您动怒，我这里赔罪先。

博主把事实和逻辑作为讨论问题唯一有效的工具，我这里完全赞成。

我认为以政治暴力为背书的均贫富最终会导致均贫穷，背后的事实与逻辑是这样的：

首先是生物演化规律在起作用 - 物竞天择，适者生存。这是一个优胜劣汰的过程，有些胜出，大多数被淘汰。很残酷，但现实就是如此。帕累多法则则描述了人类社会中演化的力量：大约80%的财富被大约20%的人口拥有（甚至~50%的财富被~1%的人拥有）。这是个普遍现象，不论是在哪个社会中。在一个有自由正义和法治的社会中，贫富不均是因为创造财富的能力的差异导致；在缺乏自由正义和法治的社会中，贫富不均是因为偷盗/抢劫财富的能力的差异导致。现实中的社会处于这两端之间。

第二，人对激励（即奖惩）作出反应并调整自己的行为。对有能力创造大量财富的人来说，创造财富对他的激励随政府对其创造出财富的强征的增加而减少；对那些大多数创造财富能力欠缺的人来说，由于有了各种从富人征税维持的福利项目，因为少创造或不创造财富而导致的惩罚（贫困）减少甚至消失，他们的创造也将减少。二者合一的结果就不可能是整个社会的富裕和繁荣。

第三，贫富差异不必导致罪恶和残酷，而是消灭贫困这一最大罪恶的必须。因为只有整体财富的

增加，社会才能有能力和照顾弱小。现在美国政府的个人所得税收入有80%来自20%最高收入人口，如果减少了他们的收入你拿什么来支撑政府开支？富人的财富中的大多数是资本财，资本不是用来自己消费，而是用来创造更多财富的财产。阁下曾经从事过金融，应当对集中起来的资本的力量有体会。均贫富后，资本便无法得以集中，大量原本可以形成资本的财富将被消费掉，导致这个社会整体财富创造能力衰竭。

我自己出生于一个基本上均贫富的社会中，经历了文革和其后的改革开放。自从改革开放，中国便开始允许贫富不均，才有了现在的繁荣。中国对共产主义的放弃、苏联的垮台、北韩古巴的贫穷落后都验证了均贫富之不可持续。

现在再来说说北欧。我说北欧是因为阁下先拿北欧做例子反驳我的观点的，不能说跟这个议题没有任何相关吧？我认为北欧的舒服生活相对历史长河是一种暂时的现象。人当然可以不考虑长远，如凯恩斯说的:长远来看我们都死了。

最后，我希望这里说的拉拉杂杂没有严重消耗公共资源，多谢您的耐心。

祝节日快乐！

“

我引用的是北欧的过去，在这个议题上和北欧的未来没有关系。

至于贫富差距的合理性，那是一个不同的议题。适当的贫富差距如你所说的是必要的，但是纯资本主义已经不再奖励用于生产的资本，赚大钱的多是非生产性的寻租掠夺，经常有很高的政商勾结成分；而真正的生产性事业天生风险高、报酬慢，在绝对自由主义经济制度下不但不能成长，反而会萎缩，所以不能说放任对整体国家社会有益。

至于公平性，过犹不及。大公司的CEO薪水曾经只高出小职员一个数量级，或许两个数量级算是合理的，但是现在的美国已经涨到四个数量级，还在向五个数量级迈进。这些CEO主要是靠集团内部政治斗争而掌权的，凭什么每年拿上亿美元？贫富差距奖励勤奋态度的效应祇有在差距是一两个数量级时有效，超过这个范围，你努力一辈子还不如富家子弟一个礼拜的零用钱，那么贫富差距奖励的就祇能是想法娶嫁入豪门，十九世纪的欧洲正是如此，你读读狄更斯的小説就知道了。

Gary

2015-11-25 00:00:00

删了我上面写的

给正心修身

委内瑞拉不是不想均富裕，而是本身根本没有能力提升自己。就拿最简单的炼铁技术，铁水要炼到什么程度灌入转炉，转炉中加入多少废钢和喷热空气等。日本在早期发展炼铁就花了十年以上，上千人命和海量资源。国家国力的提升取决于基础工业，发展工业又要付出大量的时间，人命和资源一点点试验得出数据。委内瑞拉根本没有和平的时间发展，一旦发展美国第一时间全力封锁。

阿根廷之所以富裕是全球分工的结果。阿国攻打马岛得罪了英国，英国拉全球封锁阿国。技术来源被封锁，自身又没有基础工业和独特的核心技术，自然只能从事农业。

至于北欧，部分核心技术给中国等后进国家追上了，自身研发能力提升又比不上追赶速度，自然富裕程度比不上以前了。

世界对白

2015-11-26 00:00:00

众位先进和亲们！我有个小小的建议：有些议题偏离了主旨，但小部分人又有讨论的兴趣，而王先生本人并不感冒（你们没注意到他只删除了广告，没回复嘛！）不如请各位移步“王孟源吧”相关议题下继续讨（si）论（bi）。相关流程有个不成熟的想法——歪楼或没意义的回复后面批“转”或“阅”，我就把留言转到贴吧同一文章下，想继续的就去那里。ps:前期王先生可以把一些规矩贴在每篇文章后。

让我们一起出主意想办法共同摸索出条适合本博客健康发展之路，谢谢大家！

“

麻烦你了。

渔翁

2015-11-26 00:00:00

似乎争辩的有一点乱了套;大家是不是把王先生以及彼此的留言再细看一遍?我怎么觉得各位好像

在基调上并没有多大的出入,而只是在枝节上争议不断?王先生关于贫富不均的问题很清楚的是希望有一个强力的政府能够压制富者愈富的现象,而将这些溢出的财富投诸于穷人的基本需以提供平等发展的机会;讲的并不是齐头式的平等.其实人类发展离不开环境和制度,所以王先生本篇文章很可以跟他其他的文章连在一起思考;譬如"全球暖化"以及最近的"医疗倒退"等等.

最后希望大家能够爱护这个部落格共同维持纪律,尽量不要歪楼和牵扯到枝节.王先生只是一个人精力有限,但对留言都已尽量回复;这是很大的诚意;所以大家应该有回报心,多多体谅配合.

“

谢谢体谅。

K.

2015-11-26 00:00:00

正心修身：

问题是这样的，你要是承认世界上的资源有限甚至紧缺，贫富分化这个问题就绕不过去，非常合乎逻辑的结果就是贫者愈贫富者愈富，而且怎样调动穷人努力也无法解决，就像王先生说的，富人一个星期的零花钱比穷人一辈子赚的都多，在这种情况下，除了靠一个强政府进行强制再分配，没有别的办法

如果你反对这个结论，同时又承认贫富分化是个问题，在逻辑上你就必须假设「世界上的资源和机会是几近无限的」，否则无论怎样都会自相矛盾

正心修身

2015-11-26 00:00:00

K：

我觉得阁下极其大胆，居然做此声称 - “整个自由主义经济学有一个隐含的总前提「世界上的资源和机会是几近无限的」”。我所能理解的经济学是在资源有限这个前提之下对人类行为的研究。资源无限了，经济学便没有存在的理由了。我想麻烦您说明一下，阁下所说的“自由主义经济学”究竟指什么？主要学派是哪些？其中的哪个学派或者代表人物曾经以何种方式表达过「世界上的资源和机会是几近无限的」。谢谢。

Gary

2015-11-26 00:00:00

不用解释那么多，解释也没有用。他是那种" 就是这些逻辑、理智和修养完全不成熟的人。回了 他纠缠不清，删了他也是纠缠不清。最后严重消耗了公共资源。" 结论和论点自相矛盾，引用他自己说法" 只有结论没有论说"。先定一个结论，再谈论点，中间编一个逻辑。

“

既然大家都看得出来，那就到此为止吧。

Gary

2015-11-26 00:00:00

"就是这些逻辑、理智和修养完全不成熟的人，搞得我很烦。
清，删了他也是纠缠不清。最后严重消耗了公共资源，亦即我的精力和时间。"
现在我有些明白王先生的感觉。解释了这么多，依然不明白，而且 又抛出极具争议的观点。

路过

2015-11-26 00:00:00

> 美国的弱势群体在很大程度上是以均贫富为目的的福利制度制造出来的。最近有一本书《Coming Apart》是Charles Murray (《The Bell Curve》的作者之一)写的

Charles Murray很擅于抛出重要但又极具争议的观点，很明显他这里是在为美国政策开脱富人阶级而开脱，雷根巫毒经济学时期不也正是贫富差距迅速拉大的开端?只怪罪于福利太好是明显的偏颇，同时这些所谓福利无一不是和大企业能提供的"服务"有关，但这几十年来黑人能接受的公办教育改善了吗?这种真正的福利反而原地踏步，很期待继续在这里看到对这些宏大的议题进一步讨论...

陈晨

2015-11-26 00:00:00

中国有句话，要想跑得快，全靠车头带。国家实力如何，需要综合评定，并不是简简单单由20%的精英决定的，如果这样划分，中国的也可以算作发达国家了，不过国家的发展确实是由精英分子所领导的，这也是邓小平所希望的先富带动后富。如果把一个国家比作一个人，任何一个部位出现问题，都会影响这个人的整体健康程度，我们不能因为一个壮汉肌肉发达，就判定他身体健康。美国这样的军事强国，现在一样隐忧重重，未来前景堪忧。

三年自然灾害的原因太多，主观客观都有，我们无法依据个人经历来评断。不过我认为王先生的均贫富应该是指一系列公平制度的建立，除了在医疗、教育方面保证每个人公平享受的同时，缩小劳动所得的差距。因为目前看来，强者通过优势进一步壮大自己财富的情况远远多于普通劳动者所得，而这必然影响到了整个国家的收入公平，进而造成社会的对立和分裂，迟缓整个国家的发展。一个优秀的国家既要有做大蛋糕的能力，又同时要具备能分配好蛋糕的制度，精英阶层多得并不是问题，问题是“无限制”的多得必然损害其他阶层的利益。国家需要做的就是限制。

你提到的高福利制度，是建立在发达国家经济基础较强的背景下，但发展到现在很多发达国家每天白养人的情况成为普遍，与扶贫并不是一回事，已经不具有普遍性。更重要的是这要求国家必须保持一定的经济发展速度，同时通过税收来调节整个国家的收入公平，而包括北欧在内的一些国家，近年来的逃税情况也越来越严重（瑞典的宜家家居总裁就是个例子），像你说的富人逃税过多，政府无以为继，这种高福利制度也肯定无法维持下去。

“

你说的对，我相信医疗和教育这类基本的人权和机会应该是平等的。至于缩小劳动所得的差距，其实根本在于缩小资本利得与劳动所得的差距。大公司的CEO能付给自己这么多钱，主要在于他掌控了大笔的资金，绝对不是因为他的“劳动”有那种价值。

K.

2015-11-26 00:00:00

再说一遍。整个自由主义经济学有一个隐含的总前提「世界上的资源和机会是几近无限的」

只有在这个前提下，贫富差距才可以被无视，因为富人比穷人的收入不要说多五个数量级，哪怕多十个数量级，和「无限」相比也是微不足道的，穷人只要「努力」，照样可以从「无限」中获得和富人一样的收入，那么很明显，穷人穷仅仅是因为「不努力」，所以「活该」

这个前提有一个历史背景，即美国在20世纪初之前由于未开发的土地很多（先不管印第安人的主权问题），对移民来说的确「在感觉上」资源和机会非常多，多到「几近无限」，和当时的老牌帝国主义国家相比，美国也的确是贫富差距较小的，之后这种思维方式传了下来

如果不看透这个前提，不少人真的会觉得自由主义经济学的逻辑很完美，看不到它的逻辑错误

南山卧虫

2015-11-28 00:00:00

有人来这个部落格也就不到一星期，却大放阙词，浪费公共资源 - - 不过，也“提醒”了我一下，原来好些日子没留言了。

佛门既有低眉菩萨，亦有怒目金刚，所遇所化不同而已，王兄深明佛理，当行则行 - - 还记得我之前举的“应更有效率地制造救生圈”的例子吗？^_^

“

请大家注意，我已经说了到此为止，就是到此为止。

普天之下的喷子痞子，有哪一个在被踢出门的时候不顺便骂几句的？我很在意这个部落格的清洁乾淨，有空上网自然会处理，请大家不要过度反应。

canada_goose

2015-12-03 00:00:00

大陆的经济其实是一个很好的例子。浙江很多小公司因为缺乏公权力的引导，陷入恶性竞争，大打价格战，限制了行业整体的技术进步。非要得到这两年经济下行来清出。对整个社会都是大量的浪费。同样的事情当年日本就做得很好。

同样是竞争激烈的IT软件业，也有巨头，腾讯，无耻抄袭小公司产品逼迫其退出。（还好即使如此，大陆年轻人还是前赴后继不怕死的涌入这个市场。）

这些都是自由市场失效的地方。

“ 巨头无耻抄袭小公司产品逼迫其退出，正是当年微软称霸PC业的手段，其后30年的软体业自然人人都照做，中外皆然。

自由市场在很多行业中和适当的管理规范下，还是有其存在的必要，竞争不一定是浪费。

不过作业系统有天然独占性，中国不能被动放任市场机制，应该主动扶植国内企业。这并不代表中共必须指定赢家，可以简单要求所有应用程式必须除视窗系统外，也能在UNIX或LINUX上执行，而且功能和稳定性不能有差异。

lastman

2016-07-10 00:00:00

我觉得Tyler Cowen说的是很明显的道理，既有事实支撑，又有很清晰的因果逻辑。在过去的几十年，首先是基础科学理论停滞，在逐步体现到工程科技进步速度的放缓。20世纪上半页的物理几年就大变样，1980年代的物理教科书今天还能凑活着用。1950年代的美国人做梦也不敢相信1952年设计的B52，美军将要把它延寿到2050年。工程科技进步速度的放缓直接导致了社会生产效率的降低。这不仅仅是作者您所宣称的新自由主义政治宣传，也是马克思主义的生产力决定论的基本论断。

这几十年飞速发展的信息和电子工业可以促进资源的优化配置，但是对人类利用能源能力提高是非常有限的，比如虽然boeing客机的航电系统过去几十年有很大的进步但是，引擎的燃油经济性提高空间越来越小。因此人类社会的生产效率的提高从过去的指数性进步，到了今天可悲的线性以下。我在此做一个不负责任的论断，除非下一场能源革命爆发，使人类利用能量的方式提高一个数量级，这场大停滞将不断继续。

几十年前美国工人的优厚报酬和福利是建立在对美国企业蛋糕不断做大想象力的基础上的。到了做蛋糕难以做大的时候，市场竞争越来越激烈，全球化进行将美国的低端工作移到了亚洲，美国劳工阶层被市场击败，当年美国高中毕业生就可以轻松找到高薪工作养活全家成为中产阶级的日子一去不复返。这就可以很好解释您贴的两个曲线。今天美国社会的蛋糕分割方式，是无形大手作用的结果而不是80年代以来保守主义经济大反扑，简而言之，您犯了用现象解释原因的错误。

“

如果Cowen的理论如你所说是正确的，那么停滞的应该是全球的整体成长率，毕竟科学技术是普世共通的。可是真正明显停滞的，不但是区域性的，而且只是中位统计数字，而不是平均成长率。这当然是分配上的问题。

你所说的低端工作的外移，并没有错，但是你的逻辑假设它是Exogenous（外来给定的），这是错的。实际上你应该问问自己，为什么刚好到70、80年代之后，Outsourcing才成为潮流？正因为美国财团在1970年代，成功地打破了以往国家为先的社会共识，用一切以利润为先的思路取而代之，他们才得以自由地解雇美国工人。这样的策略，在1950、60年代和1970年代早期是不能想象的。以台湾为例，与美国的工资比，在1950年代远低于1/10，到1980年代则超过了这个水平，那为什么是在1980年代才有真正的大规模的Outsourcing进入台湾呢？

与此同时，美国公共基础教育的投资和水平也急转直下。如果你也把它当做Exogenous Event，那么它当然也帮忙财阀解释了Outsourcing的逻辑，可是实际上这同样是政策改变的结果，而不是原因。在1970年代之后，“自由启发式”教育取代了旧式的“填鸭式”学习；虽然这不是财阀主动发明的，但是你真的以为如果他们不是已经有Outsourcing这条路走，会容许工人教育水平的大幅下降吗？

总之，美国在1980、90年代，达到全球影响力的巅峰，即使有客观的因素，如Cowen和你所举的一些例子，会导致美国中产阶级的损失，如果美国的民主体制没有被财阀绑架，那么它应该以保卫大多数选民为己任，会采用很多政策工具来扭转局势。例如1985年的Plaza Accord，强迫欧日货币升值超过100%，这样的流氓手段为了保护财阀的利益都可以搞得出来，那么你说中位收入停滞不前的问题，美国只能束手就擒，岂不是自欺欺人？所以你的逻辑，假设了外来因素是给定的，美国政策不能反应（除了保护财阀之外），这才是颠倒因果。

frances

2016-07-11 00:00:00

I don't mean to argue here but can't help noticing how everything used to be made in TWN a couple or more decades ago...and for maybe 20 years' "booming" economy on the surface...Look at how its land/ water (environment in general) was being damaged if not completely ruined...then without choice of our own, most manufactures moved to China & few other

countries for even cheaper labors, now let's look again at the environmental cost for this...in recent years and in the future many more factories will move to somewhere else cheaper again... I personally also hate this most re how multinational corps' multi billions dollars tax dodging/avoidance every year which is totally unacceptable...on top of this how those hot money flow among countries/markets freely without proper regulation in many countries which created more damage than benefits to most people, they basically screw the general public for making no real contribution to productivity/ real economy... sorry I never study economics and my views are all based on my own maybe "biased" observation , being a socialist (in some ways)

Pollution control costs money. This is a problem of big money being greedy, not in manufacturing itself.

lastman

2016-07-11 00:00:00

停滞的是发达国家的整体成长率，而不是全球的整体成长率。因为亚洲的发展中国家还在从农业社会向工业社会转变。这和Cowen的理论不矛盾。

外包和经济全球化，我个人更加倾向于一些客观因素，比如集装箱、喷气客机、先进通讯方式的发明，二战之后亚洲的发展，机场、港口、道路、电力的基础设施的完善，教育的普及。这些因素综合起来，使经济全球化变成了可能，这个时间点就1980年代，首先在亚洲的几个新兴经济体出现，逐渐扩散到中国越南印度。

全球化一旦发生，就跨过了Point of no return，不是个人、组织、或者财阀意志可以决定的。如果把全球经济看成一个系统，那么总势能的泛函functional一定会往最小方向移动，达到动态的Equilibrium，就和开闸放水一样。全球原先分割的经济体，通过经济分工的方式联系起来了，来达到efficiency的最优。这个过程顺之者昌逆之者亡，财阀们也不例外。这就是美国社会中位数收入徘徊的原因。我不觉得是件坏事，首先这些年美国企业依然保持了勃勃生机，表现得比欧洲和日本好，其次全球更多人因此富裕起来了。过去美国人高中毕业就可以过上中产阶级生活养活一家才是不正常的，也不会再回来。想靠筑墙保护inefficiency才是民粹和自取灭亡。我认为美国财阀所做所为才是拯救国家，美国平民百姓 are entitled to nothing。

您很多观点我非常赞同，但是在银行工作那么多年却有这么重的社会主义思想我真的难以理解。

说来说去，你就是相信自由化的潮流是天然而无可抗拒的。这是信仰，而不是事实，所有的证据都是相反的。例如到今年，美国已经衰态毕露，还是能推动TPP这种实际上是挖WTO墙脚的反自由化组织；在二三十年前，如果美国要反自由化，那真是弹指即来。别忘了，WTO就是当年靠美国大力推动才创立的。

全球化、自由化，当然可以找到科技的背景，但是最终还是全球霸主美国的权力核心同意了，才能发生。在当时政略上，美国自以为天下无敌，得意忘形，不再忌惮外国的竞争（冷战结束前，美国对苏联的围堵，就轻松地否决了后者参与“全球化”的过程，苏联集团可也是这个“全球”的一部分）；在经济上，正是财阀的利益凌驾了中产阶级的影响力，才诞生了自由主义的理论、宣传和政策。

我的“这么重的社会主义思想”是观察了美国实际现象的结论，尤其是政策被决定前的幕后拉锯过程。你的自由主义信仰，在理论上是权力完全分散的极限结果，但是自由市场本身却有强烈的资本集中倾向。换句话说，自由主义必须假设平等的个体，但是却会自然导致极度的不平等，所以自由主义不祇是不符合事实，在逻辑上也是自我矛盾的。

我在前文《民主政治与自由经济》已经仔细讨论过这些问题。你若有新的证据或逻辑论点，可以提出来。光是喊口号，违反了這個部落格的规矩，也浪费大家的时间。

K.

2016-07-11 00:00:00

我认为自由化的本质是强者的进攻和扩张策略，犹如拳击手要求婴儿和自己在同一个拳台上「公平竞技」，显而易见这只会让婴儿被拳击手蹂躏，但如果拳击手碰到了更强的拳击手，他就不再要求「公平竞技」了，而说「你比我强所以不公平」（从理念上说，自由主义经济学也是一样的）

例如1946年签订的「中美航海通商条约」是一个极度自由贸易的条约，背景是当时中国和美国的

工业產能相比可以忽略不计，但如果今天这个条约重新生效美国就完蛋了，这当然不是因为1946年的美国比现在更热爱自由贸易

“

没错。

frances

2016-07-11 00:00:00

i was quite shocked by Lastman's words which perfectly reflect the greedy and selfish mentality of those small groups of privileged people in US / many other countries...globalization and free market both sound good in theory but full of flaws when it come down to equal footing and wealth distribution...the damaging /destructive results/ facts are there to be seen, how blind and stupid can those people be?

“

China and much of East Asia are the incidental beneficiaries of the latest round of globalization, though. So at least some good comes out of it, although it was certainly not the original intention of the American hegemonists.

lastman

2016-07-12 00:00:00

I don't get why my words could possibly shock frances, who I assume is from Taiwan? Allow me to remind you that Taiwan is one of major beneficiaries of globalization and free market economy, prior to which Taiwan was no other than a third world country grossly populated and languished in abject poverty and pathetic social problems. For those who have short memory in history, educate yourself by googling “野火集 by龙应台”. I read this book when I was little. Industrialization actually saved my country from total environmental apocalypse. In my childhood memory, the river was filthy and permeated with odor. The land simply cannot afford so many people living there. Thanks to the development, people stop cutting trees for fuel, more eco-friendly techs are introduced, and industrial wastes are better regulated. Everything has been changed substantially and forestation rate in China has risen from 8% to 22%. You live a sheltered life all because of free market economy without which your country would have to face social, economic, and environmental challenges as Bangladesh does, which has comparable population density to Taiwan. Wouldn't it be a kind of hypocritical to blame the rich and multinationals while enjoying the amenities brought by them? That is the very mentality leading to today's Taiwan's dilemma. Take everything for granted and blame everybody else (China, Rich, privileged, government, multinationals, etc.) instead of making themselves more competitive like what Singapore is doing. Is business and money flowing out of Singapore simply because China has cheaper labor? No. Nobody is entitled to anything. What globalization gives, What globalization takes, says Bible.

“

It is true that only with wealth accumulation can a society deal with many problems and bring about better lives to its members. Industrialization being the key to wealth accumulation, we cannot possibly turn our backs to it.

That having been said, I don't think there is anything hypocritical about criticizing the rich and powerful, as long as the criticism is based on facts. Wealth is derived from the endeavor of the whole society, both active and passive. Even if some entrepreneurs do exceptional work, a rational observer should still have the ability as well as the right to acknowledge both their contributions and misdeeds, if there are any.

frances

2016-07-13 00:00:00

Why should I waste my time to have a debate with someone who compares TWN with Singapore or Bangladesh...I can write a book about how it's totally inappropriate to do so... And i was being shocked again by how lastman was so confused by the real cause and the real effect of things
Cheap labour of course was never the only reason; also the weak environmental regulation, the lack of clean govt, and many more other factors...
as I said there are already plenty evidence/facts to be seen all over the world to prove how

globalization/free market have failed miserably, if not completely. I think you have got selected vision...

(I worked for several multi national big corporations when i was young, I know enough how they worked/operated in "under-developed " & "developing" countries...but of course, there are always plenty Believers who only see the "positives and benefits" instead of the real costs to those countries.

“

Real innovation is hard. Much easier it is to make money by lying to and squeezing the weak. But let's stay grounded on facts and facts only. Avoid over-generalization.

K.

2017-08-21 00:00:00

转贴

www.zhihu.com/question/57003708/answer/151651694

美国绝对力量并没有衰弱，只是由于缺乏一个外在压力，社会上层觉得不再需要适当的给底层留一些安稳的生存空间。而底层的衰弱，又导致上层从底层吸收财富的速度变慢。

在吸收速度变慢的情况下，上层采用了各种加税，强制保险，教育费用涨价，房租上涨，医疗价格上涨等供给侧改革，加大从下层吸收财富的速度。而福利与补助的低效，使得财富形成单向流动，或者说，极大地有利于上层。这种情况使得社会阶层越来越封闭，而封闭的社会阶层，导致不同阶层间流动性降低，进而导致不同阶层的信息与文化交流降低。上层文化影响力的降低，导致上层对底层的控制能力显着下滑，进而社会的整体协调与组织能力下降。

如果是一个相对小的人群组织，上下层脱节可以由于规模限制，一个命令从上传到到下出现偏差的程度可能不会很严重。而一个规模巨大的人群组织，一旦出现上下脱节，则最后很有可能是南辕北辙，在宏观上显现出一种半身不遂形象。

“

现代美国的上下层分离，源自雷根的政策转向，而其基础来自70年代富豪对詹森总统的“大社会”法案的反扑，这点我已经多次解释过了。

当时是苏联力量相对于美国最强的时代，所以“缺乏一个外在压力”无从谈起。“上层从底层吸收财富的速度变慢”，也不是因为“底层的衰弱”，而是詹森变法的结果，应该算是底层的强大才对。

返回索引页