

## 【美國】【戰略】三談中美貿易戰

2019-05-15 05:42:00

原文網址：<http://blog.udn.com/MengyuanWang/126701486>

上周有幾位讀者先後在博客和私下問我對中美貿易戰升級的看法，原本我覺得這個新發展完全符合我去年的預測，所以無須另寫文章專門討論。但是史東先生隨即也邀我上節目談這個話題；我秉承內舉不避親的就事論事原則，著實對自己的先見之明大大誇獎了一番。沒想到我一直以為沒有舊中國醬缸文化包袱的大陸觀眾對這種嚴重違反溫良恭儉讓精神的做法，比臺灣人反應還要激烈許多，使我大吃一驚。

我很喜歡我家現在養的這隻狗，因為他就是溫良恭儉讓的化身。但是適合家狗的特性，不一定適合討論公共事務的高級知識分子。畢竟國事體大，誠實面對才是上策。如果現代的中國人，也是本能地偏愛像馬英九這樣溫良恭儉讓的表現，那麼中國社會的工業化和科學化，在精神層面上還有很長的路要走。

至於中美貿易戰本身，它只是美國圍堵、遏制中國崛起的一個階段性戰役。中美的霸權轉移過程，目前才進行了不到一半，還有十幾、二十年才會塵埃落定。在那之前，不論黨派左右、社會階級，美國內部必然會為了保護作為世界霸主所享有的特權，而與中國做零和鬥爭。這一點，我已經在許多文章裏一再解釋過，而且給出了幾個詳細的例子（參見《從Manafort案談起》和《域外管轄權》）。

現在的貿易戰是Trump政權所選擇的鬥爭手段。它的特點是直接、而且是一對一的單挑。在美國可用的戰術之中，它算是效益很差、自損嚴重的一個選項，基本不可能被Trump的繼任者繼續採納。

再加上Trump喜怒無常、不學無術，其他美國總統不達摧毀中國發展潛力的目的不會放棄，他卻是不懂也不在乎。他之所以也反中，純粹是為了討好民粹來搞選舉。這就給了中國一個極佳的機遇。

我在去年已經解釋過，這個機遇在於，如果中方能夠儘快與Trump達成不傷筋骨的協議，那麼不只是可以在他剩餘的任期內維持穩定、有利的國際貿易環境，而且會把他“美國優先”的損人利己政策轉向針對歐洲和日本，從而逼迫歐日改採對華友善的態度，賜予中國在國際政治、外交層面的紅利，加速中國獲得既有國際體系內話語權的過程。更進一步，甚至可能幫助Trump獲得連任，那麼中國的這場戰略機遇期又可以延長四年。

中方的最佳對策在於儘快達成和解，並不是我個人所持的特別觀點，而是多數認真的分析者（包括中國的執政核心）都同意的共識。事實上中國政府也的確盡了力，在過去這一年多非常積極地與美方代表進行了十幾輪的談判，可以讓的利益都讓了。但是本周仍然發生變故，情勢急轉直下，美方基本抹煞了一切和解的努力，再度升級了這場貿易戰。

Trump為什麼會在這個時節上突然變臉呢？美方的說法是中方有反復。姑且不論談判未定無所謂“反復”，中方的策略、目的和底線都是從一開始就十分明晰而不變的，不應該有反復的行為。反倒是美國人有做賊喊捉賊的習性，所以真正的動機還是必須在白宮裏面找。

剛好《紐約時報》（參見<https://www.nytimes.com/2019/05/10/us/politics/trump-china-trade-2020-election.html>）根據內部綫人的消息，指出過去兩周內，民主黨排名前三的總統候選人，除了Joe Biden之外，都公開抨擊了Trump對中國“過於友善”。Trump看到《Fox News》的報導之後，決心做出大動作，來獲得自己作為反中大將的戰績。

但是這個反復只是前面提到的Trump喜怒無常、不學無術的一個隨機體現，真正可以預見的背景要素是談判拖宕冗長，始終無法達成協議。而其原因則是美方堅持要突破中方底線，這是因為實際執行談判的Lighthizer和背後的主要智囊Navarro，與Trump不一樣，他們真正想要置中國於死命，而所謂“鴿派”的Mnuchin和他背後的財團勢力並沒有出力阻止。

這裏就是我認為中方策略失算的地方。去年美國原本先對1000多億美元的進口加了關稅，中方隨即對等反擊。然後美國又加了第二波的關稅，遠遠超出了美國對中國全年貨物出口貿易的總額，這時要再對等反擊，就必須擴大範圍，開始針對服務貿易和在華美商抽稅。中方最後的決定是擱置反擊、釋出善意，直接進入談判。其背後的邏輯，在於鼓勵美國鴿派制衡鷹派，用大量短期的利益收買財團勢力，以最小代價（貿易戰的任何打擊都會反擊自身）達成和解的目標。

但是我在美國住了30多年，對此地的政治、社會、民情有比較深刻的瞭解，所以在當時就可以判斷美國反中的情緒早已過了臨界點，所謂的鴿派和財團也已經決定必須不擇手段保衛世界霸權。換句話說，他們與鷹派的差異，不在於目標和方向，只在於手段和形象。既然Trump選擇貿易戰為打擊手段是既成事實，無法在他任內改變，那麼他們也只能樂觀其成，不會真正為中方緩頰。

所以中方要達成和解協議，唯一的通路在於自己不能怕痛，必須先打痛美國，而只憑大豆是遠遠不夠的。因為如前面所提，大家都同意這場貿易戰有很嚴的時效性，那麼我的邏輯結論就是必須冒險立刻對等反擊。

我一向講究科學精神，既然邏輯有爭議，就等待事實來澄清哪一方的預測是對的。本周Trump的反復，證明了我的分析更接近事實真相。雖然在過去這一年中，Trump已經公開準備對歐日也展開貿易戰，所以在這個國際影響方面，中方的戰略失算沒有更大的後果，但是這是事先不可能預見的幸運機遇，不能用來為策略辯解。當然中方現在會亡羊補牢，但是Trump的一任就只有四年，浪費了一年時間，其他的損失還是在的。

依我在大公司工作的經驗，這種因為對對手沒有足夠深入研究而錯失了最優解的責任，不在主管身上，而在於幕僚和智囊。在國際問題的範圍下，就是負責這方面的智庫。這是很明確的邏輯結論。因為我表述的不是主觀偏好，而是客觀事實與邏輯推論，所以如果我的結論有錯，必然可以在邏輯推論中找出問題。但是這個推論很簡單，我重述如下：中方的目的在於儘早達成可接受的和解（事實證明大家都同意這一點，沒有爭議）；手段則可以選擇是否先行對等反擊再進入談判，中方在去年選擇不做（也是事實，沒有爭議）；本周的結果證明一年努力之後，目的沒有達成（又是事實，沒有爭議）；最後才是邏輯上唯一可能有爭議的問責。我認為責任在智庫上，如果有人不同意，就必須論證責任到底在哪個其他人身上。部分大陸觀眾只管批評我自大狂妄，卻避免回答這個問題，就純粹是無賴式的人身攻擊了。

如果我們接受中國智庫有改進的餘地，那麼實際上改進的方向在哪兒呢？其實從三年多前開始，我就已經反復討論過一些建議（參見《回顧洞朗事件》），也就是一方面必須延攬學術界之外，有不同政商背景的知識分子，另一方面國家應該立法資助，從學校開始，培養國際問題專家，並在畢業之後，鼓勵他們參與當地外交和政商的工作。我心目中的榜樣，就是美國在1958年（請注意，美國確立世界霸主的地位，發生在1956年的蘇伊士運河危機）所訂立的NDEA（National Defense Education Act，國防教育法案）。

地球沒有世界政府，但是最強大的國家自然要承擔世界大部分的治理責任。美國雖然在這個任務裏嚴重藏私，但是早年在執行資源上並沒有掉以輕心，除了NDEA之外，還有一系列的

Endowment和Agency。中國在國力逐步超越美國的過程中，應該吸取這次的教訓，學習美國的經驗，未雨綢繆，對未來特殊人力資源的需求，早做準備。

【後註一】正文裏面有一個邏輯細節沒有講清楚，造成一些讀者的困惑，我在這裏補充一下：本文的主旨是去年中美貿易戰剛開始的時候，中方因為沒有對美國內情做出正確分析，浪費了一年多的努力，這個論述是完整而自洽的。至於中方是否應該對等反擊，那是一個邏輯上獨立的議題，不能與前者混為一談。換句話說，中方固然有浪費了一年然後再對等反擊的選項，也可以一開始就確定無法和解，但是仍然決定不對等反擊。所以正文的總結是，“如果要盡速達成和解，那麼必須先對等反擊”，而不是只有後面那半句“必須先對等反擊”。

當然，我個人覺得對等反擊是正確的策略，但是在這個問題上，目前正反兩面都還無法做出絕對嚴謹的客觀邏輯論證，所以必然是一個半主觀的判斷。讀者如果有相反的意見，只能等待未來的事實證據分辨誰是誰非。

反對對等反擊的論點，是怕Trump繼續升級。但是事實上我們已經看到在中方選擇不對等反擊之後，Trump仍然在昨天封鎖了華為，而這正是留言欄裏讀者所列出美方最可能的升級手段。我在留言回復和去年的文章裏，都已經解釋了，中方在整個貿易戰裏最大的危險，是沒有利用各種交涉所爭取來的時間，好好地培育自己的替代產品。高通之類的美國公司，很簡單就可以用合資的名目，占用國家的資源，反過來打壓本土產業。如果Trump真的升級到全面封鎖高科技，反而是中國的契機，強迫中方把資源專注到正確的方向，所以短期固然會有痛苦，長期來說卻是大大的好事。

【後註二】張文木教授是一位有真才實學的戰略學者，他的著作對我的思維有很大的影響。他在2019年七月21日發表一篇短文《學者要知亡國恨》（參見[http://www.guancha.cn/ZhangWenMu/2019\\_07\\_21\\_510307.shtml](http://www.guancha.cn/ZhangWenMu/2019_07_21_510307.shtml)），結論如下：“國家的命運不能靠空話支撐，更不能靠“八股”支撐。現在有些文章，擺了一些情況，後又指出它們的發展有三種可能性，結論是機遇與挑戰並存。至於問題如何解決，它告訴你將“有待於進一步觀察”。這跟沒說一樣。你家裡著火了，你妻子問你怎麼辦，你說有三種可能性，行嗎？孩子丟了，你說有待於進一步觀察，行嗎？這都是不行的。學者也要知亡國恨，大宋王朝的崩潰，這種不著邊際的學問對此要負大部分責任。”

這正是正文前兩段所討論的，我批評中國智庫只會寫八股、說空話，而讀者竟渾然不覺問題之所在，反過來怪我自大。其實稍微受過理工科教育的人，就應該知道一個科學論述，必須是可以證偽的。把所有的可能未來和因應方法列舉一遍，實際內涵是零；只有把優先順序指明了才有意義。每次我說某個策略優於其他，就有一大堆噴子說每個策略都被中國智庫提過了，讓人啼笑皆非：這裏的重點是優劣關係，不是對策略的列舉描述，因為後者是剛進智庫頭一年的大學畢業生都做得到的。所以中國智庫固然是亡國學者充斥，其背後的支撐則是只喜歡清談的無腦亡國讀者所縱容。

【後註三】今天是2019年八月10日，《CNBC》（美國NBC集團的金融新聞部門，一般新聞則由《MSNBC》負責）刊出一篇文章（參見<https://www.cnbc.com/2019/08/10/trump-is-ruining-our-markets-farmers-lose-a-huge-customer-to-trade-war---china.html>），其中討論了Trump的貿易戰如何使同時也面對著許多天災的美國農民，陷入了水深火熱之中。但是文章最後卻感嘆，Trump在農民之中的支持率，反而上升到79%。

這正是我在正文裏提到的，美國對自身國民洗腦的效果。自2008年金融危機，美國意識到無法依靠公平競爭勝過中國，為了保護世界霸權所帶來的諸般紅利，必須把中國視為頭號敵人，集中全國力量共同打擊。於是所有媒體轉移目標，從Al-Qaeda改為中國（參見前文《Trump的權力萎縮》裏的附圖），火力全開地抹黑。至今成效卓著，全美公認一切邪惡、問題與困難都來自中

國；農民只不過是比較單純、愛國的一個群體，所以不管自己如何受損，也要支持中美之間的鬥爭。

## 49 条留言

ä,çã~¹ç½

2019-05-15 07:33:00

去油土鳖看了节目下的评论，目前小伙伴们的情绪都被这两天《新闻联播》调动起来了O(n\_n)O哈哈~

“

亡羊補牢，希望為時未晚。

Wongping

2019-05-15 09:14:00

原以為這回劉鶴先生去談判前，習主席在國內遇上了嚴重的挑戰，因此立場必須強硬；同時期看到大陸一些評論還是一副民族主義的激昂情緒，官媒的引導也還是以政治正確為主，著實擔心大陸相關的參謀單位的觀念還停留在上世紀五、六零年代革命時期。由後續發展看來，中國大陸改革開放四十年，只是在物質與硬體建設上著力，思想與觀念上還是固守著當年的教條。也許得中國大陸先感到真的痛了，他們才願意換腦袋，看看其他的可能途徑。只希望時間還來得及。

“

我想習近平在國內所遭遇的主要阻力，並不直接與對外貿易相干，而是本國經濟、政治體系的健康問題，例如房地產和工業政策，它們間接影響中國對外鬥爭的實力和承受力。

南山臥蟲

2019-05-15 09:35:00

//除了NDEA之外，還有一系列的Endowment和Agency。// 似乎散港是個不錯設置地點。可惜，中聯辦養了三千多號人，大多的日常，就是混吃、等死、牟私、謀官。

“

香港的確適合一些政府設立並補助的“NGO”（是個Oxymoron），它們也的確需要有理想、有見識的年輕一代來推廣。

無知者，無畏

2019-05-15 16:48:00

中方的考量 我完全贊同王兄觀點，-“川普（我給他起名為床鋪）長期執政對中國的長遠利益的影響是正面的”的論斷，如果上來一個民主黨的頭領，可能反華更積極，手段更陰辣。我認為中方目前的應對措施有他們的如下考量，提出來跟王兄討論。 1. 中方目前的國策，是倡議和支持開放經濟和全球化，他們是這樣宣傳，也是這樣做的。如果以制裁美國在華企業（通用，蘋果等）對抗床鋪的關稅策略，會對中方支持開放和全球化的形象產生負面影響。另外一個原因，這些公司進入中國的時候，中方對他們應該有一些承諾，我估計中方不願意因為床鋪的挑戰而放棄這些承諾。 2. 中方目前的全球的戰略方向應是“向西發展，向東防禦”（我猜的，跟國共內戰初期（1946年初），共軍面對老蔣的全面進攻時，郭化若給毛澤東出的主意“向南鞏固，向北發展”類似）。東面，以穩住美日韓為主要手段，對美國的貿易爭端，也應是採用守勢。西面，主要經略歐洲，東南亞，和非洲等地。他們不願意四面出擊。 3. 時機（Timing），我覺得中方和美方都在控制中美雙方達成最終協議的時機，在床鋪總統看來，這個協議必須在他選舉最需要的時候簽署，來踢那些舉棋不定的選民屁股投票支持他連任，這一點，我估計中方也知道，而且會樂意配合。我估計中方也在評估這個貿易爭端繼續下去對中國的影響到底有多大，他們的目標是：底線一定要守住，守住了底線，就算經濟上吃些虧，最終的長遠利益仍然是正面的。當然，這只是我個人的觀察和分析，未必是實際情況。

“ 全球化的招牌確實是中共的考慮之一，但這師出有名，歐洲企業還會從中得利，我覺得是個過慮。畢竟一個堅守和平和法規的人，在被無故毆打的時候，是可以還手的。如果不把美國打痛，那麼就只能寄望Trump的民調有大需要，才能和解；考慮到他的支持率剛剛又上升了2%，這可能是Never，結果就是長痛還是短痛的選擇了。

藏密喇嘛教, 不是佛教

2019-05-15 20:25:00

按照美國的要求, 以後中國民眾買舶來品只要半價, 甚至 1/3 價 不必上拚多多買假貨 中國民眾為何會反對? 你去問台灣民眾, 提高關稅, 保護裕隆, 他們樂不樂意?

“ 如果每個選民都只看經濟利益，那麼民主直選制還不會太離譜，但是一般人其實天生就是非理性的，參見前文《為什麼事實與邏輯對群眾無效？》還有，我同意西藏密宗不是佛教，而是和法輪功一樣，拿著佛教的詞匯來遮掩的原始迷信。

貓靈子

2019-05-15 22:38:00

個人認為：川普總統此舉完全是盲動，純粹是為了其選舉利益。嚴格講他的作為與聽民意行事的拿破崙三世同是一路貨色，和能用技巧引領民意的小羅斯福判若雲泥。最奇怪的是，他竟然要求聯準會要降息，這對於打贏貿易戰沒半點用，反而可能加速資產的急速泡沫化，這完全違反經濟的基本原理（政府主動減稅後，央行該適度加息，避免資產泡沫）。唯一的價值就是吹更多的泡沫，用貨幣幻覺來讓他贏得連任。但中方的經濟已經減速（從去年12月底開始），而依王兄之前的說法，美方的經濟減速會晚中方約兩季左右（應該是根據景氣循環的速度推估），美國這時候出此招術，實際上賭博的成分很大，成功的機會其實不高。即使他狂吹泡沫，泡沫可否撐到明年大選前不破裂？都是一個問題。萬一他賭輸了，對美國人民而言，是一場大災難。更奇怪的是，川普及其智囊團似乎沒把中國政府可能的貿易戰反擊能力估算進去。結論是：他們可能都得了牟田口廉也症候群，全面罔顧事實，活在自己的幻想中！

“ 不只是Napoleon III，他之前的Louis Phillippe I也是吹泡沫的專家。只是Trump之不學無術，比他們有過之而無不及。不過美國經濟體量很大，真要努力吹泡沫，虛胖可以持續多年。Trump逼迫聯儲會停止加息後，經濟就又升溫。他能否把經濟衰退推到明年大選之後，還有待觀察。

上大人(和拜振華說兩句)

2019-05-15 22:50:00

總統後面的人 老外不是天生仇中, 是自己一定要最大, 不容挑戰。但中國這幾年各方的發展太快, 加上美國和中國的制度不同, 多年把中國當是生產加工, 讓自己吃香喝辣的下屬, 有天竟想自立門戶和他對幹了, 這時再不打壓, 明天就會騎到頭上了。所以美國偉大的口號就像病人一樣, 天天在嘶叫。川普後面還有更仇中的人, 所以搞了個台灣保證法, 打破美台中間的紅線, 用意就是在更多航母下水前, 在一帶一路計劃完成前, 在人民幣代替美元或作為石油幣的一種前, 犧牲一隻棋子把這國打殘。貿談和川普只是小菜, 今天談好不會是王子公主的結局, 美國自己樹敵太多, 國內外問題太多, 世界和平久了, 可能要活動一下了。

“ 我擔心的是，中國政府的智囊群還是存有幻想，官方口號喊得很硬，實際上只求最低限度的平靜。你如果只看中文媒體，會以為共和黨參議員已經群起為農民請命。但是《CNN》這樣Trump的死對頭，才剛剛承認，他們只是哄哄農民，對Trump的中國政策其實非常支持。他們真正反對的，是對歐盟加關稅。

new-yorker

2019-05-16 08:03:00

我個人覺得，貿易談判未必到山窮水盡之處，可能幾次凶險的反复還是可以簽下來的，達成最優的戰略目標。我看了一下一下視頻，直覺上感覺美國國家利益集團和金融跨國集團還沒有高度達成一致，中國的窗口期其實還沒有結束。 <https://bit.ly/2WKUJ1n>  
[https://www.youtube.com/watch?v=PROpS3U\\_FIY](https://www.youtube.com/watch?v=PROpS3U_FIY) <https://bit.ly/2VGCGx2>



“ 我比你悲觀些，覺得今年能簽和解協議的機率大約是略低於一半。這有點像Brexit，多方僵持不下，而且非理性的玩家有決定權，所以很難判斷最後的結局。

desertfox

2019-05-16 09:51:00

王先生本篇直指中方的智庫誤判了Mnuchin的影響力，我覺得是正確的。因為在美國這裡看相關的報導，很明顯的可以感覺到 Mnuchin並非擁有一個主導的地位，反而一直是被動，附從甚至是被裹脅的。關於這種誤判，以前我們非議中共交宣傳的短板時已有討論；也就是對於外國情資的收集判斷中國在這方面的體系不完整缺乏功效，而不能知彼那是要吃很大的虧。不想一段時間下來習的團隊還是這麼遲鈍，我只能說真是一代不如一代了。回到現實，貿易戰拖長我覺得也沒什麼不好；頭一個就是斷了出口偏重於美國的這種慣性反過來著重於內需的提高這樣在經濟上會更平衡更健康。另外我們在前頭談中美貿易戰時都同意歐盟的走向是關鍵；如果歐盟加入美國一齊群毆中國那問題就大了。事實證明這種情況並沒有發生，因為歐洲一貫的重商主義，他是不可能放棄中國這個新興的龐大市場。（中國去年的進口額好像有兩兆美元？）少了最大的威脅，我現在的看法是；即使美國對中國進口商品全面征稅但它對中國的傷害也不會是致命的。因為中國的製造業規模龐大體系完整，它的供應鏈在短時間內很難被中美周遭的小國所取代。也就是說美國人除非不過日子了，那他在兩三年內還是需要中國提供的日常消費品，所以川普的關稅會有相當部份被轉嫁到美國的費者身上，這就有點搬磚頭砸自己腳的味道了。如果在這種情況下川普還是打死不退，那如同王先生最早所提的；可以開始對美國在華投資動手，徹底打痛他。所以說起來雖然中國智庫對美國的意向有誤判，但美方團隊事實上從開始也是在打王八拳。而川普有競選的壓力，所以我的猜測在年底前事情應該會有一個階段性的解決。當然以後還是會繼續互掐下去直到有一個平衡態勢的出現（希望不要動到刀兵）。

“ 你說的沒有錯，即使Trump全面抽關稅，而中方繼續忍辱負重，也不是世界末日。我也一再強調過，只要歐洲不和美國一鼻孔出氣，中國繼續發展的態勢不會受太大的影響。這篇文章檢討的，是中美長期鬥爭中，與Trump的一場戰役（即貿易關稅戰）裏面，中方想要攻下一個重要山頭（亦即及早和解）的戰術操作，沒有知己知彼，所以受挫了。這並不代表戰役的失敗，更不是整體戰爭的轉折點。不過希望中方至少學習這個教訓，不要反復重蹈覆轍。

無知者，無畏

2019-05-16 10:47:00

打痛美國 在貿易爭端中“打痛”美國固然有一種Fxxk over的快感，但一個因為被打痛而暴跳如雷的美國，恐怕也不是大家願意看到的。美國歷來是一個“只能佔便宜而不能吃虧”的主，（要讓他認輸，必須在展場人制服他，讓他認輸，但是現在顯然不是時候。）。床鋪總統本來就一直在抱怨中國佔了他們的便宜，甚至說，是美國過去三十年造就了中國的崛起（副總統Pence前段時間的演講就是這麼說的），可見心裡很不平衡。美國過去的工業政策（去工業化）和過度金融產品（次貸等）的推出，在我們看來，無疑是一種自殘的行為。既然他會自殘，中方何苦上去補他一刀而留一個罵名？等著看結果就是！我比較認同以上諸君的看法，既然中美世界第一寶座的移交過程，可能是一個三十年的長期過程，那麼急什麼？慢慢跟他耗下去就是了，何苦被他牽著鼻子走而跌入修昔底德陷阱？

“ 沒錯，雖然我認為美國外強中乾，是個紙老虎，反擊之後沒有什麼再升級的餘地，但是中方可能仍然不願冒險，從此只是冷漠以對，任爾東西南北風，那麼固然不會有和解協議，也不會讓美國暴跳如雷。在這個脚本下，過去這年浪費的，就不包含和美國和解的機會，而是各式各樣對內對外的政策細節，因為背景假設錯誤（亦即期望有和解協議），所以沒有做最大優化。這裏最重要的，可能是內部經濟增速的調控。

阿拉私家零治靈

2019-05-16 11:07:00

Who has more trump cards? 誰手中握有更多王牌？川普Trump更像是個裝瘋賣傻的自戀狂，他可不是真瘋。只要美國動根小指頭，台積電替華為海思代工的SOC就會完全停擺，如果美國也禁止高通硬件與安佐軟件提供給華為，那就幾乎會是中興休克事件的再版，這只是其中之一王牌而已。答案當然是：Trump has more trump cards

“ 如果是全面而且國際聯合的貿易禁運，需要其他國家配合，誰敢？其實就是美國自己也不一定沒有這個胃口，我們先觀察體量和軍力差中國兩個數量級的北韓、委內瑞拉和伊朗一段時間吧，看看Trump敢不敢全面升級。

回應林志玲: 那麼是不是也要提一下中國對美稀土的出口?

“

這種禁運，是從互相抽稅的一個大升級，中方有的是美國產業鏈需要的東西，稀土反而因為媒體炒作多年，所以美日的庫存充足。

### 阿拉私家零治靈

2019-05-16 11:44:00

美日稀土以白菜價從中國內蒙購得的戰略庫存，足夠用幾十年都沒問題，如果你住在美國的加州，開車去賭城拉斯維加斯的路上，就在快到加州與內華達州的邊境的那個大下坡前，就是位在加州的美國最大稀土元素生產地。現在被主導全球化三十年的猶太資本集團所扶植的克林頓，小布希，與歐巴馬猶太資本傀儡總統，以環保之名斷斷續續生產，最後被歐巴馬關閉。川普有意重啟生產。

“

我已經說過很多次了，稀土和美國國債都是Red Herring，中國和美國是同一個洲際量級的國家，全面衝突對美國的打擊不會只靠兩三樣，實際上是多得不可計數，只不過一般媒體不懂而已。

ä.çã<sup>-1</sup>ç½

2019-05-16 12:13:00

"在第十轮谈判中我们也收到了第三方的信息反馈——欧盟对中国发出了警告：如果中国运用行政计划的办法购买美国的产品、而排斥欧盟的产品，欧盟将会在WTO起诉中国——这是我们之前没有想到的问题。"这是今天观网专访中金灿荣提到的一个细节，验证了智库的短视。另外，金灿荣在文中还专门提到中国内部既得利益集团的问题，可他自己的微信公众号昨天还推送了一篇“邓斌：大国博弈，我们要比美国更清醒一点”。文章的开头就是自我批评，核心是后半部——美国之所以能领先完全是华尔街为代表的金融创新带来的！他用的是老欧洲为例，因为其金融机构是以商业银行为主，所以在金融危机后恢复的没美国快。完全是鼓吹全面开放金融机构和市场，这批人在中国还是蛮有话语权的！顺便带一句，前几天央视王牌访谈节目《面对面》专访了丘成桐（新闻联播后的黄金时段播出），老贼厚颜无耻地说“我在大陆几十年一分钱报酬都没拿！”还自我洗地，“一些争议完全是因为我说话太直，得罪人了”所以金灿荣有句话是准确的，中美之争是看谁能把自己国内的事做好！

“

丘成桐我不擔心，他的數學很強，但是忽悠人的伎倆也就只是幼稚園級別的，大家一看便知。習近平最大的軟肋，還是在蕭牆之內，地方和專業幹部各種賣國自利的行為充斥。去年我已經提過，外國芯片公司（如高通）搞地方合資來扼殺真正的本土產業，在貴州浪費了幾十億，那個合資公司上月剛剛倒閉，這個貴州又和高通另開一家。至於智庫和學術界裏的帶路黨，更是猖狂。如果美國對中國禁運高科技零件例如芯片，一些次要的公司會倒閉，但是最主要的企業如華為會有足夠的體量和能力存活下去，幾年過後反而會促進本土替代工業，成為中國產業升級的最大助力，所以我個人並不擔心Trump能怎麼樣升級貿易戰，他的Trump Cards只在短期有效，長期來說反倒是幫中國的大忙。

### 上大人(和拜振華說兩句)

2019-05-17 01:15:00

看畢訪談 覺得你應到大陸服務,對中國人幫助更大。中美貿易的計算有誤:美國的軟件如Oracle和各種os在中國賺的錢和滲透力,比貨物價值大很多。中國必須數年內擺脫這種依賴,才能想第一。美國不只要錢而是要取命,所以我就覺鷹派會利用台灣與中國開戰,只要炮火一開,中國的大國計劃就要收攤了。

“

歷朝歷代有志氣的讀書人，最終都是希望能一展抱負、報效國家，但是我的背景處境很尷尬，不可能直接加入國家的體系。還好現代有公共媒體這個管道，讓我盡己所能提供一些意見。美國已經開始動員準備打西太平洋戰役，各式新武器的開發和生產幾乎都是針對共軍而來的。不過我覺得中國軍工的效率遠高於現在的美國，中方頂多多等幾年，讓自己有更明顯的優勢再動手。

有沒有另一種可能性？對等反擊反而激化了美國底層民眾的民族沙文主義情緒(不一定結果對中國不利)，然後整個局面朝向美國政客更加不可控制的方向走，比如更極端的法西斯主義在美國死灰復燃，底層民眾喜歡用民族主義情緒思考，必不了解這只是統治階級灌輸給他們的虛假億是形態，可能並不懂背後是財團資本家的利益和私有制的弊端，等他們美國底層民眾搞懂以後可能是10年以後的事情了(早已造成不可挽回的災難)，就像陳水扁對台灣的經濟影響不也是一樣嗎？根據歷史唯物主義人類的意識形態上一種上層結構，是落後於經濟基礎的，人類的知覺也落後於物質條件，意識形態一次又一次的被生產力的發展所改造，我感覺美國是需要社會主義的，中美貿易戰的根本原因時期是因為資本主義是為了追求利潤導致一個相對生產過剩的體系，不論一個國家國內市場在怎麼大國內內需也不可能滿足，必要要對世界市場不斷擴張，而列寧認為資本越是往後發展資本越是積聚積累和集中，已經不是古典時代的自由貿易早已經變成國家集中的壟斷(國家集中的壟斷就是列寧所謂帝國主義)，那麼就會導致帝國主義的矛盾.....而資本主義能夠維持數百年的穩定正是因為帝國主義....，這是因為歐美國家有著高工資和高福利，工人階級被養成了「工人貴族」，才避免了自由市場競爭之下的工資下降規律(人與人競爭、人和機器競爭、人的工資購買成本就是勞動力再生產的生活成本)，而勞工創造的價值大於他的購買成本(也就是工資)，資本才有利潤可言(用價值一個更大的價值)，資本家用於購買工資的價值(勞動力商品化透過市場競爭機制)轉化為平均的勞工生活成本和勞動力再生產成本，而這些生活成本隨著科技的進步而下降，工資也必然在自由貿易的情況下下降，勞動力商品化導致人類異化為兩個階級，這會導致世界革命的爆發，世界革命之所以沒有爆發正是因為帝國主義的生產關係，歐美壟斷的高利潤高附加價值產業，養活了歐美國家50%的中產階級(小資產階級)而延遲了資本主義數百年的壽命.....但是全球的人口有75億，已開發國家只佔了11億人口，世界絕大部份開發中國家的中產階級人口比例都低於10%以下的，這也是他們國家民主政治不可能跟歐美一樣穩定的原因。但正因為中國崛起全球價值體系和世界體系利潤和剩餘價值重新分配，導致了中美貿易戰.....我不想在往下說了

“

是的，自從大航海殖民開始，歐美憑藉著剝削第三世界，才能避免資本主義市場經濟先天的不穩定性。換句話說，他們把熵向外排泄出去，才避免了“熱死亡”(Heat Death)。不過你擔心“激化。。。民族沙文主義”，就證明你沒有在美國久住，否則你會知道美國的民族沙文主義素來是資本家維持內部穩定的另一個手段，原本就在極端，無所謂進一步激化。

阿狗1404

2019-05-18 13:15:00

看到不少人樂見美國打伊朗，認為有利於中國發展。王博您怎麼看？

“

雖然如此，可能性著實不大。

南山臥蟲

2019-05-19 09:40:00

王兄，此留言欄又出故障，請移玉到YST市長那邊一觀 - - 有關貿易戰和華為的重要資料。謝謝。[http://city.udn.com/3011/5968095?tpno=0&raid=5968259&cate\\_no=0#rep5968259](http://city.udn.com/3011/5968095?tpno=0&raid=5968259&cate_no=0#rep5968259) 借市長寶地一用，王兄那邊留言又双叒叕有故障出處：簡述任正非和他的華為 - 天下縱橫談 - udn城市 <http://city.udn.com/3011/5968095#ixzz5oKYh63Gy>

“

你們的討論離題挺遠了，的確不適合在這裏留言。

游客 越雷

2019-05-19 12:02:00

王先生，关于中国智库不合格的事解决起来感觉挺难的，因为 ①中国大陆有许多和美国有利害关系的组织人在赚普通爱国老百姓的钱（比如联想公司，比如赵薇，高晓松，还有那些腐败的大小官员）①导致②中国智库也有很多人向美国（不一定真的拿了好处，这些人就是这样认为的）①也导致③中国文化宣传（大到官方，小到我爸）都认为“美国是一个为了人类未来奋斗的好国家”①也导致④中国人民对中国能力的不信任（因为贪官对政府不信任，因为文化界的大人物作品都是美国式的而导致百姓不相信中国有自己的风格比如《流浪地球》出来前，大家都认为中国人拍不出科幻片）③加重了②，④也部分的加重了②（中国老百姓不相信中国有和美国争锋的能力，智库也是）多一句嘴，王先生，人的想法和思考方式其实对外界影响挺敏感的。我爸平时喜欢吹美国，我讨厌我爸（仅仅在高三就拿扫把至少揍我三次，打断了两根扫把，我更小的时候



挨打更多，我也没有抽烟喝酒赌博之类的，就是成绩不好，但是确实尽力了）所以说我心里面先入为主的讨厌美国和那些吹美国有多么多么伟大的人。现在想想难以理解，但是我们也不理解“肚子扁扁，也要顶阿扁”的南部普通农民。

“

三年前，我參加大對撞機的論戰，為國家和人類節省了大約1000億美元，當時就覺得一生都不枉了。但是我的一系列揭穿美國政治、法律和霸權真相的文章，尤其是《域外管轄權》，對中國人的世界觀有了遠遠更重要（不過比較間接）的影響，光是防止中國模仿美國浪費4%的GDP在律師身上，就是每年10000億美元的差別。後世大概不會知道我的貢獻，但是我自己是很高興的。

潮流酸女

2019-05-22 13:00:00

我不同意王孟源先生观点：美国的霸权向中国转移。如果，中国要搞霸权，那美国，欧洲，俄罗斯，印度，日本等国家就会联合起来围堵中国。所以，中国搞霸权一定会失败。中国现在搞多极世界，也就是中，美，俄，欧形成世界主要四极，其它一些国家形成另外极。这条是可以走通的。原因就是俄罗斯，欧洲想成为世界一极，印度也要崛起，日本想摆脱美国控制。目前中国应对美国遏制和打压，战略主要有以下几个：地缘政治战略：北结俄罗斯全面战略伙伴，东与日本改善关系，南与印度缓和关系，目前总体可控还算成功 经济战略：一带一路，亚洲银行，金砖五国 中国国内经济向中高端转型，大力提高中国国力和产业竞争力 中国军事变革快速推进，在2022年基本完成信息化，现代化军事改革。特别是战略核武器数量和质量都大弧度提高 目前中国的名义GDP是美国65%左右，PPP是美国的110%，最重要的制造业GDP是美国160%。以前俄罗斯，德国，日本最高峰制造GDP只有美国70%。未来中国GDP增速大约6%左右，而美国大约2.5% 现在中美战略态势：战略上中国进攻（一带一路，亚投行等），战术上美国进攻（打贸易战，打击中国高科技企业（中兴，华为等））所以，只要中国战略上是向利于中国方向，一些战术，甚至是战役失败关系不大。打击中兴，华为，阻止不了中国崛起。就像当年国共内战一样，1946年时，国民党全面向中共发起进攻，中共从延安战略撤退，在抗日战争时期，在国统区占领的地方基本撤出给国民党，转身农村，再以，农村包围市场，最后，打败当时强大的国民党。中共和毛泽东战略有个最大的特点就是“人民战略”这个东西是毛泽东所独创，战胜了当年的国民党，在冷战时期与美国和苏联博弈时，得到最大利益。中美博弈才开始，估计到2030-2035年就结束，中国55% 美国45%。这就是我的关点

“

這個博客的留言欄是爲了給華裔的高級知識份子進一步探討正文裏提到的事實和邏輯，必須言之有物。把老生常談和官方宣傳當成口號來喊，純屬浪費大家時間。這是給你的最後警告。

貓靈子

2019-05-23 19:18:00

王兄，搞泡沫似乎是美國金融界操弄經濟時的特長，像網路泡沫後，美國就改操作房地產泡沫來解決其經濟問題，而自次貸泡沫崩潰後，美國又透過灑錢來解決問題，並透過超發美元來轉嫁自身的經濟危機。但這麼胡搞下去，恐難逃最終被經濟總清算的結果（自次貸後，新泡沫至今也吹了超過十年），美元能一再有效抵禦經濟危機嗎？在這次中美的貿易戰，萬一短期內雙方難以妥協，逼著中國政府採行圍魏救趙之策，主動打擊波音，寶僑，通用等美商，會不會變成引爆經濟危機的可能爆炸點？註：本貓最近比較關注經濟上的泡沫問題（要保護資產），故有此一問。另一個大問題是，本貓在放空美股，萬一出了次貸級的危機，連賣空頭E T F 與E T N的公司都倒掉，本貓找誰收銀子去？

“

根據經濟周期來炒股的難處，不在於看出正確的大方向，而是如何確定轉折爆發的時機。華爾街有一句老話：The market can stay irrational longer than you can stay solvent. 美國經濟絕對是嚴重虛胖的，但是要真正確定這兩年就會泡沫爆裂，我想是超出人類所能。

人類歷史的終結

2019-05-25 00:51:00

美国的霸权衰落是事实，但是中国要搞美式霸权主义也并不符合中国的实际，选择王道+伙伴关系是比较好的方向。

“我說“霸權”，指的是客觀上對全球其他國家的力量強弱對比，以及因此而來的領導性責任和權力，並不針對主觀上如何實踐這些責任和權力的特定方式。這類話題，我們一般三四年前就詳細分析過了。新讀者應該先閱讀所有文章和留言，然後才加入討論。

## 大一統理論

2019-05-25 11:27:00

<https://www.marxists.org/chinese/big5/marxists/marx-engels/18480109.htm> 1848年1月9日在布魯塞爾民主協會的公眾大會上卡爾·馬克思馬克思這篇150年前的這篇《關於自由貿易的演說》透漏了他是支持自由貿易的，原因不再於他支持資本主義私有制，而是因為自由貿易不像帝國主義一樣掩蓋了這種不平等的生產關係(透過高工資高福利養活貴族工人把矛盾轉移到外部)，更有利於工人階級覺醒，他點出了貿易保護主義(當時德國的李斯特認為應該保護本國幼稚工業)和自由貿易派的比較優勢理論(大衛李嘉圖)之間的關係自各自站在母國的資產階級不同的角度思考，自由貿易是資本的自由不是人的自由，而李斯特的保護幼稚工業也是保護本國資產階級的利益，貿易戰的背後根本原因是帝國主義的生產關係，是資本積累、積聚和集中最終發展為國家資本主義的原因，關於自由貿易的演說這篇文章和《共產黨宣言》的本文一樣重要只是很多人沒看過引述馬克思關於自由貿易的演說其中一段但是，先生們，不要以為我們所以批判自由貿易是打算維護保護關稅制度。一個人宣稱自己是立憲制的敵人，並不見得自己就是舊制度的擁護者。但是，保護關稅制度不過是為了在某個國家建立大工業的手段，也就是使這個國家依賴於世界市場，但自從對世界市場有了依賴性以來，對自由貿易也就有了或多或少的依賴性。此外，保護關稅制度也促進了國內自由競爭的發展。因此，我們看到，在資產階級開始以一個階級自居的那些國家裡（例如在德國），資產階級便竭力爭取保護關稅。保護關稅成了它反對封建主義和專制政權的武器，是它聚集自己的力量和實現國內自由貿易的手段。但總的說來，保護關稅制度在現今是保守的，而自由貿易制度卻起著破壞的作用。自由貿易引起過去民族的瓦解，使無產階級和資產階級間的對立達到了頂點。總而言之，自由貿易制度加速了社會革命。先生們，也只有在此種革命意義上我才贊成自由貿易。我的看法在如下這篇文章 中美貿易戰★陷入修昔底德陷阱的根本原因 <http://blog.udn.com/rinoalove486/124405572> 民族主義在過去歐洲歷史上民族國家起著推動歷史進步的作用，民族國家的建立讓封建社會的相對破碎狹小的國內市場得到統一，例如德國30年戰爭，但是現代資本主義需要大型國家才能達到比較高的競爭力，市場規模經濟，這就導致歐洲聯盟的誕生，一個國家人口越多，標準越統一(語言、宗教、貨幣、法律、軍隊、市場准入)的他的內部成本越低，就可能造成國家的統一，而亞當斯密認為一個市場越大，分工越細化，他的勞動生產力就越高，就越有競爭力成本也越低，李嘉圖則認為可以透過「比較優勢」來達成自由貿易，讓有相對優勢的國家貿易也可以提高整體的經濟，但是李斯特(也就是歐元和歐盟的思想來源)認為一個相對落後的條件的國家是很難跟相對發達的國家競爭的，例如美國跟委內瑞拉的比較優勢，只能是一個國家出口低附加價值的天然資源另一個提高工業品，需要維持一段貿易保護主義時間扶植本國幼稚工業點追上來之後再開放市場，這也影響後來美國學派的發展，才會有美國的孤立主義，現在卻被用來成為川普辯護美國帝國主義霸權的基礎。弗裡德里希·李斯特（Friedrich List, 1789年8月6日 - 1846年11月30日），德國經濟學家。他被視為經濟歷史學派的先驅，而他的思想亦被視為建立歐洲經濟共同體的理論基礎，因此歐盟和歐元區的誕生是有資本主義提高勞動生產力和市場分工規模的歷史客觀條件存在的。

“我個人的偏好是，邏輯不要層層堆砌得太高，盡可能遵循Occam's razor，一切以簡單為要，從可觀察並確定的事實為基礎，來做可驗證的論述。如此一來，就沒有必要去仔細分析前人的繁雜理論；反正我的目的是追尋真相，而不是發表最大數量被引用的論文。

## 刺史

2019-05-26 18:43:00

大陸學生回應王先生 我是一個在校大學生，看了您部落格的文章，受益匪淺，深表謝意，在此表達自己的愚見，希望王先生指正不足。我覺得現在貿易戰像极了三國的官渡之戰，一方是新崛起的霸主，而另一方是人多勢眾，却各懷鬼胎的利益集團，況且如今的美國和歐日近乎翻臉，再加上Trump的無知短視，可能還不如袁紹集團。雖有郭嘉的十勝十敗，但也需要荀攸的奇謀，若能夠摸清Trump的真正意圖，如王先生所說，Trump只是为了回應Sanders的口頭質疑，利於連任選舉，同時也要看清美方智庫的目的在於扼殺而不是談判，對症下藥。

“袁紹雖然能力和人格有缺陷，還沒有不學無術到Trump的地步。不過曹操打贏官渡之戰，他對袁紹個性和戰術的深刻瞭解很有幫助；這次中美貿易戰，中方卻沒有知己知彼，所以我不覺得是個好的比較。

## 游客 越雷

2019-05-26 20:15:00

王先生，英国的特蕾莎要辞去首相职位了，（链接在这<https://user.guancha.cn/main/content?id=119904>）加上去年默克尔也说自己19年就退休，欧洲的主心骨要大换血了。很巧合的是，美国也要竞选新总统了，要是川普没有选上或者说川普突然开窍（不针对欧洲，只针对中国），欧洲有没有可能对美国一边倒？

“

如果Biden當選，必然會重拾Obama的“軟實力”戰略，聯合歐日澳來夾殺中國。歐洲雖然還有Macron對Alstom事件記憶猶新，但是親美派勢力根深蒂固，很難一口拒絕。中國的興起，對所有既有的高科技工業國家都是一個衝擊，這是美歐日澳的共同利益；至於霸權紅利，那才是美國獨有的，中國反而和歐洲站在同一邊。Obama選擇專注在前者，相對於只看到後者的Trump，當然是對中國更大的威脅。如何提醒歐洲繼續提防美國霸權的侵害，是中共外交智庫必須解決的問題。

刺史

2019-05-27 10:19:00

大陆学生回应王先生 王先生，去年我把您部落格所有的文章和评论一一看完，并分类整理成了一个txt文档，分享给了自己的弟弟和周边要好的朋友（并没有上传网络），反响很好。我觉得要站在巨人的肩膀上认识世界，才能认识更加深刻，也希望大陆更多的年轻人了解到您。目前大陆的观察者网、微信公众号和百度贴吧转载您的文章非常少，而大陆网要上到部落格需要翻墙vpn，比较繁琐，我计划在新浪微博上专门开个博客，用于转载您以往的文章（标明文章出处），免除翻墙的不便，让大陆年轻人也能看到您的文章，尽一点绵薄之力，希望得到您的授权。

“

多呈好意。不過我現在已經有微信公眾號，由“世界對白”幫我處理。

人類歷史的終結

2019-05-29 00:41:00

我个人认为不能低估川普，这个家伙乱搞，是建立在美国本来就以民主反对民主的国家和以自由反对自由的国家。美国把维护美国的利益和价值观塑造成维护民主自由和人权的象征，实则利用一切手段获得不正当利益。川普乱搞，加大了对其他国家的平等和剥削，其他国家要想短期内摆脱这种不平等根本不可能，也只能选择屈服。

“

但是以前遮掩得很深，Trump的胡搞讓內情浮現，像我這樣以揭露真相為己任的人，也就輕鬆多了。

吳其東

2019-05-30 08:03:00

中美經貿戰中方的三項關鍵優勢 一、平均來說中國人比美國人：人數多，聰明、勤勞、刻苦。所以面對困苦的應付、抵抗力比較強。在兩敗俱傷的經貿戰中，長期的勝負取決於誰對艱困的忍受力更強。二、美國總統有任期及選舉的嚴重限制，在戰略上自由度低，兼短視而急躁。中國領導人，尤其習近平，完全沒有這些限制，所以戰略彈性大，而且有長期持久戰的資本和遠圖。三、美國處於攻勢，是行霸道者。中國處於守勢，是行自衛者。所以中國占有道德制高地，易於獲得內外支持，所謂得道多助。所以我看此戰中國最終會得勝。

“

長期來看，中國勝出是沒有疑義的，但是正如Keynes的名言：“長期來看，我們都死光了”。中美之間是洲級國家的鬥爭，本文所說的短期戰術問題，一進一出仍然相當於萬億美元級別的差異，值得追究和深思。

吳其東

2019-06-01 02:02:00

戰略上藐視，戰術上重視，此之謂乎？祝願中國早日延攬先生為智囊，中國幸甚，世界幸甚！

“

很多讀者都想當然爾，認為我應該到大陸去任職。其實光因為我的國籍，這就是不可能的

事；連我的文章發表在《觀察者網》上，都困難重重。中共內部的審查，已經明定我的這個博客“不適合”在大陸傳播。上次有關《美國陷阱》的那篇《域外管轄權》，差一點就被政治類編輯無視，還好和我熟的那位科技編輯力保，拖了三天才出現在首頁。如果當時真被否決了，現在就不會有中文版的《美國陷阱》，歷史也就走上一條不同的道路。中共是世界上最大的政治組織；組織的規模越大，官僚趨勢越強，這是自然的規律。我因為局外人的身份受到排擠，固然有點泄氣，但是如果這些官僚原本就都識貨、能看出最優解，那也用不着我來置喙了。所以我以旁觀者的姿態來做評論，很可能要持續很久。

fff

2019-06-01 10:53:00

王博士: 這真正是我百思不得其解之處. 任何有頭腦有理性, 客觀中立, 甚至是精神正常的人, 都會認為博士的文章有價值. 卻"怎麼會中共內部的審查, 已經明定我的這個博客"不適合"在大陸傳播."? 我真是不知道中共內部是怎麼搞的? "上次有關《美國陷阱》的那篇《域外管轄權》, 差一點就被政治類編輯無視," 我也真是不知道觀察網內部是怎麼搞的? 那位編輯是怎麼回事? 在台灣一些機構, 我相信那位編輯早被辭退或投閒置散. 博士用 "中共是世界上最大的政治組織; 組織的規模越大, 官僚趨勢越強, 這是自然的規律." 來解釋. 我還是不明白會什麼是這樣, 為什麼會這樣? 如果用這解釋, 那中共從建政以來到改革開放之間的一切亂搞折騰看來似乎也是必然的? 或許是我年少涉世未深不諳世事才会有此疑問罷. UDN 排版功能似乎異常, 非我所能控制, 請博士見諒.

“

我雖然盡力把文章寫得淺顯易懂，但是討論的題材都是很硬的，所以總還是會有門檻。第一次接觸的讀者必須虛心，慢慢地才能建立對我人格和能力的認知和信任，所以不一定所有的人都能上手。網絡時代，各式各樣的寫手濫竽充數，有內涵的文章百中無一，更加使得讀者對不熟的作者先天就有戒心。臺灣的機構，如果能有效淘汰不適任的員工，競爭力應該更強才對。我並沒有像你這樣樂觀。

ä,çã¹ç½

2019-06-01 21:16:00

现在观察者网左栏有质量的文章越来越少，读者看着都没兴趣，不少文章下面的评论都才几十条。很多都是为了写而写的作者，加上有质量的评论也不多见了，不知主编是怎么想的！几天前孙斌还联络我，问“中美贸易战愈演愈烈，老王没再写点什么吗？”王兄，您这次闭关又有些日子了，该出来活动活动啦，还多坑还等着您填呢。催更！（#^.^#）

“

這不是懶，而是真有一系列煩心的事。我寫稿，向來不喜歡重複自己或衆人已經討論過的論點。這次的貿易戰雖然還在逐步升級，但是並沒有超出我去年的預測，所以也就不急著再評論。大家可以重讀我的文章和留言欄。

吳其東

2019-06-02 08:17:00

綜觀歷史，全面戰爭中最終勝利的國家，往往並非一出場就智慧精明、所向有功，反而往往是笨拙遲鈍、屢犯錯誤，屢受損傷，然後慢慢吸取教訓，學習壯大者。遠者如漢劉邦之對楚項羽，古羅馬之對迦太基，近者如二戰中蘇聯之對德國，美國之對日本，皆是如此。在中美對抗中，美國已稱霸八十年，整個西方則更稱霸達三百年，而中國不過剛剛開始出場，對現代國際環境的戰術還處於摸索學習階段，笨拙遲鈍、屢犯錯誤，是本該如此，在所難免，所以不必過於心焦與憂慮。倘若即使如劉邦、羅馬、蘇聯在戰爭前期所蒙受幾乎滅頂的損失，尚且無礙於最終勝利，那麼今日中國所經受的挫折，實在不足掛齒，反而是學習成長所不可或缺的養分。未來中國的王業，按中西方歷史的常例來看，應該至少有二到三百年之久。那麼今日所需受挫學習的奠基時間也少不了要幾十年。所以從宏觀來看，這些歷程都是很健康而且必要的。如果天意要先生出山貢獻，自是可喜。即使一時不許，甚至始終不能，先生也可不妨放寬心情，微笑旁觀。歷史有它的軌道，該來的還是會來的。

“

歷史上新興的強權，都必須經過一段廣收天下英才的時期；連美國在100年前，一戰到二戰之間，Harvard和Princeton這些學校往往以三倍的薪水來招收西歐的學者們。中共的體制，對非國民人才的融化吸收，先天不如美國這樣的移民國家。這個弱點目前體現在智庫上，未來可能也不會有完全的解答，所以我在正文中，才會又提起NDEA。至於我個人，三年前對大對撞機有了進言的機會，就已經心滿意足。今年在華為事件和中美貿易戰的發言，都算是錦上添花。

这场贸易战来得正当其时！之前大陆这边已经开始膨胀，跑偏了。玩金融创新，搞素质教育，有的省份高考都可以选择不考物理，英语卷面分比数学还高。。。正如任正非老爷子十几年前判断的一样，没卖给摩托罗拉，那就必将有一天迎来恶战。之前钱多了，没员工愿去非洲艰苦地方，而如今反倒是士气高涨。也正如习大大非要加建一艘“大葱号”航母一样，看来是兵棋推演早就算到某个时间节点到来时，想躲是不可能的。这一战对深化改革和现政府持续执政都算是利好，而川普满世界乱打王八拳只会透支美国的信用。另外，不知王贻芳还是否有脸满世界忽悠“全世界科学家团结起来，为人类进步贡献一份力量”O(n\_n)O哈哈~

“

是的，連高科技禁運，長期來看都是好事，那麼在其他方面凝聚人心、團結抗戰，當然是更加有益。不過王貽芳這種人，腦袋已經壞了，只怕是改不過來。

new-yorker

2019-06-11 09:28:00

<https://mil.news.sina.com.cn/china/2019-06-10/doc-ihvhiqay4618384.shtml> China Solidifies Dominance in Rare Earth Processing (UPDATED)  
<http://www.nationaldefensemagazine.org/articles/2019/3/21/viewpoint-china-solidifies-dominance-in-rare-earth-processing> <https://www.youtube.com/watch?v=mrDeB86YpV4> 似乎稀土這張牌是可以打的。美國多的是輕稀土，中國是重稀土。中國雖然沒有壟斷儲量，但是後期處理的生產能力都被壟斷了。

“

打，當然可以打，但是效果不會好。日本是一大用戶，有十幾年的備用庫存；美國只要向日本買成品就行了。長期來看，重稀土也可以從釷礦開采，只不過以往沒有去研發罷了。中國的釷存量可只有印度的零頭。

fff

2019-07-14 21:25:00

王博士：以前看到你的留言提及陳平的經濟看法與你相似。看了幾篇觀察者網的陳平文章，發現陳平推出專著 - 代謝增長論：技術小波和文明興衰。網上可查詢到該書的各目錄之名稱。請問博士該書是否有價值買回一一細讀？本人教育背景為半數學系半物理系。感謝博士的回答。

“

抱歉，我喜歡自己從First Principle來做推理，所以一般不會去讀長篇大論，也就無從評論其這本新書。

南山臥蟲

2019-07-16 10:32:00

//我喜歡自己從First Principle來做推理// 授人以漁。王兄若有心力，於適當時機，不妨隨意拿幾個現成例子，集中示范指導一下這種判別和推理的方法，善莫大焉。

“

這五年250多篇文章，還示範得不夠？

虐猫狂人薛定谔

2019-08-16 03:19:00

想问王先生，中国如果用自身的制造业和实体经济作为担保，让人民币国际化，这样的道路是不是可行？

“

這正是過去10年，中國央行的政策方向之一，但是國際金融市場的慣性很強，中國又不能完全自由化，所以先讓歐元興起或許是比較實際的目標。

游客 越雷

2019-08-24 20:12:00

王先生，中国对美国汽车加税了，这是链接  
[https://m.guancha.cn/international/2019\\_08\\_23\\_514990.shtml](https://m.guancha.cn/international/2019_08_23_514990.shtml) 不过现在加汽车的税是不是有点马后炮了？顺便再问一句，王先生，您之前说的“美国经济将在第三季度开始衰退”的预测还是否有效？

“

美國的經濟已經到衰退的邊緣了；我連月份都預測正確，自己也很滿意。Trump現在真是黔驢技窮、色厲內荏；連一般消費品也加關稅，今年聖誕節購物季一定會讓老百姓怨聲載道。所以他想撐也絕對撐不過12月。我覺得是遠在那之前他就必須找臺階爬下來了。

oboe

2019-08-27 06:24:00

請問，針對中美的貿易戰，如果大陸政府開始推動自由軟體，禁止在中小學開課教授微軟等公司的商業產品，是否會有殺傷力？謝謝！

“

你指的是自主作業系統？早該如此。

oboe

2019-08-27 23:17:00

我的本意並非直指作業系統。因為大眾對作業系統的使用慣性很強，另推作業系統恐怕不易快速見效。但是MS Office這類辦公室軟體其實重點只在於“用慣了”，如果規定中小學教師只能教授自由軟體(如 LibreOffice)，甚至政府部門間的一般文書只能採用指定的自由軟體，不但省錢，避免了盜版問題，政府更可鼓勵/贊助民間組織投入心力。當應用程式逐漸豐富，且有學校老師引領入門，使用人口越來越多，就可能由量變導致質變，最終為推動自主的作業系統打下基礎。

“

這是更為簡單容易的做法，中共為什麼不做，的確是很難解釋的。

南山臥蟲

2019-09-22 13:45:00

這一篇寧南山文章，應該是最新鮮出爐的了。於其中段部分，談的是對貿易戰前景的看法，但較為悲觀的。[https://mp.weixin.qq.com/s/\\_-0dT7eUszf\\_mVWNWpojnQ](https://mp.weixin.qq.com/s/_-0dT7eUszf_mVWNWpojnQ) 其中主要觀點（之一）包括：// 从5月31日到现在已经三个半月过去了，为什么我国还迟迟没有行动出台该清单？原因并不复杂，一旦我国出台该清单，则意味着两国贸易战的范围扩大了，以前只是互征关税，另外处理下高通。现在如果出台了该清单，把多家美国企业列入不可靠实体清单并且进行制裁，则意味着双方对抗的规模在扩大，那么不可避免的，我们需要考虑美国对我国不可靠企业清单的“反报复”措施。// 根据2019年8月30日《华尔街日报》的报道，中国政府已经在摸排中国主要科技企业对美国元器件的依赖程度，这充分的说明，中国已经在为不可靠实体清单出炉之后可能面临的后果在做预案。// 當然，中方將不可靠实体清單引而不發的原因，既有可能是主動（或者預判對方）要掀桌子；亦有可能僅僅是未雨綢繆，只是作最壞打算的被動防禦而已。又，不可靠实体清單似乎是個很不錯的大殺器，如何用法，王兄有何高見？

“

我以前說過，這個貿易戰的考慮是有兩個層次的：首先美國的民意已經被洗腦，所以善了的可能性很低，那麼像是為中美經濟分裂做準備，是第一天就應該開始的。其次，在這樣的背景下，要避免無限升級，就必須早早出手，打痛美方。一旦因循姑息，讓衝突逐步上升，反而損失行動的自由。現在連一個不可靠實體清單都拿不出來，就是這個窘境的效應。

ä,çã~¹ç½

2020-01-14 08:14:00

杨世光昨儿在节目中提到一点，按照目前曝光的说法近期增加购买美方400-500亿美元的农产品，两年内再增加采购2000亿（所有产品）采购。问题是美国18年农产品出口总额是1445亿美元，中国进口农产品总额约为1371.0亿美元(这个数据是我查到的，不一定精准)。这意味着要么是价格大幅上涨或涉及高科技产品，否则这个协议实质意义不大，除非双方都愿意深度捆绑（只同对方做生意）。。。故，他得出结论是个“草莓协定”，临时停火协议，各求所需罢了。



“我也覺得500億美元還可能，2000億就不切實際了。不過這些數字都還只是謠傳，暫時不用認真，我們再等等確實的消息吧。

fff

2020-01-15 22:40:00

王博士: 最近上網看林毅夫的文章, 因為博士之前有提及林毅夫的文章. 發現另一經濟學家楊小凱, 及其與林毅夫的爭論. 不知博士是否知道楊小凱其人及其與林毅夫的爭論? 若博士知道, 那對於楊小凱其人及其與林毅夫的爭論有何看法? 感謝博士的回答.

“

知之爲知之，不知爲不知；這件事屬於後者。我一向對主流經濟學沒有好感，所以也不會去深研其細節。還有，再提醒你一次，我不喜歡一句一段落的格式。

GUI-龟

2020-04-29 16:49:00

真正做到实事求是是相当困难的一件事 看到访客簿里的留言，让我联想到前几天看过的一个视频（<https://www.bilibili.com/video/BV1qk4y1r7y3>），内容是2014年中国就有学者在电视节目里说逆全球化的时代已经到来，结果却成了现场其他专家的靶子。现在回头看这个视频，就很有讽刺感。作为当事人的翟东升老师在这段远古视频传播开后也写了一段话转交视频小编发布作为回应：“今天翟老师这个2014年的视频，一放出来同学们就反响热烈，翟老师看过了许多同学的评论，很欣慰，有感而发写下了一大段话，分享给大家，感受下这个视频背后，像翟老师这样的学者，这些年的不易：我最早是在2010年的一次学术会议上提出逆全球化时代已经到来，那次会议的后半场变成对我的学术批判。但是到了2013年前后，国际关系学术圈尤其是搞美国问题研究的圈子里，大约有3成人开始赞同我。我不太爱上电视节目，2014年被凤凰卫视的朋友请去做的这期节目是少数特例。我前半场一个人坐在后台等着，后半段才上场的。从站的位置和节目的形式而言，我进去之后才意识到我是被作为一个靶子去树到节目里，让其它嘉宾们去评判的对象。本来一个比较友善的辩论场面应该是一部分人同意我，一部分人反对我，但是可能因为我的观点太过鲜明，主动去美国化的主张又太过匪夷所思，于是出现了颇为滑稽的一幕，我一对十，舌战群儒了。我所提的观点，其实是在广泛调研和思考美方内政外交动态的基础之上得出的结论，也是认真学习了领导人治国理政的整体理念的成果，尤其是一带一路、人民币国际化、全面从严治党等等重大举措。2016年夏天，关于逆全球化问题我写了两篇大论文稿子，共计5万多字，分析了新自由主义全球化为什么会被其倡导者抛弃，几乎完美地预言了此后的世界政治潮流。其中一篇投到中国最牛的学术刊物，三位匿名评审都通过了，可惜的是至今未能发表。值得一提的是，其中有一位学界大佬尽管不同意我的观点，但是认为我的文献、逻辑、回复都很好，同意发表。这样的学者很值得尊敬，我至今仍不知道他是谁。其实，严格说来，我们进入逆全球化时代已经12年了。上一轮逆全球化是三十年周期，1914-1945，咱们再抗住十几年二十年，寒冬可能就过去了。问题是，目前秋意渐浓，我们如何靠一己之力扛过寒冬迎来世界政治的下一个春天？以后我会专门做两期节目探讨这个问题。”匿名评审都通过了却不让发表事后证明是真知灼见的论文（这篇文章甚至至今都没让发表，再结合正文里张文木教授对学界的批评，更有趣），再次印证了博客里已经讨论过的迷信西方以及学术腐败会误国的结论。我对节目里的其他专家倒是没什么批判意见，因为人类社会中真正能做到实事求是的人本来就少之又少，绝大多数人都是不撞南墙心不死的信念动物，都是某种教义的崇拜者。即便节目里的一些专家是中国鹰派人物，依旧难逃旧有观念的束缚，做不到实事求是，自然也没办法准确看到世界发展趋势。

“

我以前沒有注意到翟東昇教授，不知道他對中美關係和全球化趨勢有和我類似的判斷。我至少身處美國，可以就近觀察體會他們的權力運作；翟教授能從中國看出美方態度的轉變，實在很了不起。不過我必須附加一個說明，美國固然急著要逆轉全球化，歐洲很可能也會有所反思，但是歐美獨占世界工業經濟的時代已經一去不返了。中國有足夠的體量和技術，不必純被動地接受歐美的決定；可以在失去美國市場之後逆流而上，與世界其他國家繼續增強經濟上的分工互補。這絕對不像1979-2008年全球化風潮下的順風環境那樣簡單容易，但是也不會是一戰和二戰之間那30年的重演。所以與其稱之爲“去全球化”，我想“中美切割”是比較精確的說法。

MAXWELL

2020-05-02 00:08:00

回复 这几天风闻比较大的有美国政客提议美国国会修改《外国主权豁免法》，取消主权豁免会让未来的其他国家人人自危，比如沙特；还需要提防美国把主权债务当作武器的可能性。虽然从理性角度来看这些做法有风险，但是实在不能高估特朗普政权的理性。这几天大陆官媒集火蓬培奥，说他是美国历史上最烂国务卿，居然还上了微博热搜，看来中美脱钩也在加速，为了应对风险，中国应该扩大内需，只是在基础民生上中国走了不少市场化的弯路，压制了中国人的消费能

力。王兄说中美冲突，欧洲的态度很重要，而欧盟内部的矛盾也在这次疫情中激化，那中国能否再给一些欧盟国家松松土，比如去年加入一带一路的意大利和跟欧盟法院有龃龉的匈牙利。

“

意大利可以，匈牙利不合適；這是因為西歐媒體對Orban的妖魔化也是行之有年了。不過考慮到德國和法國的態度才是決定性的關鍵，挖歐盟牆腳並不是最聰明的策略。我覺得反而是直接和德、法、歐盟的領導人提議高峰會，制定從疫情恢復的協作步驟、甚至組織，才是最理想的門徑。

Ricola

2020-05-02 04:41:00

翟东升教授能在2014年就提出中国应“去美国化”，确实难得。不过因为种种客观和主观原因，他的不少观点也有局限性。例如：2020年3月7日，他谈“战疫下半场”时，乐观地认为“Trump为了应对美国疫情危机，必然向中国示好，因为他手中牌有限，需要中国帮助防止美国经济衰退而影响其连任。”他的这个预测失误原因主要是：1. 中国大陆经济学家从小读教科书就熟记“经济基础决定上层建筑”的宏观教条，却不懂这个理论只能用在宏观的历史上去归纳，而在分析微观与短期的社会政治经济现象时，政治常常凌驾于经济。2. 不懂美国难以像中国那样迅速遏制疫情，因而经济也绝无可能迅速V型反弹，因此只能通过用锅中国的方式，来寻求美国国内“同仇敌忾”来让Trump连任。现在虽然欧洲不希望美国一强独大，加上也在很多方面需要中国，因此没有像美国那样用锅得那么急促，但中国也要做最坏准备 (preparing for worst-scenario) 应对可能的国际斗争升级，包括：去欧美化，能源与粮食安全，军事准备，台海与南海的航道控制，内需市场的新布局等等。其目的，要让任何把矛盾升级的西方国家都占不到便宜，这样才能以力逼和，让全球重新回归到理性的合作与发展之上。

“

這其實也是一個老話題了：中國內地的學人往往還是低估了歐美政壇人物無知、無恥、無良的程度，總是自動假設他們應該至少有小學生級別的理性。當然這個博客的老讀者不會犯這樣的錯誤。

wangxiaoxiao

2020-08-06 14:45:00

这段时间，在贸易战里的两个中国受害主角，在中国的舆论场上受到了截然不同的舆论待遇：1. 华为（以及孟晚舟）在中国互联网网民的舆论里收到的是一边倒的声援，官方亦将保卫华为提升到“中美科技战中的上甘岭”的空前高度 2. 字节跳动旗下的Tik Tok在面对美国bully的时候，前期中国互联网舆论也对其表示声援，但是最近这段时间，似乎受到公司老板张一鸣近些年在微博上发表的不少言论的影响，网友形成了张老板“更爱美国”的印象；加之张老板急于走“国际化企业”的路线，迫不及待为其企业“去中化”的操作，不少网民转变了之前抖音火爆海外时的“民族骄傲”的与有荣焉，变成了现在对该公司的“非我族类”的情感隔阂；不少网友由于该公司老板的“慕美蔑中”的微博言论，纷纷带着热闹的心态嘲讽“舔狗舔到最后一无所谓（除了钱）”的皈依者狂热。提问：1. Tik Tok这类的中国APP的国际版到底算中国公司吗？2. 在科技含量上，这类APP大概率不能与华为比肩，中国政府还有必要倾国之力像支持华为一样支持字节跳动吗？3. Tik Tok努力去中，走国际化，只是正常的企业经营策略抉择吗？网友审视其老板的言论，做出的“该企业更爱美国、中国网民没必要热脸贴他屁股”的解读是否荒谬无理？这是网民要求一家企业去对抗一个强如美利坚的国家的“完美受害者”的民粹吗？4. 您怎么看待这俩家企业掌舵人（或者说两代中国企业家）截然不同的民族情感？

“

他們同是因爲國籍而獲罪，所以國家應該對兩者都有所作爲；這不是爲了他們，而是爲國家本身的利益和尊嚴而出手。當然，他們對國家的認同和實際貢獻有很大的差異，所以國家反應的程度也會是不同的。其實張一鳴才是典型的生意人，任正非的思路、格局和Priorities都和私有公司的老闆南轅北轍，反而像是一個忠誠的幹部；如果這背後真的另有一番曲折，那麼國家對援救孟晚舟自然必須更加用心。雖然決策的最終目的是保護國家的整體利益，個人可以被犧牲，但是今日的中國已經不是35年前的吳下阿蒙，放棄金無怠的無奈決定應該不會重複。

乌鹊南飞

2020-08-06 17:51:00

一，华为受到一面倒的声援？你确定？更不用说爆出251这件事大家都明白目的是什么，都明白美国在中国国内针对华为舆论战上取得了多大成果。二，中国目前用了什么政府手段来帮助华为？倾国之力？三，通篇网友言论如何如何，实在令人不耐，王先生对那些名嘴，名经济学家都不屑一顾，就不要拿网友言论对不对来劳烦他和污染评论区了。四，华为同样是国际化企业，何

来截然相反，任正非自述供应链里的产品采购即使国内更低廉，也要分一半给国外的去结交朋友，我的看法是资本家是必然要国际化的，这实际上是代际的递进而不是断裂。而中国政府的任务则是要控制这些资本家，不能让他们胡作非为。

“

的確，網民的意向毫無意義。

路哥哥

2021-06-06 21:01:00

这次美国找中国商业谈判的目标是什么？中国应该如何应对？

“

美國農產品的批發價在過去這年漲了不止一倍，中國卻因為和Trump的那個“第一階段協定”而必須繼續採購，而且這個國際條約義務必然也影響了中澳貿易戰的計劃和決策。現在Biden的主要意圖，應該是維持中國對美農的採購額，以便爭取選票。我從3、4年前中美貿易戰一開打就反復強調，以退讓來換取妥協是徒勞的，美方必然得寸進尺；可惜當時全華語世界，只有我一個理性聲音，孤掌難鳴。我當時也已經解釋過，如果錯過第一反應時間來做對等反擊，就會陷入慣性的泥淖，很難擺脫單方面的讓利。中國決策單位或許已經理解當年的錯誤，但與美國的後續談判必然還是會有原本不必要的困難和損失。更糟糕的是，目前還沒有任何跡象顯示決策階層有足夠的戰略認知和決心來擺脫純粹被動的防禦心態。攻擊是最好的防禦；美元則是美國霸權最重要的根基，卻也是最關鍵的弱點。疫情的餘波蕩漾，很可能會把美國的通貨膨脹（至少短暫地）推高到3%以上。這將是出手打擊的極佳時機，如果又錯過了，那麼外來的麻煩就會比最優解延長10年左右，造成十萬億級別的機會損失（Opportunity Cost）。

[返回索引页](#)