

【政治】民主体制下的救世主情结

2015-05-14 08:59:00

原文网址：<http://blog.udn.com/MengyuanWang/108908732>

我在前文《民主政治与自由经济》里，讨论了民主政治成功运作的必要条件（Necessary Conditions）。当这些条件不被满足时，领袖的个人作为是无法直接挽回国运的；必须有极高的政略眼光，先进行政治和社会上体制改革，逐步尽量满足那些必要条件，然后这位或下一任的英明领袖才能一展所长，将国家带上正途。

很不幸的，在一般失灵的民主政体下，大部分的选民并不了解前述的道理，以致虽然对政治乱局有共同的失望，对如何改进却没有共识，最后往往只能寄全部的希望于新出现的政治明星。而通常这个新明星是因为他具有与已被唾弃的前任刚好相反的特质和个性而被选中的，对拨乱反正所需的步骤和环境并没有任何概念，也就是没有真正的适任性，所以失败就成为必然的，唯一不确定的只是失败的方式。一旦他的失败成为不能否认的事实，整个过程就兜了一圈回到原地（Come Full Circle）；选民只会再找新的、有相反特质的下一个政治明星。这样反复的轮迴可以称为救世主情结。

以台湾的经验为例：李登辉任用黑金，有摧毁国民党民意基础和让本省籍土豪劣绅取代外省籍干部的双重用义，2000年的选举因此成了选民反黑金、反既有特权的出气工具，陈水扁恰好有顺应潮流的形象，因而当选。但是陈水扁只是一个会耍嘴皮子的律师，对经济、政治、领导统御都一窍不通，再加上人品上的缺陷，到2008年，选民已经急着找清廉、不油滑的新明星，马英九恰好有顺应潮流的形象，因而当选。但是马英九只是一个优柔寡断的乡愿，对经济、政治、领导统御都一窍不通，再加上性格上的缺陷，到现在选民已经急着找敢言敢做的新明星，而柯文哲恰好有顺应潮流的形象；只是他仍然对经济、政治、领导统御都一窍不通，所以台湾的民主眼看着只是将要进入下一圈的轮迴。

欧美的民主体制在1970年代起也逐步衰退，选民同样地忽略了真正的问题所在（财阀摧毁公平竞争、腐蚀平等社会，新的大众传播工具和社交科技剥夺了理性讨论的空间和独立思考的能力，等等），而反复地陷入救世主情结（欧巴马就是典型的救世主）的泥淖。不过我今天写这个题目并不是消极地炒民主体制的缺陷这盘冷饭；相反地，是因为西方的民主政体的诸多救世主们之中，局然有一个在过去这一年真正展现出我原先没有预期的智慧、手腕和毅力，而开创出了充满希望的新局面。我在这个部落格已经多次讨论了当代台湾在政治、社会和经济上所面临的严峻问题，有读者开始质问解决之道何在。我还是想不出一个万全的方案，但是现在至少可以给出一个正面的例子，这就是意大利首相Matteo Renzi。

意大利在西欧工业国家中排名第四，属于德英法之后的第二梯队，在政治结构和社会风气上都差人一截。人民虽然友善并且不懒，但是守法性低、乡土性重，南部尤其如此，可以说是欧洲版的台湾，连对吃的东西的偏重都很相似。意大利的政坛素来多党林立，政府和法庭效率很低，特别是在1994年传媒大亨Silvio Berlusconi凭着手下电视台的扭曲宣传而当选首相后（当时他也是救世主），还染上了美国式的财团独霸症。此后Berlusconi上上下下地当了三任首相，虽然有多起贪腐案件和性派对丑闻缠身，还是一直到2011年才因经济危机而彻底下台，意大利在政治和经济上因此而经历了20年的停滞（甚至倒退，例如在法治方面）。



Silvio Berlusconi，不知为什么，他的微笑总是让我联想到一只鱷鱼。

在Berlusconi下台后紧急接任首相的Mario Monti并不是政客，而是未经选举的特任技术官僚。——但经济危机缓和之后，他就在2013年的新选举中让位给47岁的Enrico Letta。Letta属于民主党（Democratic Party），这是由共产党和天主教党在2007年合并而成。共产党和天主教党能合并，乍听之下有些奇怪，实际上有其道理，因为两者都是关心贫苦民众的左派政党。意大利人至少在这件事上能专注在经济层面，而不是没有意义的宗教教条（如美国）或国家认同（如乌克兰和台湾），是他们能有成功救世（Salvation）的原因之一。

Letta虽然不是枭雄级的人物，但也年轻有为，在短短的首相任期里还算胜任。他只做了不到一年就下台，实在是既生瑜何生亮的尴尬。民主党刚主政，时年38岁的Florence市长Matteo Renzi（两个月前我在Florence访问了民意，他五年市长的口碑确实不错）就在党内改革派包括Letta的支持下，获选党主席。没想到他一上任就对Letta进行逼宫，这个少年英雄还真的有极高的政治手腕，两个月后就继任首相。随后他居然能和在野的Berlusconi达成协议，马上开始基础性的政治、经济和社会改革，一年下来已接近完成，其间还离间了Berlusconi的右翼政党，促成它的分裂。他在权术运作上的天分，真不愧是凯撒的传人。



Matteo Renzi，他对选民诚实，对政治对手狡黠，在政策上兼具战略眼光和战术手腕，是不世出的杰出人材。

Renzi的改革是从经济层面开始的；意大利和很多欧洲国家一样，工会的势力太大，使劳动市场僵化，阻碍了产业升级和企业的新陈代谢。Renzi虽然是左派，却毅然把意大利多年来对开除员工的禁令取消掉（最难的是要他自己民主党的议员支持这个法案，而他居然做到了），事前事后当然有大规模的反对示威，但是他不在乎。劳工法改革案一通过，他立刻趁势追击，提出了教育改革，又是动到即得利益者的蛋糕（这次是教师工会）。不过真正的大手术是宪政改革；意大利的施政一向困难，有宪政上的结构性因素：它有上院和下院，一切法案必须两院都同意才能算数；在选举规则上也偏爱小党，以致永远都需要联合政府（即几个党临时结盟）。Renzi看出这是意大利民主制度陷入困局的症结所在，所以准备取消上院的权力，大幅简化法案审查程序；同时修改选举规则，保证最大党有50%以上的席位，并且取消党内初选，改由党主席指派候选人，以消除地方土豪势力。这个宪法修正案即将面临表决，如果通过了，它将会是自1958年法国改为第五共和（5th Republic）以来西方民主政体所採行的最大改革，也必定会成为一个历史性的模范，我乐观其成。

不过退一步想，连一个这样了不起的道道地地的真正救世主，在这些惊天动地的改革之后，所能期望的回报也只是停止一个民主国家下沉的趋势。这是因为他这些改革只是在民主体制下才显得惊天动地，在中共的体制中就容易得多了；过去40年里，中共至少已经有过三次更大的改革（即1980年代邓小平，1990年代朱镕基和2010年代习近平）。难怪两个月前，福山在受访时说，同样英明的皇帝，在中共体制下就比西方成就更大。他的言下之意是同样混蛋的皇帝，在中共体制下也比西方祸害更深。不过现在国际间的竞争很激烈，而中国有300年的落后要追赶，把赌注

下在领袖的英明程度上似乎是很合理的。

【后注一】我原本以为会有台湾读者注意到Renzi的改革里，有一项也很适用于台湾，也就是“取消党内初选，改由党主席指派候选人，以消除地方土豪势力”。等了两天，没人评论，我想大概是大家都知道不可能在台湾通过这种改革，即使通过，党主席还是会指派土豪，因为只有他们才能赢得选举。所以总结来说，台湾选举被土豪劣绅霸占的情形比意大利还糟糕，进行制度改革也更困难得多。

【后注二】今天（2015年五月26日）消息传出，Renzi手下的省长候选人Vincenzo de Luca在南部的Campania省（即Naples和Salerno的所在地；Campania是南意大利最大和人口最多的省份，在文化、政治和经济上大约相当于台湾的高雄）定在五月31日的选举民调已大幅落后，原因主要是选民不在乎改革而继续支持他们当地的土豪。

40 条留言

萤火

2015-05-14 00:00:00

我以前听过这几句：民主是最不坏的制度；它很难做出很坏的改变，但是也很难做出任何改变。看来是真理。：)

“

我觉得民主是最豪华的制度，没有十几代累积的文化和财富家底的国家是玩不起的。

md51

2015-05-14 00:00:00

1.我一直在想 第三帝国在39年之前 经典斯大林体制的苏维埃+自由市场 这两种已经消亡的体制以及消亡的帝国 跟现在中共领导下的中国 有什么联系，有什么借鉴，有什么反省。

几乎所有人评价，如果希特勒在39年就死掉，那么他是德国历史上的有一个伟人。斯大林颇为自负，但是他 不懂打仗，其人有过人的长处，第一擅长政治斗争，列宁死后，联合季诺维也夫和加米涅夫 轰走 托洛茨基，然后再收拾季诺维也夫和加米涅夫，这一手即使在中国古代也算是玩的漂亮的。中国古代最后一次成功的宫廷政治斗争---辛酉政变 也许能与此媲美。第二，如果这个人只擅长政治斗争，那么苏联不会打赢二战。这个人还擅长治国+经济建设，颇有长远规划。他经典的两个五年计划，从28-37年，当他两个五年计划完成之后，苏联就跃升到欧洲第一经济体，世界第二经济体。10年，就10年。而且，这期间不耽误他搞肃反。这个人给苏联的科学规划制定了四个高地：雷达，化学，数学，机械冶金，最后一个我记得不准确。这是宋宜昌在大家谈里边讲的。他讲 直到今天 俄国还受惠于这四个高地，苏联在军事上这么发达，为什么总能拿出整体性能非常先进的东西出来？根源就是数学，俄国人数学好。相比您也知道，数学上的科尔莫格罗夫，物理学的朗道。俄国人以被动电扫描雷达阵列体制 凭借 数学，使得雪豹雷达依然性能可观。中国买S-300，S-400，都是不是看重俄国雷达技术，而是俄国落后的雷达技术背后的天才的数学应用。我们雷达在体制上是领先的，如果能掌握苏联人在雷达上的数学应用，那就是融合了东西方的精髓。就像太行，太行就融合了东西方发动机的精髓，西方的核心机+西方的军用标准+西方的工艺+苏联发动机优秀的抗喘振+加速爬升的泼辣性+空中再点火，等等，中国在掌握了西方标准和制造工艺后，在核心机基础上，结合美苏双方的特点，汇聚成自己的中国特色，应该是可以想象得到的。不这么干，就不是中共了。斯大林还是地缘政治高手，和罗斯福联手 瓜分欧洲，西欧被掌握在美国手中，东欧被掌握在苏联手中，从中国手中切掉外蒙古，计深远。其实这个人就是不会打仗，有乱指挥还刚愎自持。有人讲他，他接手的是农业的苏联，留下的是核武器的工业化苏联。也就是说，这个人也是猛人。

md51

2015-05-14 00:00:00

2.希特勒也一样，德国在29年之后，通货膨胀那么厉害，他33年上台，到39年，这才几年啊？就6年啊，就把德国治理的新兴向荣。希特勒在处理经济危机，解决失业问题上创造了“经济奇迹”。

他在1933年上台时，面对着六百万失业大军，而他用了三年，就基本实现了充分就业。希特勒上台五年后，德国GDP增长102%，国民收入增加了一倍，一跃成为资本主义第二经济强国。更奇妙的是，从大萧条到经济繁荣的过程中完全没有发生任何通货膨胀，这一点，无论是德国二战后的经济奇迹，还是日本战后的复兴，或是中国改革开放后的经济奇迹都得无地自容。更别说了，希特勒修建了世界上第一条高速公路，从1933-1938年就修成了三千公里，至今还像隋炀帝的大运河一样泽被后世；希特勒于1936年举办了在那个时代无与伦比的奥运会，用威廉·夏伊勒在《第三帝国的兴亡》中的说法就是：“以前任何运动会都没有过那么出色的组织工作，也没有过那么不惜工本款待，戈林、里宾特洛甫和戈培尔为外国客人举行了豪华无比的宴会”。虽然我们这个时代对于1936年奥运会鄙夷有加，但这也只是后见之明，放在当时的历史情境中，柏林奥运会绝对是纳粹德国的绝佳的一次世界公关。

与经济奇迹息息相关的是，希特勒用独裁铁腕基本消灭了“劳资冲突”，工人固然被剥夺了工会、集体谈判和罢工权利，但资本家也被迫接受了一定程度上的“计划经济”，利润率和解雇工人都受到了严格控制。对此，威廉·夏伊勒曾打过一个恰如其分的比方：“到1936年夏天，人们可以听到被剥夺了工会权利的工人们对着装着丰盛午餐的饭盒，一边吃着一边开玩笑说，至少在希特勒的统治下已不再有挨饿的自由”。工人们显然是“爱戴”希特勒的，他创造了全球最早的“全民带薪旅游”，专门设立了一个叫作“通过快乐获取力量”的大众旅游计划，向工人们提供有补贴的假日旅游、展览和音乐会。据说，当时一次为期两周的德国全境游也不过才65马克——甚至还不到工人的一个月工资；一次持续一周的提供所有装备的阿尔卑斯山滑雪才20多马克，一周多的工资就可以搞定；出国到意大利两周的全境游也不过才100多马克。当全世界都是德国旅游者时，经济奇迹就不言而喻了。

第三，希特勒打破了“凡尔赛体系”，收复了大量在一战后失去的领土，当然，作为前提的“不流血”甚至更为重要，用希特勒在之前演讲中的话来说就是“我将1919年那些被夺走的省份重新回归帝国，我把几百万从我们怀抱中夺走的、十分痛苦的德意志人重新召回了家乡，我重新统一了有着千年历史的德意志生存空间，我在做到所有这些的时候，尽量不流血，不给我的民族与其他民族带来战争的灾难。”1935年，希特勒通过全民公决收复萨尔区；1936年，希特勒收复实际上在法国控制之下的莱茵兰；1938年3月，吞并“祖国”奥地利，千万别让《音乐之声》中奥地利上校一家的反德情绪所误导，大多数奥地利人在当时实际上是抱着回归“日耳曼祖国”的激动情绪来着；1938年9月，在慕尼黑会议后，得到捷克斯洛伐克的“苏台德区”。这些，基本都是在和平谈判框架之下“合法”得到的领土，在“前六年”那个时代，的确可以视为“和平统一”的丰功伟绩。

md51

2015-05-14 00:00:00

3.

以上三段，我摘抄了一个文章上面关于希特勒的治国功绩。

当中国人有了对这两个人，这两个以消亡的特殊政体的时期的国家。我想 关心中国前途的，就会做一番思考。哪些是优点，哪些是缺点，那些可以避免，那些一定要学习。

希特勒的前六年，很辉煌，在兴登堡死后，基本上他集总理和总统于一身，称元首。他一党执政，排斥共产党，手底下有党卫队，纳粹全称是国家社会主义德国工人党。其中社会主义，工人，这两个词，中共也是挂在嘴边，须臾不离。很像现在的中共，铁腕治国，一心只想把国家治理好，恢复国家，民族的荣光。

这么像，而后六年导致希特勒败亡，身死人手，国家毁于一旦。且，德国人讲得很好，人们都说二战始于39年闪击波兰，可是苏联也打了波兰，波兰和德国不仅瓜分了波兰，还签订了苏德不糊侵犯条约，那么德国人当然有理由说，二战是德国和苏联一起发动的。只不过，德国最后战败，苏联是战胜国，把一切责任都推给了德国。德国人有理由这么说，俄国人没办法反驳。

说起来呢，中共是要学希特勒的前6年，励精图治，避免希特勒的后6年，尤其是对战争要时刻警惕。韬光养晦，极大的壮大自己。这是大方向，迄今，中共没有走歪，自邓小平后，中共从不想主动挑衅，或者主动发起战争，但我想随着美国的亚太在平衡，空海一体战，解放日本，唆使日本领头带领菲律宾，越南，缅甸 挑事。再三鼓动 印尼，马来，泰国，以及全体东盟政策。战争的脚步离中共是不太远了，中共主观上不想打，客观上却有可能主动挑衅或主动攻击，有这个需要也未必。

这里就是说，国家掌舵的，不是那么简单的，整个国家，整个民族的命运和希望就由中共最高领导人掌舵，稍有偏差，可就翻船了。那就不知伊于胡底了。

md51

2015-05-14 00:00:00

4.

第三帝国给中共的最大启示应该是国家掌舵者会不会走偏了，如果没法保证，是不是用宪法框住

掌舵者，习近平讲四个全面，其中有全面依法治国。实际上，习近平自己知道自己只有10年时间，他再雄才大略，也只有10年，他雄心万丈，要为天地立心，为生民立命，为万世开太平，他要做制度上的安排。使得后继者那怕没有他这么大的能量，智慧，也大体不会出错，让后继者做个守成的，做个太平天子。我想习近平是有这个心思的。他打贪腐，最困难的事情，他习近平做了，为后继者铺路，为国家的长远发展，奠定一个坚实的制度基础。

而实际上，这又要说回来了，要论框住掌舵者，没有比选票民主更合适的了，丘吉尔怎样？二战刚结束，就把他选下来。民主确实是分权制衡的好办法。这个是用来约束小人的，对于君子，对于希望振长策而御宇内，吞二周而亡诸侯，履至尊而制六合，执敲扑而鞭笞天下，威振四海的明君，那么目前的中共体质未必不是一个好的体质。就如您文章中福山说，同样英明的皇帝，在中共体制下就比西方成就更大。所以说，分权制衡，三权鼎立，是约束小人的，是约束素质不高的小人，是约束素质不高的伟人的，比如希特勒。但也会把明君约束的束手束脚，这个您深有体会，您一直批评的就是这种情况。就如同政治上碰到了经济上的滞涨，活受罪。但是，民主要想成功运行，需要民众极高的集体素质。如同经济上要求理性经济人，设想经济活动中的人都是理性的，实际上不可能，那么，民主也一样，需要理性的选民。事实上，也不可能，随着舆论环境掌握在财团受伤，选民越来越不具备选举素质，民主素养，典型的是台湾，全面民粹话。

如此一来，民主有一好，两坏。一好是防小人，两坏是防害明君的发挥，防不了民粹。

md51

2015-05-14 00:00:00

5.而，另一个与中共体质类似的是苏联，中共已经针对苏共的亡党亡国做出了修正，比如，定期换人，不搞领袖终身制，不走邪路，不走西方的选票民主，分权制衡的道路，继续走由中国特色社会主义道路，强调道路自信，理论自信，制度自信。在经济上，参与全球分工，大力发展工商业，并积极寻机产业升级，在经济发展的大方向上，指路，掌舵，出谋划策。在军工发展和科学发展上，制定长远规划，这就继续学习苏联对科学的规划，避免苏联体制上的弊端，军工同样如此，最好是综合参考东西方，全人类优秀的地方，为我所用，避免东西方，全人类的发展错误，避免苏联经济发展畸形的错误，避免苏联党的腐败，意识形态溃败，对外扩张，与美国争霸，等等发展错误。

正像纪录片 较量无声 讲的 苏联的亡党亡国未必就是必然的。中共就是要庖丁解牛，自己分析，为避免中共自己走偏路而研究透彻了。

接下来，针对言论自由，中共应该实际上早就积极参考了 明朝的败亡。明朝忘于言官，亡于党争。清亡于无法守护国家利益又不思进取妨害有志于推动国家进步的人，最终被人民抛弃。

我一直认为，中共要从历代亡国的经验中汲取教训。对秦汉，对唐宋，对元明清的 灭亡要做好预防措施。

比如针对明亡，就下定决心不搞两党制，不搞党争，不折腾，提高效率。针对清亡，第一积极跟上时代发展潮流，尤其是军工科技潮流，力争上游，力争领袖群伦，第二不要把推动真正推动进步的力量排斥在外，防止被人民抛弃。

洋洋洒洒一大堆，请先生 看看 有没有疏漏和错误，大家讨论，抛砖引玉。

“

你说得很好。我同意如果德国没有在1939年发动战争，一党政治+半市场经济或许会有机会胜出。事实上二战并不是德国制度的失败，而是希特勒个人的失败。

中共的确是个学习性很强的组织，习近平也是个有心有力的领袖。我只是奇怪他为什么没有改掉从朱元璋开始的一个大错误，也就是官饷太低，不受礼就必须四壁萧然、两袖清风。宋朝的官饷就合理的多，政风也就清廉的多。尤其现在经济低靡，为公务员加薪不是一个极佳的刺激手段？

世界对白

2015-05-14 00:00:00

Benjamin Solomon Carson不是宣布参选了嘛，医生出身的他同样是政治素人，也爱大嘴巴。不知是不是受到柯P的鼓舞，哈哈。

兄台之前回复我时就提到新媒体对民主制度的影响，生活在毒菜国家里没切身体会。不过对媒体把嗑药，轰趴，同性恋包装成时尚的象征十分不安，忧虑会对年轻人造成的伤害。日前看到西方一不足10岁的小朋友要求变性，其父母居然会说尊重他（她）的个人选择，俺这土包子真心是理解不了。

老共现阶段是理论落后，实践方面做的不错。西方民主制度理论上是足够华丽了，可在落后国家复制时的实践基本没有成功的例子。单从效率上讲老共这套还是蛮厉害的，现阶段应该很适合大

陆。
我一直在思考民众广泛参加政治议题对社会进步而言到底是弊大还是利大呢？

“

我觉得视国民水准而定，北欧够格，大陆和台湾还是洗洗睡了吧。

世界对白

2015-05-14 00:00:00

没完成官员财产申报制度前我觉得大幅度加薪不大可能，毕竟现在社会压力也不小（一个庆安枪击案都弄得沸沸扬扬，央视中午12点的新闻直播放在头条，大篇幅报道）步子太大怕扯到蛋。

“

或许吧。我还是觉得加薪（着重基层）和查贪两者可以并行。

南山卧虫

2015-05-14 00:00:00

//要论框住掌舵者，没有比选票民主更合适的了//

未必，小心惯性思维。

当然，这里指以非暴力手段框住掌舵者。^_^

“

目前民主制度的大问题是：是否框得太紧了。福山就认为美国框得太紧了，英国比较合理。

cidy

2015-05-14 00:00:00

又再说会民族性问题，别嫌弃我啰嗦。

其实中国的官僚集团和西方的官僚集团之间有天壤之别。中国的传统文化中有“官本位”的说法，用香港的说法，就是“行政主导”，通俗的说法就是“当官的说了算”。其实西方国家的很多事情，当官的说了其实不算，而是资本说了算，也就是说，资本主义体制下，是资本决定项目。在一个私有制深入人心的社会经济结构下面，任何一个项目都不会无缘无故地启动。每一寸土地都有主人，没有主人的，那是市政局的地方，市政局有人照顾，如果这个地方是你的，那么市政局会按时寄税单给你，所有的物业也不例外。在这种体制下，你想动任何一个地方其实都不可能，所以当官的能做什么？

再说回民族性，西方政要，多数都是有家族企业或者是实业，以澳大利亚的历任总理为例，几乎没有一个人是职业官僚，他们不是农场主，就是其他的生意人，议会议员，不管是州议会还是联邦议会的议员，几乎都是各种各样的生意人或者是执业的专业律师，会计师，药剂师等等，至于公务员团队，那是政府雇员，这些雇员的雇用和开支，则是由议会决定，澳大利亚绝少有从公务员上到议会的情况出现。所以，其实西方官僚系统里面，绝少出现以当官作为职业的选项一说，最少澳大利亚绝少这种机会。

所以对于他们的绝大多数的官僚来说，先有自己甚至家族的谋生能力，再帮忙解决当地社区的其他人的谋生问题，这些都具备了，才能服务国家。所以对他们的总理也好，议员也好，不当议员，不当总理，根本就不影响他们的日常谋生。选民的看法也很简单，你自己的谋生都无法解决，如何带领国家？

你再看看中国，文化里面就有“读书做官”一说，也就说，读书就是为了做官。人们为了做官，简直是疯狂。做官为了什么？吃福熏吧！俸禄！说难听一些，其实也就是“不劳而获”。也就是说，中国的官僚团队，其实并没有真正的其他谋生能力，一旦不当官，他们啥也不会，他们吃什么？考什么维生？

到目前为止，我还没有看到有什么中国的官僚是想服务国家，服务社会的这种抱负，当官是他们的谋生手段，甚至希望谋得更加出众的生活，这种文化，不腐败才怪了。

“并不是整个西方都像你所说的这样。在北欧和德国，是的，但是像英国和法国，就有职业的政治精英，他们大多是政治系科班毕业的。美国的政客则多由律师转任（全球50%的律师在美国）。

东垂在刚开发时，常由工程师主政；现在有较多学经济出身的。我觉得这样的传统比英美都好。

业余政客或许在地方级有些优势，但是也仍需好的社会文化和财富（即大部人口是有钱有閒有脑的中产阶级）背景，否则地方长官的头衔只是土豪敛财的工具，台湾和拉美是前车之鑑。

wang

2015-05-14 00:00:00

先生看到边境关于缅甸的新闻了吗，难道中共为了“大局”要一直当缩头乌龟，您以为现在中共的对策应该是什么？万望不吝赐教

“若是闹大了，正是美国梦寐以求的。缅甸原本就是除台湾外，被美国洗脑最彻底的亚洲国家，可又偏偏位处地缘战略上的关键。

我想稍等两天，缅甸政府自然会给个交代。缅甸北部战区司令是一个年轻有野心的将领，上次出事缅甸总统动不了他；这次再犯，他的军方支持者大概不会再袒护他了。若是他被免职，缅甸内战就有和解的希望。

chenwj

2015-05-15 00:00:00

"党主席还是会指派土豪，因为只有他们才能赢得选举"。我自己就是抱持这样的想法。这也是因为台湾选举草根性太重，自2000年总统大选之后更是如此。印象中，2000年之前，各组候选人还会认真提出和辩论自己的政策。现在只剩下纯粹的选举，一切以选票为考量。

“所以台湾的确比意大利还要积重难返。要有一个成功的救世主也就更为困难。

刘时荣

2015-05-15 00:00:00

台湾因有相当部分是支持独立的，这部分选民，无论如何都会把票集中在最有胜选希望的一人身上，不管这人格有何瑕疵，政见多么不可行，蓝营选民则否，选民属性，注定了蓝营的败局。弃保往往发生在蓝营这边，而且未必成功，陈水扁第一次选上总统，即因蓝营无法成功弃保，阿扁得票率四成多，有过半的人是没支持他当总统，他那时上任，我并不觉得有什么救世主效应，纯因蓝营分裂。清廉的马英九继贪腐的阿扁而起，救世主情结就比较明显。若明年蔡英文当选，也未必有救世主情结，她没显得特别有能，即便谢长廷，苏贞昌或赖清德来代表绿营竞选，我想国民党还是要败，选民结构已裂变。明年应是绿营第一次完全执政，立法院也可取得多数。台湾应有一番痛楚，愚蠢螺旋旋到顶了吧？那也未必是坏事，只有绿营完全执政，才可照见其主张之不可行，之愚蠢，之欺骗性，如蔡英文政见是非核家园，绿营有6县市要禁止燃烧煤，云林县议会昨天通过自治条例，禁止燃煤。若能执行，立即冲击六轻。不要核电，不能燃煤，台湾电力要怎么充足供应？若非绿营完全执政，总有国民党可供推诿卸责，完全执政后，责任还要往那边推？民主政治在台湾，因有统独因素，表现得更畸型，付出代价更高，往往要像明年绿营完全执政后，才可能醒来，但也可能为了台独的大义，不愿醒来。台湾犯蠢的根由在统独之争，为追求独立，不儘小德出入可也，大德逾距也在所不惜，可以罔顾事实，不管逻辑。等遭到剧烈痛苦了，那时就会期待一个救世主了。朱立伦这次不想选，明年选，可能是炮灰，但下届或下下届选，就有可能是救世主的面貌了。

“我想以国民党在2000年时的根深蒂固，阿扁得票虽未过半，还是远比任何预期高，靠的就是救世主效应。

我同意若明年绿营全面依现有政见执政，台湾会面临经济困难；但是这些人的政见原本就纯属骗选票的胡扯，我想他们还是会避免任何急性的危机，只有后果长久的慢性问题才会继续堆积下去。至于把经济麻烦的责任往前任推，那更是必然的。

公务员加薪的问题我想中共压力还是很大的，我自己观察，网上凡是公务员加薪的风声一出，通常是压倒性的反对意见为主。

我看到的主要理由在于人们对于公务员贪腐严重的认识已经是高度共识了。

虽然大陆人民普遍对中共中央比较有信心，但貌似对地方各种公务员乱象镌刻于心，几乎人人都能说出几个被公务员怠慢或刁难的经历，而也几乎人人都能说出一些辗转认识的公务员损公牟私的案例。

我想这也是习近平能够透过反腐极快速聚集群众讚赏的根源。

现在网上也偶尔可以看到一些对于公务员转变「有感」的声音，但数量仍并不很多；毕竟对于公务员群体的「门难进、脸难看、事难办」的印象已太过深入人心，不太可能一时半会儿扭转。

最近李克强才在痛斥某新闻，内容是一个公民要出国旅游，需要填写『紧急联系人』，地方要求证明「你妈是你妈」，李批说这是个笑话。这种新闻事件不大，但共鸣很大，或许也有一定的代表性或普遍性。

也就是大陆老百姓对于公务员低薪的心态基本是：1.自己选择的自己负责。2.素质不好凭什么加薪。3.有灰色收入可以平衡。

这些欠缺同情的态度背后，自然就是前述的那些负面因素，老百姓气仍未平。而这个愤怒之深刻，也是基于中共在官员操守方面，过往对老百姓也有高度纯洁的政治宣传。

我们台湾人看大陆公务员会觉得，这个群体总体上成就貌似比台湾做得要好，可是薪水也太低了。

像我自己看到的对于公务员灰色收入等的抨击，捕风捉影的为多，有真凭实据的为少。而网上也有为低薪诉苦的基层官员，写的内容就扎实很多（我第一次看到的还是在写金融时报中文网的回复文章。）而反抨击这些公务员的文章，通常也不是太有力度，多是以戴帽子批斗之类的语气，讲我前述的三点。

但若是从大陆人的眼光，可能看到的更多是过往被公务员怠慢、灰色的不平衡收入这些亲身经验或广泛听说的问题，以及和中共自我宣传之间的巨大反差。

所以总体来说，我还是可以理解习近平目前的安排的，老虎苍蝇才打到一半，如果一边大幅加薪，那么一边打落的老虎苍蝇就会是一堆加薪的老虎苍蝇，如此一来老百姓会很不爽，而某些乐于见缝插针的网路譁眾取宠者会异常活跃。

所以现在是一个「扭转多年坏形象」的关键时期，中共公务员就是要咬紧牙关，对老百姓低眉顺眼逆来顺受，做到老百姓终于觉得一吐怨气了，而看到公务员的低薪能够产生至少过半以上的同情心，届时加薪会比较水到渠成。

另一方面，大陆社会对考公务员的热潮虽然持续减缓，但还是偏「热」多点，短时间内公务员尚不至于找不到人做，低薪上人才品质会差点，但日后提高薪资便可补回来，而公务员形象是不能输的一仗，故还是优先把反贪腐「制度化、文化化」，做到有「不想贪」的雏形，再来提加薪，应该还是不得已之下的上策。

“

我想你说的对，这是习政权还没有对公务员加薪的原因。不过长远来看，高薪养廉是正途。

工科学生的图书馆

2015-05-15 00:00:00

发现王先生很喜欢探讨政治问题，您的思维方式让我想起了大陆一部比较有意思的穿越小说《临高启明》，如果王先生有空可以看一看这部小说，发表一下看法。

“

多谢你的推荐，我刚刚去搜索了一下，前题似乎有点意思，或许我20几岁时会喜欢读吧，现在我的兴趣已经不在Fiction（虚构小说）了。

世界对白

2015-05-15 00:00:00

认同高薪养廉是未来发展的方向，同时在政府管得过宽方面也要解决。

可能没在大陆生活过的人觉得“证明你妈是你妈是天大的笑话”（联想到之前说过的话表示惭愧，以为去过台湾和有亲戚在台湾就了解当地情况做了太多妄加品论）但有时政府也没办法，百姓都习惯了什么事都找你。当然所以的资源在你手里不找你找谁！老家农村一妇女因下雨打雷母猪受惊难产死了，找到镇里要求解决，工作人员态度不好，一气之下喝农药死了。一家就开始长年累月的上访，怎么劝也没用，反正是赖上你了。再说一个我居住的大院的事（386当年曾经就住隔壁的楼），两名都是建国后第一批留苏的高级知识分子的老人，年年挖菜窖冬储大白菜，随着地面硬化没地挖了，结果老两口把公共花坛挖了，谁都管不了。哎！民众思想的转变可能需要的时间更长。

政府面临的难题是什么问题都是直面百姓，长期下去矛盾必然越来越尖锐，应该考虑引入第三方

机制做一缓冲处理。

“

第三方机制就是所谓的NGO，这是一个成功的民主体制下必要的部件。可是美国就等着你放松对NGO的管理，然后可以用它们来做渗透颠覆的工作。所以中共进行政治改革，其实有特殊的困难的。

chenwj

2015-05-15 00:00:00

我从维基百科上注意到布雷维克有纳粹倾向。有一位俄裔华人针对新纳粹主义有写过一篇介绍文章：

home.gamer.com.tw/creationDetail.php?sn=2710518

“

新纳粹在欧洲是一个问题；在美国因为犹太人势力的影响，他们不叫新纳粹而叫Nativists（例如Tea Party），反而可以进入主流。

md51

2015-05-15 00:00:00

目前民主制度的大问题是：是否框得太紧了。福山就认为美国框得太紧了，英国比较合理。

=====

福山想一出就是一出。民主有很多种。美国没有否认英国的民主，法国的民主，德国的民主，意大利的民主。但是，美国政体是总统制，英国是君主立宪下的代议制。美国没有根深蒂固的贵族，整个国家权力被彻底掌握在金融资本+能源资本+军工资本手上。英国有浓厚的封建传统，伦敦除了金融城还有白金汉宫。英国女王在英国紧张的时候会去金库参观一下，稳定民心。君主和民主在英国有一定制衡。美国没有任何手段制衡。被称为最后一个未被资本操纵的总统是上个世纪的尼克松。此后的美国总统都是73年石油和美元挂钩后的美国总统，都是真正金融帝国的政治傀儡。

在人类历史上，71年美元和黄金脱钩，73年美元和石油挂钩，是人类历史的大事。美国在73年后彻底便成了金融帝国。一个帝国以自古以来从未有过的形态出现在人类历史上，由于过于新颖，至今全世界也未必看得明白。

英国比较合理，废话，英国至少还有君主势力残余和民主抗衡，英国的上议院就是贵族院。美国可没有这种制衡。干预制衡金融资本的，管你是总统还是别人，直接干掉。

表面上国会拨款，但是资本家通过选举操纵国会，资本家通过国会来拨款，总统的一切政策，需要得到资本家操纵的国会的同意，美军，地球上最强大的武装力量，拨款需要资本家同意，没有财政支持的美军，肯定不能行动。所以，美军的行动实际上是掌握在资本家手上的。总统也是资本家选出来的。美国彻底没有制衡，一条道走到黑。民主和共和两党竞争，都是假象，资本家希望谁当选，就是谁当选。毕竟，美国已经修改了法律，资助竞选的资金没有了法律上线。越有钱，对选举越有利。这就是现在的美国票选民主。

既然总统，军队，国会，都是被资本家控制的，那么，资本家才是真正的大老板，总统不过是家奴，但是，大老板要通过家奴间接控制权力，如果家奴不听话，那可亏大发了。所以，必须制定严格的规矩框住家奴，这也许才是美国框得太紧的原因。资本家虽然间接掌握权利，但是对直接掌握权力的家奴不放心。

“

从福山的观点，他不能出来直说这些事，否则“主流”势力会透过传媒把他称为极端主义的疯子，所以只好扭扭捏捏地暗示，这也是不得已的。

Stiglitz更敢言，但也只是鼓吹贫富不均的问题，不敢提到财阀已完全控制美国政治和传媒的事。

md51

2015-05-15 00:00:00

若是闹大了，正是美国梦寐以求的。缅甸原本就是除台湾外，被美国洗脑最彻底的亚洲国家，可又偏偏位处地缘战略上的关键。

我想稍等两天，缅甸政府自然会给个交代。缅甸北部战区司令是一个年轻有野心的将领，上次出事缅甸总统动不了他；这次再犯，他的军方支持者大概不会再袒护他了。若是他被免职，缅甸内战就有和解的希望。

=====

亚洲社会，从古典的中华秩序崩溃后 走到今天，我们数一数 真正 在 软硬两方面 踏进 现代工商社会大门的国家。

现代工商国家最早出现在西欧和北欧，而且是他们原生发展出来的，我们以他们为参照。

日本骨子里 崇拜美国，通识保留有很多封建东西。它那个靖国神社就是封建军国主义的魂器。魂器的存在使得日本人可能会招回封建军国。所以，硬件上，日本是现代国家，软件上，日本封建残余仍在，就拿日本的民主来说，长期一党制，其实跟典型的多党轮流坐庄是不一样的。这一点，台湾都比日本更像票选民主。日本最顽固，最封建，同时也是最支持自民党的不就是日本农民么？日本农民经过土地革命么？没有。所以日本农民一样是封建残余思想最集中的一群人。

韩国跟日本差不多，韩国受大资本大财团控制，而韩国的大资本大财团受控于欧美资本。同样的是，韩军也受控于美国。政治，军事 经济 没有一样是独立的。摧毁三星，韩国就会严重受伤。同样没有经过土地革命的韩国，基于土地封建的思想 也残存。硬件不差钱，软件上韩国不是现代工商国家。

再看台湾，台湾的土地是老蒋从土地主手上赎买的。这种和平的土地革命做的不错。第一，老蒋是用全大陆的钱去赎买一个小小台湾的土地主，他钱够用。在大陆，他就没办法做到。第二，用钱赎买，但是土地主的头脑思想没有收到 强大的刺激。这点和暴力土地革命 不可比。这个道理就和平统一和武力统一，谁更 一劳永逸，是一个道理。

台湾票选民主发展到今天，跟美国学的亦步亦趋。有模有样。比日本更像多党轮流坐庄，其实比日本更民主。如果不搞民粹，不搞黑金，不煽动族群争议，台湾能称为一个票选民主政治的优秀生，比日本和韩国都要更优秀的优秀生。

我就认为，哪怕大陆容许台湾独立，以台湾目前的民粹民主也是走不通的。不管台湾独不独立，路怎么走，搞民粹，都是走错了路。大陆让你独立又怎样？搞民粹还是死路一条。

现在台湾硬件上在慢慢落后，软件上有模有样，但是，这个软件似乎中了病毒，病毒的名字叫民粹。封建+民粹，拖了台湾的后腿。

泰国也一样，国王拥有那么大力量，都不是真正的民主，马来西亚和印尼 千防万防不就是防华人么？种族歧视那么严重的地方，还妄称票选民主，价值理念和西方一样，笑死人。难道西方的价值理念是种族歧视？马来和印尼，菲律宾都是殖民走过来的，没有二战的冲击，是不可能走上独立的道路。他们自身没有实力，没有智慧，没有力量 依靠自身 独立，不管是武装独立还是和平独立，都是西方施舍的。这就决定了很多东西，西方实际上是他们心理上的宗主国，是心理上的崇拜对象。要有样学样啊，哪怕半瓶醋乱晃，也瞧不上中共一党政治，马来，印尼，菲律宾，泰国，不论从 软件上，还是硬件上都不是现代工商国家。

缅甸也差不多，不是二战，它是独立不了的，他们的精英也是崇拜欧美的，瞧不上中共的一党政治，认为是落后的制度，欧美是先进的，是发达的。不能跟中国学，要跟西方学，学习方法才有光明。这个是他们精英的长久以来的 思想。

即使有个别敏锐的意识到，中共这一套并不差，但是由于现实地缘政治，也不可能亲华。中国周边没有亲华的，都是假亲华。马来，印尼，不就是防华人么？缅甸就极端多了，防华肯定要防，穆斯林也不接受。

搞大缅族主义，日本人搞民族主义，在特殊时代，玩的风生水起，现在这个时代，缅甸搞大缅族主义，玩得起来么？

缅甸普通民众是有可能被洗脑。但是个别精英如何看待中国，那绝对是地缘政治。波兰怎么看待德国和俄罗斯？波兰认为被德国吞掉，是亡国。被俄国吞掉，连精神家园也会消失。对俄罗斯的厌恶更胜德国。

缅甸作为一个 有独立民族，独立文化的弱小国家，恐惧中国这个超级近邻，那是天生的。更何况，中国和缅甸并非没有显性冲突。

缅甸会想，你中国真对我好，为什么不帮我统一缅北。我缅族就想统一了缅北，我一直没办法，

你要对我好，就帮我实现。你不帮我，就是在帮缅甸，你帮缅甸就是损害我的利益。你看，我这套逻辑顺口就能上来，这绝对是缅甸人从精英到普罗大众的社会心理。这太过于明显了，这么明显的事实，就如同台湾人都知道大陆的对台政策，那么明显的政策。

缅甸人都知道的，嘴上不说而已，这个也是西方洗脑洗的？西方洗脑是能洗掉他们对百人的看法，但是对中国看法，洗脑有多有效？西方对台湾也洗脑，台湾人本质上也是中国人啊，但是，台湾反对大陆是因为被洗脑？真被洗脑，为什么民调显示绝大多数台湾人不排斥到大陆工作？台湾反对大陆根本上是反对大陆统一台湾，西方洗脑那是次要的。

毕竟，现实是好是坏，我们清楚，但是一旦统一以后，是好是坏，台湾人可吃不准，对未来的不确定，主权地位未确定，也就是俗点，妄身未明的台湾对统一以后会怎样，拥有深深的恐惧。这才是他们情绪化反对大陆的原因。

“

台湾反中原本是南部对北部外省人优越姿态的反弹；后来李登辉拿国民党精英的崇美心态借力打力，现在的典型论述是我有民主选举所以比你优越得多。说来说去，还是自卑感转为优越感，和恐惧没有太大的关系。

md51

2015-05-15 00:00:00

我觉得视国民水准而定，北欧够格，大陆和台湾还是洗洗睡了吧。

=====

楼主晓得挪威出了一个疯狂杀人魔 布雷维克？这个人依我看不是疯子，他是出于自己内心深处的思想。他坚定的认为 欧洲应该是 基督教+票选民主+自由 的欧洲。尤其是北欧三国。这个人是反对伊斯兰侵袭欧洲的，但是他杀的人不是穆斯林，是欧洲白人。

所以，我认为楼主高看 北欧三国，也有错误。北欧人的确是最像社会主义，最福利化的。是人类迄今最值得赞赏的体制。而且，瑞典的军工，芬兰的高科技，都有不错的企业，挪威的石油工业，尤其是海洋石油也都是有亮点的。

但是，就在这么应该祥和的社会依然出现了布雷维克，楼主觉得是什么原因？我认为要么是 北欧福利社会主义制度在一片祥和之下 早潜伏着 不平静，是北欧自身固有制度的恶之花结出的恶之果。要么是北欧在伊斯兰的冲击下，整体社会思潮转向了。

而无论如何，布雷维克事件之后，北欧回不到过去的北欧了。

说到底，小生态依赖大生态。一直以来，北欧的祥和依赖于全球。尤其依赖于 北约和华越的冷和平。恰好，北欧的慢慢变化就发生在冷战之后，时间一致性，布雷维克不就是冷战后的一代么？

国民水平，可能与时俱进，可能回到退。

这个，我们中国人只要有历史通识的，应该能联想到的。宋代，中国社会高度发达，国民水平是世界第一绝对不夸张，欧洲人在干嘛？北欧人在干嘛？中世纪深渊。

等到 被元灭掉，明朝和清朝两代之后，中国国民水平变成什么样子？

因此，国民水平不是一成不变的东西，会变好也会变坏。台湾实际上在变坏。我认为北欧冷战后也没变的更好。整个欧洲都在沉沦，不只是南欧。

我是希望大陆的国民素质越来越好，台湾的素质越来越差不见得对统一是坏事。

最好的统一是什么？台湾如同一个熟透了的果实自动掉落到大陆手中。只是由于外力，这不太可能。

“ 一个几百万人的族群里，总是会有疯子的；重要的是，那个疯子没有社会上的应和。

北欧当然也有它的隐患，但是在当今的民主政体，它还是最成功的。

md51

2015-05-16 00:00:00

我能看穿台湾年轻人的理想。台湾年轻人的理想是借助日本人的词汇表达出来的-----小确幸，小而确定的幸福。我不能说是日本人硬生生得把这个理想灌输给台湾人，给台湾年轻人洗脑，但是，事实就是台湾年轻人媚日媚得一踏糊涂。PS：就冲台湾年轻人这么媚日，大陆年轻人也一定反对台独到底。大陆人年轻人只要三观是正的，他的感受就是，台湾，小样，铁定要搞你！不把你媚日的意识掰直了，就不算征服台湾！！

台湾年轻人也是再用 媚日态度，行为 宣泄 对大陆的不满：看看，心理上，我们是亲日本的，不亲大陆，你再怎么让利，再怎么喊同胞，老子台湾人就是不屌你大陆，我就该给你脸色，你敢打我？

这就是我能描绘的台湾年轻人，这是一种情绪，已经广泛传播的情绪。台湾年轻人自己很清楚，2300万人失去了奋斗的精神，失去了激烈的竞争，躺着都能上大学，台湾的教育已经教育不出台湾精英了。我经常看见 有一个叫 黄其昌 的还是 中央研究院的。难道台湾的中央研究院就是这种 为 太阳花学运出谋划策的 研究员？这种人半体质内的人物竟然 竭尽全力 反宪法，反体制。

小确幸就是台湾年轻人的理想。理想不大，所以是很小的，理想很坚定，他们称呼为确定，理想是什么，是要幸福。

其实台湾年轻人所谓的小确幸就是台独。在台湾年轻人心目中，台湾土地面积，人口都不大，可以称为“小”。台独理念深入年轻人的心中，这是确定。幸福是什么？在年轻人的心目中，台独是主流意识，主流意识达成了，就幸福了。

所以，年轻人借用“小确幸”婉转的表达要台独的意思。大陆40岁往上跑的也许不太听得出来，30岁左右的，深入思考一下，也许能得出他们嘴巴里面想要的“小确幸”到底为何物。

台湾年轻人认为，我们已将把理想的目标定的这么低了，可还是不能达成，在人群中就会出现一股自己给自己的心理暗示，在大陆崛起的背景下，我们的“小确幸”已经这么卑微了，但是大陆还是打压，我们一定要坚定到底，这么卑微的理想都不能实现，台湾太没尊严，活的没了最起码的尊严和理想，跟大陆势不两立。

台湾年轻人 认为，大陆打压他们 小确幸，于是年轻人集体反对大陆。是一股心理委屈没法发泄，这个时候只要 黄其昌 稍微 把 发泄的对象 指向 大陆，年轻人立刻心领神会，于是太阳花 就如此的顺理成章。

不过，观察者网站上一篇文章，采访台大一个教授，指出 太阳花是日本人背后支持的。

台湾问题，中美有的商量，有的解决，但是，中日没得商量，没得解决。

就是大陆打下台湾，日本也会继续挑事。

日本让大陆不舒服，让大陆恶心的 可以下手的地方不太多。美国除了台独 还有港独，藏独，疆独，日本最能让大陆 恶心的地方就不多了，所以，挑起台湾反对大陆是日本拿手好戏。不用白不用。

总之，蔡英文嘴巴里面的 台湾共识，台湾年轻嘴巴里面的“小确幸”都是台独。

并把大陆的反对，统统视为打压，年轻人还会自己给自己心里暗示，认为我的理想都这么卑微了，你大陆还打压，太没天理了，一定要反对大陆到底。

不过呢！！一条，不管你台湾年轻人怎么跳，我希望 当有一天解放军的军靴 踏上 台湾岛的时候，你们年轻人敢反抗，敢斗争，敢武装起来反对解放军，如果不敢，实际上我估计他们真的不敢，真想干些什么的人都是布雷维克那种人，台湾这种 会叫的狗不敢咬人的！！

布雷维克 是有理想的，而且理想很大。台湾年轻人理想很卑微，，没有伟大理想作为心理信念，所以，台湾年轻人不敢反抗解放军！！！

等大陆解放军的军靴踏上台湾岛，那时候，当女人不敢面对死的时候，男人是顺取是逆取，女人都不敢违抗，即使心理再不情愿。

我就赌台湾人嘴上挂着小确幸，确没有为小确幸赴死的勇气。

“

我了解这是很多大陆青年的想法，但是无助于局势。台独心理基本上就是自卑感驱动的闹气，以“嗔”字诀回应，只会彼此火上加油。我以前已说过，台独像是一个不学好的妹妹，全家受气之后，终究还是心痛。该骂的就骂，但是气话就让不懂事的小妹妹一个人讲吧。

日本社会的反中和美国人的鼓动一样，只是日本右翼政治精英重建旧帝国光荣时可用的资源，实际上安倍很明白不能和中共真打。美日两国彼此信誓旦旦，要结盟对付中国，其实是互相诓骗、怂恿对方先去送死。反正日本重新军事化，不费美国一毛钱。这样的互相利用，又彼此都心知肚明，其实也就是一场闹剧，大家看看笑话就好了，没什么好气的。中国一但统一之后，日本要是还不改，自然会受教训。

cidy

2015-05-16 00:00:00

国民党失败了，是不是台湾就进步了？从政治，经济和文化三个方面来看，未必！本来政治民主化，经济自由化是朝着正确的方向进行，但是如果带来的是文化的灾难？而且这个灾难看不到好转的迹象和可能，只能看到恶化的趋势，或者说，没有最坏，只有更坏。恐怕真不是一个有救世能力的人可以做到。

台湾不像大陆或者是俄罗斯这些大国，这些国家的国民有理想，国民普遍有理想，就很容易形成共识。如果一个国家，一个地区本身没有共识，恐怕谁也帮不上。哪怕是“独立”是一个共识都好，最少有。其实在这种情况下，恐怕真正解决，必须有强大的外力来主导。

“

民主制度原本已有很多必要条件必须先满足，如果社会在一个重要问题上没有共识，那么选举就只是互相斗争的工具，国家连基本的稳定都谈不上，乌克兰、台湾、伊拉克、阿富汗和泰国都是很好的例子。

mida

2015-05-16 00:00:00

感谢！受益匪浅

“

哪里。欢迎加入讨论。

平头

2015-05-16 00:00:00

个人浅见..今天岛内台独之盛..中共之功最大..没有李登辉及民进党..中共已然垮台..以上前辈高见都云..民主国家都是资本家控制..台独后面难道没有财团..以中共的经济实力会搞不垮台独财团..留下台独就是准备政权不稳时..将之当作替罪羊..老朽奉劝中共..用你们的老话..小心玩火自焚

“

台独大幅增加文统的困难，而武统是有很大的战略代价的，所以中共没有动机支持台独。

中共中央连地方政府的烂帐都很难处理清楚，要在国际商业环境中打击台独财团，那是不可能的。

chenwj

2015-05-16 00:00:00

我现在倒是对谁当上总统看得很淡了。以台湾现在这种结构性问题，谁上来基本都无解。而且现今中美之间角力越趋激烈，台湾要不就是边缘化，要不就是角力场。我总觉得这个总统会当得很累且没有尊严，不知道大家为什么争着要坐上这一个火盆子。我的打算就是认真工作，累积点能力，再伺机出去闯闯。：)

“台湾政坛的虚耗是必然会持续到2020年代，到时再看有什么大的外力事件来打破僵局吧。

刘时荣

2015-05-16 00:00:00

台湾真正的问题，如财政，已很严重，但政客仍争相推出吃午餐的政策讨好选民，这实在要大魄力的人来执政，亦即，台湾真的需要救世主，但目前选民程度，选不出救世主，有情结，却无法了结。蔡英文当总统，就算中共放她一马，她在台湾内政上能有什么作为？台湾能选出Matteo Renzi这样的领导人，即属万幸。当孟源兄说台湾已南欧化，很难过，但无法有异议。我这辈子，算是过了好日子，但孩子这一辈要面对的世界呢？思之凄然。

“

真抱歉，这正是我的预感；我已经想了很久，但是台湾的问题真是无解。就算误打误撞选上了一个像Renzi这样的人，只怕他也无法扭转大局。

笑笑就好

2015-05-17 00:00:00

回应楼上那个平头。若阁下都能自称老朽，那岁数怕是已经比较可观。若是一把年纪，却只有能力说出那样一番论断，末了居然奉劝中共勿玩火自焚，也真是让人摇头了。阁下无非是以亲身证明了博主一直以来的诸多看法罢了。

“

我写这个博客是为了开启民智，所以台湾来的访客多多益善。只要态度是理性的，不论对错，都欢迎参加讨论；需要更正的论点，我们就事论事。请不要讥嘲新读者。

世界对白

2015-05-17 00:00:00

红蓝绿三党争夺台湾的控制权，红明确的划出底线决不能失利，否则后果不堪设想。反倒是蓝营有点兵来支兵，匪来支匪，看破红尘的意味。再加上手里握有不菲的党产，并没有输死一搏的决心和信念，反正怎么都有口饭吃，故即使执政也不会做出什么大的改变。绿营想做事，奈何大陆和美国的制衡，有心无力。其实我感觉他们也很清楚局势，无非是想骗骗民众混两钱儿花花。真玩大了，本来统一后还能在政协混个一官半职，难道非做战犯不成？

“

不过他们对这个世界的见识不够，很多认知还停留在十几二十年前，所以还以为美国仍是一家独大。其实要是有点脑子的人，看到英国在亚投行一战倒戈，就应该知道苗头不对了。

渔翁

2015-05-17 00:00:00

大体上我认为明年蔡会当选台湾总统，因为朱有维解密那见不得人的短板。另外我也大胆猜测；之后蔡会逐渐的转向与中共和解，此无它形势使然。而客观上，对台湾人来说；一个执政的本土政党去谈这种事绝对要比所谓外来政权的国民党去谈要比较能够接受。因为前者会宣称是为了爱台不得不，而台湾人终归是会胳膊向内弯的，但后者就肯定的会被认为是卖台。

民进党虽然是以民粹起家，但那是起点低不得不然。然而台湾全岛其实就是个商人的性格，所以全民趋利避害的这一点，民进党曾经执政过，应该是不会不清楚的。想想看，民进党执政的县市有多少与大陆挂勾就可见一斑。

国民党丧失对台湾的掌控是在蒋经国死后，之后台湾政党的轮番上阵让中共对两岸问题的处理很被动，肯定会耐性逐渐丧失，所以民进党再度上台那最好；正主儿上场了嘛。以习的强势和决断；我恐怕他会在民进党再度上台后加快逼和的脚步以避免拖死狗。

现实情况是：清华紫光已开始进军IT业，而今年之内中韩在内陆面板八大厂的开工投产也会让台湾的业者叫救命。也就是说；台湾产业的支柱其实已经很危险，她没有多少时间可以鬼混了。

历史是从来没有因为弱者而有所转折；认清这一点，台湾人可以自为救世主。尤其是要认清不统不独只对老美有利；而现在中美的博弈已全面展开，中共不可能长期的放任这种局面继续发展，所谓的卧榻之侧岂容他人酣睡？台湾如果在今后还是不能审时度己一味死扛的话，那一旦中美在东海南海有军事冲突或者大陆内部有了重大的危机，台湾一定会被顺势解决。大陆到目前为止对台湾的放任，是一种政略上的笼络和战略上的麻痹，看不清楚这一点，耶稣释迦摩尼都救不了你。

“

但愿新总统能以国家社会为重。我怕的是他们一上台忙着分赃，一转眼又是另一场选举，根本没空办正事。

chenwj

2015-05-18 00:00:00

看到 md51 的留言，其实这也是我担心的。台湾是上下都不懂事，大陆方面还有强势的政府可以压住底下年轻人的衝动。台湾问题有其历史和地缘政治因素，有本土、大陆 (即台湾所称外省族群) 和外来因素 (美国和日本)。以大陆现今的实力，应该要能淡定些。既然时间在大陆一边，就该深入台湾底层，厘清问题的根源，审视和尝试各种解决的办法。一味让利不成，就该检视原因，换个方法试试。真的不行，还有武统。但有了之前的尝试，我想对之后两岸的融合应该会有帮助。我认为武力是一时的，后续处理才是长远的正事。

另外，我倒觉得台面上这些跳得欢的政客和媒体，到时候应该清理掉。再邀他们做一官半职会让我很失望。中共应该要了解他们要争取的是民心，政客和媒体都是浮云。

“

我觉得习政权忙着反腐、经改、对美这三件大事下来，已经暂时没有余力再仔细研究台湾这样的小事，所以既有的官僚就因循了事，继续一味让利。再过两三年，台湾也换了总统了，他可能才有时间重新考虑新的策略。

shenjun

2016-10-27 00:00:00

这篇文章对于中共的体制还是很不瞭解啊，作者肯定没有深入研究过。说中共是把赌注押在有好皇帝上，我就笑了，你大概不知道中共领导人的选拔模式吧，如果换在古代皇权时代，说把赌注押在好皇帝上是对的，皇帝就那几个儿子可以选择，一般都传给长子，一旦继任者昏庸对于国家就是灾难。可是中共的领导人不是世袭，是传贤不传子的禅让制，中共有八千万党员，能够坐上主席的人是人中龙凤，每个领导人都是从最底层磨练上来的。也就是说选拔是自下而上，统治是自上而下，这是最科学的管理方法，我们的公司制度不是也这样吗？如果一个公司的领导人是靠全体员工一起投票选的，这个公司很快就会垮掉。而且中共最高层是集体领导制，有年龄限制，有任期制。历史上，中国的政治制度一直比西方早熟，政治学不是自然科学，并没有绝对真理，更像是一种经验科学，而这正是中国人擅长的，而且中国这么庞大的人口和国家要管理，能在历史上大部分时间处于世界的中心，儘管近代落后，可是又用奇蹟的速度往上追赶，证明了中国政治的智慧，不是西方所可以比拟的。

“

逻辑完全错误，还不自知，大概没有救了。

中国两千多年的帝国历史，宰相都也理论上是全国最优秀的精英，可是实际上呢？

现代的大公司，员工以万计，那么岂不是公司越大、人越多，总裁就越聪明？

政治斗争所选拔的，和办事能力没有关系，中共自己的林彪、江青难道也是人中龙凤？

hiking

2016-12-06 00:00:00

Renzi昨日宣布辞职并退出政坛。因为希望改革立法效率，改革参议院的修宪失败后，寄望全民公投支持修宪，但结果出来公投没过，所以Renzi下台并宣布退出政坛，义大利没有改革的希望了。

“

人民素质太差，自作孽不可活。

K.

2017-06-26 00:00:00

讽刺的是，西方民主现在也开始分为两派，左派主张无限制包容（但是谁不包容就砸烂谁的狗头），右派主张对民主之敌（读作异教徒）毫不留情，然后这两派互相视对方为异端

不用说，这种情况和基督教文化的影响是一脉相承的

“

而且受到大财团幕后的鼓励。左右两方都误入歧途，不注重财富的合理创造与分配，那么财阀们才能浑水摸鱼。

山猫

2017-06-26 00:00:00

可以断定民主主义并不是一条发展之路，纳粹正是靠民主选举上台，文革某种程度上也是一种暴民式民主，今日台湾则是绿色文革，即使在较为温和的民主模式下许多社会却在慢慢腐朽。哪怕腐朽入骨髓，这些社会仍然依赖着先贤的遗产醉生梦死，毫无知觉。今日中共之路实为发展之路，亦与西方诸国发展之路有着异曲同工之妙，而西方却已忘了来时路。

“

所有的霸权，包括英美在内，都是在精英领导下建立的。民主是霸权之后的奢侈品，推广到全世界，更有阻碍后进之功，所以是英美宣传的重点。

山猫

2017-06-26 00:00:00

上面谈了民主性与非民主性。不过我很好奇，王先生怎么看中共的民族性与非民族性？中共作为一个带有共产二字的政党，非民族性必然像DNA一样刻入其基因中，无法彻底抹去，或多或少却依旧存在。但今日之中共却又明显地被民族主义所侵蚀，就如国民党被台湾意识所侵蚀。是否总有一天共产二字会成为中共想甩又不好甩的包袱呢？（就像国民党前的中国两字）

“

国际性共产主义已经惨烈地失败过一次，就算不能因一个案例而完全抹杀，也明显不是理想的乌托邦。

民族性共产主义，融合了传统的中国政治道德和理念，才是进行中的中共实验路线。

K.

2017-06-26 00:00:00

我记得以前讨论过这个问题，问题不是民主，而是西方将某一种机制定义为唯一的民主，然后将这种机制变成极端的意识形态，因为这种意识形态是完美而神圣的，只要靠近它就能解决任何问题，如果问题没有解决一定是因为靠得不够近，这样越发极端而僵化

至于民族主义，我觉得正好相反，民族主义才是刻进中共DNA的，这可以追溯到1949年，即使是现在，也几乎没有人从共产的本来意思去理解中国共产党了

南山卧虫

2017-07-03 00:00:00

//结果就是白左的SB化//

哇哈哈,连王兄都动粗了,可见问题之可怕.

当你看到HK这边的"假白左"(高级华人),更绝望.

“

美国也是一样。上次在中国城抢鸡的不也是华人吗？

南山卧虫

2017-07-03 00:00:00

//而且受到大财团幕后的鼓励。左右两方都误入歧途，不注重财富的合理创造与分配，那么财阀们才能浑水摸鱼。//

香港正是这样——敢叫港独，敢反用郊野公园建屋，但不敢反超级地租。L先生每次谈到这就直摇头，个个都当了跪族（跪在财阀和资本面前而不自知）。

“ 英美制度下，媒体对这些话题绝对封锁，只有极少数人才能自然领悟。

原本应该是左派会完全专注在财富分配问题上，所以英美媒体对左派的洗脑其实比对右派还要用心，结果就是白左的SB化。

K.

2017-08-20 00:00:00

这边有一段说得很好：

www.zhihu.com/question/35024976/answer/216300230

有些朋友可能会说，你说了西方民主这么多坏处，那你觉得什么是最好的政治体制？

在我看来，目前为止没有什么最好的政治体制，各种政治体制下都有各自的问题。甚至这些问题可能都不一定和政治体制有多么本质的关系。

对于一个没有相对短期因素（例如天灾、战争、难民、瘟疫）冲击的国家或者社会而言：

其生产力发展水准在很大程度上影响了它的社会问题的严重【程度】；

其政治制度、文化、体制则很大程度上影响了它的社会问题具体是以什么【形式】体现出来。

也就是说，如果A社会的某个具体社会问题，B社会没有，这至少有两种可能：

1、B社会的发展水准高于A社会，社会问题更轻微；

2、B社会不一定发展水准高于A社会，也不一定社会问题更轻，只不过是它的问题没有具体在这个地方体现罢了。

因此，我倾向于这样的观点：

能适应、促进而非阻碍社会生产力发展，同时又能做到体制自持而不崩塌的，就算是现阶段对于某个具体社会而言合适的政治制度。

政治体制对一个国家解决社会问题上的重要程度，很多时候其实被过高估计了。作为上层建筑的一部分，它的作用更多的应该体现在是否适应生产力发展上。有些社会问题其实不是政治体制的原因而是生产力发展水准的原因，不恰当更换政治体制的后果很可能是这些问题只是以另外的形式展现出来，同时还可能损害生产力发展，进而使得改头换面之后的社会问题更加严重。

在现实中，这一点往往可以被强者用来作为对付其他国家的颜色革命武器——先用强大的生产力水准产生的良好社会秩序来证明我的体制更好，然后在敌人内部诱发不当效仿，再借不当效仿之后产生的脆弱来控制对方，进而实现获取利益的同时还站在道德制高点上的目的。

当然了，还是那句话，武器本身并没有善恶，关键看握在谁的手里。谁强谁就能用。

“

你说的大致没有错，但是若是用了确切的例子，表达得更清楚。

贞曜

2020-01-02 11:32:00

关于意大利政局 新一轮选举快要开始，我看见没有任何一方在民调上有优势，renzi所领导的政党联盟有机会再次胜选的说法。这是有根据的推测吗？renzi本人的意向和反对他的力量的动向如何呢？

“

我倒沒聽說這事。意大利的選民，比英美的還笨，民粹早在30年前就開始主宰政壇；Renzi上次的任期，其實是他們獲得救贖的最後機會。

[返回索引页](#)