

## 【台湾】星宿派和F-18C

2015-04-04 17:18:00

原文网址：<http://blog.udn.com/MengyuanWang/108908713>

我在哈佛念研究所的时候，还曾花了几年时间学习驾驶飞机，考上了通用航空飞行执照。一直到博五那年开始准备Thesis Defense，实在太忙；而飞行这事，一周不飞就没有进步，两周不飞就技术倒退，所以最后只好放弃。不过我因此在航空方面的常识是比一般人强的，这对分析有关空军的事务很有帮助。

本周美国海军陆战队的两架F-18C在从琉球到新加坡转场途中，其中一架发生故障，必须紧急降落。事故发生时，他们刚飞过恒春，那么高雄机场对超音速战斗机而言基本上就在眼前。紧急降落时，飞行员的第一要务是立刻找最近的合格机场，而除了台湾之外，最近的大型机场也在半小时的航程之外，根本不是选项。其后民航局基于高雄机场众多民航班次的考虑而要求这两架F-18迫降到2分钟外的台南机场，也是一个合理的常规决定。所以整个事件在内行人眼中，中规中矩，十分细小而例行。

一般人或许觉得民航班次迫降就是大新闻，可是军用、民用和通用航空其实是有很大不同的；这是因为军用以性能为首要，民用则是安全第一，通用则是便宜为上。所以在军用和通用航空里，有小事故而必须紧急降落是家常便饭。例如我的飞行小时数虽然只有100多，却有两次迫降的经验，还好两次都有机场在附近。美国飞行教练都有几千小时的飞行记录，在公路、农场或沙滩上迫降的经验是稀松平常的。

这次的F-18迫降时，僚机的右引擎喷嘴很明显地没有作用；长机照顾僚机，一同降落也是理所当然的；降落之后，美国人隔天就派了维修人员来处理，随即起飞离台。从头到尾完全没有事实根据来怀疑这不是一件普通的意外。科学的态度包括Occam's Razor，也就是除非有反证，否则就必须接受逻辑上最简单、最直接的解释。而这次台湾的政客和名嘴们，无分蓝绿都对此大做文章，把一个意外事件解说成美国的暧昧暗示；这不但是不科学的，而且在政治考量上也是幼稚得可笑：奥巴马刚在AIB吃了个大闷亏，要躲避中共这个话题都来不及了，哪会另外找事？就算要找事，军机迫降又有什么意义？美国的军机在大陆都迫降过，在台湾迫降又能代表什么？何况本周奥巴马好不容易在伊朗和谈上有了大突破，这是一个很大的外交成就（参见前文《与伊朗的核子谈判》），是美国从中东战略收缩的关键步骤，奥巴马怎么可能故意分散大家的注意力？台湾的政客自己是战略白痴也罢，把奥巴马也假设成不分轻重缓急的战略白痴就太离谱了些。

这个军机迫降事件不但是件小事，而且根本就是一个意外。我在前文《乡愿，洋奴和冤大头》里曾说“太平洋对岸嘆一口气，台湾政坛就要分析研究一个月”；嘆气还必须有意而为，F-18迫降则是完全无意的，而台湾却对它无限放大、自由脑补成美国对台湾的支持喜爱，所以正确的比喻是太平洋对岸不小心放了个屁，台湾政坛媒体仔细品味了之后，开始写诗歌颂庆祝，就如星宿派门徒一般，反倒是美国人还没有下贱到当丁春秋的地步，出来简略辟谣。我原本以为我对台湾的态度已经很够Cynical（讥诮？）了，结果事实证明我其实还是太乐观客气。

【后注】有老朋友写电子邮件给我，其实是个很好的评论，以下是我们的应对，与读者分享：“倒不必把政论节目当成台湾的缩影；名嘴没东西讲会失业的。F18之事是讲的人自己都不相信。”“我想星宿派门徒自己也不相信那些鬼扯，但是他们至少还可以说是受丁春秋的淫威；台湾没这个藉

口，所以不是人贱，就是体制有问题，不是吗？”

### 3 条留言

沐浴脑壳

2015-04-04 00:00:00

我最近才发现了楼主大哥的博客，于是经常来刷新，无奈更新太慢。先说下，楼主大哥是台湾人，我是大陆这边的，由于缺少渠道，我个人而言对对岸人的思想非常好奇，所以最近才有了出围墙了解的动机。这次AIIB，恰好我有机会持续收看台湾的政论节目，就每天关注了下，这个事件在英国宣布参加后大陆这边也一直很热，不过在台湾的节目里面，除了比较客观的《丽文正经话》和《文茜的世界周报》有比较专题一点的讲述之外，其他媒体最多就是在某些譬如坠机新闻之后说一点而已，可以说根本就无讨论可言。而在马英九宣布参加并付诸行动之后，我就晓得事来了，果不其然，当天晚上就有人到总统府外面示威，紧接着所有的新闻全部在讨论这个事情，说是讨论呢，不如说是讨伐，好多档节目里面，国民党人一个代表被其他人说的抬不起头，马也是被骂最厉害的，媒体其中一条就是：为什么不让全民讨论。真可笑，呵呵，还有节目中现场热线，有台湾民众打进电话就说：参不参加应该让全民公投。主持人其实当时都有点无语。楼主哥哥的文章我是追着看的，关于这次迫降事件，我也是在台湾节目中见到了集中的议论，好多所谓的嘉宾，说起这个事情眉飞色舞，我还是有点疑惑，难道真的就是这么多政治含义，看了楼主哥哥的文章觉得收获很大，说实话，喜欢你的文章，是因为你分析得当，还有一个重点就是让实力说话（欣赏楼主哥哥的丰富阅历，我甚至在你的母校看到你的名字）

“

上个月旅游加生病，写的少些。不过我若没有独到的见解，也懒得在这里重复大家都有的观点。你想看每天更新的报导，应该去专业的新闻机构，像是《观察者》。

我在半年前就点出AIIB的重要性，请参读《美元的金融霸权》。四个月前就预言英国会是欧洲对中共最友善的国家。这些大趋势，只要用心，都可以预先看出，只有时间点比较难确定。台湾政坛和媒体，平均智商太低，连基本的逻辑能力都没有，和一群被宠坏的5岁小孩一样（人脑一般在6岁才长出用于逻辑自律的组织）。这样的社会，那有资格搞普选式民主？你看他们的电视节目，纯粹是浪费时间。

马英九政府要加入AIIB，被称为所谓“黑箱作业”，根本就是欲加之罪，完全是白痴胡扯蛋的东西。行政权和立法权本来就相互独立，哪能横向透明？总统府又不是Reality Show，难道一天24小时还全程电视直播？总统上厕所，能不能“黑箱作业”？马英九不讲大是大非，不坚持原则，一味讨好愚民，最后里外不是人，其实是咎由自取。

沐浴脑壳

2015-04-05 00:00:00

非常感谢楼主哥哥能回复我的信息，我经常来刷新你的博客，其实也不只是看你对什么热点时事的跟踪，其实你的文章里面内容很丰富，而以你的能见度和经历，对我而言，按我们的说法就是很多干货，军事，历史，国际关系等都是平时的一些小的爱好。关于收看台湾节目只是一个机巧，因为在几天前找到了收看的门道，我看这些完全是出于好奇，可能对楼主哥哥而言，不好体会这种近在身边，却了解远在天边的感觉，好奇就是直接的动机，当然，这种新鲜感失去之后，就不会有了，譬如现在你对我而言，就是第一个相对我而言的海外人和我做了交流。大陆人爱谈政治，对很多人造成了不好的印象，但是有些事情如果能用温和的方式表达一下，也能满足我不吐不快的心境。我刚过而立，从小受到的教育你们应该也有耳闻，但是无论学到什么，都希望有独立分析的能力，在10年前，我的内心是非常爱自己的祖国，但是对党保持着怀疑，特别是某些大会闭幕，最高层的就发言道必须一党专政，听到就心里就恨。那时我非常羡慕两党，因为我总觉得身边那些贪腐分子没人去揭伤疤，一直下去很危险。但是后来我的认识却在慢慢变化，特别是看到台湾的太阳花之后，（甚至几天前的月亮草）认为其实某些东西我们坚持的也有它的道理。历史上的89事件，我通过很多途径尽量去了解，也是对其中很多东西特别好奇，到底发生了什么，难道我们真的就做的那么过分吗？前不久终于看到一个国外的纪录片，比较真实的还原了当时的场面，我又在认识上接收了我们这边当时的处理方式，而以上的这些看法是基于我个人认为的非常重要的一点：乱不的，也乱不起。中国太大了，要是乱起来，太可怕，那么多人，那么多诉求，最关键素质参差不齐，包括我本人，因为环境背景和受教育背景，对很多事情的看法难免片面。最后感谢你对我的回文，还用简体字，其实楼主哥哥不必这样，繁体字就像在血液里，小学三年级我就看父辈留下的四大名著，都是繁体字，很自然就看的懂了，不过写的话比较困难倒是事实。要是耽搁你宝贵时间我深表歉意，因为我也说不出什么新的好的东西，最后真心

祝福楼主哥哥开心每一天。

“

我写这个博客，就是希望能在当代愚昧混乱的媒体背景下，起一点拨乱反正的作用。欢迎你们给我回响。

64事件时，我还在哈佛，有大陆同学回去串联。我个人觉得那个事件是文革的最后遗毒，是过度理想化的无知学生任性发挥自身激情，置国家秩序与全民利益于危地的不负责任行为。我在《政府的第一要务》曾讨论过危害全民利益和经济发展就是大规模杀人，这群学生都是大规模杀人的未遂犯（其实1989和1990年，中国的经济发展还是受了很大的打击，所以他们的大规模杀人是部分成功的），因此我对他们后来被镇压的同情是非常有限的。

当然，这样的胡搞和毛泽东比起来都不算什么。邓小平为了未来发展的稳定基础，否决了1979年当时很多干部的建议，而没有诚实检讨毛泽东的过错，是一个时代的不幸，也是64的远因。但是近40年后，连习近平对此也无解，这仍将是中国未来的一个祸根。

李登辉在台湾搞了小文革之后，愚民有了任性危害全民利益的自由和动力，一直到马英九上台，还小心维护推广，看来这个小文革会再延续下去了；这也就是当代台湾的最大不幸。

david

2015-04-26 00:00:00

听君一席话，胜读十年书。谢谢版主好文章。

“

欢迎你参加讨论。

[返回索引页](#)