

## 【戰略】談中共修憲

2018-02-26 22:48:00

原文網址：<http://blog.udn.com/MengyuanWang/110576971>

昨天（2018年二月25日）傳出報導，詳列了中共修憲的草案：其中大部分是將去年底黨章修改的條文也應用在憲法上，但是最引人注目的一點，卻是把國家領導人的任期限制取消了。我想大家都理解，這明確代表著習近平不會在2022/2023年做交接，而是將繼續連任至少一屆到2027/2028年。

去年底十九大的政治局人事更替公開之後，很多人已經注意到並沒有像20年前和10年前那樣，安排了內定的接班人，可以說是一個對5年後高層人事計劃的預兆，但是當然這次的修憲才是真正有決定性的消息。

中午剛好有猶太人朋友來訪，我提起這事，說現在歐美媒體一般專注的頭條都是雞毛蒜皮的小事，這才是真正改變歷史、撼動世界的新聞，他卻說《紐約時報》和其他主流傳媒雖然沒有把它放在頭條，卻也都高調報導了。我上網一看，還真是這樣的。不過他們如此樂意公開討論這事，是因為可以把中共和非洲的獨裁者連在一塊兒，符合吹噓西方民主制度優越性、並且鼓吹中國威脅論的主旋律；事實上，習近平堅持和平崛起的戰略，卻是大環境決定的必然。

我覺得真正恰當的比較，反而是創立美國自己全球霸業的小羅斯福（參見前文《美國的歐洲戰略史》）：同樣是高瞻遠矚、雄才大略的領導人，同樣是面對著國際上強敵的挑戰和內部改革的緊要階段，同樣是看出有世界霸權交替的歷史性關鍵機遇，同樣是不放心其他政客的眼光和能力（江澤民任用貪腐，胡錦濤碌碌無為，年輕一代也沒有特別突出的人才），同樣是要為國家確立百年的霸業，因此同樣必須冒天下之大不韙，把任期做到任務完成為止。

當然這個比較，不一定每個細節都會是一致的：小羅斯福的第二任上，二戰在歐洲開打了，希特勒很快就橫掃歐陸，所以小羅斯福除了競選第三任之外，還必須盡速將一個孤立主義氣息（Isolationism）瀰漫、對納粹的白人至上主義有廣汎支持的美國帶進二戰裏。他的解決方案是在1941年第三任一開始，就對日本步步進逼，斷絕了原油和鋼鐵原材的供應，一旦日本被迫加入二戰，小羅斯福自然能曲綫救國，達成對德開戰的真實目的。

習近平所面臨的國際環境，當然不是第三次世界大戰，而是一個以核子武器為基礎的微妙平衡。他的戰略方針，必然是與美國鬥而不破，爭取時間來盡速提升國力，以便不戰而屈人之兵。換句話說，Trump的當選，和希特勒的掌權一樣，都是霸權交替的歷史性機遇，只是在實際執行上，小羅斯福得加入血腥的全面戰爭，而習近平則必須依靠和平鬥爭的手段來取勝，所以他的國際政略和外交政策，反而與羅斯福死後馬歇爾主導的美國類似，亦即通過經濟和貿易上的對外援助和互惠，來建立一個廣汎的外交同盟，只有對軍事的偏重程度有所不同。

至於臺灣的未來，我以往已經一再反復強調中共在2025年之前，國力還不足以震懾美、歐、澳、日，如果貿然武統，事後的外交和經濟後果，對提升國力這個核心任務有很大的不利影響，所以不會主動進行武統。兩年前，我在《金燦榮教授的最新分析》一文中，指出他（極可能是基於習近平的任期）預言武統會在2021年左右發生，是個很大的謬誤；現在確定要修憲了，如果有人再問金教授這個問題，想來他自己也會把預測推到2025或之後。不過我當時已經詳細解釋過，除了國際實力對比不容許過早出手之外，我也不認為習近平是貪圖功業虛名的人，所以雖然他的任期

會延展到至少2027/2028年，這仍然不代表著他必然會在2025年就急著動手。到時武統的可能性當然是很大的，但是如果歷史發展有意外，國際環境依舊不成熟，那麼繼續推遲也並非全無可能。

## 119 条留言

voyager\_ho

2018-02-27 00:11:00

王先生是財經專業人士，之前我們討論過台灣的保險金系統和退休金系統，王先生認為某些台灣的保險公司其實是殭屍狀態，亦即資不抵債。我心中的問題是：台灣房地產市場跟金融銀行體系密切結合，那麼人口老化所導致的房價下修，進而形成對金融系統壞賬的骨牌效應，會不會觸動某種程度的“被動式台海統一”？以台灣對美元系統的依賴性來看，加上美國國家安全會議也包含國際金融情報，配合台灣大量的留美回台人才，美國對台灣金融體系的情報掌握應該是心中有數，這種潛在的金融問題美國不可能不知道。很多人都聚焦在軍事問題，但我認為台海問題的突破口倒很可能是這個台灣的島內金融風暴問題。不知道王先生怎麼看待這個角度？

“

臺灣房地產的頹勢已現，的確是會對金融和經濟有很大的拖累。那麼連帶著，引起金融危機（例如從保險業開始），確實是很有可能。一旦發生，自然是統一的契機，但是仍然要看國際大環境和中方自己的利益得失而定。金融危機這種事，是可以拖的，所以即使醞釀已久，也很難預測它何時發生，美國人也不例外。如果臺灣拖到2025年之後才出大危機，那麼統一自然是天時地利人和兼具；如果在2020年左右就出事，反而是老百姓必須繼續多吃幾年苦。

愚公

2018-02-27 00:33:00

王先生果然是乐观派。我对这次修宪的看法是比较矛盾的。首先，比较赞成金教授猜测的“军改之后第二个五年是政改”，而习政改之后马上就下台改革效果就不会很好了。而且军改政改这种事情只有强势领导人能做到，希望习在改革之后再留任一段时间，把改革成果制度化。但是，我认为就目前习的政绩来看还没能达到修宪连任的程度，国内很多人反感，台湾和国际媒体更有由头攻击习和中共，且习开了个头怕是后人会效仿。比较纠结啊，我等平头百姓只能希望习在第二任期内干出更能服众的成绩了。

“

距離越遠，事物看来越美好，所以歷史上成王敗寇。其實再精明的幹才，事事看穿看透，最終還是要靠一些隨機的因素。小羅斯福固然眼光遠大、手段厲害，他的成功仍然還是有很大的運氣成分，剛好希特勒和日本軍閥都是戰略蠢才，非常合作，否則他在前兩任國內的反對聲浪還是有的，同情納粹的種族主義更是根深蒂固，而大蕭條之後的產能利用率不足問題，也是到了加入二戰以後才得以解決。習近平面臨的挑戰當然還很多，但是他能達成心願的機會並不是很小，所需的運氣遠不到小羅斯福享有的程度。我樂觀其成。

ä,çã¹ç½

2018-02-27 08:03:00

这事动静还是蛮大的，在FB上几个大的红裤衩社群（帝吧，陆陆和湾湾）都吵得一塌糊涂。总结一下观点，大部分反对的人主要是担心成了惯例，对习大大之后格局的担忧。我个人看法是大破大立要并举，现在“破”了没问题，那今后这个“立”也要形成规范！我对习大大的期许是，今后把领导人选拔和任用的制度真正做到公开透明化，制度化，减少个人喜好的参与。这次从法律规范层面消除连任的障碍绝对是件好事，比需要用“战功”换取长期稳定的施政要从容许多。如果真跟纽约时报之类的评论那样，只是贪图个人历史定位或荣华富贵，完全不必冒天下大不为的风险，直接垂帘亲政好了。名垂青史或遗臭万年只是一线之隔，习大大还是很有担当的人！

“打破既有法制（新憲法改成“法治”，一字之差，還是有其意義的）這個疑慮，人人都會有，尤其這個法制還是鄧小平留下來的遺產。不過中國當前最大的危險，不是新的文革或 Stalin 式的殘酷專政，而是 Brezhnev 式的因循苟且、逐步腐敗；所以習近平不得不超越鄧小平設下的框架格局。我最擔心的，還是內部潛在的反對力量，會以此為藉口而凝聚反撲。偏偏中共的宣傳部門是扶不起的阿斗，我這篇文章已經指出一條如何定位的明路，只怕他們還是會搞砸。

desertfox

2018-02-27 09:35:00

再多幹五年我覺得可以，說習野心膨脹破壞制度我也不認為如此。因為中國現在還沒到依靠制度來治國的地步；那得等到國民所得和素質都提升到相當程度時才可以談的。尤其是改革未盡，政策也必須持久施行，所以以習為中心再努力十年這都合理。我擔心的是在他之下是否有足夠的智囊和人才來策劃和遂行一切？因為打貪是必要，但也造成了很廣泛的寒蟬效應；我擔心如果只是一些馬屁精應聲蟲上台，那可能就會事與願違。怎麼說呢？我隱約覺得習這個人性子太急了，手段不夠細膩有點趕鴨子上架的味道。因為實事求是地說，這五年來他的成就有很多都是來自於前任的累積，而他自己的主張也才剛剛開始，習近平思想只有開場白，之後的成效如何還未可知。所以在目前我對習的評價也僅僅是；他是一個有擔當又勇於任事的領導者（這種人其實是很多的），但以後的好壞那還得走著瞧。我是漁翁，不要打我啊！我也是衷心希望他能成功，因為這十年裡只有他幹的好那大家才會好。

“你說的，我大半同意。馬屁精和應聲蟲是普世問題，我們只能希望習近平有足夠的智慧，在他任期的尾端也不要受害。不過我不覺得習近平操之過急；事實上，時不我與，如果不趕快鏟除貪腐，並且在國際上開闢出足夠的空間，中國內外都會有嚴重的問題。畢竟習近平的志向，是把中國建設成有 13 億人的德國，不是有 13 億人的意大利或臺灣。習近平的成就，絕對不是前任的累積，反而是為前任補課。內外兩個最大的政策：反腐和一帶一路，前者是為了解決江澤民樹立的貪腐風氣，後者是為了解決胡錦濤的不作為，怎麼能說是乘前人所種的蔭涼呢？

Submarine

2018-02-27 14:20:00

对于习近平的休闲保留个人意见，提几件往事好了：1988年，习近平在宁德任地委书记期间主要做了两件事：一是渔民定居，修了不少房子让渔民上岸定居。二是大力整顿当地干部的“三乱问题”。那时起，福建民间开始盛传他的花边新闻，最著名的莫过于他和福建某电视台知名主持人的绯闻和“私生子”的传言。1990年，习近平接任福州市市委书记，干的大事是改造了福州的棚户区。1996年，台海危机爆发。1997年，选十五大候补委员，习近平得票倒数第一，1999年接过渡贺国强的位置，任福建省代省长，做为唯一候选人在进行等额选举的时候发生“选举事故”，得票不过半。当时中央主管干部组织工作的胡锦涛连夜飞到福州，一个代表团一个代表的地做工作，最终第二次投票终于通过。

“正因為得罪人，所以有毀謗，也不受地方勢力歡迎。這不就是我解釋過幾百次的，選舉挑選的往往是最不適任的人？

貓靈子

2018-02-27 19:14:00

王兄您好，貧道對台灣倒不敢如此樂觀：以下是個人淺見：1. 美股的多頭太久了，假如因QE而人為創造出的多頭反轉，又搞出金融海嘯，美國勢必國力下降的勢頭會更快，這會給中國武統的好機會。原因在於金融海嘯對於美國體制是重傷，對中國這種民主集中制的國家，所造成的傷害沒這麼嚴重，這是拉近雙方實力的機會。2. 林彪元帥說的好：戰爭只要有七成的勝算就可以出手，如果等到有十足的勝算再動手，戰機通常已經失去了。目前台灣政府施政不當，自亂陣腳，是武力平台的良機！3. 以中國的人口增長模型來計算，到了2025年後，由於人口紅利的下降，其經濟發展與國力增長會受到影響，為了避免日後的動亂。為何不早點解決掉在臥榻旁酣睡的麻煩？

“未來幾年，美國股市崩盤的機率很大，但是這不一定會造成嚴重的金融危機。真正的金融危機，是指主要銀行和金融機構倒閉，並造成連鎖反應；如果只是投資人損失，還算不上。

王先生好：修宪是为了贪图权利，还是为公，我很困惑。（如果是为了连任，可以改为连任3届，这个我想大多数人会支持的）。但现在将实现了近40年。7上，8下的退休制度废除，这是N多反对的地方。将一个国家的希望寄托某人的身上是非常危险的事情。贪腐问题，可以说中共大部分官员都有贪腐问题，这是历史原因形成的----这必须规定一个时间点，以前的贪腐不追究，以后的一律追究。（以前香港警察的贪腐问题就是这样处理的）。我的看法：贪图权利的人比贪官更可怕！

“

空喊結論，沒有事實和邏輯佐證。

wu22110

2018-02-27 20:23:00

如果习是一心为公，那么习仲勋陵园扩建的事情，习为什么不制止？？？（请问：邓小平有陵园吗？）

“

求全之毀。

ä,çã<sup>-1</sup>ç½

2018-02-27 20:54:00

这边是讨论大方向问题的，一些不相干的传闻就别拿出来了。请各位别跑题，谢谢！

“

抓住（或者自己搞出）枝微末節，然後無限上綱，是常見的狡辯術之一，我已經多次解釋過。這些人應該不是老讀者。我寬容一次，下不爲例。

cmmb111

2018-02-27 21:23:00

王博士您好！关于武统时间，我认为未必要等到2025以后。经贸代价没那么严重。如果不从中国购买，替代者没那么容易找的。欧洲因为和俄罗斯互相制裁已经是很受伤了，难道还要再砍自己几刀么。如果要刻意打压人民币汇率，那不就和美国一直要求人民币升值正相反，这不是自相矛盾。另外中国无论是体制还是人民，忍耐力要比欧美所谓民主国家更高，看谁先忍不住。至于外交方面，台湾虽然有很多外部势力干预，但毕竟是中国的内政，中国现在的影响力谁还能孤立中国呢，如果挨骂的话反正中国也习惯了。您说过因为台湾8800亿前瞻计划，越早统一越好，否则只能中央财政负担更大。虽然可以不必在乎所谓民意，但如果想争取民意而连任，最好的办法就是打台湾。更重要的，统一之后的治理问题需要预留相当的时间。武统之后势必要对台湾进行一系列的接收工作，尤其是参考香港的教训，需要进行整肃（肃清殖民、反共、分离主义和境外干预势力），过程中可能会遇到许多问题麻烦甚至是武装斗争。所以更需要一个稳定且强有力的中央来领导，不能说打下来之后就拍拍屁股走人了，而把这些事情甩给下一任。所以也需要几年的时间，等台湾局势基本稳定下来然后再交棒。习总的年龄到2028年就是75岁了，如果还要连任，身体状况不知能否承担如此繁重的工作。总而言之，等2020年之后军事实力差不多，找个机会就动手吧。拖下去未必就更好。另外，能否有空请您谈一谈台湾当局的情况，比如前段时间抓新党青年M503事件还有最近的人事改组什么的，谢谢！

“

你說的並非沒有可能，但不是中方的最優方案。統一後的妥善處理，所需的不是事後的高壓鐵腕，而是事前的詳細準備。我對討論島內狗皮倒竈的政治現狀，向來不熱衷。反正人人都有意見，也不差我一個，所以這個部落格談的是世界大勢。讀者如果看懂了，對臺灣內部事宜，自然會有正確的評估。至於統一應該有什麼樣的事前準備，我倒是有計劃寫一篇文章。

mgs

2018-02-27 22:35:00

关于江泽民任用贪腐，我有不同的视角，江泽民时期改革开放还有很大的阻力，这时候的腐败反而可以减少政治对市场的打压，就是一种负负得正的感觉。关于修宪，我承认以现在的情形，很多问题不修宪就难以解决，比如台湾问题、南海问题、新疆问题、美国的挑战等等，而且这些问

题还互相交织在一起，互相拉扯。但是另一方面，宪政本来就是中国体制的短板，政治斗争像丛林法则，整个系统崇尚权利而缺少对人的尊重，这么一来，离宪政越来越远，只怕对中国更加长远的未来很不利。只能感叹世上没有完美的解决方案，解决一方面问题常常导致另一方面的问题更严重。

“

貪腐或許可以加快一時的行政效率，但這是以組織的紀律和政體的正統性為代價，所以是一種飲鴆止渴的辦法，劑量稍大就得不償失。

天+天

2018-02-28 04:49:00

（Page 2/2）最主要的批判在於中共領導人的「皇帝化」。首先，沒有世襲，就不會有皇帝。其次，我認為這都忽略了習近平的特殊身份：紅二代，開國元勳光環是客觀存在，而且是不可複製，因為它是邊際效益遞減的，甚至可能起到負作用，比如三代的毛少將。且以我們目前看到，習近平的身份要翻越毛鄧兩座大山，其實都是非常艱困的，輿論反彈極其強烈，畢竟習近平是人，毛鄧卻是「兩尊神」。而習近平之後，要再有第四人長期執政，就變成要翻越三座大山：毛+鄧+習。它是客觀存在歷史與政治累加性的，門檻只會越來越高。（這還是西方教育因素沒有考慮在內的情況下）當然這是不能被寫進教科書的，它沒有一丁點的「西式邏輯美感」，就沒有「普世性」，堅決不符合「教科書美學」，還會「教壞囡仔大小」，但我認為卻是非常基本的政治現實。更深入的講，習近平的執政如果失敗，那自然會回歸（類）任期制。如果足夠成功，習近平特殊性就能充分凸顯，再改回（類）任期制也沒有太大阻力。他若不改，豈不是意味著他的改革有更大的被推翻的風險？即使不是（類）任期制，也會有相應的處理制度，提高延期執政的政治門檻，以保障「習思想」的壽命。習近平的政治企圖心是「中華民族的偉大復興」，就不可能止於毛鄧，因為他越想往前走，就越要解決的毛鄧（& 江胡）遺留下的歷史問題，就算不能超越，至少也要比肩。但毛鄧在中共都是長期執政的「政治神格者」，習近平十年不要說超越他們，甚至連反貪腐都不夠用，這也是基本的政治現實---當貪腐變成是中共的一個階層/文化，除非搞政治大屠殺，只能用時間來滲透淘汰。所謂「十八大後還不收手」的矛盾反腐標準，居然大而皇之的公開表述，就是這樣的妥協產物，可以看到前朝遺留的包袱有多大、習近平的無奈有多大。於是延長執政不是好方案，也不是壞方案，但肯定是理性方案（之一）。是非，只能由歷史評說，而歷史終究是勝利者的歷史，所以，成敗才是關鍵。綜合以上，與其討論修憲「對不對」（然後加入西方民主教條大混戰），不如討論習近平/中國/中共「能不能」，比如版主的內容，可能更有意義。（天+天）

“

你的分析很好；我也的確是刻意不詳細去談“正當性”這個問題，因為說來說去，最終的結論必然還是因人而定：如果是要辦大事，那麼當然10年是不夠的，所以正文裏就直接討論這一點了。稍早我在留言欄也提過，一般人的理性思考能力和深度都很低，直覺反應或多或少會受西方宣傳影響。中共的宣傳機構如果只是高挂免戰牌，難免會貽人口實，成為既得利益者可以利用的動力。

天+天

2018-02-28 04:51:00

（Page1/2）王先生直接談後端發展，小弟略談一點前端的爭議。這次的「修憲事件」牽涉到一個根本的問題，就是對於民主的理解方式。受過現代西方教育的人，基本上都會直覺的會用民主/獨裁的二分法去界定。要能夠像版主這樣進一步思考，需要諸多額外的知識與思考累積為前提。前提思考太繁雜，不如從最簡單的著眼點入手：亞洲近代最重要、歷史評價比較高的政治領袖，大陸鄧小平，新加坡李光耀，台灣蔣經國，韓國朴正熙，其實都不是符合「民主標準」的領導人。說好的絕對權力=絕對腐化，也沒有出現，或者也並不比民選領袖明顯。這個「反民主」的歷史事實背後難道不能總結出一點政治規律嗎？習近平想成為哪種人，就會走哪條路。再說，民主兩大不可解決的缺陷，一個是外行選內行的極大荒謬，一個是權力與責任的極度失衡。前者，世界上所有職業，哪怕路邊賣茶葉蛋的，都是由專業（內行）主導才能成立，唯獨最複雜的「政治」被認為「可以例外」，結果就是在複雜度越來越高的全球化時代，民選領袖與政府越來越失能。後者，老百姓毫無門檻取得選票，可以選擇國家領袖，這是何其巨大的權力，然而選到再爛的領袖，都不用負擔任何責任，這是何其離譜的權責失衡？結果就是其矛盾被無限利用，民意變成「財團-媒體-政治-洗腦」的產業鍊後，老百姓不懂政治，於是被告知何謂政治，茫然投下選票的愚昧過程，成為了決定國家領導人的全部。中共沒有西方的巨大包袱，肯定要跳脫這個錯誤迴圈。其方法，還沒有（講清楚），但至少我認為在現今的歷史條件下，習近平擺脫任期制，便不能簡單的以歷史倒車為命題。

alphalijing

2018-02-28 08:56:00

王博士，修宪这件事会让人中国人不自觉产生两个联想，一个是袁世凯修宪直至称帝，一个是破坏邓小平的政治遗产。所以从舆论上看，会对习近平的形象产生很大不良影响，如之前的讨论所

说，这可能会使得党内的反对势力更有内聚力。这样看来，像Putin那样跟Medvedev玩接力游戏一方面可以有治理上的延续性，另一方面减小不良的影响。您觉得是什么原因导致习近平没有选择绕开宪法而是正面地改变宪法？

“

這就有關中共高層人事的細節，我不熟了。可能他沒有合適的Medvedev吧，而且他年紀也大。其實若是我，也會選擇直接修憲，因為君子行不由徑，名正則言順，言順則事成；不知習近平是否也考慮了這一點。習近平面臨的政治阻力是遠大於Putin的；Putin並沒有進行反貪，他只不過是把獨立的財閥打倒，把財富交給自己人。

台北凌晨三點五十分

2018-02-28 12:05:00

如果說，習總的企圖心是中華民族的復興，或他的改革與主張能夠持續，那麼就是一種只能靠成敗來論英雄的態勢。想請教版主的是，即便共產黨是理性、實踐的產物，如果習總連任他的主張對內對外都能得到實踐也就罷了，如果差強人意或有極大障礙，靠對外統一台灣會是一種選項？（不論對內對外的局勢，也就是不用100%的掌控）來轉移焦點？也不一定是統一，或是要求統一的時程也是。還是，老共屆時可以如STAR TREK的瓦肯人一般，理性到極致？

“

剛好我也考慮了這個問題，原本想再寫一篇文章來仔細討論。簡單來說，我覺得如果習近平必須在2020年代初期就武統，那麼必然是他面對一個困難的局面；這個可能性頂多是25%吧。確實的時間應該是選在2022年中，如此一來，在年底20大的時候，勝利的光環仍然閃耀，而後續的問題還沒有浮現。如果習近平的權力穩定，國力的上升也如預期，那麼武統最可能的時間是2026年，機率我想大約是50%。所以臺灣再怎麼鬧，有一大半的可能在八年內就要統一了。不過中共的確是我所知，全世界最理性的政權。

Wongping

2018-02-28 12:57:00

在觀察者網上看到中共中央提交人大常委會的修憲建議中，我注意到除了刪除國家主席任期限制，建立國家監察委員會及其相關各級政府的對應監察單位之外，另外的二個是王先生回應中的“法治”一字的修改以及各級人大可以在不違反憲法與上位法規的前提之下，制定適用於當地的相關法規。這說明了本次修改憲法其實是為了讓中國向習主席所定的“以法治國”方向奠定更具體的架構邁進，至於刪除任期限制一事固然重要，卻只是階段性的必要手段。西方觀點的酸論，聽聽就好。一切自有後人進行歷史論斷，但是，在現今如此局勢當下，慎謀能斷者方是非常之人，以行非常之事；唯有能掌握歷史機遇的雄才大略之人，方能開創歷史。願生於此時的炎黃子孫均能為中華民族的復興盡一份力！

“

是的，依法治國並不代表把法條當成永世不變的聖經，該改的就改。馬英九連這麼簡單的道理都不懂，只因爲陳水扁留下既有的教改法律，就任由臺獨教材毒害學子，真是個罪人。

夕月木

2018-02-28 16:12:00

转载个人博客两篇与王先生探讨。首先声明并非广告，但是全文太长，回响不能超过2400字，所以直接贴链接，请谅解。第一篇：《国事凶险，败寇成王》主要讨论修宪中取消任期考虑的原因，包括为何要采取非常之手段，为何这样做不是寄望于“明君”。这一篇结论跟王先生和这里大多数网友一致，但我觉得逻辑上我的更好。您在这方面的分析，可能是由于您出身金融业，有了敏锐的意识，按我们大陆的话说，叫“盘感”；但说理上我觉得没有讲到最关键的问题，即反腐不是靠个人。我引用一句话过来：是法治带来秩序，是监察带来廉洁，是专业化带来高效，而投票带来的是同意基础上的合法性；世界上没有一味药是可以包治百病的。第二篇则不直接谈修宪，但我觉得更加重要。是读了2012年刘鹤在《比较》杂志上发表的一篇总报告，报告概括了他带领团队撰写的《两次全球大危机的比较研究》一书。此文非常重要，报告全文可以看[这里](#)，此书完整版可以在kindle商店购买。我认为5年后回过头来看这篇文章，可以看得更加清楚。习团队的核心智囊后来提出的种种战略可以说在此文中可以看到整个的战略考量。总报告全文是我从财新网上盗版下来的。另外，财新网是大陆非常严肃的媒体，可以提供非常优质的财经、产业和政商报道，尤其是政商的调查报道，在大陆它是独此一家（如果不算官媒审判大老虎后受权发布的官八股），譬如前段时间打掉孙政才，在宣布调查、未提起诉讼之前，去年底财新网就开始陆续刊发他的情妇的生意。我看王先生跟观察者是好朋友，但观网是一个立场非常明显的小圈子运作的，观点很多而一手的资料太少。而财新网的会员（买会员才能看大多数重要文章）非常有价值，建议王先生考虑购买。不夸张地讲，尽管表面上看大陆有新闻管制，而外面是“自由世界”，

可是自由世界主流媒体报道黑金政治、财阀权贵都只不过是更多抓眼球的词汇，而抽丝剥茧的功夫反倒不如财新传媒。而且财新的特色是它本身尽量不政治化，很多文章它把关键事实丢出来，一切尽在不言中，它不喊口号，这是非常难能可贵的。我看您之前博客讲，用中文写作才三年时间，那按这么推理，您可能之前看中文网站也不多？财新网2014年刊发的周永康系列调查报道（周永康的红与黑一二三，也需付费，全文太长我就不盗版过来了），更加宏大，可以说是盖棺定论。如果还没读过，建议务必要读一读！

“

徒法不足以自行，法治的背後最終還是人治，這個道理我寫了好幾篇專文，在留言欄也已經反復論證；你還是來這裏空喊口號，唉。你們這些被美國宣傳洗腦的公知，有空去研究一下羅斯福在1937年提出的司法程序改革法案那段歷史。他在第二任上已經完全收服了兩黨的國會議員，就因為最高法院膽敢阻撓新政的一些條文，他把那群最高法官也鬥臭打服，然後得以無限制地擴展行政權力。換句話說，美國人能搞絕對法治，是因為他們有全球霸權（所以效率低、圖利財團沒關係，到國外再去掠奪就行了）；但是這個全球霸權，卻是靠羅斯福把法治踩在脚下而建立的。羅斯福還不須要反腐，他的任務比習近平容易多了。至於個別政客的八卦新聞，我沒有興趣。世界很複雜，我的時間是用來抽絲撥繭，找出歷史的主軸；而不是花在那些別有用心的人可以輕鬆炒作的花邊上。

Taiga

2018-02-28 19:17:00

我個人的看法是：習近平在黨內整肅貪腐，樹立的敵人太多了，階層也太高了。我不相信這些人一點報復的念頭都沒有。古人說：「如欲取之，必先與之。」把你捧得高高的，讓你摔得重重的，也是一種辦法。鄧小平在位時，他只當「中央軍委主席」，總書記是胡耀邦，國家主席是楊尚昆；但全世界的人都知道誰是真正的頭目。現在的越共總書記是阮富仲，國家主席是陳大光。在共產黨的體制中，總書記才是真正當家的，國家主席不是。再進一步說，中共的總書記沒有任期的限制（國家主席才有五年一任，連任一屆的限制）。如果你是習近平，犯得著為了連任「國家主席」而搞「修憲」嗎？所以我高度懷疑，這是習近平的政敵的「捧殺」手段！

“

你的邏輯推演走岔了。鄧小平沒有反腐，當時左右兩派勢力並不懸殊，他德高望重、一呼百應，自然沒有抓緊每個（包括次要）權力節點的必要。在所有政治任務中，反腐是絕對最困難、最凶險的。像習近平這樣大規模、系統化的反腐，還要同時兼顧一個高度市場化經濟的有效增長和升級，在古今中外別說沒有成功的前例，連嘗試的例子都沒有。所有能抓的權力，都必須牢牢握住，還沒有保證能成功；哪有餘裕把國家主席的位子讓給別人？別忘了，習近平能信任的核心團隊是很小的；就在這個小團隊裏面，也搞不准會有偷偷貪腐的事，習近平不是上帝，不可能全知全能。而茲事體大，不容出錯，他除了事事都自己抓之外，別無選擇。

desertfox

2018-02-28 23:41:00

三中全會通過的"深化黨和國家機構改革方案"和報告中一再強調的強化黨和國家機構的職能是這波政改的重點。所以我在猜測，三月的兩會是不是有可能恢復54年到65年國家主席的職權？亦即國家主席有權召開最高國務會議，發布法律.....等等。國家主席副主席不再是虛位元首而是負有一定的職能。這個猜測也符合港媒所說的；三月後王岐山出任國家副主席，總攬外交事務。中國現在的地位已不同以往，而外交和宣傳一向是他的短板，所以在這方面做一些改變和補強我認為是極其必要的。而台灣問題我倒覺得不急；兩岸近年來此消彼長，大陸給予台灣同胞同等國民待遇的磁石效應會越來越強。所以除非台灣踩紅線，不然也掀不起什麼風浪。

“

很合理的推測。不過這種高層組織和人事安排，非我一個外人能只依照邏輯來做定論。換句話說，即使國家主席仍然是虛銜，習近平可能還是會重視它的象徵性意義。

果粉之一

2018-03-01 03:06:00

請教王博士，資本主義下的企業運作追求最佳費效比與利益的極大化，目前看起來絕大部分的企業都是以絕對的專制獨裁體系架構來運作，以CEO與經營團隊的專業能力主導一切並負成敗全部責任，與民主原理完全背道而馳，為何高舉民主大旗的西方世界尤其是資本主義至上的美國人在職場上可以毫不猶豫的接受此運作機制呢？在我個人看來，中共的改革比較像是向企業化經營靠攏，一切以實務導向，有明確的目標並服從專業領導，這樣競爭力很明顯的高於莫衷一是認知雜亂的所謂“民主多元”體系，也許把習近平看成CEO而不是皇帝並把中國看成大型企業還比較接近現實。另外再請教王博士文人或是非理工背景“人才”主政是否必然帶領國家走向混亂低效？從個



人理工背景角度看來任何實務操作必須要套用盡量接近現實世界的運作模型，更要有合理的初始條件與邊界條件，得到的推論結果才有應用價值並據以制定進程策略，讓國家成為一個穩定收斂的回授系統。文人的思考模式一沒有合理的模型二沒有正確的參數，只憑一張嘴堆砌各種迷幻的詞彙信口雌黃，就算有所謂的邏輯也都是建立在一些不可知不可證的前題假設上，這樣的領導如何能帶領國家健康發展。

“

你說的不錯。其實昨天我說中共是世界最理性的政權的時候，心裏想的就是這一點。一個好的企業，是絕對理性的，所以我以前也提過幾次，大企業是自由市場主義的內建矛盾。自由市場是經濟上的民主直選制，而民主直選則天生是絕對非理性的，一人一票，偏偏一般老百姓必然沒有做出高度複雜的政治決定的能力，甚至連抵抗簡單謊言宣傳的能力都沒有。理工科的人，理論上受過理性思考的訓練，但是天性也很重要。學了理工卻蠢得可以的人，我這輩子見多了。反之，文科出身的人，天生就能做邏輯思考的也有；如果他們願意雇用理性的幕僚和助手，做高級領導也能成大事。

南山臥蟲

2018-03-01 11:41:00

test, 打幾十字也說超出2400字.

“

UDN也搞十幾年了吧，這個網站還是毛病叢生。我自己常常換一頁，網站就忘記我已經登入了。臺灣的程式員是水準差，還是不敬業？

南山臥蟲

2018-03-01 11:58:00

> > > 在所有政治任務中，反腐是絕對最困難、最凶險的。像習近平這樣大規模、系統化的反腐，還要同時兼顧一個高度市場化經濟的有效增長和升級，在古今中外別說沒有成功的前例，連嘗試的例子都沒有。自習“稱帝”以來，看得最“到肉”的評論，就是王兄這一段。所謂內聖外王，盡在其中矣。當然，一般人看了，還不知道是甚麼凶險呢，下一段的分析有助了解。

“

習近平其他的戰略和政策，例如一帶一路，我也能想得出來，但是反腐這件事，所需的膽氣之大、手腕之高，遠超我自己的能力範圍，所以我以一個從未到過大陸的華人，對他卻是極為佩服。我的基本觀點是，既然習近平在做世界政壇上最難的事，比羅斯福的挑戰還大，那麼他想要有和羅斯福類似的權力，自然是合理的。

南山臥蟲

2018-03-01 12:00:00

> > > 習近平能信任的核心團隊是很小的；就在這個小團隊裏面，也搞不準會有偷偷貪腐的事，習近平不是上帝，不可能全知全能。。在大陸著名電視劇<<走向共和>>中，李鴻章在私下與近僚談及有關他用人惟親的傳言時，有一句對白：難道，還要我用人惟疏？！（僅就此而論，不涉對李鴻章之評價）姑勿論是否史實，這才是在大機構做過實事，帶過隊伍的人才會說的話。習近平的出心或初心，可以是天下為公，但在做事的技術層面上，則絕不可以迂腐拘泥。

“

我當了十幾年的主管，屬下的人員人前人後表裏不一，是我始終無法根本解決的困擾。

Submarine

2018-03-01 16:00:00

多说几句，我个人对未来中美关系走向是很不乐观的，不知道这批冷战“狂人”要把中美关系拉向何方？再加上台湾绿营对于两岸和国际情势的判断有严重问题，而且小动作不断。比如说：前段时间，美国方面拿出的那份破绽百出的所谓的“中共关于朝鲜问题决议的红头文件”里面有一句“朝鲜当局如何如何”。熟悉大陆官方用词的朋友可能会知道，其实中共的红头文件因为两岸的特殊关系，从来只说“台湾当局”，而不会用“xx当局”来指代任何外国政府。这件事让我有很不好的联想，这份诡异的“红头文件”的来源恐怕会是台湾。而现如今这一届中国大陆政府也在不断表明对于未来情势的消极态度（包括这次修宪，以及今年很可能会开始执行的政改和即将开始的“休克性”经济政策），说不定今年可能会是世界政治走向变化的关键年。另外对于世界经济的走向也不乐观，08年的经济危机以及衍生的社会危机尚未消停，恐怕下一次经济危机要接踵而至了。



“ 這個世界其實很好，被西方人殖民、殺戮、壓迫了500多年的第三世界，現在上升的速度是史無前例的。這兩年真正改變的，是習近平領導下，中國的自信和自主都達到一個臨界點。我覺得這是一件好事。

fuxy77

2018-03-01 19:18:00

王先生好，这里是我见过的关于这个话题最高水平的讨论。诚如前面网友所说，即使习要多做几届，也并不需要修宪。国家主席本身就是虚职。要修宪也可以在20大获连任后再修。要修也可以把两届改成三届四届以免落人口实。我认为现在就修、而且完全取消限制的目的，在于打破所有人对于五年或者十年后变天的预期。任期制有一个副作用，就是很容易人走茶凉。奥巴马的医改就是典型的例子。中国人也深谙这个道理。如果你知道一项政策的执行期只有五年，而你又不喜欢这些政策的时候，拖过去是最好的办法。所谓政令不出中南海，因为短则五年多则十年政令就会变。之前无论雄安的“千年大计”，还是“房是住不是炒”都受到嘲笑，就是建立在五年后换人的预期之上的。中国改革30年，各种利益集团都已经形成，社会阶层开始固化。深化改革要重新洗牌，利益阶层最简单最好的对抗方法就是以拖待变。不用说高层的贪腐集团，就是预期五年后又可以大吃大喝的公务员，和手里几套房准备等宏观调控过后出手的中产阶级，都不是少数。而现在就宣布我还要干十年甚至更长时间，就是打破这种预期。甚至，连任多少届也不能告诉你，以免产生新的预期。未来五到十年甚至十五年，政策都不会变，不要想有翻盘的机会，有了这个明确的信息，各项改革的推行会顺利很多。邓当年也是反反复复讲政策不会变，事实上邓也是通过不同方式的连任保证了政策的连续性。今天做的是同样的事情。只不过现在法制化了，只有修宪改国家主席任期才能够期这个作用。总书记和军委主席的任期改无可改，总不能现在就宣布总书记连任三届吧？

“

你說的很有道理，值得大家參考。

愚公

2018-03-01 22:48:00

回复dsaf23dds32网友：独裁者掌政下，国家永远不可能强大——中国在过去2000年的大部分时间里都是世界上数一数二的帝国，按你的说法，那当时的统治者估计是一人一票选出来的。历史已经不止一次证明这个事实——你的历史学的这么好，你的历史老师知道吗？我代表不了其它人，但我要发出我自己的声音——能说出这种话，我猜你是高中生，最多大学本科在读。如果你已经大学毕业了，居然还能说出这种幼稚的话，我建议你移民吧，中国没有你会更好。

“

我這裏留言欄的規矩，是必須有理有據。沒有事實和邏輯根據的空喊口號，如果我覺得可以拿來當反面教材，才會留著，否則一概殺無赦。這人太蠢，不值得我們浪費任何時間。下次多等一會兒，我自然會清理掉。

加油人生

2018-03-02 07:03:00

人民日報，軒理：保证党和国家长治久安的重大制度安排。  
<http://politics.people.com.cn/n1/2018/0301/c1001-29840344.html> 文章中的意思來看，習近平想做的應該是依法治國。黨、軍才是實質權力的情況下，1982年憲法並沒有實質完成最高權力任期制。現實情況，江澤民軍委會裡垂簾聽政，多把持最高權力至少兩年以上。把權力關禁制度的籠子裡，原本紀委做的也是名不正言不順，這部分也是要制度化。文章也提到了，國家領導體制不是終生制，這部分的制度建立我想習近平應該在他的任期內會為中國做一個交代。

“

這是我前兩天說的“行不由徑”的道理；不過fuxy77所說的，要消滅“以拖待變”的心態，可能更重要。

雙耳

2018-03-02 09:15:00

我挺好奇的是您第一時間聽到中共修憲取消連任的第一反應是什麼？我第一反應是失望和徬徨。靜下來思考，理清邏輯後，分析習近平的憲改，感覺只是希望權力用憲法固定下來，制度化，避免再次出現鄧小平，江澤民那樣的退而不休的太上皇存在。思考之後，我又忍不住感慨，心驚，像我這樣的從對中共厭惡到重新認識中共的人，尚且都有這樣的過程，那普通人的反應又該如何？這會不會是中共的一招臭棋？最後，昨天國台辦公佈的多部委的聯合公報，對台讓利措施出

台，你認為對台灣影響如何？對兩岸的情勢又有什麼影響？我感覺台灣人不論藍綠，其實真的要談統一，應該都不太能夠接受。所謂的天然獨就不談了，一些藍色老人，這一生的教育都以反共為準，似乎更難接受被中共統一。你真的認為八年內台灣被統一有很大可能性？那之後的統治管理，又該如何？不否認，我有點感覺消極。似乎中共也沒有足夠信心，所以現在似乎是在掏空台灣，以經紀另其生變。

“

你的反應是很正常的：美式宣傳是基於現代的營銷學，其之所以有效而且深入人心，原本就在於充分利用動物性反射直覺；理性思考能力不但是後天費工夫培養出來的，而且每次運用仍然需要自制力、腦力、精力和時間，自然是只有少數精英在有閒暇餘裕的條件下，才能做到的。我一輩子的自我改進，就致力於理性思考，但是至今每次討論世事，仍然戰戰兢兢、如臨深淵、如履薄冰，深怕一不小心，先入為主，滲入主觀偏見，或者操之過急，沒有考慮周全；這樣的努力，一般人絕對不會想做到。統一臺灣不難，治理統一後的臺灣才是難題。我以後再寫一篇文章來討論吧。

LingJE

2018-03-02 11:19:00

燕雀安知鴻鵠之志?!

“

這裏的讀者，就算不是鴻鵠，也是候鳥，世面還是見過一些的。

Taiga

2018-03-02 16:12:00

(1) 我看《慶祝抗戰勝利七十週年大閱兵》的片子，鏡頭照到習大大時，我發現他老了许多，就任時意氣風發的神態不見了，換上的是滿臉的疲憊。我還發現閱兵的空檔時間，他坐了下來。以前老蔣在台灣搞閱兵，來賓們排排坐著看，他老人家硬是站著撐完全場。(2) 習大大站著照正面像時，他的頭部傾向左邊，右肩卻向下掉，整個身體略成「S」形，上下無法成一直線。第(1)點說明他很累，第(2)點說明他身體內臟器官可能有問題。古人說：「天下至廣，非一人所能獨治。」領導人需有「知人之明」，將各類「賢才」都擺在合適的位置上，大家共同為國家努力；韓信對劉邦說：「陛下不能將兵，而善將將，此乃信之所以為陛下禽也。」這是韓信恭維劉邦的話，但也道出每個人各有各的長處的事實。領導人要會用人，用他人之長；不需大權、小權全抓在手上，把自己累出病來。所以，我認為，把國家主席的位置讓給他人，此後，那些「出訪、送往迎來」等等累人的、儀式性的工作就由他人分擔，這樣不是很好嗎？

“

鞠躬盡瘁，死而後已。羅斯福身體狀況極差，還不是硬撐了四年多的二戰，到死為止。中國國運正在緊要關頭，一點細節也疏忽不得；我想習近平應該是已經置死生於度外。

加藤鷹騷手弄汁

2018-03-02 16:13:00

我也覺得習會在2025左右出手 原因如下: 1.到時2024台灣總統選舉剛結束不久.那時的總統幾乎100%是泛藍陣營(可能是郭台銘連任).那時攤牌可以大機率的避免戰爭:以武逼統/圍而不打/不戰而降/和平統一 2.中國男性平均壽命不足75歲.我相信習(1953年生)不會拖到延任第2次快80歲動手.鄧小平已經很努力活到93歲了.還是等不到看到香港回歸.習不會讓這種事在他身上發生.一定是在他第一次延任2028前(習75歲)動手. 3.到了2025.中國軍力已經有足夠力量威懾美日不敢協台.台灣也放棄抵抗.到時中國最新武器不但出爐且大量列裝:殲20會造出約500架.殲31已經量產且成為航母艦載機.轟20.直20.運20.北斗35顆衛星.高超音速飛行器.055建8艘.075兩棲攻擊(可搭載FC-31).野牛野馬氣墊船.095/096核潛艇.巨浪3.電磁炮.雷射炮.粒子束武器.....

加藤鷹騷手弄汁

2018-03-02 16:25:00

4.到了2025.中國的一帶一路.中國製造2025(到時已趕上日德工藝水準).半導體國家隊(10年投資4.5兆台幣.不但不再跟台灣進口.還跟台灣競爭出口).人工智慧....加上惠台磁吸效應.會讓台灣更心向祖國.特別是人工智慧.GOOGLE執行長施密特曾在2017年說過:中國10年內會超越美國.2030會成為世界AI霸主.俄國普丁說:未來哪一個國家掌握了AI.誰就能成為世界霸主.原因是AI商機太龐大.是以兆為單位.賺盡世界的錢.又是高尖端科技.且需要大量人口大數據.中國是專制國家較不注重隱私人權.在蒐集數據方面比美國有優勢..... 且最重要的是.AI可以運用在軍工.無人機.導彈.潛艇魚雷.水下無人艇....都需要AI 5.到了2025.台灣會被自己的民主玩到差不多爛.而且是體制問題.跟藍綠誰上台無關.到時台灣人民抵抗的意志會很薄弱.因為對自己民主體制優越感已蕩然無存(到時不會有"拒絕

統一來捍衛自己的民主和價值"這類屁話).而隨著中國大陸的崛起.台灣人對大陸開明專制體制的許多偏見與誤解也會消失

“

我前兩天說2026年，除了你說的這些因素之外，還考慮了習近平在卸任之前，需要至少一年多的時間來讓臺灣步上正軌。

加油人生

2018-03-02 18:06:00

回復 Taiga 習近平十九大站著演講整整三個多小時，還因時間太久，散場後代表一堆人衝廁所，體能方面看不出習有什麼問題。

“

他才60多歲，如果沒有心血管疾病或糖尿病，憑意志撐三小時不是問題。 習近平的意志力遠超常人這事，我想大家不會有異議。

灵魂分裂

2018-03-03 02:01:00

很多人 历史剧都白看了 自然科学技术在进步 物质在丰富 但是人性几千年来一直没有变 那么基于人性的社会科学的本质逻辑就没有变 权力产生维持改变的本质逻辑就没变。 要防止政变 所有关键节点都要有信得过的人 主席看似虚职其实是非常错误的认识 主席从来都是宪法下的最高权力职位 只是在要维持党内决策一致的情况下 主席必须服从党内决策 而一旦博弈开始 那就是权力博弈的关键点 为了防止有人铤而走险 当然要断了这个隐患 和对手的幻想 否则一旦较量开始 不管哪一派输 国家都输了

“

是的，這是我早先說的，茲事體大，不容出錯。

灵魂分裂

2018-03-03 02:04:00

当然从习 清理党内拉帮结派 规范政治纪律 只要习掌握情报部门 反对派很难再有机会互相商量协调一致。

“

反腐之所以特別凶險，在於除了有組織的反對之外，個別既得利益者也會狗急跳牆。

灵魂分裂

2018-03-03 02:42:00

西方历史上理论界 有两个互为极端对立面的社会制度模型 一个是柏拉图的理想国描绘的万能的完美的国王（知识能力理性道德都完美或者都比其他人高）来独裁人治其他人 另一个就是柏拉图的师傅苏格拉底坚持（但并没有流传的具体著作来系统说明）希腊式民主 就是认为人在主观公上价值道德总是难以统一 而且道德上总是可能有缺陷 而理性可以超越个体 让不同的个体形成共识 最后大家一起决策（结果苏格拉底自己被多数人投票判决有罪直接流放） 柏拉图模型的 难处在于 怎么样找到那个道德能力都最高的那个人 同时让其他人信服这个选择的方法（历史上都是实践检验真理 打一仗 赢的人总是比输的人强吧 打赢了其他人不服也得服）但是人总要死 不可能老国王一死 就打一仗 所以最后都成了父死子继。 苏格拉底模型的难点在于 人从来都是不够理性的 而且随着技术的进步 整个社会的知识越来越多 人类的分工越来越细 每个人所掌握的知识相对整个社会的总的知识其实是越来越少 这导致普通人即使有理性 也没有足够的知识来做出正确判断 人要做出正确的判断和决策 需要三个东西 1理性 2知识 3及时准确的信息（知识其实就是过去的信息） 现在的西方民主 1人的理性缺乏的严重 2每个人的知识相对整个社会的知识越来越不够 3及时的信息传播 必须依靠媒介 每个媒体都有自己的价值偏好和利益诉求 不可能做到全面客观 甚至还会主动放假消息 网络媒介就更不用说了 完全是一个信息的野蛮丛林。

“

說的很好。我只再指出，打天下和治天下所需的才能是不一樣的，所以即使是建國的第一

代，也不一定是盛世。 你是中國時報的老讀者嗎？

雙耳

2018-03-03 11:48:00

王先生对海外的这些反华反共媒体和自媒体了解吗？他们中间的利益链条究竟为何？单纯依靠一时义气好恶，我想不足以让他们如此坚持的反共反华。你认为解决之道呢，从中共这次修宪而来的舆论风波来看，中共的文宣体系似乎依然拙劣不堪，不足以用。这个固然有传统历史原因，包括美苏冷战，美国胜利，国际共产信仰崩塌，也有中共党史，抗战史等的模糊甚至故意扭曲。当然现在中共也在建立自己的治理思想体系建设，提倡模式自信，但中国人似乎更迷信阴谋论和皇帝的花边新闻，如何解决这种舆论宣传劣势，您有什么想法？

“

有一個曾經參與六四事件的民運人士，後來脫離了民運，專心做生意。他受中國媒體訪問時說，還在做民運的都是有仇、有病、有癮、有鬼的人。這種有理性、能改進自己認知的人，西方媒體絕對不會報導；只有那些有仇、有病、有癮、有鬼的人才會被追捧。一般老百姓本來就不可能懂政治、經濟、社會、戰略、宣傳、歷史等等議題。英美鼓吹民主直選，是因為他們是前/現任霸主，在國際事務上樣樣占便宜，如果大家都只有同樣低效、惡劣的體制，就保證他們永遠坐穩寶座、可以繼續吸第三世界的血。所以中國要崛起（或者俄國要避免持續衰退），就不能被西方同化，在經濟、政治和社會上要走自己的路，尤其對愚民的要求必須嚴格過濾。

灵魂分裂

2018-03-03 14:20:00

不能直接在王先生回复后面回复还真麻烦。 我很少直接看大陆以外的媒体的，太阳花学运后，才被吸引关注了台湾内部的事情，看了很多台湾政论节目。 不得不承认很有趣。大概了解了台湾的政治生态，而且台湾是难得的同文同种（我英语不好 上学的时候有点自负反感学英语）又完全独立于大陆的社会系统 可以当作观察 社会心理学的素材。 以我个人的经验来看 一个人要理解社会科学 必须先把自然科学的思维方式基础打好 一开始就研究政治历史 那肯定就会人云亦云。 先理解数学逻辑概率 了解物理学的系统分析方法 然后就可以更好理解进化论 然后才能更好理解人类心理学 然后数学加心理学 就是经济学 经济学加历史知识加心理学就能更好的理解政治。 当然社会科学是永远不精确永远复杂的 因为社会是由无数个本身不可完全预测的个体组成的。 如果人是可预测的 那就成了宿命论 否则不可预测 那社会就会永远无限复杂。 但这也许正是生命不那么无趣的地方。 否则人就成了只遵循生存法则 由进化赋予的生存繁殖本能驱动的机器了。

“

可惜現代的學術界，選拔人才看的是論文的數量，所以出頭的都是只鑽研自己科目細節、不顧現實大勢（或甚至真假對錯）的人。

LingJE

2018-03-03 20:30:00

看了諸如李大同 王瑛 余英時這些以社會良心為己任者的反應令人喟然長嘆,這跟清末堅決拒絕引進西方科技視之為奇技淫巧的腐儒完全沒兩樣,反而一般庶民心胸遠比他們開闊,他們熱愛那個讓中國在世界上抬頭挺胸站起來的黨也因而愛屋及屋到振興這個黨的領袖,作家柏楊堅決認為不要國家強大只要人民幸福而龍應台則換湯不換藥把這個概念改寫成我不在乎大國崛起我只在乎小民尊嚴儼然悲天憫人,然而他們都看不到世界上但凡屬強者的民族都不會斤斤計較在面子上,小不忍則亂大謀而皮已不存毛將焉附?裏子都沒了哪來面子?可悲的是絕大部分台灣民眾到今天還認為面子可以當飯吃,甚至比飯還重要,最近到大溪慈湖潑漆那群人以及他們的慫恿者支持者正是最壞和其蠢無比的示範,孟子形容的北宮黝養勇恰是這類人寫照

“

只學人文的，就只知道聯想（Correlation）；學科學的，卻必須講究因果（Causality）。後者才是理性邏輯的要素。

愚公

2018-03-04 15:58:00

回复雙耳网友：王先生对海外的这些反华反共媒体和自媒体了解吗？他们中间的利益链条究竟为何？——关于海外反华反共的华人我有几种猜测：1、49年建国后被中共抄家的资本家的后代2、因习反腐而流亡海外的政商精英及其家人3、内心希望中国越来越好，但是被西方媒体忽悠和利用了的吃瓜群众（虽政见不同，但我可以接受，也愿意一起交流）4、坚定支持和捍卫中国

民党和中华民国的华人（意识形态作祟，认为汉贼不两立）5、在国外受了歧视不敢吭声，把气出在中共和中国头上（这种人最没用）6、中共在建国初期犯了很多错误，很多年纪长的华人痛恨共产党。对于这类人，可以理解，也不用试图去改变。毕竟像国军的许历农这样99岁还能说出“我不再反共”的人少之又少。

“

是的，我想經歷過文革的那一輩，像是張益唐，對中共的反感是自然而且可以理解的。

wangxiaoxiao

2018-03-05 02:57:00

有一個曾經參與六四事件的民運人士，後來脫離了民運，專心做生意。他受中國媒體訪問時說，還在做民運的都是有仇、有病、有癮、有鬼的人。// 前“民阵”主席修海涛，前几年出版了一本《我的民运路》，讲“海外民运”从兴起到没落的过程。书中，他把“民运”队伍的人员概括为“有仇的”“有癮的”“有病的”“有鬼的”这样的“四有人士”。现在，修海涛是德国《华商报》主编。背景介绍：齊墨——民運組織“民主中國陣線”（簡稱“民陣”）的前主席，先後擔任留學生雜誌《萊茵通訊》的編輯。齊墨先生原名修海濤，山東大學77級歷史系本科生，一年後考取本校世界中世紀史專業的研究生。1981年底獲碩士學位，先後擔任中央電視廣播大學文科教材編輯室主任，中共中央黨校講師，1987年初留學德國，攻讀歷史學博士學位。1989年的六四事件之後，積極參與海外民運。===== 一直听说过这本书，但是在网上和旧书市场都没有淘到，不知道这里的朋友哪位有？能分享个扫描版或者电子档那再好不过了。

“

我也沒有看過，你自己再另外找找吧。

果粉之一

2018-03-05 04:46:00

王博士一針見血的在人文與科學思考模式比較上劃出correlation與causality的邏輯架構，這需要多麼深刻的思考與洞徹才能凝鍊出如此清晰簡易又嚴謹無缺的結論，實在讓人佩服。個人以為文法背景的人常常有一個思考的盲區，也就是理工背景習以為常的“系統”+“操作”概念，舉一個簡單的類比來描述菁英治理與直接民主：汽車比牛車，汽車高速行駛下一旦故障或不受控制就是極重大的傷亡，牛車就算故障或失控也不容易出什麼人命，但是兩者在發揮正常功能運行下的效能是天壤之別，所以重點是需要專業的知識與技術在合理的風險管控下來進行工程設計與操駕，一切都由交給經過嚴格訓練的專家來搞不就好了？請問文法人才能打造出現代科技文明的生活方式嗎？當然台灣可以繼續坐牛車沒關係，永遠也不會出人命(未必?)，只不過一旦有人打造出汽車來開就不要羨慕，也許坐牛車的人永遠可以嘲笑坐汽車的人一旦出事就是車毀人亡，不過很可能人家早就已經行遍天下飛黃騰達了！

“

其實還有更感性的：藝術講的是Association，任何無厘頭的關聯都可以用。我10歲那年去參加元宵燈謎，結果一個都猜不出來，因為那些謎題用的都是無厘頭的Association，一般臺灣人猜得很高興，我的腦子卻堅持因果關係。後來我這輩子再也沒有去猜燈謎。

果粉之一

2018-03-06 16:03:00

前幾天一口氣拜讀了版主20篇關於美國政經媒軍學受利益集團掌控交互運作在全世界謀掠的一系列精彩分析討論後，對於當前局勢的輪廓與樣貌有了清楚的認識。版主用“事實與邏輯”這面照妖鏡讓躲在障眼迷霧後面的真相一覽無遺。剛好今天聯合新聞網放了一篇“多維”雜誌的文章『「銳實力」背後的西方焦慮與文明衝突』(參見<https://udn.com/news/story/6844/3014444>)，頗為呼應。想請教王博士，常常讓人感到困惑與納悶的是西方世界似乎總有一種宗教式的世界觀，好像只能有一種價值觀，沒有與不同文化和諧共存的可能，根據王博士多年在美國的觀察，是否西方權力機器運作受到基督教文化的影響還是菁英統治集團把基督教文化當成工具手段呢？希望這不是個太敏感的問題對王博士造成困擾，畢竟一講到宗教似乎就不太有理性的空間了，您若覺得不方便可直接忽略，謝謝王博士！

“

你是新讀者，應該把所有文章下面的留言欄也讀一遍。過去四年，我寫了200+篇文章，回了5000+條留言，至少討論過1000個話題。這些都是21世紀的華人知識分子應該瞭解的議題，你問的這個問題也在其中。我對現代西方霸權的謊言特別反感，所以這方面的討論尤其詳細。例如美國連中國的鋼鐵廠商想收購一個低階的鋼筋廠都不允許，卻花了大錢和大

力氣來推銷“民主”、“人權”和“自由”，很顯然地這些東西的價值是負值，純粹是美國強加在其他國家的枷鎖和炸彈，偏偏有幾千萬個蠢蛋深信不疑。

果粉之一

2018-03-07 10:09:00

感謝王博士指點，您的部落格對於我們這種乍醒於西方霸術迷惑又無所適從的人來說真是如獲至寶，晚輩會努力學習。

“

現代互聯網是一個新工具，可以用來浪費時間，也常被用來傳播謊言、強化自我感覺良好，但是我的部落格只談實在的話題，所以會到這裏來的都是天生向學、喜歡追求真理的人。大家互相學習吧。

雙耳

2018-03-07 22:02:00

中共出台的惠台31項，我覺得挺有趣的。好像國民黨和民進黨都不能輕易表態。國民黨肯定是覺得臉上無光，買辦生意也坐不下去了。民進黨呢，被直接繞開，明明知道中共的目的，卻好像也苦無對策。今天有港媒說，這個表示中共已經開始實際統一台灣。如果真是這樣，那拋開政府，直接對待人民，是不是意味著中共不打算再玩一國兩制了？綜合中共對香港獨越發嚴厲，19大還提出了制度自信，似乎一國兩制那個作為試驗田的部分，已經不再是中共要保留它的理由了。另外，凡事實力佔有的情況下，都會講究雙管齊下，除了慧台吸引台灣資金人才的部分，您覺得接下來會不會有擠出的動作，透過壓力迫使台灣加速空洞化？

“

這個方向，是我和讀者已經鼓吹了好幾年的；中共總算有點開竅，但是程度還不夠。

煉神還虛

2018-03-08 05:21:00

底下鏈結是美國的public radio訪問匹茲堡鋼鐵工人工會的會長。聽聽這位鋼鐵工會會長老兄的發言，就知道為什麼他們會被打趴在地上了。  
<https://www.npr.org/2018/03/06/591266806/president-of-united-steelworkers-says-theres-not-rationale-to-sanction-canada> 電台訪問中主持人問到，那其他國家報復美國的其他產業怎麼辦呢？這老兄就是一副那是他們家的事。美國人自私自利的德行表露無疑。事實上，鋼鐵產品的利潤必需考慮運輸半徑限制。所以加拿大才是債主好嗎。這老兄不停拿中國說嘴，正好讓大家看到他和他代表的鋼鐵工人工會有多沒來由地仇視中國。也讓大家看清美國人更多的是沒腦子的白癡。當一個群體內部失去講理的能力，基本上就是一群烏合之眾。  
(Morningstar5168@hotmail.com)

“

這個留言，應該在經濟方面的文章下討論。至於現象背後的道理，也是我們談過至少幾十遍的事。我再說一次：新讀者請先讀完所有文章+留言，然後再參與討論。

游客 越雷

2018-03-08 06:43:00

双耳先生，王先生早在中时的时候就和读者得出来在6-8年内对台湾使用隔离疗法，那些政策是有实际利益的，当然，兼顾统战。（王先生还说过:随着有能耐的人被大陆，美国挖走后，台湾人的扭转衰退的机会就少了，因为有能力的人才能创造就业机会.....）话说，我游客 越雷一直被别人（好像是刘时荣先生）叫做小同学 现在终于可以教育新读者了，嘻嘻嘻

“

我還是寧可新讀者先搞清楚狀況，畢竟我的時間是有限的公共財：答留言越多，文章就越少。

ä,çã¹ç½

2018-03-08 11:34:00

这次俞正声在政协报告中的规定动作“一国两制，港人治港”不见了，李克强的政府工作报告中倒是有提到。以及国台办和港澳办合并，动作不小。今天看到一篇文章“拆分河北大局已定”，大体为廊

坊，张家口，承德，保定并入首都经济圈，唐山，沧州，秦皇岛并入天津，石家庄成为直辖市，京津冀一体发展。加上已批复的安徽巢湖市并入合肥市，整合资源，打破条条框框应该是下一步重点。

“

習近平要做、可做的事，極多；任期多了五年，一樣是忙得不得了。

灵魂分裂

2018-03-09 01:59:00

越来越理解到中国和西方2000年文明路径不同的根本原因 就是道德理念和实践的不同，靠物质技术和理性是无法塑造大多数人的道德理念和行为的。一个社会不管物质多么进步，如果不系统性地对社会文化环境做适当控制，过度自由放纵最后都会走下坡路 进而从内部解体。比如罗马帝国，罗马帝国解体后 欧洲就是几百年的黑暗时期，后来只是因为运气好，发现新大陆 从而又风光了几百年，现在似乎又来得了历史的转折点的前期。

“

你是新讀者，我提醒你，留言必須切題，否則也是殺無赦。離題的長篇大論尤其犯忌，應該刊在你自己的博客上。

alphalijing

2018-03-09 06:56:00

那位灵魂分裂把楼给给引歪了，我猜王博士在处理他的回响的时候，多少会有点尴尬，这里是我对哲学本身的一点思考。考虑到与王博士相似的物理学背景（我是凝聚态物理的），我猜我的回答可以提供参考。人类所面临的问题可以用处理方式的不同而分为三类，一类是数学逻辑问题，一类是经验逻辑问题，一类是非逻辑问题。第一类问题的特征是可以量化，量化之后引入数学，就可以通过观察现象-建立假说-数学分析-实验验证的科学方法来处理，由于数学本身的客观性，任意两个人解的结果都应相同（假设没有解错，类似Monte Carlo方法至少得到统计学意义上相符合的解），因而排除了主观因素。第二类问题的特征是由于观测水平或是问题的主观性而难以量化，这部分只能以逻辑为基础进行分析，由于数学的缺失，分析和结论都会受到主观的影响，例如真善美，都无数学意义上的标准。第三类问题的特征是不可证否，例如afterlife divinity这样的命题，逻辑也失效了。这三类问题的处理依次对应科学 哲学 和 神学。因为处理目标的性质和处理手段的不同，这些问题没有任何互通性。所以我的结论是，如果一个人坚持以数学和逻辑作为处理事务的原则，那么就应该主动回避哲学范畴的问题。

“

這個世界欠缺的是更多的邏輯，來對可以用邏輯解決的問題做更詳細的分析。感性的意識流，人人都可以搞，人人都都在搞，除了自我感覺良好之外，沒有任何正面的意義，反而常常使公共議題無法聚焦到正確的答案上。

漁翁

2018-03-09 07:43:00

靈魂分裂你寫得很好，顯見思想深刻學有專精。然而委實偏題太遠了，這樣會影響其他網友參與原來題目的討論。我是這個部落格的老網友了，基於愛護它的心理不得不出來吆喝一下；希望大家能夠遵守秩序，這也是對版主和其他網友的尊重。不好意思.....(ycdesertfox@gmail.com)

“

砍了。你怎麼兩個賬號輪流用？

徐百川

2018-03-09 17:53:00

「民主是最壞的政府形式，但是其他已經試驗過的制度比民主更壞。」說這句話的邱吉爾是無知的井底之蛙，在西方人的腦中根本沒有德治仁政的民本觀念。西方的議會政治先是貴族，後加上中產階級，重點是固守自身階級的利益，他們的「民主」制度本意並非為人民，不離「既得利益者保障自身權益」的本質。而選舉機制的少數服從多數，其實就是「強凌弱，眾暴寡」，民主政治普及全民化之後，由於民智不足用，「民意是條狗」，輿論牽著走，極易受操縱，這樣的政治能夠【不壞】，就不錯了，要想好？難矣！！中國早就民主過了，孫中山的革命，就落得『民主無主、共和不和』，造成國家崩離析的慘痛下場。二戰後世界上實行自由民主的新興獨立國家，幾乎無不紛爭動盪，民生凋敝，到近來中東茉莉花革命的混亂相殺，都是



民主下場。民本主義才是政治的精髓，只要當政者恪守民本主義，國家的領導是民選或非民選都無差別。現代人民的民權意識已經滋生和牢固，資訊傳播的發達和迅速，都對政府具有強大的制衡力量，即使人亡政息，繼任者也無能無力改弦易轍，只有蕭規曹隨，等待另一個明君英主出現了。

“

英國的階級社會，還是沿襲900多年前Norman Invasion的遺產，上層社會人口其實很小，卻控制了政治、經濟和社會的主導地位，所以沒什麼天賦的人，只要欲望和意志堅強，也可能掌權；Churchill就是這樣的一個人。這些上流社會的子弟，畢業後從政的第一步，常常是當記者（例如Boris Johnson也是）；退休之後，則可以當主編（例如George Osbourne）。這是英國政壇的特色之一，Churchill就是這樣出頭的。做新聞的見多識廣，原本並不是一個不好的踏腳石，問題是有野心的年輕人爲了脫穎而出，會嘩衆取寵，鼓吹極端的（通常是右翼）民粹主義，Churchill是這樣、Boris Johnson也是這樣。Churchill的能力很差、欠缺理性（Boris Johnson也一樣），一戰中當海軍部長，在Gallipoli害死幾萬自己人，本來應該做爲過氣政客，從歷史消失，但是他運氣好，在二戰遇到Hitler這種史上罕見的狂人蠢蛋，讓他的強硬政策看來有道理，得以榮登大位，結果是把霸權拱手讓給羅斯福。這也就難怪美國的宣傳機器到現在還在緬懷（例如電影《The Darkest Hour》）這位“歷史偉人”了。儒家思想用現代語言來說，就是人本主義（Humanism）；我以前也提過，我自認是一個人本主義者（Humanist）。

徐百川

2018-03-09 18:02:00

② 愚公先生 從歷史發展的事實來看，歐美的繁榮和文明都是西方理性主義抬頭後，追求文明與發展工業的產物，繁榮和文明早在西方帝國主義時代就已產生和存在，是先於民主制度之前，民主並非西方現代繁榮和文明的原動力。沒有一個國家是通過所謂的「民主自由」而達到富強的，任何西方國家經濟騰飛時都談不上民主，日本如此，亞洲四小龍們也如此。美國雖是民主立國，但大都時間只是半調子民主，第一任的華盛頓根本是獨裁統治，所謂的民主只是廢除了君主世襲制，美國要到1970年代才有今日我們所見的的民主體制，而且真正的富強盛世是在二戰之後。二戰的浩大規模使原本資源豐富的美國發動了全面性的總動員，還成了支援「同盟國家的兵工廠」，爆發了生產力。戰爭的非常時期，使得小羅斯福總統幾乎掌握了絕對權力，不但國會兩院對他馬首是瞻，連最高法院都對他唯命是從，他的任期是美國國運急速上升的關鍵點。戰後美國令人艷羨的富裕環境又使美國能夠吸引和網羅世界各地的科技菁英，使得美國的科技和工業得到充分的發展，這些都與美國的民主政治關聯不大。而所有轉為民主的落後國家，經歷了大半世紀，至今沒有一個進入繁榮富強，經濟幾乎都是停滯不前，發展有限，可見民主根本無力促進繁榮富強，甚至是拖累。

“

其實美國到1968年才開始黨內普選，但是至今仍然不是一人一票：例如Democrats就有所謂的Super Delegate制度，簡單地說，就是黨內大佬一人相當十幾萬票。最後的大選雖然有規則，人民的選擇卻只能從兩個大黨的候選人中來挑；至於這兩黨的候選人是怎麼挑出來的，法規上基本沒有限制，例如Hillary在2016年掌控了民主黨機器，作弊盡其能事，事後不但沒有法律責任，連要民主黨主席辭職，都是因爲Hillary敗選才可能。我並不是說如果民主直選制度貫徹到初選，就能解決西方民主制度的缺陷和困境，而是美國實際上自我矛盾、言行不一，民主直選根本就是個糖衣假象，Hillary這樣政客搞的花樣和古代亂世裏世家貴族之間的政治鬥爭手段並無不同。

灵魂分裂

2018-03-10 00:35:00

再歪一次楼 回复alphalijing 是人就不能回避哲学问题 不管你自己认为自己应该能不能回避与否 完全回避主观的哲学神学问题 有一个学派 就是存在主义 可以说是把进化论的逻辑套用在所有事情上。 因为人的所有行为必须有动机 比如王先生会什么要在这里花时间写文章 这个动机显然是属于道德问题 而不属于任何理性 更不是逻辑数学可以解释的问题。 人和人是完全独立的个体 如果你不能让人某种程度的相信你的动机 那么信任就无从谈起 那么结果就是 要么你说的我本来就懂就认同 要么就陷入无限的阴谋论和扣帽子的动机指责。 最后又变成自说自话的对立。 当然一个纯粹只研究客观真理的人是存在的 这种人把发现客观真理当作做人的职业道德。特别是西方文化中 这种人很多。 但是就像我之前说的 真理只是工具 一个把发现新工具当作职业道德的人 其实是把自己当作工具。 达尔文的进化论 被纳粹当作理论工具 爱因斯坦的理论催生核武器 最后成为战争的工具 如果爱因斯坦只是作为一个发现真理工具的工具 他就不会出来反对了 正是因为他也有作为人的道德动机。 科学在世界普及以后 产生了很多对科学的崇拜现象 甚至有点技术宗教。就是这些人忘了科学只是工具 不是目的。人在学习的过程中可以因为适当的盲目崇拜 来让自己更有动力更好的学习使用工具。但是千万不要忘了工具就是工具 不能陷入宗教式的盲目。

“ 不對，我討論的道德是公德，這是建築在社會公益最大化的理性基礎上，必須以科學的態度來處理的。我之所以堅持事實與邏輯（請注意，不是“真理”），正是因為它們是社會公益最大化的必要條件。歷史上所有新興的帝國，內部的文化都是就實避虛。如果像美國一樣虛耗或像印度一樣做白日夢能引領國族的復興，我會第一個領頭做假大空。

漁翁

2018-03-10 03:56:00

回王先生: 聯合報這邊的部落格有時規定要會員登入才能留言, 我就用那隻狐狸, 那是很多年前我登記在聯合報的. 當時因為我批評他們記者水準低落報紙立場搖擺不定而上了黑名單, 因此流浪到中時. 不想幾年後回來還是可以用, 我就懶得改以應付會員登入. 當開放留言時, 我就用漁翁, 那是在中時的帳號, 這樣老網友會比較熟悉. 回靈魂分裂: 哲學或許精深奧妙幾千年下來都讓人陷入深思, 但是它不能救亡圖存甚且不能當飯吃(除了從事這方面的教授). 我們在這裡討論這次中共的修憲及其影響, 這是一個時間跨度不會超過二十年的現實問題. 這裡面牽涉到的是中國大陸內部的改革, 國際上的地緣政治, 以及經濟和科技的發展, 還有各地區可能發生的衝突甚或戰爭. 希望用客觀的分析探究一下這二十年間圍繞著這次的憲改, 上面各種因素交互影響之下兩岸三地的中國人可能面臨的境遇. 這大部分都跟理性有關而跟形而上的哲學相距太遙遠. 所以這裡再次請你回歸正題. (ycdesertfox@gmail.com)

“

是的，魏晉清談誤國的殷鑒仍在。

首次发言

2018-03-10 05:00:00

56楼漁翁先生，感谢你的精确回复，我已经烦了有些人的几千字刷屏了。顺便说过经历，我有个朋友（日本人），当年在大学读了4年哲学，然后到德国留学，自以为很有才信心满满，到了德国以后被人家老师安排到初级班，还杯忠告，“再多学3到5年在说吧” (rddrg65xn3@gmail.com)

“

這些清談原本就是無根之論，好壞高下全憑主觀，不值得有才智之士浪費時間精力。國家社稷待解決的問題極多極大；我們雖然不在廟堂之上，沒有習近平那樣的重任，但是做為知識分子，至少引領輿論、導正風氣的責任是有的。大家共勉之。

漁翁

2018-03-10 09:12:00

言歸正傳; 除了一大堆的問題之外, 單是應付北韓這個頭痛餅, 習近平就應該再多幹十年. 雖然我不相信金正恩真的會放棄核武, 但既使如此美朝最終達成合議, 北韓還是會是美國用來牽制中國的平台. 鄭永年去年底有一篇文章非議中國對朝鮮沒有既定的方針, 說是一概以模糊應付. 他或許不了解因為只有一江之隔, 一旦起烽煙, 中國投鼠忌器. 而且兩國一向的關係也沒有宣傳上說的那麼好. 這下子如果真的是看門狗不滿餵食另投主子, 那中國在這次修憲之後解決強化高層機構的職能或許真的有辦法在東北方向設定出一套固定的戰略.(ycdesertfox@gmail.com)

“

除非美軍撤離南韓，北韓不可能放棄核武，與美國完全和解；如果真的如此，是中國的大幸。若是美軍不撤，北韓頂多是暫停ICBM的測試，那麼外交形勢基本未變。我覺得金正恩只不過是看穿了Trump的愚蠢和自私（不在乎解決問題根本，只在乎象徵性的進展以求邀功），在完成ICBM實戰化之前的兩年，和Trump拖一拖，順便看看有沒有什麼油水可撈。

小剛

2018-03-10 22:21:00

你好，王先生，大陆有没有可能民主化？对老百姓而言，是民主化好还是目前的政治理念好。。。。(1024847858@qq.com)

“

我以前已經提過幾次，鄧小平之後的中共並不墨守成規，對西方的政治制度其實做了深入的預研和探索，甚至還讓香港成為一個實驗室，但是實施普選制的後果極為惡劣，不但香港證實了這點，全世界（尤其是臺灣）也無不做了負面的示範。未來中共會如何演化，我不能預知，只能說中共現有的制度已經遠優於歐美臺灣。

To 小剛 1. 第一個問題，你所謂的民主化是指什麼？英美強調的所謂普選嗎？還是...？ 2. 第二個問題，一人一票的民主於國有何助益？沒好處為何要實行？現下這麼多國家採行選舉式的民主，你要不要去了解有多少國家因為民主而讓國家更好？ 3. 第三個問題，仔細想想人為什麼這麼喜歡選票，是基於甚麼原因？還不是基於人對於權力的渴望、但又不想負責任。舉台灣廢核例子好了，試問那些吵著要廢核的人有沒有因為為了這麼舉動負上任何責任？國家、大眾的損失找誰要去？最後問你個問題，如果有一家企業，公司的策略決策是讓公司裡面的每一個人投票來決定，請問，你願意購買該公司的股票嗎？(afdsfnl@gmail.com)

“

美國的國際宣傳體系早已把普選制提升到宗教的層次，基本是個迷信。雖然現實上這個制度本身對任何一個採行它的國家都是有害無益，但是對這個制度的宗教迷信卻為英美（相當於邪教教會的高層）帶來無限的外交和經濟紅利，所以才會散佈全球。不過你也不要太輕易地對入迷者嗤之以鼻。中醫其實也是一個邪教，像是人參、阿膠、虎鞭、犀角和冬蟲夏草，實際效應除了對推銷販售者之外，也是（對生態）有害（對病人）無益。你自問是否曾經贊助過這個邪教？

LingJE

2018-03-11 04:23:00

蔣經國對台灣所付出的努力應該和習近平在大陸投注的心力在比例上接近,然而兩者在各自的土地上獲得的反響似乎差別甚大,台灣人民對蔣的成就一般似乎視為理所當然而大陸人民則多半會覺得有習這樣的領袖將中國帶入世界列強之林是國家之幸,我以前會覺得也許是本省人和外省人本質上一些不同(抱歉也許省籍偏見),但看王兄文章後卻有新體悟,這應該是民主制度和菁英制度形成的不同結果,民主制度下的人民就像被寵壞的小孩,嘗過甜頭無法可管,怎麼對他好都是他應得的,遂形成升米恩而斗米仇,或小人玩大車自己搞死自己,要扭轉情勢只能靠他忽然大徹大悟開始自我約束願意讓出部分權益,然而這又違反基本人性,菁英制度則人民略像未成年小孩,事情多半仰仗父母規劃,所謂沒有規矩不成方圓,但循規蹈矩的人民往往會被前者恥笑為受到洗腦,當然以上適用大數法則,也就是一定會有民主制度中少數人痛陳民粹之時弊而菁英制度中則有人羨慕可以我行我素的自由

“

首先，蔣經國雖然同樣深愛國家，也盡心無私地為人民服務，但是他的眼界（沒有看出美式民主是邪教）、魄力（禁止貪腐，卻沒有系統性地查辦貪腐）和抱負（臺灣人民的舒適生活，比不上中華民族的偉大復興）都差了鄧小平和習近平一大截。“我行我素的自由”是一般個人都會嚮往的，但只要人口總數超過1，就顯然是不切實際的，因為人與人之間的自由欲望必然會互相抵制對抗。所以這種絕對自由，其實和“用愛發電”一樣，是愚民自欺欺人的蠢話。美國不能禁槍，基本原因正是因為他們喊自由這個口號太久，連自己的老百姓也相信了。

雙耳

2018-03-11 08:58:00

王先生的老本行是投行的，那您現在怎麼看未來這一兩年的世界經濟情況？特朗普的貿易保護是玩真的，還是玩假的？美國目前接近充分就業，沒有科技的突破帶來新的刺激點，消費也不可能永無上線，靠政府投資基礎建設，又面美聯儲縮表利率上升，政府缺錢且繼續舉債被質疑，同時還有美國的行政效率低下等問題。而歐盟似乎更糟糕，意大利，德國現在政治進入不穩定期，誰也不敢保證就不會再出一次黑天鵝事件。我總有一種感覺，似乎美國並沒有插手亞洲的意思。朝鮮，南海，包括中東，現在更像虛招，實際上美國更像是要再劫掠一次歐洲。

“

你太高估Trump了。他的Attention Span頂多只有20秒，怎麼可能有一貫性的策略？至於未來幾年的經濟和國際形勢，我過兩天再寫文章討論吧。

虐猫狂人薛定谔

2018-03-11 16:10:00

王博士提到罗斯福总统要带领美国人走出孤立主义（Isolationism），我觉得孤立主义就很像邓小平说的“韬光养晦”战略，都是要求默默提升自己国家的实力，少管外面世界的闲事。习近平和罗斯福都意识到了自己国家已非当年的城下阿蒙，只要机会合适，应该“有所作为”，逐步改变“韬光养晦”的老路。可是大部分的老百姓看不到这一点，依靠的是物理上说的“惯性”，觉得以前的政策挺好啊，继续老政策就是了。中共修宪，媒体焦点是任期修改，但总体的思路是通过修宪进一步确

定共产党执政的合法性。这我不禁想到台湾政府执政的合法性。当年马英九赢得了台湾总统大选，依照法制(rule of law)被人民授予了四年的权利来代表人民，是合法政府。同时立法院国民党是多数，依照法制也被人民授予了四年的权利来代表人民通过法规。马英九时代两岸谈ecfa服贸和货贸，是两个具有执政合法性的当局在谈判。结果太阳花占领立法院阻碍国会进程，我觉得剥夺了很大一部分政府和国会的合法性，或者至少两岸问题上当时政院不能代表台湾人民的声音。当时反对派要求两岸协议要逐条审查才具有合法性，或者要求台湾先立法两岸谈判才有合法性，或者要求两岸协议必须要经过全民公投通过才具有合法性。太阳花运动对台湾民选政府合法性的伤害是深远的，伤害并没有因为蔡英文上台而得到弥合，虽然蔡英文和民进党赢得了2016选举。即便蔡总统接受九二共识，她的政府有足够正当性代表台湾人民和习近平政府对谈么？如果蔡英文签了任何两岸协议需不需要台湾人民公投决定协议的正当性？如果最后的合法性只能来自于台湾全体人民，那么习近平就必然选择直接面对全体台湾人民，绕过任何选举上台的台湾政府。最近大陆惠台31项政策就是证明，让台湾老百姓用脚投票，愿意接受的就到大陆来工作学习，不愿意的就留在台湾，一场变向的长期的台湾全民公投。最后总结，中共修宪是千方百计的强化中共政府的执政合法性。而太阳花学生和一些短视的政客却在削弱台湾政府的执政合法性，告诉所有台湾人“即便赢了大选不等于有四年完全的合法性”，此消彼长，作为一个大陆人，我对台湾政府的前景感到忧虑。当然还是有很多台湾人认为太阳花运动是完全正面的，是台湾人民的民主胜利，这就是观点的不同了。这是我本人受到王博士这篇文章启发的最近思考。我是这里的新人，正在按照王博士的建议努力的阅读您过去的文章和很多留言。因为还没有完全读完，所以如果我这个留言有任何不妥之处请多多原谅。

“

是的，要當新霸主，自然不能繼續閉關修煉。有關這兩任臺灣政府的話題，請詳讀我們以前的討論。

疑惑

2018-03-11 20:00:00

王先生，您好。我看万你写的文章了，感觉写的挺与众不同的。我有些疑问想问一下王先生。我去过台湾，感觉台湾还好吧，王先生怎么这么不看好台湾呢？台湾也有很多精英，难道精英真的那么不负责任？我听别人讲，台湾有大陆的过去，也必然有着大陆的未来。台湾的前途在大陆，大陆的未来在台湾。如果民主在台湾搞的不好，大陆还能搞的好吗？毕竟大陆的体质目前有太多的缺点，如果台湾民主不可靠，那新加坡呢？王先生对新加坡模式有什么看法？大陆能复制新加坡模式的辉煌吗？最后，这次修仙我基本上保持支持态度，因为我希望未来大陆这样的改革能够更上一层楼。谢谢！（1111@gmail.com）

“

我一連刪了好幾個像你這樣問老問題的留言。要當一個合格的知識份子，就不能太懶。我在這個部落格，已經為你們把一個很複雜的現代世界理清頭緒，你們從頭讀到尾，自然會有體會。不應該還像嬰兒一樣，哭喊一聲等著爸媽喂奶。

new-yorker

2018-03-12 08:23:00

您老寫得文章，真的蠻深刻的。基本上，我有個判斷，歐美面臨的《文明的衝突》和《我是誰》的問題，解決不好是危及民族和文明的浩劫。很多人整天執著於意識形態之爭，不肯面對現實。中國這個國家只要不迷信意識形態的東西，務實，就能存在下去。談談我對歐洲的看法和預測 <http://city.udn.com/3011/5706728> 美國現在加州的拉丁裔人口已經超過傳統白人了。Trump在夏洛特威爾事件上的話，發人深思。華盛頓和杰弗遜都是大奴隸主，所以你們也要推翻他們的塑像？美國這個國家，就是不同族裔的人拿著價值觀和憲法裡面對自己群體有利的部分在宣傳和合縱連橫在互相鬥爭，角逐利益。一切主義之爭歸根結底還是利益之爭。黑人如果人數多了，絕對不會感謝那些美國開國國父的，會認為他們是壓迫者，要像對待蔣介石一樣砍腦袋鞭屍的。拉丁裔人口到一定程度，價值觀就會變成美國是發動侵略戰爭奪去了他們的生存空間，也不會真的感謝美國和傳統白人的。美國如果不能解決人口結構，國家就會面臨分裂，甚至要靠內戰和屠殺在最終解決。很多中國人和台灣人都看不到這點。中國雖然有成千上萬的問題，即使是小300年一次的改朝換代，我們以歷史的經驗會知道這個民族和國家還會存在下去。中國要是引入西方的模式，下場有多慘，可能深不見底。《為啥有些海外華人整天就想要中國民主化???》  
[https://www.mitbbs.com/article\\_t/USANews/32699247.html](https://www.mitbbs.com/article_t/USANews/32699247.html)

“

這些問題可以拖，在未來十年不一定會有決定性的後果。而且你低估了美國媒體對國民洗腦的能力，也高估了美國民眾的智商。（我有一個笑話：“Why is 'Average American Intelligence' an oxymoron?" "Because the average American has no intelligence, you moron!"）不論黑人、白人如何對抗，外國政權（如中、俄）永遠是共同敵人。

1：中共昨天通过修宪，走上了权利不受管制，资本受到管制的社会模式---这个模式是否有利于经济发展，让时间来说话吧！ 2：美国是权利受到管制，资本相对强大的模式。（早期西方的资本比现在强大N倍，所以才会出现全世界去殖民的事情） 3：台湾是权利受到管制，社会分裂，资本也受到管制的模式。（表现在资本家的N多个大型投资案，环评不能通过） 4：北韓的模式是权利不受管制，根本就没有资本。（没有资本家和中产阶级，只有高级权贵）

“

我說過很多次了，當前世界的三大問題是：1）貧富不均，2）氣候變化，3）霸權交替。你覺得要解決這些問題，必須靠政治權力，還是自由資本，又或是臺灣的太陽花青年？

taofeike

2018-03-12 09:19:00

王先生您好！一直拜读您的文章非常收益。我很感兴趣您说的小羅斯福执政时通过政治手腕打压反对派实现霸业，有没有推荐的相关书籍资料？谢谢！

“

羅斯福打壓反對派，主要發生在第二任上（1937-1941），與最高法院的鬥爭是其中的重點。一旦美日開戰，美國民眾基於愛國的理由，任他予取予求，連把日裔美國公民全部關起來這種明顯違憲的事，都不再有任何反對的聲音。有關羅斯福和最高法院的鬥法，你可以看看Marian C. McKenna的《Franklin Roosevelt and the Great Constitutional War: The Court-packing Crisis of 1937》。另一本書是John T. Flynn的《The Roosevelt Myth（1953）》，但是這個作者迷信自由主義，所以有很多針對新政的攻擊；你可以忽略政策上的辯論，專注在羅斯福如何不擇手段、玩弄權術的那部分。

海鸥

2018-03-12 13:22:00

点赞王博士对64楼“疑惑”的回复，昨天看到他这条留言的时候就想骂他无脑，要么是“疑惑”根本没有读完王先生关于政治经济社会的文章，要么就是读完后完全没有自己思考，就连简单的总结作者观点都不会，说难听点这类人就是巨婴。

“

我自己必須處理幾百個這樣的留言，自然是很煩，但是停下來想想，他們這樣的舉動在一般的部落格卻或許是合適的。所以他們做為新讀者，只不過沒有想到並非所有的部落格性質都一致，而是因人而異，就像這篇文章談的延長任期一樣：一般第三世界的掠奪性政權取消任期限制，當然只是殘民以逞，但是新興的帝國在關鍵時期有英主長期在位，不但是件好事，而且是必須的。

zjtzlhlhs

2018-03-12 18:02:00

王先生您好，最近在依照您的建议努力阅读旧文。读到《从乌克兰看今日美俄的政略与战略》时有一点非常困惑：为什么您说克林顿通过北约东扩“让德法两国在军事和外交上完全没有了翻身的余地”是没有远见的？这似乎和罗斯福“让欧洲永世不得翻身”做的是同一回事啊。十分感谢！

“

你可以在那篇文章下面問，我一樣看得到。我那麼說，是因為霸權思維有如七傷拳，練久了反而傷身。美國過去20年，無端把一個對它已經頂禮膜拜的俄國又搞成外交和軍事上的對頭，在面對中國崛起的過程中，更加分心無力。羅斯福的權謀計算，有Hitler和日本人的全力配合，可以很簡單地偽裝為王道。這不是我以小人之心，度君子之腹：幾乎每個羅斯福的內閣部長都說他城府極深，說一套做一套。

加油人生

2018-03-13 14:45:00

這次大陸機構改革的力度真大，前一代精簡了半天就完成一個鐵道部而已。用事實說話，如果不是習近平拋開上一代的權力架構進行集權，如今中共會比現在腐敗的多、利益團體抵抗大、組織

調整也不會這麼容易。另外從小包括銀行表外轉表內，大到戶籍改革、國地稅合一...，這屆想做的事多的很，簡直是眼花撩亂。不過還是有幾個關鍵的地方還沒動，比如開放計畫生育之類的，感覺對於人口危機，大陸還沒有足夠重視。

“

是的，我們以前常常討論中共該有什麼改革，結論都是等19大之後，就是希望習近平能完成權力的再集中，然後得以雷厲風行地壓倒反對聲浪（例如房地產稅改），而且有餘裕去顧及一些次要的問題（例如繞過臺灣政府，直接對民衆讓利）。開放生育有一個很大的負面後果，就是人口素質必然下降；這是因為高收入家庭一般不願意多生，而低收入家庭當然不能提供優質的教育環境。這種問題不是集權就可以忽略或解決的。

候鸟

2018-03-13 16:31:00

回复70楼“加油人生”：计划生育绝不能放开，理由如下 1）人力资源不是简单的数人头数量，需要的是受过良好教育的公民（比如印度的人头数巨大，但是大部分是素质低下无法适应现代工业生产的人口，并不自然形成人力资源，反而是巨大的负担） 2）城市人口对生二胎都意愿不高，放开又有何用？主要原因是教育支出太高（家长不甘心让自家孩子接受次等教育），生二胎会担心生活压力太大 3）反观农村，大部分人不重视孩子的教育。很多人观念还停留在读书无用论，只要孩子生出来不会饿肚皮就能生多少生多少。如果在农村没有计划生育的限制，农村会诞生大量无法接受良好教育的孩子，对于高速发展的国家只会成为沉重的负担。 4）放开计划生育就会导致：城市人口出生率不会大幅增高，农村人口出生率将会暴涨，整个国家人口结构中受过良好教育，能适应社会高速发展的人口比例就会大幅度滑落，对整个国家的发展是非常不利的

“

啊，你把我前面簡單提到的事，詳細解釋了。

加油人生

2018-03-13 17:32:00

中國農村人口素質遠遠高於印度，雖然不是所有人都能成為白領，但小孩長大後基本上成為產業工人卻是不成問題。如今的城市人口大多數也是農村來的，農村現在是首先受到人口老化衝擊的地區，年輕人大多進城離開鄉下。城市不生農村也沒補充，將來就是嚴重的人口失衡，第一個消亡的不是城市而是農村。即使是農村，現在生育年齡主力大多是24-32歲，也就是80後。這批人是使用寶寶樹、奶粉海購這類軟體的主力年齡，微信上也沒見過這個年齡層的人想法是生越多越好。這次改組的農業農村部就是為了農村永續發展而來，農村基本組成是農民人口，沒有人口將來農村改革也就無從談起。

“

說都市對農村，這樣的一刀切的確不是很精確。不過讓任何喜歡大量生育的族群自由繁衍，在一兩代之後必然會有不良後果顯現；在歐洲是回教徒，在美國是黑人和西班牙裔。中國如果要放寬，也應該是容許三孩，而不是無限。

zjtzlhlhs

2018-03-14 02:19:00

“真正奇怪的是中共的权力这么集中，居然始终还有好一部分干部是真心求成的。后来习近平和王岐山登高一呼，反腐势如破竹；我也很难想像任何其他国家能容许一个新总统以这般快的速度做这般的根本改革。”这是您在《中共的下一个产业技术攻关：晶片》这篇文章下的评论。您这段话让我想起了多年前高晓松在他的《晓说》中关于当年日本的讨论，放在这篇文章下评论可能刚好合适。其大意是说：“各种云里雾里的分析到最后其实都不重要。当一个民族处于上升期的时候，其昂扬的民族精神自会克服一切困难。”这话固然显得颇为玄学，但或许在一定程度上可以解释您上面说的问题。从我自己的体会来说，当下的中国无论官僚体系如何腐败，“民族复兴”这个使命始终是能够引起深刻而广泛的共鸣的。数千年历史的传承导致这中国这个国家的民族性就是想当然地认为自己就应该是“天下第一”。几乎任何一个领域、产业，只要不是第一，这个民族的公共潜意识就会“非常不理性”地认为这是不合理的，something is wrong。在沉沦百年后终于国势上扬的当下，这种“民族潜意识”或许正是这个国家能够超越局部利益、凝聚人心、“势如破竹”的关键所在。说到这里，我想如果有一天美国衰落了，美国也许同样会有这种“天下第一”的民族潜意识。不过美利坚民族虽然有和历史上的中国类似的“荣光”，却没有过中国反复“沉沦”的苦难，再加上多民族属性，其韧性是存疑的。“美国人笑中国人没见过经济危机，中国人笑美国人没见过国家兴替”，诚哉斯言。

“你說的這個效應，我也想過，有時也間接提起，不過總是沒有直說，其原因是我並不同意那個簡單的因果關係（亦即高速經濟成長導致理性的政治治理）。在改革有初步結果，經濟和社會結構持續改善的環境下，的確會有更多的人認同這個體制，並且願意為國族整體服務，這固然為進一步的改革提供了若干條件，但是絕對沒有保證下一步改革會發生。苟富而驕，例如20世紀初的南美，同樣是可能的。中國有兩千年選賢與能、為民服務的傳統，這同樣也是一個助力，但是也同樣不是決定性的因素（否則就不會有亂世）。說來說去，還是因人而定：必須有一個有意願、有能力的領導人，能夠集中權力辦大事。這也正是這篇正文的主旨。

加油人生

2018-03-14 04:47:00

王先生解釋得很清楚，只是我對中國人口老化問題還是比較擔心，這類動搖國本的事情會產生一系列難以解決的社會問題。中國城鄉人口區別不太類似在歐洲的回教徒、在美國的西班牙裔。中國農村人口進入城鎮，融入社會其中問題不大，社會需要高、中、低階層合理分布，農村人口確實有足夠的謀生能力可以為社會帶來正向價值。中國農村年輕人比起歐洲回教徒難以融入主流、西班牙裔拖累社會福利要好的多。當然中國也有部分的人口融入主流社會能力較差、使用社會資源較多的部分，像是中國少數民族與漢民族的生育政策不同就是明顯的對比，尤其是新疆正開始出現年輕漢族人口比重下降的趨勢，這類結構對社會穩定威脅很大。中國的考試教育體制，百分之一或千分之一的腦袋不容易被埋沒，農村裡的金子一樣能發光，剩下的人至少也是經歷過中國水準九年教育的人口，絕大多數成為社會中堅、產業工人還是不成問題。人口老化之後勞動力短缺會非常嚴重，如果不能補充同文化同種族的農村人口，像歐洲許多國家反倒要接受外來移民做補充。在兩害相權取其輕的情況下，長遠來講鼓勵國民生育確實是到了刻不容緩的時候。第一次與王先生有比較大的觀念差距，我文章寫得很差，若有冒犯的地方還請王先生多多包涵。

“人口政策有25年以上的滯後期，到2043年中國絕對是已開發國家，屆時對低階勞工的需求必然比現在低很多。對少數民族的優待，的確不應該包括人口政策。

zjtzlhlhs

2018-03-14 05:00:00

您說的“因人而定：必須有一個有意願、有能力的領導人，能夠集中權力辦大事”，我并不反对，但我觉得这个论断也可能偏于就事论事，缺少与“势”的结合。虽然这个“势”可能显得有些缥缈。我比较接受的一个看法是，中国历代的大朝代很像一个生命体，有其青年、壮年、衰老的生命周期。面对同样一个重大的挑战，青壮年时期的朝代和衰老期的朝代可能会产生很不一样的结果。历史上危机重重的垂暮王朝固然时常出现能人引领“中兴”，但所谓的“中兴”通常也只是续续命而已。正如曾国藩“盛世创业重统之英雄，以襟怀豁达为第一义；末世扶危救难之英雄，以心力劳苦为第一义”的无奈。而王朝“衰老”（治乱循环）最本质的原因大概就是利益集团和官僚体系牢固地攫取了太多的利益（腐败）。毕竟每个王朝灭亡的时候总是一方面底层民不聊生，一方面中央国库空虚，而财富总不能全部凭空消失。当下中国恐怕尚未敢说已经摆脱了治乱循环的宿命，民主制度固然不是“历史的终结”，中国却也尚未走出“历史的三峡”，希望习总书记的“治理体系现代化”能在这方面有所突破。

“一個穩定的社會，既得利益者會逐步扭曲規則來自肥，最終使得整個體制的效率降低，無力改革來面對新挑戰，這是我們以前討論過的朝代衰亡過程。中國歷史上的主要王朝，一般不能延續超過300年，美國現在的衰落，也是在建國200多年的階段，都是這個規律的例子。但是新興的社會，雖然可以沒有這個問題，但是並不保證就能成功。中國歷史上短命的王朝更多，就是20世紀初期的西方列強，絕大多數也在半個世紀內就栽了跟頭。換句話說，沒有被既得利益者把持只是一個帝國崛起的必要條件，而不是充分條件。

漁翁

2018-03-14 06:47:00

回加油人生: 我想王先生對於人口問題的看法是放在一個長遠的尺度上, 而不是只看目前. 任何一個國家都應該謀求國民素質的提升; 這樣對個人對集體才能做出最大的貢獻. 中國要成為強國, 農業必須工業化精緻化而這只是一層, 鄉村的人口不能永遠只停留在為城市提供勞力和低技術這樣的層面上. 提高了j人的資質那放在那裡都會有建樹. 我就認為現代科技這麼達, 根本就不應該有城鄉之分; 教育和醫療福利最終都應該平均普及到全國各地. 我同意你的一點是有關中共少數民族政策的不當, 不知這一次有沒有相應的調整? 回 zjtzlhlhs: 我對這次憲改比較注意的是他的多面向調整, 而撤消國家主席任期(也就是習可以多幹幾年)我認為意義並不大. 因為能者多勞本來就是天經地義. 那麼這次憲改的真實意義是什麼呢? 我認為是中國共產黨的自我更新和順應時代的挑戰. 我猜測, 這一代的共產黨人認為歷史上一個朝代或國家的治亂關鍵在於領導中心是否強固和他是否具有自我更新的能力. 所以我認為這次憲改強調的是鞏固和強化這個黨, 而不是習近平再多幹個五年或十年那



麼簡單。(我其實對他個人也並不是十分的讚賞).而我也相信他應當也不至於就認為要成就中國夢,僅僅靠他的領導就夠了;那必須是整個黨的機制和功能要能夠跟得上時代的變化.成功不必在我,講的就是長久的合力和每個人的盡己之責.這點所有的黨媒這次也都強調了,只是因為它們一向的八股,大家都麻木了.(ycdesertfox@gmail.com)

“

我覺得習近平在15年的任期內,應該能為中共換血成功,重返青春,那麼至少在政治維度上能保持改革的動力,不會有衰老的毛病。至於社會維度,那就是我一再提起的貧富不均。習近平可以消滅赤貧,但是暴富也同樣有害:資本一旦累積起來,在自由市場經濟下,必然會不勞而獲地繼續成指數性增加並集中,這是Piketty的重要發現。我也不知道未來的中共領導人要如何解決,所以才稱它為當前世界的頭號問題。

caspase

2018-03-14 16:53:00

我目前较为担心的有两点,一是未来中国人口的老龄化问题,二是阶级固化,也就是先生一直强调的贫富分化问题。而最近教育部推行的义务教育减负措施更加深了我的担忧。教育部计划把小学生放学时间提前到下午3点,并强制取消各种补习班,要求家长自己投入更多时间和金钱培养孩子。受到不少媒体的吹捧。政府不在教育资源公平分配上用力,把义务教育的部分责任推给家庭,必然导致穷人更穷,富人更富,而且会进一步降低生育意愿,同时加剧老龄化和阶级分层。这两个问题都是慢性病,却难以根治。80后是最后一批愿意生育2个以上的人群,90后愿意生育2个的已经极少,而00后基本与西方年轻一代无异,未来中国的生育率是递减的。政府应该首先建立起一套惠及已婚有子家庭的机制,比如差异化税率,儿童养育补贴和生育妇女职业保障等,再全面放开三胎(所有民族一视同仁),或许能改善。(caspase1985@gmail.com)

“

階級固化的問題我們三年前已經討論過了,不是嗎?怎麼中共的教育部越活越回去了?統一考試進入優秀大學,是唯一能保證資優清貧學生爬社會階梯的一條路,不但對這些學子來說決定了一輩子命運,對社會整體更是宣泄貧富不均怒氣的安全閥。我在前面說“既得利益團體”,而不是財閥,就是因為上中產階級也一樣會扭曲規則以自肥。美國教育界搞出這些“減負”、“靈活”的蠢事,其實是誤打誤撞、圖利上中產階級,所以才得以推廣;對美國現在階級固化的困境,難辭其咎,何況還有降低勞工平均智商的壞處。

zjtzlhlhs

2018-03-14 23:48:00

十分感谢您的回复!这话对我而言颇有画龙点睛之感。面对各种纷乱的思潮,我刚进大学时那会由于见识太少总是一会被左派带飞一会被右派带飞。后来见识没那么浅薄了但却也一直对各种思潮全都有所保留,虽有一些倾向性但却并无真正的定见。世界观上的迷惘和自我怀疑也是我前些年陷入人生低谷的重要根源之一。最近从谷底爬起来后试图从新整合世界观,感觉有很大的进展,您的博客也提供了很大的助力。尤其是经您这条回复提点之后颇有世界观(初步)圆融的畅快。

“

現代世界很大很複雜,個人的力量相對很小,我們還是先專心照顧好自己和家人,同時努力保持一顆純淨的心,關心身邊的弱勢民衆。如果運氣好,能掌握一些權力,更要記得不忘初心,不偏離正道。

邀請

2018-03-15 03:03:00

中國現階段即使更換領導人,國家大戰略也不至於改變或執行上差多少,放鬆對習的任期限制,主要的好處應還是保障反腐能持續下去,這是中國最嚴重的課題,也是維繫共產黨統治最關鍵的考驗.我同意在國家發展的層面上而言,西方式的民主政治制度是不如中國目前的共產黨專政,同意特別在幾十年內的中國,實行西方式的民主政治制度會是一場災難,也認為中國這次修憲也是件好事.但我仍然肯定"民主原則"是人類發展的大趨勢,因為現在的"民主制度"不好是可以改的,將來我們可以有比較能夠選賢與能的民主制度

“

事實和邏輯你都接受,但就是不接受結論?這真是迷信的作用了。有空再重讀《民主政治與自由經濟》那篇文章吧。

昨天終於出來政府改革具體方案了，島內媒體除了吹毛求疵的紛紛報導翻白眼的女記者新聞之外，似乎並沒能對這次中國政府的大部改革有多少篇幅的報導。想想之前那些媒體一面倒的附和西方有關修憲就是習近平登基稱帝的報導，真的覺得台灣島內的這種完全迎合觀眾趣味和政治傾向的媒體，真的是死亡螺旋，職業素養沒有最低，只有更低。最近在看Facebook效應這本書，對比Facebook的功能，感覺微信的朋友圈和群組功能仍然非常封閉，局限在人數，加入方式，分享内容等等方面。使得微信在自媒體的被閱讀量，互動討論等等，都相對較少，也降低了軟件的用戶日均活躍時間。Facebook確實能做到去中心化的功能，降低了傳統媒體的輿論導向能力，甚至反向開始影響傳統媒體。比如島內的傳統媒體早就開始根據PTT和FB熱點，進行新聞報導。這應該也是島內和西方社會，越來越走向極端分裂對立的原因之一吧。以上都是個人的感覺，有關新媒體對社會的影響，您怎麼看？

“

我覺得最理想的新聞媒體是對所有重要事件做純粹理性的分析、建議和批判，但是這在實際上是不可可能的，不但編輯必然有他們的偏見，而且理性的讀者絕對是少數中的少數。退而求其次，新聞應該對世界大事只做客觀的報導，對自己政治、社會的細節做適度合理的批判，這在臺灣這樣努力以劣幣驅逐良幣的環境下，當然也是不可能。

## 回80樓

2018-03-15 16:52:00

看美国历史，第一代领导人创办报刊来互相抹黑造谣攻击，根本不存在中立立场，哪个给钱多帮那个骂，因为时纸贵印刷贵。后来呢，工业技术进化，大量生产印刷时代，选中立立场可以让两边选民都来买啊，利益最大化罗！现在呢，新媒体来抢饭吃了，斗不过喔！老办法又回去选边抱大腿啦。台湾岛嘛...记得以前做采访视频王先生说过的“用屎涂脸”，台湾特别喜欢美日啦，模仿人家无论对错，学得像模像样。其实本来新媒体也算是一个战场，CIA之类一直在勤奋工作喔。后果嘛，大陆人多了个大型岛规模的马戏团频道，美国人日本人又忽悠到手了一个可以无限制骗钱的隧道了..... 可怜可笑又可悲可恶的是，马戏团里的动物是没用铁笼的，比低薪劳作的工人地位还高，内外都死到临头的员工还在说“我们在维护自由喔！自由的空气多香甜”(111@gmail.com)

“

20世紀的美國的確是個異類：全世界的報紙都是黨同伐異，但是在美國主流媒體卻至少假裝持平，羅斯福之後尤其如此，一直到Fox News興起，大家才撕破假面具。這其中的細節，可以寫出幾十篇博士論文，但是我覺得羅斯福-Kennedy-Johnson這一系列總統所鼓吹的為國家無私服務，和二戰及其後美國的霸主優勢（包括貿易上的主宰地位），有很大的影響。

## 過客

2018-03-16 14:25:00

福山對中國的此次修憲的態度倒是挺消極的（詳見：<http://www.bbc.com/zhongwen/simp/chinese-news-43276770>），從蘇聯垮台後的《歷史的終結》鼓吹民主，到後面因中國的崛起而肯定中國的制度優勢，現在又對中國修憲後的政治制度發展表示悲觀。不知道這種看法在美國或者西方學界有多大的代表性？

“

福山是一個很勤勞、努力、又有些天分的人文（政治歷史）學者，但是正如我在稍早提過的，做人文的只想著Correlations，找到一個例子就以爲它普世皆適用。福山一輩子的一連串出錯，代表著現代西方政治學的基本謬誤，都是因為把Correlation當作Causality搞出來的。

## 徐百川

2018-03-17 12:58:00

西方不同的政党就是有很高的同质性，西方民主并非表面所见的多元包容、五花八门、兼容并蓄，实际上仍是以他们的价值观为主流，他们的多元化其实是单一化的多样化，也就是在共识之下的多元化。英国和美国的政党政治就像同一政党分裂出来的两个派别，他们的主义相同、信仰相同，只是在政策推行上的策略有所不同而已。也就是说他们两党在基本立场上彼此都是相同的，不过由于见仁见智，一方保守一些，一方激进一些，对事务重点的取向有所差异而已，所以他们之间的竞争和对立都能和谐地进行。美国还有CIA、FBI的强大的国安力量，以及在国家利益与爱国立场上口径一致的所有媒体，等于是以一文一武的无形双手牢牢掌控国民意识，并且抑制了反政府行为和思想，确保了美国的自由民主长治久安。我们中国人不明就里，把他

們進行順利的自由民主，美之為「理性的民主素養」，說甚么「民主就是包容妥協的藝術」，一廂情願地想像出「民主制度的真諦是在不同的聲音中找到共識」，根本緣木求魚<sup>2</sup>，走到了西方自由民主的本質的反面而不自知。於是我們在民主多元化的神聖名義下，大搞貓狗同籠、敵我對立的民主訴求，宣稱這就是政黨競爭、多元共存的民主【精義】！為了拉倒執政黨，盡其所能地全盘否定、徹底批判、甚至詆毀污蔑進行攻擊，還要求當政者應有容忍反對言論的民主胸懷，要有包容妥協的民主素養，否則當政者就是踐踏自由民主，違反人權，罪大惡極，莫此為甚。總結起來，我們中國人追求民主，僅是在搶奪主義和思想的壟斷權，結果彼此勢如水火、兩極對抗，落入往復循環，鎮壓與抗爭的政治怪圈。

“

你說的沒錯，但是這個留言應該放在討論普選制的文章下。

#### 樓上樓下

2018-03-17 15:28:00

我去大陸做兼職的時候發現樓主在西方對中國制度的短視文章中犯了錯誤。第一，樓主看沒看見司馬南演講被扔鞋的視頻？樓主可以網上搜一下在判斷我說的對錯！其實，大部分年輕人和79樓看法一樣，所以你的那個文章結論有些問題。第二，就是目前的左右意識形態對抗很麻煩，你看相關的評論就知道了，你的文章中的觀點或許太樂觀了。另外，請問你是如何反擊那些美化西方國家言論的？比如反擊扔司馬南鞋那個人的說詞？最後感謝你花費時間開這個部落格 (1576@gmail.com)

“

我再說一次，我討論是大勢，不是花邊。而且我已經一再強調，一般人是非理性的，能做理性思考的，是少數中的少數。那麼你拿非理性反應的例子，想來推翻我的論證，就犯了三重錯誤（短短一個段落就有三個重要錯誤，你須要好好反思，再多讀多想半年吧）：第一是假設你觀察到的例子有普世性；第二是假設一般人民的政治意見和判斷永遠是正確的；第三是假設一個國家體制的任務是絕對服從民衆的錯誤願望，而不是實際改善人民真正的福祉。

#### 樓上樓下

2018-03-17 15:52:00

79樓的觀點在台灣好像很少有人認為是對的，大家都是認為台灣的制度好啊，大家都是認為民主萬歲呀！我讀了那篇民主政治與自由經濟文章，不是太懂。王先生對去大陸讀大學有什麼看法？有朋友向我推薦。(1576@gmail.com)

“

那篇《民主政治與自由經濟》的文章，已經是極度簡化的結果，有一些重要的效應我都沒有提。你如果還看不懂，應該是因為你完全沒有經濟學的基礎（我一直覺得經濟學應該在高中就開始教）。你先花半年去讀讀入門的經濟學書籍吧。

#### 漁翁

2018-03-17 22:15:00

如果要討論意識形態或制度的優劣，大家應該到王先生前文“西方對中國制度的短視”下面去發言。本篇是談大陸的修憲，而至今除了精簡機構強化職能之外，包括人事也已大底塵埃落定；王岐山也如大家所預測的當選了國家副主席。此時大陸權力機構的重整正當山雨欲來風滿樓；美國對華鷹派上台，對華策略由接觸轉為對抗的時候，大陸此時修憲可謂正當其時。據此延伸討可以討論的地方多了去，奈何歪樓在這裡講些有的沒的浪費大家的時間？@樓上樓下：我們都很清楚，台灣因為無能自主而依附美國；所以兩岸問題其實就是中美的問題。你如果真的關心台灣或你自己的利益，應該試著從大處著眼也從現實面去看問題，不要螺螄殼裡做道場自陷狹隘。扯什麼扔鞋事件！那種社會混混和小屁孩之間的鬧劇是不夠格放在這裡討論的。(ycdesertfox@gmail.com)

“

正是因為像你這樣的老讀者，已經能夠輕鬆地針對這些議題提出正確的論點，所以我覺得這幾年的努力沒有白費。習近平的新體制，似乎是要建立獨立的國家治理機構和體系，不再黨國不分。換句話說，共產黨的專政將集中到國家的層級，省以下會有較大的分隔。這應該有助於行政和司法人員的專業化。當然，如此一來，國家主席這個職位不再是虛銜，反而是關鍵了。

今天李敖逝世，这位嬉笑怒骂的台湾文人算是一个时代的余音了。

“

我不是為反對而反對、為批評而批評，一切必須以事實和邏輯為基礎，有可以論證的因果關係。李敖顯然不是同道中人。

孟迷

2018-03-19 00:06:00

有一种豁然开朗的感觉，今天的翻墙终于在你这里找到了心中的答案。但是，习卸任后怎么办，虽然我不太熟悉历史，但有一种很强烈的感觉就是习可能带了一个坏头。毛主席后的华国锋，邓小平下的赵紫阳和胡耀邦，习之后的领导人会不会也会因为权威不足而导致中国政治出现短暂的不稳定？万一再出现一个好大喜功的领导人，能力不足而又寻求无限连任？想都不敢想。。。 (15680030326@163.com)

“

我覺得是反過來的。習近平卸任之後，任期限制會更受人重視，并且更為嚴格，就像羅斯福過世之後，美國就通過憲法修正案，確立兩任的限制。

无名

2018-03-19 21:02:00

王先生似乎说过，西方民主制度下选出来的领导人很难有跟治国匹配的能力与战略眼光，可是我觉得新上任的韩国总统文在寅似乎是一位颇有能力与手腕的领导人，在朝鲜核危机下我觉得他在朝美两方之间的灵活的处理方式给人的印象也很深刻，而且萨德入韩之后，文在寅也一直努力改善和中国的关系，也取得了不错的成果，不知道王先生怎么看？

“

沒有問題啊。文在寅和朴槿惠競選，不就輸了嗎？事後朴槿惠捅出的漏子太大，緊急補選，這才靠鐘擺效應繼任。

winch

2018-03-21 05:16:00

我相信中国永远不会采取民主制度，因为选举投票简直就像一种割裂，一群人打压另一群人在中国这种求同文化中完全无法接受。中国官僚系统在人类文明是个非常特殊的存在，两千年的朝代制度打碎了士阶层，又打碎奴隶阶层，让中国仅剩下一个庶民阶层，而官僚系统无法自成阶层只能附在皇帝身上同时深扎在庶民中，获得无法想象的更新速度，几乎十年就可以更换一批人，效率和改革本身就是中国官僚系统的代名词，只不过皇帝会干涉改革，故意分化官僚系统来维持自身稳定，科举完善后的朝代宋元明清无一例外，搞改革的官僚领袖全是被利用接着被背叛的结局，皇帝消失后的官僚系统紧会跟集权的官僚领袖不停改革的局面也不足为奇了，在强大的更新速度帮助下没有了皇帝的刻意操弄党争是闹不大的(winch0708@163.com)

“

你的邏輯太鬆散，我無從評論起。

从感情和理智上都希望习总能够在任期更长的时间，对于一个有作为的领导人而 2018-03-22 02:48:00  
言，10年的任期是不够的，尤其是在中国发展到了关键期的这一段时间里。原本所担心的就是习的连任对中国这几十年来逐渐形成的退休接班制度的破坏，导致以后政权交接时动乱的可能发生。但仔细想来，这种事情发生的几率应该是很小的。中共其实还有一条很重要的制度，就是“广泛共识”，也就是说，任何重大决策都必须经过政治局常委，政治局全体，甚至包括已退休领导人达成广泛共识。习这次能够主导修改宪法，说明这个决定应该是在达成广泛共识的基础上做出的。对这样的重大议题能达成广泛共识，说明习的威望和能力目前是被广泛认可的，这是达成广泛共识的基础；而习的前任就很难想象可以在这种议题上达成广泛共识。在习的第三任期中，如果他的成绩和身体状况仍是被认可的，那么就第四任期达成共识也应该是有可能的。反之，如果任何一项出了问题，那么这种广泛共识就会遇到很大的阻力，第四任期也就很难达成了，台媒和西方媒体所借题发挥的“称帝”或“终身制”更是一个不可想象的事情。从这点上看，中共的“广泛共识”制度是一个能同时兼顾稳定性和灵活性的特殊制度，很有中共的特色。

“ 你說的這個論點，我不認同。搞群體共識，是鄧小平爲了扭轉毛澤東時代的極端而採行的，有其時代的特殊性。但是40年下來，積弊不少，習近平要做徹底的改革，就不能再對一般的高層人員放權，必須壓倒一切顯性和隱形的反對，這又是因時制宜。不過習近平做完三任或四任之後，后繼者必然沒有他的威信，所以鐘擺又會反轉。我預期任期限制會很快重新出現。

虐猫狂人薛定谔

2018-03-22 08:26:00

最近李敖去世，我又回去看了李敖2015年在北大和清华的演讲。他在北京演讲，希望中国人争取权利也要有策略，要学会和共产党合作，趴在共产党身上，让共产党兑现他“为人民服务”的承诺。李敖还以一个自由主义者的身份，告诫在座大学生不要无限追求自由，要反求诸己，反求诸宪法。在宪法框架下追求自由，要让中共逐步兑现写在宪法里面的人民该有的各种权利。记得当时台湾媒体骂他是主流，说他软骨，去了北京就卑躬屈膝，放弃自由主义。只敢在台湾骂kmt独裁，不敢去北京骂gcd独裁。觉得李敖这两个演讲，是符合王博士的理性精神的。仔细分析问题，明白kmt和gcd理念能力都完全不一样，明白中国特殊的情况，理性给出合理的建议，最有利于整个中国的发展。台湾媒体的逻辑就是：你骂过kmt，gcd和kmt都独裁，所以我也要骂gcd，不然就是异种。这种简单的联想，正是王博士一直所批判的。

“ 如果是真的理性，當年就不會批評國民黨的“專政”，反而該點出真正的問題不在體制，而在於紀律鬆弛，人治的品質不夠。我在大學時代就已經是這麼看的；李敖連18歲小孩的智慧都沒有，被鄙視是活該。

源流

2018-03-23 07:00:00

王博士好！楼主认为老习不再党国不分，这样的观察是对的。而且，总理这个职务很有可能在二三十年后，会放开由各民主党派在人大公开选举竞争。(1957321196@qq.com)

“ Keynes有一句名言：“But this long run is a misleading guide to current affairs. In the long run we are all dead.”（“太過長遠的觀點，沒有用處，因為長遠來看，我們都死光了。”）

Simonx

2018-03-23 11:41:00

制度本來就是為了解決問題而存在的，沒有十全十美的制度，只有現在的環境需不需要、適不適合，以及在位的人能不能發揮制度的優點，適時調整制度本來就是必要的。我很羨慕海峽對岸，因為他們有習先生主政，人材難得啊！臺灣這三十多年來找不出一位領導人可以與習先生的比肩，我只希望對岸的朋友們能珍惜有習先生在的日子。(simonx172@gmail.com)

“ 我的論點在於，臺灣近年的頹勢，並非偶然，而是惡劣體制的必然結果。

求知

2018-03-23 16:55:00

王先生，现在网络上一片风声鹤唳说中美要开始打贸易战了，你觉得这种局势会演变出什么样的结果？

“ 前兩天有另一個留言問同一個問題，我的答案是Trump現在還能犯蠢發傻，其權力基礎在於國會由共和黨主宰，而大部分共和黨議員不見棺材不掉淚，還不敢和Trump公然作對。再等七個半月，共和黨在期中選舉中被血洗，自然就沒人理Trump，該起訴的起訴，該否決的否決。習近平團隊似乎就是要先靜觀其變。

Submarine

2018-03-24 05:49:00

我个人认为看待最近美国对中国所发动的贸易战不应局限于贸易战本身，而是这件事所折射出来

的美国精英层对于如何看待中国经济发展的态度发生了改变。某种程度上，不少美国精英层开始认为中国的经济发展是对于美国与其盟友的“全球”经济秩序和政治秩序的重大挑战，所以他们的态度从原先的“接触和合作”逐渐调整为“对抗和竞争”，而特朗普的贸易战应该是这种转变与特朗普风格的某种反应。所以接下来，贸易战到底如何发展；是否要对中国公民赴美签证（包括留学签证甚至opt）做出限制；是否要对中美两国的经济合作做出限制等等话题，我都是不乐观的。就如同特朗普所说的：他要重塑美国和中国这两个国家在接下来近半个世纪的关系。那么这种关系又会是什么呢？另外，接下来的看点应该是：美国的盟国对于特朗普贸易战的态度会是什么？中国会做出什么反应？以及美国会如何加码？台湾，朝鲜半岛，南海有可能会被重新端上台面。

“

我正準備寫一篇專文，請稍候。

漁翁

2018-03-24 08:20:00

修憲之後就攤上大事了；楊潔篪劉鶴訪美無功而返之後我就覺得中美之間經貿的問題沒法談攏，不著想川普的動作那麼快。習近平以及他新的班底要面臨考驗了。鋁鐵徵稅是項莊舞劍志在沛公；想要裹脅歐盟及其他美國的盟友一起對中國動手。加上對台的旅行法通過還有最近在南海的挑釁，川普似乎是一下子把所有的牌都打出了，所以我覺得他蠻豬的。無如他同時動用了台灣牌，因為愛鄉的關係我就不免緊張；擔心蔡英文會看錯形勢站錯邊。因為貿易戰我認為最後還是會走上談判桌，但如果台灣問題川普太興奮採用John Bolton一向的主張，而蔡也不知死活湊上去的話，那王先生所說的2025或之後的兩岸統一恐怕就會提前了。(ycdesertfox@gmail.com)

“

我正準備寫專文；現在只先提：這些高級官員實在應該去歐盟才對。

Vaca

2018-03-25 02:58:00

個人認為民主還是有個好處的，在於貧富差距的降低仍是比貴族菁英制(鄧小平之後，中共就開始往貴族菁英制靠攏，直到習近平上台)做得比較好的。就全世界的發達國家來看，貧富差距低的國家往往民眾也擁有越多權力，例如北歐諸國。而美國的貧富差距高，反而是因為其不夠民主，在制度上給菁英階級開的後門不少，例如超級代表制，遊說制度跟無上限的政治獻金等等。要是貧富差距飆升到了一定程度，若不走民主制度，恐怕就只能走獨裁制了，因為貴族菁英制難以解決貧富差距的問題，看明朝末年社會的菁英階層為私利拒絕繳稅導致滅亡，貴族菁英制在進行蛋糕的分配上相當容易陷入囚徒困境，而得像雍正那樣有能的獨裁者去壓制貴族菁英制，才能強行推出“攤丁入畝”，“火耗歸公”跟“官紳一體當差納糧”等從菁英階級口裡奪食的制度。

“

你沒有看懂我有關經濟學的文章：Thomas Piketty的研究已經證明貧富差距是自由市場經濟的必然結果，民主也是自由經濟的結果，不是原因，所以與貧富差距沒有直接的因果關係；北歐諸國是在時間和地域上有極大局限的局部例外。要和平地扭轉這個自然定律，唯一的希望在於不自私的精英（再提醒一下，不要把精英制度搞成一個大類），例如羅斯福和習近平。

voyager\_ho

2018-03-25 21:12:00

回98樓的漁翁：台灣的基礎建設，在私有土地制度和搓圓仔湯招標體制的輪流賺錢之下，其實算不上值得稱道。而大陸的基礎建設，無論在設計、施工、後期管理這三種層面來看，已經超越台灣。也就是說，台灣在台海統一戰爭中，需要減少戰火以保留基礎建設的前提條件下，已經不成立了。換句話說，打爛台灣再重建很可能是省錢而且方便的。而打爛台灣對於震撼台灣也有非常顯著的好處，日本高壓統治不是還讓不少人懷念嗎？殺人以立威雖然殘忍，但台灣社會的民性用講道理的方法去處理是沒什麼效果的，歷史已經證明了這一點。戰爭所造成巨大損害的這個潘多拉盒子，嚴格說起來是台灣和大陸共同打開的。很多人總覺得是不是台灣追求獨立，其實是台灣社會沒有進步，間接打開了這個盒子。

“

我也覺得打爛台灣可能是長期看的最優選擇（不過主要是考慮心理方面的影響），但是這必須有極大的魄力和決斷，可能不會發生。

我沒否認皮克提的研究啊,事實上我是他的粉絲啊,他的書我仔細看過的。但是王先生你說的跟我說的是兩件事,民主政治跟貧富差距之間仍然可以有聯繫,我自己就拿民主指數(democracy index)跟gini係數做過正負相關計算,在開發中國家效果並不明顯,屬於弱相關(可見民主在開發中國家真的不是啥好工具),但是在已開發國家效果卻上升到了 $r=-0.53$ ,屬於中等強度的負相關。誠然,貧富差距是沒法靠民主完全消除的,因為這是自由經濟下必然的結果,但是民主卻能一定程度上的去降低貧富差距,如果訴諸暴力(例如戰爭或革命)是消除自由經濟下引發的全球性貧富差距的唯一手段(另一個則是皮克提說過要建立起全球性合作,徵收全球性財產稅,如果能建立起來是最好,但是我個人對此卻不怎麼樂觀),那麼民主的好處在於至少它能降低資本集中的速度,讓過程變慢。我覺得你理解錯誤我說的貴族菁英制了,或者我該說是寡頭政治(Oligarchy)?套在中共上就是中央委員會,自鄧小平之後,中共是在往寡頭政治的方向靠攏,而現在既然權力往習近平集中,自然因習近平個人力量跟其他中央委員的不均衡,因此從貴族菁英制變為更靠攏於獨裁制,羅斯福也是如此,有背叛階級的個人,沒有背叛利益的階級,這兩位人士都是跳出了自己的階級,並不能仍視為貴族菁英階層的一員,就像皇帝跟官僚集團也不屬於同一個階層的。

“

你既然熟悉Piketty的研究,那麼問題就出在你沒有仔細看我的評論,那裏的重點是民主制度和貧富均衡沒有直接的因果關係,所以即使你簡單得到的表面上(Nominal) Correlation是正值,仍然必須視因果樹的形狀來決定民主制是幫助還是阻礙貧富均衡。我已經在好幾篇文章裏解釋過了,實際上的因果樹是一戰和二戰創造了戰後貧富均衡的西方社會(這也是Piketty的結論之一),也同時創造了普選制的潮流。所以Nominal Correlation必然是正的。然而70多年來,普選制越走越極端,貧富差距卻越來越大。你的簡單Regression給出與事實相反的信號,就在於1)你只測量了Correlation; 2)你只考慮不同國家這一個維度; 3)你的主動變數只用了民主相對於所有其他制度,那麼很明顯地犯了我一再討論的籠統歸類的毛病。事實上,國家這個維度本身就是很糟糕的選擇,因為大小、文化、歷史、資源和制度的差異極大。如果你考慮了至少時間這個維度,應該就會得到異號的正確答案。學術界只管發論文,所以可以做錯Regression,反正正負號搞顛倒了也沒人在乎。做金融的,絕對不能把Correlation當作Causality,否則就從賺錢變成賠錢。

個人看法,川普的行為模式跟民進黨政客的思維模式接近 -- 對外挑起矛盾,鞏固基本盤,他政權的小圈子已經進入"戰鬥內閣",塑造外部敵人凝聚內部團結. 希望不會走到內撕裂社會這一步,否則在美華人日子難過. 另外,觀察到一點似乎大家沒有提到的民主黨屬性的資本內鬥,美國由索羅斯為首,向IT泡沫發出進攻信號“索羅斯猛批谷歌臉書:他們像賭場一樣欺騙用戶”;過陣子就出現cambridge analytica操控選舉的新聞,並動員一幫子蛋糕被搶的傳統媒體對同樣支持民主黨的新傳媒(FB/Google)發動政治鬥爭,要求嚴厲監管. 能不能請王博士點評一下攻擊科技資本的行動對政治的影響,和是否會刺破IT泡沫的看法。

“

Soros要鬥Facebook,是因為在2016年支持Trump的選民就是用它傳播謠言來造勢。Zuckerberg自己支持誰不重要:他爲了要賺錢,就必須提供傳播謠言的平臺。最近Trump政策的激進化,不只是民進黨那樣操弄民意、嘩衆取寵的考慮。等我新文章出來,再仔細討論吧。

謝謝王博士解惑,的確更像訛詐和打擊中國. 期待新文.

2018-03-27 23:38:00

无名

2018-03-31 13:17:00

关于台湾回归的问题,我觉得可能中国大陆在半导体产业发展彻底压制住台湾的半导体产业之前,中国大陆都不会选择急于统一,武统更是中共考虑的最后一个选项。因为大陆如果在台湾彻底失去经济优势之前接收台湾,那一国两制的推行,很有可能走回香港的老路,而且台湾的地理位置和人口体量只会使得政治形势比香港更复杂;况且如果在这之前统一的话,万一台湾的先进半导体产业在统一之后开始内迁,造成台湾的经济下滑,那么岛内的反对派或者反共反华人士就很有可能拿着这个大做文章,批判统一是台湾经济水平落后的原因,煽动台湾本土派进一步地猜忌大陆。所以,在大陆的经济优势成泰山压顶之势碾压台湾之前,在彻底收复台湾人心之前,大陆应该都不急于统一。在此之前的促统措施,应该在内进一步经济捆绑台湾,并且大力挖走台湾的精英人才,进一步实施穷台政策,在外在外交方面尽一切可能打压台湾当局,否定其合法性。形象的说,就是像一只巨手紧紧攥住台湾这颗果实,在外对台湾施加挤逼的压力,同时把果实里的精华给挤压出来吸收掉,利用这一挤一吸之间把台湾收复。不知道王先生怎么看?



“ 你的邏輯根據太單薄，對臺灣民衆理性期望也太高：連現在的讓利都大肆抹黑，未來靠經濟收買人心是緣木求魚。中國的政策，尤其是統一臺灣這樣的長期任務，絕對是由內部發展的需要，參考國際環境來做決定；一個臺積電，還遠遠不夠影響其時程。

K.

2018-03-31 18:21:00

說到西方社會的戰後貧富均衡，我覺得一個很重要的因素是蘇聯的存在，Piketty所說的戰爭原因只是次要因素 因為蘇聯不管實際怎樣，對外宣傳總是共產主義，如果西方國家的工人繼續過著戰前那種貧困生活，就會有很大可能倒向蘇聯，我認為這才是戰後西方精英會捨得割肉實現貧富均衡的重要原因 Michael Moore在Capitalism: A Love Story中回顧了他父親作為普通工人在1950-1960年代獲得的巨大生活改善，那時資本主義為了和共產主義競爭還是很捨得割肉的，由於西方國家的經濟底子比蘇聯強，一旦這麼做，效果就很顯著，同時又趕上電子科技的興起，使得生活水準額外倍增 這樣到了1980年代左右，西方國家普通人的生活水準已經遠高於蘇聯，外加各種宣傳機器的開動，使得蘇聯人完全相信西方的體制優於他們，這是最終導致蘇聯解體的重要因素 諷刺的是，西方精英開始收回與下層分享的財富，也是在1980年代（可能從1970年代就有苗頭），代表性的事件便是Regan和Thatcher的改革

“

Piketty的論述其實可以簡單推廣到冷戰：這是一個因為熱核戰爭的威脅，而不能真打起來的戰爭狀態，所以有與一戰和二戰類似的平均貧富的效果，亦即西方國家有外來動力要求富人負擔更大的責任和犧牲。但是到了1970年代初期，美國的富人就開始反動，1980年代在整個西方做出全面反擊，奠定了過去30多年的貧富懸殊快速加劇的基礎。這一點我三年前已經反復討論過了。

游客 越雷

2018-03-31 22:49:00

无名先生和K先生，两位所说的观点其实在一两年中时的部落格里就被王先生和读者讨论过了，两位不要着急，休闲时可以翻翻之前的文章，绝对不会让二位失望（话说王先生，为什么有的文章里读者用英文留言，您却用中文回答？）(xzy1997128@163.com)

“

如果我覺得回復對所有的讀者都相關，那麼我就會用中文，方便大家閱讀。

12305

2018-04-01 02:45:00

老师，前几日习近平高规格接待金正恩，他的团队是个什么想法呢？

“

由於Trump的躁動，中朝雙方有互相需要。

漁翁

2018-04-01 04:31:00

回答遊客越雷: 王先生以前會用英文回答而現在不用英文回答, 我想是因為考慮到普及性. 畢竟這裡是以中國人為主的部落格, 而有些網友的英文程度可能不夠好. 另外, 因為同樣的原因; 不用英文回答可以避免予人以炫耀的感覺. 因為以我個人的認知, 王先生的英文在敘述和表達上還要強過他的中文.(ycdesertfox@gmail.com)

“

的確是如此。

雙耳

2018-04-02 12:21:00

有關港澳台方面，最近發生了一連串的事情，我整理了一下，先是兩會期間，王滬寧在香港代表團裡的講話，港獨零容忍，再到稍後的香港地區議員補選，直到這兩天的戴耀廷被香港政府和中共點名。感覺現在中共對港獨越來越來緊縮，裡面既有香港人心求變的因素，也有中共的強勢態度成分。這次修憲之後，中共著力在制度建設和政府改革，加上之前一直宣傳的制度自信，結合

現在的對港獨的急速緊縮，你覺得香港的一國兩制還會繼續下去嗎？或者之後只會保留一個名義上的說法？那引導到台灣上，是不是中共也不再耐心等待下去了，敲打完東盟和港獨之後，是不是就要著手處理台灣問題了？

“

這件事的宏觀討論，我以後再另寫專文。只看香港的話，大不了改回1984年的總督制，那不但是一國兩制，而且是真正英國的制度。

虐猫狂人薛定谔

2018-04-03 03:23:00

To 雙耳: “一国两制”是1984年提出的政策，香港回归五十年不变的承诺已经过去了二十年。应该说当年这些政策和承诺，有助于稳定香港人心。但是具体的政策，就是应该根据当前的时空背景不断的调整，这个中共叫做坚持改革，深化改革，不能教条。如果进一步恶化，一部分甚至大部分香港人继续挑战“一国”，那么中共就可能挑战“两制”，放弃香港作为政治改革的实验田。想一想香港议员在议会宣誓说的是people's refucking of chee-na（支那），世界上有哪些国家地区的议会会这样在议会宣誓就职？看在大陆人和中共政府眼里是个什么感觉。如果香港大部分民众主要关注的是民生和发展问题，那么就和中共现在求发展的战略比较同调

“

我覺得從大局來看，香港人現在的犯蠢，是件好事，為中共對臺灣和大陸未來的籌劃，提供了明確的預警。

雙耳

2018-04-27 18:57:00

之前看到王先生在前面的一些帖子的交流當中，對文革和毛澤東表現的十分不屑。正好，剛剛看到一個視頻，是大陸一個網站做的視頻，對中國建國前三十年和改革開放後四十年的一个總體的對比介紹。不曉得先生是否感興趣。有興趣可以看一下。我覺得這就是我爺爺之前臨去世，仍然對毛一直念念的原因吧。很普通的一個數據和旁徵博引的演講。 <https://youtu.be/LcLK64JfIGg>

“

你被忽悠了。那些論證的隱性前提是中共執政的前30年，只有一個黨員幹部=毛。你覺得這個前提成立嗎？事實上，中共有幾千萬黨員，再加上無數海內外愛國華人，做了真正的犧牲奉獻。毛親自操手執政細節只有兩次：1957-59，還有1965-75。鄧小平和11大認為這兩次都是絕大的災難，那些犧牲奉獻的人反而被鬪死鬪瘋了。新一代忘記了歷史，正是因為日子太好過了，而日子好過的原因，卻是鄧小平和11大，不是毛。

ccoh

2018-06-24 19:49:00

金灿荣最新：明年很有可能对台独摊牌，届时会非常惨烈。 <https://www.youtube.com/watch?v=c99khmZukUQ>

ccoh

2018-06-24 19:50:00

補充：金燦榮教授談及武統部分，在大概24:00部分，之後（38:00）馬上談到南海。

fff

2019-04-08 10:08:00

王博士: 最近看到樓繼偉的言論: 直接引用維基: 2013年3月，在第十二屆全國人大第一次會議上，樓繼偉被任命為中華人民共和國財政部部長。2016年11月，不再擔任財政部部長[4]，任全國社會保障基金理事會理事長[5]。2018年1月，當選第十三屆全國政協委員[6]。在參加中國人民政治協商會議第十三屆全國委員會第二次會議期間，樓繼偉表示明確反對中國製造2025，他認為政府不應該選擇支持哪些行業，應該信任市場。雖然政府希望整體工業水平能處於領先地位，但政府選擇的這些行業是不可預測的，政府不應該認為它有能力預測不可預見的東西；同時樓繼偉認為中國製造2025只說不做，浪費納稅人的錢[7]。2019年4月4日，樓繼偉被免去全國社會保障基金理事會理事長職務[8]。樓繼偉是被西方收買了嗎？還是樓繼偉置國家前途於不顧或是刻意破壞國家前途來搞權力鬥爭？不知博士有何看法？UDN 排版功能異常，非我所能控制，請博士見諒。

“經濟政治這種有關人群社會的事，不像自然科學一般可以有定論，所以即使都是一心為國的人，也可能會有不同的意見，不要隨意無限上綱。

阿狗1404

2019-04-12 10:05:00

王博，台灣剛剛驅逐了一位「武統學者」。

“

驅逐不受歡迎的非公民是全世界的慣例。

zjtzhls

2019-10-31 10:02:00

一直很牵挂国内推进改革的状况和进程，然而国内的公开渠道和媒体近年来也很少有对这类问题有实际的讨论，国外则基本是反华媒体的天下。最近刚好在开十九届四中全会，照说应该是这个话题热议的时候，却依然是这么个窘境。难得海外有个亲中又有一定实力的叫做“多维”媒体（该媒体对这个话题一直很热衷）对这个问题发表了一些宏观上的评论。我看完觉得颇受震撼，但又自觉缺乏足够的见识对这篇文章的核心结论和预测做出可靠的评判，觉得似有过于乐观夸大之嫌。我把文章的一些核心观点和链接贴在这里，如果方便希望能够听听您的看法：【具体到中国自身的经济，对于已经陷入“金融——地产”这种囚徒困境的国家经济和行政治理来讲，中共实际上是在利用自身权威与资源，进行利益的再分配与经济结构的重建。这种方法虽然没有中国1949年后采取的“土改”和财政改革那样激烈和彻底，但是，从绝对数量的规模上来看，力度和困难都要大得多。】【中国目前的经济改革已经直指问题的核心——中央与地方、政府与市场、实体与金融的关系，在宏观层面正在进行调整。只是在给中国经济关上了“金融投机”“地产炒作”这两扇窗后，新的出路还没有完全打开，至少缺少足够的示范，缺少政府微观层面的执行机制和新的激励晋升机制。】【中共已经为地方政府和基层官僚准备好了诸如，现代产业建设、自贸区建设、混合所有制改革、新金融激励机制的建立、农地入市的推广，等等“考题”和更为健康的财政来源。这种情况和40年前的改革开放一样，谁敢突破旧有格局，打破利益羁绊，谁就将成为新时代的宠儿。此次，中共四中全会所提出的“国家治理体系和治理能力的现代化”实际上就是一声“发令枪”，从“破旧”转入“立新”，中共已经发布了改革“悬赏”。】《从经济“刹车”到社会治理 中共四中全会破旧立新大转折》[http://economics.dnnews.com/news/2019-10-30/60154878\\_all.html](http://economics.dnnews.com/news/2019-10-30/60154878_all.html) 《刘鹤再提“阵痛”不寻常 经济“麻醉”不能代替制度改革》[http://economics.dnnews.com/news/2019-10-21/60153668\\_all.html](http://economics.dnnews.com/news/2019-10-21/60153668_all.html)

“

我一直不想對中國政府的經濟政策做過於詳細的討論，這是因為我人在美國，閱讀的文章以英文為主，而且大陸媒體對政策的報導非常不可靠，就算花時間去讀，也會是在垃圾堆裏尋寶。所以我只能從很高、很遠的觀點來考慮最宏觀的現象。中國當前的困難，的確是源自胡溫任內的錯誤，尤其是沒有做結構改革，反而在金融危機後過度發債，進一步促成金融資產泡沫。習近平的團隊從上任以來，始終在盡全力彌補這些錯誤，一方面推行結構變革，另一方面要為泡沫消氣，但為了同時維持穩定，步驟很緩慢謹慎，GDP增長率被很小心地逐步壓低就是一個體現。我認為七年下來，他們的工作還只完成了一半；換句話說，你所列舉的段落，並沒有原則上的錯誤，不過中國經濟的升級轉型是否成功，還有待觀察。

MAXWELL

2020-06-08 00:40:00

再次叨扰王兄，马后炮的事情还请王兄见谅。某些官僚机构养寇自重的事在大陆早就是老生常谈的话题，除了国台办和中联办之外，民委跟宗教局纵容回族维族等少数民族以及回教基督教腐蚀中国根基更是贻害无穷。我看习近平上台后也有治理民族宗教矛盾的打算，习近平2014年4月27日至30日到新疆考察，同年4月30日新疆乌鲁木齐火车站发生恐怖袭击事件，新疆还是后来他派陈全国出任新疆党委书记才有所改观，去年11月26日在北京召开围绕“以社会主义核心价值观引领各宗教对教义教规做出符合时代进步要求的阐释”座谈交流，提出要对现有宗教经典译本进行全面评估，针对不符合时代进步的内容，该注释的注释，该修正的修正，该重译的重译。只是现在要处理的事情太多，习近平是否能有足够的余裕来妥善处理这些积弊。至于这些养寇自重贻害无穷的机构理应派遣有理想有才干的官员大力整改，对于之前的不负责任的主政官员应该审查和追责。

“

我說馬後炮，倒不是針對你，而是在《觀察者網》的《風聞》和留言欄看到連有名有性的大V也出來當事後諸葛亮，所以有感而發。如果韓國瑜決定選總統真像他們所說的愚不可

及、利令智昏，那麼為什麼一年前他們不是這麼說的？當時競選局勢一片大好，真正不該選的原因，在於我那篇博文討論的細微思路，這連我都必須寫上14個段落才解釋清楚，我在澄清量子力學的真意時都用不上那樣的篇幅，要說韓犯了低級錯誤並不公平。習近平當然比起前任要好得多，但是有些方面實在應該出手更強力些，像是整頓學術界，扶持自主科技，推翻美元霸權，嚴懲和稀泥、不作為、陽奉陰違、公器私用、崇美恨中的官員等等，我們在這裏都已經反復討論過了。

MAXWELL

2020-06-14 09:09:00

美国宣传对中国的影响太深了，从中国的很多学者官员提议的奇奇怪怪的政策就能看出来，什么快乐教育、废除死刑、卖淫合法化、赤字货币化.....经历那个年代（河殤）的很多人对美国已经产生了一种宗教般的迷信，很多崇美官员有意无意的充当了美国人的带路党，干扰了中央的最优决策，这些人很多还是位高权重如果处理起来只怕动静太大。例如据前财政部长楼继伟所述政治局常委之一的汪洋任副总理时，作为习近平主席的中美战略经济对话特别代表，楼继伟作为财长协助他工作。汪洋曾跟美方开玩笑：“中美关系就像是夫妻，经常吵吵闹闹但日子还得一起过”。前财政部长楼继伟在2018年3月27日贸易战刚开始初期，还发表讲话

（[https://www.sohu.com/a/226827332\\_419342](https://www.sohu.com/a/226827332_419342)）虽然中美有冲突但是还是希望“中国还有一句老话，‘开门教子，闭门教妻’。如果夫妻敞开门来打架，是没有教养的表现。美国可能认为中美可以不是夫妻，认为我美国可以再找一个。但是我想提醒美国的是，‘中美是命定的夫妻’，中美只能是对手和伙伴。”而王兄其实早就知道美国是欲把中国置于死地而后快，当年英国发动苏伊士战争违背了美国的利益，美国甚至可以和苏联联手整英国，何况现在的中国。而现在的中国财政科学学院院长刘尚希想效法美国提出可以用发行特别国债的方式，适度地实现赤字的货币化，把财政和货币政策结合成一种新的组合，以缓解当前财政的困难，也可以解决货币政策传导机制不畅的问题。关于赤字货币化的问题王兄能否解答一二。最后想插一点题外话，现在大陆互联网民怨最沸腾的地方还是在于财富分配上，扶贫虽然能消灭最底层的贫困，但是社会中层因为买房看病导致返贫则是老生常谈的话题，王兄希望中国崛起能成为包括华人在内的全人类的福祉，现在来看关键还是在于习近平能对既得利益者动手到怎样的程度，以及如何预防中共内部的权贵像美国的财阀那样进行反扑，

“

我想中美夫妻論和想要照搬外國體制的崇美派還是有根本性不同的；後者是真正接受洗腦，前者卻只是認為美國不會對中國下定你死我活的決心。雖然崇美派對中國的政策有些不良的影響，他們在過去20年安撫美國的貢獻卻是實實在在的。美國從1990年代的Engagement戰略，到2010年的重寫國際規則，其基本假設都在於能忽悠或逼迫中國精英主動放棄自主思想路線，採納英美制度，以方便國際資本的掠奪。中美能撐到Trump上臺才正式撕破臉，這些人在很長的時間裏，讓美國軟實力陣營一直有希望的寄托，功不可沒。赤字貨幣化是國際儲備貨幣的特權，我想人民幣還沒有那個基礎。中共的智庫，一般只能討論政策的執行細節，像是如何消弭階級鴻溝和城鄉差距這類深刻的政治哲學議題，似乎沒人敢談。就連在學術界和企業界建立誠信規範、嚴懲詐騙造假，都沒有推動的聲浪，這的確是一大隱憂。

carlstar

2020-08-24 11:59:00

关于郭文贵 王先生您好！请问您认为郭文贵这几年一直宣称的王岐山和孟建柱等人的贪腐情况真实程度几何？抱歉我不是有意宣传“谣言”，只是我的判断是郭文贵应该不是凭空捏造，而是有重要的信息来源，从他曝光的与中共高官的谈话录音可以略知一二。所以想听听您的判断。另外，郭文贵认为这几年江泽民、曾庆红和习近平的政治斗争将会白热化，如果属实，会对中国未来的政治发展造成怎样的影响？最后，有人认为郭文贵的身份之一是间谍，您认为可能性如何？与最近班农被捕又有什么关系？谢谢！

“

連美國人都認為郭文貴是Habitual Liar，只是在當前的仇中政治正確之下，不能把他遣送回國。他的謊話不值得在這裏討論，這是我以前已經說過的。

路哥哥

2020-09-20 22:19:00

先生如何看中国现在面临的财富不均问题？既然中国的产品可以供应全世界，那这种生产能力应该可以保证中国人自己可以享受丰富的物质，并且大多数公司都是在求订单，说明社会生产力没用充分使用，为什么通过贸易金融这些东西，反而搞成这么多穷人？有人没工作干，有人生产的东西卖不出去？到底哪里出问题了？

“這不是我已經反復談過，市場經濟的必然結果？在正常和平狀態下，投資報酬率必然高於經濟總成長率，所以富者越富。英美建構的全球金融網絡，更方便資本隱匿逃竄，所以個別國家試圖平均貧富，必然要面對資金大幅外流的問題。今天才剛有報導，滙豐銀行多年來一直為詐騙犯洗錢；其實這是非常普遍的服務，只不過在美國一般是由大眾不知名的私人銀行來搞（除非監管機構是你家開的，例如“Government Sachs”），像是滙豐這樣的主流全科機構也來掙這點錢，實在是自找麻煩。然而歐系銀行做這種生意幾百年了，老習慣改不掉。

MAXWELL

2020-09-22 22:39:00

中国这边有些学者如金灿荣教授也已经注意到了教育的问题，他多次提及：“中国的教育改革不能瞎改。近些年我国的教育改革有几个错误的观念，一是学美国搞快乐教育，这是错的，小孩子不让他受点苦，不练点童子功就把他害了，就走上美国公立教育的道路了。二是压缩数理化的比例，大大减少数理化的难度，这都是错的。”但是金灿荣教授不是核心智库里的人，他本人是说他向高层写报告，但是我估计他的份量还不够。我怀疑所谓的教育界专家学者只是在对美国的那一套教育体系生搬硬套，不止压缩公立教育，还鼓吹引进留学生，这个问题也跟王兄讨论过中国现在吸引不了国际顶尖人才，现阶段花钱培养留学生留在中国远不如培养本土人才更划算。之前谈到亚投行的时候王兄提到智库内缺乏有勇气有良知有头脑的幕僚指明真相，看来在教育方面的问题也是如出一辙。

“

大陸執政體系的詳情我不清楚，不過教育部這麼多年倒行逆施，There is enough blame for everyone.

[返回索引页](#)