

## 【歷史】冷戰、學運和五四運動

2021-07-08 08:45:00

原文網址：<http://blog.udn.com/MengyuanWang/164999328>

這兩天在留言欄，有一系列關於冷戰、學運和五四運動的對話，值得讀者特別注意，所以把它們整理在此，以方便大家進一步討論以及日後復習。

AbzX5於2021/07/05 10:11問：

想问问王先生一些冷战史的问题, 问题可能有点大. 我理解冷战大致分为早期在1960年代达到高峰, 冷战中期在1970年代美国趋于对苏缓和, 冷战末期在1980年代美国又转为强硬封锁直到苏联解体冷战结束. 这双方来回的变化, 这里面是否有值得我们研究的战略教训? 当然冷战主要是在军事和外交上, 今日中美博弈主要在经济和科技上, 不一定直接相关, 若关联不大可删除本留言不必理会.

记得王先生曾说, 美国财阀在1970年代以来开始反扑, 而1979苏联入侵阿富汗后, 美国民意终于从越战以来的反战变为强硬, 这种变化和财阀有没有关联? 还是说, 主导战略的精英当时还未被财阀完全控制, 两者关系不大?

王孟源 於 2021-07-06 05:25 回覆:

簡單的答案是80年代冷戰升溫當然有利財閥；複雜的答案則要從二戰後談起。

美國經過50年代全面主導西方工業化世界，生活水準大幅上升，生活形態也開始急劇轉變，城市化（嚴格來說，是城郊化，因為鄉下人口固然向都會轉移，城區本身卻因為高速公路直通市中心，方便長途通勤上班，於是中產階級向郊區遷移，尋求更舒適寬敞的居住環境）加速，大學教育開始普及。

到了60年代，溫室中長成的新一代知識青年，觀察到美國社會種種不合理、不公平之處，形成叛逆風潮；然而上一代的理性傳統已經弱化。有異於2、30年代的工運有效幫助了羅斯福推動社會政策改革（所以西方媒體把Biden和羅斯福相比，可笑至極；姑且不論個人修養和理念上的差異，光是時代背景就完全不同，在當前被徹底愚化過的公共環境下，羅斯福復生也不可能搞出什麼名堂來），這些學潮的訴求空洞幼稚、不切實際（這是邏輯上的必然，所以從原則上就可以反對沒有工作經驗的年輕學生插足政治和社會議題；中共因為歷史關聯和文革需要，大幅美化了五四運動，這直接導致了後來“再加十”的事件），很簡單就被既得利益階級搞斗轉星移，反而成為後來社會急速腐化的種子（包括同一時期的其他改革訴求，例如消費者運動被扭曲成為司法權無限擴張的起點；參見兩個月前在留言欄的討論）。

70年代的石油危機，經濟上帶來長期滯漲；越戰失利，更是完全摧毀了財政秩序和社會共識。美國沒有選擇，必須做出戰略收縮；而財閥也同時出手，組織出新一代的代言傀儡，準備從思想層面徹底推翻羅斯福的政治和社會遺產。由於當時的學術界受學運一代影響，對財閥非常敵視，所以除了以芝加哥大學經濟系和耶魯大學法律系為嵌入點、逐步污染蠶食之外，還必須通過主流媒

體鼓勵越來越像例行公事的街頭運動、推動形式主義至上的白左思潮，將敵人引向瘋狂。

到了1980年，Reagan成為第一個成功上臺的現代財閥代理人，還未上任就先得到兩個天上掉下來的大禮物：除了蘇聯出兵阿富汗，重蹈美國越戰的覆轍，近十年前Nixon將美元與黃金脫鉤，強迫出口通脹，也已經被其他工業國家在無奈下接受（亦即選擇增發本國貨幣，避免大幅升值，而不是聯合起來推翻美元的地位），反而進一步加強了美元的國際影響力，賦予美國無限增長赤字的底氣。既然可以憑藉赤字和借貸來暫時維持、甚至加速提升全民生活水準，那麼財閥就自然獲得產業外包、以追逐更高利潤的自由。所以50年前Nixon打破Bretton Woods System，其實是後來這一波貿易全球化的隱性起因之一（英語和華語學術界似乎都還沒有認識到這一點；最近我在考慮寫一篇財政金融方面的文章，因此對這些事件做了進一步的思考）。

至於Reagan治下冷戰升溫，對財閥有兩層意義：首先，軍工企業在越戰後的節衣縮食終於可以反轉；其次，這原本就是Reagan能上臺（Reagan本人當然早有成見，但他能脫穎而出，是財閥精心選擇的結果，所以有個堅決反共的總統，不是隨機偶然）的主要政見之一（另一項是絕對自由主義經濟）。這裏的時代背景，在於財閥主導的現代美國社會左右撕裂，還處於初始階段：一方面保守派選民（亦即鄉下/低教育程度/基督教徒/白人）仍佔絕對多數，另一方面《Fox News》還不存在，這些白人的政見還未激化，在北方工業州甚至因為工運的歷史傳承，而普遍支持社會政策上略為偏左的民主黨。日後右翼宣傳機構又努力了40年，才有現在近40%選民質疑大選結果、支持衝擊國會的現象；這40年的說辭，主要包括1）外交強硬仇外，2）經濟上解除政府監管，3）挑撥種族對立，4）宗教原教旨主義（例如墮胎和反同），5）文化上抵制白左（例如反氣候科學，也包括反控槍；不過美國憲法第二修正案的擁槍權，其實從200多年前至今，始終沒有明說的真正最重要目的，是維持“種族秩序”，所以這一點也隱含前面所提的種族對立）。在1980年，還只有前兩項有效，所以冷戰升溫在當時是財閥短期奪權、長期洗腦的必要手段。

24岁是学生於2021/07/07 10:47問:

先生好，四个月来一直在学习您的文章以及观察您和其他访客的交流。这次有些问题希望先生指教，初次发文如有不合规定处请多包涵：

今日得知微信官方封禁了大陆各高校的LGBT学生社团的公众号，消息传来后不仅推特上在讨论，我个人的朋友圈里也有不少人在转发抗议此行动并声援这些社团的文章。在欧美把政治正确奉为圭臬的现在，我担心该举动会引起欧美白左的进一步攻击。

首先我很疑惑的地方在于，在目前还未有确切证据证明大陆的LGBT社团与反中势力勾结的情况下出手，结果引起民间不满的行为是否妥当？此外若欧美传媒以这起事件作为新一波反中宣传的材料，中共该如何应对？最后就是在中国大陆基于由年龄阅历导致的政治立场分野（中老年人普遍对同性恋持保守态度，年轻人尤其是受过高等教育的学生则喜欢用来自欧美的口号来表达同情或支持），大陆对于该议题的政策是否有需要改进的地方？

我到目前为止还未发现博客里的朋友探讨该议题，或许与政治正确、身份政治相关的东西跟其他相比格局略低。但我担心这件事会无谓地激起大陆民众间的对立，而恰好本文的标题正是《如何破解当前欧美的宣传攻势》，故盼望先生能拨冗解答！

王孟源 於 2021-07-08 01:18 回覆:

學生閱歷不足，知識極其有限、自我認知卻無限膨脹，由他們主導的團隊來討論社會和政治議題，基本不可能有什麼理性、全面的思維，所以必然成事不足敗事有餘。請復習《為什麼事實與邏輯對群眾無效？》中介紹的Dunning-Kruger曲線；我在上月說過，即使考慮專業本行，本科教

育也只算是簡單的入門介紹，那麼現實中極為複雜、精微的政治議題，連政治系教授往往都摸不着邊（同樣參見我在上月所提的，這些教授關心“格物致知”嗎？瞭解科學思考原則嗎？聽說過 Occams Razor和Russells Teapot嗎？學過邏輯悖論嗎？熟悉統計陷阱嗎？這些基本的分析工具都沒有，如何正確地理解政治社會現象？），你想學生處於曲線的哪一部分？

我也一再強調過，英美財閥操弄白左，主要就是通過“進步”“Progressive”媒體（因為太過成功、普遍，後來被右翼民粹加上“主流媒體”的標籤），一方面事後美化、吹噓那些無腦、無用的示威游行，另一方面則是事先把選定好的雞毛蒜皮小事（而且基本都內含謊言；事實上作為謊言載具，正是它們的實際功能）像一塊紅布一樣在目標牛群眼前反復揮舞，激發“義憤”。工運至少推動的是工作環境和待遇等等實際議題，原本就是公益的基本成分，學運卻幾乎必然是在管閑事，而且是財閥通過白左體系精選出來的閑事，其最主要的特點，就是激化社會成員之間的各種對立。

回到你原本的問題，為什麼在沒有和英美間諜組織直接聯繫的前提下，這些搞LGBT的社團也受到政府的關注？答案很簡單：政府的責任不只是打擊間諜，反而主要是維護公益。而現代社會公益最常面臨的威脅之一，就是擁有公共發聲平臺或甚至決策權的笨蛋（參見有關龍應臺和馬英九的討論），尤其是接受白左洗腦的笨蛋；我不是才剛指出他們可以比邪惡無恥更糟糕？

以上這些論點，都是我已經談過百遍以上的老常識，你卻毫無所覺，只怕在LGBT這個特定話題上，你也無力自行從全民公益最大化的角度來做分析，所以我在這裏特別詳細解釋一次。

白左談LGBT，自動把它標為“人權”，然後接著推論人權必然凌駕於民主多數決原則之上，所以必須賦予他們“Pride”“自豪”。這裏每一步邏輯，從前提到結論，都是Mushy Thinking（漿糊腦子）、胡說八道。基本人權屈指可數，生命保障（包括治安水平）、人身自由（亦即不會無故被關進牢房）和經濟機會平等（包括就學標準、托拉斯壟斷和政治性罰款）才是超越多數決意見的普世價值。LGBT在中國會被槍斃嗎？會像在美國那樣被暴民私刑毆打？會因為性向而被關起來嗎？入學就業有專項標準以便減分排斥（例如美國的亞裔學生）嗎？會被政府起訴罰錢嗎？

既然沒有違反基本人權，也無關生活水準（別忘了，GDP的損失也是隱性的人命，參見《政府的第一要務》），那麼次一項重要的公益考慮，就是文化上的主觀偏好。然而LGBT在自己臥房要怎麼搞，中國政府並沒有干涉呀，這裏的實際議題在於他們是否應該被容許公開高調地談自己的性事，或在大街上半裸跳舞擁抱。白左說這“不影響他人”，但那也是謊話；人類社會有著許多沒有特別道理的文化傳統，如果不違反基本人權，也不影響經濟產出，那麼它們不但不妨害公益，而且反而成為公益的一部分，因為它們是多數人主觀舒適感的來源。例如在公共場合當眾做愛，也同樣是不直接“影響他人”，那為什麼不立法强迫大眾接受？

如果一個LGBT的隱私，在無意中被公司發現，因而被開除，那是明顯地違反了他的基本人權，政府有理由出手保護（不過實際執行力道有多大，是另一個問題；畢竟中國的富裕程度和政府的行政資源都有限，當前就業方面的各種歧視很多、很普遍，包括醜人、胖子、病人、老人都很容易被解雇，有必要對LGBT做特別優先待遇嗎？）。但這並不是白左要求的重點所在；他們的訴求，被幕後財閥有意安排成為過分、扭曲、虛假的極端，用來撕裂社會。那麼中國政府未雨綢繆，提前解除這些假社會議題背後的壓力，不是一件值得稱贊的明智之舉嗎？反過來看，你們這些搞學運的，才是國家民族的禍害；中共真正的錯誤，在於沒有把歷史事件用科學原則去想清楚、講清楚，為了延續舊時的權宜，依然在美化五四運動。89年已經吃了一次大虧，還不知道學乖，將來只怕會有不斷的麻煩。

王孟源 於 2021-07-08 05:34 回覆:

我想了想，也有可能你不是在管閑事，而是切身利益相關。從這個角度，如果你受到生命、人身自由和財產的威脅，可以明說，我相信中共政權不會置之不理；然而你若只是不方便、不順意，或者不喜歡其他社會成員的心態，那麼對不起，世界就是這樣子，充滿了偏見和愚昧。正義之士能關心的，亦即國家爲了長期共同利益而必須改的，只限於有嚴重危害的偏見和愚昧，例如階級傲慢和學術腐敗等等。要是放著這些前十名的問題不管，而把很有限的社會對話頻道寬浪費在排名幾百萬的雞毛蒜皮小事上，那麼這個國家民族自然會很快失去自我糾錯的能力（這正是媒體財團鼓吹白左的原始用意），開始迅速腐爛僵化，歐美是前車之鑒。

AbzX5於2021/07/08 00:35問：

这里的难处在于,当年闹革命的时候,除了武装起义,中共也干过不少煽动学生运动的事情,如何评价学生运动和如何评价农民起义一样,都是很棘手的问题.

王孟源 於 2021-07-08 07:45 回覆:

至少不要再做高調的美化；非要提起，就必須也談學運要有效，得先升級為武裝鬥爭。搞學運的SB總是幻想：1）他們代表正義；2）示威鬧鬧（即使是吹冷氣、吃外賣的示威）就能勝利；既然不方便公開指出他們實際上有多笨，那麼只好強調第二點，看他們願不願意為幻想挨子彈。

ws921013於2021/07/08 05:17問：

对 8 9 学运的一些看法

我认为五四运动在当时救亡图存的背景下还是有积极意义的，现在宣传得比较多的也是为国共两党的建立打下了基础。我认为当局可试图说清楚五四运动的局限性以及为什么89学运无法和五四运动相提并论，这样或许可以提高年轻人对学运的认识。

关于 8 9 学运，我认为它和现行的 L G B T 等运动有很大不同。我的看法是 8 9 学运反映的是中国老百姓几千年来比较关心的主流价值，即安居乐业和反腐。在80年代经济动荡官僚腐化的背景下，老百姓对政府不满是情理之中。学生一腔热血被人利用固然不智，但也令人同情。我可惜的是这其中确实是有一些人怀着以天下为己任的理想参与了学运，格局比LGBT要高上不少。而广大老百姓或多或少对这些学生心里还是支持的，否则我想89学运最后不会闹得那么大。

拿我自身经历来说，如果没有习的上台反腐，我对共产党和中国的未来是不抱任何希望的，甚至有破罐子破摔的心态。我生活在大陆中部的一个小县城，从小司空见惯的就是各种贪污腐败，社会不公，后门关系，以及白猫黑猫能搞到钱就是好猫，为达目的不择手段的理论。而我身为留守儿童在家中又受祖父老一辈共产党的那种正统教育，这种理想和现实的矛盾让人倍感失望，一直到习的作为才让我看到一丝希望。虽然现在还是有弄虚作假，中饱私囊的事发生，但至少这些官僚比以前收敛许多，不至于明目张胆地炫耀自己的腐败行为，这也是我支持习的原因。

所以我认为只有较好地解决贪污腐败社会不公的问题才能防止类似89学运这类思潮的产生，而LGBT之类的游行示威不是目前老百姓关注的重点，政府的封禁不会引起大范围的争议。

王孟源 於 2021-07-08 08:03 回覆：

這裏的問題在於，學運除了很容易誤入歧途之外，即使偶爾撞上正當理由和目標，也沒有什麼卵用。像是反腐這樣的改革要求，牽涉到權力階級的頭號切身利益，不可能經由抗議或對話來改變，否則“占領華爾街”運動早在十年前就應該讓美國中興了。中國體制才容許習近平這樣有理

想、有決心的領導人上位，並且上位之後容許他做深刻的改革，但是這個改革的能力恰恰來自權力的集中和對理性的尊重，剛好先天就不可能接受學運這種街頭運動的影響。這不是巧合：學生處在Dunning-Kruger曲線的左側尖峰，如果體制愚蠢到經常性地接受他們的意見，國家早就垮了，例如烏克蘭；如果體制只是假裝接受他們的意見，選擇性地搞黨派鬥爭，那麼最終獲利的必然還是幕後的權勢階級；如果體制是誠實高效的，必然專注在實事實幹，以實際公益最大化為導向，那麼當然必須系統性地對愚蠢的學生意見置之不理。

我們又回到民主政治的基本悖論：亦即基層民衆的政治參與程度，與同一批民衆的共同利益，有天然的抵觸；換句話說，因為火雞先天就是火雞，被騙投票過聖誕節之後，到了餐桌上還是會繼續歌頌那個結果（參見現在英國脫歐派的輿論說辭），所以政治的“By the people”和“For the people”是不可能同時做到的；就像醫學手術，By the patient和For the patient是不相容的。量子物理的基本前提之一，是Uncertainty Principle：動量和位置的測量精度，有天然的抵觸，不可能同時獲得確值；這裏是類似的現象，或許可以叫做Democratic Uncertainty Principle？偏偏人性喜歡自己參與主導的感覺，而且越是靠近笨蛋峰的頂端，這個趨勢越強，那麼原本就坐在笨蛋峰峰頂的學生階級，當然非常喜歡搞學運了。

學運不可能引發體制內的健康改革（這裏的Corollary是，學運能引發的體制內改革必然是有害公益的，例如太陽花運動），卻是革命奪權的必要手段。然而進一步考慮，革命奪權成功上臺的新政權，並沒有任何保證會比舊政權優越，而且是否優越，也和事先有沒有學運毫無邏輯因果關聯。別忘了，紅衛兵就是典型的學運；所謂“Taliban”的字面原意，也正是“學生”的意思。既然學運對體制內改革的貢獻是負值，對推翻政權才有推動作用，那麼除了像是英、美、台灣這類政體不必擔心CIA搞顛覆，可以純粹拿它來哄騙人民、以作為幕後Plutocracy+Kleptocracy的傀儡之外，哪個精神正常的政權應該去鼓勵它呢？中共在對舊有貪腐政權做革命的階段，當然必須採納奪權的有效手段；現在已經執政70多年了，還在鼓勵奪權的重要成分，難道是自認貪腐、無可救藥，必須為下一個革命做籌備？這裏的邏輯混亂真是令人啞舌。

所以你的結論（“只有...先反腐才能防止學運...”）是徹底的顛倒因果；事實上是只有先避免學運，政策上才可能有理性的考慮和有效的執行，在經濟野蠻成長的同時，能維持足夠時間的政治穩定，最終才有能夠反腐的客觀環境（參考美國從19世紀末的Gilded Age，到羅斯福時代才有系統性的政治改革）。這是鄧小平在89年，經過慘痛實踐後所領悟的真理，23年後也的確留下一個繁榮穩定的國家供習近平來發揮。

---

## 50 条留言

ws921013

2021-07-08 09:07:00

同意王先生对学运的看法 我对学运的看法和王先生基本一致，我完全赞同它对一个尚能接受健康改革的体制往往是负面的。现在官方纪念五四应该也是更多地宣传其对救亡图存的积极意义，而不是鼓励革命夺权。这方面我认为官方可以在纪念时说清楚五四的积极意义和局限性。关于我最后的结论可能表达有些不清楚，我想说的是避免老百姓产生闹学运的心理。我认为老百姓对腐败的不满催生了89学运。时至今日，学运已经可以通过国家机器避免，但要消除引发学运的思潮有赖于政府在反腐上的不断努力。也许是我自小目睹的腐败现象让我有些悲观，江胡温等领导人在我心中离习还是有一定差距，所以我认为习这类人的上台可遇不可求，也无法推测习的接班人

能做得和习一样好，对中共以后是否能坚持反腐还是有些信心不足，但愿共产党能不断进步吧。

“

在當時，鄧小平沒有立刻反腐那個選項：中國經濟落後太遠，非有2、30年急速瘋狂的成長，不足以累積足夠的資本，進一步挑戰第一世界。雖然他不可能預見習近平的掌權和改革，但我相信事後歷史的實際進程，正是他所期望的最佳腳本。

ws921013

2021-07-08 09:48:00

关于反腐需要的客观条件 王先生之前的回复中提到了反腐的资本，或许也可理解成客观条件？记得王先生之前也讨论过关于电子政务信息化反腐相关的问题，对此我有个疑问是王先生认为胡温时代不反腐是因为客观条件不具备吗？不知这其中包括哪些条件？

“

我認為至少在2009年，對內對外的戰略不但已經有了重新檢討的空間，事實上是有了立刻改革的緊迫性；不過當時主政者的思路和決斷都無法承擔這個任務，反而跳出來為美國金融危機擋槍。當年中國對美國的貿易依賴的確很高，經濟體量也還不足以對後者落井下石，但絕對沒有理由犧牲自己來為美國謀福利；換句話說，對內的財政刺激超出自身所需2-4倍，至今中方仍在為此買單。連這一決策都無法理性判斷最優解，遠遠更難的反腐怎麼可能做到？習近平及時掌權，確實是一大幸事；如果不是有他，2017年甚囂塵上的中美夫妻論，可能到現在還是外交政略的指導方針。

MAXWELL

2021-07-08 10:39:00

王先生之前提到过西方国家反腐的成功经验是：高薪养廉、健全文化、严格监管。过去中国经济太落后不足以支持高薪养廉，王先生也认为中国现在应该走高薪养廉的路线，再加以E-gov政务系统严格监管官吏。胡温时期完全是不作为严重放纵了腐败的滋生，那时候的官僚组织纪律非常差，还是习近平上台后大力反腐才得以扭转。

“

反腐的確是老議題，請大家復習舊文。

ws921013

2021-07-08 11:39:00

感谢王先生和三楼MAXWELL的回复，其实我是想确认除了经济水平低造成无法高薪养廉以外，还有没有其他因素限制了我们反腐的成效。之前在【政治】自断后路的狷介清官“一文中也看过一些关于高薪养廉的讨论，但据我对周围公职人员的观察感觉效果一般。因为我很清楚地知道他们的各种白色灰色收入远超过我们一般的事业单位或是普通百姓，可他们仍不满足，而且认为当官的捞钱是天经地义。所以我认为主要的限制是人的因素，也就是需要有习这样的强人发力才能够进行严格监管。其次可能和中国几千年的官场封建文化有关，老百姓对官普遍是尊敬畏惧的，而官也认为自己天然拥有搜刮民脂民膏的权力。

“

見前一個留言。那三個手段，嚴格監管是爲了懲罰壞人，高薪養廉是爲了獎勵好人，這兩者應該都佔少數，但政策必須全面施行，然後才能在中間的多數人心中定下規範，亦即所謂的建立文化；這可能需要一兩代人的時間。

大一統理論

2021-07-08 21:20:00

之前或許是沒發在相關的討論串裡 歷史總是不斷惡性循環，從政治到科研在到教育和媒體都因為人性的兩大特質是隨機的，有什麼終極解決辦法？或許跳脫出既有思考框架可能發現解決辦法，非理性程度和自私自利的程度每個人都有所不同，如果假設人性是這兩大隨機變數常態分配並且給每個變數一個機率，可以推論出社會的演化動力學，例如假設存在4種類型的人 1.「愚蠢但是私人的人」 2.「愚蠢但是無私的人」 3.「聰明但是自私的人」 4.「聰明但是又無私的人」如果無私的人出現機率是 $P1=1\%$ ，而愚蠢程度是 $P2$ 並且理性程度較高的人出現機率也是 $1\%$  那麼同時出現兩者在一個人身上的機率就是 $1\%*1\%=0.0001$ 大約萬分之1，且每一個階級的後代(不管富人或窮人)都可能生出不同類型的人並且是隨機分配如果第3.類的人「自私又聰明」在上層階級當中的人口數量遠遠高於 第4.類的人「聰明又無私」，那麼本質上是第3類人在和第4.類人在爭奪對第1

第2類人的統治權，這是第3.類人和第4.類人之間的戰爭，而第4.類人在一個國家剛誕生的時候在上層階級的比例最高因為上一個政權的既得利益者被推翻是無產階級先鋒隊的功勞，然後隨時間逐漸減少直到體制崩壞，而第1~2類人口(1.愚蠢又自私或2.愚蠢又無私)也占據上層社會相當比例並且隨時間放大，但是第3.類人口(簡稱頂3.)的總數在上層社會遠遠高於頂4類但又少於第1-2(簡稱頂1.2)類所以能夠控制其他上層社會，想要獲取自己的利益最大化，必然要控制媒體教育和住房等等，防止誕生在底層的3.類和4.類(簡稱底3和底4)人材往上爬瓜分他們頂3.類人的資源，必須把向上發展的大門關小一點直到最終完全關閉，而在底層社會第4.類人和第3.類人都有共同利益就是引導1和2類人推翻既得利益者的統治並且因為人口基數大和機率的必然性最多的第4.類人不是誕生於上層統治階級而是誕生於底層底4和底3在底層的數量大於上層的數量，力量對比發生翻轉，於是惡性循環又重新開始了，如果基因改造人可行才有可能能解決這種惡性循環矛盾，但是頂3也可以掌控這個技術導致往更壞的方向發展 之前討論的大強子對撞機核融合是浪費資源，或許不是那些人不知道這是浪費資源，而是頂3比頂4更多，而必然要造成社會資源浪費，而原因不是中國沒有3或4類人材去搞科研，因為大多數的3~4類人材都是底層，如果一個天才生在中國農村或農民工底層家庭他要去工廠工作或去送外賣這是最現實合理的選擇，找工作資本主義企業是根據工作經驗來篩選人才，不是根據人的本質，而很大程度上受人脈、家庭資源和教育影響，而底3和底4人才因為可能連初始條件都無法積累而發生惡性循環，比如愛因斯坦也曾經失業過，之前報導過數學天才張益堂因為沒有推薦信而去速食店賣炸雞的(這不算浪費)，否則無法解釋全球人口這麼多但是絕大多數底3和底4都沒有這個社會經濟條件去搞科研，之前李克強不是還說中國有6億人口月收入不到1000人民幣(大約4300台幣)？這不就證明我這個假設

## 大一統理論

2021-07-08 21:37:00

假如5樓的論點經得邏輯和事實考驗，經過理性的分析我發現，長期間來看沒有任何體制能保證不衰敗，這也是中國歷史上就算有科舉制度極大的延長腐化速度，長壽的王朝也不超過300年，在看看國外俄羅斯帝國羅曼諾夫王朝壽命也就300年、美國建國至今也300年左右就腐化成這樣，沒有任何政權能跳脫被顛覆和重建的惡性循環，根本原因是人性的「非理性程度」和「自私程度」的疊加效應，我唯一能想到的兩大解決方法 一個是基因改造人1. 第二個是盡量減少用人 and 大部分底層作業官員流程自動化的AI政府，只有頂級決策才依靠人這樣可以減少官僚組織的科層式架構的成數讓組織扁平化，同事要讓系統有正反饋和負反饋的機制讓底層信息能夠傳達到上層，但又不能犯民粹主義的錯誤，那麼市場經濟、中央集權的計畫經濟、和一定程度的代議民主制(連代議民主也無法保證火雞投票過聖誕的悖論)就要有效結合 關於基因改造人的研究，其實保守派更會反對，但在資本主義體制下第3.類人和第4.類人都可以利用導致不能保證一定往好的(社會公益最大化是提高人類理性程度和無私程度)方向發展，而且人類基因的功能是複雜的，實驗需要的時間太長可能超幾代人的時間即使被一個新政權第4.類人掌握可能做完大樣本雙盲測試都要幾百年 那麼可能解決方法只能往組織管理扁平化和AI政府發展.. 如果沒有生產力的進步一切惡性循環都會從新開始，底層受壓迫的人類永遠得不到解放，另一個問題令我好奇是以美國的腐化程度還能維持多長時間？(總感覺2021美國腐化程度很像1905年的俄羅斯帝國)如果達到一個臨界點有可能造成向俄羅斯帝國和大清那樣的下場？至於冷戰如果沒有這些事件蘇聯不會腐化這麼快，史達林的大清洗大約殺了500多萬人(之前看史料連研究馬克思的莫斯科圖書館館長都被處死)，有許多是有革命理想的紅軍，包括國際主義的托洛斯基派別，加上莫斯科大審判很多列寧時代的上層領導人物都在莫斯科大審判中被加一個莫須有罪名處死，才會在二戰剛開始被納粹打個措手不及，就算資本主義能支撐數百年，到二戰後甚至連研究生命科學DNA的科學家都被政治力干預，以中國歷史上長壽的朝代(即使有科舉制度延壽)腐化的平均周期大約在300年左右，美國剛好碰到300年大限因此很可能步上這個下場，而俄羅斯帝國羅曼諾夫王朝也大約支撐了300年(前一個朝代是留里克王朝) 至於小國家發展經濟，目前能超越西歐北美發達國家水平的只有亞洲四小龍和以色列，正好是因為冷戰的政治紅利，在不然竟是產石油的小國如卡達，或與美關係的特殊利益集團如以色列，而歐洲高所得小國很多是殖民時代和地理大發現以前就有了資本主義原始積累，如荷蘭、葡萄牙、比利時等等很少有例外的，我的意思不是小國應該試圖建立全產業鏈，而是要有外部大環境小國就不能得罪美國，在一開始的時候採取保護主義保護重點的新興科技產業，而在中後期新興產業有了競爭力要依托國際貿易比較優勢和分工，而台灣是吃了許多冷戰政治紅利這條路才走得通比如蔣經國時代的孫運璿和李國鼎(台灣半導體科技的關鍵人物)，南韓也是如此，如果古巴也想發展半導體一定會被美國經濟制裁，不管古巴教育、住房和醫療做的多好，這都超越他的能力範圍之外 而德國和日本在一戰以前崛起是因為第二次工業革命當時產業規模不需要很大，分工沒有現在精細因此需要的人口反而不多，第一次工業革命比利時和盧森堡這樣的小國都可以成為強國、第二次工業革命大約需要5000萬左右人口門檻上升很多，第三次工業革命只有歐盟 美國和中國有能力在內部建立比較齊全的產業，日本都要被出局

## 大一統理論

2021-07-08 22:04:00

冷戰如果沒有這些事件蘇聯不會腐化這麼快，史達林的大清洗大約造成500萬人犧牲(之前看史料連研究馬克思的莫斯科圖書館館長都被處死)，有許多是有革命理想的紅軍，包括國際主義的托洛斯基派別，加上莫斯科大審判很多列寧時代的上層領導人物都在莫斯科大審判中被加一個莫須有罪名處死，才會在二戰剛開始被納粹打個措手不及，就算資本主義有數百年以上的存續時間且沒有發生國際革命，一個第4類人佔多數的政權至少也應該支撐數百年，假如5樓的論點經得邏輯和事實考驗，經過理性的分析人性非理性和自私兩大隨機變數我發現，長期間來看沒有任何體制能保證不衰敗，這也是中國歷史上就算有科舉制度極大的延長腐化速度，長壽的王朝也不超過300年，在看看國外俄羅斯帝國羅曼諾夫王朝壽命也就300年、美國建國至今也300年左右就腐化成這



樣，或許沒有任何政權能跳脫被顛覆和重建的惡性循環，根本原因是人性的「非理性程度」和「自私程度」的疊加效應，我唯一能想到的兩大解決方法 一個是基因改造人1. 第二個是盡量減少用人 and 大部分底層作業官員流程自動化的AI政府，只有頂級決策才依靠人這樣可以減少官僚組織的科層式架構的層數讓組織扁平化，同時要讓系統有正反饋和負反饋的機制讓底層信息能夠傳達到上層，但又不能犯民粹主義的錯誤，那麼市場經濟的價格機制、中央集權的計畫經濟、和一定程度的代議民主制就要有效結合(連代議民主制也無法保證火雞投票過聖誕的悖論) 關於基因改造人的研究，其實基督教保守派更會反對進步，但在資本主義體制下第3.類人和第4.類人都可以利用導致不能保證一定往好的(社會公益最大化是提高人類理性程度和無私程度)方向發展，而且人類基因的功能是複雜的，實驗需要的時間太長可能超幾代人的時間即使被一個新政權第4.類人掌握可能做完大樣本雙盲測試都要幾百年，那麼可能解決方法只能往組織管理扁平化和AI政府發展..... 如果沒有生產力的進步一切惡性循環都會重新開始，底層受壓迫的人類永遠得不到解放 另一個問題令我好奇是以美國的腐化程度還能維持多長時間？(總感覺2021美國腐化程度很像1905年的俄羅斯帝國)如果達到一個臨界點有可能造成向俄羅斯帝國和大清那樣的下場？有一個經濟機制或許可能改變世界局勢，這個機制是在全球引發資本主義矛盾和相對生產過剩，擠壓歐美帝國主義的壟斷超額利潤，使其歐美內部工人生活水平下降發生革命(增發國債擴大內需有一個極限)，帝國主義僵局從列寧時代開始已經維持100多年，需要改變就是需要一個大國崛起破壞平衡，第一次大戰起因於德國崛起而瓜分英國的既得利益，最後引起十月革命 還是分成兩段討論好了

## 大一統理論

2021-07-08 22:07:00

如果在帝國主義環境下小國家要發展經濟，目前能超越西歐北美發達國家水平的只有亞洲四小龍和以色列，正好是因為冷戰的政治紅利(帝國主義生產關係)，在來就是產石油的小國如卡達，或與美關係的特殊利益集團如以色列，而歐洲高所得小國很多是殖民時代和地理大發現以前就有了資本主義原始積累，如荷蘭、葡萄牙、比利時等等很少有例外的，我的意思不是小國應該試圖建立全產業鏈，而是要有外部大環境小國就不能得罪美國(帝國主義下的依附性理論)，而且多政權在發展低端勞力密集和加工出口產業時都曾經是親美的軍事獨裁政權，在一開始的時候採取保護主義保護重點的新興科技產業，而在中後期新興產業有了競爭力要依托國際貿易比較優勢和分工，而台灣是吃了許多冷戰政治紅利這條路才走得通比如蔣經國時代的孫運璿和李國鼎(台灣半導體科技的關鍵人物)，南韓也是如此，如果古巴也想發展半導體一定會被美國經濟制裁，不管古巴教育、住房和醫療做的多好，這都超越他的能力範圍之外，而德國和日本在一戰以前崛起是因為第二次工業革命當時產業規模不需要很大，分工沒有現在精細因此需要的人口反而不多，第一次工業革命(煤和鋼鐵工業、蒸汽機)比利時和盧森堡這樣的百萬人口小國都可以成為強國、第二次工業革命大約需要5000萬左右人口門檻上升很多，第三次第四次工業革命只有歐盟 美國和中國有能力在內部建立比較齊全的產業，日本都要被出局

“

我一直說，中國取代美國成為世界頭號強權，是全人類幸福所繫，立即的意義就在於幫助有心進取的後進國家發展工業和經濟；長期的展望則在於探索社會主義的正確實踐模式，從而建立解決人類共同挑戰（例如貧富不均、氣候變化）的基礎。

## Fanboy

2021-07-09 00:48:00

针对5楼的说法，以及基因改造：我不认同你说的这种四类模型：人的智力程度可能很大程度是基因决定的，但是并不是你说的那样非智即愚的分布，而是两头较少，中间较多的分布。人的自私程度，同样也是类似的分布。但是和智力程度不同，人的自私程度很有可能不是基因决定，而是后天环境决定的。也许在5岁/35岁这几个时间点上会有重大转折并固化的情况，但是依赖基因改造终究不能改变后天环境。无私而聪明的人真正要做出贡献，实际需要的是团结起来一起为社会出力，传播无私而且智慧的思想。王先生的博客就是这样的地方。我们虽自知水平远不如，但还是应该把在这里的心得和所学尽力地分享给别人，让更多人能接触到，创造出科学健康的公共讨论风气，把社群的钟形分布向无私和智慧的方向右移。最近观网的讨论区是往反方向发展的，我觉得这是我们的努力还不够的体现。

## 路哥哥

2021-07-09 01:14:00

因为国力弱民智不够，为防止人民被错误信息误导，因此有文化审查，但是文化审查会遏制优秀文化产品的产生。优秀的文化产品又是国力提升的一个重要方面。这是否是个僵局？

## PKT

2021-07-09 06:36:00

关于学运 大学教育相对普及之后的学生已经没有1919和89年那种自认为是天之骄子和启蒙先锋的心态了，学运再现的可能性很小，除非发生涉及大批学生切身利益的大事。我怀疑LGBTQ学生团体遭池鱼之殃，就是因为担心这种广泛分布的小众团体互相串联互相声援，搞出大新闻来。学校方面在没有能力和资源去精细管理的情况下当然就只有一刀切了。至于欧美的宣传攻击点，从过去的这一两年来看，实在是多这一个不多，少这一个不少。 另外最近对五四和建党的宣传侧重



点明显倾向于争取年轻人的认同，特别是在城市生活，受过一定教育的年轻人。大概是宣传部门在尝试新路径。

“

台灣的高中和大學就學率比大陸還高，那麼太陽花運動是怎麼搞起來的？香港的黃絲不也有很多學生嗎？高等教育普及與否，和學運沒有什麼關係。我知道中宣部自以為在做宣傳；我的論點是，中共美化五四，是在搬石頭砸自己的腳，而且已經有慘痛的經驗教訓。要談五四，必須連帶著說那些和平示威抗議完全無用，以致後來必須建黨建軍，做幾十年的武裝鬥爭。你看上面的第二段，我被你強迫重複昨天剛剛解釋過的道理；你是在閑聊嗎？這違反了《讀者須知》第3條。我寫的幾百萬字，沒有一句話是空話，沒有一個字不帶意義，讀者留言必須遵守同樣的標準。警告一次。

## 大一統理論

2021-07-09 15:26:00

誰資助了他們？以下是該文中指出一篇很有意思的史料，但無從分辨真假

<https://zhuanlan.zhihu.com/p/360433559> 被掩蓋的歷史，俄國革命期間，誰資助了列寧和托洛茨基？沒有資金怎麼鬧革命？在革命前後，他兩並不孤單，那麼都有誰在背後支持他們建立新俄羅斯的目標？其中，俄國著名作家高爾基是列寧運動的財政支持者之一，他不是布爾什維克，但他用自己的名聲和金錢來支持列寧。同時支持列寧的還有一位傑出支持者，該支持者是俄國第五大富豪家族的一員，名為莫洛佐夫，還是高爾基的密友，他將自己紡織廠的部分利潤貢獻給了布爾什維克，高爾基作為莫洛佐夫的密友，他說服了他將保險付給瑪麗亞·安德烈耶娃，她是一位女演員，也是高爾基的同居妻子，莫羅佐夫死後，向列寧提供了約60000盧布的保險金。高爾基在意大利期間仍然繼續支持列寧，他在意大利卡普裡島租了一棟別墅，列寧和他的朋友經常到那裡拜訪他，並將這座別墅變成一所學校，進行宣傳和炸彈製造等革命性培訓，列寧也在瑞士期間受到了秘密培訓。紐約的著名銀行家雅各布·希夫（Jacob Schiff）是布爾什維克革命的主要資助者之一，他通過他在紐約的投資公司向布爾什維克資助了2000萬美元，並親自資助了托洛茨基從紐約到俄國的“旅行”。在1949年2月3日的《紐約日報》上，專欄作家Cholly Knickerbocker引用了希夫的孫子約翰的話說，他的祖父為俄國共產主義的勝利獻出了2000萬美元，關於雅各布·希夫支持布爾什維克的動機，首先他是猶太人，俄國猶太人在沙皇統治下受到迫害，因此，美國猶太社區傾向於支持任何旨在推翻沙皇的行動，布爾什維克是出色的候選人，雅各布·希夫的投資公司Kuhn, Loeb and Company和它的華爾街公司有很強的財務投資計劃，他們希望可以看到舊政權落入革命者的手中，以同意將來給予豐厚的商業讓步，以換取今天的財政支持。1917年3月23日，在美國卡內基音樂廳舉行了一次群眾大會，慶祝沙皇尼古拉二世退位，這意味著推翻了沙皇在俄羅斯的統治。成千上萬的社會主義者，馬克思主義者，虛無主義者和無政府主義者參加了活動。第二天，《紐約時報》第二頁刊登了雅各布·希夫的電報，並已向聽眾宣讀，他表示遺憾，因為他不能參加，然後將成功的俄國革命描述為“.....我們多年來一直希望並努力的東西”。雅各布·希夫還是美國伍德羅·威爾遜總統競選活動的主要貢獻者，並且是通過《美聯儲法》的倡導者。伍德羅·威爾遜總統是一位“仙女教母”，為托洛茨基提供了返回俄國以“進行”革命的護照。雅各布·希夫還在1904年日俄戰爭期間，通過他的投資公司Kuhn, Loeb and Company籌集了用於向日本提供大量戰爭貸款的資金。正是由於有了這筆資金，日本人才得以在亞瑟港對俄羅斯人發動猛烈的進攻，並於次年實際上使俄國艦隊喪命。1905年，天皇頒發給了雅各布·希夫一枚勳章，即日本寶藏二等勳章，以表彰他在作戰前後的重要作用。此外，托洛茨基與德國特工，共產主義者帕爾烏斯（Parvus）有著聯系，這給德國的金融家的資助打通渠道。托洛茨基在《我的生活》一書中講述了一位英國金融家，於1907年向他提供了一筆“巨額貸款”，以在沙皇被推翻後予以償還。資助布爾什維克革命的還有羅斯柴爾德家族，摩根家族，沃堡家族等，其中，摩根家族同時為克倫斯基（俄國臨時政府領袖）和列寧提供了資金。

## 大一統理論

2021-07-09 15:32:00

不管是學運或是西方的顏色革命雖然一開始的目標在於削弱競爭對手，有少數最後弄巧成拙反而修成正果的例子，就拿54運動來說如果沒有美國在背後支持，一般來講很難被煽起來但是最後的結果卻是中國走向社會主義革命道路，如果已今天的眼光來看54運動就是顏色革命，就拿十月革命來說，一般的遊行和社會運動根本沒有條件變成社會主義革命，因為沒有錢和武裝訓練，加上第一次世界大戰高強度的工廠勞動+飢餓和從戰爭前線重返聖彼得堡的工人，但是有一些不為人知的史料，美國金融資本家二戰前支持過納粹主義扶植希特勒上台，還有阿富汗塔利班、沙特阿拉伯、伊斯蘭國、蔣介石，當然裡面也會有幾個顏色革命意外超出控制之外出現54運動出乎反動派預料之外的結局出現社會主義 如果去調查早期布爾什維克歷史會發現有金融資本家支持的例子，比如列寧流放海外期間去過瑞士、巴黎等地，而且流亡者還有錢去別墅度假，有錢搞武裝訓練、出版自己的報紙，有辦法搞到大量槍械，難怪列寧才會說：「資本家會賣給我們一根繩子把自己吊死」，可見的事情是有可能出超乎當初支持他的資本家意料之外的結局，現實真的很殘酷誰資助了他們？以下是該文中指出一篇很有意思的史料，但無從分辨真假 誰資助了他們？以下是該文中指出一篇很有意思的史料，但無從分辨真假 <https://zhuanlan.zhihu.com/p/360433559> 被掩蓋的歷史，俄國革命期間，誰資助了列寧和托洛茨基？ - 知乎

## 大一統理論

2021-07-09 15:47:00

不管是學運或是西方的顏色革命雖然一開始的目標在於削弱競爭對手，有少數最後弄巧成拙反而修成正果的例子，就拿54運動來說如果沒有美國在背後支持，一般來講很難被煽起來但是最後的結果卻是中國走向社會主義革命道路，如果以今天的眼光來看54運動就是顏色革命，就拿十月革命來說，一般的遊行和社會運動根本沒有條件變成社會主義革命，因為沒有錢和武裝訓練，加上第一次世界大戰高強度的工廠勞動+飢餓和從戰爭前線重返聖彼得堡的工人，但是有一些不為人知的史料，美國金融資本家二戰前支持過納粹主義扶植希特勒上台，還有阿富汗塔利班、沙特阿拉伯、伊斯蘭國、蔣介石，當然裡面也會有幾個顏色革命意外超出控制之外出現54運動出乎反動派預料之外的結局出現社會主義，所以至少從現實當中的案例可以知道，顏色革命和最終成為一個獨立政權不受其他人和金主支配是有可能的，不能因此說蘇聯和中國是金融資本家的傀儡政權，紐約的著名銀行家雅各布·希夫（Jacob Schiff）是布爾什維克革命的主要資助者之一，他通過他在紐約的投資公司向布爾什維克資助了2000萬美元 如果去調查早期布爾什維克歷史會發現有金融資本家支持的例子，比如列寧流放海外期間去過瑞士、巴黎等地，而且流亡者還有錢去別墅度假，有錢搞武裝訓練、出版自己的報紙，有辦法搞到大量槍械，難怪列寧才會說：「資本家會賣給我們一根繩子把自己吊死」，可見的事情是有可能出超乎當初支持他的資本家意料之外的結局，現實真的很殘酷 誰資助了他們？以下是該文中指出一篇很意思的史料，但無從分辨真假 <https://zhuanlan.zhihu.com/p/360433559> 被掩蓋的歷史，俄國革命期間，誰資助了列寧和托洛茨基？ - 知乎

乌鹊南飞

2021-07-10 01:09:00

<https://www.bilibili.com/video/BV1JX4y1P72S?from=search&seid=16619696387476052421>  
没有列宁主义，五四运动的归宿就是街头政治 这个视频说的挺好的，没有后来共产党的领导，学运的结局只会是一地鸡毛，而且当时五四能成功，和当时与皖系军阀不对付的旧交通系和研究系背后推波助澜大有关联，学生的作用很小。

“

後來又打了幾十年內戰，外加一個二戰，才推翻舊政權。不論是革命，或是獨立，只要既有的政治社會體系（不只是政府）不自行垮掉，就必須以大批生命為代價來作鬥爭。East Timor被印尼侵略兼並之後，獨立運動中總共死了13%的人口（確認的官方數字，有估計認為是23%），在全世界所有主要強權的支持（或至少默許）下，還搞了27年才獨立。當前中共有關五四的宣傳，在實際效果上是拿槍打自己的腳，在客觀事實標準下是以偏概全的謬誤，而竊佔1919-1949期間那些真正做出重大犧牲的烈士的貢獻，更是大大的不敬，實在沒有任何藉口。

brozu

2021-07-10 02:04:00

我试图总结下关于在学运问题上的逻辑：王先生的逻辑是，政府不应该被冲动短视的民意或者民粹所绑架，应该目光长远和理性思考。而认为学运有其价值或有其历史价值的人说，学运可以促进社会和政府自省。我觉得这里最关键的事实是，政府是否廉洁高效，和是否有学运发生，可能是两件独立性很高的事件，至少我们可以从无数案例明白，学运无法正向促进政府改良。所以我感觉不必纠结政府不断改进，即可杜绝学运发生。我认为只要政府不断改进，那它就有正当的理由去管理和限制学运。所以问题的核心在于，政府是否在不断改进。从这个博客系列来看，我得出的结论是，只能希望当前政府，不断正反馈廉洁能干的人才，因为一旦政府发生腐败，人才就不可能再进入其内部进行改造。但是我不知道，怎么能保证这种正反馈的贯彻，因为似乎这仅仅取决于领导人的魄力和觉悟。有人说社会风气文化有作用，可是社会风气文化却也在极大程度上，取决于领导人的手腕。

brozu

2021-07-10 02:20:00

另外一个逻辑是，不是任何表面逻辑是正确的事情，都在实践上是逻辑正确的。举例，我们断言89年学潮，副作用破坏力极大，按照表面逻辑上说，政府应该公开大力批判以儆效尤。但是，由于各种缘故，政府对这件事情现在是闭口不谈的态度，我认为这是目前实际应该采取的态度。对于五四，目前中国的态度，是把五四当作争取中国人民独立的斗争的一部分。在目前中国和西方激烈对抗的环境下赋予其正面意义。目前的现实是，绝大部分民众自动接受了五四反对西方列强的元素，又自然忽略了民运或者民粹的鼓动，所以我不认为宣传五四会给民粹运动提供口实。对与中国共产党，王先生的看法是，应该向完全理性的执政党努力，极其清楚得分开打天下和治理社会的区别。但是据我的观察，中国共产党在主观和客观上，都不会在数十年内，淡化“斗争”这个概念，所以五四会长期被中共宣传。我不会说这件事情，是好还是坏，但这是客观存在也不会改变的现实。对我个人来说，即便不完美，但是保持对那个年代的怀念，在理性占大部分的情况下保留一部分感性的冲动或者不合时宜的革命浪漫主义，会是我自己的选择。

“

你的論述，嚴重抵觸了中共執政前40年就因為學運而兩次（文革和64）幾乎亡國的歷史事

實。我們學歷史，最最初步的意義，在於思考政治社會理論的時候，可以先對比實踐的實際結果，從而簡單排除無意義的空想。用“理中客”的口吻來和稀泥，恰恰是抹殺真相的最常見手段（大家可以回顧我在和高能所做辯論的時候，那批跳出來理中客的大V）：事實真相只有一個，而且是絕對的；爲了避免絕對性的論斷而搞假中庸，若不是別有用心，就是邏輯思路混亂的結果，兩者在這個博客都沒有立足之地。

brozu

2021-07-10 02:54:00

如果让王先生觉得我在和稀泥，我很抱歉，我也不希望误导其他人。我之前一条回复看不到了，所以我再解释一下。首先，我反对学运，我不认为学运是正确的渠道。这里的逻辑也是，民粹是短视和有害的。其次，我也同样认为，文革和89学潮对中国造成极大的打击，应该要避免这种事情。但是，五四，文革，89，都是学运，和宣传五四导致文革和89学潮，这两个逻辑是等价的吗？共产党宣传五四是否有害，和共产党是否会在未来相当长的时间继续宣传文革，前者是评价，后者是基于现实的观察，这两件事情在客观上对立吗？宣传五四，到底会在实际中造成什么影响，我觉得王先生是不是先采样一下大陆出身的人的对此的认知，再做判断呢？王先生当时讲经济学的博客里，说了很多群体认知选择和理智认知选择的区别，那会不会五四运动宣传的接受者，得到的认知并不是王先生判断的那样呢？如果不违反规定，我希望把我第一套回复附上，先生觉得有批评的价值请指教。-----我试图总结下关于在学运问题上的逻辑：王先生的逻辑是，政府不应该被冲动短视的民意或者民粹所绑架，应该目光长远和理性思考。而认为学运有其价值或有其历史价值的人说，学运可以促进社会和政府自清。我觉得这里最关键的事实是，政府是否廉洁高效，和是否有学运发生，可能是两件独立性很高的事件，至少我们可以从无数案例明白，学运无法正向促进政府改良。所以我觉得不必纠结政府不断改进，即可杜绝学运发生。我认为只要政府不断改进，那它就有正当的理由去管理和限制学运。所以问题的核心在于，政府是否在不断改进。从这个博客系列来看，我得出的结论是，只能希望当前政府，不断正反馈廉洁能干的人才，因为一旦政府发生腐败，人才就不可能再进入其内部进行改造。但是我不知道，怎么能保证这种正反馈的贯彻，因为似乎这仅仅取决于领导人的魄力和觉悟。有人说社会风气文化有作用，可是社会风气文化却也在极大程度上，取决于领导人的手腕。

brozu

2021-07-10 03:07:00

还有一件事情是请教王先生，关于方法论的。王先生说大陆在积累经济完成之前，没有反腐的资本。我想问一下，这种结论，除了从历史上案例经验的归纳演绎，还能怎么得出这样的认识。假设我们没有历史经验的指导，如果从纸上推演得到正确的结论呢？为什么我会问这个问题，因为理想状态下，我们会幻想既可以发展经济，又能有效监管。怎么样可以摆脱这种理想态对我们的诱惑，或者干扰，从逻辑上得到正确的结果。

“

對有商業主管經驗的人，這件事是極爲淺白、不言自明的。即使在過去幾年，習近平高調進行反腐，《經濟學人》最喜歡用的批評，也是會影響經濟成長率。我個人並不同意《經濟學人》的邏輯，因爲不同的經濟發展層次，需要不同的地方招商自由程度：90年代建設基本的消費導向輕工業時，地方政府給予私營企業優惠補助，是最高效迅速的路綫；到了2010年代想發展半導體和高端機床這類長周期、大投資的先進工業，還任由地方官員胡搞，純粹騙補就是必然的後果了。回到89學運這個原話題，當時那些學運學生能看到的，並不是有憑有據的貪腐現象，而只是自由市場經濟裏必然的資本集中效應（亦即有些人先富起來）。如果鄧小平搞反腐，首當其衝的就是運用公權力來方便私營企業建廠的官員，即使他們的動機不是爲了回扣，而是真心想要發展工業。在整個國家的政治文化依舊籠罩在毛式均貧思想的大環境下，這絕對會將改革開放扼殺於襁褓之中，所以根本不是可行的選項。部落格的老讀者都知道，任何我不想回答的留言，不論因何原因，都會被直接刪除。你來質問爲什麼被刪，本身就露餡，證明你沒有讀完所有的討論。先禁言一個月，如果還不夠你讀遍整個部落格，就請你繼續安靜研讀，直到全部吸收爲止。新讀者須要有自知之明：不但我對你的人品、性格、知識、能力不熟悉，無法針對性地做答復，所以特別容易出現不想回答的情況。而且新讀者（尤其文科生）往往還帶著很重的壞習慣，語焉不詳、無病呻吟，爲了喜歡聽自己說話的聲音而說話；如果我對你的留言做邏輯的濃縮沉澱，發現有一整個段落完全沒有任何實際意義，基本就可以決定你沒有資格發言。再加上過去這一年有近20人被拉黑，其中必然有重新注冊、捲土重來的，所以我對新冒出來的賬號更加不會有寬容的餘地。

PKT

2021-07-10 05:18:00

我前面可能表述不清，请见谅。解释一下。就当下的中国而言，高等教育普及的影响就是淡化了对“大学生”这个身份的认同。现在基本上不会有普通大学生像89年那样自诩精英，认为自己天生就有治国平天下的能力和责任。像王先生提到过的头脑不清自命不凡的人当然还存在，但是被大批希望顺利求职、考公、读研、出国的学生稀释了，可能连自己的室友都影响不了。现在大陆即使同一所大学里的学生家庭出身，自我期许，经济地位，政治观点都千差万别，除非发生涉

及多数人的切身利益的事情，同一个学校的学生都很难形成行动的共识。就是有，也限于一校。外校口头支持的多，真正行动起来支援的少。目前就业压力大，但并不是毫无希望，学生普遍关心个人在现实中的出路，抽象的理念之争通常都变成无休止的辩论最后不了了之。所以从‘术’的方面来看，认为重复上世纪那种学潮的可能性很小。香港人不了解，就接触到的台湾年轻人而言，个人感觉同质化程度比大陆学生要高得多，可能比较容易动员。至于中共对学运的评价，一直肯定的是它的正义性而不是有效性。中学课本里就借鲁迅的文章提过因请愿而死是徒劳的，要达到政治目的还是要流血。具体到五四，主要的意义就是引发新文化运动，为共运提供土壤，大概相当于先行者孙中山和施洗者约翰的定位。既然现在中国大规模学运发生的概率小，89又让大多数人对参与学运的代价有清醒的认识，宣传方面对历史上的学运就不会有特别的忌讳。和对工运的态度正好形成对比。

## 大一統理論

2021-07-10 07:38:00

我想反過來問，如果中美競爭中國反過來資助美國的學運，有沒有可能極大的削弱競爭對手，中國過去有成功反書出學運到歐美國家當中成功的歷史在1968年法國五月風暴當中還有一堆法國學生毛義者當然也有托派因該說尋運什麼樣各路人都有訴求都不相同，法國差一點點要成功革命，當時法國總統戴高樂逃往德國後來是因為軍方力挺是用強力手段又把學運鎮壓了... 以下是1968年5月風暴發生在法國的事情 5月11日凌晨2點，共和國保安隊接到命令開始進攻，警察向街壘投擲催淚彈，學生則予以回擊。對峙持續了4個小時，直到凌晨6點，警方拿下全部街壘，驅散了全部學生。數百人受傷，五百多人被逮捕，近兩百輛汽車被燒燬。同日，法國總理龐畢度出訪回國，力主用溫和的手法平息運動，宣佈赦免令，釋放被捕學生，重新開放巴黎大學。但為時已晚，未能平息事態。各工會組織5月13日舉行總罷工。60~70萬人上街遊行，政治口號是：「十年太長了！」、「戴高樂辭職！」矛頭直指戴高樂。當街壘巷戰轉為和平示威時，當局認為這場運動已近尾聲，沒有安排警力阻止遊行。5月14日，南方飛機公司在布格奈的工廠裡的工人發動罷工。但隨後幾天中，雷諾-克裡昂、洛克希德-博韋、雷諾-弗蘭等工廠先後罷工。罷工運動繼續延伸到了巴黎和諾曼第地區的冶金行業、西部的造船廠。隨後，鐵路工人開始加入，銀行、保險、印刷等行業也開始罷工。到5月22日，停工的人數達到了千萬 1968年不滿始於一系列學生反對資本主義、消費主義、美帝國主義及傳統機構的罷課。法國警方選擇強硬鎮壓學生的示威，進而導致法國工會聯合會團結了一千萬工人發起同情罷工，佔到當時法國人口的22%。同情罷工的主要標誌是一系列去中心化的，團結了左翼政黨、學生和工會的野貓罷工。如果學運成本很低，就能成功顛覆美國帝國主義那又為什麼不能嘗試？

## 大一統理論

2021-07-10 08:22:00

雖然每個政權的腐化程度有所不同，但是事情要從兩方面來看，為什麼會認為改革有效革命就沒有效？，如果人性自私的比無私的多，如何保證政權一定是為人民服務？通常既得利益者和小資產階級最有理由反對革命，因為在穩定的統治秩序之下他們生活的很好，一旦社會陷入混亂狀態，這些中產和小資產階級的財富就保不住，但是對於生活在底層的人才來說反而在肉會財富重新洗牌，時代造英雄，不是英雄造時代，前幾年「天堂文件」、「巴拿馬文件」在離岸避稅天堂洩漏的資料顯示雖然絕大部分資本家都有在海外的資產，但許多中共退休的前高官紅二代也有資產在這些避稅天堂 所以托洛斯基曾經說：「不能期望官僚會和平地自願地為了社會公平而放棄自己的地位。如果官僚在目前操作如此不便的情況下，都已經開始設置等級，他們在未來必將在財產關係上為自身尋求支持。也有觀點認為，只要能確保一定的收入，大官僚並不關心財產採取什麼樣的形式。這種觀點不但忽略了官僚權利的不穩定性，而且忽略了他們子女繼承的問題。家庭中的新一代是很現實的問題——如果特權不能傳給子孫，那就只相當於只值其原本價值的一半。但是繼承權與財產權是不可分割的——光做企業的領導是不夠的，需要成為股東才行。官僚在這具有決定性的領域的勝利意味著他們成功轉變為新的有產階級。」他接著寫道：“要把蘇聯政權定義為過渡性或中間的政權意味著要擯棄既有的社會類別——資本主義（也包括‘國家資本主義’）和社會主義。除了自身的不足之外，這個定義也會導致一種錯誤的印象，即現在的蘇聯政權只可能向社會主義過渡。事實上，向資本主義倒退也完全可能。一個更為全面的定義也必然會更加複雜和繁瑣。”“蘇聯是介於資本主義和社會主義之間的一種矛盾的社會形態：(a) 生產力還遠沒有發展到使國家財產具有社會屬性的程度；(b) 慾望導致的原始積累傾向從計畫經濟的各個毛孔中爆發出來；(c) 保留資本主義特徵的分配方式是新的社會分層的基礎；(d) 經濟發展雖然在緩慢地改善勞動者的生存條件，卻促進了特權階層的快速形成；(e) 通過社會對立，官僚將自身轉變為與社會主義背道而馳的不受控制的階層；(f) 被執政黨所背叛的社會革命仍然存在於財產關係和勞動群眾的意識中；(g) 積累的矛盾的進一步發展可能導致走向社會主義，同樣也可能導致向資本主義倒退；(h) 要向資本主義倒退，反革命則需要擊敗工人階級的反抗；(i) 要走向社會主義，工人階級需要推翻官僚階層。歸根結底，這一問題將由當前國內和國際範圍內現有社會力量之間的鬥爭決定。”“毫無疑問，教條主義者不會滿足於這種不同可能性的探討。他們喜歡明確的公式：是——是，否——否。如果社會現象都具有確定的特性，那社會學問題自然會簡單一些。但是，為了邏輯的完整而拋棄現實是最危險的，今天或明天違背這一構想的元素在未來可能會完全推翻該構想。在我們的分析中，我們首先避免給沒有先例和相似案例的動態的社會構成下粗暴的結論。科學和政治的任務，不是給未完成的過程下確立的定義，而是關注它的各個階段，區別出其中進步的傾向和反動的傾向，揭示他們的相互關係，預測多樣發展的可能性，並在這一預測中找到行動的基礎。”托洛斯基在1930年代寫下這些目前看來預測是正確的

## 大一統理論

2021-07-10 08:55:00

註：文件原稿寫於2006年4月，在同年7月國際馬克思主義趨勢全球大會上經討論和投票通過。從馬克思主義的視角來看，1949年的中國革命雖然具有官僚主義變質性，但仍然是繼蘇聯革命之後人類歷史上最偉大的歷史事件。它消滅了封建主義、資本主義和帝國主義統治。可是現在，資本主義正充斥著中國。這是如何發生的？在第一部分中，我們將回顧從1949年革命到毛澤東時代結束這三十年間的歷史事件。中國：通向資本主義的新長征 吸取經驗的中國官僚 中國的情況略有不同。中國官僚仔細觀察蘇聯的情況。以鄧小平為代表的一派官僚從蘇聯吸取經驗，並與自身的經驗相結合。中國人口眾多，可與大洲的尺度媲美，但即使這樣巨大的一個國家也無法脫離世界經濟而獨自發展。“一國社會主義”已被證明是要失敗的。毛澤東領導的官僚所試圖建設的獨裁政權已經顯示出局限性。鄧小平一派目睹了蘇聯和東歐政權進入危機，並在1989到1991年間相繼崩潰、走向資本主義。他們看到曾經統一、強大的蘇聯政權如紙牌屋般傾覆。在東歐和蘇聯等所有斯大林主義國家，特別是前蘇聯，經濟嚴重衰退。生產力遭到巨大破壞，官僚失去了對這一過程的控制。在一段時間之後，經濟才穩定下來，並重新開始增長。在這些事件中，中國官僚看到了自己可能的未來。他們決定不重蹈覆轍，因此需要在政策上做出一些改變。在同一歷史時期，六四事件也向中國官僚證明了他們可能也會面臨類似的下場。蘇聯解體和六四事件對中國官僚產生了巨大的影響，使他們從之前“利用市場機制取得生產力發展，保持國有經濟佔主導原則”的階段進入到加速改革的階段，最終形成了今天私有經濟佔主導的局面。與蘇聯類似，毛時代的經濟發展伴隨著官僚的慾望擴張和不同經濟部門之間不協調的加劇。這也是出現大躍進和文化大革命等現象的原因。毛澤東試圖通過這些方式推動經濟發展，同時抑制影響政權穩定的官僚的發展。官僚集團的過度發展會影響官僚階層整體的利益。正因為此，斯大林在上世紀三十年代為了保持政權穩定而打擊了官僚內部的一些元素。斯大林甚至槍決了一些官僚，即為了挽救官僚這一整體而打擊其中最為腐敗的一部分。文革也有相似的元素，一部分中國官僚受到了攻擊。毛澤東譴眾取寵地攻擊了“資產階級當權派”，一方面是為了鞏固自己的地位，另一方面則為了抑制那些危及政權的更極端的腐敗形式。從本質上而言，文革並不像西方一些人所聲稱的那樣，是工人和青年通過官僚表達他們意志的一場運動。曼德爾等人將文革和巴黎公社相比較，這說明他們完全沒有理解事實真相。他們把一派官僚為了打擊另一派官僚發起的運動，與1871年巴黎真正的工人階級的起義相提並論。他們沒有認識到文革從始至終都是由上層——以毛澤東為最高仲裁者——所控制。如我們所解釋，毛澤東通過這一方法並沒有能夠發展經濟，相反卻造成了經濟嚴重的錯位和混亂。長達三年，工農業生產完全崩潰，而所有的學校和大學都被關閉。鄧小平所代表的一派官僚被現實所驚嚇，並開始從這些經歷中總結經驗。

## 路哥哥

2021-07-10 15:37:00

中国的组织能力执行力很强大，但是有时没能做出最优解的方案，有些问题没意识到。是否可以认为智库不足是当下的短板中国应该紧急提高智库水平，如果中国有一个强大的智库，配合强大的执行力，中国的国力将大增？

“

這不是我反復解釋、示範的事？如果中國有像樣的智庫，你們還用得著來《UDN》讀台灣人寫的部落格？其實不只是智庫，幕僚和學術界可能更重要。

## 大一統理論

2021-07-11 00:00:00

文革究竟代表了什麼？ - 火花 本文是英國馬克思主義革命運動者和現國際馬克思主義趨勢組織（IMT）首席理論家艾倫·伍茲（Alan Woods）於1976年秋在仍處於佛朗哥主義極權政府治下的西班牙從事地下革命工作時完成的小冊子。文本原名為「中國境內究竟在發生什麼事？」（What is Really Happening In China）。內文提到各種宣傳和實際行為的邏輯不一致的錯亂，可以推論文革這是拉一派打一派的官僚鬥爭不是什麼學運

## 大一統理論

2021-07-11 00:03:00

內文提到各種宣傳和實際行為的邏輯不一致的錯亂，可以推論文革這是拉一派打一派的官僚鬥爭不是什麼學運 我們可以從對江青的指控中一窺黨高層人士的生活方式。她得以在「工人民主」的「社會主義天堂」中「下令關閉一家造船廠，因為噪音打擾了她；砍伐了一片森林，因為遮擋了她的視線；使一位電工遭受折磨，因為他沒有保障江青臥室的供暖」等等。這一切不正表現了特權階層是存在於中國社會內的嗎？群眾呢？群眾經常要等事件結束了才能得知發生了什麼。華國鋒上任後接見了約2百萬人，其中安插了大量軍人，在北京進行的被小心控制的示威。一月下旬，群眾讀到昔日的「走資派」鄧小平（見下文）被平反。經濟增長也是如此。群眾面臨糧食和燃料短缺，煤炭等產品卻被出口以換取用於支付進口技術產品的外彙。當群眾勒緊褲腰帶時，他們從牆報上得知擁護毛澤東思想的黨領導們居然宴請了英國反動首相柴契爾夫人。這就是整個中國官僚階層的犬儒主義和背叛！暴力反應似乎讓政治局的統治集團措手不及。面對造成死傷和燒燬軍營的示威遊行，人民日報採取了防衛的語氣：「承認鄧先生要在本世紀末實現經濟、工業、農業、科學現代化是正確的。但人民日報堅稱，為了實現這一目標，鄧小平試圖否定階級鬥爭的根本原則。」（《資訊報》，1976年4月6日）另一段內文指出 反鄧運動進入了最後階段，有利於鄧小平的示威活動影響了結果。4月7日政治局發表兩份公報「同意毛主席的提議」，宣佈提名華國鋒為新總理。大仲裁官的一句話，足以決定鄧小平的下場。鄧小平被指控為以周恩來名義組

織的示威活動的起因，這些示威活動被定為「反革命事件」。後來鄧小平被剝奪了所有的職務。這是他第二次被清洗。60年代，他曾擔任中國最重要的職務之一，即共產黨總書記，隨後在「文革」中消失，直到1973年4月在北京的一次正式宴會上出現。1974年1月，他再次成為政治局委員。被剝奪一切職務之前的鄧小平不僅是總理，還是黨的副主席兼最高軍事參謀長，毛澤東之下的二把手。現在，他被斥為「怪物」，是施行「資本主義政策」的反革命陰謀家。官方說法中的中國存在「階級鬥爭」，也承認共產黨內部存在資產階級派系。明明是中共元老的總理、黨副總書記、最高參謀長，鄧小平卻想要在中國復辟資本主義，甚至組織了反革命示威遊行。如果事件真的是這種走向，那麼他被開除黨籍並被捕至少是合乎邏輯的。但鄧小平並未入獄，並保留黨籍。由此我們可以推斷，對鄧小平的指控是不實的。實際上發生的不是「黨內無產階級和資產階級派系之間」的階級鬥爭問題，而是統治階級內不同派系的官僚集團之間的鬥爭。毛派報刊激情地描述了鄧小平倒台後支持華國鋒的示威活動以證明群眾自發的熱情。然而所有的報導都表明這次示威格外有「有組織的自發性」。《資訊報》4月9日報導：「在毛澤東主席和中央委員會的決定罷免鄧小平後，數十萬工人、學生和青年在北京街頭表達了對華國鋒的支持，儘管中央委員會似乎事實上分裂了」。報導繼續說：「昨天的示威活動組織度很高，所有的橫幅和海報的基調都是一樣的。鄧小平第一次在每條街上的海報中被點名。」又寫到：「這些情況與週一在天安門廣場發生的騷亂完全相反，根據最新的官方報導，當時有四輛車和一個軍營被燒燬，一百多人受傷。」群眾只是根據上級的命令才參與遊行，以表明他們對主席的支持。一旦當街頭運動要超出「遊戲規則」時，它就變成了「反革命」，要被軍隊「用步槍和刺刀」驅散。

乌鹊南飞

2021-07-11 00:27:00

8楼把表里完全说反了，中共之所以对五四和六四区别对待，不就是因为一个是促成了共产党的成立，一个是反对共产党吗，这就是你所说的“实践”的逻辑，非常肤浅。学运的非理性危害才是深层的，一般人看不见的逻辑。宣传五四当然对产生学运有促进作用，当然会让学了这一节的学生产生不切实际的幻想，认为自己应该而且能左右国家的政治。前几年北京几所院校的马会（马克思主义学会）的学生，就跑到南方去煽动工人闹事，最后警方不得不介入。你觉得中共是尴尬还是尴尬？如果人再多点，闹出大新闻，那不止是尴尬了。

“

那個原始留言實在太幼稚，隨便檢驗都是問題一大堆。老讀者不要急著批評離譜的歪論，它們不值得浪費額外的篇幅。現在這一代的大陸學生，似乎對學運沒什麼太大的興趣；但既然話題是教育和宣傳，就必須看幾代人後的未來，而這種文化趨勢，有一夕之間急轉直下的危險：例如1980年Tito死的時候，Yugoslavia情勢一片大好，有誰想到10年後就土崩瓦解？

brozu

2021-07-11 05:01:00

最后一次对这个问题的留言，检讨自己的逻辑错误。简单来说，认识六四的负面作用并不能保证认识到自己的活动实际上也是六四。所以当前民众对六四文革持负面认识，无法保证日后不再出现学运。既然无法保证日后无法不出现学运，那就应该对有可能引发学运的刺激做慎重对待。共产党出于加强人民对自身的认同，加之对自身中国革命发起人和领导者的定位，以及多年来从斗争精神中汲取动力的经历出发，在现实中会长期宣传共产党的诞生，奋斗，和壮大，而在此期间，五四难以回避，是我认为对五四会长期正面宣传的现实依据。我会再深入阅读些关于六四起源的深层原因，继续思考如何在现今社会更有效规避学运类似行为的发生，而不仅仅是事后处理。

Niets

2021-07-12 04:35:00

请问王先生：是否能把学运非理性的结论泛化到大部分的街头政治运动？例如去年的BLM。工运是不是少数几个利大于弊的例外？

“

我認為任何龐大的官僚體系，都會有訊息被基層執行人員遮掩過濾而無法有效上達的現象，合理的街頭運動有針對切身利益（沒有切身直接經驗的人，無法證實訴求的可靠性，就不應該跟著起鬨）被底層官吏或單位侵犯（請注意，體制和政策問題是無法經由街頭抗議而“改善”的，“改惡”的例子倒是很多；例如2006年倒扁反貪腐運動，參與人數和熱情都遠高於2014年的太陽花，結果是哪一個成功了？參見正文裏的詳細論證）而做公開訴求的社會功能，有其無可替代（或許在e-government完善之後，可以被取代）的價值。反過來看，如果濫用這個管道，假造、誇大訴求，其對社會公益的危害，甚於所指控的罪狀，應予嚴懲。大眾傳媒做地方報導的社會效益也在於此，所以同樣應該給予適當的保護和重視，對製造假新聞者則須調查追訴到底。



文革並不是什麼學生運動，而是中國自古帝王就在使用的「權力平衡術」，是拉一派官僚打一另派官僚只是藉著紅衛兵的手來實行而已，而毛只是當個仲裁者他自己就安全了，如果是學生運動邏輯是解釋不通的，學生怎可能權力大到能把鄧小平和曾經的總書記和副總理換掉兩次？這是不可能的，那些學生是被動員起來的（我之前的文連結內都有說明），而且毛澤東並不是什麼絕對平均主義者，也沒有一貫的邏輯，否則毛就不會再中國革命前說什麼「要讓中國在共產黨領導下發展100年的資本主義」，然後最後又走文革自相矛盾，然後一開始一面導象蘇聯最後又親美，實際上可能是個馬基亞維利主義者或是波拿巴主義者，不斷在各派勢力之間尋求平衡的操作而已。再來南斯拉夫的分裂的原因也並非是學運，而是他國家本身的架構就是聯邦制，「聯邦制」比起「共和國制」政體有著天然分裂的傾向，這種地方分權雖然對經濟發展有利一點，時間一久不管是資本主義還是社會主義的聯邦制都會以養出地方利益集團，（比如美國有一堆州的利益團體和聯邦中央矛盾）會有聯邦制本身要從經濟基礎和中央集權體制的矛盾說起，如果一個國家會搞地方分權必然是因為中央集權的官僚體制處理不了龐大的信息量，而當初又是在計畫經濟體制下，雖然一開始在建立工業階段高效能集中力量辦大事，但是經濟越往前發展，就會發現嚴重的信息不對稱和處理能力超過獨裁者能處理的程度，古代有郡縣制來分攤皇帝的公務，現代國家卻發展出市場經濟體制，但是地方分權的經濟基礎在計畫經濟體制下是養出一堆特權官僚，市場經濟化後一樣會有一堆地方官僚想把國企私有化或把利益往自己口袋裡裝，這才是造成南斯拉夫分裂的原因，如果民主制政體沒有辦法保證不出民粹主義，而獨裁制政體也同樣無法保證不出狂人，文革和史達林不就是證明？根本原因是我之前說的人性的兩大缺陷隨機分配在所有階層當中「不管是上層還是下層、資本還是官僚、民主還是獨裁」都避免不了，因此不管哪種體制最後久了都是不可避免的惡性循環，唯一的變數就是生產力的發展才能推動歷史進步這是歷史唯物主義的科學分析

ws921013

2021-07-13 19:40:00

看到乌鹑南飞提到佳士工人维权的事，我认为佳士的事本质还是工运，至于学生加入其中放大音量在我看来更像受了西方NGO的影响。我想讨论的是佳士这件事其实正好反映了王先生说的底层人音量太小的问题。本人碰巧就参加过教师讨薪的街头抗议，这其中可谓一波三折，我可以用人格保证老师的诉求是完全合理的。起初我们明知教育局扣工资，但是拿不到证据也只能忍气吞声。后来有教育局内部的退休人员披露证据，我们上访打电话仍然得不到回应，有人建议街头游行，结果游行还没组织起来就被掌握了风声，对我们老师一个个地约谈威胁开除工作。最后是个二十出头的年轻教师血气方刚忍不了，硬是拉着几个年轻人抱着改行的心态和几个退休老头子坚持游行，最后政府出动警察打人流了血，事情闹大后薪水的问题才得以解决。但是从此之后我们基本也对游行丧失兴趣，估计不到万不得已不会再有人带头。所以我认为很多时候确实是缺乏e-government或者是向上反馈信息监督权力的渠道，尤其是当地方政府本身参与欺上瞒下而我们外国人员又拿不到确实证据的时候。从这个角度看，或许香港占中也有积极意义，至少让中央意识到了自己过去对港政策的问题。

“

底層官僚欺下瞞上，是權力集中的自然副作用。英美直選體制犧牲國家整體的效率，以馴服基層政府（別忘了，這特別方便地方土豪），表面上是維護“小民尊嚴”，其實得不償失，因為一方面國家無力追趕既有霸主的國力（亦即“大國崛起”），另一方面地方政府敷衍低能，遇到意外事件只能躺平，過去兩年例證太多，我不贅述。底層吏治是中國現行政治體制的應力集中點，所以必須賦予受損民衆若干維權的管道和空間，發展e-government也必須專注在監督官吏而不是民衆之上；這是我幾年前在《台灣大選後可行的內政改革》一文和其下的留言欄中，已經反復強調過的。

乌鹑南飞

2021-07-14 17:05:00

卢麒元对此的解释是这十几年来官僚垄断资本主义对国家的政治主权，经济主权，文化主权进行了篡夺，反腐部分阻挡了对政治主权的侵蚀，但是经济主权和文化主权短时间还是难以收回。好消息是20大（2022年）会提出征收直接税，也就是资本税和资本利得税 <https://www.bilibili.com/video/BV1dq4y1j7n2/>?spm\_id\_from=333.788.recommend\_more\_video.-1 不过他说中国的M2等于美欧日的总和 <https://www.bilibili.com/video/BV1Gv411574p>，我有点疑惑，之前先生说美国的这些数据都是按摩过的，中国真的有这么严重吗？

AbzX5

2021-07-15 00:40:00

回楼下，由于中美金融运行方式不同，中国的M2实际上应该大致对应美国的M3

K.

2021-07-19 22:52:00



我补充几点。其实由于文革的余波影响，80年代中国的学运是相当多的，并不是89年突然冒出来一个，而是到了89年，在各种因素的共同作用下走到了这一步。我认为这些学运的根本原因是，当时在改革转型期市场非常动荡，尤其是1988年物价闯关失败，次年就是89，这不是巧合。当然，背后也有境外势力利用这个情况，进行颠覆国家的叛乱。至于贪腐，这只不过是一个好用的借口。不过说贪腐没有凭据，这倒也不是，当时公开报道了很多贪腐案件，对80年代的中国人来说算是很震撼了。（关于物价闯关：<https://zhuanlan.zhihu.com/p/222946352>（关于当时的贪腐：<http://news.sohu.com/20120409/n340045618.shtml>

我再說一次，正面的街頭運動只限於針對特定事項，而且是違反政府自己法律和政策的特定事項，例如某某人貪腐卻不受懲罰（參考陳水扁），絕對不能只用來當藉口，做為步步升級的第一站；要是籠統地反對一個抽象概念和趨勢，或者是挑戰法律政策（例如改革開放、或者服貿）本身，這已經先升級了，就必然無用而且有害。不論80年代有多少貪腐案例，當時學生反對的是政策還是個案？至於89學運有歷史傳承和累積，不正印證了我的論點：中共的文化教育有問題，居然鼓勵學生上街、培養出惡劣的習慣風氣？否定文革的時候，就應該一起否定紅衛兵式的學運。

貓靈子

2021-07-21 20:42:00

學潮這種事件，古已有之，例如東漢的黨錮之禍就是公公們（太監閹黨集團）對於太學生和民間清流集團將他們在輿論上批成臭大糞的殘酷反撲，是中國有史以來政府對於學潮的大規模鎮壓的開端。而在中國歷史上，所有的學潮都等於是一個政治訓練班，能當上當學生領袖的人，不管是讓人望門投止的張儉，還是民初的毛澤東或是八九民運的王丹等人，首先都要有點政治性的組織天才，也要具備若干有初級理論的煽動伎倆，更重要的是在群眾中有當老大的權威，前兩者多半出自天賦，後者則須在一定的環境中進行培養。學潮的產生和政治高度腐敗或是群眾對於政府政策有所不滿呈正相關，當然如果海晏河清，國家經濟發展良好，學潮就極難被煽動起來。民初的五四運動之所以產生，和當時處於國家政治轉型未成，政治極端腐敗有關，學生對於舊有的孔教（由董仲舒加工改造孔子思想所產生 - 非孔孟的政治思想原意）不滿，又對於各種西方傳至中國的思潮不了解，就發揮大無畏的精神，喊著打倒孔家店，扛出德先生賽先生的名義搞起自以為是的思想革命，這種背景最利於有才能的野心家起而奪權，毛澤東就是這個時代的弄潮兒，至於其他只會死讀書，沒有奪權之術的學者如李大釗，或是向張國燾這種二流革命家，就很容易的被時代所淘汰掉，說穿了這就是一個適應性的問題。不過仔細研判一下就知道，學潮這種東西基本上對於社會穩定與經濟發展人民福祉來說，多數都是有強烈負面影響的，只片面對於高智慧懂得利用時機的野心家有利，根本原因在於被煽動起來的群眾都相當的愚蠢，倘若學潮鬧到最後變成愚蠢的群眾形成主導，反而讓上頭處理起來也投鼠忌器，弄到不可收拾，像文革那樣，對國家的傷害之大就無可估量。

我說“學運”，指的是中產階級年輕學生發動的反政府或至少是反政治人物的街頭運動。中產階級和有組織規模的中高級教育體系，都是近代才發展出來的；古代的“清流”議政雖然同樣也是在野知識分子干政的運動，但依舊有明顯的差別，例如不會上街游行示威，當時也遠遠還沒有達到後來行業分工的細分程度。此外這些清流所用的手段更適合對應其他現代常見的非官方政治力量，亦即現代英美民粹思想和大眾媒體中的“Fake News”現象：一方面假裝聖母，另一方面盡情造謠誇大抹黑。他們所批判的貪腐現象，當然或許存在，但既然這些人並不堅持理性或尊重事實，他們的解決方案、治理能力和道德人品並不能保證什麼先天優越性。例如Nero並沒有在大火中彈琴，Marie Antoinette也沒有真正說過“Let them eat cake.”這些都是反對派有意創造的謠言；奪權成功之後，國家在職業騙子兼野心家的主導下，也都很快陷入一段更糟糕的亂局。既然談到Marie Antoinette，我暫時離題，講講法國大革命。一般人以為現代民主體制源自美國獨立，其實18世紀建立的美利堅合眾國，很明顯地是一個土豪階級主導的Republic，而不是Democracy；換句話說，它原本就被設計成一個Plutocracy（當然，這個設計過程至少是相當理性的，亦即掌握主導權的大地主們優先照顧自己的利益；後來他們自我誇耀的種種“制衡”，其實都是為了削弱政府干涉精英階級利益的能力（“暴政”Tyranny），自由媒體、市場經濟、獨立司法和民代立法，樣樣都方便社會強豪不受規範、或乾脆重訂規範），因此後來不論羅斯福等人如何努力改革，財閥要捲土重來簡單得很。相對的，法國大革命才是真正的群眾運動，但正因為如此，自然必須完全依賴民粹口號和假新聞來做動員，非理性思想做主的後果，就是後來的“Reign of Terror”。可以說現代直選制Democracy從一開始，就充分展示了其內建的民粹、虛偽和愚昧等因素；這距離我反復解釋過的民主基本悖論（民治和民享的互不相容）只有邏輯上的一步之遙。Marx在許多類似的歷史範例之後對直選體制仍存些許幻想，我認為是他所犯的最嚴重錯誤，沒有之一。至於你說“海晏河清...學潮就極難被煽動起來”，這並不是事實；人類社會從來就不是完美的，要吹毛求疵、做求全之毀容易的很，公平長遠的分析評價反而是極為困難的，學生尤其沒有足夠的知識和能力來做判斷。例如美國社會在60年代要比20年代健全富裕得多了，那麼為什麼學運集中在前者，只有工運發生在後者？學潮是否發生的標準是學生對國家社會的主觀認知評價，不是治國的客觀實際成就，你的論述必須假

設兩者完全重合，這只有先進一步假設學生和群眾具有絕對正確的治國眼光和能力才能成立；你想活在哪個星球上是你的自由，但地球這裏的現實是剛好相反的，而且我在上周已經明確解釋過了。言歸正傳。基層革命奪權須要動員群眾，當然只能走民粹路線，過程中勝出的領導人也自然是搞非理性煽動的專家。然而一旦革命成功建立新政權，治國的正确方針恰恰必須反其道而行，以科學理性為基礎，堅持事實和邏輯。那些革命領袖往往無力做出相應的轉變，反而成為包袱和累贅；如果不甘寂寞、不願意退入第二綫，則更會成為嚴重的禍害。這正是我上周所談，革命奪權上臺遠易於建設發展成功那個現象幕後的基本原因。這裏的重點在於它的適用性很廣，不止於學運，而是任何把體制推翻重來的嘗試都會面臨的危險；所以中共在鄧小平之後，能持續選拔理性人才、堅持公益為上，其實已經是人類歷史上罕見的成就。那些無知、無良、為反對而反對的人，不但是在危害中國的整體利益，更威脅了現今人類社會的希望所繫，與他們作鬥爭是全世界每個有良心、有見識的知識分子的天然責任。

貓靈子

2021-07-21 21:06:00

在中國歷史上任何一個透過造反而武裝奪權的政權，都要處理好兩個問題，一個是造反動員時必須煽動群眾打破既有的社會秩序，不管是裝神弄鬼式的白蓮教或是拜上帝會，或是直接號召群眾打土豪分田地（從黃巢 - 李自成 - 中共都一個樣），二是打江山做皇帝大功告成後要穩固政權，形成一個對主政者有利的社會結構，用毛記紅朝的術語來說：造反時要批孔，穩固政權時要尊孔。這裡的孔（孔教）代表的就是社會穩定。個人對毛澤東的能力評價很高，尤其是用兵與政治權術方面，但不諱言，毛的治國方針問題極大，所以鬧出大躍進以及文革的嚴重的失誤，功是功過是過，要正確評價歷史文物人不能專門為尊者諱，也不能搞英雄與英雄崇拜那套 - 這違反史德！就個人的看法，毛在政治上的成敗，歸根究底在於對於群眾運動的操作，在打仗時進行政治性的群眾動員是可行的，可以做到令民與上同意，但在管理經濟上則不行，經濟發展有其一定的規律，可以適度引導（用凱因斯學派的主張）卻不能強不知以為知的胡亂指揮，大躍進就是中共上下由毛澤東起始一起瞎指揮弄出的苦果（毛派把問題歸咎於官僚集團的欺上瞞下，說毛被欺騙，基本不可信）！至於文革，則是毛為了推動自身的政策煽動紅衛兵搞群眾運動的結果，其直接結果就是國政上的一團混亂（除開軍工系統與部分重要人物受到保護外），也導致被整的中共官僚集團與毛派（紅衛兵 + 四人幫）的極端對立，所以毛一死，原本被壓制的官僚集團就集合反撲，四人幫輕易的被處理掉。總之，學潮的過激化，時為主政者施政的大忌。

星塵大海

2021-07-26 22:52:00

改良還是革命?如果只是害怕風險拒絕進步人類永遠不會走到今天 改良主義還是革命我對此做出一個反思 我批判一種改良主義思想「摸著石頭過河」只是找局部解，永遠不會得到最優解，這種發展模式最終會碰到繞不過去的門檻，封建制度也是這樣崩潰的，比如改革開放放了一堆私有制房地產現在就變成中國社會貧富差距和城鄉差距形成的機制，馬克思說過資產階級解決自己矛盾的方法不過是在創造自己的掘墓人無產者，改良主義就像軟體更新(摸石頭過河)，最終會碰到你跨不過去的門檻，比如把MS-DOS作業系統改成WIN10是不可能的必須把作業系統核心原始碼的底層邏輯打掉重做，重新研發，否則修補漏洞的成本是指數級增加，這就是革命 該名網友反駁：摸著石頭過河 不是局部解，是對理論的反思，也是知識進化論的試錯法。波普爾由證偽原則而得出，可以是對原來理論的徹底顛覆。我回答：我拿演化論來反駁，為什麼獅子永遠無法演化出一隻機關槍構造的生理器官獵殺羚羊更有效率，為什麼獅子要用跑得更快的模式來獵殺斑馬或羚羊，因為演化是循序漸進的找局部最優解，也就是摸著石頭過河的演化，他無法跳躍性的進步，但是最優解是機關槍，但這麼做獅子需要的是理解問題本身，需要對物理學和認知能力抽象層次的理解，你不理解問題本身無產階級就無法解放自己改造自己，就永遠是資本家的奴隸 馬克斯在回答一個人的反駁時提到，那人說人類會勞動，動物也會勞動，馬克思說人和動物的勞動最大的差別在於人類在蓋自己的房子的時候已經預先在大腦裡把藍圖畫好了，馬克思意思是人類有高級抽象思維認知能力，無產階級不運用自己的抽象邏輯思維，就無法「科學的認知自己如何被剝削」也就無法解放自己 該名網友又說：若想講進化論，倒不如先看Dawkins的The Selfish Gene。基因變化是隨機的，故不會在獅子身上變支槍；但因為環境適應而造成選擇，所某些特定功能的物種擁有存活優勢並淘汰掉其他。我回答：獅子永遠也無法演化出最優解機關槍器官，原因就在於演化這種一點點循序漸進的改良，必須先有一個很小的突變也能對生存產生重大影響，比如眼睛只要一點點感光細胞就對生存有重大影響，眼睛細胞才可能越來越多，比如嗅覺只要有一點點嗅覺細胞就能對生存有重大影響，機率低到不可能隨機發生的機關槍雖然是最優解，就永遠不可能演化出來，因為一點點機關槍器官也不會立即對生存有影響，要所有功能零件都能運作才行，革命就是創造出那些單純靠演化摸著石頭過河也永遠無法自然發生的機關槍，他是人們的自主意識，如果只是害怕風險拒絕進步人類永遠不會走到今天，人類文明誕生以大自然演化的角度說，每一次進步不都是以低到幾乎不可能的機率才發生的嗎？

“

你的隱性前提假設，是有一個智商超過2000、具有無私高貴道德觀、而且兼具幾千年在幾百個行業工作經驗的智者，能夠看出全局最優解，而且能確定休克療法比逐步漸進要優越有效。這樣的討論，應該在神學院進行；本博客只關心現實世界裏的真實議題。

如果資本主義碰上他繞不開的門檻怎麼半？任何改良的缺陷就在於舊的利益團體很難放下眼前的利益，所以往往改良主義都是在既有的市場擴大或是帝國成功擴張，也就是蛋糕變大才能成功，如果帝國不斷擴張社會底層困苦的人民才可能分到一些麵包屑，但是只要這個蛋糕停止長大變成存量分配一討論到分蛋糕，既得利益集團就不可能甘願放棄手中的蛋糕，但是資本擴張潛力是有限的，在100多年前全世界人口有2/3是自給自足的農民和小農經濟並沒有參與到資本主義經濟和分工，整個中國、非洲和印度都有一大部地區未開發，因此資本擴張的力量和利潤的增長可以讓發達資本主義國家既得利益集團和帝國內部的底層人口也分到很大一塊蛋糕，但是隨著這些落後地區實現工業化現在連印度都有50%人口成為工人階級而不是農民 其二任何重大的變革不一定是一口氣看出全局最優解，而是不同的解決方案的模組在很長的時間已經有了，就像iPhone被發明出來已經先有人做出半導體、觸控螢幕、3G行動網路，只是賈伯斯出現前沒人將已經出現的模塊組合到一起，變成破壞式的創新打破既得利益者的壟斷，這種破壞式創新也是一種革命，但是現在資本主義如果將來碰上一個體制底層邏輯繞不過去的門檻，例如皮凱提發現 $R>G$  所謂相對貧困就是即使底層人民收入在增長但是增長率比不上上層階級，而這個差異會以指數型態擴大，就像法國經濟學家皮凱提觀察到一個現象200多年來長期資本收益率 $R>G$ 經濟成長率，除了二戰少數年份這個規律一直是這樣，造成資本/收入比值的增加(這結論近似於資本有機構成增加而導致利潤率下降)，因此貧富差距無論如何都會指數增長的形式擴大，因為(總資本/國民所得)\*利潤率=利潤佔總收入的比重，但皮凱提並不知道資本主義的分配是資本主義的生產方式決定的，資本家剩餘價值生產決定了流通的分配結構，加上凱因斯主義政策更複雜的虛擬金融資本掩蓋了短期的生產過剩使問題更加複雜，而皮凱提只是單純研究分配結構的表面現象，並沒有深入去挖掘為什麼 $R>G$ ，其實這是勞動生產率增加導致的固定資本投資增速大於經濟產出的增速導致的，也就是資本的密集度增加社會才有經濟成長，但是資本主義的佔有形式和勞動生產率的增長發生衝突，不見得非要使用這種私人佔有社會財富的形式才能夠讓經濟成長，要採取什麼方式應該要還有討論空間才可能知道應該採取什麼解決方案

## 星塵大海

2021-07-27 11:39:00

有什麼辦法能破解火雞投票過聖誕節民主？有什麼辦法能破解火雞投票過聖誕節民主？有一個思想實驗，如果設計一種「考試民主制度」，也就是在保留民主投票權的情形下，只讓1%~3%的選民通過考試才能取得投票權，以此過濾掉容易被非理性因素，例如資本控制的媒體洗腦的選民而導致的民粹主義，這樣的民主制度是否能運作成功？比如說考試採取自然科學、政治經濟學、國際關係、歷史、等多個方面來測量選民的素質和理性程度以此過濾民粹主義，所有成年人都可以獲得投票權資格只要通過考試，只有通過考試的1~5%人口可以取得投票資格，只要考的內容和科目適當對長期經濟發展和社會有幫助，這樣的民主可能能透過率掉大部分的民粹主義，防止火雞投票過聖誕節式的民主，但是這個制度會有一個缺陷，也就是上層階級會有比較高比例的人口通過考試，所以為了避免上層階級壟斷投票權，可以把全國人口財富的多寡分成10等分，每一等分的人口都有1~3%的保障名額通過民主考試，也就是財富最底層的10%人口也會有底層當中最聰明的3%保障名額可以取得投票權，並且在取得投票權之後該資格只能使用10年，也就是10年後就要重讀才能再次取得投票權，然後這個國家可能還需要媒體國家化避免資本干預媒體，這樣的民主是否有可能有效運作避免頂層壟斷所有權力？

2021-07-27 16:19:00

有什麼辦法能讓民主不被民粹主義所影響？有一個思想實驗，如果設計一種「考試民主制度」，也就是在保留民主投票權的情形下，只讓1%~3%的選民通過考試才能取得投票權，以此過濾掉容易被非理性因素，例如資本控制的媒體洗腦的選民而導致的民粹主義，這樣的民主制度是否能運作成功？比如說考試採取自然科學、政治經濟學、國際關係、歷史、等多個方面來測量選民的素質和理性程度以此過濾民粹主義，所有成年人都可以獲得投票權資格只要通過考試，只有通過考試的1~5%人口可以取得投票資格，只要考的內容和科目適當對長期經濟發展和社會有幫助，這樣的民主可能能過濾掉大部分的民粹主義，防止火雞投票過聖誕節式的民主，但是這個制度會有一個缺陷，也就是上層階級會有比較高比例的人口通過考試，所以為了避免上層階級壟斷投票權，可以把全國人口財富的多寡分成10等分，每一等分的人口都有1~3%的保障名額通過民主考試，也就是財富最底層的10%人口也會有底層當中最聰明的3%保障名額可以取得投票權，並且在取得投票權之後該資格只能使用10年，也就是10年後就要重讀才能再次取得投票權，然後這個國家可能還需要媒體國家化避免資本干預媒體，然後憲法規定只能100%公費選舉無政治獻金，因為有保障民額最底層的10%人口和頂層的10%一樣都是只有最聰明的3%能取得投票權，這就造成10等分財富分配當中每一等的人都有同樣的投票權名額並且10年後投票權失效就要重考避免永久壟斷，這樣的民主是否有可能有效運作避免頂層壟斷所有權力？ 網友反駁：於是有權力者掌控考試 我的回答：如果這套制度是建國之後才由無產階級先鋒隊建立的，並且假設他們是有良心的建立初始規則，那麼在已經選上去的人馬就不可能讓野心家修改考試規則並且假設大部分學科都是科學的共同體確認的知識，並且由獨立機構制定考題 另一位網友反駁：這樣就只是另一種的階級統治，只是依智商分階級的而已。 關於公平性我的回答：因為有保障民額最底層的10%人口和頂層的10%一樣都是只有最聰明的3%能取得投票權，這就造成10等分財富分配當中每一等的人都有同樣的投票權名額並且10年後投票權失效就要重考避免永久壟斷，如果最底層的10%因為獲得了投票權導致他在10年之後財富水平增加了，那麼因為投票權本身的有效期限只有10年，10年後新的社會分層一樣是把人口均等的切成10等分，即使最底層的10%還是一樣有10%\*3%的人口

為什麼？這個博客不是以事實和邏輯以社會公益為導向嗎？為什麼每次辯論一分析到問題的核心邏輯，博主非但沒有據理力爭反駁我，就直接把我的文刪了，還是博主認為我沒讀過並理解你的所有文章或者認為水平度不夠高不可能得到新的知識？或者是因為您是一個退休營行經理，所以總是站在小資產階級的立場來說話，如果真是這樣那太讓人失望了 有什麼辦法能防止民主落入惡性循環的民粹主義？有一個思想實驗，如果設計一種「考試民主制度」，也就是在保留民主投票權的情形下，只讓1%~3%的選民通過考試才能取得投票權，以此過濾掉容易被非理性因素，例如資本控制的媒體洗腦的選民而導致的民粹主義，這樣的民主制度是否能運作成功？比如說考試採取自然科學、政治經濟學、國際關係、歷史、心理學等多個方面來測量選民的素質和理性程度以此過濾民粹主義，所有成年人都可以獲得投票權資格只要通過考試，只有通過考試的1~3%人口可以取得投票資格，只要考的內容和科目適當對長期經濟發展和社會有幫助，這樣的民主可以過濾掉大部分的民粹主義，防止火雞投票過聖誕節式的民主，但是這個制度會有一個缺陷，也就是上層階級會有比較高比例的人口通過考試，所以為了避免上層階級壟斷投票權，可以把全國人口財富的多寡分成10等分，每一等分的人口都有1~3%的保障名額通過民主考試，也就是財富最底層的10%人口也會有底層當中最聰明的3%保障名額可以取得投票權，並且在取得投票權之後該資格只能使用10年，也就是10年後就要重讀才能再次取得投票權，然後這個國家可能還需要媒體國家化避免資本干預媒體，然後憲法規定只能100%公費選舉無政治獻金，因為有保障民額最底層的10%人口和頂層的10%一樣都是只有最聰明的3%能取得投票權，這就造成10等分財富分配當中每一等的人都有同樣的投票權名額並且10年後投票權失效就要重考避免永久壟斷，這樣的民主是否有可能有效運作避免頂層壟斷所有權力？網友反駁：於是有權力者掌控考試 我的回答：如果這套制度是建國之後才由無產階級先鋒隊建立的，並且假設他們是有良心的建立初始規則，那麼在已經選上去的人馬就不可能讓野心家修改考試規則並且假設大部分學科都是科學的共同體確認的知識，並且由獨立機構制定考題 另一位網友反駁：這樣就只是另一種的階級統治，只是是依智商分階級的而已。關於公平性我的回答：因為有保障民額最底層的10%人口和頂層的10%一樣都是只有最聰明的3%能取得投票權，這就造成10等分財富分配當中每一等的人都有同樣的投票權名額並且10年後投票權失效就要重考避免永久壟斷，如果最底層的10%因為獲得了投票權導致他在10年之後財富水平增加了，那麼因為投票權本身的有效期限只有10年，10年後新的社會分層一樣是把人口均等的切成10等分，即使最底層的10%還是一樣有10%\*3%的人口可以獲得投票權，頂層的10%也是10%\*3%的人通過考試並獲得投票權，所以制度應該是公平的 若你知道某個醫生其實不懂醫學、執照是作弊得來的，你不會找他看病。如果國家強迫你必須給他看病，你有好理由抗議，因為這會讓你的權益受損。然而，讓對於政治無知到一定程度的人擁有投票權，就跟給不懂醫學的人看病一樣，是把自己的權益交到會把事情搞砸的人手上。民主國家讓無知的人有投票權，而投票結果會影響我的權益，我似乎有同樣的理由抗議，不是嗎？未成年人在大部分國家都沒有投票權，理由之一是多數未成年人的認知能力和知識不足，無法明智地投票。然而若是這樣，為什麼那些認知能力和知識不足的成年人，就有資格投票？並且根據上述研究，這種人還不在少數。

任何制度優劣之評判都應該考量到人性的自私和愚蠢兩個維度 這個博客不是以事實和邏輯以社會公益為導向嗎？為什麼每次辯論一分析到問題的核心邏輯，博主非但沒有據理力爭反駁我，就直接把我的文刪了，還是博主認為我沒讀過並理解你的所有文章？或者認為這種辯論和交流水平不夠高不可能得到新的知識？或者是因為您是一個退休銀行經理，所以總是站在小資產階級的立場來說話這是你的偏見，如果真是這樣那太讓人失望了，在您用同樣標準要求別人之前請先要求自己 有什麼辦法能防止民主落入惡性循環的民粹主義？有一個思想實驗，如果設計一種「考試民主制度」，也就是在保留民主投票權的情形下，只讓1%~3%的選民通過考試才能取得投票權，以此過濾掉容易被非理性因素，例如資本控制的媒體和政治獻金洗腦的選民而導致的民粹主義，這樣的民主制度是否能運作成功？比如說考試採取自然科學、政治經濟學、國際關係、歷史、心理學等多個方面來測量選民的素質和理性程度以此過濾民粹主義，只有通過考試的1~3%成年人口可以取得投票資格，只要考的內容和科目適當對長期經濟發展和社會有幫助，這樣的民主可能過濾掉大部分的民粹主義，防止火雞投票過聖誕節式的民主，但是這個制度會有一個缺陷，也就是上層階級會有比較高比例的人口通過考試，所以為了避免上層階級壟斷投票權，可以把全國人口財富的多寡分成10等分，每一等分的人口都有1~3%的保障名額通過民主考試，也就是財富最底層的10%人口也會有底層當中最聰明的3%保障名額可以取得投票權，並且在取得投票權之後該資格只能使用10年，也就是10年後就要重讀才能再次取得投票權，而這個國家可能還需要媒體國家化避免資本干預媒體，並且憲法規定只能100%公費選舉無政治獻金，因為有保障民額最底層的10%人口和頂層的10%一樣都是只有最聰明的3%能取得投票權，這就造成10等分財富分配當中每一等的人都有同樣的投票權名額並且10年後投票權失效就要重考避免永久壟斷，這樣的民主是否有可能有效運作避免頂層壟斷所有權力？如果這套制度是剛建立的國家由無產階級先鋒隊或開國元勳建立的，並且假設他們是有良心的建立初始規則，那麼已經選上去的人馬是理性選民選出來的野心家難以破壞，並假設大部分學科都是科學的共同體確認的知識，並且由獨立機構制定考題 關於公平性：因為有保障民額最底層的10%人口和頂層的10%分別各自都是只有最聰明的3%能取得投票權，這就造成10等分財富分配當中每一等的人都有同樣的投票權名額並且10年後投票權失效就要重考避免永久壟斷，如果最底層的10%因為獲得了投票權導致他在10年之後財富

水平增加了，那麼因為投票權本身的有效期限只有10年，10年後新的社會分層一樣是把人口均等的切成10等分，即使最底層的10%還是一樣有10%\*3%的人口可以獲得投票權，頂層的10%也是10%\*3%的人通過考試並獲得投票權，所以制度應該是公平的 一位網友反駁：這樣就只是另一種的階級統治，只是依智商分階級而已。我回復：若你知道某個醫生其實不懂醫學、執照是作弊得來的，你不會找他看病。如果國家強迫你必須給他看病，你有好理由抗議，因為這會讓你的權益受損。然而，讓對於政治無知到一定程度的人擁有投票權，就跟給不懂醫學的人看病一樣，是把自己的權益交到會把事情搞砸的人手上。民主國家讓無知的人有投票權，而投票結果會影響我的權益，我似乎有同樣的理由抗議，不是嗎？未成年人在大部分國家都沒有投票權，理由之一是多數未成年人的認知能力和知識不足，無法明智地投票。然而若是這樣，為什麼那些認知能力和知識不足的成年人，就有資格投票？並且根據上述研究，這種人還不在少數。

## 重殼蝸牛

2021-08-05 22:18:00

王孟源先生你好，最近中共硬是將補習班產業下市 是否意味著中共自知產業升級暫時得不到突破，現況是想發展高科技業 又很容易被騙補貼 中國人尖子 北京方正與清華紫光的破產，更意味在其體制根本不具管理優越性 而中共這個舉措，很可能是少子化已自行評估得不到緩解，高科技業已經是歐美最後的製造業碉堡，不樂觀歐美能放手讓中共進行產業升級，美國也已封鎖中共在關鍵理工醫科技留學生 所以藉著「雙減」，再加上維持製造業比重(勢必抓緊尚未移出的中低端製造) 改成菁英才能進大學，其他人都逼去走職業教育不讀大學，然後通過政治審核加入共產黨才能留學順便防止學運跟西方滲透的素質教育與白左相關的一切元素 畢竟中國人稠資源少無法像歐美規模引進外勞藍領，李克強也自招中國還有六億在低端中共真正想要的強其骨、弱其志的藍領，還有天下英才盡入共產黨穀中 這樣想來中國不就返祖成九品中正世家制了嗎？

“

《讀者須知》第二條，要求留言不能採用排句格式；這其實有兩層考慮：一方面空白篇幅浪費而不雅觀，另一方面從內涵來看，要做邏輯推演，就必須遵循大前提->小前提->結果的循環；幾個循環達成一個中間結論則自然形成段落；幾個段落再組合成全篇的邏輯架構，完成對主題的論證。所以會喜歡用排句的人，基本都沒有邏輯思維能力，每一句話都是不相干的論述，純粹靠意識流聯想跳來跳去。我已經反復說過，在公共議題上應用這樣的純感性表述，除了公示你的智商和人品之外，沒有任何意義。從管理部落格的角度來看，即使是綠衛兵來講歪理，只要還試圖遵循邏輯，那麼指出他們的謬誤是有價值的。相對的，完全沒有邏輯的口號，或者拿聯想來冒充因果的“論證”，則不但要求我重做整個客觀分析，而且還必須連帶評論一大堆主觀敘述，這對我是極大的折磨，成果卻毫無價值。我建議你反復重讀這裏的博文和討論，有空做做數學證明題，建立自己的邏輯能力，在有成之前，請不要再來發言；你的賬戶我代為拉黑，以幫助你抵抗誘惑。至於公辦基礎教育對階級機會平等和社會整體公益的重大影響，是我在過去幾年反復討論的重點。中共的新政策，扭轉以往私有化的邪路，正是改革必需的第一步。能從這樣的事實背景，說出“改成菁英才能進大學”，不但是反邏輯的奇異論述，也證明你沒有讀過部落格的留言對話，又違反了《讀者須知》的第一條，所以我在拉黑這個決定上實在沒有選擇。

## 游客 越雷

2021-08-09 08:55:00

王先生好。您这篇文章表达的意思，有点接近观视频去年发的一个视频：近代日本超越中国，只是因为他们“学习西方”了吗？连接放在这里【【山高县】近代日本超越中国，只是因为他们“学习西方”了吗？-哔哩哔哩】<https://b23.tv/S7ouR5> 简单介绍一下，这个视频的文案作者认为：日本明治维新能成功，是因为“明治维新是改朝换代，而不是旧政权的自救行动（比如洋务运动）”。而我认为这个视频接近这篇文章的观点是：学运，工运（旧集团自救）救不了中国（当年的日本），改朝换代才能救中国（当年的日本）。顺便说一句，王先生，这个视频的文案作者是“入关学”创始人山高县（也叫嵩县），我希望王先生评价一下“入关学”。

“

改朝換代的確可以掃除既得利益階級、方便做出理性的改革，但這裏的真正重點是理性改革、而不是改朝換代；否則1911年中國就革命成功了，為什麼還要繼續積弱近半個世紀？我最近才又提醒大家，革命奪權（亦即“改朝換代”）不但比成功治理容易得多，而且所需的哲學思想基礎剛好相反。我以前也提過，現代流行的很多社科理論，並沒有仔細考慮因果效應，純粹是聯想式的歸納。博客的讀者應該試圖培養自己從第一原則來做分析的能力，沒有必要迷信他人的意見。

2021-09-04 15:52:00

看到樓下的討論沒有分清楚革命和改朝換代的差別 看到樓下的討論沒有分清楚革命和改朝換代的差別，革命的定義是「謀求改變既有的社會制度」，重點根本不在推翻政權，所以明朝農民起義朱元璋推翻元朝，滿清入關推翻明朝這都不是革命，因為這些農民起義本質上只是在重複過去的



小農經濟和小生產社會，每個小農民頭腦裡都是我趕快把歷朝歷代土地的兼併趨勢瓜分掉土地，然後繼續恢復小生產在一次陷入土地兼併的惡性歷史循環，中國從秦朝開始2000年不斷重複這個惡性迴圈，從而掉入馬爾薩斯人口陷阱，並不會去追求社會化大生產，工業化的發展，市場經濟，科學的進步，因為本質上這種小農經濟並不是革命而革命的性質有很多種，主要是由生產方式決定的，法國大革命、雖然造成了雅各賓專政，但最終他的生產力水平不足以建立社會主義國家只是造成資產階級民主革命，為發展資本主義掃清了道路 因此，馬克思在《政治經濟學批判》中又指出：「我們判斷一個人不能以他對自己的看法為根據，同樣，我們判斷這樣一個變革時代也不能以它的意識為根據；無論哪一個社會形態，在它們所能容納的全部生產力發揮出來以前，是決不會滅亡的；而新的更高的生產關係，在它存在的物質條件在舊社會的胎胞裡成熟以前，是決不會出現的。」據此原理觀察現代歷史：——1917年在推翻農奴制的革命後，俄羅斯有沒有可能在資本主義經濟不成熟的社會基礎上建立社會主義制度？不可能，事實也沒有。——那麼，1949年的內戰革命後，中國在半殖民地半封建經濟制度的基礎上有没有可能建立真正的社會主義制度？也同樣是不可能的。馬克思說："我們判斷一個人不能以他對自己的看法為依據，同樣，我們判斷這樣一個變革時代也不能以它的意識形態為依據。"換句話說，儘管前蘇聯和中國的意識形態認為自己已經是"社會主義或共產主義"制度，但是歷史學家判斷它的時代和性質，卻不能以這種意識形態的自我意識為依據。馬克思在《德意志意識形態》中也曾指出："在日常生活任何一個小店主都能精明地判明某人的假貌和真相。然而我們的歷史學卻還沒有達到這種平凡的認識。不論每一時代關於自己說了些什麼和想了些什麼，它都一概相信。【馬克思的原文】「財產關係上的不公平」以現代分工、現代交換形式、競爭、資本積累（「積聚」）等等為前提，決不是來自資產階級的階級政治統治，相反，資產階級的階級政治統治倒是來自這些被資產階級經濟學家宣佈為必然規律和永恆規律的現代生產關係。因此，當使資產階級生產方式必然消滅、從而也使資產階級的政治統治必然顛覆的物質條件尚未在歷史進程中、尚未在歷史的「運動」中形成以前，即使無產階級推翻了資產階級的政治統治，它的勝利也只能是暫時的，只能是資產階級革命本身的輔助因素(如1794年時就是這樣<sup>②</sup>)。所以，法國的恐怖統治所能起的作用，只是通過自己的猛烈錘擊，象施法術一樣把全部封建遺蹟從法國地面上一掃而光。這樣的事情是懦怯的資產階級在幾十年中也辦不到的。因此，人民的流血犧牲只是給資產階級掃清了道路。同樣，如果資產階級實行階級統治的經濟條件沒有充分成熟，要推翻君主專制也只能是暫時的。人們為自己建造新世界，不是如粗俗之徒的成見所臆斷的靠"地上的財富"，而是靠他們垂死的世界上所有的歷來自己創置的產業。他們在自己的發展進程中首先必須創造新社會的物質條件，任何強大的思想或意志力量都不能使他們擺脫這個命運。以上摘馬克思《道德化的批評和批評化的道德》

## 山河定無恙

2021-09-05 03:19:00

说说我的看法 首先，我要说明，我认为八九学运邓小平的处理是正确的，我甚至认为这是邓小平最大的功绩。当然这不是我主要想说的，略下不表。我想说的是大陆为什么这么教育。从开始学历史我就很疑惑，为什么历史课本上对起义、造反多持正面或者歌颂态度呢？毕竟任何政权都不希望自己的百姓造反来推翻自己，要知道《水浒传》这种正面描写农民起义的书在明清两代都是禁书。后来我慢慢想通了，如果老百姓被逼得除了造反没有别的活法的时候，造反就是正义的。大陆历史课本应该是按照毛泽东的历史观来编写的，因为毛泽东有类似的想法，所以课本才会对农民起义持正面态度。毛泽东是个理想主义者，当他建立政权时，他希望这个政权是代表普通老百姓的利益，是为大众服务的。他很清楚官僚会形成自己的利益，和基层百姓的利益脱节，并且做出无视或者伤害老百姓利益的事情。毛泽东清楚这一点，所以他教育老百姓必要时和官僚斗争。他也清楚老百姓不总是对的，有时被阴谋家利用，群众运动、学生运动可能会起到破坏效果。基于以上两点认识（群众需要和官僚斗争，群众有时会错误），他应该能看到存在群众运动、学生运动的意义。群众运动就像悬在政府头上的一把剑，政府不得不做两件事：第一，政府要教育群众，要让群众有正确的价值观、世界观（我想这可能是大陆和很多欧美国家不一样，不搞愚民政策的原因之一）。这样群众不仅更容易找到问题的根源，也不容易被带节奏；第二，政府要约束自身的行为，代表群众的利益，满足群众的合理诉求。否则长期被伤害利益的群众不满会动摇政府的执政根基。毛泽东曾和黄仁宇探讨过如何摆脱历史周期律，我想这可能是他的解决办法之一。这是我的理解，大陆有这种文化教育可能是出于这种原因。当然，以后这个会不会变我也不好说。

“

毛的功過，不論是三七開還是六四開，“功”都在於開國，“過”則在於治國，所以他的治國理論沒有討論的必要。

2021-09-05 10:17:00

我在19樓已經說明起義和革命的差別 農民的思想極度保守，農民絕對不會革命只會起義，我在19樓已經說明起義和革命的差別，原因在於千年不變的小生產模式，缺乏社會分工和交換，許多農民一輩子都沒進過城市，只要關起門來種田自己整個世界天塌下來都和他們無關，最近的塔利班本質上也是依賴農民政權，所以不了解資本主義社會和全球化如何運作 我舉一個俄國農民起義的例子 農民起義，這個一方面由於俄國農民的民族性：眷戀故土，容易滿足於眼前的物質利益和組織鬆散渙散，基本上所有的起義都是因為賦稅、徵糧過重而導致的自衛形式的反抗起源。而起義的領導者，也大多本身就是農民出身。因此雖然很多的起義在初期會取得一定的成就，但是在

把自己家鄉的官軍趕出去之後，農民們馬上就認為：自己的使命已經完成了，起義已經成功了。歷史上俄國的農民，只想為自己的土地而戰，他們根本沒興趣也不願意去打外省去，因為他們覺得，那裡不是他們的土地，他們也沒有必要去跑到外地去流血，更不想奪取天下。「好皇帝壞大臣」的想法在俄國農民心目中根深蒂固，即使是出現橫徵暴斂，農民們也依然認為沙皇是好的，只是地方官員是壞的，因此需要打的地方官，而不是沙皇政權本身。而沙皇本身是神的代言人，是神聖不可侵犯的——更何況，打到沙皇之後，誰來統治呢？這種對君權神授的思想敬畏，比中國古代人民對天子的敬畏更加強烈。直到1905年的流血星期日之前，沙皇的慈父形象和神權代言人的形象一直沒有被動搖過，即使是民意黨人發起的恐怖襲擊，也是抱著「農民是不可能發動起來反抗沙皇和政府的，因此由我們來進行恐怖襲擊的方式進行革命，替人民革命。我們用炸彈去進行恐怖襲擊，終有一天把貴族和當權者都殺光了，世界就改變了」這樣的理念在進行的。這也說明了俄國農民的民族性不具備組織起來發動他們奪取天下的可能。因此導致了歷史上俄國的農民起義都只能侷限於地方暴動的程度，一旦當地的官軍被趕跑，大量的起義農民們立即放下武器做鳥獸散回去種地，於是等政府再次派遣官軍來圍剿的時候，除了領導人和少數骨幹頑強抵抗之外，剩下很多農民都是坐在家裡事不關己的態度。這種民族性一直持續到了20世紀依然存在。1919-20年代，坦波夫州發生的安東諾夫大起義，是最大的反布爾什維克起義，起義農民軍達到了5萬人(號稱10萬)，支持他們的農民超過30萬人，一度奪取了整個坦波夫州。但是這些農民和他們的領袖卻沒有進一步進取天下，而是在本省宣佈成立農民自治委員會，開始本州農民土地自治，認為這就已經算是起義成功了。而農民們也不打算進一步進取天下，他們很多人直接就地散夥回家去了。他們並不想著要「消滅布爾什維克」，因為外省不是他們的土地，與他們無關。莫斯科和彼得堡沒必要去攻打。他們想的只是「消滅本省的布爾什維克」，而這個目的已經達到，所以不需要繼續戰鬥了。俄國的農民的忍耐性是無比堅韌的，他們可以幾乎無限度地忍耐各種的不公和非正義。直到他們的利益和生命被徹底侵害到忍無可忍的時候，他們才會拿起武器反抗。但是他們的反抗也只侷限於解放和捍衛他們自己本地的領土，當他們在自己的故鄉作戰的時候，他們會鬥志昂揚，但是一旦故鄉已經被解放，他們會立即回覆農民短淺、慵懶和渙散的本性回家種地，而對去外地作戰不感興趣。拿破崙入侵俄羅斯的時候，遭遇了強烈的俄國農民游擊作戰的襲擾，但是當拿破崙被趕出俄國之後，這些武裝農民又紛紛立刻恢復了本性，而不願出國作戰。這一點包括連農民出身的俄軍統帥庫圖佐夫都保有了這樣的思想，他就認為俄國的衛國戰爭在把拿破崙趕出國門之後就結束了，而派兵去歐洲徹底消滅拿破崙把俄羅斯人民的血流在外人的土地上是無價值的。

狐禪

2021-09-05 14:49:00

「服務為統治之本」是網路產業所提供的重大啟示。國父孫中山先生是提過「人生以服務為目的」，卻看不見更深刻的社會意義，因為社會不穩定就不可能服務到位，指令天下。大陸當今在金融、物流和學流方面的服務，影響力已經威脅到當局的統治，所以會受到壓制。如何善用隨服務而來的統治，是人類社會的新課題，華洋都在推敲中。只是那些古老的起義，革命云云，只講統治，毫無服務概念的做法，可以休矣。馬克斯不足論，這是他眼界不到，不能全怪他。

2021-09-05 18:39:00

回覆22樓 孫中山的經濟學理論水平並不高「人生以服務為目的」，這裡的服務也要以生產為前提，現代的服務業只是一種價值實現過程，這是在流統領域裡把生產出來的價值實現，生產方式如何生產決定如何分配的過程，比如今天中國的理髮師比30年前薪水高了20倍以上，但是理髮師的剪頭髮勞動生產率並沒有提高20倍，是製造業的發展讓國內的服務業水平實現價值分配和流通，資本主義的目標是生產更多剩餘價值，獲取更多交換價值，但是人類最初生產的目標是商品的使用價值，手段和目標顛倒了，因此現代消費主義社會陷入商品拜物教，許多沒有價值的工作都被創造出來，例如拍馬屁職缺、廣告洗腦行銷、賣淫產業都能創造GDP經濟大師凱因斯曾說過一個笑話：政府付一筆錢給一群人白天挖洞，再付一筆錢給另一群人在夜間將白天挖的洞填回，如此可增加就業率，刺激經濟，馬克思說過「社會存在決定社會意識」「經濟基礎決定上層建築」農民不可能革命就是這個道理，資本主義和全球供應鏈、金融等運作極為複雜，不是普通人能掌握的，看到只侷限於他眼前能看到的不代表他了解事情的全貌，只是自己以為了解，一個緬甸農民絕對不了解，美國金融資本如何運作 也不了解1隻手機的生產牽扯到20幾個國家的供應鏈，台灣的小資也絕不了解世界體系理論 最近看到一篇新聞台灣央行總裁看到空屋很多，至少供給很多房價不應該上漲，但現實卻反其道而行 因為央行總裁沒讀過馬克思資本論第一卷不知道使用價值和交換價值的矛盾，也不知道商品價值的二重性原理，但他一定讀過凱因斯和新古典經濟學，懂得利用宏觀調控手段間接掩蓋問題但沒法最終解決問題，有些最根本的經濟學底層邏輯連社會頂層菁英也想不明白的，因為資產階級經濟學原理建立在錯誤的假設上 有網友認為孫中山本來講的也是徵價制的土地漲價歸公，徵稅制的土地增值稅是後來國民黨為免地主階級失利太多反彈而搞出來的玩意兒呢。 我的回答：問題在於土地價格是虛擬的，只是資本化的地租，根據金融資產的訂價模型和預期未來的收入給他一個虛擬的價格，在這裡顛倒的社會關係導致顛倒的判斷和做法，你怎麼可能對一個虛擬的價格去抽稅技術上根本做不到，因為價值偏離價格，商品價值取決於生產商品的平均必要勞動時間，在實體經濟商品生產中價格圍繞價值波動，土地沒有價值價值為零但是土地卻有價格，這裡要把土地所有權即商品化土地的生產關係和投在土地上的固定資本投資區分開來，就像解決奴隸被剝削的問題不是去抽「黑奴稅」然後再拿黑奴稅去補貼黑奴生活，而是把黑人商品化的社會關係廢除，房地產商品化也是相同的道理



关于性别对立 最近大陆网络上的性别对立有愈演愈烈之趋势。归根究底，除了境外势力和白左思想以外，还有以下几个原因：（1）很多女性确实和社会和职场上面临歧视，因此对社会存在不满情绪；（2）媒体平台为了流量，纵容极端女权与仇视男性言论；（3）由于“妇女能撑半边天”的政治正确，体制高层对于社会舆论中的极端女权言论似乎一直放任不管；（4）官媒、妇联和公检法单位这段时间在不少涉及女性的热点事件中不是采取和稀泥的态度，就是无原则偏袒女当事人，比如不久前的西安地铁保安事件、货拉拉跳车案等；（5）仇视男性的事件开始从网络上延伸到现实中，比如湖南最近发生了出租车女乘客用刀刺伤男司机事件，而不久前微博上有极端女权唆使女性用刀割伤男性颈部大动脉的教程，那个女乘客的干案手法正好和教程一致；（6）媒体平台发现很多男性开始对女权不满，抓住机会炒作极端反女权言论，反向收割流量。就这样，“仇男”和“仇女”的情绪越炒越烈。王先生，您觉得如果这种趋势继续发展下去，等到体制高层意识到问题的严重性时，会不会为时已晚了呢？就算意识到了，您觉得中国政府有能力解决这个问题吗？虽然中国政府在整治新疆问题方面显出了极强的执行力，但是新疆的维族和穆斯林毕竟只占了总人口极低的比例，性别问题却是关乎总人口的各一半，解决起来难度会不会大得多呢？

“

這是個全球都有的現象，其實是女性在學界和職場開始逼近男性權威的結果，實際上可以算是社會進步的徵兆。你聽說過“Uncanny Valley”嗎？擬人的形象如果與真人的相似度中等的話，一般人心理會有好感，但是如果很像又不完全一樣，那麼反而會引發驚悚的感覺。男女在社會上的地位也類似：一開始只有少數女性就職，或者只擔任某些職位的時候，男人並不受威脅，一旦在數目和質量上接近平等，就會有反感了。然後女性自然會不滿那些有意無意的不友善眼光或不公平待遇，終於選擇用非理性仇恨來回擊非理性蔑視。在歐美，因為女性還要面對很高的性侵危險，仇恨更深，所以才會讓女權成為最近“Woke”文化的主要成分。現在好萊塢的新電影，有大半反而是女主角把一幫男反派拿來修理，正是心理補償作用。我早在二十幾年前就很少看電視了；今年稍早偶然在Amazon撞上《A Discovery of Witches》，一開始也是很適應，但稍作思量，理解到它的劇情基本就是《倚天屠龍記》裏的張無忌換成一個現代英國女子，心裏便即釋然，居然能把它看到完。既然中央已經開始嚴格審查網絡和娛樂事業，掃除這方面的極端言論只是舉手之勞。我覺得指望普羅大眾普遍具有理性智慧，是緣木求魚，所以任何社會永遠都是充滿愚昧的偏見和仇恨。中國政府有能力遏制最極端的非理性言論和行為，雖然只是治標，但既然沒有治本的可能，我們也就不必浪費精力，另求解決方案。

[返回索引页](#)