

## 【外交】【傳媒】現代英美的假新聞體系

2019-12-25 04:43:00

原文網址：<http://blog.udn.com/MengyuanWang/131371444>

三天前，一則新聞出現在英國的所有主流媒體上，隨即得到全球性的轉載，其後《BBC》和《Guardian》等等都一再追蹤報導（例如<https://www.bbc.com/news/uk-50883161>）。故事說在倫敦南郊的Tooting鎮，有一個六歲的小女孩，名叫Florence Widdicombe，她到Tesco超級市場去買了一張賀卡，回家後發現卡裏已經寫滿了英文的信息（參見下圖），聲稱是一群被關在上海青浦監獄的外國人，因為受到非人道的待遇，包括強制無償為製造卡片加工，所以冒險對外求救，希望拿到卡片的人聯絡已經出獄的一個英國籍難友，發動國際力量來拯救他們於水火之中。



這則消息最早來自一個自由記者（Freelance Reporter），叫做Peter Humphrey，他有個中文名字，叫“韓飛龍”。很巧的是，他就是前面提到的英國籍難友，求救信的收信人。他娶了一個中國太太，曾在大陸工作很多年。雖然名片上寫的職業是記者，實際上他的主要收入來自私人偵探業務，公司名字叫做ChinaWhys。

2013年初，GlaxoSmithKline收到檢舉信，說他們的中國分部有大規模的腐敗和違法行為，於是總部雇了ChinaWhys來進行調查核實。到了年中，中國的執法部門先一步逮捕起訴GlaxoSmithKline中國分部，連帶著也發現了Peter Humphrey的調查活動。因為這種無照偵探業務在中國是違法的，Peter Humphrey和他的太太在2014年被判刑，關到青浦監獄，12個月之後被提前釋放，返回英國定居。

韓飛龍顯然心有未甘，此後成為反中鬥士，不斷公開指控在青浦監獄受到非人待遇（參見<https://www.ft.com/content/db8b9e36-1119-11e8-940e-08320fc2a277>）。這次的賀卡事件再一次把他的發聲帶到全世界注意力的風頭浪尖。

我剛看到這則新聞的時候，就隱隱地感到不安。首先，寫原始報導的記者剛好就是事件的當事人，這通常不利於客觀敘事。其次，賀卡是很簡單的物品，現代都是用普通機器大批製作，而使用監獄勞工的目的在於降低手工生產的成本，兩者格格不入。最後，在上海生產的卡片中，只有

一張有密信，而這一張密信卡片剛好就賣到收信人所在的國家；考慮到美國的賀卡市場有英國的5倍大，還有許許多多其他消費英文賀卡的國家，這個結果有點兒湊巧。

但是以上的質疑，或許可以設法解釋過去，並不能算是決定性的邏輯因果論斷，所以必須再挖深一些。我的第一步就是去找找韓飛龍回英國後，定居的所在。只花了20秒，就發現他住在一個叫做Surrey的鎮上。我對英國的地理環境不熟，於是在Google Map上定位Tooting和Surrey，看看它們距離有多遠，從而估計這個距離對應的機率大小。

然後我大吃一驚，因為Surrey也在倫敦南郊，和Tooting相連。韓飛龍要到Tooting的那一家Tesco，是以分鐘計算的車程。

我想這麼明顯的問題，就算英美媒體假裝看不見，至少中方會出面點明。結果過了兩天，中國外交部的確出來否認，但是只說查無此事，青浦監獄和印刷商沒有任何關係。我相信他們在這兩天裏，下了真工夫，對相關機構和人員都做了反復的徹查，但是這在西方，基本沒有任何效果，連《紐約時報》都很高興地轉述報導（參見<https://www.nytimes.com/reuters/2019/12/23/world/europe/23reuters-tesco-china-labour.html?searchResultPosition=7>），反正英美大衆早已認定中國是邪惡的化身，這種空口白話式的否認必屬謊言，再出一篇文章反而可以繼續炒作這個話題，而且凸顯自身的中立和客觀。

我在過去五年多，已經一再解釋過，英美媒體對大衆的洗腦手法，是躲在多元自由的虛偽表象之下，隱秘地維持對重要話題說法的一致性，使群衆從多個角度、不同陣營的資訊來源都只能看到同樣的敘事（例如我現在想把真相傳播出去，就完全找不到願意面對事實的英文媒體；《RT》在美國是過街老鼠，根本不敢公開辦事處的電話號碼和電郵信箱），年久日深，自然接受其為正確的常識。一旦成為常識，群衆的愚昧性就會對這些洗腦信條做自我加強，不但有心人可以簡單地使用它來推進私利（Advance Their Agenda），即使是沒有利益關係的第三者，如藝術家，也會主動引用發揮，進一步落實它在社會裏被接受的程度。

在英美早已完成對中國妖魔化的背景下，中國政府必須要有更強硬、更專業的輿論反擊能力。這次英美的假新聞媒體，過度掉以輕心，留下一個極大的漏洞，其實是一個天賜良機，能大幅削弱他們在仇中報導上的公信力，在貿易戰和許多其他外交工作上，都會有減低阻力的長遠好處。

雖然沒有在第一時間做出最有針對性的反擊，我覺得並不晚，還可以亡羊補牢，由企業出面，在英國控告韓飛龍毀謗。其目的，不是要得到法律賠償，而是把它重新鬧上新聞，藉以羞辱《BBC》之流的假新聞組織，並且殺一儆百，杜絕這一類造假抹黑。

現代英美的假新聞，原本是一戰、二戰和冷戰期間爲了團結全民、爭取勝利而撒謊，所建立起來的隱性體系；但是在過去40多年，資本成功奪權之後，它的忽悠欺騙，不再是爲了國家人民的整體利益，反而爲財團巨富在國內外掠奪、壓迫助紂爲虐。我個人認爲，一旦放棄對事實真相的堅持，一個製造謊言的龐大機器被有心人侵占利用，只是時間的問題。當前中國政府堅持只說實話（Nothing But The Truth；當然在現實政治環境下，不可能要求一定公開完整的事實，亦即不必是The Whole Truth），是極具智慧的政策，不但是建立公信力的有效手段，也是維持民族社會向上發展動力的基石。

与中央政治局学习会议主题对照 王先生即不为这样显见的牵强指控受众者众而气馁，也不为这样拙劣的言辞也未必能曝露在化日之下而意冷，真是有恒心与担当。我刚好在看自2000年来的中央政治局学习会议记录，其中12年至今的主题大致可分为如下类别：经济发展规划 15、政治理论研讨 14、法治廉政建设 9、公民社会生活提升 8、国家社会治安治理 7、军事改革发展 6；其中有关国家安全，两次提及金融安全、一次提及新闻媒体、一次提及突发事件应对及信息收集，都是自贸易战甚或19年以来才出现。由此来看，中共的精力长期投注在国家建设及政治稳定上，对数字层面外来风险的主动应对恐怕疏忽日久力有不逮。

“

這類事，我既無權責、也無管道，確實是皇帝不急、急死太監。剛剛才在《觀察者網》又碰了一鼻子灰，唉。不過我早說過，天下事看得太清楚、關心得太多，注定就是會有不斷的挫折和失望。至少中共政權還不像台灣那樣讓人傷心搖頭。

!@#%\$^&\*()\_+

2019-12-25 13:53:00

. 川普都玩不過假新聞了。中國為什麼要陪他們玩？這種以下驕對上驕的手段只能用戰爭解決。就是打到他們國家，該抓的抓，該殺的殺。一律當戰犯處理。和平不能解決任何問題。既然他們不敢升高到打仗，那就只好隨他們搞。現在歐美人對中國的仇恨+1，中國人對歐美的仇恨與鄙視就+10。有這麼好的機會，為什麼不繼續利用？真的仇恨假不了。該動手的那一天，自然會有人後悔。美國人不清除CNN，英國人不清除BBC，到那天就是他們自己負責任。那一天會不會來我不知道。要是真的來了，發生什麼後果都不是中國人的責任。今天早上有個香港的小雜種現行犯逃警察，結果自己跳到樓下。影片都拍得清清楚楚，英國每日郵報把他自己跳到部分剪掉就拿來栽贓港警。假新聞不需要回應。因為永遠回不完。如果歐美有頭腦的人不敢用內戰解決問題，惡化到不可收拾的時候，就是他們自己要承受所有後果。

“

中國的戰略是聯合次要敵人、打擊主要敵人，而所謂打擊，則是鬥而不破。所以宣傳戰、外交戰和心理戰才是積極交鋒的地點。如果真要像你所說的不戰而降，那麼至少可以把外交部和中宣部都裁撤了，節省一些經費。

GUI-龟

2019-12-25 18:05:00

回复 [https://www.guancha.cn/FanPeng/2019\\_12\\_23\\_529177\\_s.shtml](https://www.guancha.cn/FanPeng/2019_12_23_529177_s.shtml) 这是一篇访谈，其中最后一段和这篇文章对于中国政府反击力道不够的批评有些关系。访谈里的观点是中国政府体制本身对于即将发生，或者正在发生重大变化的事件和领域问题是不能够很好处理的，缺乏预警机制。实际上这个作者还有一个演讲类的文章和视频（<https://user.guancha.cn/main/content?id=97630&page=0>），观点是现在的社会形态在快速变化，传统的政治学理论发展跟不上这种变化，在国家政治体制面临新社会形态的各种挑战时，智库的支撑作用会下降。不过它和这篇文章不是那么相关，但是它可以提醒读者“西方政体有其极限和漏洞，当下的中共体制虽然可以避免一些西方政体的缺陷，但也有其极限和漏洞”。不过我对于这次新闻做好的反击能大幅削弱仇中报道的公信力这个观点是存疑的。首先越南偷渡39人的事件外媒已经自打嘴巴一次了，然而就单次结果来看并不能改变什么。其次能够从一次或几次不实报道开始反思媒体问题的，都是些有较高素养，尊重事实的人，但现实是这种人在人群里少之又少，绝大多数人都是只愿意相信自己想要相信的糊涂蛋，想矫正这批人的观点，非得是量变引起质变，但是外媒显而易见地自打嘴巴的频率能不能这么高（这里的显而易见指的是至少七八成人经过提醒后能发现谬误），我也持不乐观态度。虽然我对个别事件正确应对能产生多大作用抱有怀疑态度，但这个事终究还是遵循量变引起质变的规律，中国政府这种低作为或是不作为还是要挨批。PS：其实我更为不乐观的是中国大都市年轻人里弥漫的白左思潮，国家交到这批人手上就完蛋了，可偏偏这批人多是在家里富裕有钱有权的，在中国体制里最有可能爬到高位。我身边亦有一例，学历还不错，非常相信白左那套价值，甚至产生了“中国发展太快了导致贫富不均，所以要发展慢一些，好好弄弄平等问题才是正确的”这种蠢念头。不过这终究也只是几十年后的事，纵观中国历史，由盛而衰，由衰而盛也是客观发展规律，也许人类社会物质富裕程度到了某个阶段后，总会有些吃饱了撑的的人开启社会自我毁灭的进程，也就是所谓的“内无法家拂士，外无敌国外患者，国恒亡”，这里边唯一痛苦的就是那些像孟子一样看得比较清楚的人。

“

上次越南人偷渡的事，沒有效果，是因為事實打臉之後，英美媒體的報導仍然是為自己文過飾非。民衆是愚蠢的，你不把論點點明，他們就不會自己想清楚。這個問題的根源，又回到我一再提過的，中宣部沒有建立類似《RT》的英文宣傳組織。如果你有部分英美民衆願意閱讀的通道，就可以拿“假新聞”來做文章。《BBC》和《Guardian》即使假裝沒看到，

下次也會收斂。現在要羞辱他們，也不是不可能，只要把消息交給《RT》就行了；他們很喜歡報導英美假新聞的醜事。很多細節，我以為大家都想得到，所以沒有在正文裏解釋；但是有些人（例如下面那個留言甚至在質疑宣傳戰的重要性）非要被牽到河邊、而且用琉璃杯奉上才肯喝水，我們也只好浪費時間反復討論。不過群眾不懂是非不是新聞，真正的責任終究還是在於官僚體系本身。

desertfox

2019-12-26 00:18:00

<https://www.scpr.org/programs/1A/> 我覺得GUI所傳樊能的這一篇對中國當下所面臨的問題講得很通透，其所談的範圍很廣，標題只是牽頭帶出一連串的論述。簡單的說就是中共雖然在制度上有優勢但能不能成大事關鍵還是在執行力，這跟王先生在他上篇給我的回文最後一段的意思是一樣的。（所以我覺得這裏的關鍵問題，不在於權力集散之間的選擇，而在於實際執行的細節是否合理到位）上面的鏈接是NPR在二十三日跟風對新疆再教育營這個問題訪問疆獨領袖，紐時記者，同時也邀請中國駐美大使館一同參加，算是維持一個平衡報導的基本原則。但偏偏中國大使館就無人參加。我在想CGTN在前一陣子推出09年新疆暴亂的視頻，其殘酷的畫面是很可以為再教育營的設立作註腳的，但是駐美大使館為什麼不利用這次機會提醒大家去看一看這部視頻以正視聽？而訪談中疆獨的那個楞頭青連新疆的歷史都搞不清（清領新疆是在1759年乾隆平定了大小和卓，那小子卻說是在1884左宗棠入侵。歷史上如果再往前推話，公元前六十年漢宣帝就在那裏設立了西域都護府對該地有著完全的管轄。其時不要說維吾爾，連突厥人都不曉得在那裏呢？）所以單就他的胡言亂語就可以敲他個滿頭包。然而不為此圖其原因何在？這不免讓我想到樊能所說的：一件事的經管部門過多又缺乏橫向聯繫，所以效率有問題。但我真實的想法其實是很多人骨子裡缺乏自信；改革開放的成就連老外都驚艷，但是不是自己人都有點不敢相信，因此而畏首畏尾？（當然也會有人就認為已經一步登天而狂妄爆棚）所以這裡還是要回到樊文中的金句：實事求是，該怎麼辦就怎麼辦。外交和宣傳都是戰場，你既使只有五十分把握也要把他當作一百分去打，這絕對好過任人宰割。

“像這類束手就縛的反應模式，確實是中共對外宣傳的典型，所以大家才會抱怨不斷。尤其是我們在英美居住多年的人，實在看不下去。但是這可能是中共高層的盲點之一，因為他們沒有在國外常住，即使再聰明，也很難理解當前中國的外交和宣傳工作有多麼虛弱，對國家利益有多大的傷害。我在正文裏面所寫的輕度批評，《觀察者網》就承受不了。新聞管制原本應該是防禦西方洗腦的盾牌，變成無能官僚的護身符，雖然是自然現象，還是讓人唏噓。

Submarine

2019-12-26 00:41:00

这种详细的信息和背景的调查对于大多数普通人来说是天方夜谭；就算对于少部分专业人士来说，他们中的大部分人恐怕也没有兴趣或者精力去调查清楚。其实社会上很多人看新闻都是看标题和概要，能够看多家媒体版本的全文已经是哪能可贵了。

“我在正文裏說了，要查Humphrey的住處，我只花了20秒，基本上在Google打入他的名字，我點擊的第二個結果（亦即正文裏引用的《FT》文章）就有答案。

芳草鮮美落英繽紛

2019-12-26 11:23:00

除了在新聞報導上反制西方媒體外，我認為另有一個方法也可列為使用國家資源的優先級：系統性翻譯在英文內容中已存在的關於西方邪惡腐敗的事實紀錄，免費公開於網路上。這裡的翻譯尤其包括西方陣營以外國家的語言，如Hindi等等。舉例來說，王先生在〈當警察做什麼都合法時，法治還有意義嗎？〉中提到美國警察可隨意扣押公民財產的事實，在Wikipedia 詞條“Civil forfeiture in the United States”上有非常詳細的描述，可是只有英文版（中文版牛頭不對馬嘴）。這樣的詞條很適合翻譯成各種語言公開於網路。這在資訊傳遞上有幾項好處：1、成本較低（因此以邊際收益來說適合拉高優先級）。相比之下，實時反擊西方媒體的抹黑需要大量有調查與論述能力的高級人材，而且處於被動。2、長期有效。這種對事實的紀錄一旦放上網，每當類似的新聞發生，就可被搜索與引用。3、易於接受。已經有偏見的人很容易先質疑評論者或傳播者的立場，不思考其內容。單純從英文翻譯過來的事實紀錄，比較容易被這類人接受。而翻譯成西方不熟悉的語言，也較不容易引起西方媒體霸權的警剔。4、投放精準。這樣的內容是翻譯給會主動搜索求知的人，因此不會浪費資源在無法獨立思考的人身上（避免造成反效果）。

“很好的想法。我自己在五年前，開始寫美國的真相，就是基於這個考慮。當然，我只涵蓋了很小的一部分，如果能有組織、有系統地整理出來，放在網頁上，然後節錄出書，就可

以成為學校裏政治課的內容。

## 【無★言】家喻戶曉的中國人

2019-12-26 12:12:00

不知道這卡片究竟有幾種版本？我原本想上網查Peter Humphrey，看能否查到他的筆跡，以與卡片上的筆跡比較。我知道筆跡相同的機率甚小，他不曾這麼笨吧？但反正假期沒事，試試也好。結果當然是沒查到，但卻意外發現這卡片竟有兩種版本。一種與大作中的相同，但更多的是另一種有改過（重描）的。兩種版本所用的筆並不相同，不知道是怎麼一回事。

“

我的瞭解是，小女孩先聯絡了韓飛龍，然後韓再把整個故事打包，交給各大媒體發表。在這個過程中，韓要對證據做修飾，很容易。

## 南山臥蟲

2019-12-26 14:05:00

抱歉王兄，這個才是：//我在正文裏面所寫的輕度批評，《觀察者網》就承受不了。// 請問王兄，以上的原因是：A.觀網本身的尺度？B.大陸網管的尺度？C.觀網（部分）接受了官方資源，或者受到官方有形／無形壓力的結果？解決方法（在有充分資源的情況下）：一、收購觀網（它們好像缺錢，所以搞觀察員系統），將批評的尺度，推向大陸網管尺度的極限。二、仿效觀網的風格（尤其是應變、活潑和接地氣的部分），自組新媒體，將批評的尺度，推向大陸網管尺度的極限。先謝。

“

我也不知道答案；不過《觀網》首頁的編輯一向對我的文章比較刁難，所以除了科技類有科技編輯力保之外，我只能在觀察員區或風聞發表。這次他們的回復是必須刪除批評外事人員的段落，然後再增加“分量”。其實前者我不在乎，現在博客這裏刊的就是軟化批評後的版本（發在微博和風聞的是原版，其實也是就事論事，不算罵人；我若要罵人，自然有真正尖酸刻薄的句子），反而是長篇大論不符合我追求精簡的寫作習慣，所以我就說算了。你如果有興趣當《觀網》的大股東，我樂觀其成。

## 南山臥蟲

2019-12-26 15:51:00

借王兄在另一條論線的留言：// 可惜在現代英美式民主體制下，非理性的多數一定會壓倒理性的少數。個人在社會太渺小了，只能盡人事聽天命。// 盡人事，聽天命，夫子之教也。若天命在我，殲星艦，會來的。光陰催滴漏，夏蟲徒語冰 天命誰知畏，銀河獨釣星

“

傳播正確的政治思想理論，其實是決定長期國運的基礎。我上次提到的Lippmann，有幾十本著作，值得對現代社會的治理哲學有興趣的人去讀一讀。  
<https://user.guancha.cn/main/content?id=216876&s=fwzxfbbt> 這裏是《觀網》科技編輯對Lippmann《幻影公眾》一書的讀後感。

## ä,çă~¹ç½

2019-12-26 17:20:00

這篇文章從傳播的意義上已經很成功了，一百万阅读量，两千次的转发对于一个粉丝数不过几万的账号可以说是爆款。而且各个领域的多个有分量V都转载，留言，覆盖面足够广。转其中一个有代表性的：香港文汇报总编个人微博号给出的评论：【事实，报道，舆论】——这是极目所见圣诞贺卡事件梳理最清楚彻底涵盖新闻学三元素的文章，外交部发言人尤其是驻英新闻官，批评皆着眼报道、舆论，而博主从源头上梳理了关键事实关键细节，虽然很小，但这才是最有效的说服力。外交系统当引用发布 另外，周日会在微博账号公开原版王先生关于这事件做的短视频。第一次看时就能深深感受到其忧国忧民之情，绝对不愧知识分子典范之誉！PS：不要低估文化人的毒蛇——我原本還想說“我現在知道為什麼豬肉會那麼貴，因為豬都被派出國當外交官了。”

“

我不是說了，真要罵人，我也能尖酸刻薄起來。。。其他讀者，我解釋一下，那個豬的笑話，是我在傳送文稿的過程中，順帶和編輯們開玩笑。



另外一個可疑的地方是，「筆」這種有尖頭的東西，監獄裏會讓犯人隨便拿到嗎？

“

工作區可能會有的。真正引起我疑心的，是監獄代工一般是像成衣這類勞力密集的加工，不會是操作大型機器，因為企業哪兒有那個閑空把機器搬到監獄裏去。

Fanboy

2019-12-27 00:04:00

现代人类有了自行获取信息的能力，很容易找到自己的同温层，而控制着这个同温层信息渠道的媒体也就拥有了对这个同温层进行长期洗脑的能力。（从这点来说，中宣部能力早已远远落后于时代，就体现在对内和对外都失去了对信息渠道的独霸，基本上绝大部分舆情都容许在各个平台公开讨论。）要改善这个现状，一种方法是像先生这样，培养反抗洗脑的能力。但这终究仅适用于有理性的知识分子，而他们现在和未来也未必能坐到一个能够改变大众想法的位置。另一种方法则是对于掌握这个信息渠道的媒体进行统战工作。CNN,BBC这些以美国国内利益作为根本的传统媒体确实很难拉拢；而脸书作为一个虽基于美国，但全球收益的国际平台，在中国存在大量的潜在的利益，逻辑上来说似乎是一个可以统战的对象，而即使大量美国民众对脸书的决定不满，也很难找到其替代品。如果脸书可以做到容许来自中国官方和民间的客观事实大量存在并宣传，那么对于反抗传统西方媒体洗脑，应该说至少开辟了一条新战线。金灿荣几天前提到建议开放脸书大概也是指这一点。

“

絕對不行。臉書的利益鏈主要在美國，真要在中美之間選邊站是不會有疑義的；上次NBA的反應你忘記了嗎？中共在過去20年，最成功的宣傳政策，就是拒止這些美國的假新聞通道於國門之外，培養出一批自己可以管控的互聯網企業。

desertfox

2019-12-27 06:25:00

開放臉書是絕對不行的，那是開門揖盜。

“

金教授應該是另有所指吧。

desertfox

2019-12-27 23:19:00

很抱歉，Fanboy留言的最後段我沒有細讀，他的原文是“如果臉書可以做到容許來自中國官方和民間客觀事實的大量存在和宣傳，那麼對於反抗傳統西方媒體的洗腦應該說至少另外開闢一條戰線”。但是我想臉書作為一個社交平台應該是不會允許中共的國家單位甚或民間人士利用它來做政治上的宣傳。變相的做法是可以組織旅外的留學生在臉書上發聲，但是通俄門之後我想這種帶風向的方式恐怕也很困難。總之西方完全掌握著國際上的話語權，Fanboy的想法其實是主動出擊，然而在輿論戰這方面西方是不會給你任何機會的。殘酷的事實是CGTN英文版的反恐紀實片 fighting terrorism in Xingjiang 最近在YouTube剛上去沒多久就被下架，雖然現在還能看到但瀏覽者的人數非常有限。所以我在想，輿論戰必須先從外交上做起，多聯絡友好國家再向他們的百姓展開宣傳。西方和日韓在抗中上是鐵板一塊那就暫時擱著，先爭取能夠爭取到的，不要看高不看低。因為中國要走出去就必須和世界各國都保持良好的關係而不僅僅是歐美等大國而已。皮尤研究中心最近所做世界各國老百姓對中國好感度的調查可以作為參考。（其中日韓兩國的反應可以看出這兩個孫子對中國的崛起是很吃味的）。

“

是的。爭取國際輿論上的立足點，不可能通過英美既有的假新聞體系，必須建立自己的英文宣傳通道；這是一個長期的工作，在站穩腳跟之前，可以和《RT》合作，借用他們已經成功吸引的讀者群。這裏的目的，不是要直接衝擊歐美大眾主體，而是要把我們的觀點放出去給少數願意聽的人，一旦能打臉假新聞的事實被公開陳述，即使大多數群眾聽不到，職業媒體一定會注意到自己被羞辱了，那麼逐漸地就必須收斂，過濾掉特別離譜的謊言。這也是為什麼英美對《RT》如此咬牙切齒的原因。這種國際宣傳上的發力，在外交上有直接的後果。歐洲民意裏被白左洗腦最徹底，所以也就最反中的前三名國家，分別是瑞典、捷克和德國。我們在新聞看到它們一而再、再而三地對中國外交製造麻煩，其來有自。

我仔细思考了现状以后发现脸书确实不存在容许大量利中事实存在的可能性。扎克伯格本身由于侵犯隐私都要面临议会的质询，如果上升到协助中国，那么脸书确实会面临倒闭的风险，和NBA确实是一样的。金教授回答这个问题的场景是有人提问如何提高国际话语权，而他说的基本上是现在中国的年轻人平均水平比美国的年轻人高得多，不如开放脸书，让年轻人出去乱打一通。现在想来应该是戏谑为主，短期也没有太好的办法。但要转播真相，指望大部分人变得理性是一种过高的奢求，我认为终究还是需要打破西方媒体对非理性民众的信息渠道垄断；脸书确实不是一个好方案，可能需要等待下一个传媒业革命。

“

不行。你只看到幾百萬熱血沸騰、樂意發聲的愛國青年，卻忘了那幾億的無腦群眾。正確的方案，是外交部雇用職業公關人才、中宣部建立《RT》的中國版。

!@#%^&amp;\*()\_+

2019-12-30 13:12:00

. 今天中國不是要不要反擊，而是敢不敢反擊。反擊失敗就算了。萬一反擊成功打死人怎麼辦？美國已經變成半個後天免疫不全的國家。今天美國最大的敵人不是中國，而是美國人。想當年人人穿得整整齊齊上教堂，人人愛國的那個國家，現在潛伏多少病菌病毒隨時可能發作？以前的美國靠聖經治國。誰敢叛國誰要面對人民的槍口。雷根當州長叫國民兵斃了帶花的大學生。現在的美國為了虛假的人權可以破壞社會。歐巴馬八年高鐵沒建，貿易逆差沒減，CO2排放還越來越多。他幹了什麼？開放各種有病的人自由選用喜歡的廁所。警察清除有害人口的時候，他不敢替警察痛罵黑人。這樣的國家還要不要敵人？如果中國好好有效推一把，會不會又回到1968年？都過半個多世紀了。底特律、芝加哥南區、D.C.很多地方還可以看到燒剩下的破爛空地。如果美國黑人知道中國怎麼善待少數民族，他們是悲痛自殺，還是再來一次1968年？中國貧窮的時候每個人都會逃。美國的病態肥豬人口敢逃嗎？現在這種人口，在1950年代是不是大部分會被當成入渣？美國大部分的錢已經用在內部維穩上：給黑人食物券、大學名額、一大堆公部門採購的工作機會。就連戰爭，都是為了取得更多廉價資源養活毫無競爭力的垃圾人口。稍微有點錢的白人，住在遙遠郊區開車上班，下班又馬上逃離市中心。這是不是廢止種族隔離以後，白人自救耗費的大筆成本？最大的假新聞不是中國不好，而是美國好的每一個理由大概都是假新聞，而是二戰後的所有信仰都是假知識。推不倒，中國就是天打雷劈。推倒了，中國有什麼好處？中國最合理的政策就是自己想辦法強大，然後大規模清除國內的黃左和美分，徹底清除幼稚可笑的二戰後歐美人思想。如果美國人腦袋清楚，他們更該這樣做。歐洲也一樣。

“

美國固然已經開始明顯衰頹，但是既有的家業（亦即宣傳、金融、軍事和部分高科技）非常龐大，工資水準仍然很高，對高級知識份子的虹吸效應還是世界第一。中國應該穩扎穩打，一方面持續改革內政、積蓄國力，另一方面在國際上見招拆招、瓦解英美的挑撥和壓迫。長期來看，我認為中國目前最危險、最被忽視的重要政策方向是教育，必須堅持選拔唯才，保障階級流動性，而且用力提升學術界的道德標準，對假大空和賣國集團做出強力的打擊。

夜炎火

2020-01-01 18:14:00

贺卡这个假新闻之拙劣，实在都让人不知道从何反驳——因为很难理解怎么能有人信以为真。然而可悲的是偏偏很多人信以为真，更可悲的是中国这边还笨嘴拙舌的不知道怎么反击……其实稍微看一眼这贺卡就知道肯定不是出自所谓中国犯人的手笔：书写字母的方式（大陆人都是学印刷体出来的，和英美人写字母风格完全不同），地道的表达（原文用词简练而且完全没有Chinglish），乃至措辞方面的破绽（比如中国人不会自称foreign，只会说Chinese，这是从小教育出来的习惯，英语语境里外国人才是foreigner。），等等光贺卡本身就破绽百出了。更别提贺卡之外的其他事实（比如王先生说的地址和贺卡种类什么的）。结论就是，中国外交方面反击软弱，说明管事人员不是蠢就是坏，我看两者兼有后者居多。肉食者鄙，尸位素餐，一直是中国政府官员的传统。也许其他国家更烂，但这一点都不能让人安慰呢。

“

你的結論是對的，但是細節有個錯誤：那張卡片號稱是外國犯人寫的，所以自然用英文。整件事最大的破綻，還是我在正文裏所提的三件事：1.韓飛龍自己報導自己；2.印刷不是適合使用服刑犯勞力的工作；3.卡片落到收件人住宅附近。

中国网民对对外正面宣传的迷之抵触 王先生好 这几天澳洲也人心惶惶，我在国内论坛上转发了一些被困在湖北或澳洲本地的居民对湖北现状的观察，对中国政府行动的评价，以及对澳洲政府应对能力的担忧。结果惊讶的发现大多数人对中立和正面评价以‘恰烂钱’‘输入取款密码’‘我爱中国’之类的话语来嘲讽。奇怪的是他们并不是认为这些评价不属实。只是因为外国人说出来的，就对其本能的反感。‘即使我真的做得好，也不能让别人夸’联想到李子柒在国内被黑，理由是‘让外国人觉得中国农村很美好’。这些网友的潜台词：‘就应该把中国最糟糕的一面给别人看’。似乎他们并不明白让别人对中国有好印象是百利而无一害的。感觉在对外宣传方面中国网民就像桶里的螃蟹，有一只要爬出去了，底下的就非要给他拽下来。不知道你有没有注意过这种奇怪的现象。这种心态实在让我无法理解。

“

中國人對國際外交的基本哲學態度，的確和西方文化不一樣。你說的這個現象，主要是自卑感作祟。中國雖然在人類歷史的大部分進程之中，是先進國家，但是過去200年卻因為歐美的殖民和工業革命而落後了。這對應十代人的時間，中外雙方都因此而有了世界觀的扭曲，雖然必須修正，但其實是很自然的結果。另一個差別是西方人沒有天下為公的概念，他們的歷史、宗教和文化都是築基在人我之分上面，從近到遠來決定是否親近和善。中國人剛好相反：鄉土觀念使得一般群眾勇於私鬥而怯於公戰，越是臨近的越容易互相眼紅，對外人反而極度慷慨大方。不過我覺得要糾正這些舊中國的醬缸糟粕，不應該靠引進別人的傳統，而是應該提升人民理性思考的高度，從邏輯出發，客觀冷靜的考慮每件事的利害得失。如同中醫、西醫之爭是個偽命題，能通過雙盲實驗的就是科學，通不過而依舊吹捧的就是胡扯忽悠；西方文化也不一定是精華，理性邏輯的態度才是人類思維高度的結晶。

fff

2020-04-04 12:54:00

王博士: 離題一問, 美國的宣傳攻擊中方拙於應付, 但美國的宣傳攻擊中有一部分是中共的歷史問題, 如大躍進的餓死人, 毛澤東的文革等涉及中共政權正當性的東西. 如果承認, 正正中敵人下懷, 自己也有某一性質與程度的危險; 如果不承認, 也正中敵人下懷, 自己也有某一性質與程度的危險. 目前看到中方作法是完全否認. 請問王博士, 該如何處理這方面的宣傳攻擊.

“

我的印象是他們並沒有否認，而是官方避談，由半/非官方來支招，這其實是對尷尬話題的正宗處理方法。

seaflander

2020-04-04 13:52:00

... 回Leit：当前部分中国人对外国人夸赞中国的视频评论“恰烂钱”“财富密码”，主要是出于外国人在中国获得超国民待遇的愤怒，只要动动嘴皮子就能收获粉丝赚钱，实际上是排外和民族主义高涨的结果。因为之前有好几个外国up主被扒出人品不行，或者双面人，国内好话，国外坏话，所以有这种逆反的思潮，但是现在是矫枉过正的趋势，看到外国人说中国好话就反感，有点荒唐了。

“

中國民衆對外的感情還是太脆弱了，實際上值得注意檢討的外國人事件只有兩類：1）官方是否有執法不公；2）是否影響國際上的外交和經濟利益。

K.

2020-04-04 19:40:00

. 外国人这个问题，背景当然是全社会广泛存在着一直自卑、但现在突然开始不再自卑的心理动机，但现在有营销号抓住这个心理的转折点带节奏 具体某些外国人干的坏事、双面人行为，那不是重点，在中国的外国人已经有了很大的基数，即使按照一般的比例来说，也一定会出现一些烂苹果，但是这些事件在这种社会心理和炒作的的影响下被无限放大 举例来说，一个月前中国发布了《外国人永久居留管理条例（征求意见稿）》，结果被无数人抓着带节奏，把无关紧要的改动说成极为要命的，或者有些理解根本就是错误的 关键是，绝大多数人根本没有看过这个条例以及之前的旧条例 这个知乎回答有很详细的阐述：

<https://www.zhihu.com/question/375222163/answer/1046956491>

“

我自己沒有興趣、時間和專長去仔細比較那些條文，所以也就避免做過強的評論；然而一般群眾沒有這樣的自制能力，也是事實。我的看法是，這種事原則上可以做，細節上必須



極為謹慎。至於當新聞裏出現關於外國人的事件，我也說過了，除了官方反應失當，以及牽涉到國家實利的問題之外，大家實在應該一笑置之，展現出基於理性的自信。

K.

2020-04-04 19:43:00

. 当时我没回复这篇文章，这个贺卡谣言的原型是一个陈年老谣，或者说更类似都市传说，很可能是二战期间发明的，原型是这样的：「二战中，一颗炸弹落在盟军士兵身边但是没有爆炸，把炸弹打开一看，里面塞着一张纸条，上面写：我是被纳粹强迫在军工厂里工作的犹太人，这是我为对抗纳粹唯一能做的」二战之后这个都市传说又各种改头换面，不停更新版本，这个人有可能是编造的，也有可能是听到了这个都市传说的最新版本（编造的可能性较大）都市传说是个很有趣的东西，了解它之后会发现社会上传播的、被很多人相信的很多概念其实都来自少数几个母型

“

不是的。十幾年前有一個類似的求救事件，是一名中國籍的囚犯在他所生產的成衣裏留了好幾個紙條，控訴自己所受的待遇不佳；這似乎沒有作假，只不過美國的監獄環境極度惡劣是美國人自己也承認的，所以這個新聞在歐洲的回響比較大，韓飛龍應該是受他的啓發。

K.

2020-04-05 16:46:00

. >>十幾年前有一個類似的求救事件，是一名中國籍的囚犯在他所生產的成衣裏留了好幾個紙條，控訴自己所受的待遇不佳；這似乎沒有作假，很遺憾，這也是.....這是法輪功編造的<https://www.nytimes.com/2013/06/12/world/asia/man-details-risks-in-exposing-chinas-forced-labor.html> 當然就如您所說，賀卡可能是受到這個啟發，或者有更深的聯繫 如果一個信息同時具備【完美符合刻板印象】和【充滿戲劇性】兩個要素，就要格外小心，是謠言或都市傳說的可能性非常大

K.

2020-04-05 17:11:00

. 補充一下。這個“發現”信的Julie Keith是Goodwill Industries的員工，Goodwill Industries是一個NPO。諷刺的是，它本身就被指控壓榨殘疾工人。但是所有報導都隱去或弱化這個事實，而強調這是一個“a mother of two in Oregon” 信出自一個NPO的員工、被“人權組織”公佈出來，被歐美媒體像發通稿一樣口徑一致地報導，畫蛇添足的是居然還“找到了”信的作者，是法輪功成員。和賀卡一樣是謠言無疑。

“

這不是我所指的那個事件，我說的是2014年北愛爾蘭Primark的成衣。Julie Keith是2012年在聖誕飾品裏找到信的。現在看來，的確都很可疑（不過北愛爾蘭那個比較可能沒有造假，因為沒有法輪功或甚至媒體的大肆渲染，而且那個女人說成衣是2011年買的，放了三年才發現，如果她參與造假，就應該會避免這種讓人分心的無關細節）：每個求救的犯人都只送出一封信，非常不合情理；然後一個接一個，很像是Copycat受到啟發。可惜這些案例沒有像韓飛龍那樣留下確切的破綻。

fff

2020-04-09 21:38:00

王博士: 離題一談.博士曾說歐美日以種族滅絕和對外掠奪造成今日的富裕.博士可否以簡要短文, 如以前美國金融霸權的論述方式, 將此歷史說明之.個人私下認為這是打破國人對今日富裕先進的西方與日本的崇洋媚外心理最有效的方式.不知博士以為然否? UDN 排版似乎有問題, 請博士見諒.

“

我這六年不是一直在談這件事？你大概錯過了2015年留言欄裏有關歐美憑什麼進入工業革命的那一系列討論。至於過去一百多年，他們或明或暗地剝削、壓制、忽悠、搞亂第三世界，全力防堵世界人類的大規模工業化，更是有方方面面的探討。

GUI-龟

2020-05-06 00:36:00

关于金正恩健康状况的舆论操作 金正恩健康不佳甚至死亡的消息是西媒最先炒作的议题，在经历了20多天的波折后尘埃落定。我觉得比较可信的说法是这件事是朝鲜为了达到某些目的而向一些西媒主动放的假消息，因为我想不出这个时候西方国家有什么动机在舆论场上去炒作朝鲜话题。

这本是一次打击西媒公信力的天赐良机，只要把这二十多天外媒带风向的新闻做个汇总进行传播，肯定能起到一些效果，可惜中国的媒体又缺席了。我生怕冤枉了这些人，特意去CGTN的网站和推特搜了搜相关新闻，推特只发了一条金正恩视察的视频，网页新闻居然还是转的新华社。我知道国内有重大新闻只能转新华社通稿的规定，面向海外的媒体做外媒假新闻汇总难道也需要转通稿？大肆宣传对方失误这种国内阴阳怪气自媒体用烂了的手段官媒想不到吗？“非不能也，实不为也”，“身在曹营心在汉”就是舆论战场上的中方现状。也不知道这次疫情造成的国家公关危机，能不能让高层下定决心重建整个宣传系统（我个人不抱什么希望，虽然宣传系统沦陷给国家造成了不少麻烦，但脱贫、金融改革、产业升级、国家治理现代化等诸多提升国家硬实力的事项优先级显然更高）。另外金正恩在外交上的能力着实令人佩服，朝鲜作为一个小国却能利用大国间的冲突给自己制造机会，国力薄弱手里没几张牌却能在国际舆论场上主动设置议题，和疫情期间中国在舆论场上被外媒牵着鼻子走形成了鲜明对比。

“

其實中左翼的主流媒體，報導起這事還是有點分寸的，也就是會說它只是傳言，有待進一步證實。當然要譏笑他們，還是可行的，但必須有相當技巧才行，所以《RT》比較合適。金正恩貌不驚人，年紀又輕，卻被挑出來成為繼承人，就可以看出應該不是省油的燈；他又在西方受的教育，對這種玩弄媒體民意、權力夾縫間隙求生存的伎倆有心得，是很自然的結果。你看，Belarus那個不相信新冠的總統，不也在俄國和歐洲的夾縫中左右逢源了幾十年？其實這並不難；他們的共同點是權力集中，不須要取悅愚民。相對的，民粹強大的地方，如烏克蘭、台灣和2016年之後的英國和美國，就在外交戰略上以拿槍打自己的腳著稱。

MAXWELL

2020-05-12 11:02:00

请教王兄，大陆的言论管制我一个大陆人看着实在费解，《暴走大事件》因为戏谑烈士叶挺将军被勒令整改，斗鱼主播因为之前调侃过南京大屠杀被扒出黑历史封杀，还有一个说唱歌手因为生活作风不正跟女明星有染、他的某些歌曲价值观导向有问题被封杀，有些事情并没有明确的法理依据但就是能封杀掉整个人和他的职业生涯。但是像中国各大高校里面那些吃饭砸锅的专家学者，在网上发表受害者有罪论，认为中国反抗外国就是罪过的人却依旧安安稳稳，难道他们的错误比前者更轻吗。不加管制的言论会腐蚀大众的理性，干扰最优决策，然而大陆的某些官员或许就如王兄所述是反叛者以及破坏分子，搞这种刑不可知，则威不可测的做法有损政府公信力。

“

我的猜想是因為60多年前大鳴大放被秋後算賬，接著文革更被無限上綱，很多合理專業的諍言成了整死學術界人士的罪證。於是到了中共十一大，寬容來自學術界的批評被確立成為隱性的政策原則，就像高幹不再判死、罪不及家屬一樣，都是文革之後深刻反省的結果。其實全世界到處都是這種不成文的規矩，在民間叫文化，在政府組織就叫做慣例。我們要研究瞭解一個人類社會的體系，除了表面上的法規制度之外，不成文的規律往往也有同等量級的重要性，而且因為它們常被外人忽視，所以更加容易成為造成誤解的盲點。例如我最近討論瑞典的那篇博文：一般人的評論常常止步於抱怨瑞典太過白左，所以我才會想要解釋這個現象背後的文化基礎，以及為什麼它會有極大的國際影響。至於中國人應有的反應，留給大家當習題。

Ricola

2020-05-13 12:24:00

Tharman Shanmugaratnam 是新加坡高阶领袖，Tamil族裔。在2015年五月的 45th St. Gallen Symposium 论坛上在回答一位印度年轻学者“印度可在哪些方面值得效法新加坡？”时说：“谈到印度如何发展，除了与新加坡比较，我觉得与中国这样与印度大小更相近的国家比较更能说明问题。印度有民主，但缺乏对当选政客的 accountability(问责制)。中国的政治官员则需承担很大的责任，这种体制虽然未必适合所有国家，但适合中国。”他之后在回答其他问题时，也继续谈到了中国体制的特点和优势。谈中国问题的节选：[https://www.youtube.com/watch?v=vNlvCze\\_jw](https://www.youtube.com/watch?v=vNlvCze_jw) 论坛的视频：<https://www.youtube.com/watch?v=hpwPciW74b8> (Time 39:20 左右开始谈到中国) 习近平于2016年7月时正式提过所谓“四个自信”：即中国特色社会主义道路自信、理论自信、制度自信、文化自信。这种“自信”不应该只是停留在口号上，也不应该只是体现在埋头苦干的做事上，在口号与实干之间，还需要建立一套简明、易懂、且理论联系实际的“自信说明”上，让全世界了解中国自信的原因，观察中国的自信所指导的实际行动与道路。仍旧停留在“民主vs.专制”的乌贼战中，则永远被动和名不正。

“

利用這次新冠提供的機會，把中國對外的包裝定位為“官方負責任”和“人民有實惠”是值得深入考慮的方向。疫情是人類歷史的一個轉捩點：既有的國際霸權醜態畢露，必然會惱羞成怒，加倍努力來抹黑中國。世界即將因此而加速分裂為兩個陣營：親中和反中，後者包括

美國（含英、加、澳、新）、歐盟核心（法、德和白左國家）和印度/越南這類與中國有邊境爭執的國家。對反中國家的一般百姓，因為他們媒體的持續謊言轟炸，中國說什麼都沒用；況且世界的新任頭號強國，不可能對人人都討好。所以中方的對外公關，必須以中立或親中國家為目標聽眾，兼顧歐美的少數理性思想精英。那麼以往的否認八股固然不合時宜，陰謀論也有很大的反作用，只能主動、正面、誠實地理性敘事，並且避免糾纏在詞匯定義這樣雞毛蒜皮的細節上，簡單明瞭地直指歐美的痛楚。既然對方已經扭曲、霸占了“自由”和“民主”，中方去爭執定義會像是在吹毛求疵，不如用“負責”和“實惠”來反制，其中自然已經包含了歐美是不負責任、口惠不實的涵義。

[返回索引页](#)