

NORMATIVA DE CALIDAD

PARA LA ELABORACIÓN Y EVALUACIÓN DE TRABAJOS ACADÉMICOS

Apuntes de Cátedra, Informes, Monografías y Trabajos Finales

Resolución Académica N° 001/2026

Febrero 2026

Tipo de Normativa:	Académica - Obligatoria
Ámbito de Aplicación:	Todas las cátedras y espacios curriculares
Destinatarios:	Estudiantes y Docentes de nivel superior
Vigencia:	A partir de Marzo 2026

CONSIDERANDOS

Que es necesario establecer estándares de calidad uniformes para la producción académica institucional.

Que la evaluación objetiva requiere criterios explícitos, mensurables y públicamente conocidos.

Que los estudiantes tienen derecho a conocer con precisión los requisitos para aprobar cada instancia evaluativa.

Que la presente normativa se fundamenta en estándares internacionales de evaluación educativa.

PARTE I - REQUISITOS GENERALES PARA TODO TRABAJO ACADÉMICO

ARTÍCULO 1: Requisitos Mínimos para Aprobación

Todo trabajo académico presentado para evaluación DEBE cumplir OBLIGATORIAMENTE con los siguientes requisitos mínimos observables. El incumplimiento de UNO O MÁS de estos requisitos resulta en DESAPROBACIÓN AUTOMÁTICA, sin perjuicio de otras consideraciones de contenido.

1.1. Estructura Visible y Completa

- Título del trabajo claramente identificado en la primera página
- Nombre completo del autor o autores (sin abreviaturas)
- Fecha de elaboración y/o presentación
- Cátedra, materia y docente destinatario
- Índice o tabla de contenidos (para trabajos de 3 o más páginas)

1.2. Extensión Mínima

TIPO DE TRABAJO	PÁGINAS MÍNIMAS	PALABRAS MÍNIMAS
Apunte de cátedra	1 por tema	500 por concepto clave
Informe breve	3 - 5	1,500 - 2,500
Monografía	15 - 25	5,000 - 8,000
Trabajo Final de Carrera	40 - 80	15,000 - 30,000

ACLARACIÓN: No se contabilizan portadas, índices, bibliografía ni anexos. Solo cuenta el desarrollo conceptual del cuerpo principal.

1.3. Fuentes Bibliográficas Documentadas

- Mínimo 2 referencias bibliográficas por tema principal tratado
- Al menos 50% de las fuentes deben ser académicas (libros, papers, revistas científicas)
- Formato de citación consistente en todo el documento (APA 7, IEEE, Chicago u otro reconocido)
- Todas las citas textuales deben indicar número de página

1.4. Formato y Presentación

- Fuente Arial o Times New Roman, tamaño 11 o 12 puntos
- Interlineado 1.5 o doble
- Márgenes: mínimo 2.5 cm en todos los lados
- Páginas numeradas (excepto portada)
- Sin errores ortográficos graves (máximo 3 por cada 1000 palabras)

PARTE II - CRITERIOS DE EVALUACIÓN DETALLADOS

ARTÍCULO 2: Desarrollo de Conceptos

El desarrollo conceptual constituye el núcleo de la evaluación académica. Se evalúa tanto la precisión como la profundidad del tratamiento.

2.1. Precisión Conceptual

Indicadores Observables:

- Las definiciones técnicas coinciden con las fuentes bibliográficas citadas
- Se distingue claramente entre conceptos similares
- No hay contradicciones entre diferentes secciones del trabajo
- Se utilizan términos técnicos de manera consistente

NIVEL	DESCRIPTOR
4	EXCELENTE: Todas las definiciones son exactas, cita autores reconocidos, establece distinciones sutiles entre conceptos relacionados. Muestra comprensión profunda del campo.
3	SATISFACTORIO: Las definiciones son correctas, utiliza fuentes confiables, explica conceptos con claridad. Puede haber 1-2 imprecisiones menores que no afectan la comprensión general.
2	EN DESARROLLO: Algunas definiciones son vagas o incompletas, hay 3-5 imprecisiones que requieren corrección. Muestra comprensión básica pero superficial.

1

INSUFICIENTE: Definiciones incorrectas o copiadas sin comprensión, más de 5 errores conceptuales graves, confunde conceptos básicos del área.

2.2. Profundidad del Desarrollo

Criterio de Evaluación:

Cada concepto clave DEBE desarrollarse siguiendo la estructura: DEFINICIÓN + EXPLICACIÓN + EJEMPLO CONCRETO + CONTEXTUALIZACIÓN.

Ejemplo de Desarrollo Completo:

DEFINICIÓN	"El aprendizaje significativo es aquel en que el estudiante relaciona la nueva información con conocimientos previos" (Ausubel, 1968).
EXPLICACIÓN	Esto implica que no se trata de memorizar, sino de integrar activamente nuevos conceptos a esquemas mentales existentes, modificándolos y enriqueciéndolos.
EJEMPLO	Un estudiante que ya comprende cómo funcionan las bicicletas puede aprender más fácilmente sobre motocicletas, relacionando conceptos de equilibrio, dirección y velocidad.
CONTEXTUALIZACIÓN	Este concepto es fundamental en el diseño de secuencias didácticas, ya que implica identificar conocimientos previos antes de introducir nueva información.

ARTÍCULO 3: Referencias Bibliográficas

La calidad y pertinencia de las fuentes consultadas es un indicador clave de rigor académico.

3.1. Citación Correcta

- TODAS las citas siguen el mismo formato estándar (APA, IEEE, Chicago, etc.)
- TODAS las fuentes citadas aparecen en la bibliografía final
- TODAS las fuentes en bibliografía son citadas en el texto
- Las citas textuales incluyen número de página

Formato APA 7 (Ejemplo):

En el texto:

Según Pérez (2022), "el aprendizaje requiere motivación intrínseca" (p. 45).

En la bibliografía:

Pérez, J. (2022). Teorías del Aprendizaje Contemporáneo. Editorial Académica.

3.2. Pertinencia Temporal

Se espera que la bibliografía refleje el estado actual del conocimiento en el área.

CRITERIO	REQUISITO
Bibliografía actualizada	Al menos 50% de referencias de los últimos 10 años
Textos clásicos	Permitidos si son fundamentales (ej: Piaget, Freud, etc.)
Para trabajos finales/tesis	Al menos 70% de los últimos 5 años

3.3. Calidad de las Fuentes

Fuentes ACEPTABLES:

- Libros de editoriales académicas reconocidas
- Artículos de revistas científicas con revisión por pares
- Tesis doctorales y de maestría
- Publicaciones de organismos oficiales (UNESCO, OMS, etc.)
- Actas de congresos académicos

Fuentes DE USO LIMITADO (máximo 20%):

- Wikipedia y enciclopedias en línea
- Blogs especializados

- Sitios web institucionales

Fuentes NO ACEPTABLES:

- Redes sociales, foros de discusión
- Sitios sin autor identificado
- Generadores de texto AI sin validación académica

ARTÍCULO 4: Recursos y Enlaces Web

Cuando el trabajo incluye recursos digitales (enlaces, videos, simulaciones), estos deben cumplir estándares de calidad y accesibilidad.

4.1. Validez de Enlaces

- 100% de los enlaces deben estar **ACTIVOS** al momento de la entrega
- Preferir enlaces permanentes (DOI, permalinks institucionales)
- Incluir fecha de consulta para cada URL

4.2. Fuentes Confiables

Al menos 70% de los enlaces web deben dirigir a:

- Sitios institucionales (.edu, .gov, .org de organizaciones reconocidas)
- Bases de datos académicas (JSTOR, SciELO, PubMed)
- Repositorios institucionales universitarios
- Sitios de organismos internacionales

PARTE III - ESCALA DE CALIFICACIÓN

ARTÍCULO 5: Niveles de Desempeño

Se establece una escala numérica de 1 a 4 para cada criterio evaluado, donde 3 representa el cumplimiento satisfactorio de requisitos y 4 la excelencia.

NOTA	NIVEL	DESCRIPCIÓN GENERAL
4	EXCELENTE	Cumple TODOS los requisitos mínimos e indicadores principales. Además, aporta elementos adicionales de valor: análisis crítico profundo, ejemplos originales, conexiones interdisciplinarias, propuestas innovadoras.
3	SATISFACTO RIO	Cumple TODOS los requisitos mínimos obligatorios y TODOS los indicadores principales de cada criterio. Es el nivel esperado para aprobar. Representa un trabajo sólido y bien ejecutado.
2	EN DESARROLLO	Cumple los requisitos mínimos obligatorios pero FALLA en 1-2 indicadores principales. El trabajo muestra esfuerzo pero requiere mejoras específicas. Puede recuperarse con correcciones puntuales.
1	INSUFICIENTE	NO cumple requisitos mínimos obligatorios O falla en 3 o más indicadores principales. El trabajo presenta deficiencias graves que impiden su aprobación.

		Requiere reelaboración completa.
--	--	----------------------------------

ARTÍCULO 6: Cálculo de Calificación Final

La calificación final se obtiene mediante promedio ponderado de todos los criterios evaluados.

6.1. Ponderación de Criterios

CRITERIO	PESO RELATIVO
Desarrollo de conceptos (precisión + profundidad)	40%
Referencias bibliográficas (citación + pertinencia + calidad)	30%
Estructura y formato	15%
Recursos web y enlaces (cuando corresponda)	15%

6.2. Condiciones de Aprobación

- **Promedio final ≥ 3.0 = APROBADO**
- **Promedio final 2.0 - 2.9 = RECUPERABLE** (se solicitan correcciones)
- **Promedio final < 2.0 = DESAPROBADO** (requiere reelaboración completa)

IMPORTANTE: Si el trabajo NO cumple algún requisito mínimo del Artículo 1, queda automáticamente DESAPROBADO sin importar las calificaciones en otros criterios.

DISPOSICIONES FINALES

ARTÍCULO 7: Plagio y Fraude Académico

Constituye falta grave sujeta a sanciones del Régimen Disciplinario:

- Copiar texto sin citar la fuente (plagio)
- Presentar trabajo ajeno como propio
- Usar generadores de texto AI sin declararlo y sin validación crítica
- Inventar o falsificar referencias bibliográficas

ARTÍCULO 8: Derecho a Revisión

Todo estudiante tiene derecho a:

- Conocer la rúbrica de evaluación ANTES de comenzar el trabajo
- Recibir retroalimentación detallada sobre su calificación
- Solicitar revisión fundamentada ante desacuerdos
- Conocer los plazos de entrega de correcciones (trabajos recuperables)

ARTÍCULO 9: Vigencia y Modificaciones

La presente normativa rige a partir de Marzo 2026 para todos los trabajos académicos. Cualquier modificación debe ser comunicada con 30 días de anticipación.

Secretaría Académica

Febrero 2026