

# Lab 实验报告 IV

## Lab: Traps

丁睿

dromniscience@gmail.com

更新: 2020 年 11 月 13 日

## 目录

<b>1</b>	<b>任务完成清单</b>	<b>2</b>
<b>2</b>	<b>详细情况 &amp; 困难和收获</b>	<b>2</b>
2.1	Backtrace . . . . .	2
2.2	Alarm . . . . .	3
<b>3</b>	<b>对课程和 lab 的建议</b>	<b>6</b>
<b>4</b>	<b>参考资料</b>	<b>6</b>

## 1 任务完成清单

Subtask	Done?	Time
RISC-V assembly	Y	10min
backtrace()	Y	30min
alarm()	Y	3h

Grade: 85/85

## 2 详细情况 & 困难和收获

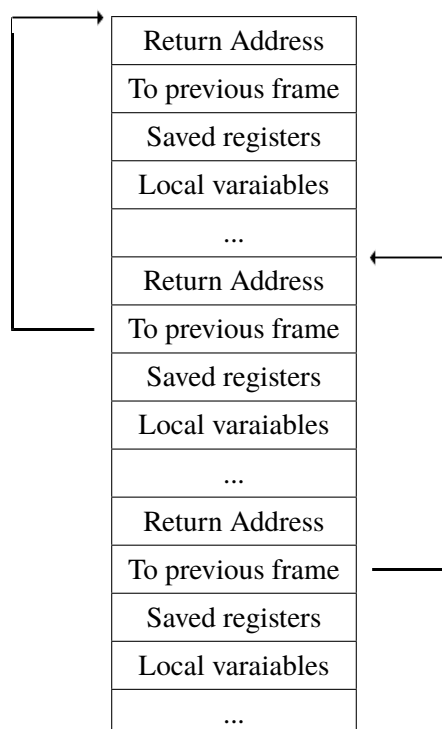
我的作业已开放在[这个网页](#)上。

这一次的练习综合了之前 Lab2: System Calls 的内容，并且必须依赖于清晰的对 RISC-V xv6 的 `trap` 处理流程的理解 (不论是硬件还是软件的)。总而言之，这是一次兼具挑战性和趣味性的实验作业。

我们不再重复具体的 `traps` 处理流程，而是直接分析我们设计的思路。所有处理中涉及到的细节在参考文献 [1.] 和 [2.] 中均有详细的说明。

### 2.1 Backtrace

唯一的问题在于理解栈帧的结构以及 xv6 给函数栈分配的大小。它的结构如下图所示。



与 x86-64 相比，我们实现的栈帧有这样几点不同：

1. 总是需要当前栈的基指针 (s0寄存器，它的使用类似于 IA32 的`%ebp`) 和栈顶指针 (sp寄存器，它的使用类似于 x86-64 的`%rsp`)。
2. 一个函数的运行时栈总是从返回地址开始，而不像 x86-64 里返回地址将被算做调用者栈帧的一部分。
3. 运行时栈维护一个栈帧的链表。由于 xv6 给每个进程的栈分配一个页做用户栈，因此链表的末尾可由一个指向用户栈虚拟页起始的指针标识。

这个惯例很容易被我们翻译成如下的代码实现。

```
1  /* kernel/printf.c */
2  void backtrace(void)
3  {
4      uint64 fp = r_fp(); // Frame start
5      uint64 prev;
6
7      /* traverse the linked list */
8      while(1){
9          if(PGROUNDDOWN(fp) == fp) break;
10         prev = *(uint64 *) (fp - 16);
11         printptr(*(uint64 *) (fp - 8));
12         printf("\n");
13         fp = prev;
14     }
15 }
```

## 2.2 Alarm

理解清楚 Handler 的实现原理是关键的。`sys_sigalarm`将alarm的间隔 (以下称为ticks) 和一个位于用户空间的handler设置到对应进程的 PCB 中。同时，为了记录剩余描述，必须增加一个计算剩余时钟中断数的ticksleft变量。另外，为了防止handler重入 (即前一次尚未执行完又因为ticksleft用完而再启动一个过程)，必须加上一个in\_handler标记。注意，这些变量都是进程私有的，没有必要在访问时加锁互斥。

此后，一旦时钟中断到来<sup>1</sup>，它将在被调度做一些更多的工作——检查是否有一个非空的ticks，如果有并且不在handler中，就对ticksleft减一。如果操作后ticksleft为零，那么就应该调用handler。

请注意，现在该核正工作在内核态下！为了用户和内核的分离 (isolation)，我们必须回到用户空间<sup>2</sup>执行。这里我们做实现了这样一个 trick——修改trapframe的返回地址 (将在usertrapret的sret指令中使用到)epc为handler的地址。由于它没有任何参数，且随后由于usertrapret切

<sup>1</sup>这里我们只考虑从用户态到来的时钟。如果是内核态下到来的时钟，在我们的当前设计下则无法立刻返回用户态执行 handler，因此我们的修改只发生在 usertrap 中。

<sup>2</sup>即特权级设为 user mode，同时satp装入用户页表而非当前的内核页表、sp寄存器从当前的内核栈切回用户栈。

换了页表和栈，`sret`指令从`sepc`弹出该地址到`pc`中，`handler`就能正确执行，而且不会对内核造成任何威胁。问题是我们维护原来被中断的主进程的运行时状态<sup>3</sup>并且使得`handler`执行完后能够正常返回。

我们设计了一个惯例——要求`handler`必须以调用`sigreturn`实现返回。这样，通过提前保存这些运行时状态到某个结构体中，然后`sys_sigreturn`设置它们回到原来中断时的状态，一切就能融洽地工作起来。

具体的实现不必多言。我想展示的是代码中微妙的细节。至少有以下几种非常值得讨论的细节：

- 由于执行系统调用时中断是开放的，因此在`sys_sigalarm`设置`ticks`，必须满足如下约束：
  - `p->ticks`必须晚于`p->handler`被赋值。  
 否则如果一个中断在`p->ticks`设为非零后`p->handler`还没安装前到来，并且`p->ticks`恰好是1，这意味着当前中断后就该执行`handler`，这在`sret`返回后会产生不可预料的问题！更糟糕的是，可能内核运行10000次都没有遇到这种情况，却在第10001次时崩溃了！
  - `p->ticks`必须晚于`p->ticksleft`被赋值。  
 理由同上。不论使用的是减法器（即统计下次调用`handler`还有几个`ticks`）还是累加器（即统计上次调用`handler`过了几个`ticks`）的系统，都需要注意该问题。
- 类似的理由，当`sys_sigalarm`由于一个(0,0)的参数列表取消`ticks`时，必须满足如下约束：
  - `p->ticks`必须早于`p->handler`被置零。
  - `p->ticks`必须早于`p->ticksleft`被置零。
- 运行时状态的可选择性<sup>4</sup>如下表所示。

项目	属性
<code>kernel_sp</code> , <code>kernel_hartid</code>	绝对不能保存！
<code>kernel_satp</code> , <code>kernel_trap</code>	没必要保存
<code>epc</code>	必须保存！
caller-saved registers	必须保存！
callee-saved registers	必须保存！

你会注意到32个通用寄存器里我们故意漏掉了`x0`，原因很显然——它恒零，所以甚至`trapframe`中都没有它的位置。

我们依次解释各行的理由如下：

- `kernel_sp`, `kernel_hartid` 绝对不能保存  
 当执行`handler`时，进程完全可能被中断，然后因为调度被挂起。如果其后上了一个新的核，那么就意味着此时内核栈（回想一下，RISC-V xv6 中每个核在启动时就分配了从物理地址零开始的内核栈，所以一个核对应一个内核栈）和`hartid`必须设置为新的核所对应的那个。如果此时还原为旧的`hartid`和旧的内核栈，那么将导致两个核产生

<sup>3</sup>简单地系统级分析可以发现，这里仅仅包括寄存器的状态。

<sup>4</sup>我们需要保存的内容全部在 `trapframe` 中了。所以我们只需要筛选其中必要的内容。

数据冒险！

- **kernel\_satp, kernel\_trap** 没必要保存

在运行过程中，内核页表和 **trap** 处理的入口地址一般不会发生变化。当然保存一下也没问题。但是如果考虑 **usertrap** 的地址可以在系统运行中发生变化，那么 **kernel\_trap** 将变成不得保存的了，原因是该项必须时刻保持系统的最新值。当然，这里我们不考虑这么复杂的问题，姑且认为它是可选的。

- **epc** 必须保存！

这个极为显然。调用 **handler** 时，我们就有意地修改掉它的值进入它。现在 **sys\_sigreturn** 里，我们要还原到原来被中断的下一条指令。

- **caller-saved registers** 必须保存！

同样很显然。因为它们的值可以被 **handler** 任意覆盖。

- **callee-saved registers** 必须保存！

这一点乍看之下令人意外。被调用者保存不是能够确保被中断程序的寄存器返回时被 **handler** 还原到进入它时的值吗？

实际上，调用 **sigreturn** 的 **handler** 过程并不能知道自己永不返回。编译器会按照正常的顺序写好调用它的 **ecall** 指令，然后再写上从栈帧中加载被调用者保存寄存器的指令。但实际上这最后的过程永不能被执行。因此，被调用者寄存器的值在调用 **sys\_sigreturn**<sup>5</sup> 时是被破坏的。

如果你想亲自确认这个事实，那我建议去读 **user/usertests.asm** 中的 **periodic** 函数返回之前做的事情。我摘录了最重要的内容如下。

```
1  /* user/usertests.asm */
2  void
3  periodic()
4  {
5      0:      1141          addi      sp,sp,-16
6      2:      e406          sd        ra,8(sp)
7      4:      e022          sd        s0,0(sp)
8      6:      0800          addi      s0,s0,16
9
10     ... # Some codes
11
12     sigreturn();
13     2a:      00000097      auipc    ra,0x0
14     2e:      6ba080e7      jalr    1722(ra) # 6e4 <sigreturn>
15 }
16     32:      60a2          ld        ra,8(sp)
17     34:      6402          ld        s0,0(sp)
18     36:      0141          addi      sp,sp,16
19     38:      8082          ret
```

<sup>5</sup>这是个合适的地方确认 **sigreturn** 和 **sys\_sigreturn** 的区别。请不要混淆两者！前者是系统调用的用户接口，后者是系统调用的实现实体。

### 3 对课程和 lab 的建议

此 lab 非常值得一做。

### 4 参考资料

1. *xv6: a simple, Unix-like teaching operating system*  
Russ Cox, Frans Kaashoek, Robert Morris *August 31, 2020*
2. *The RISC-V Reader: An Open Architecture Atlas*  
David Patterson, Andrew Waterman *1st Edition*
3. 现代操作系统 [M]  
A.S.Tanenbaum, H. Bos 著, 陈向群 马洪兵 译, 北京: 机械工业出版社, 2011: 47-95