

Seminario regional sobre intercambio de experiencias en los procesos de evaluación de los NREF/NRF y anexos técnicos REDD+ ante la CMNUCC/otras iniciativas

Resumen y resultados de las encuestas

30 de junio y 7, 14, 21 y 28 de julio del 2022



United Nations
Climate Change

CONTENIDO

1	Introducción.....	1
2	Organizadores.....	3
3	Resumen del Seminario.....	3
	Participantes.....	4
	Resumen de las sesiones.....	4
	Grabaciones y presentaciones...	15
4	Encuestas.....	16
	Encuesta 1.....	16
	Encuesta 2.....	18
5	Reflexiones.....	24

1. INTRODUCCIÓN

El cambio climático se refiere a los cambios de temperatura y los patrones meteorológicos a largo plazo (Naciones Unidas, 2023). Estas modificaciones pueden deberse a fenómenos naturales o a la actividad antropogénica. Los científicos climáticos han demostrado que la actividad humana ha sido responsable de prácticamente todo el calentamiento global de los últimos 200 años (Naciones Unidas, 2023). El cambio climático puede alterar los ecosistemas, poner en peligro la biodiversidad y repercutir negativamente en la salud humana, la seguridad alimentaria y la estabilidad socioeconómica. En una serie de informes de las Naciones Unidas (ONU), miles de científicos y revisores gubernamentales coincidieron en que limitar el aumento de la temperatura global a no más de 1.5 °C nos ayudaría a evitar los peores impactos climáticos y a mantener un clima habitable. Sin embargo, las políticas actuales apuntan a un aumento de la temperatura de 2.8 °C para finales de siglo (PNUMA, 2022).

Los países deben ajustar sus políticas actuales para hacer frente al enorme reto que plantea este escenario. Muchas soluciones al cambio climático pueden aportar beneficios económicos al tiempo que mejoran la vida humana y protegen el medio ambiente. Las acciones potenciales en grandes categorías son la mitigación, reduciendo o evitando las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI), o la adaptación a los impactos climáticos, al tiempo que se potencian estas acciones a través de la financiación climática (Naciones Unidas, 2023). De estas acciones, se ha prestado mucha atención a la reducción de las emisiones de GEI de los sectores económicos que más emiten en muchos países tropicales, es decir, el sector de la tierra, especialmente la deforestación. De acuerdo con Armstrong, (2021) si la deforestación tropical fuera un país, tendría la tercera mayor huella de carbono del mundo; teniendo en cuenta esta cuestión, es urgente reducir la deforestación en los bosques tropicales.

En este contexto, la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC), a través del marco de Reducción de las Emisiones debidas a la Deforestación y la Degradación Forestal (REDD+), anima a los países en desarrollo a contribuir a las acciones de mitigación en el sector forestal mediante la realización de las siguientes actividades: (a) Reducción de las emisiones debidas a la deforestación, (b) Reducción de las emisiones debidas a la degradación forestal, (c) Conservación de las reservas forestales de carbono, (d) Gestión sostenible de los bosques, y (e) Aumento de las reservas forestales de carbono. En virtud del Acuerdo de París (artículo 5), el marco REDD+ se reconoce como un elemento clave que puede ayudar a las naciones a mitigar el cambio climático, así como a mantener la resiliencia frente a sus efectos.

Los países en desarrollo necesitan desarrollar un Nivel de Referencia de Emisiones Forestales y/o un Nivel de Referencia Forestal (NREF/NRF) para participar en REDD+. Los NREF/NRF proporcionan el punto de referencia con el que los países miden sus resultados de la aplicación de las actividades REDD+ para recibir pagos basados en resultados a través del marco REDD+ de la CMNUCC. Estos puntos de referencia se conocen como NREF/NRF para los informes de la CMNUCC y también se conocen como "líneas base" (LB) para algunas iniciativas de pagos basados en resultados como el Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF), la Iniciativa para Paisajes Forestales Sostenibles (ISFL) y REDD Early Movers (REM).

Además, los países en desarrollo que deseen recibir pagos basados en resultados de REDD+ deberán presentar a la CMNUCC sus cálculos estimados de reducción de emisiones de GEI y de aumento de la absorción relacionados con los bosques como anexo al Informe Bienal de Actualización (BUR, por sus siglas en inglés) o al Informe Bienal de Transparencia (BTR, por sus siglas en inglés) a partir de 2024. Este anexo se conoce como Anexo Técnico.

El NREF/NRF y el Anexo Técnico están sujetos a una evaluación técnica (ET) realizada por una persona nominada de la lista de expertos de la CMNUCC. El objetivo de la ET es: [1] evaluar el grado en que la información proporcionada por los países sigue las directrices para la presentación de información sobre NREF/NRF y [2] ofrecer un intercambio técnico, no intrusivo y facilitador de datos sobre la construcción del NREF/NRF para apoyar la capacidad del país en desarrollo para la construcción y futuras mejoras de este. Así, uno de los objetivos del proceso de ET es identificar áreas de mejora técnica dentro de estos informes.

La evaluación y mejora de los NREF/NRF suponen un reto para los países en desarrollo en términos técnicos, logísticos y políticos, debido principalmente a: [1] la necesidad de generar inputs/outputs que sean transparentes, robustos, precisos, en la medida de lo posible, y consistentes, [2] el desarrollo e implementación de métodos robustos, [3] la amplia capacidad técnica requerida, [4] la alineación y consistencia con otros informes nacionales y subnacionales como los inventarios de GEI para las Comunicaciones Nacionales y BUR/BTR (a partir de 2024), y [5] la complejidad para reflejar adecuadamente la evaluación de estos informes, especialmente comunicando a los gobiernos federales las diferencias entre los informes actualizados y los anteriores.

Por ejemplo, los países de América Latina y el Caribe (LAC) se encuentran en diferentes etapas de desarrollo y evaluación del NREF/NRF y del Anexo Técnico. Algunos países están actualizando el NREF/NRF, otros están bajo la ET del NREF/NRF presentado, otros están desarrollando el Anexo Técnico, y otros están bajo la ET del Anexo Técnico. Sin embargo, independientemente de la etapa en la que se encuentre cada país de LAC en este proceso, enfrentan y abordan desafíos similares en las evaluaciones y mejoras del NREF/NRF y del Anexo Técnico. Para ayudar a abordar estos desafíos, el programa SilvaCarbon para la región América Latina, el Caribe y Canadá (SilvaCarbon LACC) y la CMNUCC convocaron a un seminario en 2022, con la intención de proporcionar un espacio para el diálogo y el intercambio de experiencias en la evaluación de NREF/NRF y el Anexo técnico presentado a la CMNUCC (y otras iniciativas de pago basado en resultados).

Este documento proporciona un resumen y reflexiones en curso sobre las lecciones críticas aprendidas a través del seminario y dos encuestas realizadas por el equipo de SilvaCarbon LACC. En este sentido, este documento describe los pasos que podrían tomarse para superar los desafíos inherentes a la evaluación y mejora de los NREF/NRF y Anexo Técnico y las acciones que podrían funcionar como una guía para los programas de asistencia técnica, como SilvaCarbon, para facilitar el intercambio entre los países para la mejora de la futura ET de nuevos NREF/NRF y Anexo Técnico.

2. ORGANIZADORES

SilvaCarbon. Programa de cooperación técnica e interinstitucional del gobierno de Estados Unidos que mejora las capacidades técnicas de los países con bosques tropicales para medir, monitorear e informar sobre el carbono forestal. Este programa aporta apoyo técnico específico a los países para desarrollar e implementar sistemas nacionales de monitoreo forestal y paisaje. SilvaCarbon utiliza ciencia y tecnología de vanguardia para avanzar en la generación y el uso de datos mejorados sobre el carbono terrestre. El equipo de Silvacarbone del Servicio Forestal de Estados Unidos (USFS *por sus siglas en inglés*) para la región de América Latina, el Caribe y Canadá ha trabajado con 14 países de la región.

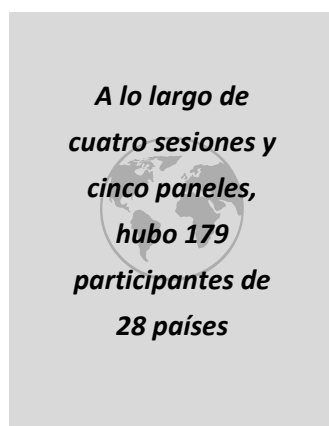
CMNUCC. La agencia de la ONU que establece las bases políticas y técnicas para las acciones internacionales de mitigación y adaptación al cambio climático. Se anima a las Partes de la Convención a controlar las emisiones de GEI mediante instrumentos políticos y acciones de mitigación (por ejemplo, REDD+) y el uso de nuevos enfoques económica y socialmente beneficiosos.

3. RESUMEN DEL SEMINARIO

Durante las sesiones:

- La CMNUCC, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), Emergent y el Banco Estatal de Desarrollo de la República Federal de Alemania (KfW) realizaron presentaciones sobre el estado actual del NREF/NRF y el Anexo Técnico, así como sobre aspectos generales de las iniciativas de pago por resultados;
- A través de cinco paneles, expertos de 12 países -Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Guyana, Honduras, México, Panamá, Perú y Surinam- compartieron sus experiencias en la evaluación, desafíos y mejora del NREF/NRF, Anexo Técnico y LB presentados a la CMNUCC e iniciativas de pago basado en resultados; y
- El equipo de SilvaCarbon LACC realizó dos encuestas sobre temas relacionados con el seminario. La primera encuesta se compartió durante las sesiones del evento, y la segunda, una semana después del evento.

PARTICIPANTES



Según la encuesta de participación, el 55% de los asistentes se identificaron como hombres y el 45% como mujeres.

País	Personas
México	30
Ecuador	20
Colombia	18
Guatemala	17
Perú	11
Estados Unidos	11
República Dominicana	8
Brasil	7
Surinam	7
Costa Rica	6
Alemania	6
Nicaragua	5
Chile	4
Panamá	4
Argentina	3

País	Personas
Belice	3
Honduras	3
Paraguay	3
El Salvador	2
Indonesia	2
Italia	2
Australia	1
Francia	1
Guinea-Bisáu	1
Guyana	1
Madagascar	1
Suiza	1
Uruguay	1
Total	179

Figura 1. Número de personas por país que participaron en alguna de las sesiones de seminario.

RESUMEN DE LAS SESIONES

SESIÓN 1 PARTE 1

Objetivo: Conocer las experiencias a las que se enfrentan los países en la evaluación NREF/NRF, los retos y los procesos de mejora dentro de los procesos de la CMNUCC.

Presentación: Estado del arte en la evaluación de los NREF/NRF/AT-REDD+ en LAC.

Ponente: Dirk Nemitz (CMNUCC)

Puntos destacados de la presentación:

- 1) Presentación sobre el Marco de Varsovia para REDD+, que es un marco de acción climática para mitigar el cambio climático con un enfoque gradual que debe aplicarse para avanzar en la financiación basada en resultados para REDD+.
- 2) Los elementos que deben cumplirse para obtener y recibir financiación basada en resultados: Estrategia nacional, NREF/NRF, sistema nacional de monitoreo forestal y sistema de información de salvaguardas.
- 3) La acción basada en resultados debe ser totalmente medida, reportada y verificada.

4) La perspectiva holística del marco de Varsovia para ayudar a los países en desarrollo a consolidar su sistema de contabilidad del carbono forestal que también podría funcionar para el sistema internacional de contabilidad del carbono forestal.

5) El proceso de ET.

6) Los países que ya han presentado NRF

7) Las lecciones aprendidas incluyen: la construcción de sistemas nacionales de seguimiento forestal basados en lo que ya está disponible en el país, la adquisición de datos de buena calidad es primordial, el uso de la tecnología disponible, y la mejora del proceso de ET para la retroalimentación y la creación de capacidad, entre otros.

8) Los retos recientes, como la mejora tecnológica, que se ha convertido en un objetivo móvil (esto significa que las series temporales deben actualizarse en función de los nuevos insumos, métodos y herramientas, lo que a veces no es fácil de aplicar por los países), incluidas las actividades de REDD+ más allá de la reducción de las emisiones derivadas de la deforestación y la combinación de diferentes iniciativas, escalas y requisitos para la presentación de informes nacionales (anidamiento).



PANEL 1

Durante el Panel 1, Consuela Paloeng, de la Fundación para la Gestión Forestal y el Control de la Producción-Surinam, y Dáryl Medina, del Instituto de Conservación Forestal-Honduras, presentaron un resumen de su NREF/NRF y, a continuación, respondieron a las siguientes preguntas:

Preguntas	Respuestas e ideas clave
¿Qué motivó el desarrollo del NREF/NRF?	<ul style="list-style-type: none">• Comprometerse a seguir cuidando el bosque.• Cumplir los compromisos adquiridos en el marco de la CMNUCC.• Acceder a recursos financieros para acciones que mitiguen las emisiones derivadas de la deforestación.• Obtener información sólida para el seguimiento de la deforestación.
¿Cómo se mejoró el NREF/NRF (en el marco de los principios de la CMNUCC) a través del proceso de evaluación?	<ul style="list-style-type: none">• Mejora del análisis y la propagación de incertidumbres.• Mejora de los procesos de cálculo.• Mayor transparencia y coherencia en los informes.• Mejora de la estimación de los datos de actividad (DA).

Preguntas	Respuestas e ideas clave
¿Cuáles fueron los retos a los que se enfrentó la generación de datos para el NREF/NRF?	<ul style="list-style-type: none"> • Dificultades en el desarrollo de capacidades sobre recopilación y análisis de datos. • Recursos financieros limitados para mantener las capacidades humanas. • Dependencia de imágenes por satélite que no son de libre acceso. • Dificultad para apropiarse de nuevas metodologías.
¿Cuáles son los retos a los que se enfrentan los procesos de evaluación de los NREF/NRF?	<ul style="list-style-type: none"> • Escasa disponibilidad de tiempo para mejorar las estimaciones de DA. • Asesoramiento técnico deficiente para elaborar el NRF.
¿Cuáles son las áreas de mejora en los procesos de evaluación NREF/NRF?	<ul style="list-style-type: none"> • Compartir los comentarios sobre la ET con otros países. • Poner en marcha procesos de evaluación "formativos" antes de los procesos de evaluación de la CMNUCC. • Incluir a más miembros de sus equipos técnicos (encargados de elaborar los NREF/NRF) en la lista de expertos de la CMNUCC. • Cambiar la fecha de presentación de los NREF/NRF porque coincide con las vacaciones de fin de año.
¿Cuáles son las principales áreas de mejora del NREF/NRF evaluado?	<ul style="list-style-type: none"> • Mejorar la coherencia entre los inventarios de GEI y las estimaciones de emisiones del NREF/NRF. • Utilizar imágenes de satélite de libre acceso. • Recopilar inventarios forestales para actualizar los Factores de Emisión (FE). • Consolidar protocolos de cálculo estandarizados y exhaustivos. • Avanzar hacia la automatización de las estimaciones de emisiones con un enfoque sostenible.

SESIÓN 1

PARTE 2

Presentación: Niveles de referencia y resultados REDD+: perspectivas y tendencias en los sistemas MRV.

Ponente: Marieke Sandker (FAO)

Puntos destacados de la presentación:

- 1)** Setenta y cinco NREF/NRF han sido presentados a la CMNUCC por cincuenta y seis países y, con los datos disponibles, se sabe que 11. 5 millones de emisiones se redujeron.
- 2)** La mayoría de los países participan en este mecanismo para obtener un pago basado en los resultados y evaluar el rendimiento de su Contribución Determinada a Nivel Nacional (NDC) al Acuerdo de París.
- 3)** La mayoría de los informes son de escala nacional, pero los países que han recibido pago por resultados han reportado NRF subnacionales.
- 4)** El 95% informa sobre deforestación y el 50% sobre degradación.
- 5)** Los países que han presentado una solicitud al Fondo Verde para el Clima (GCF *por sus siglas en inglés*) han reportado reducción de emisiones por deforestación o la degradación como requisito.
- 6)** Mientras que algunos países informaron de su deforestación y degradación a través de áreas cartografiadas, el número de países que informan de la deforestación y degradación a través de muestreos va en aumento.
- 7)** Es habitual que la degradación se notifique mediante el uso de estadísticas de tala de madera.
- 8)** Pocos países reportaron remociones en permanencia de tierras forestales.
- 9)** El 68% de los países notifican los FE basándose en los datos del Inventario Forestal Nacional (IFN), el 18% están implementando su IFN y el 14% restante no dispone de IFN.
- 10)** El 95% de las emisiones reducidas proceden de evitar la deforestación.
- 11)** El 86% de las emisiones forestales reducidas proceden de países latinoamericanos, el 13% de Asia y el 1% de África.



PANEL 2

Durante el Panel 2, Marcial Arias del Ministerio de Ambiente- Panamá y Freddy Argotty del Ministerio del Ambiente- Perú presentaron un resumen de su NREF/NRF y luego respondieron a las siguientes preguntas:

Preguntas	Respuestas e ideas clave
¿Qué cambios han sido más importantes entre el 1er y el 2º NREF, y por qué?	<p>General</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aplicación de mejoras basadas en: <ul style="list-style-type: none"> - las observaciones de los expertos de la CMNUCC sobre el primer análisis técnico NREF/NRF del país - la adhesión a los principios de la CMNUCC - la vinculación entre el NREF/NRF y otros informes nacionales • Armonización de las definiciones de bosque (por ejemplo, superficie mínima y cubierta de copas). • Inclusión de las formaciones arbustivas en la definición de bosque. <p>Datos de actividad</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mejora de DA utilizando un muestreo sistemático y mapas de cambios (para estratificar), lo que aumentó la precisión de las estimaciones. • Reporte de las transiciones de bosque a otros usos del suelo basada en un muestreo sistemático. • Migración de Collect Earth desktop a Collect Earth Online (CEO). • Institucionalización de la fotointerpretación en CEO. <p>Factores de emisión</p> <ul style="list-style-type: none"> • Inclusión de otros reservorios de carbono (más allá de la biomasa). • Validación de las ecuaciones alométricas volumen/biomasa. • Utilización de los datos del IFN como insumo principal para estimar los FE. • Utilización de un muestreo aleatorio con mayor solidez estadística para estimar los FE. <p>Incertidumbres</p> <ul style="list-style-type: none"> • Estimación y propagación de incertidumbres.

Preguntas	Respuestas e ideas clave
¿Cuáles fueron los retos políticos, institucionales, técnicos y metodológicos de proponer un segundo NREF/NRF?	<p>Capacidades humanas o desafíos institucionales</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dificultad para consolidar los acuerdos institucionales para el seguimiento de los DA y la recopilación de datos sobre IFN. • Los plazos de presentación de NREF/NRF deben estar sincronizados con la disponibilidad del personal técnico del país (contratos temporales). • Escasa institucionalización de las capacidades técnicas. <p>Retos técnicos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Complejidad a la hora de transmitir a los revisores la viabilidad del enfoque de muestreo para el seguimiento de la deforestación evitada en los bosques tropicales. • Acceso limitado a datos espaciales de alta resolución. • Dificultad para asimilar nuevas metodologías, incorporar más actividades y gases REDD+ y migrar del ámbito subnacional al nacional. • Lenta adopción de enfoques de cuantificación de incertidumbres y opciones para reducirlas.

SESIÓN 2

Objetivo: Adquirir conocimientos sobre las experiencias y los retos a los que se enfrentan los países en el proceso de mejora y evaluación de los Anexos Técnicos de REDD+ dentro de los procesos de la CMNUCC.



PANEL 3

En el panel 3, Luis Panichelli, del Ministerio de Ambiente- Argentina, y Georgina Trujillo, de la Corporación Nacional Forestal-Chile, presentaron primero un resumen de su Anexo Técnico y luego abordaron las siguientes preguntas:

Preguntas	Respuestas e ideas clave
<p>¿Qué mejores prácticas se implementaron para demostrar la coherencia técnica entre el anexo técnico de REDD+ y el NREF/NRF?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Demostrar la armonización de las diferentes ventanas de tiempo de los insumos utilizados para reportar las actividades REDD+. • Estandarizar las metodologías de estimación del cambio de uso de la tierra utilizadas en el NREF y en el Anexo Técnico. • Elaboración del NREF/NRF y del Anexo Técnico, con base en la información de los sistemas de monitoreo forestal preexistentes. • Institucionalización de las capacidades técnicas para fortalecer la memoria especializada. • Sistematización de la información (protocolos de país desarrollados a partir de la simplificación e interpretación de las directrices del IPCC, datos locales, factores por defecto, procesos, plantillas sistematizadas, etc.). • Disposiciones institucionales sólidas, todo está centralizado y dentro de la misma área. • Diseño del NREF/NRF y del Anexo Técnico para acceder al pago por resultados. • Empleo de un enfoque sencillo pero coherente para elaborar el NREF y el Anexo Técnico. Eso significa no incluir información incierta o considerar actividades REDD+ con detalles débiles, por ejemplo. • Construcción del Anexo Técnico en paralelo con la evaluación técnica del NREF/NRF. • Alineamiento entre informes (Comunicaciones Nacionales, BUR, NREF/NRF, etc.). • Implementación de controles de calidad. • Reducción de los niveles de incertidumbre.
<p>¿Cuáles fueron las principales causas/acciones que condujeron a la reducción de emisiones informada en el anexo técnico de REDD+?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Entrada en vigor de la ley para la gestión de los bosques autóctonos. • Consolidación de un área especializada en la detección de cambios en el uso del suelo. • Desarrollo de una estrategia de prevención y combate de incendios forestales. • Implementación de acciones de reforestación y recuperación de áreas forestales degradadas. • Implementación de sistemas de monitoreo <i>in situ</i>. • Zonificación de áreas forestales. • Distribución de responsabilidades en materia de protección forestal entre los distintos niveles de gobierno.

SESIÓN 3

Objetivo: Adquirir conocimientos sobre las experiencias y los retos a los que se enfrentan los países a la hora de evaluar y mejorar la línea de base para el Banco Mundial en el marco del FCPF y el ISFL.

Presentación: FCPF e ISFL en América Latina y el Caribe

Ponente: Oswaldo Carrillo (SilvaCarbon)

Puntos destacados de la presentación:

- 1) Presentación del objetivo del FCPF, que busca ayudar a los países en desarrollo a reducir las emisiones de deforestación o degradación forestal. Esta iniciativa cuenta con un marco metodológico para la contabilidad del carbono, criterios e indicadores para lograr la reducción de emisiones y un acuerdo de reducción de emisiones (ERPA).
- 2) El ISFL promueve y recompensa la reducción de emisiones de GEI y el aumento del secuestro a través de una mejor gestión de la tierra; cuatro pilares impulsan esta iniciativa: trabajar a escala (trabajar en jurisdicciones enteras y con múltiples sectores), aprovechar las asociaciones (entre los sectores público y privado), incentivar los resultados (proporciona financiación climática basada en resultados) y aprovechar las lecciones aprendidas (por ejemplo, de los países anfitriones del FCPF y los donantes).



PANEL 4

Durante el Panel 4, Pradeepa Bholanath del Ministerio de Recursos Naturales - Guyana, Juan David Turriago del Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales - Colombia, y Rafael Mayorga de la Comisión Nacional Forestal - México, presentaron un resumen de las líneas de base para el FCPF o ISFL y luego respondieron a las siguientes preguntas:

Preguntas	Respuestas e ideas clave
¿Cuáles fueron los retos a la hora de desarrollar y evaluar las líneas de base para el FCPF/ISFL para el sector FOLU?	<ul style="list-style-type: none">• Disponer datos teledetectados de series temporales continuas para múltiples periodos de información.• Medir el impacto a escala local (especialmente explícito) de las actividades antropogénicas que promueven la degradación.• Institucionalizar las capacidades técnicas de cartografía.

Preguntas	Respuestas e ideas clave
	<ul style="list-style-type: none"> • Analizar todos los sectores de la agricultura, la silvicultura y otros usos del suelo (AFOLU) de forma integrada. • Pasar de centrarse en la dinámica de la cubierta forestal a analizar la dinámica de otros usos de la tierra. • Anidación de los enfoques de contabilidad de emisiones reducidas entre los informes nacionales a la CMNUCC y los informes subnacionales al FCPF/ISFL, etc. • Divulgación transparente y detallada de todos los procedimientos y metodologías utilizados para desarrollar las líneas de base y garantizar la replicabilidad.
<p>¿Cuáles fueron los retos a la hora de cumplir con los diferentes requisitos de presentación de informes a la CMUNCC y al FCPF/ISFL-FOLU?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • La definición de bosque utilizada en la Comunicación Nacional debía alinearse con la definición utilizada en el NREF/NRF. • Integrar todo lo realizado en el país en una sola plataforma. • Comunicar todos los elementos metodológicos utilizados en el sistema de medición, reporte y verificación (MRV) para elaborar los reportes para la CMNUCC y otras iniciativas. • Transmitir con detalle todos los procesos utilizados en los sistemas de estimación complejos y automatizados. • Comprender el impacto que las acciones en las categorías FOLU tendrán en la categoría agricultura, ya que la implementación del programa es a nivel jurisdiccional, requiere de una sólida vinculación interinstitucional. • Explicar las particularidades de las decisiones para cada marco metodológico es complejo, particularmente dados los problemas de memoria institucional por la alta rotación del personal técnico. • Transparentar las diferencias entre informes con distintos objetivos, escalas e información escasamente estandarizada o automatizada. • Anidación y articulación de la contabilidad de las diferentes iniciativas nacionales y locales de pago por resultados.

SESIÓN 4

Objetivo: Debatir los retos a los que se enfrentan los países para participar, entre otros mecanismos, para acceder a los pagos basados en resultados.

Presentación 1: Visión general de la Coalición LEAF.

Ponente 1: Paz Lozano (Emergent- LEAF Coalition).

Puntos destacados de la presentación:

- 1) La iniciativa LEAF fue lanzada en 2021 para detener la deforestación y catalizar los mercados jurisdiccionales REDD+.
- 2) Es una iniciativa financiada por Noruega, Reino Unido y Estados Unidos.
- 3) Actualmente hay 24 proyectos jurisdiccionales que han presentado propuestas; catorce están en América Latina, siete en África y tres en Asia; dos cartas de intención firmadas por Costa Rica y Ecuador.
- 4) Existe una ambiciosa cartera de proyectos: Más de 500 millones de tCO₂eq de ambición autodeclarada para generar reducciones de emisiones, evitando potencialmente hasta 1 millón de hectáreas de deforestación para 2022-2026.

Presentación 2: Programa REDD Early Movers (REM).

Ponente 2: Klaus Köhnlein (KfW- Programa REM)

Puntos destacados de la presentación:

- 1) Entre GIZ y KfW implementaron, el programa REDD+ Early Movers (REM).
- 2) Este programa está presente en tres países de América Latina; iniciado en 2012 y 2017 en Acre y Mato Grosso, Brasil, respectivamente; 2014 en Ecuador; 2015 en Colombia.
- 3) Fue el primer programa que logró pagar por la reducción de emisiones de GEI.
- 4) Tiene una nueva fase para pagar por hitos políticos y no sólo por reducción de emisiones.
- 5) REM tiene un diseño robusto en la distribución de beneficios.



PANEL 5

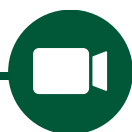
Los participantes en el Panel 5, Alexandre Santos Avelino, del Ministério do Meio Ambiente- Brasil; German Obando, del Ministerio del Ambiente y Energía- Costa Rica, y Ximena Herrera, del Ministerio del Ambiente, Agua y Transición Ecológica- Ecuador, presentaron un resumen del Anexo Técnico y a continuación abordaron las siguientes preguntas:

Preguntas	Respuestas e ideas clave
¿Cuáles fueron los retos a la hora de obtener el pago por resultados en el pasado (por ejemplo, CMNUCC, EMR, GCF) y las lecciones aprendidas para el cumplimiento de las nuevas iniciativas (por ejemplo, LEAF)?	<ul style="list-style-type: none">• Precio bajo para lanzar programas de reducción de emisiones. El país ofreció 60 dólares, y el FCPF sólo 18 dólares por tCO₂eq en algunos casos.• Las nuevas iniciativas exigen la transferencia de la propiedad de las emisiones reducidas.• Los procesos de consulta y los planes de reparto de beneficios son complejos y requieren mucho tiempo.• Los mecanismos de transferencia de fondos de los donantes a los países son complejos, y hay sobrecostos de intermediarios financieros que aportan salvaguardas adicionales a las de Cancún; hay muchos gastos de supervisión.• Los costes de validación y verificación son elevados.• En las nuevas iniciativas, el país tiene que financiar toda la preparación y el seguimiento; por lo tanto, si el programa no tiene éxito, el gobierno tiene que asumir todos estos costos.• Dificultad para garantizar una correcta comprensión del mecanismo REDD+ entre los diferentes actores implicados.• Elevado esfuerzo técnico para cumplir los requisitos de la CMNUCC.• Dificultad para realizar análisis de incertidumbre.• Falta de insumos de la calidad y cobertura temporal requeridas.• La complejidad del uso y la gestión de la tierra• Dificultades técnicas para medir el cambio• Expectativas equivocadas de financiación para actividades de almacenamiento de carbono en lugar de reducción de emisiones.• Dificultades para socializar el alcance de los programas de reducción de emisiones.• Problemas de comunicación sobre el funcionamiento de los mecanismos de financiación climática.• Necesidad de reforzar técnicamente los sistemas MRV.• Apoyo en la preparación para la aplicación de nuevos marcos metodológicos.

Preguntas	Respuestas e ideas clave
¿Qué recomendación daría a otros países que tienen intención de aplicar a una iniciativa de pago basada en resultados?	<ul style="list-style-type: none"> • Tratar de acceder a la iniciativa de pagos basada en resultados más sencilla, el FVC, ya que otras opciones son más complejas de aplicar. • Generar las condiciones habilitantes que permitan reducir las emisiones a través de la implementación de políticas públicas, estrategias financieras, desarrollos técnicos, etc. • Analizar las implicaciones de los requisitos y acuerdos para acceder a un programa de reducción de emisiones para evitar problemas en la implementación, reporte y anidación de proyectos REDD+. • Identificar las actividades de preparación (acceso a recursos, entendimiento compartido del instrumento financiero REDD+ y mecanismos de garantía para reducir la deforestación a través de la implementación de políticas y el sistema de salvaguardas).

CIERRE DEL SEMINARIO

Al final del panel, Jenny Wong, de la Secretaría de la CMNUCC, compartió un mensaje de clausura del seminario, destacando la importancia de este evento, los principales resultados alcanzados y la necesidad de continuar con un diálogo constante entre los países para compartir experiencias y lecciones aprendidas que ayuden a la consolidación del NREF/NRF y el Anexo Técnico REDD+.



GRABACIONES Y PRESENTACIONES

Sesión 1/1 (30 junio)	ESPAÑOL	https://youtu.be/W2xmUlzdkBs	INGLÉS	https://youtu.be/JcY8mEvNI8k
Sesión 1/2 (7 julio)		https://youtu.be/WptEx77NP7I		https://youtu.be/glaXsHYLD8s
Sesión 2 (14 julio)		https://youtu.be/buAAzNL0a6k		https://youtu.be/shhfY0hgqc4
Sesión 3 (21 julio)		https://youtu.be/PkcCyaP81ZY		https://youtu.be/ZtzzB2PdLFI
Sesión 4 (28 julio)		https://youtu.be/6zcJ38j1Qvk		https://youtu.be/GktiW2H_fEA
Portugués: https://youtu.be/CKUfcUyCd6o				
Presentaciones: https://drive.google.com/drive/folders/1-cpXiLAyvjD8MDkZITXDHw4agrCc9iZR?usp=share_link				

4. ENCUESTAS

ENCUESTA 1

Para desencadenar el diálogo con los países de la región y comprender y captar mejor sus experiencias en los procesos de evaluación técnica del NREF/NRF en el marco de la CMNUCC, el equipo de SilvaCarbon LACC formuló cuatro preguntas durante el seminario, cuyos resultados se presentan a continuación.

Pregunta 1. Indique el orden de prioridad de mayor a menor de las motivaciones para la elaboración y presentación del NREF/NRF para la CMNUCC.

Los participantes que respondieron a esta pregunta consideraron que las principales motivaciones para preparar y presentar el NREF/NRF a la CMNUCC eran el cumplimiento de los compromisos con la CMNUCC y el acceso al pago basado en resultados del GCF.

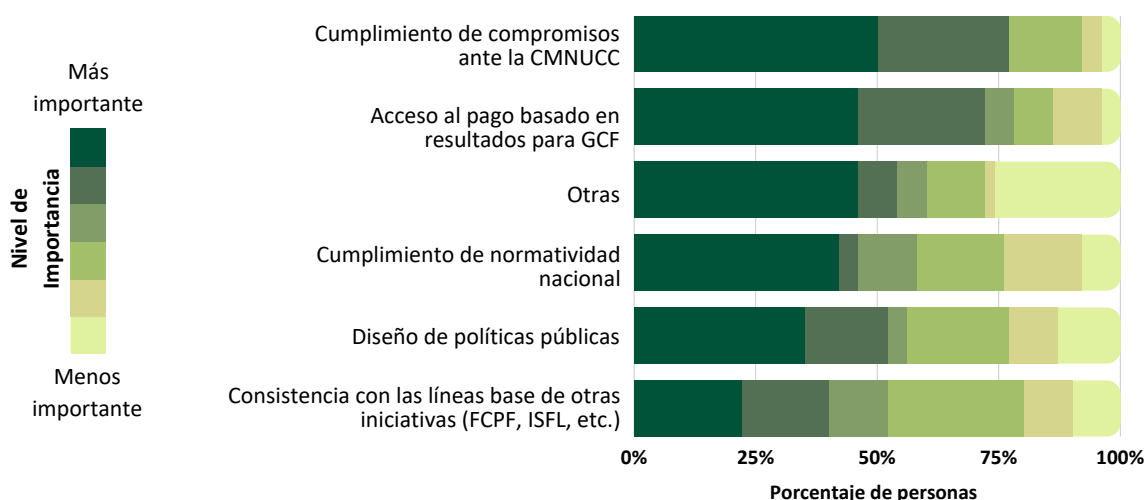


Figura 2. Principales motivaciones para la elaboración y envío del NREF/NRF ante la CMNUCC (de mayor a menor importancia).

Pregunta 2 ¿Qué cambios se incluyeron en el NREF/NRF modificado resultante de la evaluación de la CMNUCC? (Elija 3)

Los participantes que respondieron a esta pregunta consideraron que los principales cambios incluidos en el NREF/NRF modificado en el contexto de los procesos de evaluación técnica de la CMNUCC son metodológicos. Están relacionados con la mejora de los FE/reporte de reservorios de carbono adicionales, los DA y el análisis de incertidumbre.

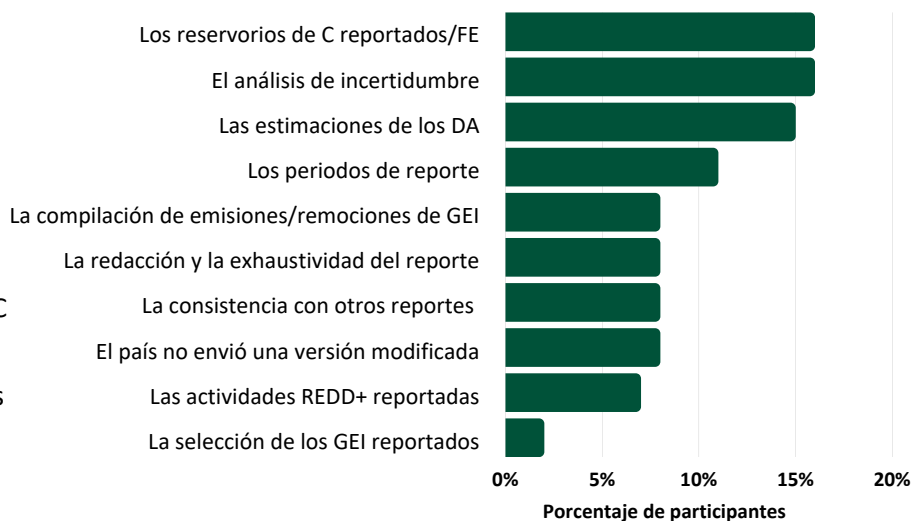


Figura 3. Principales cambios incluidos en los NREF/NRF modificados en el marco del proceso de evaluación de la CMNUCC.

Pregunta 3 ¿Cuáles son las áreas más críticas a mejorar en el proceso de evaluación del NREF/NRF por parte de la CMNUCC? (Elija 3).

Las áreas más importantes de mejora del proceso de evaluación de la CMNUCC para el NREF/NRF son [1] el refuerzo de las capacidades de los expertos nacionales en los procesos de evaluación técnica y [2] el aumento del número de expertos nacionales designados en la Lista de Expertos de la CMNUCC para participar como expertos revisores.

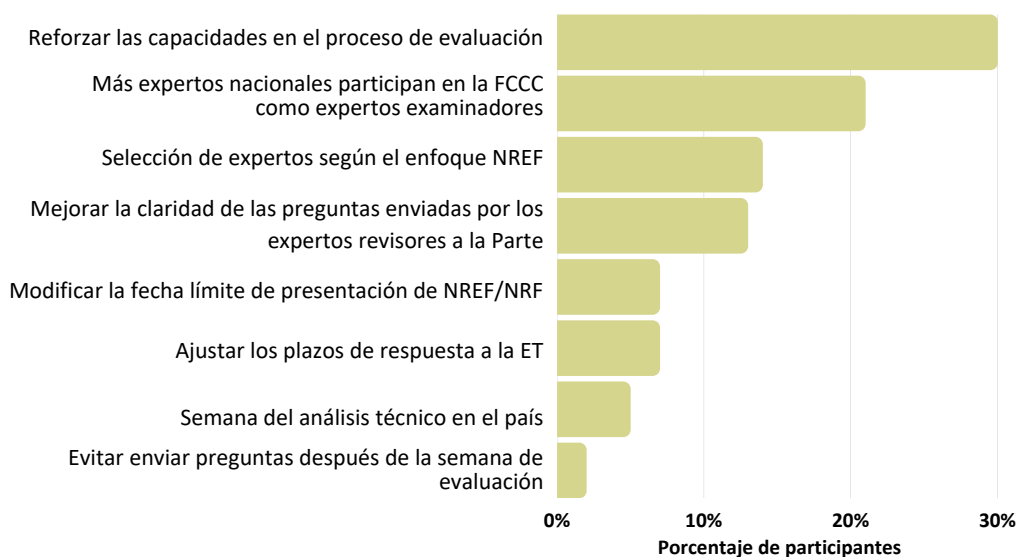
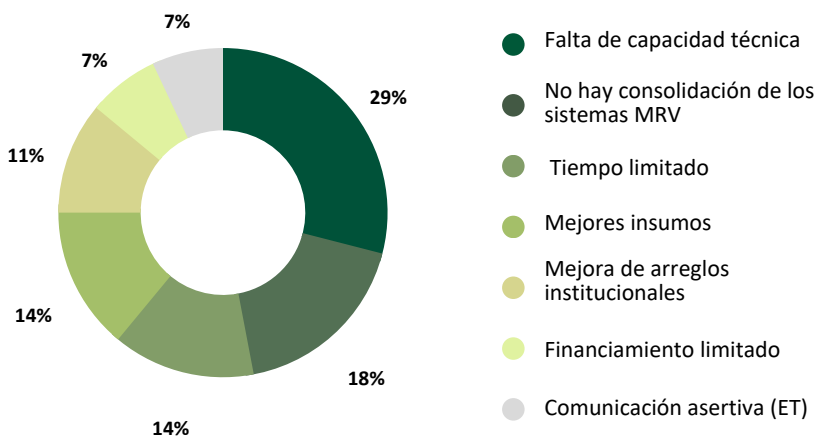


Figura 4. Áreas de mejora más importantes del proceso de evaluación de la CMNUCC sobre los NREF/NRF.

Pregunta 4. ¿Cuáles fueron los principales retos a los que se enfrentó la aplicación de las mejoras de los NREF/NRF modificados? (Elija 3).



Los principales retos a los que se enfrenta la aplicación de las mejoras NREF/NRF modificadas están relacionados con la falta de capacidades técnicas y con el hecho de que los sistemas MRV aún no se han consolidado.

Figura 5. Principales retos enfrentados para implementar las mejoras en los NREF/NRF modificados.

ENCUESTA 2

Al final del seminario, el equipo de SilvaCarbon LACC compartió una encuesta con los participantes, que tenía como objetivo profundizar en los desafíos enfrentados por los países en los procesos de evaluación y mejora del NREF/NRF e identificar opciones para enfrentar estos desafíos. Otro objetivo era conocer las oportunidades de colaboración técnica: a) entre países en el marco de la cooperación Sur-Sur y b) con el programa Silvacarbon. Esta encuesta fue respondida por 37 personas (33 de habla hispana y 4 de habla inglesa) de 16 países (ver Figura 6), 57% de los participantes se identificaron como mujeres y 43% como hombres. Además, el 73% mencionó formar parte de instituciones públicas, el 16% de organizaciones internacionales, el 8% de "otros" y el 3% se declaró consultor independiente.

Del total de participantes en esta encuesta, el 43% participó en las cinco sesiones del seminario, el 27% en cuatro sesiones, el 19% en tres y el 11% en dos o una. Las personas que respondieron a la encuesta consideraron que este seminario fue útil de múltiples maneras: El 56% respondió que les ayudó a aumentar sus conocimientos, el 21% promovió el intercambio de experiencias multiculturales, el 15% les ayudó a reforzar su red de contactos, y el 8% por poder acceder a ponentes de alto nivel. Por último, en las secciones siguientes se presentan otros resultados relevantes según los distintos temas abordados en las preguntas de la encuesta.

País	Personas
México	11
Perú	5
Guatemala	4
Ecuador	3
Colombia	2
Nicaragua	2
Argentina	1
Brasil	1
Chile	1
Costa Rica	1
El Salvador	1
Guyana	1
Honduras	1
Suiza	1
Surinam	1
Otro	1
Total	37

Figura 6. Número de personas por país que contestaron la encuesta 2.

Alcance del seminario

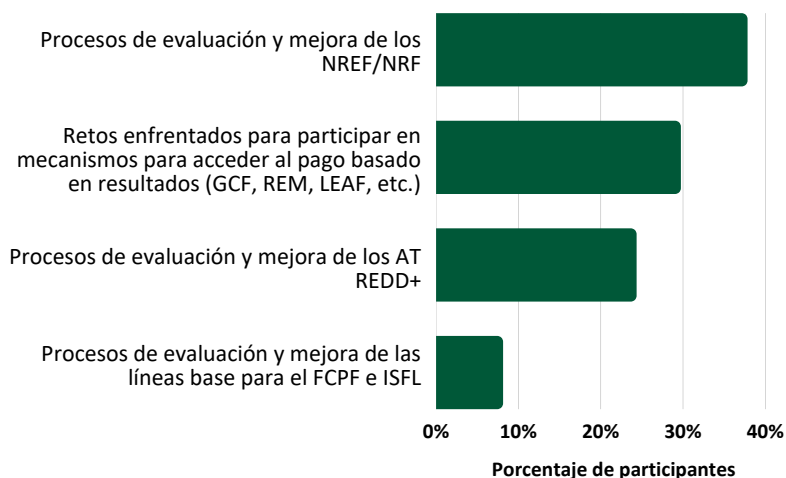


Figura 7. Cuestiones más importantes abordadas en el seminario.

¿Qué temas considera más importantes?

Según la opinión de los participantes en la encuesta, los temas más importantes abordados en el seminario fueron los procesos de evaluación y mejora del NREF/NRF y los retos a los que se enfrentan para participar en mecanismos de acceso a pagos basados en resultados.

¿Sobre qué tema debería versar el próximo evento? Seleccione del más importante al menos importante.

Las principales temáticas a abordar como siguientes pasos son: [1] los desafíos en el anidamiento de la contabilidad de emisiones de GEI en el sector tierra bajo diferentes iniciativas de pago basado en resultados y [2] el estado del arte de las rutas de implementación de las NDCs en el sector tierra y su relación con NREF/NRF/AT-REDD+.

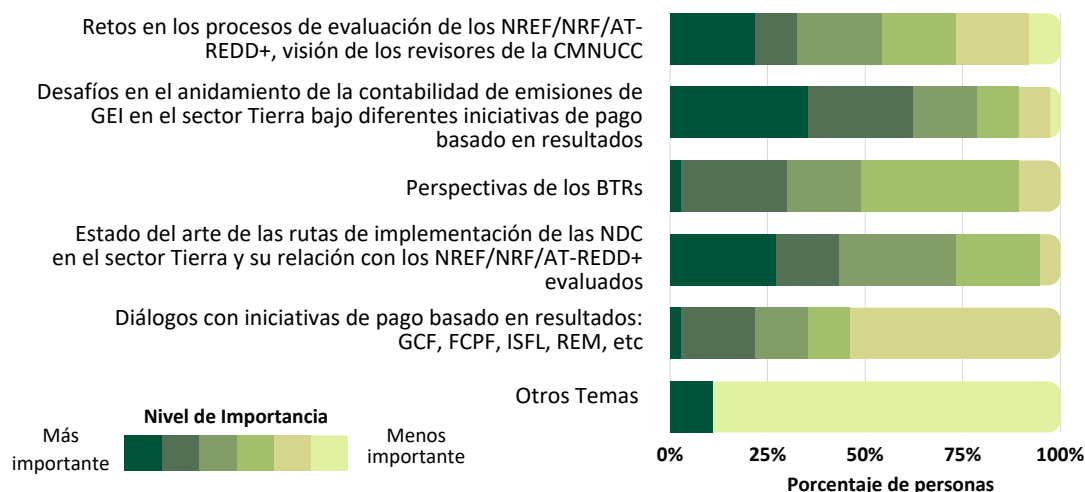


Figura 8. Temas de mayor interés a abordar en futuros eventos.

¿Qué retos son los que más le interesa abordar a su país?

Todos los participantes de la segunda encuesta tienen interés en afrontar de manera colaborativa los retos para ayudar a los países en avanzar más rápido en la consolidación de sus NREF/NRF/Anexo Técnico REDD+; en particular en los temas de mejoras metodológicas, fortalecimiento de sistemas MRV y de capacidades.

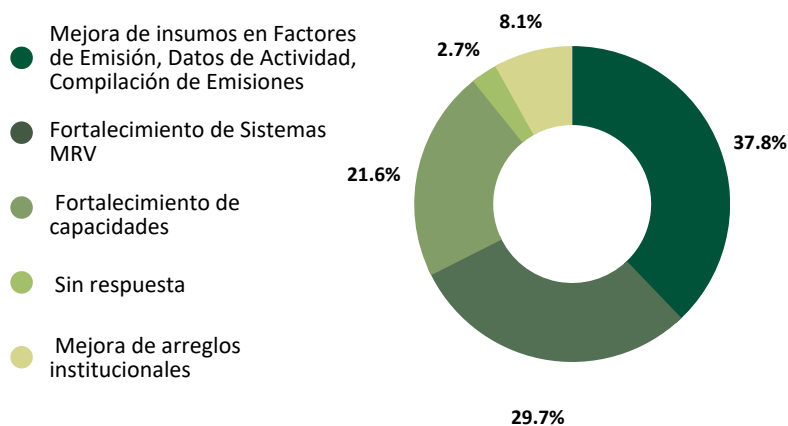


Figura 9. Retos de mayor interés en abordar en posibles colaboraciones.

Como comunidad, ¿qué podemos hacer para afrontar estos retos?

Para afrontar los retos y ayudar a los países a avanzar en la consolidación de sus NREF/NRF/AT-REDD+, las acciones de mayor interés son [1] la creación de una red Latinoamericana y del Caribe de NREF/NRF/Anexo Técnico REDD+ y [2] llevar a cabo de manera frecuente espacios de diálogo a nivel regional.

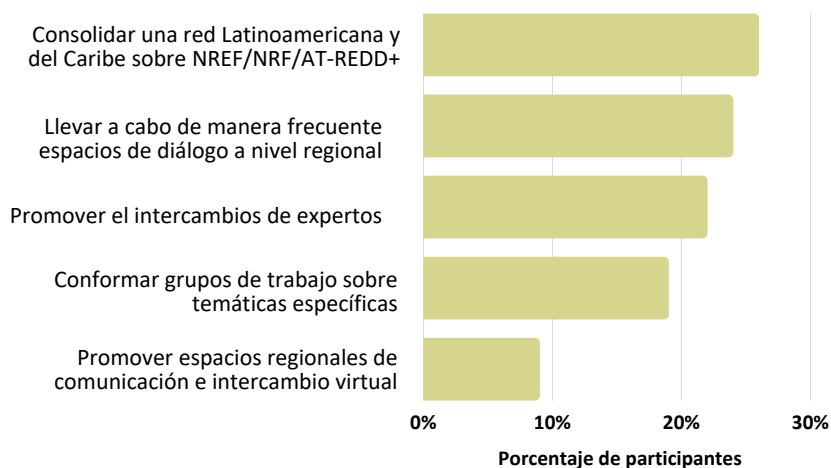


Figura 10. Acciones propuestas para enfrentar los retos en el marco de posibles colaboraciones.

¿Qué medios considera más adecuados para reforzar la colaboración regional?

Los recursos más adecuados para reforzar la colaboración regional son los cursos, las plataformas de intercambio de información y los eventos virtuales.

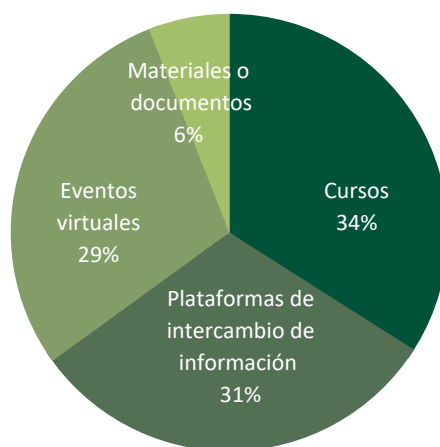


Figura 11. Medios considerados más apropiados para fortalecer la colaboración regional.

Cooperación Sur-Sur

En el marco de la cooperación Sur-Sur, el 81% de los encuestados mencionaron su interés en consolidar intercambios con otros países y en particular se resaltan los siguientes resultados.

¿Hay algún tipo de intercambio que le interese? ¿Sobre qué tema?

Los temas de interés para el intercambio técnico con otros países son las cuestiones relacionadas con el seguimiento de las perturbaciones forestales mediante teledetección, el monitoreo del carbono forestal y la estimación y reporte de los flujos de GEI.

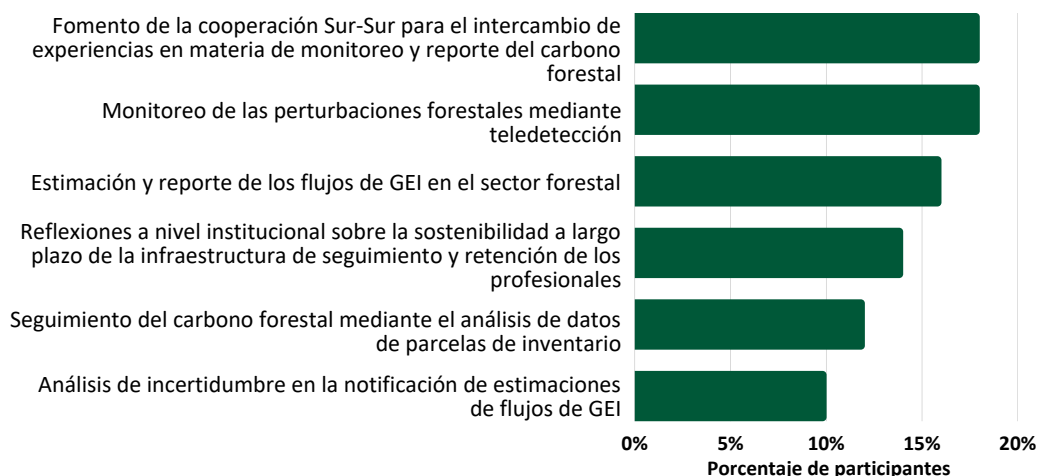


Figura 12. Temas de interés para los intercambios con otros países.

¿Con qué país le interesa más un intercambio?

Los encuestados de la Encuesta 2 tienen más interés en realizar intercambios técnicos con Brasil, Colombia, Chile, Estados Unidos y México.

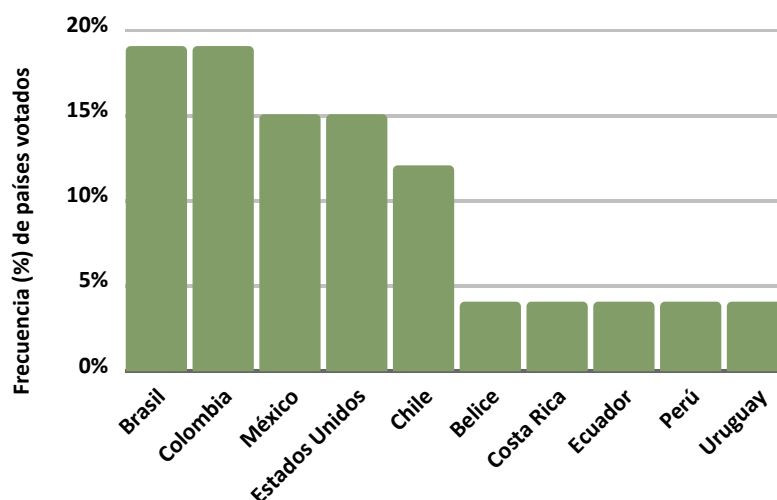


Figura 13. Países de interés para los intercambios.

Temas de colaboración con programas de asistencia técnica

¿Vale la pena consolidar esquemas de colaboración entre su país y programas de asistencia técnica como SilvaCarbon? ¿Qué tema(s) considera beneficioso(s) para fortalecer la colaboración entre su país y SilvaCarbon? Seleccione de mayor a menor importancia.

El 76% de los participantes en esta encuesta expresaron su interés en reforzar las colaboraciones con programas de asistencia técnica como SilvaCarbon (el 24% restante no respondió a la pregunta) en temas relacionados con el seguimiento de las perturbaciones forestales mediante teledetección, el seguimiento del carbono forestal mediante el análisis de parcelas de inventarios y la estimación y notificación de flujos de GEI.

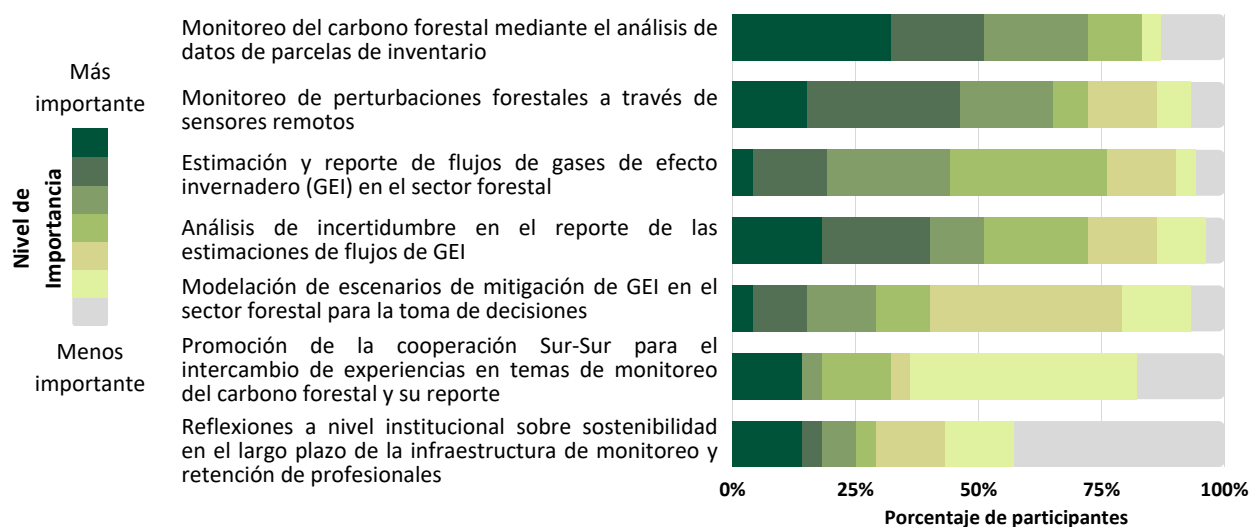


Figura 14. Temas de interés de colaboración con SilvaCarbon (de mayor a menor importancia).

Comentarios seleccionados de las preguntas abiertas de la encuesta

“Este seminario fue un espacio propicio para intercambiar experiencias entre expertos de los diferentes países y un primer paso para consolidar en el futuro una plataforma de colaboración regional que estimo es el siguiente gran paso a seguir.”

“Agradezco por la iniciativa, quedo a la espera de otros espacios similares, donde se pueda aumentar las capacidades técnicas de quienes nos encontramos ligados a la conservación de los bosques e implementación de REDD+.”

“Abrir espacios de intercambio técnico entre países y expertos ayudará a resolver los problemas comunes.”

“Considero que el evento fue una muy buena oportunidad para escuchar los retos que enfrentan los países de la región.”

“El seminario fue una iniciativa muy útil y necesaria para actualizar los conocimientos e intercambiar experiencias con expertos de la región que era muy necesaria a partir de los avances y resultados de las distintas iniciativas de pago por resultados para REDD+.”

5. REFLEXIONES

Según los resultados de las encuestas, las principales motivaciones para la preparación y presentación del NREF/NRF a la CMNUCC son el cumplimiento de los compromisos con la CMNUCC y el acceso al pago basado en resultados del GCF. En el marco de los procesos de evaluación del NREF/NRF, las principales mejoras que los países implementaron en el NREF/NRF modificado están relacionadas con aspectos metodológicos (es decir, principalmente estimaciones del FE, DA y análisis de incertidumbre). Para aplicar las mejoras, los participantes mencionaron que necesitan más capacidades técnicas, principalmente debido a recortes presupuestarios, personal con competencias insuficientemente desarrolladas o situaciones políticas. Esta situación coincide con las principales áreas de mejora en los procesos de evaluación de la CMNUCC identificadas por los participantes, que son el refuerzo de las capacidades y el aumento del número de expertos nacionales en los procesos de evaluación del NREF/NRF de la CMNUCC.

También se observa que existe un gran interés en continuar sistemáticamente con este tipo de eventos que promueven el intercambio entre expertos y el fortalecimiento de capacidades en la región. Por esta razón, se identifica como un área de oportunidad el consolidar una red en este tema que promueva periódicamente eventos que faciliten el diálogo a nivel regional y el fortalecimiento/creación de capacidades a través de cursos, plataformas y eventos virtuales sobre temas metodológicos para la mejora de las estimaciones de DA, FE y la compilación de emisiones; aspectos que ayudan a consolidar los sistemas nacionales de MRV debido a los problemas de rotación de personal y pérdida de capacidades que enfrentan los países.

Además, se reconoce que existe alto interés en fortalecer la cooperación entre los países, particularmente en temas relacionados con el intercambio de experiencias sobre aspectos técnicos de MRV. Por lo tanto, el fortalecimiento de la cooperación sur-sur es un área potencial de colaboración.

Finalmente, se destaca que, de acuerdo con las respuestas proporcionadas por la mayoría de los encuestados, los países están interesados en fortalecer las colaboraciones con programas de asistencia técnica como SilvaCarbon para continuar desarrollando capacidades en temas relacionados con el análisis de datos de inventarios forestales, monitoreo a través de sensores remotos y análisis de incertidumbre.



REFERENCIAS

- Martin Armstrong, 2021, Statista, accesado el 26 de junio 2023, <<https://www.statista.com/chart/25029/co2e-of-tropical-deforestation-compared-to-countries/>>
- Naciones Unidas, 2023, What is Climate Change?, accesado el 26 de junio 2023, <<https://www.un.org/en/climatechange/what-is-climate-change>>
- Naciones Unidas, 2023, Climate Change 2023: Synthesis Report, accesado el 26 de junio 2023, <<https://www.ipcc.ch/report/ar6/syr/>>
- Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), 2022, Emissions Gap Report 2022, accesado el 26 de junio 2023, <<https://www.unep.org/resources/emissions-gap-report-2022>>