

ZAKLJUČCI

9. izvanredne tematske elektroničke sjednice Fakultetskog vijeća Fakulteta organizacije i informatike pod nazivom Znanstveno - istraživačka djelatnost Fakulteta organizacije i informatike održane 13. svibnja 2021. godine putem sustava za konferencije *BigBlueButton*

Prisutni na sjednici:

Članovi Uprave:

dekanica: prof. dr. sc. Nina Begičević Ređep

prodekanica za nastavu i studente: prof. dr. sc. Sandra Lovrenčić

prodekan za znanost, projekte i međunarodnu suradnju: izv. prof. dr. sc. Igor Balaban

prodekanica za poslovanje i ljudske potencijale: prof. dr. sc. Marina Klačmer Čalopa

prodekan za studentske programe: prof. dr. sc. Dragutin Kermek

tajnica Fakulteta: Tatjana Zrinski, univ. spec. iur.

Znanstveno nastavna zvanja:

doc. dr. sc. Darko Andročec, prof. dr. sc. Goran Bubaš, doc. dr. sc. Kristina Detelj, prof. dr. sc. Blaženka Divjak, prof. dr. sc. Damir Dobrinić, prof. dr. sc. Jasminka Dobša, prof. dr. sc. Stjepan Dvorski, izv. prof. dr. sc. Zlatko Erjavec, prof. dr. sc. Robert Fabac, izv. prof. dr. sc. Sandro Gerić, doc. dr. sc. Petra Grd, doc. dr. sc. Iva Gregurec, doc. dr. sc. Goran Hajdin, prof. emer. dr. sc. Željko Hutinski, doc. dr. sc. Nikola Ivković, doc. dr. sc. Nikola Kadoić, prof. dr. sc. Valentina Kirinić, prof. dr. sc. Božidar Kliček, doc. dr. sc. Mario Konecki, doc. dr. sc. Mladen Konecki, izv. prof. dr. sc. Vladimir Kovšca, prof. dr. sc. Melita Kozina, doc. dr. sc. Robert Kudelić, prof. dr. sc. Alen Lovrenčić, izv. prof. dr. sc. Ivan Magdalenić, doc. dr. sc. Ivan Malbašić, doc. dr. sc. Marcel Maretić, izv. prof. dr. sc. Renata Mekovec, doc. dr. sc. Dijana Oreški, izv. prof. dr. sc. Ruben Picek, doc. dr. sc. Igor Pihir, doc. dr. sc. Dijana Plantak Vukovac, prof. dr. sc. Kornelije Rabuzin, prof. dr. sc. Danijel Radošević, izv. prof. dr. sc. Markus Schatten, izv. prof. dr. sc. Zlatko Stapić, prof. dr. sc. Vjeran Strahonja, prof. dr. sc. Diana Šimić, doc. dr. sc. Boris Tomaš, doc. dr. sc. Igor Tomičić, doc. dr. sc. Martina Tomičić Furjan, izv. prof. dr. sc. Katarina Tomičić-Pupek, prof. dr. sc. Violeta Vidaček Hainš, prof. dr. sc. Neven Vrček, prof. dr. sc. Ksenija Vuković, doc. dr. sc. Bojan Žugec

Nastavna zvanja: dr. sc. Nenad Perši

Suradnička zvanja: dr. sc. Ivana Dvorski Lacković, Ana Kutnjak, dr. sc. Dina Korent, dr. sc. Matija Novak, Vlatka Sekovanić, Lucija Žignić

Predstavnik zaposlenika: Ivica Gašparac

Predstavnici studenata: Marko Hranić, Ena Lulić, Nikola Muše, Sara Plantak, Ivana Potroško, Pero Radić, Barbara Šlibar

Opravdali izostanak: prof. dr. sc. Miroslav Bača, doc. dr. sc. Irena Konecki, doc. dr. sc. Zrinka Lacković Vincek, doc. dr. sc. Katarina Pažur Aničić, prof. dr. sc. Stjepan Vidačić, doc. dr. sc. Nikolina Žajdela Hrustek

Ostali prisutni: ostali nastavnici, suradnici i zaposlenici Fakulteta

Zapisničarka: Lea Frišić

Dekanica prof. dr. sc. Nina Begičević Ređep je otvorila 9. izvanrednu tematsku elektroničku sjednicu Fakultetskog vijeća pod nazivom Znanstveno - istraživačka djelatnost Fakulteta organizacije i informatike. Obrazložila je tijek sjednice te članovima FV predložila dnevni red sjednice.

Glasanje o predloženom dnevnom redu

Članovi FV su jednoglasno prihvatili predloženi dnevni red 9. izvanredne tematske elektroničke sjednice FV.

Za prihvatanje dnevnog reda glasalo se putem LMS sustava Moodle. Nakon što je dekanica zatvorila glasanje, izvijestila je članove FV o rezultatima glasanja te su, od ukupno 66 prisutnih članova FV, za prihvatanje dnevnog reda glasala 52 člana FV (0 protiv, 0 suzdržanih).

Točka 1.

Znanstveno - istraživačka djelatnost Fakulteta organizacije i informatike - postojeće stanje, ciljevi i mjere

U sklopu 1. točke dnevnog reda prodekan za znanost, projekte i međunarodnu suradnju izv. prof. dr. sc. Igor Balaban i prof. dr. sc. Diana Šimić su članovima FV prezentirali postojeće stanje, ciljeve i mjere znanstveno - istraživačke djelatnosti na Fakultetu.

Točka 2.

Smjernice znanstveno - istraživačkog rada Fakulteta organizacije i informatike

Nastavno na točku 1., tj. na postojeće stanje, ciljeve i mjere znanstveno - istraživačke djelatnosti Fakulteta, prodekan izv. prof. dr. sc. Igor Balaban, prof.dr.sc. Diana Šimić i dekanica prof. dr. sc. Nina Begičević Ređep su predstavili strateške smjernice znanstveno - istraživačkog rada Fakulteta za razdoblje od 2021. do 2023. godine, radnu verziju dokumenta u čijoj je izradi sudjelovala uprava fakulteta kao i radna skupina u sastavu: prof. dr. sc. Diana Šimić, prof. dr. sc. Neven Vrček, izv. prof. dr. sc. Markus Schatten i izv. prof. dr. sc. Igor Balaban. Smjernice su nadogradnja na dokument **Strategija razvoja Fakulteta organizacije i informatike, Sveučilišta u Zagrebu za razdoblje 2018.-2023.**, kao i na ostale strateške dokumente Fakulteta. Prezentaciju su završili s prijedlogom indikatora i ciljanih vrijednosti do 2023. za koje su naglasili da su otvoreni za raspravu.

Dekanica je otvorila raspravu.

Prof. dr. sc. Božidar Kliček iznio je svoje komentare na smjernice, s naglaskom na potrebu promjene organizacijske kulture:

- 1) Potrebni su otvoreni razgovori o problemima, a ne samo isticanje uspjeha i sakrivanje neuspjeha pod tepih.
- 2) Vrlo često se promiče kolektivism, a ne individualizam. ("Fakultet je sve i svetinja, pojedinci nisu ništa.") Takav pogrešan stav je svojstven totalitarističkim režimima, a individualizam demokratskim.
- 3) Promjena odnosa prema dosadašnjim autoritetima i uzorima na fakultetu. Oni su omogućili razvoj FOI-a do današnje razine i unaprijedili su kvalitetu, ali to nije dovoljno. Dakle, postojeći autoriteti moraju biti bolji. Treba potražiti nove uzore na međunarodnoj razini. Kako? Usavršavanje nastavnika u inozemstvu su najbolji način, ali kao što vam je poznato nitko ne želi ići van. Projekt Time4Science je na tom putu, ali ni u kom slučaju nije postigao svoje potencijale.

- 4) Rad na kadrovima. Zašto su neki fakulteti ili sveučilišta najbolja? Primjer strategije Sveučilišta u Oxfordu: "Držati vodeću poziciju u svijetu privlačenjem najtalentiranijih studenata iz svijeta. FOI ima problem na tom području. Pokazatelji popularnosti kod maturanata pokazuju da mnogi nama konkurentni studiji imaju znatno veću popularnost. Treba nastojati dobiti što kvalitetnije studente, za vrijeme studija prepoznati najveće talente i zadržati ih na fakultetu, s opcijom od prije: obaveza usavršavanja u inozemstvu.
- 5) Intelektualni kapital.
- 6) Kvalitetni radovi posljedica su kvalitetnih istraživanja i projekata. Citiram Norbeta Wienera, jednog od utemeljitelja informatike: "Sačuvaj me bože znanstvenih radova koji su samo formalno korektni, a nemaju što reći znanstvenoj javnosti." Sada se spašava situacija poticanjem objavljivanja putem novčanog nagrađivanja.
- 7) Intelektualni kapital. Prije nekoliko godina potaknuo sam izradu Pravilnika o intelektualnom vlasništvu, došlo se skoro do kraja, ali se stalo. Od znanstvenog rada na FOI-u očekuju se rezultati, ti rezultati trebaju imati vrijednost pa predstavljaju intelektualni kapital, odnosno intelektualno vlasništvo. U mnogim slučajevima koje pratim firme i projekti su preko noći postali vrijedni više od stotinu milijuna dolara, što predstavlja veliki poticaj za istraživače i fakultet. Gotovi svi naši projekti zanemaruju intelektualno vlasništvo koje treba biti stvoreno od rada istraživača.
- 8) Pravilnici za napredovanje su nepoticajni, prilagođeni mediokritetskim stavovima i karijerama. Kod nas često nastavnici imaju uvjete za napredovanje koji višestruko nadmašuju minimalne uvjete, te imamo dojam kako smo jako dobri, a kasnije od povjerenstava za akreditaciju dobivamo suprotne ocjene. (Nedavno mi je istekao mandat u Vijeću za znanost, područno vijeće za društvene znanosti, dakle tijelo koje određuje uvjete napredovanja. Pola članova je dalo ostavke nakon pola mandata, jer su bili uvrijeđeni i povrijeđeni ignoriranjem njihovih prijedloga.)
- 9) Fakultet u svoj viziji ne smije biti samo "zamjetljiv". To može biti strategija Nives Celzijus. Predlažem da se FOI mora pozicionirati među 10 najboljih fakulteta na Sveučilištu u sljedećih pet godina. Zašto? Zato što imamo priliku, bavimo se tehnologijom 21. stoljeća. Kako? Postoje metrike koje je uvelo Sveučilište, ali one nisu dovoljne. Trebamo ih dopuniti i vidjeti gdje stojimo.

Komentar: Mjere i poticaji. Imaju li i ostali fakulteti slične poticaje, baze ili sustave za praćenje? Nemaju, ali zašto su uspješniji od nas?

Prof. dr. sc. Blaženka Divjak rekla je da joj je drago da je konačno organizirana sjednica o znanstveno - istraživačkom radu jer dugo nije bilo tematske sjednice vezane uz znanstveno - istraživački rad. Proći će kroz dokument kojeg je ranije pročitala, uz napomenu da nije dobro da su tek na sjednici vijeća prezentirani indikatori jer nije bilo vremena za pripremu. Rekla je da je dokument smjernica dobra podloga za raspravu i pohvaljuje da je dokument izrađen, ali u smjernice treba staviti i indikatore. No naglasila je i da se ne slaže sa svim tvrdnjama u dokumentu, kao npr. Da su nastavnici jako opterećeni nastavom, zbog toga što treba bolje argumentirati tu tvrdnju ili je ne napisati. Složila se s prof. dr. sc. Božidarom Kličekom koliko je važno njegovati organizacijsku kulturu, tj. da bi trebala biti meritokratska, a ne mediokratska kultura. Rekla je da se dosta teži tome da svi trebaju napredovati, odmah čim se zadovolje minimalni kriteriji. Očekuje da se dokument osnaži konkretnim indikatorima i akcijama. Naglasak je stavila na to da je neka institucija jaka onda kada je drugi prepoznaju kao takvu te da postoje dva indikatora uspješnosti - kompetitivni projekti (što bi trebalo vrijediti za sve, možda uz izuzetke kod matematičara da se može biti aktivan i izvan projekata) te citiranost koja je potpuno zanemarena u analizi, a to je jedino što pokazuje kako nas drugi vide.

Osvrnula se i na laboratorije te zaključila da je laboratorija puno, a rezultati su takvi da je jasno da ih ima previše i nema smisla imati laboratorij koji je sam sebi svrha. Treba zaključiti da se laboratorij koji ne zadovoljava kriterije zatvori ili spoji s drugima.

Napomenula je i da se radi na reviziji doktorskog studija te da će se raditi na unapređenju. Vezano uz projektnu aktivnost, naglasila je da je potrebno prijavljivati projekte, ali da moramo biti svjesni da neće svi biti uspješni. Kod uspješnih institucija svaka četvrta prijava projekta je uspješna. Naglasila je da FOI ima izuzetnu potporu u Centru za međunarodne projekte, ali ima situacija da se očekuje da Centar radi i na znanstvenom dijelu što nije prihvatljivo jer znanstveni dio mora biti rad i doprinos znanstvenika. Spomenula je i stranicu projekti.hr te rekla da je rezervacija te domene bila vizionarska ideja prije 20 godina. Smatra da svaki znanstvenik treba biti sposoban napisati znanstveni projekt, a tehnički dio se može osigurati.

Komentirala je mjeru da se FOI uključi kao suizdavač u časopise iz strateških područja jer smatra da JIOS ne doprinosi publicistici, kao ni konferencije i naglasila da kada se sagledaju ti pokazatelji evidentno je da svuda nedostaju citati tj. nema prepoznavanja ni vidljivosti. Postavila je i pitanje posljedica za neispunjavanje indikatora, što će se dogoditi kada netko podnese izvješće i neispuni se indikator.

Naglasila je da smatra lošim da samo 62% zaposlenika sudjeluje u projektima i misli da bi cilj trebao biti 100% suradničkih i znanstveno - nastavnih zvanja uključenih u rad na projektima. Također smatra da je jako korisno biti uključen kao evaluator projekata i smatra da bi se svi trebali prijaviti u baze.

Zaključila je da treba raditi na nositeljstvima i uključivanju u Erasmus projekte i COST akcije jer je teško dobiti nositeljstvo Obzor projekta, no cilj nam treba biti ove godine sudjelovati barem u pet prijava Obzor projekata. Također važno je povećati broj znanstvenih radova u časopisima jer je previše konferencijskih te je naglasila da se vidljivost i utjecaj ne postižu zadovoljavanjem minimalnih kriterija za izbor u znanstvena zvanja.

Doc. dr. sc. Goran Hajdin također pozdravlja tematsku sjednicu FV i iznosi dva prijedloga. Prvi je napraviti popis časopisa/konferencija koji se preporučaju za objavu rezultata istraživanja za djelatnike fakulteta sa svim relevantnim informacijama. Spomenuo je da je navedeno predstavio još Louis Ortega, a to je jednostavan excel dokument u kojem njihov fakultet ima pobrojane časopise koji su im relevantni za objavu. Također je spomenuo da bi bilo korisno izraditi nešto poput „tips and tricks“ na koje bi trebalo obratiti pažnju kod publiciranja za određenu konferenciju/časopis. To bi pomoglo djelatnicima u izboru gdje i kako objavljivati, kao i u ostvarenju indikatora. Predložio je i definiranje minimalne kvote radova u časopisima koju moraju zadovoljiti laboratoriji.

Smatra da su ciljevi ambiciozni, ali sumnja da će se do 2023. godine uspjeti promijeniti organizacijska kultura jer godina ili dvije neće biti dovoljne, ali rado će biti razuvjeren.

Prof.dr.sc. Nina Begičević Ređep istaknula je da smatra da pokazatelji nisu nerealno postavljani.

Izv. prof. dr. sc. Katarina Tomičić - Pupek je iznijela nekoliko komentara. Naglasila je da želi vjerovati da je FOI zajednica kojoj je pokretačka snaga sustav poticaja, a ne sustav mjera, tj. da se poticajima može utjecati na razvoj djelatnosti. U različitim periodima će aktivnost pojedinaca ili istraživačke grupe imati različitu dinamiku pa joj je drago da je spomenut period od 5 godina i bilo bi dobro da je taj period usklađen u svim mjerama. Predlaže razlikovati praćenje i vrednovanje. Također je napomenula da kod spominjanja poslovnih procesa treba istaknuti da se radi o poslovnim procesima u znanstvenoj djelatnosti.

Naglasila je da ima osjećaj da je cilj postići minimalnu razinu kvalitete, a samo praćenjem i mjerenjem se ne može postići kontinuirano unapređenje kvalitete, stoga bi trebalo planirati kontinuirano organiziranje radionica za promišljanje inovativnih pristupa i u to uključiti laboratorije.

Vezano uz indikatore, smatra da bi bilo bolje ne koristiti uvijek samo brojčane pokazatelje jer je bolje pratiti pomake, a ne apsolutne vrijednosti. Također, i područje koje netko prati ima utjecaj. Isto se odnosi i na citate jer nije u svim područjima jednako vrijedan citat.

Prof. dr. sc. Nina Begičević Ređep dodala je da je tablica postavljena tako da se vidi pomak.

Doc. dr. sc. Boris Tomaš postavio je pitanje jesmo li se ikada zapitali zašto smo tu gdje jesmo? Smatra da ciljevi trebaju biti i viši od postavljenih, ali pitanje je kapaciteta za izvršavanje tih ciljeva. Vrijeme je jedini resurs koji je ograničavajući. Poduzeća koja su došla u Varaždin, došla su primarno zbog FOI-ja, ali ne zbog izvrsnosti u znanosti i patenata nego zbog radne snage koja je izvrsna. Potrebno je malo razmisliti o identitetu institucije.

Prof. dr. sc. Jasminka Dobša složila se da je projektna aktivnost bitna, a laboratorij čija je voditeljica je baš i nema. Imaju rezultate i više relevantnih publikacija u SSCI i CC, ali nemaju projektu aktivnost. Prošle godine je objavljeno ukupno 6 radova u laboratoriju, prosječno jedan rad po članu u znanstveno - nastavnom zvanju, dobiveno je posebno priznanje, obranjena su 4 doktorata pod mentorstvom članova laboratorija, a to što nema projektne aktivnosti nije stvar izbora. Naglasila je da je osobno više puta prijavljivala projekte zaklade i nisu bili prihvaćeni. Smatra da je potrebna jača potpora institucije. Naglasila je da su njezine prijave recenzirali ocjenitelji iz tehničkog područja koji nisu kompetentni ocjenjivati projekt u društvenim znanostima. Kolege također nisu bile zadovoljne procesom recenzije. Postavila je pitanje kako doći do višeg nivoa ako ne prođemo nacionalnu instancu.

Prof. dr. sc. Nina Begičević Ređep dodala je da je potrebno povećati broj prijava što će rezultirati većim brojem prihvaćenih projekata. Za recenzente nije sigurna jesu li poznati kod prijave. Navela je osobno iskustvo kada joj je dva puta odbijena prijava na natječaj zaklade, s time da je puno razgovarala s izv. prof. dr. sc. Markusom Schattenom i prof. dr. sc. Nevenom Vrčekom koji su pomogli svojim iskustvom.

Izv. prof. dr. sc. Zlatko Stapić pridružio se pohvalama upravi na iniciranju ove teme i diskusije. Naglasio je da je evidentno da se ljestvica koja se očekuje od fakulteta u Republici Hrvatskoj, a posebno u području IKT-a, diže. Ne samo na području znanosti, već ljestvicu očekivanja dižu i poduzeća, studenti, ali i država, dok nas istovremeno opća populacija smatra parazitima na državnim jaslama. Smatra da je potrebna veća specijalizacija pojedinaca, jer je teško pobjeđivati na svim frontama. Naveo je iskustva s kojima se susreo, npr. iskustva iz Španjolske gdje se svakih par godina evaluira rad svakog nastavnika nakon čega se njegova karijera usmjerava prema smjeru u kojem je pojedinac izvrstan.

Svi laboratoriji su stavljeni u isti koš, neki su stvarno znanstveni, dok su drugi možda više usmjereni na druge frontove. Uistinu nije moguće da svi rade sve. Složio se s time da je svega 60% znanstvenika koji su na projektima poražavajuća brojka. Ako postoji lijenost na fakultetu, potrebno se boriti protiv toga, ali treba dozvoliti ljudima da se usmjeravaju u jednom smjeru i jednom frontu, tada će i fakultet biti prepoznat.

Prof. dr. sc. Nina Begičević Ređep je dodala da je ideja prilikom osnivanja laboratorija bila da budu znanstvene jedinice.

Doc. dr. sc. Mario Konecki se složio s izv. prof. dr. sc. Zlatkom Stapićem. Smatra da treba gledati više aspekata, ne samo znanost izdvojeno nego sve ciljeve institucije i kolektiva. Na instituciji vidi mnoge ljude koji rade, svi imaju neke svoje karijere i ograničeno vrijeme, neki doživljavaju frustracije zbog života u politički obojenom svijetu i sigurno je da nepravde ima, ali treba sagledati ljude jer ne može svatko sve, ali za svakoga treba biti mjesta. Naglasio je da se protivi represiji i pravilnicima. Postoje ljudi koji su super u nastavi, a ne u znanosti, postoje oni koji izvrsno pišu radove, ali loše vode projekte. Ne treba ljude iscrpiti, treba prepoznati talente i omogućiti ljudima da se razvijaju u tom smjeru. Ne može se reći da nam je danas važna znanost, a sve drugo zanemariti.

Prof. dr. sc. Nina Begičević Ređep istaknula je da svi znamo osnovna tri područja djelovanja Fakulteta: znanost, nastava i društveni doprinos. Ne očekuje se da netko briljira u sva tri područja. Tema današnje sjednice je znanost i što napraviti da poboljšamo znanost, jer nemamo rezultate koje bismo željeli i u akreditaciji smo slijedom navedenog dobili loše ocjene za znanost. Nitko nije rekao da nastavu i stručni rad treba staviti u drugi plan.

Izv. prof. dr. sc. Renata Mekovec nije se složila sa svime što je rečeno. Svaki nastavnik ima svoj posao i ugovorom o radu mu je definirano što treba raditi. Ne trebaju svi u svemu biti izvrsni, ali bi trebali dati svoj doprinos u sva tri područja djelovanja. Mjerljivi ciljevi su dobri.

Pohvaljuje ideju oko sustava za upravljanje ljudskim resursima, misli da je dobro da se za svakog zaposlenika zna na kojim projektima radi, kojim područjem se bavi, koja opterećenja ima i sl. Dobra ideja je napraviti neki dashboard iz kojeg bi se moglo vidjeti tko bi mogao napraviti neki zadatak, preuzeti određenu realizaciju aktivnosti i odgovornost. U kolektivu ima previše zaposlenih da bi svi znali tko se čime bavi i takve informacije bi uvelike pomogle organizatorima poslova. Smatra da neki laboratoriji još nisu zreli za samostalne prijave na Obzor i da je potrebna koordinacija i potpora u uključivanju u projekte. Znanost se do sada svodila na pisanje članaka i vrijeme je za intenziviranje znanstvenog rada, ne možemo se više skrivati iza drugih koji prijavljuju znanstvene projekte. Pomoć od centra za međunarodne projekte je u redu, ali treba razmisliti o mogućnosti osnivanja centra za istraživanje.

Prof. dr. sc. Nina Begičević Ređep dodala je da je indikator minimalno 2 projekta po laboratoriju. Može se početi s manjim projektima, pa polako ići prema Obzoru i Zakladi.

Doc. dr. sc. Mario Konecki replicirao je naglasivši da nikada nije rekao da netko ne treba raditi znanost, ali kada se fino granula ove stvari koje je naveo, ima više od 10 aspekata koje treba iskoordinirati. Svatko ima afinitete za nešto, a u kumulativu bi rezultati bili bolji da svatko radi više ono što mu leži.

Prepoznatljivi smo koliko nas drugi prepoznaju da smo prepoznatljivi. Također, ima projekata s velikim impact faktorima koji nemaju učinak u stvarnoj primjeni. Može li se znanost povezati s time?

Prof. dr. sc. Jasminka Dobša nadovezala se na raspravu o efikasnijim modelima i efikasnijim organizacijskim strukturama s kojima ima iskustva. U Republici Hrvatskoj su postavljeni neefikasni modeli i nameće se velik broj ograničenja. Navela je iskustvo iz Nizozemske gdje ljudi koji su dobri u znanosti više rade znanost, a isto vrijedi i za nastavu.

Na Jožef Štefan institutu imaju problem sa zapošljavanjem kadrova, posebno informatičara i to rješavaju uz modele gdje ljudi 20% rade u institutu, a ostalo u privredi i sl.

Prof. dr. sc. Diana Šimić nadovezala se na pitanje izv. prof. dr. sc. Renate Mekovec o podršci centra za istraživanje. Postoje modeli na raznim sveučilištima koji pružaju podršku u metodologiji istraživanja. Treba promisliti o poslovnom modelu takvog centra koji bi se trebao organizirati na razini sveučilišta.

Prof. dr. sc. Nina Begičević Ređep pročitala je pisani komentar doc. dr. sc. Martine Tomičić Furjan u kojem je naglasak stavljen da znanost i nastavu ne treba gledati odvojeno jer se kroz rad na projektima generiraju ideje za znanstvene radove, a time se obogaćuje nastava. Prof.dr.sc. Divjak u komentaru je navela da se centar može osnovati na sveučilištu jer se za sveučilište izdvaja 25% naših sredstava.

Prof. dr. sc. Kornelije Rabuzin dodaje da se rasprava većinski pavela oko projektne aktivnosti i publiciranja radova, ali, na tragu onoga što je prof. dr. sc. Božidar Kliček komentirao, postoji niz slabih točaka. Jedan od problema je i doktorski studij FOI-ja. Postoje studenti koji iskazuju nezadovoljstvo i odlaze s FOI-ja.

Nisu se spominjali uvjeti za izbor u znanstveno - nastavna zvanja gdje se traže publikacije, knjige ili poglavlja u knjigama kod međunarodnih izdavača.

Osvrnuo se i na problem nedostatnog vremena koji su spomenuli doc. dr. sc. Boris Tomaš i doc. dr. sc. Mario Konecki. Također je naglasio da je ova godina izazovna zbog paralelnog izvođenja dvije verzije studija gdje neki nastavnici imaju i po 20 paralelnih grupa. Pitanje je znanstvene produktivnosti i organizacijske kulture u takvim uvjetima. Smatra da je ovo dobra prilika da se primjeni drugačiji pristup, ali ne da se sve svede na citat „pričat će o plovidbi oni što sidro nisu digli“.

Prof. dr. sc. Nina Begičević Ređep je zaključila raspravu i zahvalila se svima na aktivnosti, raspravi, konstruktivnim prijedlozima i kritikama. Najavila je da će svi sutra tijekom dana dobiti prijedlog tj. radnu verziju zaključaka ove sjednice FV, s prezentacijom i smjernicama te će imati rok od 7 dana da dostave svoja mišljenja, prijedloge i primjedbe na dokument Smjernica, ali i na predložene indikatore. Na temelju svih dostavljenih preporuka i primjedbi, povjerenstvo će, uz potporu uprave, doraditi smjernice i definirati pokazatelje. Dodala je da su smjernice i ciljevi postavljeni za razdoblje do 2023. godine, iako je strateški važno razmišljati na period od 5 godina. Takav format je tražen u toku reakreditacije. Također se radi i o trajanju mandata trenutne uprave. Period će se moći produžiti na pet godina.

Točka 3.

Razno

Prof. dr. sc. Blaženka Divjak predložila je točke dnevnog reda za još jednu tematsku sjednicu FV: Rasprava o modelima izvođenja nastava na jesen. Koje modele predviđamo? Što ćemo napraviti da imamo kvalitetnu nastavu bez obzira je li uživo, online ili u mješovitom obliku? Kako ćemo osigurati sigurnu okolinu? Trebamo li jasno reći da se očekuje da se zaposlenici i studenti (koji nemaju drugačije mišljenje liječnika) cijepaju?

Prof. dr. sc. Nina Begičević Ređep je prihvatila prijedlog i rekla da ćemo planirati sjednicu FV na temu nastave kako bi se Fakultet što bolje pripremio za provođenje nastave u novoj akademskoj godini.

DEKANICA:

Prof. dr. sc. Nina Begičević Redep

