

# Honestidad a Conveniencia: Tolerancia a la Corrupción en Ecuador

Trabajo de titulación para la obtención del título de Economista

Daniel Sánchez

School of Economics  
Universidad San Francisco de Quito

Coloquios Economía  
Fall 2021

*Con guantes de operar hago un pequeño bolo de lodo suburbano. Lo hecho a rodar por esas calles: los que se tapen las narices le habrán encontrado carne de su carne.*

---

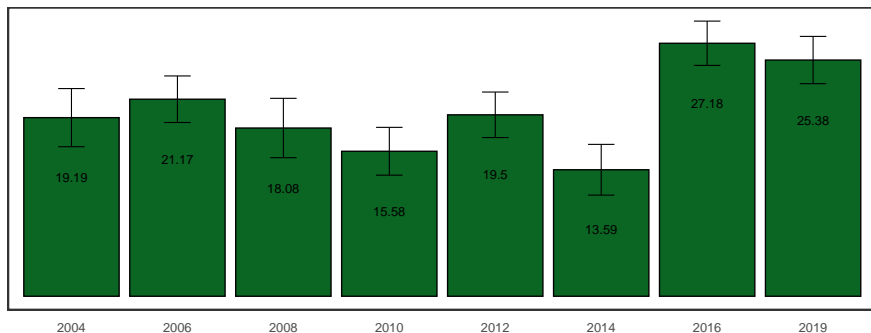
Pablo Palacio, *Un hombre muerto a puntapiés*.

# ¿Es justificable pagar un soborno?

*Así sean de Pachakutik, cumpliré mis funciones. Eso le he dicho. Si roben [sic.], roben bien. Justifiquen bien. Pero no se dejen ver las cosas compañeros.* -Rosa Cerda, asambleísta por Napo del partido Pachakutik (Julio 2021).

Porcentaje de ecuatorianos que justifican la corrupción, 2004–2019

Con intervalos de confianza al 95% ajustados por efectos de diseño



Fuente: Bases de datos de libre acceso del AmericasBarometer.



# Datos utilizados en el estudio: El Barómetro de las Américas

- AmericasBarometer: Encuesta de opinión pública del Latin American Public Opinion Project.
- Diseño de probabilidad nacional multi-etápico con estratificación por región, municipalidad y urbano/rural.
- Se considera las regiones Sierra, Costa y Amazonía con muestras autoponderadas.

**Cuadro:** Estadística descriptiva para las variables más importantes del estudio

Variable	2014		2016	
	Valor (%)	Error St.	Valor (%)	Error St.
Tolerancia a la corrupción	13.59	1.39	27.18	1.21
Desempleo	10.06	1.04	22.89	1.2
Confianza en el Presidente	69.01	1.77	49.64	1.49
Aprobación del trabajo del Presidente	70.26	1.57	55.41	1.43
Identificados con la derecha política	13.7	1.16	23.17	1.15

## Variable dependiente

Pregunta EXC18: «¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar una coima/soborno?» (LAPOP, 2019, p. 22)

- Modelos de variable dependiente binaria con cortes transversales combinados

## Modelo general

$$P(ctl = 1|\mathbf{X}) = G(\mathbf{X}\theta) = G[\beta_0 + \delta_0 y_{16} + \mathbf{R}\beta + \delta_1(y_{16} \cdot x^*)] \quad (1)$$

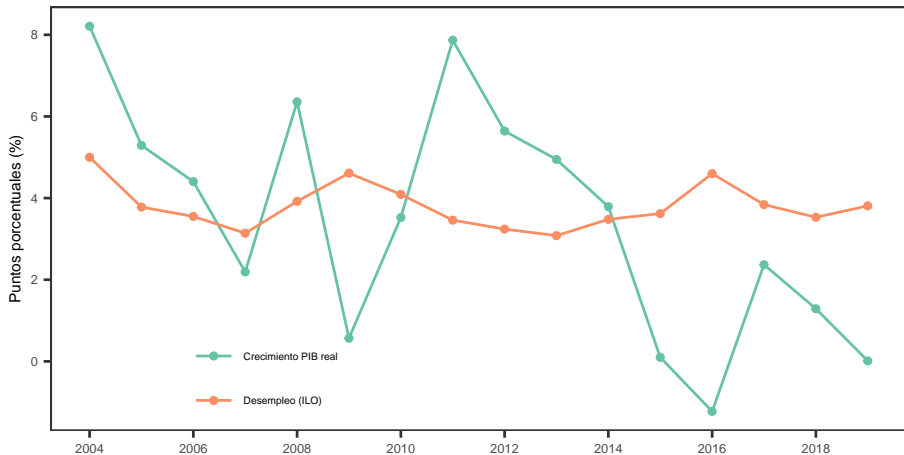
- $G$  es la función de enlace del modelo lineal generalizado tal que  $0 < P(ctl = 1|\mathbf{X}) < 1$
  - $\delta_0$  es el coeficiente de la variable *dummy* del año 2016
  - $\delta_1$  es el coeficiente del término de interacción
- 
- Término de interacción de la variable clave  $x^*$  con el año permite observar cambios importantes en *ctl*.

## Efecto parcial de $x^*$ en *ctl*

$$\frac{\partial P(ctl = 1|\mathbf{X})}{\partial x^*} = \frac{\partial G}{\partial \theta} \cdot \frac{\partial \theta}{\partial x^*} = G'(\theta) \cdot (\beta_{x^*} + \delta_1 y_{16}) \quad (2)$$

- Se estima el GLM con los pesos de la encuesta para ajustar errores estándar de los coeficientes.

Indicadores macroeconómicos del Banco Mundial para el Ecuador, 2004–2019

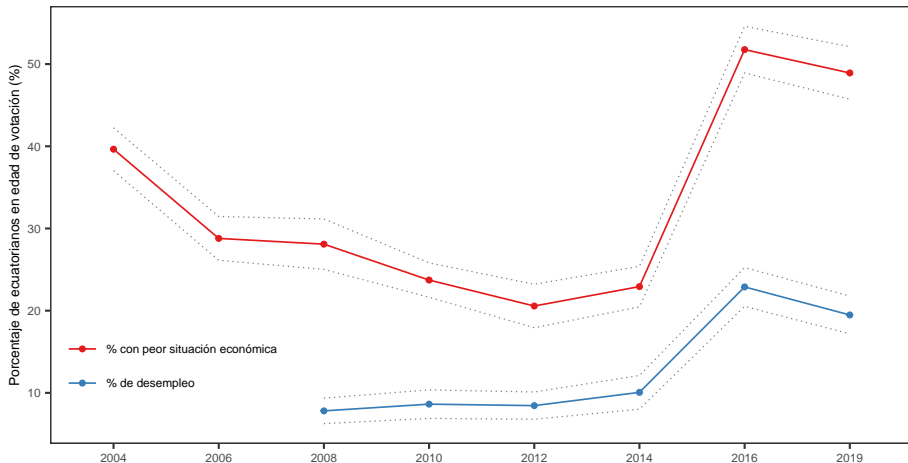


Fuente: Banco de datos del Banco Mundial.

# Contexto económico según los datos del Barómetro

Ecuatorianos que reportan estar desempleados y con peor situación económica

Con intervalos de confianza al 95% ajustados por efectos de diseño

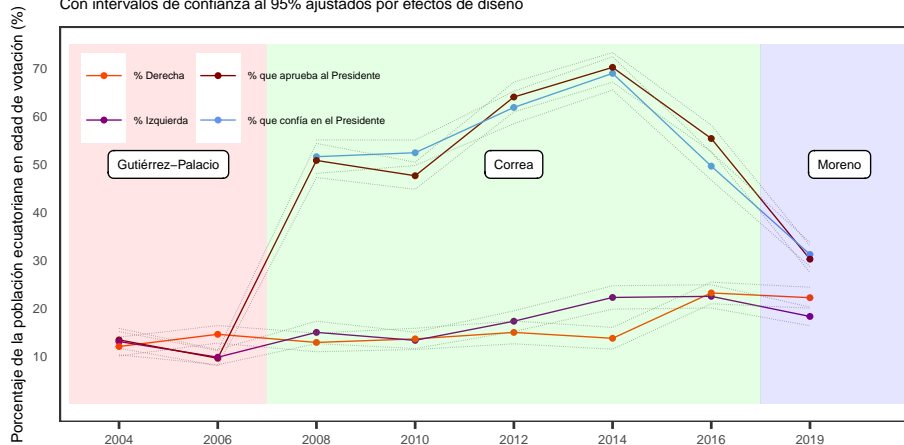


Fuente: Bases de datos de libre acceso del AmericasBarometer.

# Contexto político según el Barómetro

Variables de opinión política ecuatoriana, 2004–2019

Con intervalos de confianza al 95% ajustados por efectos de diseño



Fuente: Bases de datos de libre acceso del AmericasBarometer.



# Resultados de un modelo logit simple solo con el término de interacción

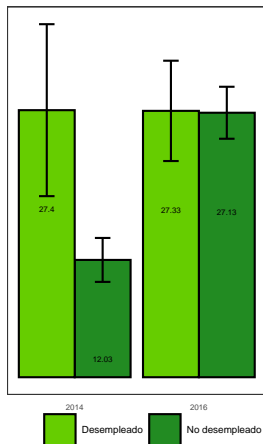
$$P(ctol = 1|\mathbf{X}) = G[\beta_0 + \delta_0 y_{16} + \beta_1 x^* + \delta_1 (y_{16} \cdot x^*) + u] \quad (3)$$

	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5
Constante	-1,894*** (0,127)	-1,989*** (0,110)	-0,455** (0,208)	0,553 (0,362)	-1,527*** (0,196)
Dummy 2016	0,848*** (0,158)	1,001*** (0,132)	-0,188 (0,238)	-1,251*** (0,415)	0,278 (0,234)
Peor situación económica	0,131 (0,169)				
Desempleo		1,015*** (0,205)			
Confianza			-0,288*** (0,037)		
Aprobación				-0,648*** (0,096)	
Identificación política					-0,047 (0,038)
Interacción Sit. Econ.	-0,025 (0,197)				
Interacción Desempleo		-1,005*** (0,256)			
Interacción Confianza			0,206*** (0,044)		
Interacción Aprobación				0,568*** (0,111)	
Interacción Id. Política					0,095** (0,043)
AIC	2893,64	2889,04	2848,57	2844,82	2574,81
BIC	2918,38	2912,99	2873,81	2868,66	2598,26
Observaciones	2948	2950	2944	2941	2535

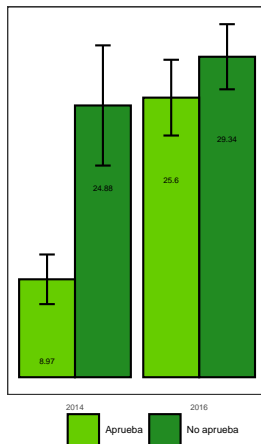
\* p < 0.1, \*\* p < 0.05, \*\*\* p < 0.01

# Representación gráfica de los cambios en *ctol* por los regresores clave

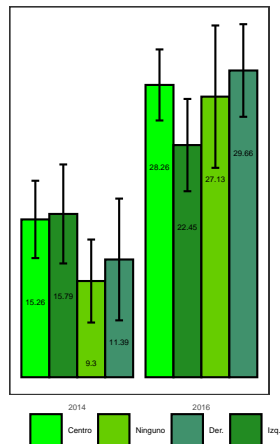
(a) Tolerancia a la corrupción por estado laboral



(b) Tolerancia a la corrupción por aprobación del Presidente



(c) Tolerancia a la corrupción por grupos políticos



# Estimaciones de modelos logit complejos (Ecuación 1) y de corte transversal

	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3
Dummy 2016	0.887*** (0.145)	-1.217** (0.477)	0.333 (0.252)
Edad	-0.026*** (0.004)	-0.026*** (0.004)	-0.026*** (0.004)
Educación	-0.041*** (0.015)	-0.038** (0.015)	-0.039** (0.015)
Conoce la política	0.096** (0.041)	0.093** (0.042)	0.089** (0.041)
Protestó	0.431** (0.204)	0.450** (0.205)	0.471** (0.207)
Interesado en política	-0.249** (0.116)	-0.220* (0.119)	-0.244** (0.119)
Percibe corrupción	0.000 (0.133)	0.001 (0.137)	-0.033 (0.136)
Expuesto a corrupción	0.985*** (0.115)	1.003*** (0.114)	1.008*** (0.115)
Desempleo	0.956*** (0.215)	0.296** (0.146)	0.285* (0.145)
Aprobación	-0.132** (0.063)	-0.510*** (0.102)	-0.128** (0.063)
Id. Política	0.028 (0.020)	0.029 (0.019)	-0.025 (0.040)
Int. Desempleo	-0.908*** (0.275)		
Int. Aprobación		0.543*** (0.122)	
Int. Id. Política			0.081* (0.046)
Observaciones	2308	2308	2308

\*  $p < 0.1$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

- Direcciones de los efectos de las variables clave se mantienen.
- Modelos de sección transversal sin combinar muestran:
  - El efecto de edad siempre es constante en ambas rondas.
  - Los encuestados más educados solo justifican menos para 2016.
  - Se mantiene el efecto de la exposición a la corrupción.
  - En 2016 un desempleado justifica la corrupción igual que un no desempleado, igualmente con quienes apoyan al régimen.
  - La identificación política solo hace una diferencia en 2016.

- Dos variables de opinión política explican el salto en tolerancia a la corrupción:
  - Aprobación del régimen/persona del Presidente Rafael Correa
  - Identificación política, puede también representar desacuerdo con el modelo político
- Puede existir una causa económica directa para la tolerancia a la corrupción, pero no explica el aumento:
  - Indignación de los nuevos desempleados vs. pragmatismo de los antiguos
  - No desempleados empezaron a justificar más la corrupción.
  - Se podría esperar un aumento pronunciado de la tolerancia a la corrupción por efectos económicos retrasados.
- Aplicación de la teoría propuesta por Ashforth y Anand (2003):
  - Institucionalización de la corrupción en los círculos oficialistas.
  - Explicaciones de racionalización tanto en partidarios como opositores al régimen.
  - Negación de la víctima y deslegitimización de los organismos de control.
- La alienación social y política de los ecuatorianos (Adoum, 2000; Hurtado, 2007 & 2018):
  - Los diferentes mecanismos sociales y económicos causan alienación y resignación.
  - Menos apoyo al sistema puede significar la utilización de la corrupción como protesta.
  - La deshonestidad académica como precursor a justificaciones de corrupción.
- Aunque las consecuencias de la corrupción sean claras, se encuentran formas de justificarla.