Identificación, Análisis y Planificación

Este documento define los distintos riesgos asociados al proyecto que han sido identificados, junto con su respectivo análisis, así como también su planificación en los casos donde se la precise.

Riesgos

PhoneTicket

Contacto: wolvering@googlegroups.com

|  |  |
| --- | --- |
| **Versión** | **Cambios** |
| 1.0.0 | Versión Inicial. Identificación y análisis de riesgos. |
| 2.0.0 | Planes de Respuesta, Umbrales, Planes de Contingencia. |
| 3.0.0 | Riesgo Reportes Identificado. Actualización estado de riesgos |
| 4.0.0 | Modificación en plan de respuesta de reportes. Actualización estado de riesgos. |
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# Gestión de Riesgos

## Escala cuantitativa de impacto

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Escala**  **Objetivo** | **0,05** | **0,1** | **0,2** | **0,4** | **0,8** |
| **Tiempo** | No significativo | <= 5% | 5% < X <= 10 % | 10% < X <= 20 % | > 20% |
| **Alcance** | No detectable | Pocas áreas afectadas | Gran cantidad de áreas afectadas | Inaceptable para el sponsor (negativo) | Proyecto inútil (negativo) |
| **Calidad** | No detectable | Funcionalidad específica | Requiere aprobación del sponsor (negativo) | Inaceptable para el sponsor (negativo) | Proyecto inútil (negativo) |

## Definición Probabilidades

|  |  |
| --- | --- |
| **Probabilidad** | **Descripción** |
| 0,1 | Difícilmente ocurra |
| 0,3 | Poco probable |
| 0,5 | Probable |
| 0,7 | Muy Probable |
| 0,9 | Casi seguro ocurre |

## Matriz de Probabilidad e Impacto

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Probabilidad** |  |  |  |  |  |
| **0,9** | 0,045 | 0,09 | 0,18 | 0,36 | 0,72 |
| **0,7** | 0,035 | 0,07 | 0,14 | 0,28 | 0,5 |
| **0,5** | 0,025 | 0,05 | 0,1 | 0,2 | 0,4 |
| **0,3** | 0,015 | 0,03 | 0,06 | 0,12 | 0,24 |
| **0,1** | 0,005 | 0,01 | 0,02 | 0,04 | 0,08 |
|  | **0,05** | **0,1** | **0,2** | **0,4** | **0,8** |
|  | **Impacto** | | | | |

Los riesgos con exposición mayor a 0,25 tendrán un plan de contingencia. Los demás riesgos serán aceptados.

# C:\Users\gisela\Desktop\rbs.PNGRBS (Estructura de desglose de riesgos)

# Registro de Riesgos

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Resumen** | | | | | | |
| **#** | **Descripción** | **Tipo** | **Causas** | **Consecuencias** | **Es interno** | **Tipo de Riesgo** |
| **1** | Si se desarrollase funcionalidad equivocada, se deberá rehacerla, lo que produciría un atraso de cronograma. | Req. | 1) Mala captura de requisitos. 2) Mal análisis de requisitos. | 1) Retraso de cronograma. 2) Problemas con el cliente. | No | Amenaza |
| **2** | Dado que las fechas de exámenes se podrían acumular en un periodo corto de tiempo, se dedicaría una menor cantidad de horas al proyecto en dicho periodo | Ambiente | 1) Los integrantes del equipo son estudiantes. 2) Los exámenes se toman dentro de un periodo acotado | 1) Menor producción durante el periodo | Si | Amenaza |
| **3** | Si no hubiese internet donde se realiza la entrega de funcionalidad, la realización de las demos serian menos cercanas a la realidad. | Ambiente | 1) El ambiente de entrega posee complicaciones con internet inalámbrico | 1) No se verá si se superan los contratiempos generales, al ser una demo de tipo local | No | Amenaza |
| **4** | Dado que podrían existir cambios constantes de requerimientos, se retrasaría la entrega del producto final. | Req. | 1) Funcionalidad poco clara. 2) Cambios de opinión. | 1) Atraso de cronograma. 2) Cambios en el alcance | No | Amenaza |
| **5** | Si se desarrollase el servicio de compra por tarjeta de crédito, podrían existir complicaciones con la tecnología del servicio que retrase el cronograma. | Req. | 1) Tecnología nueva | 1) Entrega demorada del producto final | Si | Amenaza |
| **6** | Dado a la tardanza en la comunicación por e-mail por parte del cliente, podría darse el caso que el equipo comience a desarrollar las tareas del nuevo sprint sin confirmación en las prioridades, desarrollando tareas que le resultan poco prioritarias al cliente. | Priorización | 1) Falta de feedback. | 1) Tareas más prioritarias sin desarrollar. 2) Mockups no validados | No | Amenaza |
| **7** | Si se demorase la especificación de reportes, se contará con un menor tiempo para realizarlos, lo que generaría un potencial atraso de cronograma de ser reportes complejos | Req. | 1) Falta de detalle en la funcionalidad requerida. | 2) Reportes complejos con poco margen de tiempo para ser realizados | No | Amenaza |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Escala** | | | |
| **#** | **Probabilidad** | **Impacto** | **Exposición** |
| **1** | 0,5 | 0,4 | 0,2 |
| **2** | 0,7 | 0,2 | 0,14 |
| **3** | 0,5 | 0,05 | 0,025 |
| **4** | 0,5 | 0,2 | 0,1 |
| **5** | 0,5 | 0,05 | 0,025 |
| **6** | 0,7 | 0,2 | 0,14 |
| **7** | 0,5 | 0,4 | 0,2 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Planificación** | | | | |
| **#** | **Plan de respuesta** | **Tipo** | **Umbral** | **Plan de Contingencia** |
| **1** | Mantener una comunicación constante y fluida con el cliente. Requerir aprobación de modelos y funcionalidades antes de la entrega misma. | Mitigar | Ausencia absoluta de comunicación desde el comienzo de la iteración hasta la reunión informal. | Validar de manera completa modelos y funcionalidades en la reunión informal |
| **2** | Agregar trabajo de la iteración a iteraciones anteriores | Mitigar | 2 exámenes o más en una misma semana | Negociar menor cantidad de user stories para esa iteración |
| **3** | El día de la demo, buscar un laboratorio donde enchufar la computadora a la red de la facultad | Mitigar | No conseguir un laboratorio | Utilizar datos mocks en el cliente |
| **4** | Aclarar requerimientos confusos. Ayudar al cliente a definir el alcance y funcionalidad de los requerimientos | Aceptar | - | - |
| **5** | Informarse y capacitarse en tecnología dedicada al servicio | Mitigar | Retraso de 2 días respecto a lo estimado | Informar sobre el impedimento, e intentar terciarizar el servicio |
| **6** | Enviar mails con indicadores de urgencia para obtener una rápida respuesta | Mitigar | Terminar el primer sábado después de la primer reunión formal sin el feedback | Establecer prioridades de las tareas en la reunión informal, re estimando la cantidad de tareas de ser necesario en base al desarrollo de tareas realizado sin respuesta de prioridades de la primera semana. |
| **7** | Pedir de manera continua el detalle de especificaciones de cada reporte | Mitigar | Llegar al 05/11/2013 sin la especificación de cada reporte | Elaborar propuestas de reportes para que el cliente pueda seleccionar de ellas los reportes a realizar |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Estado** | | | | |
| **#** | **Estado** | **Responsable** | **Fecha Actualización** | **Observaciones** |
| **1** | Abierto |  | 03/11/2013 | - |
| **2** | Abierto |  | 03/11/2013 | - |
| **3** | Abierto |  | 03/11/2013 | - |
| **4** | Abierto |  | 03/11/2013 | - |
| **5** | Cerrado |  | 03/11/2013 | Dado que no se implementará el servicio de compra con tarjeta de crédito, el riesgo queda cerrado. |
| **6** | Abierto |  | 03/11/2013 | - |
| **7** | Cerrado |  | 03/11/2013 | Se otorgaron las especificaciones de los reportes requeridos de forma anticipada. |