

## Devoir maison 6.

À rendre le lundi 8 janvier 2024

### Exercice

#### Partie 1 : Définition géométrique du nombre d'or

Soit deux réels strictement positifs  $\ell$  et  $L$  tels que :  $\frac{L}{2} < \ell < L$ .

Soit un rectangle de longueur  $L$  et de largeur  $\ell$ . On pose :  $\varphi = \frac{L}{\ell}$ .

On inscrit, sur un côté du rectangle un carré de côté  $\ell$ . Cela laisse apparaître un rectangle.

On suppose que la proportion  $\frac{\text{longueur}}{\text{largeur}}$  du nouveau rectangle est la même que dans le rectangle initial.

1°) Montrer que  $\varphi^2 - \varphi - 1 = 0$ .

*Un schéma, accompagnant le raisonnement, sera fortement apprécié.*

2°) En déduire  $\varphi$ .

$\varphi$  est appelé *nombre d'or*. Les rectangles qui sont apparus dans l'énoncé sont appelés des *rectangles d'or*.

#### Partie 2 : Une suite convergente vers $\varphi$

$\varphi$  vérifie  $\varphi^2 = \varphi + 1$  ce qui s'écrit encore :  $\varphi = 1 + \frac{1}{\varphi}$ .

On peut alors écrire :  $\varphi = 1 + \frac{1}{1 + \frac{1}{\varphi}}$ ,  $\varphi = \frac{1}{1 + \frac{1}{1 + \frac{1}{\varphi}}}$ ,  $\varphi = \frac{1}{1 + \frac{1}{1 + \frac{1}{1 + \frac{1}{\varphi}}}}$ , ...

Ce procédé itératif suggère l'écriture « infinie »  $\varphi = \frac{1}{1 + \frac{1}{1 + \frac{1}{1 + \frac{1}{1 + \dots}}}}$ .

Pour formaliser cette écriture, on va poser  $f : \mathbb{R}_+^* \rightarrow \mathbb{R}$  et s'aider de la suite  $(u_n)$  définie par :

$$x \mapsto 1 + \frac{1}{x}$$

$$u_0 = 1, \quad \text{et } \forall n \in \mathbb{N}, \quad u_{n+1} = f(u_n).$$

3°) a) Montrer que, pour tout  $n \in \mathbb{N}$ ,  $u_n$  existe,  $u_n > 0$  et  $u_n \in \mathbb{Q}$ .

b) Calculer  $u_1, u_2, u_3, u_4, u_5$ .

4°) Déterminer les variations de  $f$ .

Exprimer, pour tout  $n \in \mathbb{N}$  et à l'aide de  $f$ ,  $v_{n+1}$  en fonction de  $v_n$ .

6°) En déduire, par récurrence, que la suite  $(v_n)$  est croissante et majorée par  $\varphi$ .

7°) Montrer que la suite  $(v_n)$  converge vers  $\varphi$ .

8°) En déduire que la suite  $(u_{2n+1})$  converge vers  $\varphi$ .

9°) Conclure et donner un encadrement de  $\varphi$  à l'aide des éléments de la suite  $(u_n)$ .

On pose :

$$p_0 = q_0 = 1, \quad \text{et } \forall n \in \mathbb{N}, \quad \begin{cases} p_{n+1} = p_n + q_n, \\ q_{n+1} = p_n. \end{cases}$$

10°) Montrer que :  $\forall n \in \mathbb{N}, p_n \in \mathbb{N}^*, q_n \in \mathbb{N}^*, u_n = \frac{p_n}{q_n}$ .

**11°** Montrer que les suites  $(p_n)$  et  $(q_n)$  sont croissantes.

**12°)** Montrer que :  $\forall n \in \mathbb{N}, q_{n+2} \geq 2q_n$ .

**13°)** On pose, pour tout  $n \in \mathbb{N}$  :  $\alpha_n = \frac{1}{q_n q_{n+1}}$ .

Montrer que :  $\forall n \in \mathbb{N}, \alpha_n \leq \frac{1}{2^n}$ .

**14°)** Montrer que :  $\forall n \in \mathbb{N}, p_{n+1}q_n - p_nq_{n+1} = (-1)^n$ .

**15°)** À l'aide des questions précédentes et en particulier de la question 9, montrer que :

$$\forall n \in \mathbb{N}, \quad |u_n - \varphi| \leq |u_{n+1} - u_n| \leq \frac{1}{2^n}.$$

**16°)** Expliciter (sous forme de fraction irréductible) une approximation rationnelle de  $\varphi$  à  $10^{-2}$  près.



- L'écriture de  $\varphi$  comme une écriture infinie de fractions étagées s'appelle *développement en fraction continue*. Les fractions continues étaient connues des mathématiciens indiens dès le V<sup>e</sup> siècle et ont été étudiées en Europe à partir du XVII<sup>e</sup> siècle.
- On peut montrer que  $(p_n)$  est la suite de Fibonacci. La suite  $\left(\frac{p_{n+1}}{p_n}\right)$  converge vers  $\varphi$ . Ainsi, la suite des rapports successifs d'éléments consécutifs de la suite de Fibonacci converge vers le nombre d'or.
- On peut montrer, qu'en un certain sens, la suite  $(u_n)$  constitue la meilleure approximation rationnelle de  $\varphi$ .
- On a coutume de dire que  $\varphi$  (qui est un nombre irrationnel) est le plus irrationnel des nombres irrationnels. Pour préciser les choses, on peut définir le degré d'irrationalité d'un nombre irrationnel  $\alpha$  comme la vitesse à laquelle tendent vers 0 les différences entre  $\alpha$  et ses meilleures approximations rationnelles. On peut montrer que, pour  $\varphi$ , elles tendent moins vite vers 0 que pour n'importe quel autre nombre irrationnel.