# 스마트 공장 제품 품질 상태 분류 AI 온라인 해커톤 Binary는 호남선

dsjoh, Dolphin, dafas, YooooNn, 쿨병ENTP

## **INDEX**

- 001 개발 환경
- 002 데이터
- 003 솔루션
- 004 결과

개발 환경



```
- Google Colab -
```

Linux-5.10.147+-x86\_64-with-glibc2.29

Ubuntu 20.04.5 LTS

런타임 유형: CPU

Python 3.8.10

Numpy 1.22.4

Pandas 1.3.5

Sklearn 1.2.1

CatBoost 1.1.1







데이터



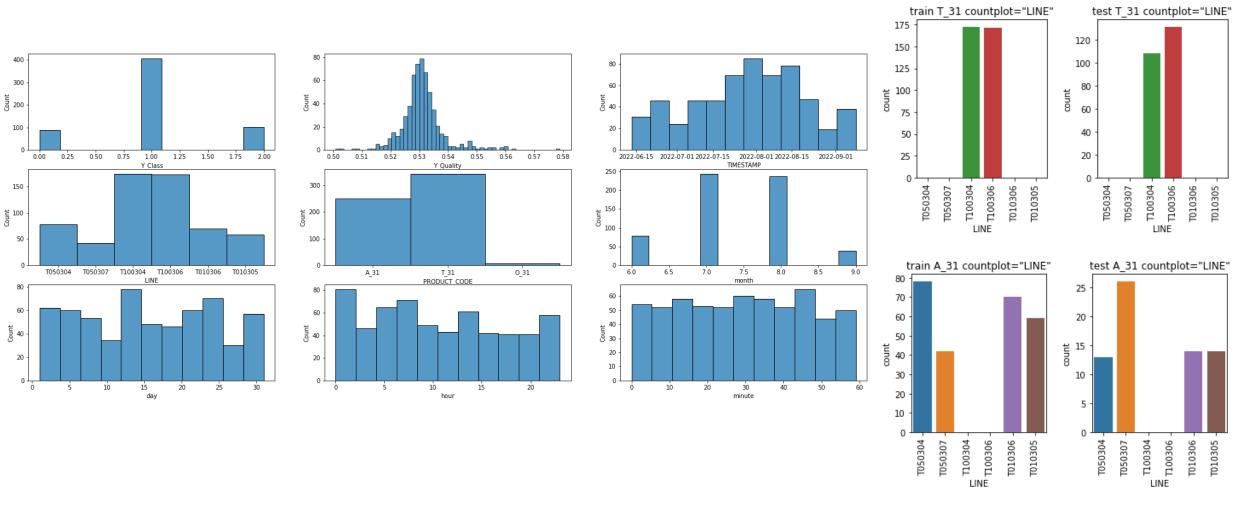
2

#### 002 데이터

#### Train[X\_87~X\_117]

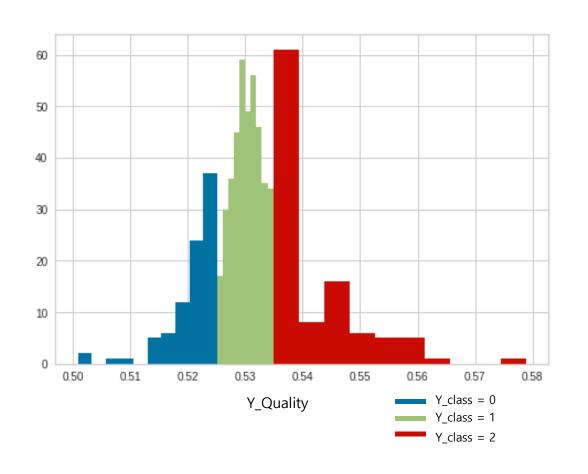


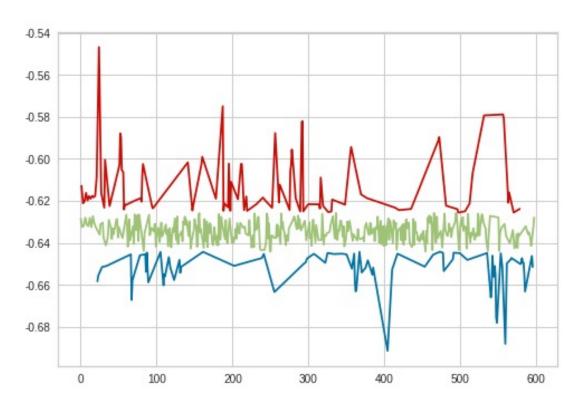
→ 결측치가 존재하는 일부 행을 비교하면, 생산 라인, 생산 제품, 생산 월에 따라 종속되는 변수들이 달라지는 것을 알 수 있으며, 그 값이 일부 결측치로 들어가 있는 경우도 다량 존재한다.(X\_97, X\_92~X\_95)



→ Categorical\_feature에 해당하는 LINE과 PRODUCT\_CODE 간에는 사전에 정해진 조합이 존재하는 것으로 보이며, Y\_Class에서는 Class 불균형이 관찰된다.

#### 002 데이터





→ Y\_Quality의 경우는 Y\_Class를 결정짓기 위한 정량적 수치이므로 학습에 도움이 되지 않을 것이라고 판단 (이후 Y\_Quality를 기준으로 회귀값을 예측한 다음 얻은 결과를 이용하여 Y\_Class를 따로 분류하는 시도를 하였으나, 유의미한 점수 향상은 나타나지 않았다.)

솔루션



003 솔루션

## TimeStamp 전처리

```
# TIMESTAMP 전처리
train2['TIMESTAMP'] = pd.to_datetime(train2['TIMESTAMP'])
train2['month'] = train2['TIMESTAMP'].dt.month # 월
train2['day'] = train2['TIMESTAMP'].dt.day # 일
train2['hour'] = train2['TIMESTAMP'].dt.hour # 시간
train2['minute'] = train2['TIMESTAMP'].dt.minute # 분

test2['TIMESTAMP'] = pd.to_datetime(test2['TIMESTAMP'])
test2['month'] = test2['TIMESTAMP'].dt.month # 월
test2['day'] = test2['TIMESTAMP'].dt.day # 일
test2['hour'] = test2['TIMESTAMP'].dt.hour # 시간
test2['minute'] = test2['TIMESTAMP'].dt.minute # 분
```

앞서 생산 시점에 따라서도 X\_feature들의 조합이 달라지는 것을 확인

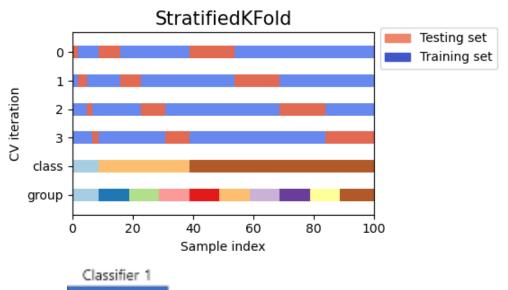
- a) 연, 월, 일, 시의 정보들이 도움이 될 것이라 판단하여 TIMESTAMP column을 전처리 진행
- b) Train 데이터는 모두 2022년의 데이터이므로 year column은 별도 전처리 진행하지 않음

#### CatBoost



- X\_feaure와의 종속성이 가장 두드러지게 나타나는 'LINE'과 'PRODUCT\_CODE'를 'cat\_features' 파라미터로 지정하여 학습할 수 있고, 상대적으로 하이퍼파라미터 튜닝의 영향을 적게 받는 CatBoostClassifier를 메인 model로 사용
- CatBoost 모델은 결측치를 스스로 처리하기 때문에 실제 결측치와 처음부터 값이 존재하지 않는 값들의 imputation 고민 없이 학습을 진행할 수 있다.
- 다양한 imputation을 추가적용해 보았으나, 성능 향상은 나타나지 않음
   e.g. mice, zero, linear

### Stratified K-Fold & Soft-Voting



• Class 불균형으로 인한 문제를 사전에 방지하기 위해 Stratified K-Fold 기법을 사용하여 fold를 나누고, 각 fold별로 학습된 모델들을 Soft-Voting하여 보다 robust 한 예측 결과를 얻는다.

```
Classifier 1

A: 0.7
B: 0.3

Classifier 2

A: 0.1
B: 0.9

B

A: 2
B: 1

A

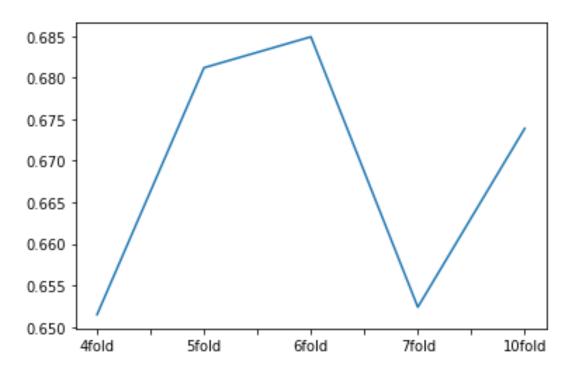
Classifier 3

A: 0.6
B: 0.4

A
```

r train\_index,valid\_index in skf.split(train2,label\_df):
 fold = fold + 1
 x\_train=train2.iloc[train\_index]
 x\_valid=train2.iloc[valid\_index]
 y\_train=label\_df.iloc[train\_index]
 y\_valid=label\_df.iloc[valid\_index]
 cbc.fit(x\_train, y\_train, eval\_set=(x\_valid,y\_valid), early\_stopping
 result+=cbc.predict\_proba(test2)/PAR['FOLD'] # Soft-Voting
 cbc.save\_model(PAR['OUTPUT\_PATH']+'{}\_fold\_model.cbm'.format(fold))

### Stratified 6 Fold



- 모델이 전반적으로 T\_31 Product의 데이터에서 정답률이 낮게 나타남
- O\_31 Product의 경우 데이터가 6개만 존재
- 5Fold\_Cross\_val\_Score에서 Fold별 Score의 편차가 크게 나타난다는 점을 통해 분할된 데이터의 분포가 모델 성능에 큰 영향을 줄 수 있음을 확인



fold별 cross\_val\_score의 평균값을 기준으로 최적의 Fold 수를 찾는다.

결과



## < Public 29위, Private 16위 >

Public Score: 0.7254666855

Private Score: 0.67455

# END

Thank you