

Fascicule d'information

Travaux Pratiques de Méthodologie Qualitative
Année Académique 2018/2019

RESPONSABLE DES TRAVAUX PRATIQUES :

Maria del Rio Carral, Maître assistante

Institut de Psychologie, Centre de recherche en psychologie de la santé, du vieillissement et
du sport (PHASE)

Quartier UNIL Mouline, Geopolis

ENSEIGNANT·E·S :

Claudia Véron

Assistante diplômée
Institut de Psychologie, PHASE,
Quartier UNIL Mouline, Geopolis
Bureau 4213, +41 21 692 32 84
claudia.veron@unil.ch

Amaelle Gavin

Assistante diplômée
Institut de Psychologie, PHASE,
Quartier UNIL Mouline, Geopolis
Bureau 4536, +41 21 692 38 27
amaelle.gavin@unil.ch

Sébastien Miserez

Assistant diplômé
Institut de Psychologie, PHASE,
Quartier UNIL Mouline, Geopolis
Bureau 4213, +41 21 692 32 84
sebastien.miserez@unil.ch

Dr. Angélick Schweizer

Chargée de cours, 1ère Assistante
Institut de Psychologie, PHASE,
Quartier UNIL Mouline, Geopolis
Bureau 4213, +41 21 692 32 84
angelick.schweizer@unil.ch

Santé digitale

Les travaux pratiques sont réalisés cette année dans le cadre d'une collaboration du Centre de recherche en psychologie de la santé, du sport et du vieillissement (PHASE), dans le but d'entreprendre une étude exploratoire sur les représentations et pratiques de la population suisse, en matière de santé digitale.

1. *Cadre théorique*

Avec l'avènement de l'Internet et du web 2.0, de nouvelles technologies de l'information et de la communication ont vu le jour et impactent la société dans de nombreux domaines (Pew Research Center, 2014), notamment celui de la santé. Ces dernières années ont en effet vu émerger les termes de « e-santé » ou de « santé digitale » (*eHealth* ou *digital health* en anglais) pour définir l'utilisation de ces nouvelles technologies dans le monde de la santé. Le champ de la santé digitale est vaste et regroupe autant l'usage d'Internet, des applications mobiles, des médias sociaux (Facebook, Twitter, YouTube, Instagram, etc.), des capteurs d'activités et senseurs, de la robotique, de la réalité virtuelle et augmentée ou encore de l'intelligence artificielle dans le domaine de la santé.

Une récente revue de la littérature (Del Río Carral, Roux, Bruchez, & Santiago-Delefosse, 2017) qui s'est particulièrement focalisée sur les objets connectés a montré qu'il existe deux grandes tendances au sein de la recherche ; l'une caractérisée par un enthousiasme face aux promesses de ces nouvelles technologies, et l'autre qui porte un regard critique sur le développement de ces dernières. Pour les partisans, ces objets ont le potentiel de développer une médecine personnalisée et centrée sur le patient, d'encourager les comportements de santé et le « self-management » des maladies chroniques, d'améliorer l'« empowerment » du patient et, par là même, de réduire les coûts liés à la santé. Les auteurs plus sceptiques font part du peu d'efficacité de ces outils dans les changements durables de comportements de santé, des taux élevés d'abandon d'utilisation, de questionnements quant à la fiabilité et la confidentialité des données ou encore du potentiel risque de promouvoir une vision réductrice, individualiste et normative de la santé.

La manière dont ces nouvelles technologies digitales modifient le domaine de la santé reste encore à explorer, non seulement pour les objets connectés mais également pour les autres outils digitaux. De plus amples recherches sont ainsi nécessaires pour investiguer la manière dont les individus perçoivent et utilisent ces nouvelles technologies dans leur quotidien. Dans ce contexte, l'approche qualitative s'avère particulièrement utile afin de mieux comprendre ces dimensions du vécu.

Dans le cadre des travaux pratiques de méthodologie qualitative, les étudiants de 2ème ou 3ème année de Bachelor mettront en pratique l'un des outils majeurs de la récolte de données qualitatives : l'entretien semi-structuré de recherche.

Les étudiants interviewers seront amenés à proposer à des personnes tout venant de participer à une étude préliminaire sur la santé digitale. Le nombre de personnes contactées, ainsi que le nombre de refus rencontrés devront figurer dans le rapport.

2. *Objectifs pédagogiques*

Outre l'initiation à la pratique de l'entretien de recherche qualitatif, il s'agit de :

- Prendre connaissance des enjeux de l'élaboration et de la mise en pratique d'une recherche qualitative ;
- Effectuer un entretien semi-structuré de recherche et développer une réflexion sur cette expérience ;
- Adopter une position critique par rapport à cet outil ;
- Acquérir une curiosité et une sensibilité éthique

A un niveau de formation individuel, il s'agit de réaliser :

- Une expérience personnelle de l'entretien ;
- Une capacité d'auto-observation et d'auto-évaluation : rendre compte de votre style personnel d'interviewer (pratique réflexive) ;
- Une prise de connaissance des influences réciproques entre le chercheur et l'interviewé ;
- L'élaboration d'un compte-rendu dont les lignes principales seront données aux étudiants

A un niveau de formation collectif, il s'agit d'introduire les processus de :

- Collaboration dans la recherche ;
- Supervision partagée (par l'échange des différentes expériences au sein d'une même équipe)

Nous attendons des étudiants le développement des capacités de négociation et de poursuite d'un travail commun, même en présence d'éventuelles difficultés et divergences d'opinion et de fonctionnement (apprendre à gérer des conflits liés à la collaboration, par exemple).

Rappel : les fondements théoriques de ces TP sont acquis dans le cours « Méthodologie qualitative », délivré par Mme Fabienne Fasseur (1^{er} semestre)

3. *Organisation*

Les travaux pratiques durent un semestre et sont donnés durant toute l'année, répartis en 6 groupes de 35 personnes environ, trois groupes en automne et trois groupes en printemps.

Les travaux pratiques comptent 6 séances et 1 feedback par semestre, organisés de la manière suivante :

N°	Dates Automne	Dates Printemps	Contenu de la séance
1	26 / 28 septembre	20 février	Introduction à l'approche qualitative
2	3 / 5 octobre	27 février	Introduction à la thématique de recherche
3	10 / 12 octobre	6 mars	Définition d'une problématique par groupes Construction du canevas
4	17 / 19 octobre	13 mars	Les relances
5	24 / 26 octobre	20 mars	Pratique : Relances et jeux de rôle
	31 oct / 2 novembre	27 mars	Travail de terrain (entretiens, JDB et transcriptions)
	7 / 9 novembre	3 avril	Deadline transcription de l'entretien et JDB
6	14 / 16 novembre	10 avril	Pratique : Feed-back par les pairs
	21 / 23 novembre	17 avril	Travail individuel (analyse individuelle de l'entretien)
	28 / 30 novembre	1 mai	Deadline analyse des relances
I	5 / 7 décembre	8 mai	Feed-back sur l'analyse individuelle par l'enseignant·e
	12 / 14 décembre	15 mai	Deadline rapport final
II	19 / 21 décembre	22 mai	Feedback / validation finale

La séance de feed-back sur l'analyse individuelle est **facultative (mais fortement recommandée)** : le ou la responsable de groupe sera disponible pour faire un retour sur le travail et répondre à d'éventuelles questions en lien avec le déroulement de l'entretien et l'analyse des relances.

4. *Recommandations pour l'entretien*

Avant de procéder à l'entretien il est utile pour les étudiants de se situer par rapport à la problématique afin d'explorer les pratiques concrètes (attention aux implicites et aux inductions).

Durant la réalisation de l'entretien, une attitude éthique est à adopter, en respectant le cadre contractuel initial, l'anonymat du participant, sa vision du monde. Dans ce cadre, il faut communiquer clairement les objectifs de la recherche aux personnes interviewées et leur faire signer le formulaire de consentement. *Pour conclure* l'entretien, il est conseillé de faire une synthèse du contenu abordé et de demander à l'interviewé s'il souhaite ajouter quelque chose. Il est important de remercier le participant du temps accordé.

Une fois l'entretien réalisé, un journal de bord sera tenu afin de noter les impressions personnelles, points positifs et difficultés liés à l'expérience de l'entretien, tout en tenant compte du comportement non-verbal (postures, expressions faciales, prosodie, etc.) de l'interviewé et de l'interviewer.

Rappel : Les personnes interviewées ne doivent pas être connues des étudiants interviewers (biais de désirabilité sociale). Chaque entretien devra durer environ 30 minutes.

5. *Format et normes de retranscription des entretiens*

Les entretiens sont transcrits sous la forme suivant :

- Times New Roman, taille 12. Le texte est justifié et l'interligne de 1.5 lignes
- Les interventions de l'intervieweur sont à signaler en gras
- Les interventions de l'interviewé·e est en non-gras, en retrait positif
- Il est également impératif de numéroter les tours de parole de l'intervieweur et de l'interviewé (un tour de parole pour les deux intervenants, voir ci-dessous l'exemple) afin d'en faciliter la citation dans les analyses
- Anonymisation des indices pouvant permettre de reconnaître une personne interviewée (ex. lieu de résidence, de travail, ...)

Voici à quoi doit ressembler la retranscription :

10. Ca veut dire qu'en fait, le fait que vous en discutiez en famille c'est quelque chose qui ensuite est un peu transmis aux enfants ?

10. Moi je pense que c'est tout à fait transmis. Ou si c'est pas transmis de manière directe, il y a discussion. Donc discussion avec argumentation donc ça vaut tout à fait la peine d'argumenter. Je veux dire, à la limite même si mon fils me sort des arguments où il essaye de me convaincre du bien fondé d'une résistance au don d'organes, je ferais vraiment en sorte de lui sortir tous les arguments nécessaires pour lui prouver le contraire.

11. Donc t'essaierais quand même de le faire changer d'avis ?

11. De le convaincre, bien sûr ! Ah oui ! Parce que je trouve que c'est très important.

12. Tu ne te dirais pas qu'il a d'autres conceptions et que c'est quelque chose qu'on doit laisser à la personne ?

12. Ah si ! Mais bien sûr qu'on doit lui la laisser à la personne ! Comme je disais, si quelqu'un dit : « C'est hors de question ! », j'essaierais de le convaincre forcément.

Mmh mmh

Mais si la personne reste sur son avis, c'est son avis, il a le droit d'avoir un avis contraire au mien c'est pas un problème. Bien sûr que ça me dérangera (rires). Bien sûr que ça me dérangera mais on est libre de penser ce qu'on veut.

13. Si la personne est déjà décédée par exemple et que tu sais que la personne ne souhaitait pas, là tu ferais quoi ?

13. Là je... Si la personne ne souhaitait pas, j'accepte qu'elle n'accepte pas et je ferais en sorte que ses dernières volontés soient acceptées, soient accomplies, je n'irais pas contre. Même si je trouve ça loufoque, on a le droit d'avoir un avis contraire

14. T'accepterais ?

14. Bien sûr.

Normes obligatoires de retranscription :

Mots tronqués	- (exemple: je pen- je voulais dire)
Chevauchement	[] (<i>alt+5 et alt+6 sur Mac</i>)
Description du non verbal: bruit, rire, soupir...	(bruit), (rire), (soupir)...
Inaudible	XXX
Anonymisation	« J'habite à [lieu d'habitation] »

Chaque entretien doit porter **dans l'en-tête** :

- E suivi du prénom et nom de l'interviewer (l'étudiant du TP et non le participant) ;
- L'âge de la personne interviewée, son sexe, sa profession et son origine ;
- La durée de l'entretien

Exemple : **E_MariadelRioCarral_28 ans_homme_médecin_français_15 min23sec**

6. Grille d'évaluation et conditions de validation

1/4	OBJET D'EVALUATION	CRITERES D'EVALUATION	%
Participation	Pré-requis	Présence aux séances de TP	0
	Séance pratique : relances	<ul style="list-style-type: none"> • Respect des consignes • Implication dans les jeux de rôle • Écoute de son partenaire • Mise en pratique de différents types de relances • Formulation de critiques pertinentes 	5
	Séance de feed-back par les pairs	<ul style="list-style-type: none"> • Respect des consignes • Lecture de la transcription de son partenaire • Identifier les types de relances utilisées • S'aider du guide de feed-back oral (selon feuille annexée) • Donner un feed-back oral en commençant par les points forts 	
2/4	OBJET D'EVALUATION	CRITERES D'EVALUATION	%
Contenu du rapport individuel	Pré-requis	Travail rendu dans le temps imparti	0
	Contexte et canevas	<ul style="list-style-type: none"> • Description de la prise de contact avec les interviewés (<i>mode d'accès, refus, déroulement</i>) • Description des données socio-démographiques des participants recrutés (<i>sexe, âge, profession</i>) • Description du contexte de l'entretien • Description de la manière dont l'étudiantE a utilisé son canevas d'entretien 	10
	Analyse relances entretien	<ul style="list-style-type: none"> • Identification de toutes les relances utilisées (écho, interprétation...) et classement + graphique commenté (<i>raisons de (non-) utilisation des types, style d'IR, préférences, ...</i>) • Sélection des 6 types de relances (ou leur reformulation, si inexistantes): <ul style="list-style-type: none"> ○ Définition du type de relance (<i>ne reprend pas juste les citations, appropriation de la matière, normes APA respectées</i>) ○ Illustration de chaque type par deux exemples (<i>situés avec quelques lignes avant/après</i>) ○ Description des intentions qui ont conduit à la relance ○ Description des effets de ses relances sur la co-construction du discours (<i>dépasse le seul contenu pour commenter la forme de la relance et ses impacts</i>) 	20

	Analyse de l'expérience globale	<ul style="list-style-type: none"> Réflexions sur la conduite de l'entretien, les postures de chercheur et de participant, les inductions, le rythme, la dynamique, etc. Identification et réflexion sur les points forts de l'expérience de l'entretien Identification et réflexion sur les points à améliorer (<i>ex. : situation d'entretien, prise de contact, caractéristiques intervieweur, utilisation canevas, interventions, non-verbal, etc.</i>) 	10
3/4	OBJET D'EVALUATION	CRITERES D'EVALUATION	%
Contenu du rapport collectif	<i>Pré-requis</i>	<i>Travail rendu dans le temps imparti</i>	Ø
	Introduction	<ul style="list-style-type: none"> Présentation brève de l'approche qualitative, de l'entretien de recherche et de son rôle Présentation de la problématique et du canevas 	5
	Analyse individuelle	<ul style="list-style-type: none"> Présence des analyses individuelles modifiées selon remarques 	5
	Discussion	<ul style="list-style-type: none"> Comparaison (ressemblances – différences) sur les impacts du contexte global Comparaison entre entretiens au niveau de la problématique (<i>tentative de réponse à la question de recherche</i>) 	25
	Conclusion	<ul style="list-style-type: none"> Réflexion sur la méthode de récolte de données (<i>avantages, limites, apports pour répondre à une question de recherche, etc.</i>) 	10
	Annexes	Présence dans les annexes : <ul style="list-style-type: none"> Du canevas Des transcriptions des entretiens Des journaux de bord Des formulaires consentement signés et anonymisés 	5

4/4	OBJET D'EVALUATION	CRITERES D'EVALUATION	%
Format du rapport collectif	Rapport	<ul style="list-style-type: none"> Le document est relié Sur la page de garde figurent le titre du TP, l'année académique, les noms des étudiantEs, de la responsable du cours et de l'enseignant-e Il comporte une table des matières Le texte est justifié et rédigé avec une police uniforme du début à la fin, les pages sont numérotées L'orthographe et la syntaxe sont suffisantes Les renvois éventuels du document sont mis à jour et correspondent aux pages indiquées Le document contient, s'il y a lieu, une bibliographie selon les normes APA 	5
	Transcription d'entretien	<ul style="list-style-type: none"> Chaque entretien doit porter dans l'en-tête (sur chaque page): E suivi du prénom et nom de l'interviewer (l'étudiant); l'âge de la personne interviewée, son sexe, sa profession et son origine ; la durée de l'entretien Les pages du document de transcription et les tours de parole sont (correctement) numérotés, les interventions de l'étudiantE apparaissent en gras Les indices permettant d'identifier la personne interviewée ont été effacés 	
	Journal de bord	<ul style="list-style-type: none"> Les journaux de bord sont transcrits à l'ordinateur 	
	Formulaires de consentement	<ul style="list-style-type: none"> Formulaires de consentement anonymisés (nom et signature des participants barrés) 	

7. **Bibliographie**

Lecture obligatoire :

Blanchet, A., & Gotman, A. (2007). <i>L'enquête et ses méthodes : L'entretien</i> . Paris : Armand Colin.

Bibliographie générale au sujet de l'entretien :

Bardin, L. (2005). *L'analyse de contenu*. Paris : Presses Universitaires de France.

Blanchet, A. (1991). *Dire et faire dire : l'entretien*. Paris : Armand Colin.

Bruner, J. (1990). *Car la culture donne forme à l'esprit, de la révolution cognitive à la psychologie culturelle*. Paris : ESHEL.

Bryant, A., & Charmaz, K. (2011). *The Sage handbook of grounded theory*. London : Sage.

Charmaz, K. (2006). *Constructing Grounded Theory : A practical guide through qualitative analysis*.
London : Sage.

Flick, U. (1996). *Interviews. An introduction to Qualitative Research*. London : Sage.

Kvale, S. (1996). *An Introduction to Qualitative Research Interviewing*. London : Sage.

Paillé, P., & Mucchielli, A. (2008). *L'analyse qualitative en sciences humaines et sociales*. Paris : Armand
Colin.

Santiago-Delefosse, M. (2002). *Psychologie de la santé*. Spirmont, BE : Mardaga.

Santiago-Delefosse, M., & Rouan, G. (2001). *Les méthodes qualitatives en psychologie*. Paris : Dunod.

Références sur la santé digitale :

Del Río Carral, M., Roux, P., Bruchez, C., & Santiago-Delefosse, M. (2017). Santé digitale : promesses, défis et craintes. Une revue de la littérature. *Pratiques psychologiques*, 23, 61–77.
<http://dx.doi.org/10.1016/j.prps.2016.06.004>