

Ленинский районный суд г. Смоленска в составе председательствующего судьи Титова А.П.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Болоткиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к СПАО «ИНГОССТРАХ» о взыскании **страхового** возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов,

при участии:

от истца: ФИО2 – представителя по доверенности,

от ответчика: ФИО3 – представителя по доверенности;

Установила

ФИО1 (далее также – истец, страхователь), уточнив исковые требования, обратился в суд с иском к СПАО «ИНГОССТРАХ» (далее также – ответчик, страховщик) о взыскании неустойки за просрочку в выплате **страхового** возмещения за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 64 614 руб., штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований в размере 12 100 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., судебных расходов в счет оплаты услуг представителя в размере 20 000 руб., расходов на проведение независимой экспертизы после обращения к финансовому уполномоченному в размере 8 000 руб., судебных расходов в счет оплаты услуг по подготовке заключения специалиста (рецензии) в размере 10 000 руб., судебных расходов по проведению судебной экспертизы в размере 40 000 руб.

В обоснование требований истец ссылается на уклонение ответчика от исполнения обязательств по возмещению вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в полном объеме. Страховщик осуществил выплату **страхового** возмещения в полном размере только после проведения судебной экспертизы, то есть с нарушением срока, в связи с чем понесенные расходы, связанные с необходимостью обращения в суд, подлежат возмещению. Непринятие ответчиком мер по добровольному урегулированию соответствующего **страхового** спора и наличие решения финансового уполномоченного об отказе в удовлетворении требований явились основанием для предъявления иска в суд.

Истец ФИО1, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился. Представитель истца ФИО2 в судебном заседании поддержал уточненные требования в полном объеме.

Представитель ответчика СПАО «ИНГОССТРАХ» ФИО3 исковые требования не признала по доводам, изложенным в письменных возражениях. При условии признания требований истца обоснованными просила применить положения статьи 333 ГК РФ и уменьшить размер неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, а также судебных расходов.

Исследовав и оценив в совокупности письменные доказательства, заслушав пояснения участников процесса, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место ДД.ММ.ГГГГ, вследствие действий водителя ФИО7, управлявшей автомобилем марки <данные изъяты>, государственный регистрационный номер <данные изъяты>, был причинен ущерб принадлежащему истцу автомобилю марки <данные изъяты>, государственный регистрационный номер <данные изъяты> находившемуся под управлением ФИО8

Гражданская ответственность потерпевшего на момент ДТП была **застрахована** в СПАО «ИНГОССТРАХ» по договору ОСАГО, оформленному полисом серии №; гражданская ответственность причинителя вреда – в ООО СК «Согласие» по договору ОСАГО, оформленному полисом серии №.

ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ обратился к страховщику с заявлением о прямом возмещении ущерба, представив все необходимые документы и автомобиль для осмотра. СПАО «ИНГОССТРАХ», признав случай **страховым**, произвела выплату заявителю в размере 169 900 руб.

Сославшись на результаты калькуляции ФИО13 №, истец ДД.ММ.ГГГГ обратился к ответчику с досудебной претензией, содержащей требование о доплате **страхового** возмещения в размере, неустойки в связи с нарушением срока выплаты **страхового** возмещения.

Страховщик на основании экспертного заключения <данные изъяты> №, согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа составила 211 100 руб., с учетом износа – 189 700 руб., ДД.ММ.ГГГГ осуществил доплату **страхового** возмещения в размере 19 800 руб., ДД.ММ.ГГГГ – неустойку в размере 10 296 руб.

В связи с неполным удовлетворением требований истец направил в адрес уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг обращение. По результатам полученного экспертного заключения <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ №, согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства <данные изъяты>, государственный регистрационный номер <данные изъяты>, без учета износа составила 173 501 руб., с учетом износа – 156 000 руб., финансовым уполномоченным принято решение от ДД.ММ.ГГГГ № об отказе удовлетворении требований страхователя.

В соответствии со статьями 309, 310, 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства по возмещению вреда, возникшего вследствие осуществления деятельности, связанной с повышенной опасностью для окружающих, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 18 статьи [12](#) Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном **страховании** гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее также – Федеральный закон № 40-ФЗ), регулирующего правоотношения в сфере обязательного **страхования** риска гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления **страхового** случая.

В ходе рассмотрения настоящего дела судом по ходатайству представителя истца назначена автотехническая экспертиза, проведение которой поручено эксперту ФИО9

Согласно представленному заключению от ДД.ММ.ГГГГ № экспертом определены повреждения автомобиля марки <данные изъяты>, государственный регистрационный номер <данные изъяты>, относящиеся, к механизму и обстоятельствам ДТП, имевшего место ДД.ММ.ГГГГ, а также стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца по состоянию на дату ДТП без учета износа деталей в размере 213 900 руб. и 192 900 руб. с учетом износа деталей.

На основании указанного заключения эксперта **страховая** компания ДД.ММ.ГГГГ осуществила доплату **страхового** возмещения по убытку в размере 24 200 руб.

Стороны выводы судебной экспертизы не **оспорили**. Ходатайств о назначении по делу дополнительной или повторной экспертизы сторонами не заявлено. Истцом представлено заявление об уточнении размера требований с учетом добровольной доплаты **страхового** возмещения.

Принимая во внимание, что страховщик своевременно не осуществил **страховую** выплату по договору ОСАГО, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании с СПАО «ИНГОССТРАХ» в пользу истца неустойки в связи с нарушением срока выплаты **страхового** возмещения.

Согласно пункту 1 статьи [330 ГК РФ](#) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Размер неустойки за несоблюдение срока осуществления **страховой** выплаты определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы **страхового** возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному **страховому** случаю, за вычетом сумм, выплаченных **страховой** компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей [12](#) Федерального закона № 40-ФЗ, но не более суммы такого возмещения (абзац второй п. 21 ст. [12](#) Федерального закона № 40-ФЗ). Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате **страхового** возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о **страховой** выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно (пункт 76 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном **страховании** гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Истцом к взысканию заявлена неустойка в размере 64 614 руб. рассчитанная за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно статье [333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Размер неустойки 10 000 руб. суд находит достаточным и соразмерным последствиям нарушенного обязательства, ходатайство о снижении размера неустойки суд не находит подлежащим удовлетворению при отсутствии обоснованных доказательств несоразмерности.

Пунктом 3 статьи [16.1](#) Федерального закона № 40-ФЗ определено, что при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении **страховой** выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером **страховой** выплаты, определенной судом, и размером **страховой** выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Предусмотренный статьей [16.1](#) Федерального закона № 40-ФЗ штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой установленной законом неустойки.

Согласно пункту 83 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном **страховании** гражданской ответственности владельцев транспортных средств» штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего - физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером **страхового** возмещения по конкретному **страховому** случаю и размером **страхового** возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав **страхового** возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Таким образом, размер штрафа, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца, составляет 12 100 руб. (24 200 руб. x 50 %).

Согласно абзацу 1 статьи [15](#) Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по **спорам** о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

При таких обстоятельствах, моральный вред причиненный истцу в связи с нарушения ответчиком его прав потребителя оценивается судом в размере 5 000 руб.

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи [98 ГПК РФ](#), стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В соответствии с частью 1 статьи [88 ГПК РФ](#) судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу части 1 статьи [100](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы в разумных пределах.

Как следует из материалов дела истцом понесены расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб., расходы по оплате судебной экспертизы в размере 40 000 руб., расходы на проведение независимой экспертизы после обращения к финансовому уполномоченному в размере 8 000 руб., расходы по составлению рецензии в размере 10 000 руб. Указанные расходы документально подтверждены и непосредственно связаны с восстановлением нарушенного права истца.

Суд учитывает, что действия ответчика по добровольному удовлетворению требований истца после проведения судебной экспертизы свидетельствуют об обоснованности заявленных притязаний на доплату **страхового** возмещения. Уменьшение размера доплаты по итогам проведенной судебной экспертизы не является доказательством необоснованности требований истца.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя, размер которых с учетом требований разумности и справедливости, исходя из объема оказанной правовой помощи, составляет 15 000 руб., расходы по оплате судебной экспертизы в размере 40 000 руб., расходы на проведение независимой экспертизы после обращения к финансовому уполномоченному в размере 8 000 руб., расходы по составлению рецензии в размере 10 000 руб. Правовых оснований для пропорционального распределения судебных расходов судом не усматривается.

Согласно статье [103 ГПК РФ](#) государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается в бюджет с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку истец при подаче иска о защите прав потребителей был освобожден от уплаты государственной пошлины, то взысканию с ответчика СПАО «ИНГОССТРАХ» в доход местного бюджета подлежит госпошлина в размере 700 руб. пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в соответствии пп. 1 п. 1 ст. [333.19](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

Основные этапы гражданского – правового анализа:

Статьи ГК РФ и ГПК РФ которые регулируют возникшие гражданские правоотношения:

103, 98 ч.1, 194-198 ГПК РФ, п. 1 ст. 330 ГК РФ, 333 ГК РФ

Анализ с позиции стадий рассмотрения:

1. Возбуждение гражданского дела.

ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА							
Наименование события	Дата	Время	Место проведения	Результат события	Основание для выбранного результата события	Примечание	Дата размещения ?
Регистрация иска (заявления, жалобы) в суде	24.05.2023	11:32					24.05.2023
Передача материалов судье	24.05.2023	16:49					24.05.2023
Решение вопроса о принятии иска (заявления, жалобы) к рассмотрению	31.05.2023	11:12		Иск (заявление, жалоба) принят к производству			31.05.2023
Вынесено определение о подготовке дела к судебному разбирательству	31.05.2023	11:14					31.05.2023
Вынесено определение в порядке ст. 152 ч.3 ГПК РФ (о назначении срока проведения предв. суд. заседания выходящего за пределы установленных ГПК)	31.05.2023	11:14					31.05.2023
Предварительное судебное заседание	05.07.2023	10:30		Объявлен перерыв			31.05.2023
Предварительное судебное заседание	07.07.2023	10:30		Производство по делу приостановлено	НАЗНАЧЕНИЕ СУДОМ ЭКСПЕРТИЗЫ		05.07.2023
Производство по делу возобновлено	21.09.2023	09:32					21.09.2023
Вынесено определение о назначении дела к судебному разбирательству	21.09.2023	09:33					21.09.2023

2. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству.

ФИО1 (далее также – истец, страхователь), уточнив исковые требования, обратился в суд с иском к СПАО «ИНГОССТРАХ» (далее также – ответчик, страховщик) о взыскании неустойки за просрочку в выплате страхового возмещения за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 64 614 руб., штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований в размере 12 100 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., судебных расходов в счет оплаты услуг представителя в размере 20 000 руб., расходов на проведение независимой экспертизы после обращения к финансовому уполномоченному в размере 8 000 руб., судебных расходов в счет оплаты услуг по подготовке заключения специалиста (рецензии) в размере 10 000 руб., судебных расходов по проведению судебной экспертизы в размере 40 000 руб.

В обоснование требований истец ссылается на уклонение ответчика от исполнения обязательств по возмещению вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в полном объеме. Страховщик осуществил выплату страхового возмещения в полном размере только после проведения судебной экспертизы, то есть с нарушением срока, в связи с чем понесенные

расходы, связанные с необходимостью обращения в суд, подлежат возмещению. Непринятие ответчиком мер по добровольному урегулированию соответствующего страхового спора и наличие решения финансового уполномоченного об отказе в удовлетворении требований явились основанием для предъявления иска в суд.

Истец ФИО1, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился. Представитель истца ФИО2 в судебном заседании поддержал уточненные требования в полном объеме.

3. Судебное разбирательство

В данном тексте рассматривается Истец обратился в суд с иском к СПАО «ИНГОССТРАХ» В связи с просрочкой в выплате страхового возмещения с определенным сроком.

В связи с этим Истец выступает за возмещение в размере 64 614 руб., штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований в размере 12 100 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., судебных расходов в счет оплаты услуг представителя в размере 20 000 руб., расходов на проведение независимой экспертизы после обращения к финансовому уполномоченному в размере 8 000 руб., судебных расходов в счет оплаты услуг по подготовке заключения специалиста (рецензии) в размере 10 000 руб., судебных расходов по проведению судебной экспертизы в размере 40 000 руб.

Решение суда

Требования ФИО1 удовлетворить частично.

Взыскать с СПАО «ИНГОССТРАХ» в пользу ФИО1 неустойку за просрочку выплаты **страхового** возмещения за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 10 000 руб., штраф за неисполнение в добровольном порядке требований в размере 12 100 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., судебные расходы в счет оплаты услуг представителя в размере 15 000 руб., расходы на проведение независимой экспертизы после обращения к финансовому уполномоченному в размере 8 000 руб., судебные расходы в счет оплаты услуг по подготовке заключения специалиста (рецензии) в размере 10 000 руб., а также в счет компенсации расходов по проведению судебной экспертизы в размере 40 000 руб.

Взыскать с СПАО «ИНГОССТРАХ» в доход бюджета города Смоленск 700 руб. государственной пошлины.

4. Стадия апелляционного обжалования постановлений суда,

Данное судебное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Смоленский областной суд через Ленинский районный суд г. Смоленска в течение одного месяца.

Ссылка на судебный иск

https://sudact.ru/regular/doc/n4NgppVgJwW/?page=2®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9+%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80&_=1716546534354®ular-judge=&snippet_pos=476#snippet