



U IME CRNE GORE

P R E S U D U

Okrivljeni:

1. S. P., JMBG: -----, od oca T. i majke S., rođene V., rođenog -----, godine, u Nikšiću, sa prebivalištem u Nikšiću, ulica J. br. -- K., državljanin Crne Gore, nezaposlen, neoženjen, pismen, završio pet razreda osnovne škole, srednjeg imovnog stanja, ranije osuđivan presudom Osnovnog suda Nikšić K.br. 208/09 od 04.06.2009. godine, zbog krivičnog djela iz čl. 239 st. 2. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore - na kaznu zatvora u trajanju od 60 dana uslovno na dvije godine, presudom Osnovnog suda Nikšić K.br. 687/08 od 16.03.2009. godine, zbog krivičnog djela iz čl. 168 st. 2. u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore - na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca uslovno na jednu godinu, presudom Osnovnog suda Nikšić K.br. 110/2018 od 18.06.2018. godine, zbog krivičnog djela iz čl. 326 st. 2. u vezi čl. 23 Krivičnog zakonika Crne Gore - na kaznu radu u javnom interesu;

Okrivljeni:

2. S. M., JMBG: -----, od oca T. i majke S., rođene V., rođen -----, godine u Nikšiću, sa prebivalištem u Nikšiću-ulica J. broj --, državljanin Crne Gore, sa završenom osnovnom školom, nezaposlen, neoženjen, srednjeg imovnog stanja, ranije osuđivan presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br.1359/08 od 10.02.2010.godine, zbog krivičnog djela iz člana 244 stav 3 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 3 godine i 6 mjeseci, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.625/2008 od 04.11.2009.godine, zbog krivičnog djela iz člana 240 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, presudom Osnovnog suda u Nikšiću Kv.br.138/2009 od 20.10.2009.godine, zbog krivičnog djela iz člana 240 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 5 mjeseci, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.452/06 od 10.03.2009.godine, zbog krivičnog djela iz člana 301 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, presudom Osnovnog suda u Danilovgradu K.br.76/07 od 16.05.2008.godine, zbog krivičnog djela iz člana 246 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.699/06 od 08.08.2007.godine, zbog krivičnog djela iz člana 246 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 30 dana, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.515/06 od 12.03.2007.godine, zbog krivičnog djela iz člana 240 stav 1 u vezi člana 49 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca i presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.513/05 od 25.09.2005.godine, zbog krivičnog djela iz člana 240 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca;

K r i v i s t a

Što su:

U noći 10./11.06.2019. godine, u Nikšiću, na jezeru K., na lokaciji G. U., po prethodnom dogovoru, iako su bili svjesni svog djela i htjeli njegovo izvršenje, u periodu ribolovnog zabrana-lovostaja, protivno odredbama člana 29 i 30 Zakona o slatkovodnom ribarstvu i akvakulturi, lovili ribu mrežom-sredstvom kojim je ribolov zabranjen i kojim se ribe masovno uništavaju, kojom prilikom su izložili petnaest komada ribe-šarana, vlasništvo S.-r. d. N. ,

Što su:

-čime su kao saizvršioči počinili krivično djelo nezakonit ribolov iz člana 326 stav 2 i stav 3 Krivičnog zakonika Crne Gore u vezi člana 23 Krivičnog zakonika Crne Gore,

-pa sud okrivljene S. P i S. M. zbog izvršenja navedenog krivičnog djela primjenom citiranih zakonskih odredbi, odredbi iz člana 4, stav 2, člana 32, 36 i člana 42 Krivičnog zanika Crne Gore i odredbi iz člana 226, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku

O S U B U J E

Svakog okrivljenog pojedinačno na kaznu zatvora u trajanju od po 5 (slovima:pet) mjeseci, koje kazne su okrivljeni dužni izdržati nakon pravosnažnosti presude.

- Obavezuju se okrivljeni da na ime paušala kao dijela troškova krivičnog postupka pojedinačno plate novčane iznose od po 50,00 (slovima: pedeset) eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja na žiro račun Osnovnog suda u Nikšiću broj 832-152-32 i da sudu dostave dokaz o izvršenoj uplati.

Što su:

-Na osnovu člana 326 stav 4 KZ CG prema okrivljenima se izriče:

• MJERA BEZBJEDNOSTI

Od okrivljenih se kao predmet izvršenja krivičnog djela, oduzima petnaest komada ribe šaran, ukupne težine oko 70 kg i zavežljaj najlonske mreže od oko 120m, koji su dana 11.06.2019.godine privremeno oduzeti od okrivljenih od ulice ribočuvara S.-r. k. N. .

O b r a z l o ž e n j e

Osnovno državno tužilaštvo u Nikšiću svojim optužnim predlogom Kt.br.256/19 od 18.07.2019. godine, stavilo je na teret okrivljenima S. P i S. M. izvršenje krivičnog djela nezakonit ribolov iz člana 326 stav 2 i stav 3 u vezi sa članom 23 KZ CG. Državni tužilac u ODT-u Nikšiću Krivokapić Vesna, koja je zastupala optužni akt na glavnom pretresu, u svojoj završnoj riječi, ostala je pri navodima podnietog optužnog akta i predložila sudu da okrivljene oglasi krivima zbog izvršenja krivičnog djela koje im je stavljeno na teret optužbom i osudi po zakonu i da im uz krivičnu sankciju izrekne mjeru bezbjednosti trajnog oduzimanja predmeta izvršenja krivičnog djela predloženu optužnim aktom.

Predstavnik oštećenog S. N. S. V. u svojoj završnoj riječi je izjavio da se u ime oštećenog društva pridružuje krivičnom gonjenju protiv okrivljenih, dok prema okrivljenima nije ispostavio imovinsko pravni zahtjev.

Prvookrivljeni S. P. u svojoj odbrani datoj u prethodnom postupku i na glavnom pretresu, negirajući izvršenje krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret optužbom, u bitnom je istakao da on i njegov brat, drugookrivljeni S. M. stanuju u U. ulici, u Nikšiću u blizini jezera K., da su se njih dvojica kao mladi momci bavili ribolovom, odnosno lovili ribu iz jezera K. i da je on zbog nezakonitog ribolova osuđen od strane Osnovnog suda u Nikšiću na zatvorsku kaznu koju je tokom 2018.godine izdržao i od tada se više ne bavi nezakonitim ribolovom, tako da nije tačno da je u noći između 10./11.06.2019.godine, oko 04:00 časa, na lokaciji G. U., na jezeru K., on zajedno sa svojim bratom, drugookrivljenim S. M. om, izvršio lov ribe iz jezera K. mrežom u periodu ribolovnog zabrana, jer je znao da je u tom periodu bio ribolovni zabran. Naveo je i da je tačno da drugookrivljeni S. M. posjeduje putničko vozilo marke Golf, registarskih oznaka, i da on i drugookrivljeni posjeduju gumeni čamac, ali ga sa tim vozilom on i drugookrivljeni svojoj gumeni čamac kritične noći nijesu dovozili na lokalitet G. U. na jezeru K. i da se te noći on nije uopšte kretao u blizini jezera K., niti gumenim čamcem plovo po istom i da ne zna zbog čega je pripadnik ribočuvarske službe S. N. D. M. u krivičnoj prijavi naveo da je njega prepoznao da je te večeri iz čamca izbacio vreću u kojoj se nalazila ulovljena riba i zavežljaj u kome se nalazila mreža, jer je u noći između 10./11.06.2019. godine bio u svojoj kući, a ne na jezeru K.. Istakao je i da dobro poznaje svjedoke V. Ž., D. M. i D. D., koji su ribočuvari S. r. k. N. N. i da je sa svjedokom V. Ž. u negovoru unazad više godina i da mu je poznato da je njegov brat drugookrivljeni S. M. u negovoru sa svjedokom D. M., duži niz godina.

U svojoj završnoj riječi okrivljeni S. P. je, ostajući pri svojoj odbrani, predložio sudu da ga oslobodi od optužbe.

Drugookrivljeni S. M. u svojoj odbrani datoj u prethodnom postupku i na glavnom pretresu, negirajući izvršenje krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret optužbom, u bitnom je istakao da se u noći 10./11.06.2019.godine, oko 04:00 časa, on nije nalazio na jezeru K., na lokaciji G. U., tako da te večeri on nije izvršio izlov ribe mrežom iz tog jezera u periodu ribolovnog zabrana i dodao da je tačno to da posjeduje putničko motorno vozilo marke Golf 2, registarskih oznaka, i da posjeduje dva gumena čamca, ali da te čamce ne koristi za nezakoniti ribolov, već jedino kada ide da obide koje, koje zajedno sa svojim bratom prvookrivljenim S. P. drži na ostrvu u jezeru K. ili kad se iz ličnog zadovoljstva vozi po tom jezeru i da te čamce drži na prostoru ispred svoje kuće, koja se nalazi na udaljenosti od oko 50 metara od tog jezera. Istakao je i da je, koliko se sjeća, u noći 10./11.06.2019.godine bio u svojoj kući i da je oko 04:00 sata ujutro sigurno spavao. Istakao je i da mu je poznato da je u vrijeme dešavanja događaja koji su predmet ovoga postupka prvookrivljeni S. P. sa svjedokom D. M. imao neriješene dužničko povjerilačke odnose, jer je D. M. dugovao i još uvijek duguje prvookrivljenom iznos od oko 500,00 eura i da je zbog tog duga D. M. njemu prijetio kako će mu nešto "namjestiti" i kako će ga ubiti kad izađe iz zatvora, dok sa svjedokom V. Ž. on nije u svadi i da ne zna zbog čega drži ispred svoje stare ili nove kuće, koje kuće su međusobno udaljene oko 200 metara i da isto nikome ne posuđuje za vožnju, a da dešavallo se neko lice, bez njihove saglasnosti, oduzeo jedan od njihovih gumenih čamaca i isti, nakon što ga iskoristi za vožnju, ostavi na drugom mjestu na jezeru. U odgovorima na postavljena pitanja drugookrivljeni se izjasnio da je vlasnik vozila marke Golf 2, registarskih oznaka, i da je u pitanju vozilo crvene boje koje ima troje vrata, da je to vozilo duže vremena neispravno, a da je bilo neispravno i u vrijeme dešavanja događaja koji je predmet ovog postupka i nalazilo se na prostoru pored kuća okrivljenih, te da pored tog vozila drugookrivljeni posjeduje još jedno vozilo marke Golf 2, a u pitanju je vozilo koje ima petoro vrata i koje je tamno plave boje i isto je u voznom stanju, a bilo je i u voznom stanju u vrijeme dešavanja predmetnog događaja.

U svojoj završnoj riječi drugookrivljeni S. M. je, ostajući pri svojoj odbrani, predložio sudu da ga oslobodi od optužbe.

Sud je na glavnom pretresu u dokaznom postupku neposredno saslušao svjedoke D. M. a, D. D. i V. Ž., pročitao zapisnik S. r. d. N. broj 33-06/19 od 11.06.2019. godine i pročitao izvode iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde CG za okrivljene, dok je odbio predlog prvookrivljenog S. P. da se u svojstvu svjedoka saslušaju lica D. N. i N. V., jer je dokazima provedenim u dokaznom postupku do izvjestosti utvrđena svaka činjenica koja je neophodna za donošenje odluke u predmetnoj krivično pravnoj stvari, tako da bi saslušanje imenovanih lica, koje je od strane prvookrivljenog bilo predloženo na okolnosti koje nijesu predmet ovog postupka, po ocjeni suda vodilo bespotrebnom odugovlačenju istog.

Analizirajući provedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, dovodećih ih u vezu sa navodima optužbe i odbranom okrivljenih, sud je utvrdio da su okrivljeni S. P i S. M., postupajući kao saizvršioci, počinili krivično djelo koje im je stavljeno na teret optužbom, pa je okrivljene oglasio krivima i krivično pravno odgovornim iz sljedećih razloga:

Krivično djelo nezakonit ribolov iz člana 326 stav 2 KZ CG čini onaj ko lovi ribu ili druge vodene životinje eksplozivom, električnom strujom, otrovom, sredstvima za omamljivanje ili na način štetan za razmnožavanje tih životinja ili kojim se te životinje masovno uništavaju, dok je stavom 3 propisano da će se kaznom iz stava 2 ovog člana kazniti i ko lovi ribu ili druge vodene životinje veće biološke vrijednosti ili u većoj količini ili pri lovu uništi veću količinu riba ili drugih vodenih životinja.

Svjedok D. B. u svom iskazu u bitnom je istakao da je zaposlen kao ribočuvar u S. r. k. N. N. i da zbog ribokradica taj klub često organizuje pojačane kontrole na jezeru K., da je takva akcija organizovana i u noći 10./11.06. 2019.godine, u vrijeme zabrane ribolova i da su te noći sa njim u kontroli bili ribočuvari V. Ž. i D. M.. Istakao je i da su on i njegove kolege ribočuvari imali izvjesna saznanja da neka lica vrše nezakoniti ribolov, pa se te noći došli na jezero K., izra motela, na lokalitet G. U. i da je nakon nekih pet minuta od njihovog dolaska na to mjesto u pravcu G. U., naišlo jedno putničko motorno vozilo crvene-višnja boje, marke Golf 2, registarskih oznaka, da se na tom vozilu nalazio gumeni čamac, crne boje, a da su u vozilu bila dva lica, koja su se on i njegove kolege prepoznali jer su vidjeli da se radi o okrivljenima S. M. i P. i vidio je da je drugookrivljeni S. M. upravljaio tim vozilom i da su tada on i njegove kolege pustili okrivljene da se udalje tim vozilom i za njima polako, skriveni tako da ih okrivljeni ne vide, pošli pješke, nakon čega je on video da su okrivljeni zajednički skinuli gumeni čamac sa vozila i da su ga stavili na vodu jezera K., da je potom jedan od okrivljenih iz gepeka vozila marke Golf iznio jutani džak, nakon čega su se okrivljeni čamcem otnisnuli na vodu jezera, što je bilo u periodu od 22:00 do 22:30 časova, nakon čega su se on i svjedoci V. Ž. i D. D. vratili do ribe i K. i ostali sakriveni da okrivljene čekaju da se vrate sa vode, pri čemu sa mjesta na kojem su se nalazili nijesu mogli da proprate kada su se okrivljeni vratili sa vodu na obalu jezera, ali su vidjeli kada su okrivljeni sa vodom prošli pored njih, pri čemu je on video da su se u vozilu nalazila oba okrivljena, dok na vozilu nije bilo gumenog čamca. Naveo je i da su, pošto su okrivljeni pored njih prošli vozilom, on i njegove kolege otišli do vodene površine jezera i osmotrili tereni pored iste, ali da nijesu uspjeli da opaze gdje se nalazi gumeni čamac koji su okrivljeni prethodno koristili, nakon čega su se ponovo vratili do G. U. i čekali do oko 04:00 časa ujutro, kada su okrivljeni S. M. i P., njihovim vozilom marke Golf 2 ponovo prošli pored njih, nakon čega su on i njegove kolege skriveni propratili okrivljene, nakon čega je on video da su okrivljeni izašli iz tog vozila i da su iz jednog zaliva na jezeru izvukli gumeni čamac i istim isplivili na vodu jezera, a zatim su ih on i njegove kolege V. i D. na tom mjestu čekali oko pola sata, sve do momenta kada su vidjeli da se okrivljeni čamcem vraćaju na taj dio obale jezera i polako prišli tom dijelu obale, da bi kada su okrivljeni došli na obalu i kada je drugookrivljeni S. M. izašao iz čamca, oni izašli ispred njega i rekli mu:"Stoj, ribočuvarska služba", u kom momentu je drugookrivljeni S. M. bio udaljen od njih najviše pet metara i na te njihove riječi nije stao, već im je prvo rekao:"Šta sam uradio", a zatim sjeo u svoje vozilo i udaljio se u nepoznatom pravcu, a da je za to vrijeme svjedok V. Ž. prvookrivljenom S. P. u rekao:"Stoj, ribočuvarska služba" i uputio se ka prvookrivljenom, koji se nalazio na čamcu i koji se oglušio na to upozorenje svjedoka V. i čamcem se udaljio sa tog mjesta preko vodene površine jezera. Istakao je i da sada svjedok D. D. dodajući uputio do jedne glavice, sa koje je imao dobar pregled terena, a on je, idući za njim, pošao jednom prečicom preko tzv.male brane, pa je, kada je izašao na stari asfaltni put, trčecim korakom došao do mjesta B., gdje se nalazi kuća P. D., s tim što ga je dok je trčao mobilnim telefonom, sa svog broja -----svjedok D. D. pozvao na njegov broj ----- i obavijestio ga da se prvookrivljeni S. P. čamcem uputio prema zalivu, odnosno prostoru ispred kuće P. D., nakon čega je on, pošto se zbog nepristupačnosti terena nije mogao spustiti do tog zaliva, spustio na mjesto koje je oko 20 metara iznad vodene površine jezera i u blizini tog zaliva, odakle je učioo gumeni čamac kako prilazi tom zalivu i da mu se tada učinilo da se, pored prvookrivljenog S. P., u tom čamcu čamcu nalazi još jedno lice i vidio je da je zatim, nakon dolaska do obale, prvookrivljeni sišao sa čamca, nosile se sobom jedan jutani džak, koji je spustio na jednu kamenu među, a zatim se vratio do čamca i sa istog iznio mrežu i kišnu kabanicu i bez tih stvari se uputio prema kući D. P.. Objasnio je i da u prvom momentu nije video, ali je nakon 10-20 sekundi uočio da prvookrivljeni S. P. ispod pazuha desne ruke nosi neki zavežljaj, da je tada pokušao da priđe prvookrivljenom i da ga zaustavi i provjeri šta isti nosi ispod pazuha, ali da zbog nepristupačnosti terena na kojem se nalazi i brzog kretanja prvookrivljenog to nije uspio da učini, ali je video da je prvookrivljeni ušao u dvorište kuće P. D., gdje je od sebe odbacio taj zamotuljak i prošao iza te kuće, a zatim se udaljio u nepoznatom pravcu. Takođe je naveo i da je, čim je učio da se prvookrivljeni uputio prema kući D. P. i odbacio zamotuljak on prave, telefonskim putem službenike Centra bezbjednosti Nikšić obavijestio da je njegove kolege obavijestio na jezeru K. i da je prvookrivljeni S. P. odbacio neki zamotuljak od sebe i pitao ih da li mogu prije njihovog dolaska ući u dvorište kuće P. D. i pogledati šta je u tom obavijestio koji je prvookrivljeni odbacio od sebe, na šta su mu policijski službenici obavijestili da to ne mogu uraditi, jer ni oni nemaju pravo da bez naloga državnog tužioca ući u sada uđu u tuđi posjed i da je, nakon što je o tome obavijestio policiju, on obavijestio i svoje kolege o tome i pozvao ih da dođu na mjesto gdje su nalazile odbačene stvari i zatim na to mjesto došao prvi i vidio da je na istom odbačena jedna mreža u kojoj se nalazila ulovljena riba i da je nedugo zatim njegov kolega svjedok V. telefonom pozvao sekretara S. N. S. V. koji je ubrzo zatim došao i prisustvovao tog zapljilni ribe i mreže, a u međuvremenu su došli i službenici Uprave policije CG CB Nikšić, koji su fotografisali to oduzetu mrežu i izvjesnu količinu ribe šaran, a da su nakon toga, u jutarnjim časovima on i njegove kolege nastavili pretragu terena, kako bi pronašli taj gumeni čamac koji su koristili okrivljeni, ali ga nijesu pronašli i dodao da je u vrijeme dešavanja kritičnog događaja bilo lovostaj ribe na jezeru K., koji je trajao u periodu od 01.05.2019. do 15.06.2019.godine. Istakao je i da je tačno je i da je njegov otac sa drugookrivljenim S. M., jedno iznenašeno vrijeme prije kritičnog dana bio u UKS-u na izdržavanju kazne zatvora, za koje vrijeme po njegovim saznanjima između njih dvojice nije bilo nikakvih nesuglasica i da nije tačno da on i njegov otac imaju bilo kakav novčani dug prema prvookrivljenom S. P., niti prema bilo kojem licu iz te porodice i dodao da se prije događaja koji je predmet ovog postupka on poznavao sa okrivljenima, jer ih je poznavao i iz viđenja i kroz obavljanje poslova ribočuvara SRK Nikšić, pošto ih je sretao i kontrolisao u blizini jezera K., tako da je dobro znao kako okrivljeni izgledaju i kako se koji od njih zove.

Svjedok D. D. u svom iskazu u bitnom je istakao da je zaposlen kao ribočuvar u S. r. k. N. N. i da zbog ribokradica taj klub često organizuje pojačane kontrole na jezeru K., da je takva akcija organizovana i u noći 10./11.06. 2019.godine, u vrijeme zabrane ribolova i da su te noći sa njim u kontroli bili ribočuvari D. D. i D. M.. Istakao je i da su prije te kontrole on i njegove kolege ribočuvari imali saznanja da okrivljeni S. M. i P. mrežama vrše nedozvoljen ribolov na jezeru i da su te večeri on i njegove imenovane kolege na lokalitetu G. U., kod kuće sada pokojnog M. D. napravili zasjedu i da je negdje oko 04:00 sata, iako je bio mrak, on video da su putničkiim motornim vozilom marke Golf 2, pored njih, u pravcu vodene površine jezera K. prošli okrivljeni S. M. i S. P., da su došli do jednog gumenog čamca koji je bio ostavljen na mjestu i sa istim isplivili na jezero i i da su se nakon nekih sat vremena okrivljeni čamcem vratili do tog mjesta na obali, kada je iz čamca izašao drugookrivljeni S. M., kada su on i njegove kolege prišle prvookrivljenom i rekli mu:"Stoj, ribočuvari", ali ih drugookrivljeni nije poslušao, već je sjeo u vozilo i udaljio se sa tog mjesta u nepoznatom pravcu, nakon čega su on i njegove kolege V. i D. pošli u pravcu mjesta na dijelu obale jezera gdje je uz obalu stajao čamac u kojem se nalazio prvookrivljeni S. P., koji je bio jedan džak, a koji se nalazio u blizini jezera i da je potom on i njegove kolege V. i D. došli do mjesta B., gdje se nalazi kuća P. D., a potom se njegov kolega ribočuvar D. M. pješke uputio u dvorište kuće P. D., gdje je od sebe odbacio taj zamotuljak i prošao iza te kuće, a zatim se udaljio u nepoznatom pravcu. Takođe je naveo da je u vrijeme dešavanja ovog događaja na snazi bila zabrana lovljenja ribe vrste šaran, koja je trajala od 01.05.2019. do 15.06.2019.godine. Odgovarajući na postavljena pitanja imenovani svjedok se izjasnio da je kritične večeri opazio da je drugookrivljeni S. M. na sebi imao garderobu neke tamnije boje, ali da, s obzirom da je mjesto na kojem ga je opazio bilo neosvjetljeno i da je bio mrak, on nije mogao opaziti neke bliže detalje izgleda odjvnih predmeta koje je drugookrivljeni imao na sebi, osim što se sjeća se da je isti na glavi imao neku kapu tamne boje, koju je opisao kao običnu pletenu zimsku kapu koja služi za zaštitu glave i ušiju od hladnoće a koja je bila podignuta, odnosno podvrmuta na krajevima tako da je bila iznad ušiju drugookrivljenog.

U zapisniku S. r. d. N. broj 33-06/19 od 11.06.2019. godine konstatovano je da su dana 11.06.2019. godine, u 21:00 čas, ribočuvari V. Ž., D. M. i D. D. i S. V., u svojstvu asistenta, po saznanju da se u mjestu G. U. obavlja nedozvoljen ribolov, tj. da njima od ranije poznata lica lovu ribu u mjestu K. pomoću nedozvoljenih alata (mreža), te da ulovljenu ribu stavljaju u promet, da su po tom saznanju prišli postavljajem zasjede i da se oko 21 čas pojavilo vozilo marke Golf 2, crvene boje, registarskih oznaka, sa kojim je upravljao njima poznati drugookrivljeni S. M., sa kojim je u tom vozilu bio njegov brat prvookrivljeni S. P., sa plovlom-gumenim čamcem crne boje, koji je bio natovaren na krov vozila u uputli se u ka vodenog površini jezera, za koje su sa plovlom otišli na jezero i izvršili postavljanje mreža, da se ne dugo zatim imenovana lica vraćaju na obalu i vozilom prolaze u pravcu svoje porodične kuće, koja se nalazi u blizini, dok oni ostaju u zasjedi na tom reonu i vrše osmatranje i čekaju imenovana lica da dodu i izvade mreže i da oko 04 časa okrivljeni vozilom ponovo dolaze na reon G. U., parkiraju vozilo nedaleko od mjesta gdje su sakrili plovilo, ulaze u istu i isplivavaju da izvade mreže, dok oni ostaju da ih čekaju i negdje oko 05 časova, taj gumeni čamac sa okrivljenima doplovljava na mjesto ispred kuće pokojnog M. D., da potom drugookrivljeni S. M. izaži iz čamca i dolazi do svog vozila, da bi ga primakao čamcu i da se nakon toga imenovani ribočuvari pojavljuju i povikuju "Stoj, ribočuvari" i zaustavljaju drugookrivljenog, dok prvookrivljeni S. P. ulazi u čamac i veslaajući bježi u pravcu mjesta B., koji se nalazi preko puta mjesta na kojem su se oni nalazili i da se isti oglašava na povike da se vrati na to mjesto, dok drugookrivljeni S. M. ulazi u svoje vozilo i istim se udaljava sa tog mjesta u nepoznatom pravcu, a da nakon toga u reon mjesta B. odlazi svjedok D. M., koji tamo dolazi u isto vrijeme kao i prvookrivljeni S. P. čamcem i identifikuje prvookrivljenog vizuelno, ali da prvookrivljeni upućuje da plovlom gumeni čamac, koji je u međuvremenu ispunao, ponese i pobjegne u dvorište porodične kuće P. D., gdje sakriva čamac, vesla i još jedan zavežljaj tamo sakriva, a da svjedok D. M. ne uspijeva da ga isprati u tom bještstvu, jer nema ovlaštenja da ulazi na tuđi posjed. U navedenom zapisniku konstatovano je i da je na mjestu gdje je na obalu jezera tom prilikom izašao prvookrivljeni S. P. pronađena mreža u zavežljaju dužine oko 120 metara i tri ulovljene ribe šaran, kao i jedna vreća u kojoj je bilo ukupno 12 komada ribe šaran, da je ukupna težine tih 15 komada ribe šaran bila oko 70 kilograma, koji predmeti su od strane imenovanih ribočuvara fotografisani i izuzeti sa tog mjesta u prisustvu službenika Uprave policije CG CB Nikšić.

Na osnovu navedenih iskaza svjedoka D. M., D. D. i V. Ž., koje iskaze je sud cijenio kao isinite, jer su imenovani svjedoci kritični događaj opisali određeno i ubjedljivo, kazujući pri tom međusobno saglasno i na istovjetan način u prethodnom postupku i na glavnom pretresu u prisustvu okrivljenih, u kojim iskazima su imenovani svjedoci detaljno opisali radnje koje su kritičnom prilikom preduzeli okrivljeni, pri čemu je kazivanje imenovanih svjedoka u pogledu vremena, mjestu i načina dešavanja kritičnog događaja, kao i u pogledu pronalaska predmeta i ulovljene ribe nakon kritičnog događaja potvrđeno sadržinom zapisnika S. N. br. 33-06/19 od 11.06.2019. godine cijeneći pri tom opšte poznatu činjenicu svim građanima Nikšića da je u period od 01.05.2019. do 15.06.2019.godine, zbog niskog vodostaja rijeka i jezera, bio proglašen ribolovni zabran na teritoriji Opštine Nikšić, koja informacija je bila objavljena u svim štampanim i elektronskim medijima koji djeluju na teritoriji Crne Gore i koji činjenicu u pogledu ribolovnog zabrana sa svojim iskazima potvrdili i okrivljeni i saslušani svjedoci, sud je na nesumnjiv način utvrdio da su okrivljeni S. P i S. M. u noći 10./11.06.2019. godine, u Nikšiću, na jezeru K., na lokaciji G. U., po prethodnom dogovoru, iako su bili svjesni svog djela i htjeli njegovo izvršenje, u periodu ribolovnog zabrana-lovostaja, protivno odredbama člana 29 i 30 Zakona o slatkovodnom ribarstvu i akvakulturi, lovili ribu mrežom-sredstvom kojim je ribolov zabranjen i kojim se ribe masovno uništavaju, kojom prilikom su izložili petnaest komada ribe-šarana, vlasništvo S.-r. d. N., kojim radnjama su imenovani okrivljeni kao saizvršioči počinili krivično djelo nezakonit ribolov iz člana 326 stav 2 i stav 3 KZ CG na način, u mjestu i na mjestu kako da je to predstavljeno u izrci presude.

U tom pravcu sud je cijeneći odbrane okrivljenih, našao da su iste neodgovane i usmjerene na izbjegavanje krivičnog djela bez odgovornosti, uz primjenu izričitih izjava okrivljenih, u kojima okrivljeni negiraju izvršenje predmetnog krivičnog djela, svoje prisustvo na mjestu događaja, dovodeći u vezu sa sredstvima kojima je predmetno krivično djelo izvršeno kao i bilo kakvu drugu, u potpunosti opovrgnute iskazima saslušanih svjedoka i sadržinom zapisnika S. N. br. 33-06/19 od 11.06.2019. godine, kojim dokazima je sud iz prethodno navedenih razloga poklonio povjerenje i na istima zasnovao odluku o krivici okrivljenih u predmetnom postupku.

Prilikom ocjene subjektivnog odnosa okrivljenih prema izvršenom krivičnom djelu sud je utvrdio da su okrivljeni prilikom izvršenja predmetnog krivičnog djela postupali sa direktnim namjerama da izvrše utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da su okrivljeni zbog činjenice da su ribu lovili u vrijeme ribolovnog zabrana i mrežom, kao sredstvom kojim je ribolov zabranjen i kojim se ribe masovno uništavaju bili svjesni da, na taj način postupajući suprotno odredbama Zakona o slatkovodnom ribarstvu i akvakulturi, otkale nedovismišleno proizilazi da su okrivljeni preduzimajući zajednički radnje izvršenja predmetnog krivičnog djela bliže opisane u izrcpi presude bili svesni da na taj način čine predmetno krivično djelo i htjeli njegovo izvršenje.

Prilikom donošenja odluke o vrsti i visini kazne okrivljenima, sud je u smislu člana 42 stav 1 KZ CG našao da na strani okrivljenih ne postoje olakšavajuće okolnosti, dok je, raniču asidvanost okrivljenih utvrđenu uvidom u izvode iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde CG za okrivljene, izreкао činičnu da su okrivljeni lica koja pokazuju sklonost ka izvršenju krivičnih djela i da kazne koje su okrivljenima izricane prilikom ranije okrivljenosti na istenjesu u dovoljnoj mjeri uticale da se ne čine nova krivična djela. Imajući u vidu navedene okolnosti sud je na osnovu člana 36 KZ CG osudio svakog okrivljenog pojedinačno na kaznu zatvora u trajanju od po 5 (slovima:pet) mjeseci, smatrajući da su ovakve kazne primjerene težini izvršenog krivičnog djela i okrivljenima kao izvršiocima istih i da će se sa ovakvim kaznama na okrivljene u dovoljnoj mjeri uticati da ubuduće ne vrše krivična djela, te da će se na taj način u ovom konkretnom slučaju ostvariti svrha kažnjavanja iz člana 32 KZ CG, u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz člana 4 stav 2 KZ CG.

Odluku o troškovima krivičnog postupka sud je donio na osnovu člana 226 i 229 ZKP-a i istom okrivljene obavezao da na ime paušala kao dijela troškova krivičnog postupka pojedinačno plate iznose od po 50,00 €, koji iznosi su određeni imajući u vidu složenost predmeta, trajanje postupka i imovne prilike okrivljenih.

Na osnovu člana 326 stav 4 KZ CG sud je, prema okrivljenima izrekao mjeru bezbjednosti, sa kojom je od okrivljenih uzeo i sredstva za ribolov, oduzima i k: jutani džak ribe ulovljenog postupku od oko 70 kg i zavežljaj najlonske mreže, od oko 120 m, koji su dana 11.06.2019. godine privremeno oduzeti od okrivljenih od strane ribočuvara S.-r. k. N. .

Na osnovu svega izloženog, primjenom člana 374 ZKP-a, odlučeno je kao u izrci presude.