

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U BIJELOM POLJU, sudija pojedinac Ivan Adamović, uz učešće namještenika suda zapisničara Draginje Bošković, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog P. N.a iz Bara, naselje Dobre Vode, postupajući po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Kt. br. 233/13 od 02. 09. 2013. godine, zbog krivičnog djela nezakonit ribolov, iz čl. 326 st. 2 Krivičnog zakonika, nakon održanog glavnog i javnog pretresa, u prisustvu, savjetnika u ODT-u u Bijelom Polju Š. D.e i okrivljenog a u odsustvu predstavnika oštećenog Sportskog ribolovnog društva »Sinjavac« u Bijelom Polju, dana 24. 10. 2013. godine, donio je i objavo

P R E S U D U

Okrivljeni P. N., JMBG-..., od oca A., majke E., rodene S., rođen 27. 07. 1982. godine, u Bijelom Polju, sa prebivalištem u Baru, naselje Dobre Vode, državljanin CG, završio SSS, neoženjen, nezaposlen, srednjeg imovnog stanja, neosudivan,

K R I V I J E

-Zato što je:

-Dana 13. 06. 2013. godine, oko 04:30 h, na rijeci Lim u mjestu Vrbe-Voljavac, opština Bijelo Polje, na teritoriji gazdovanja SRD "Sinjavac" Bijelo Polje, protivno čl. 27 Zakona o slatkovodnom ribarstvu ("Sl. list CG" br. 11/07 i 40/11), lovio ribu nedozvoljenim sredstvom - mrežom, kojom se te životinje masovno uništavaju,

-čime je izvršio krivično djelo nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 Krivičnog zakonika,

-pa mu sud, primjenom citiranog zakonskog propisa i čl. 2, 4, 5, 13, 15, 32, 36, 42, 52, 53, 54 i 326 st. 4 Krivičnog zakonika (Kz-a), i čl. 226, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku (Zkp-a), i z r i č e,

USLOVNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje kaznu zatvora od 3 (tri) mjeseca i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti, ukoliko okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine ne učini novo krivično djelo.

Okrivljeni se obavezuje da plati ovom sudu na ime paušala iznos od 30,00€, kao i na ime ostalih troškova krivičnog postupka iznos od 60,50€, koje iznose je dužan uplatiti na račun Budžeta CG, broj; 832-151-35, u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, s tim što je dokaz o uplati istih dužan dostaviti krivičnoj pisarnici ovog suda.

Od okrivljenog se oduzima pribor za ribolov – mreža, kao sredstvo izvršenja krivičnog djela, shodno čl. 326 st. 4 Krivičnog zakonika.

Imovinsko-pravnog zahtjeva nije bilo.

O b r a z l o ž e n j e

Osnovno državno tužilaštvo u Bijelom Polju, podnijelo je ovom sudu optužni predlog Kt. br. 233/13 od 02. 09. 2013. godine, protiv okrivljenog P. N.a iz Bara, zbog krivičnog djela nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 Krivičnog zakonika.

Glavni pretres je održan i zaključen u prisustvu, savjetnika u ODT-u u Bijelom Polju Š. D.e i okrivljenog P. N.a a u odsustvu predstavnika oštećenog Sportskog ribolovnog društva »Sinjavac« u Bijelom Polju.

Savjetnik u ODT-u u Bijelom Polju, u završnoj riječi, je izjavila da ostaje u cjelosti pri podnijetom optužnom predlogu i predložila je sudu da okrivljenog ogласi krivim i da ga osudi na kaznu po zakonu.

Okrivljeni P. N. u svojoj odbrani je izjavio da je dana 13. 06. 2013. godine, sa svojim rođakom pošao na pecanje na rijeku Lim. Naveo je da je lovio na mamac-varalicu a njegov rođak S. K. je u njegovom rancu imao dvije mreže. Pecao je pomoću štapa marke "Corona" i ulovio je jednu ribu. Kazao je da nije tačno da je navedenog dana pecao pomoću mreže. Na rijeci se zadržao, kako navodi, 40-tak minuta, a zatim su on i S. K. krenuli kući, ušli su u vozilo i kada su prešli nekih 50-tak metara jedno taxi vozilo im je prepriječilo put. Iz vozila je izašao ribočuvar H. M. i pitao ih je gdje su im ribe i mreže, na šta im je on odgovorio da nemaju ni ribe ni mreže. Ribočuvar je tada otvorio prtljažnik od vozila u kome se nalazila torba i plastična kesa u kojoj su bile dvije ribe a na zadnjem sjedištu vozila nalazio se ribarski štap marke "Corona". Navodi da je tada ribočuvar fotografisao sve što je nađeno a zatim mu kazao da otvori ranac, na šta mu je on-okrivljeni odgovorio da nije njegov ranac i da ne može da ga otvori. Tada je, kako navodi, ribočuvar pozvao policiju koja je i došla na lice mjesta i u prisustvu policije S. K. je otvoro ranac u kome su se nalazile dvije mreže a zatim su oduzeti štap za pecanje, mašinica, dvije mreže i dvije ribe.

U završnoj riječi okrivljeni P. N. je izjavio da nije znao da je zabranjen lov na rijeci Lim jer on slobodno peca na moru, obzirom da živi na području Opštine Bar. Molio je sud, ako pak nađe krivicu na njegovoj strani, da ga što blaže kazni.

Radí utvrđivanja odlučnih činjenica i krivice okrivljene sud je, u dokaznom postupku na glavnom pretresu, izveo dokaze: saslušao svjedoke H. M.a i P. M.a, pročitao zapisnik SRD "Sinjavac" od 13. 06. 2013. godine; pročitao nalaz i mišljenje vještaka ihtiologa D. M.a iz Podgorice; izvršio uvid u štap za pecanje marke "Corona" i mreže; te izvršio uvid u izvod iz KE na ime okrivljenog.

Cijeneči odbranu okrivljenog i sprovedene dokaze pojedinačno i u međusobnoj vezi, a na osnovu čl. 370 Zkp-a, sud je utvrdio činjenično stanje i na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja zaključio da je okrivljeni izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret, za koje je kriv.

Naime, sud je cijenio iskaz svjedoka H. M.a koji u svom iskazu, datom tokom istražnog postupka, u bitnom navodi da je zaposlen u SRK "Sinjavac", kao ribočuvar. Dana 13. 06. 2013. godine, u ranim jutarnjim časovima, oko 04:30h, zajedno sa kolegom P. M.om, obilazio je rejon zv. Vrbe koji se nalazi u mjestu Voljavac. Prilikom obilaska rejona primijetio je kako jedno lice baca mrežu u rijeku Lim i da je to lice prilikom vađenja mreže uhvatio jednu ribu i stavilo je u plastičnu kesu koja se nalazila na obali rijeke. Kazao je da je vidio da je u pitanju P. N. koji mu je od ranije poznat da se bavi krivolovom. P. N.a je primijetio sa druge strane rijeke a zatim je pošao automobilom i presreo P.a i pitao ga u svezi sa lovom, na šta mu je, kako navodi, P. odgovorio da je došao kod K.a da mu radi na kući, pa je došao da proba da peca. Nakon toga, kako navodi, pitao je P.a gdje mu je mreža i tada mu je P. odgovorio da se nalazi u automobilu. Zatim je, kako navodi, ovaj svjedok otvorio prtljažnik i tada je vidio štap za pecanje na kome je bila namontirana mreža pomoću koje je P. lovio ribu u rijeci Lim. Dalje je naveo i da je sve fotografisao, a od P.a oduzeo štap za pecanje sa mrežom, ranac u kome su se nalazila olova koja se koriste za zatezanje mreže i jednu plastičnu kesu u kojoj su se nalazile dvije ribe. Nakon toga pozvao je policiju koja je došla na lice mjesta.

U svom iskazu datom na glavnom pretresu ponovio je iskaz dat u istrazi, pojašnjavajući da je kritičnog dana vidio P. N.a koji se tada nalazio na desnoj obali rijeke Lim zajedno sa K. S.om. On-svjedok H. se tada nalazio na lijevoj obali udaljen 40-ak metara od P.a i navodi da je vidio kako ovaj pomoću blinkera zabacuje mrežu u vodu i da je to uradio više puta. Kazao je i da je apsolutno siguran da je okrivljeni zabacivao mrežu u vodu. Kazao je još da je vidio da je okrivljeni u dva navrata izvukao ribu iz vode a sve ovo je posmatrao u društvu P. M.a. Dalje je pojasnio da obzirom da nije mogao da prede preko rijeke, pozvao je svog sina H. E.a, koji je inače taksi prevoznik kako bi ga prevezao preko mosta do druge obale rijeke, gdje je P. lovio ribu, što je i učinio. Dalje je naveo da su vozilo zaustavili ispred vozila kojim je upravljao P., a po izlasku iz vozila predstavio se i zatražio je da otvori prtljažnik, što je i učinjeno i tada je u prtljažniku pronašao blinker za koga je bila privezana mreža i pronašao je kesu u kojoj su bile dvije ribe, nakon čega je pozvao policiju. Iskaz ovog svjedoka sud je u cjelosti prihvatio kao jasan, određen i objektivn.

Sud je cijenio iskaz svjedoka P. M.a koji u bitnom navodi da je zaposlen u SRK "Sinjavac" kao ribočuvar. Dana 13. 06. 2013. godine, negdje oko 04:30h, zajedno sa kolegom H. M.om obilazio je rejon zv. Vrba i prilikom obilaska rejona primijetili su P. N.a kako baca mrežu u rijeku Lim i prilikom vađenja mreže hvata jednu ribu i stavlja je u plastičnu kesu pored sebe. Dalje je naveo da je zatim njegov kolega H. odlučio da prede sa druge strane Lima, a misli i da ih je P. N. primijetio, pa je krenuo da bježi i tada je on javio kolegi H.u da požuri jer je P. krenuo da bježi. Iskaz ovog svjedoka sud je prihvatio kao jasan i objektivn.

Iz pisanog dokaza zapisnika SRK "Sinjavac" od 13. 06. 2013. godine, proizilazi da je dana 13. 06. 2013. godine, izvršena kontrola na rijeci Lim, te da je kontrolom ustanovljeno da P. N. lovi ribu pomoću mreže, kojom prilikom je od istog oduzet pribor.

Sud je cijenio nalaz i mišljenje vještaka ihtiologa M. D. koji u svom nalazu i mišljenju navodi da je shodno Zakonom o slatkovodnom ribarstvu, na rijekama dozvoljen sportski ribolov a da svaka druga vrsta lova, odnosno opreme je zabranjena, te da je lov pomoću mreže zabranjen. Dalje je naveo, da je mreža sredstvo za masovan lov i da korišćenje ovih mreža u rijekama, smatra se sredstvo za masovno uništavanje riba i takvim ribolovnim alatom može se pričiniti šteta većih razmjera i time uticati na razmnožavanje riba. Nalaz i mišljenje ovog vještaka sud je prihvatio kao stručan i objektivn.

Iz izvoda iz kaznene evidencije na ime okrivljenog, sud je utvrdio da isti do sada nije kažnjan.

Okrivljeni u svojoj odbrani navodi da je ribu lovio kritičnog dana korišćenjem mamca "varalice" a branio se i da nije znao da je zabranjen lov ribe na rijeci Lim. Odbranu okrivljenog da je navodno kritičnog dana ribu lovio korišćenjem mamca "varalica" sud ne prihvata, cijeneći u ovom dijelu njegovu odbranu usmjerenu u cilju pokušaja izbjegavanja sopstvene krivice i predstavlja svog ponašanja, odnosno ribolova, na zakonom dozvoljen način. Naime, njegova odbrana u ovom dijelu obezvrijeđena je jasnim i doslednim iskazima svjedoka P.a i H.a koji su dosledno i ubjedljivo opisali da su vidjeli upravo okrivljenog kako prilikom zabacivanja u rijeku Lim, zabacuje mrežu i da tom prilikom lovi ribu. Kasnije predmetna mreža je i pronađena, privezana za štap kojim je lovio okrivljeni. Sa navedenih razloga odbranu okrivljenog koji navodi da su mreže bile u rancu i da su vlasništvo njegovog rođaka K. S., sud ne prihvata obzirom da su saslušajni svjedoci, očevici zabacivanja u vodu mreže a ne mamca "varalice". Takođe, prilikom pregleda vozila u istom su u plastičnoj kesi pronađene i dvije ribe, za koje proizilazi da ih je ulovio upravo okrivljeni P. N., koristeži mrežu kao sredstvo za ulov.

S toga, ne prihvatajući odbranu okrivljenog a iz iskaza saslušanih svjedoka sud je utvrdio da je okrivljeni P. N., kritičnog dana i vremena, na rijeci Lim lovio ribu pomoću mreže. Predmetna mreža, kako to proizilazi iz nalaza i mišljenja vještaka ihtiologa, je sredstvo podobno za masovno uništavanje riba i sredstvo koje nije dozvoljeno da se pomoću njega vrši izlov riba, pa je okrivljeni P. N., postupajući na opisani način, u svojim radnjama ostvario sva bitna obilježja bića krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret i koje je izvršio sa direktnim umišljajem jer je bio svjestan da je mreža nedozvoljeno sredstvo i sredstvo podobno za masovno uništavanje ribe, a ipak je koristio u ribolovu na rijeci Lim.

Za krivično djelo nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 Krivičnog zakonika, propisana je kazna zatvora do 3 godine.

Odlučujući u pogledu vrste i visine krivične sankcije, sud je cijenio sve okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika, pa je na strani okrivljenog od olakšavajućih okolnosti našao, da se radi o licu mlađe životne dobi, te da do sada nije osuđivan, što ukazuje da nije sklon vršenju krivičnih djela, pa u nedostatku otežavajućih okolnosti, sud je mišljenja da olakšavajuće okolnosti na strani okrivljenog predstavljaju osnov za izricanje uslovne osude, kao krivične sankcije i istom utvrdio kaznu zatvora od 3 mjeseca, pri tom cijeneći da bi pristupanje izvršenju kazne suviše represivno djelovalo na okrivljenog, nego da će i samo upozorenje, uz prijetnju kaznom, dovoljno uticati na istog da u buduće ne vrši ova i slična krivična djela i da će se na taj način ostvariti svrha uslovne osude predviđena u čl. 52 u vezi čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika, te ostvariti svrha generalne i specijalne prevencije.

Shodno odredbama čl. 226 i 229 Zkp-a okrivljeni je obavezan da sudu plati na ime paušala iznos od 30,00 eura, pri čemu je sud imao u vidu trajanje i složenost krivičnog postupka, te imovinske prilike okrivljenog, kao i da na ime ostalih troškova krivičnog postupka koji se tiču troškova vještačenja od strane vještaka ihtiologa plati iznos od 60,50 eura.

Shodno čl. 326 st. 4 Kz-a, od okrivljenog se oduzima pribor za ribolov – mreža, kao sredstvo izvršenja krivičnog djela.

Imovinsko-pravnog zahtjeva nije bilo.

Iz izloženog je odlučeno kao u izreci presude, shodno čl. 374 Zkp-a.

OSNOVNI SUD U BIJELOM POLJU

dana 24. 10. 2013. godine,

Zapisničar, S u d i j a,

Draginja Bošković, s.r.Ivan Adamović s.r.