

CRNA GORA

OSNOVNI SUD U NIKŠIĆU

K.br. 156/2016

Dana 10.10.2016.godine

- U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U NIKŠIĆU, kao prvostepeni krivični, sudija pojedinac Đuričković Igor, uz sudjelovanje namještenika Papović Budimirke kao zapisničara, rješavajući u krivičnom predmetu okrivljenog S..T.. iz Nikšića, zbog krivičnog djela nezakonit ribolov iz člana 326 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, postupajući po optužnom predlogu ODT-a Nikšić Kt.br.170/16 od 26.05.2016.godine, nakon javnog glavnog pretresa održanog dana 10.10.2016.godine, u prisustvu državnog tužioca u ODT-u Nikšić Lukovac Sofije, bez prisustva okrivljenog, donio je i istog dana javno objavio

P R E S U D U

Okrivljeni:

S. T., JMBG ..., od oca I.. i majke D.. rođene Đ..., rođengodine u Iloku-Republika Hrvatska, sa prebivalištem u Nikšiću-ulica J.. broj ... državljanin Crne Gore, sa završenom srednjom školom, penzioner, oženjen, otac troje djece, lošeg imovnog stanja, ranije neosuđivan,

- Kriv je:

Što je:

Dana 03./04.04.2016.godine u Nikšiću, na jezeru Krupac, koje ribolovno područje je na korišćenje povjereno Sportsko-ribolovnom klubu Nikšić, svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje, ulovio dvadeset sedam komada ribe klen, čiji lov u navedenom jezeru, shodno odredbi glave I stav 2 tačka 7 Naredbe o ribolovnim zabranama, ograničenjima i mjerama za zaštitu ribljeg fonda (Službeni list CG broj 17/2015), donesene shodno odredbi člana 30 i 33 Zakona o **slatkovodnom** ribarstvu Crne Gore, u vremenskom periodu od 15.03.2016.godine do 01.06.2016.godine nije dozvoljen,

-čime je izvršio krivično djelo nezakonit ribolov iz člana 326 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore,

-pa sud okrivljenom zbog izvršenja navedenog krivičnog djela primjenom citiranih zakonskih odredbi, odredbi člana 4 stav 2, člana 42, 52, 53 i 54 KZ CG i odredbi iz člana 226, 229 i 374 ZKP-a izriče

USLOVNU OSUDU

Sa kojom okrivljenom utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 3 (slovima: tri) mjeseca i istovremeno određuje da se navedena kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od jedne godine od dana pravosnažnosti ove presude ne izvrši novo krivično djelo.

- Obavezuje se okrivljeni da na ime paušala kao dijela troškova krivičnog postupka plati iznos od 50,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, na žiro račun Osnovnog suda u Nikšiću, br. 832-152-32 i da sudu dostavi dokaz o izvršenoj uplati.

- Na osnovu člana 75 KZ CG i člana 326 stav 4 KZ CG prema okrivljenom se izriče:

- **MJERA BEZBJEDNOSTI**

Od okrivljenog se kao predmet izvršenja krivičnog djela, odnosno kao ulov prilikom nezakonitog ribolova, trajno oduzima 27 komada ribe vrste klen, koja količina ribe je dana 04.04.2016.godine privremeno oduzeta od okrivljenog od strane ribočuvara Sportsko-ribolovnog kluba Nikšić .

O b r a z l o ž e n j e

Osnovno državno tužilaštvo u Nikšiću svojim optužnim predlogom Kt.br.170/16 od 26.05.2016.godine, stavilo je na teret okrivljenom S. T.. izvršenje krivičnog djela nezakonit ribolov iz člana 326 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, koje krivično djelo je činjenično opisano u izreci presude. Državni tužilac u ODT-u Nikšić Lukovac Sofija, koja je zastupala optužni akt na glavnom pretresu, u svojoj završnoj riječi, ostala je pri navodima podnijetog optužnog akta i predložila sudu da okrivljenog ogласi krivim zbog izvršenja krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret optužbom i osudi po zakonu i da mu uz krivičnu sankciju izrekne mjeru bezbjednosti trajnog oduzimanja predmeta izvršenja krivičnog djela predloženu optužnim aktom.

Okrivljeni S. T., u svojoj odbrani datoj na glavnom pretresu, negirajući izvršenje krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret optužbom, u bitnom je naveo da je član Sportskog ribolovnog društva Nikšić, da je tačno da su ga dana 04.04.2016.godine, na jezeru Krupac, sa čamcem u kojem se nalazilo oko 7-8 kilograma ribe klen, zatekli ribočuvari, i to u vrijeme kada je on već bio završio sa ribolovom i krenuo ka obali u mjestu Mala brana, i od njega oduzeli gumeni čamac i 27 komada ribe klen, koju je on u toku noći ulovio pecaljkom. Naveo je i da je bio u saznanju da je od 01.04.2016.godine otvorena ribolovna sezona i da je iz tog razloga smatrao da se u tom slučaju mogu loviti sve vrste ribe, a i iz razloga što mu je, 7-8 dana prije kritičnog događaja stric ribočuvara Vukotić Željka Vukotić Rajko rekao da mu je Vukotić Željko poručio da može tokom noći da lovi ribu, što je on shvatio da je ribolov dozvoljen i to na sve vrste ribe. Odgovarajući na pitanja postavljena na glavnom pretresu istakao je da kritičnog dana nije imao dozvolu za ribolov izdatu od SRK Nikšić i da mu je od ranije bilo poznato da je ribolov od 01.04.2016.godine svake godine bio dozvoljen na vodnim površinama za koja SRK Nikšić izdaje odobrenje za lov.

Posljednje ročište glavnog pretresa na osnovu člana 457 ZKP-a održano je bez prisustva okrivljenog, koji je o terminu održavanja tog suđenja bio uredno obaviješten, a njegovo prisustvo na glavnom pretresu nije bilo neophodno, jer je okrivljeni u toku predmetnog postupka već bio saslušan pred sudom i pred državnim tužiocem.

Sud je na glavnom pretresu u dokaznom postupku pročitao zapisnik Sportskog ribolovnog društva Nikšić broj 02-04-16 od 04.04.2016.godine, neposredno saslušao svjedoka V. Ž.. i pročitao izvod iz registra kaznenenih evidencija Ministarstva pravde CG za okrivljenog.

Analizirajući provedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti dovodeći ih u vezu sa navodima optužbe i odbranom okrivljenog, sud je na nesumnjiv način utvrdio da je okrivljeni Streharski Tomislav izvršio krivično djelo koje mu je stavljeno na teret optužbom, pa ga je zbog izvršenja istog ogласio krivim i krivično-pravno odgovornim iz sljedećih razloga:

Uvidom u zapisnik Sportskog ribolovnog društva Nikšić broj 02-04-16 od 04.04.2016.godine utvrđeno je da su dana 04.04.2016.godine ribočuvari V. Ž., G. Z. i L.V., prilikom redovnog obilaska reona jezera Krupac, u 05:30 časova, okrivljenog S. T.. zatekli u nezakonitom ribolovu i od istog oduzeli gumeni čamac koji je koristio prilikom ribolova i 27 komada ribe klen koju je kritičnom prilikom ulovio.

Svjedok V. Ž., u svom iskazu u bitnom je istakao da je zaposlen kao ribočuvar u Sportsko-ribolovnom klubu Nikšić, da je dana 04.04.2016.godine, u ranim jutarnjim časovima, sa kolegama Gardašević Zoranom i Lalić Vujicom, obilazio reon jezera Krupac i da su negdje oko 05:30 časova u mjestu Mala brana primijetili da se u pravcu obale kreće gumeni čamac u kojem se nalazi jedno lice, koje ih tom prilikom, nije primijetilo, jer su bili zaklonjeni iza te Male brane, nakon čega je isto krenulo da izvlači čamac na obalu, nakon čega su se oni pojavili i legitimisali se, a nakon čega je to lice pokušalo da se vrati na jezero, ali u tome nije uspjelo, jer je on uhvatio čamac i isti vratio na obalu. Naveo je i da je tom prilikom prepoznao to lice i konstatovao da je u pitanju okrivljeni Streharski Tomislav, da su kritičnom prilikom njegove kolege i on, prilikom pregleda čamca, u istom pronašli 27 komada ribe klen, te nakon toga od okrivljenog oduzeli gumeni čamac i predmetnu ribu, a zatim i izvršili pregled jezera u mjestu gdje je kritičnom prilikom okrivljeni Streharski Tomislav lovio, kojom prilikom su pronašli jednu mrežu sa širokim oknimama promjera 25-30 mm, koju su takođe izuzeli i smjestili u prostorije Sportskog ribolovnog kluba Nikšić. Istakao je i da jezero Krupac pripada nikšićkim akumulacijama i da je na istom, shodno važećim propisima, u periodu od 15.marta do 01.juna svake godine zabranjen ribolov na ciprinidne vrste kojima pripada i vrsta ribe klen, da je lov mrežama u svim periodima u jezeru Krupac zabranjen, te da prilikom pregleda čamca koji su oduzeli od okrivljenog Streharski Tomislava, njegove kolege i on, u istom nijesu pronašli ništa od ribolovnog pribora i alata i da nije tačno da je on okrivljenom preko svog strica Vukotić Rajka poručio da može noću ići da lovi ribu, niti da mu on tako nešto može odobriti.

Na osnovu navedenog iskaza svjedoka Vukotić Željka, koji je sud cijenio kao istinit, jer je imenovani svjedok kritični događaj opisao određeno i ubjedljivo i kazujući na istovjetan način u prethodnom postupku i na glavnom pretresu u prisustvu okrivljenog , koje kaživanje je potvrđeno uvidom i na osnovu kaživanja okrivljenog S.T... koji je u svojoj odbrani, pored ostalog naveo da je predmetnu količinu ribe klen od 27 komada on izlovio u noći 03.04./04.04.2016.godine, sud je na nesumnjiv način utvrdio da je okrivljeni Streharski Tomislav u noći 03.04./04.04.2016.godine u Nikšiću, na jezeru Krupac, koje ribolovno područje je na korišćenje povjereno Sportsko-ribolovnom klubu Nikšić, svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje, ulovio dvadeset sedam komada ribe klen, čiji lov u navedenom jezeru, shodno odredbi glave I stav 2 tačka 7 Naredbe o ribolovnim zabranama, ograničenjima i mjerama za zaštitu ribljeg fonda(Sl.CG 17/2015), donesene shodno odredbi člana 30 i 33 Zakona o slatkovodnom ribarstvu Crne Gore, u vremenskom periodu od 15.03.2016.godine do 01.06.2016.godine nije bio dozvoljen, kojim radnjama je okrivljeni izvršio krivično djelo nezakonit ribolov iz člana 326 stav 1 KZ CG na način, u vrijeme i na mjestu kako je to predstavljeno u izreci presude.

U tom pravcu sud je cijeneci odbranu okrivljenog, našao da je ista neosnovana i usmjerena na izbjegavanje krivično pravne odgovornosti, jer je odbrana okrivljenog, u dijelu u kojem je okrivljeni istakao da kritičnom prilikom dobio odobrenje da može loviti ribu na jezeru Krupac tokom noći od ribočuvara Vukotić Željka, koje odobrenje imenovanog lovočuvara mu je navodno bio prenio stric imenovanog, opovrgnuta iskazom svjedoka Vukotić Željka, kojem dokazu je sud iz već navedenih razloga poklonio povjerenje i na istom, pored ostalih dokaza, zasnovao odluku o krivici okrivljenog u predmetnom krivičnom postupku. Takođe, sud nije prihvatio kaživanje okrivljenog da je kritičnom prilikom lovio ribu misleći da je ribolov dozvoljen, jer mu je od ranije poznato da sezona ribolova počinje svake godine od dana 01.04., smatrajući da je ovakvo kaživanje okrivljenog nelogično i usmjereno na izbjegavanje krivično pravne odgovornosti, iz razloga što okrivljeni po sopstevnom kazivanju kritičnom prilikom nije imao dozvolu za ribolov izdatu od SRK Nikšić, kao dokument bez kojeg nije dozvoljeno loviti ribu u vještačkom jezeru Krupac kojim gazduje taj klub i zbog činjenice što je u vrijeme dešavanja kritičnih događaja na snazi bila Naredba o ribolovnim zabranama, ograničenjima i mjerama za zaštitu ribljeg fonda (Službeni list CG broj 17/2015) doneijeta od strane Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja, kao imperativan pravni propis koji reguliše tu oblast u Crnoj Gori i koaj je kao takva predstavljala opšte poznatu činjenicu svim građanima Crne Gore pa i okrivljenom i koja naredba je u odredbi glave I stav 2 tačka 7, na teritoriji Opštine Nikšić izričito zabranjivala u vremenskom periodu od 15.03.2016.godine do 01.06.2016.godine lov na ciprinidne vrste ribe, kojoj vrsti pripada i riba klen, koju je okrivljeni kritičnom prilikom lovio.

Kod ovakvog stanja stvari sud je cijeneci subjektivni odnos okrivljenog prema izvršenom krivičnom djelu utvrdio da je okrivljeni prilikom izvršenja predmetnog krivičnog djela postupao sa direktnim umišljajem, jer iz utvrđenog činjeničnog stanja nedvosmisleno proizilazi da je okrivljeni preduzimajući radnje opisane u izreci presude, bio svjestan da postupajući na taj način postupa suprotno odredbi glave I stav 2 tačka 7 Naredbe o ribolovnim zabranama, ograničenjima i mjerama za zaštitu ribljeg fonda, donesene shodno odredbi člana 30 i 33 Zakona o slatkovodnom ribarstvu Crne Gore, odakle proizilazi da je okrivljeni preduzimajući radnje opisane u izreci presude bio svjestan da čini predmetno krivično djelo i htio njegovo izvršenje.

Za napomenuti je da je sud imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje izmijenio činjenični opis predmetnog krivičnog djela u odnosu na činjenični opis istog sadržan u optužnom aktu ODT Nikšić, u pogledu vremena izvršenja krivičnog djela, na način što je prihvatajući kaživanje okrivljenog da je predmetnu količinu ribe izlovio u noći 03./04.04.2016.godine izmijenio činjenični opis u tom dijelu, smatrajući da učinjenom izmjenom nije povrijeđen objektivni identitet optužbe na štetu okrivljenog, jer učinjenim intervencijama u činjeničnom opisu okrivljenom na teret nije stavljena kriminalna količina veća od one koju je sadržao optužni akt državnog tužioca

Prilikom donošenja odluke o krivičnoj sankciji okrivljenom sud je u smislu člana 42 stav 1 KZ CG kao olakšavajuće okolnosti na strani okrivljenog našao porodične prilike-činjenicu da je okrivljeni oženjen i otac četvoro djece, njegove loše imovne prilike i njegovu raniju neosuđivanost utvrdenu uvidom u izvod iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde CG za okrivljenog, kao evidencije u kojoj se nalaze sve osude za krivična djela lica rođenih u Crnoj Gori i lica rođenih van teritorije Crne Gore koja su učinila neko krivično djelo u istoj, dok otežavajućih okolnosti na strani okrivljenog po ocjeni suda nije bilo. Cijeneci navedene olakšavajuće okolnosti sud je našao da se radi o osobito olakšavajućim okolnostima i da prema okrivljenom radi ostvarivanja ciljeva krivično pravne zaštite društvenih vrijednosti nije nužno primijeniti kaznu i istom primjenom odredbi člana 53 i 54 KZ CG izrekao uslovnu osudu, sa kojom je okrivljenom utvrdio kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca i istovremeno odredio da se navedena kazna zatvora neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od jedne godine od dana pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo, smatrajući da će se i sa prijetnjom izvršenja utvrđene kazne zatvora, uz provjeru ponašanja okrivljenog u roku od jedne godine, na istog u dovoljnoj mjeri uticati da ne čini nova krivična djela i da će se na taj način u ovom konkretnom slučaju ostvariti svrha izricanja uslovnih osuda propisana članom 52 stav 2 KZ CG, u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz člana 4 stav 2 KZ CG.

Odluku o troškovima krivičnog postupka sud je donio primjenom odredbi člana 226 i 229 ZKP-a i istom obavezao okrivljenog da na ime paušala kao dijela troškova krivičnog postupka plati iznos od 50,00 eura, koji iznos je određen imajući u vidu složenost predmeta, trajanje postupka i imovne prilike okrivljenog.

Na osnovu člana 75 KZ CG i 364 stav 4 KZ CG sud je okrivljenom izrekao mjeru bezbjednosti, sa kojom je od okrivljenog kao predmet izvršenja krivičnog djela, odnosno ulov prilikom nezakonitog ribolova, trajno oduzeto 27 komada ribe vrste klen, dok sud nije prihvatio predlog državnog tužioca da se od okrivljenog oduzme i sredstvo za ribolov, jer iz utvrđenog činjeničnog stanja nedvosmisleno proizilazi da kritičnom prilikom neposredno kod okrivljenog ili u njegovom čamcu nije pronađeno ni jedno sredstvo ili alatka za ribolov, zbog čega se gumeni čamac koji je kritičnog dana oduzet od okrivljenog sam po sebi ne može smatrati sredstvom za ribolov, pošto u toku postupka nije dokazano da je okrivljeni taj čamac neposredno koristio za izvršenje predmetnog krivičnog djela, kako bi to na primjer bilo u situaciji da je u toku predmetnog krivičnog postupka dokazano da je okrivljeni predmetni gumeni čamac koristio za širenje mreža za ribolov ili na neki drugi sličan način.

Na osnovu svega izloženog, primjenom odredbi člana 374 ZKP-a odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U NIKŠIĆU, dana 10.10.2016.godine

Zapisničar S U D I J A

Papović Budimirka s.r. Đuričković Igor s.r.

Za tačnost otpravki tvrdi i ovjerava: Službenik suda

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 8 dana od dana

prijema iste preko ovog suda Višem sudu Podgorica