



**CRNA GORA**

**OSNOVNI SUD U NIKŠIĆU**

K.br.167/2016

Dana 10.10.2016.godine

**U IME CRNE GORE**

**OSNOVNI SUD U NIKŠIĆU**, kao prvostepeni krivični, sudija pojedinac Đuričević Igor, uz sudjelovanje namještenika Papović Budimirke kao zapisničara, rješavajući u krivičnom predmetu okrivljenih S...M...i D... iz Nikšića, zbog krivičnog djela nezakonit ribolov iz člana 326 stav 1 KZ CG, postupajući po optužnom predlogu ODT-a u Nikšiću Kt.br.169/16 od 07.06.2016.godine, nakon javnog glavnog pretresa održanog dana 06.10.2016.godine, u prisustvu državnog tužioca ODT-a u Nikšiću Lukovac Sofije i okrivljenih, donio je i dana 10.10.2016.godine javno objavio

**P R E S U D U**

**Okrivljeni:**

**1.S...M...**, JMBG: ..., od oca T. i majke S..., rođene V..., rođen .....godine u Nikšiću, sa prebivalištem u Nikšiću-ulica J... broj 11, državljanin Crne Gore, sa završenom osnovnom školom, nezaposlen, neoženjen, srednjeg imovnog stanja, ranije osuđivan presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br.1359/08 od 10.02.2010.godine, zbog krivičnog djela iz člana 244 stav 3 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 3 godine i 6 mjeseci, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.625/2008 od 04.11.2009.godine, zbog krivičnog djela iz člana 240 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.138/2009 od 20.10.2009.godine, zbog krivičnog djela iz člana 240 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 5 mjeseci, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.452/06 od 10.03.2009.godine, zbog krivičnog djela iz člana 301 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, presudom Osnovnog suda u Danilovgradu K.br.76/07 od 16.05.2008.godine, zbog krivičnog djela iz člana 246 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.699/06 od 08.08.2007.godine, zbog krivičnog djela iz člana 246 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 30 dana, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.515/06 od 12.03.2007.godine, zbog krivičnog djela iz člana 240 stav 1 u vezi člana 49 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca i presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.513/05 od 25.09.2005.godine, zbog krivičnog djela iz člana 240 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca.

**2.D...D...**, JMBG: ..., od oca N. i majke K..., rođene U..., rođen 07.12.1978.godine u Nikšiću, sa prebivalištem u Nikšiću-ulica Č... broj 16, državljanin Crne Gore, sa završenom srednjom školom, nezaposlen, neoženjen, lošeg imovnog stanja, ranije osuđivan presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.307/13 od 06.12.2013.godine, zbog krivičnog djela iz člana 239 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.857/2012 od 13.08.2013.godine, zbog krivičnog djela iz člana 246 stav 2 u vezi stava 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 30 dana, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.829/12 od 20.01.2013.godine, zbog krivičnog djela iz člana 239 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.36/2010 od 13.05.2010.godine, zbog krivičnog djela iz člana 240 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 2 godine i 11 mjeseci, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.267/2009 od 10.05.2010.godine, zbog krivičnog djela iz člana 240 stav 1 KZCG, na kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.535/08 od 04.11.2009.godine, zbog krivičnog djela iz člana 240 stav 2 u vezi stava 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.500/07 od 20.02.2009.godine, zbog krivičnog djela iz člana 240 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.215/07 od 17.12.2008.godine, zbog krivičnog djela iz člana 399 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, presudom Višeg suda u Podgorici K.br.232/2007 od 16.10.2008.godine, zbog krivičnog djela iz člana 153 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.469/07 od 07.06.2008.godine, zbog krivičnog djela iz člana 240 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 12 mjeseci, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.149/07 od 26.11.2007.godine, zbog krivičnog djela iz člana 239 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 5 mjeseci i 20 dana, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.246/04 od 02.02.2006.godine, zbog krivičnog djela iz člana 239 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 50 dana, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.514/05 od 25.08.2005.godine, zbog krivičnog djela iz člana 240 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca i presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.278/2003 od 21.12.2004.godine, zbog krivičnog djela iz člana 144 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 40 dana.

**K r i v i s u**

- **Što su:**  
Dana 02.04.2016.godine u Nikšiću, na Slanom jezeru, kojem ribolovno područje je na korišćenje povjereno Sportsko ribolovnom klubu Nikšić, svjesni svojeg djela i htjeli njegovo izvršenje, ulovili devetnaest komada ribe i to deset komada šarana i devet komada klena, čiji lov u navedenom jezeru je shodno odredbi glave I stav 2 tačka 7 Naredbe o ribolovnim zabranama, ograničenjima i mjerama za zaštitu ribljeg fonda(Službeni list CG broj 17/2015), donesene shodno odredbi člana 30 i 33 Zakona o slatkovodnom ribarstvu Crne Gore, u vremenskom periodu od 15.03.2016.godine do 01.06.2016.godine nije dozvoljen,

-čime su kao saizvršioi izvršili krivično djelo nezakonit ribolov iz člana 326 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore u vezi člana 23 Krivičnog zakonika Crne Gore,

-pa sud okrivljene S... M... i D...Dr... zbog izvršenja navedenog krivičnog djela primjenom citiranih zakonskih odredbi, odredbi iz člana 4, stav 2, člana 32, 36 i člana 42 KZ CG i odredbi iz člana 226, 229 i 374 ZKP-a

**O S U D U J E**

**Svakog okrivljenog pojedinačno na kaznu zatvora u trajanju od po 3 (slovima:tri) mjeseca**, koje kazne su okrivljeni dužni izdržati nakon pravosnažnosti presude.

- Obavezuju se okrivljeni da na ime paušala kao dijela troškova krivičnog postupka pojedinačno plate novčane iznose od po 50,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja na žiro račun Osnovnog suda u Nikšiću broj 832-152-32 i da sudu dostavi dokaz o izvršenoj uplati.

- Na osnovu člana 75 KZ CG i člana 326 stav 4 KZ CG prema okrivljenima se izriče:

- **MJERA BEZBJEDNOSTI**

Od okrivljenih se kao predmet izvršenja krivičnog djela, odnosno kao ulov prilikom nezakonitog ribolova, oduzima 19 komada ribe, i to: 10 komada ribe vrste šaran i 9 komada ribe vrste klen i sredstva za ribolov, i to: dvije mreže za lov ribe, koja količina ribe i sredstva za ribolov su dana 02.04.2016.godine privremeno oduzeti od okrivljenih od strane ribočuvara Sportsko-ribolovnog kluba Nikšić.

**O b r a z l o ž e n j e**

**Osnovno državno tužilaštvo u Nikšiću** svojim optužnim predlogom Kt.br.169/16 od 07.06.2016.godine, stavilo je na teret okrivljenima S... M... i D... D... izvršenje krivičnog djela nezakonit ribolov iz člana 326 stav 1 KZ CG. Državni tužilac u ODT-u Nikšić Lukovac Sofija, koja je zastupala optužni akt na glavnom pretresu, u svojoj završnoj riječi, ostala je pri navodima podrijetlog optužnog akta i predložila sudu da okrivljene oglasi krivima zbog izvršenja krivičnog djela koje im je stavljeno na teret optužbom i osudi po zakonu i da im uz krivičnu sankciju izrekne mjeru bezbjednosti trajnog oduzimanja predmeta izvršenja krivičnog djela predloženo optužnim aktom.

**Okrivljeni S... M...**, u svojoj odbrani datoj u prethodnom postupku i na glavnom pretresu, negirajući izvršenje krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret optužbom, u bitnom je istakao da je tačno da je dana 02.04.2016.godine sa svojim drugom okrivljenim D...D... lovio ribu u jednoj lokvi, koja nastaje tako što se, nakon velikih padavina, voda iz Slanog jezera preljeje i napravi istu, da su tom prilikom došli na to mjesto putničkim motornim vozilom marke Reno 5, koje je vlasništvo drugo okrivljenog D...D..., da su isto parkirali u blizini obale pored te lokve, te da su se nakon toga gumenim čamcem prevezli do mjesta gdje su počeli sa ribolovom i to bacanjem jedne velike i jedne male mreže u istu, poslije čega su, nakon izjavnog vremena, iz tih mreža u jedan džak i jedan zavežljaj prebacili ribu, koja se tom prilikom ulovila, da su iste ubacili u gepek navedenog vozila, a zatim krenuli prema glavnom putu, odnosno prema njihovim kućama, nakon čega su ih, zaustavili službenici policije i dva ribočuvara, koji su izvršili pregled vozila i tom prilikom im oduzeli čamac, mreže i 7-8 komada ribe šaran i 3-4 komada ribe klen. Istakao je i da po njegovom shvatanju kritičnom prilikom nije bio zabranjen ribolov na Slanom jezeru, jer nigdje nije vidio istaknutu tablu o zabrani, te da je toga dana osim njega i okrivljenog D...D... na Slanom jezeru bilo još 15-tak čamaca sa ribarima i da je, nakon što su ribočuvari sačinili zapisnik, on taj zapisnik odbio da potpiše. Istakao je i da mu je poznato da je zabranjeno loviti mrežom na Slanom jezeru, ali da on i okrivljeni Damjanović kritičnog dana dana ribu nijesu lovili na jezeru, već u toj lokvi pored jezera i da bi riba koja je bila u toj lokvi svakako uginula da je ostala u istoj, jer se sa mjesta na kojem se formiraju te lokve, ukoliko nema novih padavina, poslije izjavnog vremena, potpuno povuče voda tako da ribe ostaju bez kiseonika.

U svojoj završnoj riječi okrivljeni S... M... je, ostajući pri svojoj odbrani, predložio sudu da ga oslobodi od optužbe.

**Okrivljeni D... D...**, u svojoj odbrani datoj u prethodnom postupku i na glavnom pretresu, negirajući izvršenje krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret optužbom, u bitnom je istakao da je tačno da je dana 02.04.2016.godine, sa svojim drugom okrivljenim S... M... lovio ribu u mjestu Kuside, u jednoj lokvi koja nastaje tako što se, nakon velikih padavina, voda iz Slanog jezera preljeje i napravi istu, da su tom prilikom došli na to mjesto putničkim motornim vozilom marke Reno 5, kojim je on upravljao, da su isto parkirali u blizini obale pored te lokve, te da da su se nakon toga gumenim čamcem prevezli do mjesta gdje su počeli sa ribolovom i to bacanjem dvije mreže u istu, poslije čega su, nakon izjavnog vremena, iz tih mreža u jedan džak i jedan zavežljaj prebacili ulovljenu ribu, da su zatim iste ubacili u gepek navedenog vozila i krenuli prema glavnom putu, nakon čega su ih, zaustavili službenici policije i ribočuvari, koji su izvršili pregled vozila i tom prilikom im oduzeli jedan čamac, mreže i 7-8 komada ribe šaran i 10-15 komada ribe klen, manje težine. Istakao je i da po njegovom shvatanju kritičnom prilikom nije bio zabranjen ribolov na Slanom jezeru, jer nigdje nije vidio istaknutu tablu o zabrani, te da je toga dana osim njega i Streharski Mijodraga na Slanom jezeru bilo još 50 ribolovaca i da je, nakon što su ribočuvari sačinili zapisnik, on isti odbio da potpiše, jer su sredstva koja su tom prilikom od njih oduzeta vlasništvo S... M... Istakao je i da mu je poznato da je zabranjeno loviti mrežom na Slanom jezeru, ali da on i okrivljeni Streharski kritičnog dana dana ribu nijesu lovili na jezeru, već u toj lokvi, te da bi riba u toj lokvi svakako uginula da je ostala u istoj, jer bi poslije izjavnog vremena, ukoliko ne bi bilo novih većih padavina, ta lokva presušila i riba u istoj ostala bez kiseonika.

U svojoj završnoj riječi okrivljeni D... D...je, ostajući pri svojoj odbrani, predložio sudu da ga oslobodi od optužbe.

Sud je na glavnom pretresu u prethodnom postupku neposredno saslušao svjedoka V... Ž..., na saglasan predlog stranaka pročitao iskaze svjedoka L...V... i Simović Vlaljka, date u prethodnom postupku, pročitao zapisnik Sportskog ribolovnog društva Nikšić broj 01-04/16 od 02.04.2016.godine i pročitao izvode iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde CG za okrivljene.

Analizirajući provedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, dovodeći ih u vezu sa navodima optužbe i odbranom okrivljenih, sud je utvrdio da su okrivljeni S... M... i D... D..., postupajući kao saizvršioici, počinili krivično djelo koje im je stavljeno na teret optužbom, pa je okrivljene oglosio krivim i krivično pravno odgovornim iz sljedećih razloga:

Krivično djelo nezakonit ribolov iz člana 326 stav 1 KZ CG čini onaj ko lovi ribu ili druge vodene životinje za vrijeme lovostaja ili u vodama u kojima je lov zabranjen, dok je shodno odredbi glave I stav 2 tačka 7 Naredbe o ribolovnim zabranama, ograničenjima i mjerama za zaštitu ribljeg fonda(Službeni list CG broj 17/2015), donesenoj shodno odredbi člana 30 i 33 Zakona o slatkovodnom ribarstvu Crne Gore propisano da je u vremenskom periodu od 15.03.2016.godine do 01.06.2016.godine na teritoriji opštine Nikšić zabranjen lov cipridinih vrsta ribe kojima pripadaju klen, šaran i druge.

Uvidom u zapisnik Sportskog ribolovnog društva Nikšić broj 02-04/16 od 04.04.2016.godine utvrđeno je da je us istom konstatovano da su dana 02.04.2016.godine, oko 13:00 časova, ribočuvari Vukotić Željko, Gardašević Zoran, Lalić Vujica i Jušković Miško, u mjestu Kuside, nakon što su službenici Uprave policije CB Nikšić zaustavili putničko motorno vozilo marke Reno 5, od okrivljenih Streharski Mijodraga i Damjanović Dragana oduzeli gumeni čamac, 2 vesla, dva zavežljaja, jedan džak, dvije mreže, 10 komada ribe šaran i 9 komada ribe klen.

**Svjedok V... Ž...**, u svom iskazu u bitnom je istakao da je zaposlen kao ribočuvar u Sportskom ribolovnom društvu Nikšić, da je dana 02.04.2016.godine, sa kolegom L...V..., prilikom redovnog obilaska reona Slano jezero, u blizini samog jezera, u mjestu Centrala-Pečina, primijetio parkirano putničko motorno vozilo, marke Reno 5, bijele boje, bez registarskih oznaka, da su tom prilikom, kako se u blizini istog nije nalazilo nijedno lice, nastavili obilazak jezera i obavijestili kolege Simović Vlaljka i Jušković Miška da dodu na jezero kako bi pratili dešavanja na drugom dijelu obale i istima rekli da pozovu službenike policije, kako bi isti zaustavili vozilo marke Reno 5, ukoliko bi njihova sumnja da neko vrši nezakonit ribolov bila ostvarena. Naveo je i da je kritičnom prilikom sa dvogledom, koji kao ribočuvar koristi prilikom obilazaka i kontrola, negdje oko 12:00 časova, primijetio gumeni čamac u kojem su se nalazila dva lica, koja je on prepoznao i utvrdio da se radi o okrivljenima i to S...M...i D... D..., koje je poznavao od ranije, nakon čega je obavijestio kolegu Simović Vlaljka da su imenovana lica krenula u pravcu obale, odnosno mjesta na kojem je bilo parkirano vozilo marke Reno 5, da je odmah zatim, sa kolegom Lalić Vujicom, krenuo u pravcu glavnog puta, gdje su vidjeli zaustavljeno navedeno vozilo, tri službenika Uprave policije CG CB Nikšić, njegove kolege ribočuvarae Jušković Miška i Simović Vlaljka i okrivljene S... M... i D...D..., kao i brata prvo okrivljenog S... M... F... i još jedno, njemu nepoznato lice, te da su tom prilikom također vidjeli da su službenici policije i njegove kolege već izvršili pretres vozila iz istog izbacili jedan gumeni čamac, dva vesla, tri mreže, deset komada ribe šaran i 9 komada ribe klen. Istakao je da je lov ribe mrežama bez obzira na veličinu okaca, zabranjen u svim nikšićkim rijekama i jezerima tokom cijele godine, da je u periodu od 15.marta do 01.juna svake godine zabranjen ribolov na cipridine vrste ribe, kojim vrstama pripadaju šaran, klen i babuška, na svim nikšićkim akumulacijama kojima pripada i Slano jezero i da je sa imenovanim kolegama sačinio zapisnik o izvršenom pregledu, koji su okrivljeni odbili da potpišu, te da se u slučaju potrebe uvijek može izvršiti uvid u predmetne oduzete stvari. Objasnio je da je sa mjesta na kojem se nalazio i sa kojeg je dvogledom pratio kretanja lica koja su se kritičnom prilikom nalazila u čamcu, mogao da vidi da se radi o okrivljenima S... M... i D... D..., te da je sa istog primijetio i brata prvo okrivljenog S... M... S... P..., koji je to prilikom stajao na nekom uzvišenju, u blizini obale, a koji je, pretpostavljajući, pratio da neko ne naiđe i okrivljene uhvati u nezakonitom ribolovu. Odgovarajući na pitanja postavljena na glavnom pretresu imenovani svjedok je objasnio da je kritičnom prilikom, gumeni čamac u kojem su se nalazili okrivljeni ugledao na površini jezera, da je isti vidio i njegov kolega Lalić Vujica, zatim da je tačno da se oko jezera, kadno to dozvoljava vodostaj, formiraju velike lokve, u kojima ostane određena količina ribe, ali da u vrijeme kritičnog događaja takvih lokvi nije bilo, jer je vodostaj Slano jezero bio veliki, od prilike na maksimumu, te da su, u situacijama kada zbog niskog vodostaja dođe do formiranja tih lokava, kao ribočuvari dužni da identifikuju mjesto na kojima se iste nalaze i da, ukoliko se u nekoj od tih lokava nalazi veća količina ribe čiji je život ugrožen, sačine zapisnik koji tom prilikom predaju Upravnom odboru Sportskog ribolovnog društva Nikšić, nakon čega se pokreće procedura za obavljanje akcije spašavanja ribe čiji je život ugrožen, tako što se ista vraća u vodenu površinu jezera, što znači da se građanima ne dozvoljava da love ribu koja se nalazi u tim lokavima, nastalim zbog niskog vodostaja.

**Svjedok L...V...**, u svom iskazu u bitnom je istakao da je u Sportskom ribolovnom društvu zaposlen kao ribočuvar, da je dana 02.04.2016.godine, negdje oko 11:00 časova, sa kolegom V... Ž..., prilikom redovnog obilaska reona Slano jezero, u mjestu Centrala-Pečina, primijetio jedno putničko motorno vozilo marke Reno 5, bijele boje, bez registarskih oznaka, da su tom prilikom, kako se u blizini istog nije nalazilo nijedno lice, nastavili obilazak i obavijestili kolege Simović Vlaljka i Jušković Miška da dodu na jezero kako bi pratili dešavanja na drugom dijelu obale i istima rekli da pozovu službenike policije, kako bi isti zaustavili vozilo marke Reno 5, ukoliko bi njihova sumnja da neko vrši nezakonit ribolov bila ostvarena. Naveo je i da je kritičnom prilikom sa dvogledom, koji kao ribočuvar koristi prilikom obilazaka i kontrola, primijetio gumeni čamac u kojem se nalaze dva lica, koji su u tom trenutku vadili mreže iz jezera, koje su ubacili u čamac, a zatim krenuli u pravcu obale, a zatim iste ubacili u gepek vozila marke Reno 5, da je on odmah zatim obavijestio kolege i službenike policije gdje da sačekaju i zaustave navedeno vozilo i da je i on svojim vozilom sa kolegom Vukotić Željkom krenuo za njima, kako bi propratio da isti ne izbacne nešto iz vozila, prije nego službenici policije zaustave vozilo. Istakao je da je da je on sa kolegom Vukotić Željkom, poslije kraćeg vremena, došao na mjesto gdje su službenici policije zaustavili navedeno vozilo, da su tom prilikom bila prisutna tri službenika Uprave policije CB Nikšić i Simović Vlaljko, kao i lica, od kojih je poznavao od ranije okrivljenog S... M... i njegovog brata S... P..., te da je takođe primijetio da su službenici policije i njegove kolege već izvršili pretres vozila i iz istog izbacili jedan gumeni čamac, dva vesla, tri mreže, deset komada ribe šaran i 9 komada ribe klen. Istakao je da je lov mrežama bez obzira na veličinu okaca, zabranjen u svim nikšićkim rijekama i jezerima tokom cijele godine, da je u periodu od 15.marta do 01.juna svake godine zabranjen ribolov na cipridine vrste ribe, kojim vrstama pripadaju šaran, klen i babuška, na svim nikšićkim akumulacijama kojima pripada i Slano jezero, da je sa imenovanim kolegama sačinio zapisnik o izvršenom pregledu, koji su okrivljeni odbili da potpišu, te da su vrstama pripadaju šaran, klen i babuška, na svim nikšićkim akumulacijama kojima pripada i Slano jezero, da je sa imenovanim kolegama sačinio zapisnik o izvršeno kontrole, tako da se u slučaju potrebe uvijek može izvršiti uvid u predmetne oduzete stvari. Objasnio je da je sa mjesta na kojem se nalazio i sa kojeg je dvogledom pratio kretanja lica koja su se kritičnom prilikom nalazila u čamcu, mogao da vidi da se radi o okrivljenom Streharski Mijodragu, kojeg poznaje od ranije, a da je lice, za koje je kasnije saznao da se zove D...D..., zapravo ono drugo lice koje se kritičnom prilikom nalazilo u čamcu sa okrivljenim Streharski Mijodragom.

**Svjedok S... V...**, u svom iskazu u bitnom je istakao da je u Sportskom ribolovnom društvu zaposlen kao ribočuvar, da ga je dana 02.04.2016.godine, negdje oko 12:00 časova, njegov kolega ribočuvar Vukotić Željko telefonskim pozivom obavjestio da su on i njihov kolega Lalić Vujica, prilikom redovnog obilaska reona Slano jezero, u mjestu zvanom Centrala-Pečina, primijetili čamac u kojem su se nalazila dva lica, koja mrežama love ribu iz jezera, te da je isti od njega zatražio da sa kolegom Jušković Miškom dođe na Slano jezero, kako bi licima koji su tom prilikom nezakonito lovili ribu, prepriječili put i da on obavijesti službenike policije CB Nikšić o kritičnom događaju, kako bi im isti omogućili pretres putničkog motornog vozila u kojem su se nalazila navedena lica. Naveo je i da je sa kolegom Jušović Miškom i službenicima policije čekao na jednom mjestu, da su ih o radnjama, a kasnije i kretanju lica koja su tom prilikom uhvaćena u nezakonitom ribolovu, obavještavale kolege V...Ž...i L...V..., te da je, nakon izjavnog vremena, naišlo vozilo marke Reno 5, bijele boje, bez registarskih oznaka, kojim je upravljao D... D..., a u kojem vozilu su se nalazila još tri lica, od kojih on poznaje dva lica i to okrivljenog Streharski Mijodraga i njegovog brata Streharski Predraga i da su tom prilikom službenici policije CB Nikšić zaustavili navedeno vozilo i izvršili pretres istog, u kojem su pronašli jedan gumeni čamac, dva vesla, deset komada ribe šaran i 9 komada ribe klen i tri mreže, od kojih su se dvije nalazile u zavežljajima i koje su namijenjene za lov na šarana, a jedna mreža u džaku, sa namjenom okrima, namijenjena za lov na klena. Istakao je da su, odmah nakon što su službenici policije zaustavili navedeno vozilo, na lice mjesta stigle i njihove kolege Vukotić Željko i Lalić Vujica, da je lov mrežama, bez obzira na veličinu okaca, zabranjen u svim nikšićkim rijekama i jezerima tokom cijele godine, te da je u periodu od 15.marta do 01.juna svake godine zabranjen ribolov na cipridine vrste ribe, koje pripadaju šaran, klen i babuška, na svim nikšićkim akumulacijama kojima pripada i Slano jezero. Istakao je i da je sa imenovanim kolegama sačinio zapisnik o izvršenom pregledu, koji su okrivljeni odbili da potpišu, te da se pripadaju ribolovni pribori i oduzeta riba skadišti u prostorijama Sportskog ribolovnog kluba, a koji su označeni brojem zapisnika sačinjenim prilikom izvršene kontrole, tako da se u slučaju potrebe uvijek može izvršiti uvid u predmetne oduzete stvari.

Na osnovu navedenih iskaza svjedoka V...Ž..., L...V...i S...V... koje je sud cijenio kao istinite, jer su imenovani svjedoci kritični događaj opisali određeno i ubjedljivo, kazujući pri tom na istovjetan način i detaljno opisujući radnje koje su kritičnom prilikom preduzeli okrivljeni, sud je na nesumnjiv način utvrdio da su okrivljeni S... M... i D... D... dana 02.04.2016.godine u Nikšiću, na Slanom jezeru, koje ribolovno područje je na korišćenje povjereno Sportsko ribolovnom klubu Nikšić, svjesni svog djela i htjeli njegovo izvršenje, ulovili devetnaest komada ribe i to deset komada šarana i devet komada klena, čiji lov u navedenom jezeru je shodno odredbi glave I stav 2 tačka 7 Naredbe o ribolovnim zabranama, ograničenjima i mjerama za zaštitu ribljeg fonda(Službeni list CG broj 17/2015) donesene shodno odredbi člana 30 i 33 Zakona o slatkovodnom ribarstvu Crne Gore, u vremenskom periodu od 15.03.2016.godine do 01.06.2016.godine nije dozvoljen, kojim radnjama su imenovani okrivljeni kao saizvršioici počinili krivično djelo nezakonit ribolov iz člana 326 stav 1 KZ CG na način, u vrijeme i na mjestu kako je to predstavljeno u izrcpi presude.

U tom pravcu sud je cijenio odbrane okrivljenih, našao da su iste neosnovane i usmjerene na izbjegavanje krivično pravne odgovornosti, jer su odbrane okrivljenih, u dijelu u kojem su okrivljeni istakli da su kritičnom prilikom na zakonit način lovili ribu u i jednoj lokvi, koja se formira kada vodostaj opadne Slanog jezera, opovrgnuta iskazima svjedoka Vukotić Željka i Lalić Vujice, koji su bili određeni us vm kazivanju da su kritičnom prilikom identifikovali okrivljen kao lica koja su se nalazila na niskom koji je bio na vodenog površini jezera i lovili ribu iz istog, kao i izjašnjenjem svjedoka Vukotić Željka, koji je u svom iskazu pored ostalog naveo da u vrijeme kritičnog događaja nije bilo lokvi koje se formiraju u periodima niskog vodostaja Slanog jezera, jer je vodostaj jezera bio na maksimumu, kao i da građanima nije dozvoljeno da love ribu koja se nalazi u takvim lokavima, kojim iskazima svjedoka je sud već navedenih razloga poklonio povjerenje i na istima zasnovao odluku o krivici okrivljenih u predmetnom krivičnom postupku.

Prilikom ocjene subjektivnog odnosa okrivljenih prema izvršenom krivičnom djelu sud je utvrdio da su okrivljeni prilikom izvršenja predmetnog krivičnog djela postupali sa direktnim umišljajem, jer iz utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da su okrivljeni zbog činjenice što je u vrijeme dešavanja kritičnih događaja na snazi bila Naredba o ribolovnim zabranama, ograničenjima i mjerama za zaštitu ribljeg fonda (Službeni list CG broj 17/2015) donijeta od strane Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja, kao imperativan pravni propis koji reguliše tu oblast u Crnoj Gori i koja je kao takva predstavljala opšte poznatu činjenicu svim građanima Crne Gore pa i okrivljenima i koja naredba je u odredbi glave I stav 2 tačka 7, na teritoriji opštine Nikšić izričito zabranjivala u vremenskom periodu od 15.03.2016.godine do 01.06.2016.godine lov na cipridine vrste ribe, kojoj vrsti pripadaju i riba klen i šaran, koji su okrivljeni kritičnom prilikom lovili, odakle nedvosmisleno proizilazi da su okrivljeni preduzimajući zajednički radnje izvršenja predmetnog krivičnog djela bliže opisane u izrcpi presude bili svjesni da na taj način čine predmetno krivično djelo i htjeli njegovo izvršenje.

Za napomenuti je da je sud, obzirom da u smislu odredbe člana 367 stav 2 ZKP-a nije vezan za predloge tužioca u pogledu pravne ocjene djela, imajući u vidu da je u postupku na nesumnjiv način utvrđeno da su okrivljeni izvršili izvršenje predmetnog krivičnog djela počevši djelujući zajednički, izmijenio pravnu kvalifikaciju predmetnog krivičnog djela u odnosu na pravnu kvalifikaciju istog navedenu u optužnom aktu ODT Nikšić, tako što je u istu unio da su okrivljeni predmetno krivično djelo izvršili kao saizvršioici i pravnoj kvalifikaciji dodao čl 23 KZ CG, koji definiše saizvršilaštvo kao oblik izvršenja krivičnog djela.

Prilikom donošenja odluke o vrsti i visini kazne okrivljenima, sud je u smislu člana 42 stav 1 KZ CG kao olakšavajuću okolnost na strani okrivljenih našao loše imovne prilike, dok je raniju osuđivanost okrivljenih utvrđenu uvidom u izvode iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde CG za okrivljene, sud cijenio kao otežavajuću okolnost na strani okrivljenih, u sklopu njihovih ličnosti, jer je po ocjeni suda ožigledno da su okrivljeni lica koja pokazuju sklonost ka izvršenju krivičnih djela i da kazne koje su na okrivljenima izricane prilikom ranije osuđivanosti na iste nijesu u dovoljnoj mjeri uticale da ne čine nova krivična djela. Imajući u vidu navedene okolnosti sud je na osnovu člana 36 KZ CG osudio svakog okrivljenog pojedinačno na kaznu zatvora u trajanju od po 3 (slovima:tri) mjeseca, smatrajući da su ovakve kazne primjerene težini izvršenog krivičnog djela i okrivljenima kao izvršiocima istih i da će se sa ovakvim kaznama na okrivljene u dovoljnoj mjeri uticati da ubuduće ne vrše krivična djela, te da će se na taj način u ovom konkretnom slučaju ostvariti svrha kažnjavanja iz člana 32 KZ CG, u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz člana 4 stav 2 KZ CG.

Odluku o troškovima krivičnog postupka sud je donio na osnovu člana 226 i 229 ZKP-a i istom okrivljene obavezao da na ime paušala kao dijela troškova krivičnog postupka pojedinačno plate iznose od po 50,00 €, koji iznosi su određeni imajući u vidu složenost predmeta, trajanje postupka i imovne prilike okrivljenih.

Na osnovu člana 75 KZ CG i 364 stav 4 KZ CG sud je prema okrivljenima izrekao mjeru bezbjednosti, sa kojom je od okrivljenih kao predmet izvršenja krivičnog djela, odnosno ulov prilikom nezakonitog ribolova, trajno oduzeto 19 komada ribe, i to: 10 komada ribe vrste šaran i 9 komada ribe vrste klen i sredstva za lov ribe, koja količina ribe i sredstva za ribolov su dana 02.04.2016.godine privremeno oduzeti od okrivljenih od strane ribočuvara Sportsko-ribolovnog kluba Nikšić.

Na osnovu svega izloženog, primjenom člana 374 ZKP-a, odlučeno je kao u izrcpi presude.

**OSNOVNI SUD U NIKŠIĆU**, dana 10.10.2016.godine

**Zapisničar S U D I J A**

**Papović Budimirka s.r. Đuričević Igor s.r.**

**Za tačnost otpravki tvrdi i ovjerava: Službenik suda**

**PRAVNA POUKA**