



K.br. 385/21

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U PODGORICI, sudija Larisa Mijušković-Stamatović, uz učešće zapisničara Marine Sekulić, u krivičnom postupku protiv okrivljenih S. K. i S. M., zbog krivičnog djela nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, rješavajući po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br. 766/21 od 19.05.2021. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 24.06.2021. godine, u prisustvu zastupnika optužbe Jelene Protić, državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici i okrivljenih, donio je, a dana 25.06.2021. godine i javno objavio,

P R E S U D U

Okrivljeni:

S. K., JMB ....., od oca Č. i majke V., rođene P., rođen ..... godine u P., sa prebivalištem u P., B.-G., državljanin C. G., po zanimanju saobraćajni tehničar, neoženjen, bez djece, završio srednju školu, nezaposlen, lošeg imovnog stanja, neosuđivan.

S. M., JMB ....., od oca M. i majke M., rođene M., rođen ..... godine u P., sa prebivalištem u P., B. ...., državljanin C. G., po zanimanju poljoprivrednik, neoženjen, bez djece, završio osnovnu školu, zaposlen u DOO "H. S. D.", srednjeg imovnog stanja, neosuđivan.

K r i v i s u

Što su:

Dana 26. aprila 2021. godine, u 05,15 časova u P., na S. J., u mjestu K., zajedno i po prethodnom dogovoru, svjesni svog djela čije izvršenje su htjeli, znajući da je njihovo djelo zabranjeno, lovili ribu ostima i lampom, a čije korišćenje je zabranjeno čl. 19 st. 1 tač. 3 Zakona o slatkovodnom ribarstvu i akvakulturi ("Službeni list Crne Gore", broj 17/2018 od 20.03.2018. godine), tako što je okrivljeni M. S. upravljao čamcem, dok je okrivljeni K. S. ostima i lampom lovio ribu, te su tom prilikom ulovili 2 krapa, u čemu su istog dana otkriveni od strane službenika NP "S. J.",

-čime su kao saizvršioci izvršili krivično djelo nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa im sud primjenom citiranih zakonskih odredbi, te odredbi čl. 4 st. 2, čl. 42 st. 1, čl. 52 st. 1, čl. 53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore, kao i odredbi čl. 226, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku, i z i r i č e

USLOVNE OSUDE

Kojima okrivljenim S. K. i S. M. utvrđuje kazne zatvora u trajanju od po 30 (trideset) dana i istovremeno određuje da se iste neće izvršiti, ako okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine po pravosnažnosti presude ne učine novo krivično djelo.

Sud okrivljenim S.K. i S. M., na osnovu čl. 75 st. 2 i čl. 326 st. 4 Krivičnog zakonika Crne Gore izriče:

MJERU BEZBJEDNOSTI

ODUZIMANJA PREDMETA

Sredstava za ribolov i to: čuna, pente, osti, lampe, plinske boce i rezervoara, kao predmeta upotrijebljenih u izvršenju krivičnog djela.

Obavezuju se okrivljeni da u korist budžeta Crne Gore, plate troškove krivičnog postupka u iznosima od po 30,00 eura na ime sudskog paušala, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br. 766/21 od 19.05.2021. godine, okrivljenim S. K. i S. M. je stavljeno na teret da su kao saizvršioci izvršili krivično djelo nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore. Zastupnik optužbe je u završnoj riječi u cjelosti ostao pri podnijetom optužnom predlogu, navodeći da smatra da je izvedenim dokazima nesumnjivo utvrđeno da su okrivljeni kao saizvršioci izvršili krivično djelo stavljeno im na teret, zbog čega je predložio sudu da ih oglasi krivim i osudi u skladu sa zakonom, kao i da im se izrekne mjera bezbjednosti oduzimanja predmeta navedenih u optužnom predlogu, odnosno čuna, pente, osti, lampe, plinske boce i rezervoara.

Okrivljeni S. K. je u odbrani datoj na glavnom pretresu u svemu ponovio odbranu datu pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju osumnjičenog od 11.05.2021. godine, u bitnom navodeći da je tačno da je dana 26.04.2021. godine, sa svojim drugom-a ovdje drugookrivljenim S. M. izašao na S. J. u mjesto K. čunom kojim je vlasništvo njegovog brata, gdje su u mjestu K. vršili izlov ribe, na način što je okrivljeni M. upravljao čunom, dok je on vršio izlov ribe ostima i na taj način izlovio dva manja krapa, s tim što su na čunu imali i plinsku bocu i lampu, kojom su osvijetljavali vodu, u kom postupanju su oko 05,15 časova istog dana, ubrzo nakon što su i izašli na jezero, zatečeni od strane lovočuvarske službe. Dalje je naveo da su se njih dvojica zajedno sa lovočubarima, uputili u njihove prostorije u mjesto V., gdje su im uz potvrdu oduzeti čun, penta, osti, lampa, plinska boca, mali rezervoar i ulovljena dva krapa, koju potvrdu su obojica potpisali. Konačno je naveo da je svjestan da je pogriješio i da se kaje, odnosno da zna da je zabranjeno postupati na ovakav način, te da se inače ne bavi ovakvim stvarima i da mu se ništa slično neće ponoviti, a predmetne prilike je samo htio da ulovi par komada ribe za post koji je prethodio za vaskršnje praznike.

Okrivljeni S. K. je u završnoj riječi ostao pri navodima odbrane, te istakao da mu je prvi put da postupi na ovakav način i da mu se ništa slično više neće ponoviti.

Okrivljeni S. M. je u odbrani datoj na glavnom pretresu u svemu ponovio odbranu datu pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju osumnjičenog od 11.05.2021. godine, u bitnom navodeći da je tačno da je dana 26.04.2021. godine, sa svojim drugom-a ovdje prvookrivljenim S. K. izašao na S. J. u mjesto K. čunom kojim je on upravljao (ali koji nije njegovo vlasništvo, već vlasništvo M. K.), dok je okrivljeni K. ostima sa čuna izlovljavao ribu i na taj način ulovio dva manja krapa, a takođe su na čunu imali i plinsku bocu i lampu kojom su osvijetljavali vodu. Istakao je dalje da su ih lovočubari zatekli u ovim radnjama oko 5,15 časova, zbog čega su sa njima otišli u službene prostorije, gdje su potpisali zapisnik, kao i potvrdu o privremeno oduzetim predmetima, shodno kojoj su od njih oduzeti čun, penta, osti, lampa, plinska boca, mali rezervoar i dva krapa. Konačno je naveo da je svjestan da su pogriješili i da se kaje zbog ovakvog postupanja, te da se on inače ne bavi nezakonitim ribolovom i da im je namjera bila da ulove samo par komada ribe za predstojeći post za vaskršnje praznike.

Okrivljeni S. M. je u završnoj riječi ostao pri navodima odbrane, te ponovio da je svjestan da je pogriješio i da mu se ništa slično neće ponoviti.

Sud je u dokaznom postupku na glavnom pretresu saslušao ovlašćenog predstavnika oštećenog JP N. P. S. J. V. V., zatim pročitao službenu zabilješku Javnog preduzeća za nacionalne parkove Crne Gore-N. P. S. J.-S. Z. broj ....., od 26.04.2021. godine, potvrdu o privremeno oduzetim predmetima JP za N. P. C. G.-N. P. S. J.-Služba zaštite broj ..... od 26.04.2021. godine, zapisnik o izvršenoj kontroli JP za N. P. C. G.-N.p. S. J.-Služba zaštite broj ..... od 26.04.2021. godine, te konačno pročitao uvjerenje iz kaznene evidencije na ime okrivljenog S. K., izdato od strane Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava pod brojem KE 892/21 od 19.05.2021. godine i uvjerenje iz kaznene evidencije na ime okrivljenog S. M., izdato od strane Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava pod brojem KE 893/21 od 19.05.2021. godine.

Ovlašćeni predstavnik oštećenog JP N. P. S. J. V. V. je u iskazu datom na glavnom pretresu ostao pri iskazu koji je dao A. M. pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka od 18.05.2021. godine, saslušan kao ovlašćeni predstavnik NP "S. J.", u bitnom navodeći da je zaposlen u J. P. za n. P. C. G., te da ne posjeduje neposredna saznanja o predmetnom događaju, osim onoga što postoji u dokumentaciji, iz koje zna da su njihovi službenici sačinili službenu zabilješku u kojoj je navedeno šta se tačno dogodilo. Konačno je naveo da se kao ovlašćeni predstavnik oštećenog, pridružuje krivičnom gonjenju protiv okrivljenih, dok ne postavlja imovinskopravni zahtjev.

Iz službene zabilješke J. P. za n. P. C. G.-N.p. S. J.-Služba zaštite broj ..... od 26.04.2021. godine, proizilazi da su dana 26.04.2021. godine, u 05,15 časova, u mjestu K. na S. J., od strane nadzornika primijećeni okrivljeni S. K. i S. M. u nelegalnom izlovu ribe ostima, te da je utvrđeno da su isti ostima izlovlili dva krapa, zbog čega su dovedeni na V. uz pratnju šefa službe, nakon čega su predati policiji.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima JP za N. P. C. G.-N. P. S. J.-Služba zaštite broj ..... od 26.04.2021. godine, proizilazi da su nadzornici navedene službe, predmetnog dana od okrivljenih S. K. i S. M. privremeno oduzeli čun, pentu, osti, lampu, plinsku bocu, mali rezervoar i dva krapa.

Iz zapisnika o izvršenoj kontroli JP za N. P. C. G.-N. P. S. J.-Služba zaštite broj ..... od 26.04.2021. godine, proizilazi da je dana 26.04.2021. godine, u 05,15 časova u mjestu K., na S. J., izvršena kontrola nad licima S. K. i S. M., te da je kontrolom utvrđeno da su navedena lica vršila nelegalan izlov ribe ostima i lampom, na koji način su izlovlili dva krapa, te da je S. K. zatečen u krivolovu ostima, dok je čunom upravljao S.M..

Iz uvjerenja iz kaznene evidencije na ime okrivljenog S. K., izdatog od strane Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava pod brojem KE 892/21 od 19.05.2021. godine, proizilazi da isti do sada nije osuđivan.

Iz uvjerenja iz kaznene evidencije na ime okrivljenog S. M., izdatog od strane Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava pod brojem KE 893/21 od 19.05.2021. godine, proizilazi da isti do sada nije osuđivan.

Ocjenom navoda optužbe, odbrana okrivljenih, te svih izvedenih dokaza, kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi, sud je na nesumnjiv način utvrdio da su okrivljeni S. K. i S. M. kao saizvršioci izvršili krivično djelo stavljeno im na teret, na način, mjesto i u vrijeme, kako je to bliže predstavljeno izrekom ove presude.

Naime, sud je u postupku na nesumnjiv način utvrdio da su okrivljeni S. K. i S. M. dana 26.04.2021. godine, u 05,15 časova u P., na S. J., u mjestu K., zajedno i po prethodnom dogovoru, lovili ribu ostima i lampom, a čije korišćenje je zabranjeno čl. 19 st. 1 tač. 3 Zakona o slatkovodnom ribarstvu i akvakulturi ("Službeni list Crne Gore", broj 17/2018 od 20.03.2018. godine), tako što je okrivljeni S. M. upravljao čamcem, dok je okrivljeni S. K. ostima i lampom lovio ribu, te su tom prilikom ulovili dva krapa, u čemu su istog dana otkriveni od strane službenika NP "S. J".

Naprijed navedeno činjenično stanje, sud je prvenstveno utvrdio iz odbrana okrivljenih, koji su decidno opisali na koji način se odigrao predmetni događaj i koje radnje je svaki od njih preduzeo, odnosno da su dana 26.04.2021. godine, oko 05,15 časova, čunom kojim je upravljao okrivljeni M., izašli na S. J. u mjesto K., gdje su vršili izlov ribe za predstojeće praznike, i to na način što je okrivljeni K. ostima i lampom istu lovio, na koji način su uspjeli uloviti dva krapa, u čemu su zatečeni od strane lovočuvarske službe, sa kojima su pristupili u službene prostorije. Ovakve odbrane okrivljenih, sud je u cjelosti prihvatio i u iste nije imao razloga da sumnja, obzirom da su saglasne u svemu sa ostalim izvedenim dokazima i to sadržinom službene zabilješke J. P. za n. P. C. G.-N. P. S. J.-Služba zaštite broj ..... od 26.04.2021. godine, te zapisnika o izvršenoj kontroli JP za N. P. C. G. br. .... od 26.04.2021. godine, a kojima je konstatovano da su nadzornici izvršili kontrolu nad licima S. M. i S. K., da je kontrolom utvrđeno da su navedena lica zatečena u izvršenju protivpravne aktivnosti, odnosno lova ribe električnom strujom, i da su na taj način ulovili dva krapa, te da su od njih privremeno oduzeli čun, pentu, osti, lampu, plinsku bocu, mali rezervoar i ulovljena dva krapa, a što potvrđuje i sadržina potvrde o privremeno oduzetim predmetima JP za n.p. br. .... od 26.04.2021. godine, a što konačno proizilazi i iz iskaza ovlašćenog predstavnika oštećenog JP N. P. S. J. V. V. Upravo se sadržina navedenih pisanih dokaza u svim ključnim segmentima podudara sa odbranama okrivljenih, a što dalje ukazuje da su okrivljeni u svemu preduzeli radnje koje su im optužnim predlogom stavljene na teret.

Postupajući na naprijed navedeni način, okrivljeni su postupili suprotno odredbi čl. 19 st. 1 tač. 3 Zakona o slatkovodnom ribarstvu i akvakulturi (Sl.list CG broj 17/2018 od 20.03.2018. god.) koja propisuje da je radi zaštite i očuvanja riba i drugih vodenih organizama u ribolovnim vodama, ribolovnim područjima i revirima zabranjeno loviti ribu uz upotrebu osti, trokuke ili na način štetan za razmnožavanje i sa sredstvima kojima se masovno uništavaju rbe i drugi vodenii organizmi, a budući da su predmetnom prilikom okrivljeni lovili ribu upotrebom električne struje tj. korišćenjem pente, osti, lampe, plinske boce i rezervoara, to su se u radnjama okrivljenih stekli svi objektivni elementi bića krivičnog djela nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Cijeneći subjektivni odnos okrivljenih prema izvršenom krivičnom djelu, sud nalazi da su isti bili svjesni da postupanjem na naprijed opisani način čine krivično djelo, što su u konkretnom slučaju i htjeli, što ni sami nijesu sporiili, znajući da je njihovo djelo zabranjeno, pa se njihov subjektivni odnos prema izvršenom krivičnom djelu manifestuje kao direktan umišljaj, a čime su se stekli i svi subjektivni elementi bića krivičnog djela nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore. Pritom, iz navedenog nedvosmisleno proizilazi da su okrivljeni, učestvovanjem u radnji izvršenja sa umišljajem, zajednički izvršili krivično djelo koje im je stavljeno na teret, postupajući kao saizvršioci, jer iz naprijed navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi, da su okrivljeni zajedno i očigledno po prethodnom dogovoru upotrebom električne energije lovili ribu, kako bi obezbijedili istu za predstojeće vaskršnje praznike.

- Odlučujući o vrsti i visini krivičnih sankcija, sud je naprije, shodno odredbi čl. 42 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore cijenio sve okolnosti koje utiču na njihov izbor i visine, u okviru zakonom propisanog minimuma i maksimuma za predmetno krivično djelo, (otežavajuće i olakšavajuće okolnosti), pa je na strani okrivljenog S. K. od olakšavajućih okolnosti cijenio njegove lične prilike, odnosno da je isti nezaposlen, njegove imovne prilike, odnosno da je isti lošeg imovnog stanja, njegovo držanje nakon učinjenog krivičnog djela, odnosno izraženo kajanje, te njegov raniji život, odnosno da isti do sada nije osuđivan, što je sud utvrdio iz uvjerenja iz kaznene evidencije na njegovo ime, dok je na strani okrivljenog S. M. od olakšavajućih okolnosti cijenio njegovo držanje nakon učinjenog krivičnog djela, odnosno izraženo kajanje, te njegov raniji život, odnosno da je isti neosuđivan, što je sud utvrdio iz uvjerenja iz kaznene evidencije na njegovo ime, dok otežavajućih okolnosti u odnosu na oba okrivljena nije bilo, pa je sud cijeneći naprijed navedene olakšavajuće okolnosti na strani okrivljenih, na osnovu čl. 53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore, istima izrekao uslovne osude na način što im je utvrdio kazne zatvora u trajanju od po 30 (trideset) dana i istovremeno odredio da se iste neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine po pravosnažnosti presude ne učine novo krivično djelo, nalazeći da će se uslovnim osudama u dovoljnoj mjeri uticati na okrivljene da ubuduće ne vrše krivična djela, čime će se sa uspjehom ostvariti svrha uslovne osude iz čl. 52 Krivičnog zakonika Crne Gore, odnosno da će se u svemu ostvariti svrha propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Sud je okrivljenim S. K. i S. M., na osnovu čl. 75 st. 2 i čl. 326 st. 4 Krivičnog zakonika Crne Gore izrekao mjeru bezbjednosti oduzimanje predmeta i to: čuna, pente, osti, lampe, plinske boce i rezervoara, kao predmeta upotrijebljenih u izvršenju krivičnog djela.

Kako su okrivljeni oglašeni krivim, to ih je sud, shodno odredbi čl. 226 i 229 Zakonika o krivičnom postupku, obavezao na plaćanje troškova krivičnog postupka-sudskog paušala u iznosima od po 30,00 eura, na žiro račun budžeta Crne Gore broj 832-21-37, koji paušali su odmjereni shodno dužini trajanja postupka, njegovoj složenosti i imovnim prilikama okrivljenih, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu izloženog, a shodno odredbi čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

- OSNOVNI SUD U PODGORICI
- Dana 25.06.2021. godine

• S U D I J A

• Larisa Mijušković-Stamatović, s.r.

- PRAVNA POUKA:
- Protiv ove presude dozvoljena je žalba,
- preko ovog suda Višem sudu u Podgorici,
- u roku od 8 dana od dana prijema pismenog otpravka iste.

• ZTO: Marina Sekulić