

U IME CRNE GORE

Osnovni sud u Podgorici, sudija Rade Četković, uz učeske zapisničarke Edine Kraje, u krivičnom postupku protiv okrivljenog J. C., zbog krivičnog djela nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi st. 1 u vezi čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, nakon javnog glavnog pretresa odražnog 21.02.2019. godine, u prisustvu zastupnice optužbe D. I. savjetnice u Osnovnom državnom tužilaštvu Podgorica i okrivljenog, istog dana izrekao je i objavio

P R E S U D U

Okrivljeni: J. C., JMB xxxxxxxxxxxx, od oca D. i majke S., rođene P., rođen xx.xx.19xx. godine u Pg, sa prebivalištem u Pg - M. bb, državljanin Crne Gore, razumije crnogorski jezik, koji je i njegov jezik, nezaposlen, neoženjen, bez djece, pismen, završio osnovnu školu, lošeg imovnog stanja, ranije neosuđivan, protiv kojeg se ne vodi postupak za drugo krivično djelo.

Kriv je

Što je:

Dana 27.04.2017. godine, oko 11,00 časova, na S. j., u mjestu Z., u Pg, zajedno i po prethodnom dogovoru sa za sada NN licem, svjestan svog djela, čije je izvršenje htio, znajući da je njegovo djelo zabranjeno upravljao čamcem, za koje vrijeme je za sada NN lice postupajući suprotno čl. 1 st. 1 alineja 4 Naredbe o ribolovnim zabranama, ograničenjima i mjerama za zaštitu ribljeg fonda (Sl. list CG br. 33/16 i 8/17) i čl. 21 st. 1 Zakona o slatkovodnom ribarstvu, iz navedenog čamca vršilo izlov ribe električnom strujom za vrijeme lovostaja, upotrebom baterije, pretvarača za struju i sonde, kojom prilikom su ulovili 2 kg ribe - šarana,

- čime je kao saizvršilac izvršio krivično djelo nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa mu sud za navedeno krivično djelo primjenom čl. 4 st. 2, čl. 42 st. 1, čl. 52 st. 2, čl. 53 i čl. 54 Krivičnog zakonika Crne Gore i čl. 226, čl. 229 i čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, izriče

USLOVNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana i istovremeno određuje da se ona neće izvršiti, ako okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine po pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo.

Na osnovu čl. 75 st. 3 u vezi čl. 326 st. 4 u vezi st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore prema okrivljenom se izriče:

MJERA BEZBJEDNOSTI

ODUZIMANJE PREDMETA

Oduzimaju se od okrivljenog J. C. sredstva za ribolov: čun, baterija, pretvarač za struju i sonda, kao i ulov: dva kilograma ribe vrste šaran.

Obavezuje se okrivljeni da plati na ime troškova krivičnog postupka iznos od 30,00 €, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva Podgorica Kt. br. 634/17 od 15.11.2018. godine je okrivljenom J. C. stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi st. 1 u vezi čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore. Zastupnica optužbe je na glavnom pretresu izmijenila optužni predlog na način kako je to predstavljeno u izreci presude. U završnoj riječi je ostala pri izmijenjenom optužnom predlogu i predložila sudu da okrivljenog oglasi krivim, osudi po zakonu i oduzme mu predmete upotrijebljene za izvršenje krivičnog djela.

Okrivljeni J. C. je u odbrani datoj u predhodnom postupku u bitnom naveo da je 27.04.2017. godine u jutarnjim časovima pošao na imanje koje se nalazi u blizini Skadarskog jezera u mjestu Z. Nakon što je završio sa poslom odlučio je da se provozu čamcem po jezeru pa je ušao u prvi privezani čamac koji pripada nekom od mještana. U čamcu su bili neki predmeti, štap sa kablovima i dvije ribe na podu čamca. Veslao je nekih petnaestak minuta, a onda ga je zaustavio gliser na kojem su bili lovočuvari. Odveli su ga do stanice na V. gdje je bila policija pa je dao izjavu na te okolnosti. Dali su mu neke papire da potpiše što je on i učinio ne čitajući šta tu piše. Na glavnom pretresu je različito naveo da je tog dana, kada je uhvaćen od strane nadzornika u Nacionalnom parku S. j., otišao da lovi ribu. Imao je namjeru da uhvati šest - sedam riba, a sa njim je bio B. S. Tog dana je pomagao B. i upravljao je čamcem, jer sam nije bio dovoljno vješt u ribolovu. U jednom trenutku su do njih došli nadzornici i prikačili se na njihov čamac, a B. je pobjegao. On je ostao na čamcu i sa nadzornicima otišao na V. Tamo su mu oduzeli čun, bateriju, pretvarač i sondu, a u čamcu su bila dva manja šarana od po 1 kg. Tom prilikom je potpisao potvrdu o oduzimanju tih stvari. Objašnjavajući razlike u iskazima naveo je da nije tačno ono što je izjavio kod državnog tužioca, odnosno da tada nije govorio istinu, jer se plašio da ne bude zadržan u zatvoru, a to mu je bilo prvi put da ga policija privodi u životu. Shvatio je da je pogriješio i zbog toga se kaje pa je to razlog zbog kojeg je odlučio da na glavnom pretresu ispriča istinu. Nije se obračao nadležnom ministarstvu da mu izda odobrenje za ribolov električnom strujom niti je takvo odobrenje posjedovao. U završnoj riječi je ponovio da se kaje zbog učinjenog krivičnog djela.

Sud je u dokaznom postupku na saglasan predlog stranaka pročitao zapisnik Osnovnog državnog tužilaštva Podgorica Kt. br. 634/17 od 13.09.2017. godine o saslušanju svjedoka R. M., pročitao potvrdu o privremenom oduzimanju ulova, sredstava za lov, plovila i drugih predmeta koja se odnose na lov i ribolov broj 02-110 od 27.04.2017. godine, zapisnik o izvršenoj kontroli JP za nacionalne parkove Crne Gore broj 02-109/1 od 27.04.2017. godine i pročitao izvod iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde KE 1674/2018 od 27.11.2018. godine.

Svjedok R. M. je u iskazu datom u predhodnom postupku, koji je na saglasan predlog stranaka pročitán na glavnom pretresu, u bitnom naveo da je 27.04.2017. godine sa kolegom S. D. kao nadzornik obilazio reon Skadarskog jezera koji se zove Z. Tog dana je bilo vrijeme ribolovnog zabrana. Dolaskom na to mjesto primjetili su više čamaca u kojima su se nalazila lica koja su vršila sondiranje, odnosno lov ribe pomoću struje. Kada su ih vidjeli svi čamci koji su imali motore su se razbježali, a ostao je jedan čamac koji je bio bez motora i u kojem su se nalazila dva lica od kojih je jedno stavljalo sondu u vodu. Kada su ih primjetila ta lica su iskočila iz čamca pokušavajući da odguraju čamac u trsku i da se tamo sakriju, jer je tu voda plitka. Sustigli su ih čamcem i tražili im da saopšte imena. Mlađe lice se predstavilo kao J. C., a starije kao M. K. Saopšio im je da moraju poći sa njima, a da će u suprotnom pozvati policijsku plovnu jedinicu da im pruži asistenciju. U tom trenutku je starije lice pobjeglo kroz trsku do obale, a Crnogorčević je mirno pošao sa njima. U čamcu koji su prevezli do upravne zgrade se nalazio pribor za lov i to baterija, pretvarač za struju, sonda i dva komada ribe šarana težine oko 2 kg. Dok su se vozili ka upravnoj zgradi J. C. mu je saopštio da se čovjek koji je pobjegao zove B. S. i da je pribor za lov njegov. Čamac, pribor i riba su oduzeti od C. o čemu je sačinjena potvrda koju je on potpisao u upravnoj zgradi NP Skadarsko jezero.

Iz zapisnika o izvršenoj kontroli JP za nacionalne parkove Crne Gore - Nacionalni park Skadarsko jezero br. 02-109/1 od 27.04.2017. godine proizilazi da je toga dana u 10:50 časova, nadzornik R. M., u mjestu Z., na području opštine Podgorica uočio protivpravnu aktivnost - nedozvoljen izlov ribe pretvaračem o čemu je obavijestio službenika Uprave policije Z. B. Kontrolom je uočeno da su lica J. C. i B. S. zatečena u izvršenju protivpravne aktivnosti nedozvoljenog izlova ribe na način što su vršili izlov ribe pomoću struje. Tom prilikom su oduzeta sredstva: pretvarač, sonda, baterija i čun. Zapisnik je bez primjedbi potpisan od strane kontrolisanog lica J. C.

Iz potvrde o privremenom oduzimanju ulova sredstava za lov, plovila i drugih predmeta koja se odnose na lov i ribolov broj 02-110 od 27.04.2017. godine proizilazi da su toga dana od J. C. oduzeta sredstava za lov: baterija, pretvarač i sonda, plovilo - čun i ulov - 2 kg ribe. Potvrdu je bez primjedbi potpisalo kontrolisano lice J. C.

Nakon savjesne ocjene svakog dokaza pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima, dovodeći ih u vezu sa odbranom okrivljenog, sud je utvrdio da je okrivljeni dana 27.04.2017. godine, oko 11:00 časova, na Skadarskom jezeru, u mjestu Z., u Pg, zajedno i po prethodnom dogovoru sa za sada NN licem, upravljao čamcem, za koje vrijeme je za sada NN lice postupajući suprotno čl. 1 st. 1 alineja 4 Naredbe o ribolovnim zabranama, ograničenjima i mjerama za zaštitu ribljeg fonda (Sl. list CG br. 33/16 i 8/17) i čl. 21 Zakona o slatkovodnom ribarstvu, iz navedenog čamca vršilo izlov ribe električnom strujom za vrijeme lovostaja, upotrebom baterije, pretvarača za struju i sonde, kojom prilikom su ulovili 2 kg ribe - šarana.

Činjenično stanje sud je utvrdio iz odbrane okrivljenog koji je na glavnom pretresu priznao izvršenje krivičnog djela i krivicu u bitnom navodeći da je 27.04.2017. godine otišao na Skadarsko jezero kako bi lovio ribu, te da je upravljao čamcem i pomagao izvjesnom B. S., jer sam nije bio dovoljno vješt u ribolovu, kao i da su ga tom prilikom uhvatili nadzornici Nacionalnog parka koji su od njega oduzeli čun, bateriju, pretvarač i sondu, kao i dva manja šarana od po 1 kg. Odbrana okrivljenog sa glavnog pretresa je potvrđena iskazom svjedoka R. M. koji je naveo da je 27.04.2017. godine kao nadzornik Nacionalnog parka zatekao okrivljenog i još jedno muško lice u izlovu ribe pomoću struje, nakon čega je to muško lice pobjeglo, a okrivljeni je prevezen do upravne zgrade gdje je od istog oduzet čamac i pribor za lov i to: baterija, pretvarač za struju, sonda, kao i dva komada ribe šarana težine oko 2 kg, o čemu je sačinjena potvrda koju je okrivljeni potpisao. Sud je prihvatio odbranu okrivljenog sa glavnog pretresa, kao i iskaz svjedoka R. M., ocijenivši da su istiniti, jer osim što su međusobno saglasni po pitanju odlučnih činjenica, potvrđeni su i materijalnim dokazima, odnosno zapisnikom o izvršenoj kontroli JP za nacionalne parkove Crne Gore broj 02-109/1 od 27.04.2017. godine i potvrdom o privremenom oduzimanju ulova, sredstava za lov, plovila i drugih predmeta koja se odnose na lov i ribolov broj 02-110 od 27.04.2017. godine iz kojih je utvrđeno da je okrivljeni toga dana oko 10:50 časova primijećen u izlovu ribe pomoću struje i da su nakon toga od njega oduzeti čun i pribor za lov i to: baterija, pretvarač, sonda, kao i dva kg ribe. Vjerodostojnost navedenih materijalnih dokaza nije ničim dovedena u sumnju, a sud je posebno imao u vidu da stranke nisu imale bilo kakvih primjedbi na njihovou sadržinu.

Da je kritičnom prilikom bilo vrijeme lovostaja na ribolovnim područjima, između ostalog i na Skadarskom jezeru utvrđeno je iz tačke 1. alineja 4 Naredbe o ribolovnim zabranama, ograničenjima i mjerama za zaštitu ribljeg fonda (Sl. list CG br. 33/16 i 8/17), kojom je propisano da je na ribolovnim područjima Skadarsko jezero sa Rijekom Crnojevića i rijekom Moračom od Adžovića vrba do njenog ušća i Šaskog jezera sa rijekom Bojanom, važio zabran ribolova na ostale ciprinide (šaran-krap, klen, lola i ostale) u periodu od 15. marta do 1. juna.

Članom 21 stav 1 Zakona o slatkovodnom ribarstvu je propisano da se ribolov električnom strujom u ribolovnim vodama može vršiti samo u naučnoistraživačke svrhe na osnovu odobrenja koje izdaje ministarstvo. Imajući u vidu da je iz odbrane okrivljenog utvrđeno da isti nije imao odobrenje za elektroribolov, niti je u predmetnoj prilici vršio ribolov u naučnoistraživačke svrhe, to je evidentno da je prekršio citirani zakonski propis.

Cijeneći subjektivni odnos okrivljenog prema učinjenom djelu, pritom posebno imajući u vidu njegove navode da je kritičnog dana otišao u ribolov sa izvjesnim B. S., da su ribu lovili iz jednog čuna, a da je on upravljao čunom, jer nije bio dovoljno vješt u ribolovu, sud nalazi da je okrivljeni postupajući na takav način bio svjestan zajedničkog djelovanja sa izvjesnim licem, koje djelovanje očigledno proizilazi iz njihovog prethodnog dogovora. Takođe, okrivljeni je bio svjestan da preduzima u okviru tog dogovora radnju koja je nužna za njegovu realizaciju, pa je djelo htio kao svoje, a samim tim i kao zajedničko. Po ocjeni suda, okrivljeni je bio svjestan da drugom radnjom, odnosno time što upravlja čamcem, bitno doprinosi izvršenju krivičnog djela, što je i htio, odnosno postupao je sa umišljajem. Dakle, okrivljeni je nesumnjivo bio svjestan da zajedno sa još jednim licem vrši ribolov električnom strujom, bez ovlaštenja nadležnog ministarstva i u vrijeme kada je to bilo zabranjeno, što je očigledno i htio. Time su se u njegovim radnjama pored objektivnih stekli i subjektivni elementi bića krivičnog djela nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Sud je cijenio i odbranu okrivljenog datu u prethodnom postupku u kojoj je negirao izvršenje krivičnog djela, ali istu nije prihvatio, jer osim što je nelogična i neubjedljiva, ista je protivrječna kako odbrani datoj na glavnom pretresu u kojoj je okrivljeni u potpunosti i na jasan način priznao predmetno krivično djelo, tako i iskazu svjedoka R. M. i materijalnim dokazima koji su pročitani na glavnom pretresu. Sadržina navedenih dokaza, ali i odbrana okrivljenog sa glavnog pretresa, jasno upućuju na zaključak da je okrivljeni u prethodnom postupku iznosio neistinu, te da je na taj način pokušao da izbjegne krivicu.

Sud je imao u vidu da je okrivljeni u odbrani datoj na glavnom pretresu naveo da je krivično djelo učinio zajedno sa izvjesnim B. S., ali sud nije utvrđivao identitet drugog saizvršioca i u tom pravcu po službenoj dužnosti izvodio dokaze, jer bi to vodilo samo nepotrebnom odlaganju postupka, s obzirom da ta činjenica nije bila od odlučne važnosti za postojanje predmetnog krivičnog djela i krivice okrivljenog, niti je identitet drugog saizvršioca bio obuhvaćen optužbom.

Prilikom odlučivanja o krivičnoj sankciji, sud je u smislu čl. 42 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore cijenio sve okolnosti koje utiču na njen izbor i visinu, pa je od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog cijenio njegove lične prilike, odnosno da se radi o licu koje je lošeg imovnog stanja, njegov raniji život i s tim u vezi njegovu neosuđivanost, što je utvrđeno iz izvoda iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde KE 1674/2018 od 27.11.2018. godine, dok otežavajućih okolnosti nije bilo. Imajući u vidu navedene okolnosti, sud je okrivljenom shodno čl. 53 i čl. 54 Krivičnog zakonika Crne Gore izrekao uslovnu osudu, kao u izreci presude, nalazeći da prema okrivljenom nije nužno primjeniti kaznu radi krivično pravne zaštite, jer se može očekivati da će se i upozorenjem uz prijetnju kaznom zatvora u trajanju od trideset dana i vremenom provjeravanja u periodu od jedne godine, na okrivljenog u dovoljnoj mjeri uticati da ubuduće ne vrši krivična djela. Ovo iz razloga što raniji život okrivljenog i činjenica da se na glavnom pretresu iskreno pokajao ukazuju da isti nije sklon vršenju krivičnih djela pa iz tog razloga na istog nije neophodno primijeniti stroži vaspitno korektivni tretman. Time će se sa uspjehom ostvariti svrha uslovne osude iz čl. 52 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, a u okviru opšte svrhe krivičnih sankcija u smislu čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Sud je shodno čl. 75 st. 3 u vezi čl. 326 st. 4 u vezi st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore prema okrivljenom izrekao mjeru bezbjednosti oduzimanje predmeta, pa su od okrivljenog oduzeta sredstva za ribolov: čun, baterija, pretvarač za struju i sonda, kao i ulov: dva kilograma ribe vrste šaran.

Imajući u vidu da je okrivljeni oglašen krivim, sud ga je na osnovu čl. 226 i čl. 229 Zakonika o krivičnom postupku obavezao da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 30,00 €, koji se odnosi na ime sudskog paušala kao dijela troškova krivičnog postupka, a koji iznos je odmjeren shodno trajanju i složenosti postupka i imovnom stanju okrivljenog.

Na osnovu navedenog, a shodno čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI

Dana, 21.02.2019. godine

ZAPISNIČARKA S U D I J A

Edina Kraja,s.r. Rade Četković,s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je

žalba u roku od 8 dana od dana

prijema prepisa iste, Višem sudu

u Podgorici, a preko ovog suda.

ZTO. Edina Kraja