

K.br.110/18

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U NIKŠIĆU, kao prvostepeni krivični, sudija Vujačić Vukota, uz sudjelovanje samostalnog referenta operatera Mrvaljević Desanke, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenih S.. P.. i P.. G.., zbog krivičnog djela nezakonit ribolov iz člana 326 st. 2 u vezi čl. 23 Krivičnog zakonika Crne Gore, po optužnom predlogu ODT-a u Nikšiću Kt.br. 133/18 od 04.04.2018. godine, nakon završenog glavnog i javnog pretresa, dana 26.04.2018. godine u prisustvu državnog tužioca iz Nikšića – Đorojević Dejana i okrivljenih S.. P.. i P.. G.., a dana 30.04.2018. godine, donio je i javno objavio

PRESUDU

Okrivljeni:

S..P.., zvani "F..", JMBG: .., od oca T..i mjake S.., rođene V.., rođenog .... godine, u Nikšiću, sa prebivalištem u Nikšiću, ulica Je.. br. 1 – K.., državljanin Crne Gore, nezaposlen, neoženjen, pismen, završio pet razreda osnovne škole, srednjeg imovnog stanja, ranije osuđivan presudom Osnovnog suda Nikšić K.br. 208/09 od 04.06.2009. godine, zbog krivičnog djela iz čl. 239 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore - na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca uslovno na dvije godine, presudom Osnovnog suda Nikšić K.br. 687/08 od 16.03.2009. godine, zbog krivičnog djela iz čl. 168 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore - na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca uslovno na jednu godinu,

P..G.., zvani "R..", JMBG: .., od oca J.. i majke B.., rođene K.., rođenog ... godine, u Nikšiću, sa prebivalištem u Nikšiću – G... bb, državljanin Crne Gore, nezaposlen, razveden, otac jednog djeteta, pismen, završio srednju školu, srednjeg imovnog stanja, ranije osuđivan presudom Osnovnog suda Nikšić k.br. 397/14 od 03.12.2014. godine, zbog krivičnog djela iz čl. 246 st.1 u vezi čl. 2 u vezi čl. 23 krivičnog zakonika Crne Gore - na kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci uslovno na dvije godine,

Krivisu

Što su:

U noći 13/14.03.2018. godine, u Nikšiću, na jezeru Slano, po prethodnom dogovoru, iako su bili svjesni svog djela i htjeli njegovo izvršenje, protivno odredbi čl. 27 st. 1 tač. 1 Zakona o slatkovodnom ribarstvu, lovili ribu mrežom – sredstvom kojim je ribolov zabranjen i kojim se ribe masovno uništavaju, kojom prilikom su izlovili oko 10 kilograma ribe – šarana, vlasništvo Sportsko – ribolovnog društva "Nikšić",

- čime su kao saizvršioci izvršili krivično djelo nezakonit ribolov iz člana 326 st. 2 u vezi čl. 23 Krivičnog zakonika Crne Gore

pa sud okrivljene primjenom citiranih zakonskih propisa, te čl. 4 st. 2, čl. 13, 15, 32, 41 i 42 Krivičnog zakonika Crne Gore i članova 226, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore:

OSUÐUJE

Na kaznu rad u javnom interesu u trajanju od 180 (stoosamdeset) časova, a koji se ima izvršiti za vrijeme od 4 (četiri) mjeseca, s tim što kazna ne može biti duža od 60 (šezdeset) časova u toku jednog mjeseca.

Ukoliko okrivljeni ne vrše rad u javnom interesu, ova kazna će se zamijeniti kaznom zatvora, tako što će se svakih započetih 60 (šezdeset) časova rada u javnom interesu zamijeniti kaznom zatvora u trajanju od 1 (jednog) mjeseca.

Obavezuju se okrivljeni da na ime troškova krivičnog postupka plate pojedinačno iznos od po 40,00 (četrdeset) eura, koji se odnosi na ime paušala, kao djela troškova krivičnog postupka, sve u roku od 15 dana, po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, na žiro račun Osnovnog suda u Nikšiću br. 832-152-32 i da sudu dostave dokaz o izvršenoj uplati.

Obrazloženje

Osnovni državni tužilac u Nikšiću, svojim optužnim predlogom Kt.br. 133/18, od 04.04.2018. godine, stavio je na teret okrivljenim S.. P.. i P.. G.., izvršenje krivičnog djela nezakonit ribolov iz člana 326 st. 2 u vezi čl. 23 Krivičnog zakonika Crne Gore, koje je činjenično bliže opisano izrekom presude, pa je državni tužilac iz Nikšića Đorojević Dejan, zastupajući optužni akt na glavnom pretresu, u završnoj riječi ostao pri istom, predlažući sudu da okrivljene oglasi krivim i kazni po zakonu.

Okrivljeni S.. P.., je u svojoj odbrani u prethodnom postupku, u bitnom naveo da je dana 14.03.2018. godine, poslije 06:00 časova, pozvao taksi vozilo da dođe po njega u Kočane, kako bi otišao do Slanog jezera i da bi otuda

dovezao jedan gumeni čamac. Kada je sa taksi vozilom otišao do jezera Slano, uzeo je čamac i isti smjestio u prtljažnik vozila. Nakon što je došao u blizini svoje kuće, kod motela Krupac, krenuo je da izvadi čamac iz gepeka

taksija, ali su mu tada prišla dva lica u civilu i rekla mu da sačeka, međutim on se prepao da mu oni slučajno ne uzmu čamac, pa je sa istim u rukama otrčao i pobjegao u pravcu jezera gdje se sakrio u jednoj šumici. Istakao je, da u noći 13/14.03.2018. godine, nije lovio nikakvu ribu na jezeru Krupac, kao i da se čitave noći družio sa F.. G.., te da su pili kod njega kući sve do ujutro. Naveo je da je F.. bio sa njim u vozilu kada je krenuo do Slanog jezera sa taksi vozilom kako bi pokupio čamac, kao i u momentu kada su intervenisala ta dva lica u civilu. Dok je bježao, čamac je ostavio na putu, ali poslije ga na tom mjestu nije našao.

Okrivljeni S.. P.., je u svojoj odbrani na glavnom pretresu, u bitnom ponovio ono sto je kazao kod tužioca i dadao da čim su kritične prilike prišla ona dva lica pomislio je da su oni policajci, pa se uplašio i pobjegao, dokopavši

da li je on tu noć bio tamo. Istakao je da su dva džaka, koja je unio kritične prilike u gepek kola taksiste, bili podmetači za čamac i da je on i njih dokopao kada je pobjegao sa čamcem i da ih je kasnije odbacio bježeći, ali mu je i njih neko kasnije odnio. U završnoj riječi je naveo, da se ne osjeća krivim i odgovornim, ali i da je saglasan, da ukoliko sud donese odluku da je kriv, da mu se izrekne kaznu rada u javnom interesu.

Okrivljeni P..G.., je u svojoj odbrani, u prethodnom postupku, u bitnom naveo da je dana 13.03.2018. godine, oko 18:00 časova, S..F.. došao kod njega kući sa svojim vozilom, u kojem je dovezao opremu za ribolov – gumeni

čamac i mrežu, da su se onda dogovorili da zajedno odu na jezero i da postave mrežu kako bi lovili ribu. Negdje oko 19:00 časova, istog dana, otišli su na jezero, čamcem do sredine istog i postavili mrežu, nakon čega su se

vratili u jednu napuštenu kolibu, na obali jezera, gdje su se smjestili do 03:00 časa narednog dana, kada su otišli da pokupe mrežu, u kojoj su u međuvremenu ulovili oko 10 kg šarana. Negdje oko 05:00 časova, pozvali su

čamac iz otvorenog gepeka taksi vozila, da je vidio da se Pejović čupa sa onom dvojicom. Istakao je da se nije kasnije vraćao do taksi vozila. Dodao je da onu dvojicu civila nije poznavao. Naveo je da je čuo za B..Č.., ali ne zna,

telefonom taksi, kako bi prevezli ribu i sredstva za ribolov i kako bi se vratili kući, jer je Predragovo vozilo, u međuvremenu, odvezao njegov prijatelj. Ubrzo je taksi došao, pa su njih dvojica u prtljažnik vozila ubacili čamac, mrežu i ulovljenu ribu i uputili se tim taksijem u pravcu kuće Streharskog. Kada su došli blizu kuće Streharskog, službenici policije, koji su bili u civilu, su zaustavili njihov taksi, te izvršili pregled vozila i njihovih legitimacija, kada je Streharski iskoristio trenutak nepažnje policijaca i pobjegao sa lica mjesta, a da je on sa službenicima policije, otišao u stanicu policije.

Okrivljeni P.. G.., je u svojoj odbrani, na glavnom pretresu, u bitnom govori drugačije, pa navodi da je dana 13.03.2018. godine, u večernjim časovima, otišao kod S.. kući i da su konzumirali alkohol, da je negdje oko 05:00 časova, narednog dana Streharski pozvao taksi i rekao mu da treba da doveze neki čamac sa Slanog jezera, pa je tražio da mu pomogne. Taksi je došao i oni su otišli do Slanog, gdje se na jednom mjestu nalazio izdušeni

gumeni čamac, pa je pomogao S.. da taj čamac ubace u drugo taksi vozilo, koje je on u međuvremenu pozvao, kojim je upravljao Backović Ranko, a u gepek tog vozila Streharski je ubacio i dvije vreće, nije vidio šta se u njima

nalazi, kao i jedno veslo. Kada su bili u blizini kuće S.. pristiglo ih je jedno vozilo, prišla su im dva čovjeka koja je izviđenja znao, a kojima nije znao imena. Odmah su ih ti ljudi, rekavši da su iz policije, pozvali da uđu u njihovo vozilo, kada je Streharski izašao iz vozila i pobjegao put obližnje šume. Posebno naglašava da je Streharski goloruk pobjegao, da ništa nije imao kod sebe kad je pobjegao. Jedan od tih policajaca je potrčao za Streharskim, a drugi je krenuo za njim kolima, kolima u kojima se i on nalazio. Istakao je da Predraga nijesu uhvatili. Kada su se vratili kod taksi vozila, u gepeku istog, nije bilo ni čamca, ni onih vreća, ni vesla. Objašnjava da je istina to što je kazao na pretresu, da izjavu kod tužioca nije dao ni pod kakvom prisilom i kaže da ne može da objasni zašto je drugačije govorio kod tužioca. U završnoj riječi je naveo, da se ne osjeća krivim i odgovornim, ali i da je saglasan da ukoliko sud donese odluku da je kriv, da mu izrekne kaznu rada u javnom interesu.

Sud je u dokaznom postupku, na glavnom pretresu, neposredno saslušao svjedoka B.. R.. i V.. Ž.., na saglasan predlog stranaka pročitao iskaz predstavnika oštećenog Sportsko - ribolovnog društva "Nikšić" – Č.. B.., dat kod

Cijeneći navode optužbe i odbrane, te provedene dokaze, kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, sud nalazi da su okrivljeni izvršili krivično djelo stavljeno im na teret, na način, vrijeme i mjesto, kako je

ODT-a dana 22.03.2018. godine, pročitao zapisnik Sportsko - ribolovnog društva "Nikšić" broj 116-03/18 od 14.03.2018. godine i pročitao izvode iz kaznene evidencije za okrivljene.

to bliže predstavljeno izrekom ove presude, pa ih je oglasio krivim i krivično-pravno odgovornim iz sljedećih razloga:

(oko 10-ak kiligrama), pri cemu je čamac pronađen.

primjetili taksi vozilo na kojem je prtljažnik bio otvoren, pa su stali isto da prate, da je to vozilo došlo do igrališta u blizini restorana na Krupcu, kada su ga zaustavili, legitimisali vozača taksi vozila i ustanovili da se radi o B.. R..., dok su se u vozilu pored vozača nalazili S..Pr.. i P..G... Navodi da je onda prišao zadnjem dijelu vozila – prtljažniku i pregledom ustanovio da se u prtljažniku nalazi gumeni čamac, vesla, mreža za ribolov i po njegovoj procjeni oko 10 kg šarana, te da je onda izdao naređenje vozaču taksi vozila da ide svojim vozilom uz njihovu pratnju do stanice policije, a da je P.. i S.. izdao naredbu da uđu u službeno vozilo, da je to Pejović i učinio, dok je S.. iskoristio trenutak njihove nepažnje i udaljio se trčećim korakom u pravcu svoje kuće, koja se nalazi u blizini. U tom momentu, on i kolega su sjeli u službeno vozilo u kojem se već nalazio Pejović i krenuli su za Streharskim, ali nijesu uspjeli da ga sustignu, jer se udaljio trčećim korakom u pravcu jedne šumice, da su se onda vratili, došli do mjesta gdje je prethodno ostao Backović sa svojim vozilom i vidjeli da u prtljažniku tog vozila nema one opreme za ribolov, ni ulovljene ribe, a tu im je Backović rekao da je Streharski u međuvremenu dok su ga jurili, došao i mimo njegove dozvole uzeo sredstva za ribolov i ulovljenu ribu. Istakao je da se u ime oštećenog društva pridružuje krivičnom gonjenju protiv okrivljenih, a da će naknadu štete tražiti u parnici.

Svjedok V.. Ž.., je u svom iskazu, u bitnom naveo, da obavlja dužnost ribočuvara u Sportskom - ribolovnom društvu "Nikšić". Dana 13/14.03.2018. godine, obavljao je nadzor na jezeru Slano. Imali su saznanja da će Streharski i

Pejović, koji su im od ranije poznati kao krivolovci i te večeri biti u krivolovu. Negdje oko 19:20 časova, dana 13.03.2018. godine, primjetio je na jezeru Slano gumeni čamac u kojem su bila dva lica, a kasnije se pokazalo da su to

S.. P.. i P.. G.., pa je odlučio da čitavo veče prati njihovo kretanje, uočio je da su njih dvojica na jezeru bacili mrežu, a zatim se vratili na obalu i ušli su u jednu kolibu. Dodao je da poznaje Streharskog, kao i njegov čamac. Negdje

oko 03:00 h, dana 14.03.2018. godine, je ponovo primjetio kretanje ta dva lica, vidio je da su isplovili čamcem na jezero i pokupili onu mrežu sa ulovom i vratila se do obale do mjesta Kamenolom. To njihovo kretanje i

Predstavnik oštećenog Sportsko - ribolovnog društva "Nikšić" Č.. B.. je u svom iskazu, u bitnom istakao, da obavlja dužnost predsjednika Komisije za zaštitu ribljeg fonda Sportsko - ribolovnog društva "Nikšić" i da je službenik

čamac i sredstva za ribolov u taksi vozilo i da mu treba asistencija policije. Odmah po tom obavještenju sa kolegom Nikolić Miloradom, službenim vozilom otišao je u pravcu jezera Slano gdje su na raskrsnici prema Kočanima

policije. Dana 14.03.2018. godine, oko 05:45 časova, je obaviješten od strane ribočuvara Vukotić Željka da dva lica koja neovlašćeno love ribu na jezeru Slano i to nedozvoljenim sredstvom - mrežom, da ta dva lica pakuju

aktivnosti su trajale do 05:00 h, kada je po njih došlo jedno taksi vozilo. Pošto je vidio da ne može ništa sam preduzeti telefonom je pozvao službenika policije Č.. B.., koji je ujedno i koordinator ribočuvarske službe u Sportsko-ribolovnom društvu "Nikšić" i obavijestio ga da su ta dva lica izvršila nezakonit ribolov i da su vjerovatno krenuli prema porodičnoj kući S.. P... Navodi da mu je Čolaković kasnije ispričao da su na parkingu – igralištu, motela "Krupac", koje se nalazi u blizini kuće S.. F.., Č.. i njegov kolega zaustavili taksi vozilo, u kojem su osim taksiste bili P.. i S.., a da je on naknadno, kroz jedno 15-ak minuta, stigao na lice mjesta i krenuo zajedno sa Čolakovićem u potragu za Streharskim, kada su pronašli gumeni čamac i veslo koje je Streharski odbacio od sebe dok je Streharski uspio da odnese mrežu i ulovljenu ribu.

Svjedok B.. R.., je u svom iskazu, u bitnom naveo, da je zaposlen kao taksi vozač i da ga je dana 14.03.2018. godine oko 05:20 časova nazvao dispečer i rekao mu da ode na jezero Slano kako bi prevezao neke ljude, što je i uradio. Kada je došao u blizini brane jezera Slano vidio je dva tada nepoznata muškarca, od kojih mu je jedan prišao i rekao da otvori prtljažnik da bi ubacio neke stvari. On je tada pritisnuo elektronsko dugme za otvaranje prtljažnika i vidio na desnom retrovizoru kako su ta dva lica u prtljažnik, te je on krenuo sa

vožnjom, otvorenog prtljažnika, put jezera Krupac. Kada su došli kod igrališta, u blizini jezera, primjetio je da ga jedno vozilo crvene boje prati i da mu to vozilo ablenduje, a zatim je čuo i sirenu, pa je odlučio da zaustavi svoje

vozilo, a ta dva nepoznata lica su mu rekla da ne zaustavlja, već da nastavi dalje do sportskog igrališta i to na makadamski put. On nije prihvatio sugestiju tih lica već je zaustavio vozilo i tada se blizu njih zaustavilo vozilo koje

ga je pratilo i iz istog su izašla dva lica u civilu, saopštili mu da su radnici policije i da treba da preduzmu službenu radnju u vezi ta dva lica koja je prevozio. Službenici policije su tada iz njegovog vozila izveli ta dva lica i pokušali

da ih smjeste u njihovo vozilo, a njemu su rekli da pođe za njima u stanicu policije. Kada su službenici policije izveli ta dva lica iz njegovog vozila, on je izašao iz istog i vidio u prtljažniku dva vesla i jedan veći predmet namotan u rolnu, a da nije vidio šta je bilo u onim plastičnim vrećama. Dok su službenici policije smještali ta dva lica u službeno vozilo, jedno od njih se trčećim korakom udaljilo sa lica mjesta, odnosno pobjeglo je, a ta dva službenika sa njihovim vozilom, u kojem se nalazilo i ono drugo lice su krenula u potragu za licem koje je pobjeglo. On je ostao na licu mjesta kako bi sačekao službenike policije. Istakao je da je bio u vozilu kada se posle par minuta pojavilo on, lice koje je prethodno pobjeglo i ono je iz prtljažnika taksi vozila uzelo one predmete koji su se nalazili u istom i sa tim predmetima se udaljilo sa lica mjesta, odnosno pobjeglo uz jedno brdo. Odmah nakon toga, došli su službenici policije i pitali ga šta se desilo, a on im ispričao da je lice koje je pobjeglo došlo u međuvremenu do njegovog vozila i uzelo one predmete iz prtljažnika i potom pobjeglo u pravcu jednog brda. Među stvarima koje je to lice ponijelo bilo je i jedno veslo. Kasnije je saznao da se to lice preziva Streharski. Naglasio je na pretresu prisutni okrivljeni, manji rastom onaj koji je pobjegao - Streharski, a onaj krupnije građe, na pretresu prisutni - okrivljeni Pejović.

Iz zapisnika Sportsko - ribolovnog društva "Nikšić" broj 116-03/18 od 14.03.2018. godine, proizilazi da je isti sačinio Vu.... u prisustvu Čolaković Bratislava, u svojstvu asistenta, te da su kontrolisana lica P.. G.. i S..i P.., da su ta

Polazeći od sadržine iskaza G.. Pe.., koji je dao u prethodnom postupku gdje u bitnom jasno kaže da je dana 13.03.2018. godine, oko 18:00 časova St.. .. došao kod njega kući vozilom, u kom je dovezao opremu za ribolov – gumeni čamac i mrežu, da su se onda dogovorili da zajedno odu na jezero i da postave mrežu kako bi lovili ribu, da su negdje oko 19:00 časova, istog dana otišli su na jezero, čamcem, do sredine istog i postavili mrežu, onda se vratili u jednu napuštenu kolibu, na obali jezera, gdje su ostali do 03:00 časa narednog dana, kada su otišli da pokupe mrežu, u kojoj su u međuvremenu ulovili oko 10 kg šarana, da su negdje oko 05:00 časova, pozvali taksi i da su u prtljažnik taksi vozila ubacili čamac, mrežu i ulovljenu ribu i istim došli blizu kuće Streharskog, kada su ih službenici policije, koji su bili u civilu, zaustavili, izvršili pregled vozila i njihovih legitimacija, kada je S.. pobjegao

sa lica mjesta i koji suštinski odgovara onom što u glavnom međusobno, saglasno, navode svjedoci Bratislav Č..ć, Ž..Vu.. i R... kad pri tom Č.. uvjerljivo ističe, da je 14.03.2018. godine oko 05:45 časova, obaviješten od strane

dva lica izvadila mrežu u reonu "Brane" da su pozvali taksi, koji ih je pokupio u mjestu "Kamenolom", nakon čega su se uputili prema jezeru Krupac. Dalje iz tog Zapisnika proizilazi da je Vukotić Željko pozvao policijskog

službenika Čo..ć Br.., koji se nalazio u reonu Kočani, kako bi mu pružio asistenciju i zaustavio taksi vozilo, što je isti i učinio, a da je te prilike Streharski Predrag, pobjegao sa sredstvima –mrezama i čamcem i ulovljenom ribom

ribočuvara Vukotić Željka da dva lica neovlašćeno love ribu na jezeru Slano i to nedozvoljenim sredstvom - mrežom, da ta dva lica pakuju čamac i sredstva za ribolov u taksi vozilo i da mu treba asistencija policije, da je sa kolegom Ni.. M.., na igralištu u blizini restorana na Krupcu, zaustavio i legitimisao vozača taksi vozila B.. R.., sa kojim su u vozilu bili S..P.. i P. G.., da je onda pregledom ustanovio da se u prtljažniku taksi vozila nalazi gumeni čamac, vesla, mreža za ribolov i po njegovoj procjeni oko 10 kg šarana, te da je onda Streharski iskoristio trenutak njihove nepažnje i udaljio se, da nijesu uspjeli da ga sustignu, da su se onda vratili i vidjeli da u prtljažniku onog taksi vozila nema one opreme za ribolov, ni ulovljene ribe, kada im je B.. rekao da je S.. u međuvremenu, dok su ga jurili, došao i mimo njegove dozvole uzeo sredstva za ribolov i ulovljenu ribu iz vozila, Željko Vukotić, da je kao ribočuvar imao saznanja da će S.. i P.., koji su im od ranije poznati, kao krivolovci i te večeri biti u krivolovu, da je negdje oko 19:20 časova, dana 13.03.2018. godine, primijetio na jezeru Slano gumeni čamac, u kojem su bila dva lica, da se kasnije pokazalo da su to S.. F.. i F..G.., da je čitavo veče pratio njihovo kretanje, uočio da su bacili mrežu, vratili se na obalu i ušli su u jednu kolibu, da je kasnije oko 03:00 h, dana 14.03.2018. godine, ponovo primjetio kretanje ta dva lica, vidio da su isplovili čamcem na jezero i pokupili onu mrežu sa ulovom, vratili se do obale, do mjesta Kamenolom i da je za njih u 05:00 h, došlo jedno taksi vozilo, da je onda telefonom pozvao Č.. B.. i obavijestio ga da su ta dva lica izvršila nezakonit ribolov i da su vjerovatno krenuli prema porodičnoj kući S..i Pr.., a da mu je Č.. kasnije ispricao da su na parkingu – igralištu motela "Krupac", koje se nalazi u blizini kuće S.. P.., Čolaković i njegov kolega, zaustavili taksi vozilo, u kojem su osim taksiste bili Pejović i Streharski, a da je on naknadno, kroz jedno 15-ak minuta, stigao na lice mjesta i krenuo zajedno sa Č.. u potragu za S.. i onom što kaže uvjerljivi B..Ra..: da je dana 14.03.2018. godine, sa taksi vozilom došao u blizini brane jezera Slano, vidio dva, tada nepoznata muškarca, za koje je kasnije saznao da se zovu Streharski i Pejović, koji su u prtljažnik vozila smjestila nekolike veće plastične kese, kao i neke predmete koji su bili dosta gabaritni, zbog čega nijesu mogli da zatvore prtljažnik, da je krenuo sa vožnjom put jezera Krupac, da su ih kod igrališta, u blizini jezera, zaustavili radnici policije, koji su izveli S..i P..iz njegovog vozila, da je i on izašao iz istog i vidio u prtljažniku dva vesla i jedan veći predmet namotan u rolnu, a da nije vidio šta je bilo u onim plastičnim vrećama, da je onda S.., pobjegao, kada su službenici policije krenuli u potragu za njim, da se posle par minuta pojavio Streharski i iz prtljažnika taksi vozila uzeo one predmete i onda pobjegao uz jedno brdo, da su odmah nakon toga došli službenici policije i pitali ga šta se desilo, a on im ispričao, da je lice koje je pobjeglo došlo u međuvremenu do njegovog vozila i uzelo one predmete iz prtljažnika i potom pobjeglo u pravcu jednog brda, sud je nesumnjivo utvrdio da su okrivljeni u noći 13/14.03.2018. godine u Nikšiću, na jezeru Slano, po prethodnom dogovoru, iako su bili svjesni svog djela i htjeli njegovo izvršenje, protivno odredbi čl. 27 st. 1 tač. 1 Zakona o slatkovodnom ribarstvu, lovili ribu mrežom - sredstvom kojim je ribolov zabranjen i kojim se ribe masovno uništavaju, kojom prilikom su izlovili oko 10 kilograma ribe - šarana, vlasništvo Sportsko - ribolovnog društva "Nikšić", pa su ponašajući se na taj način u cjelosti, kao saizvršioci počinili krivično djelo nezakonit ribolov iz člana 326 st. 2 u vezi čl. 23 Krivičnog zakonika Crne Gore. U prilog prednjeg zaključka suda, u prilog činjeničnog utvrđenja iz izreke ove presude, je i ono što je konstatovano u Zapisniku Sportsko - ribolovnog društva "Nikšić" broj 116-03/18 od 14.03.2018. godine, a što je gore citirano.

Dakle, shodno prednjem, očigledno, nesumnjivo je iskazom okrivljenog F.. G.., datim u prethodnom postupku i jasnim i određenim iskazima svjedoka Bratislava Č.., Ž.. Vu.. i R.. Ba.., kojima je sud dao punu vjeru, negirana i cijenjena kao neistinita i sračunato data, u cilju izbjegavanja krivične odgovornosti, odbrana okrivljenog Streharski Miodraga, gdje on u bitnom naglašava da kritične večeri sa F.. G..nije lovio ribu na Slanom jezeru.

U prilog stava suda da iskaz okrivljenog S..M..cijeni kao neistinit je i činjenica da je kazivanje P.. G.. na pretresu u dijelu gdje jasno kaže da je S.. pobjegao policiji goloruk, kontradiktorno onom što u tom dijelu navodi sam S..: da je pobjegao dokopavši čamac i podmetače za čamac iz otvorenog gepeka taksi vozila, a saglasno onom što u tom dijelu, ističu svjedoci Čolaković i Backović.

Kod svega ovdje zaključenog, sud je i iskaz okrivljenog F..G.., dat na pretresu, cijenio kao neistinit i sračunato dat u cilju izbjegavanja njegove krivične odgovornosti i svakako odgovornosti okrivljenog S....

Cijeneći ovako utvrđeno činjenično stanje, ovaj sud nalazi da su se u radnjama okrivljenih stekli svi bitni elementi bića krivičnog djela nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer su okrivljeni postupajući na način opisan izrekom presude, prekršili odredbu čl. 27 st. 1 tač. 1 Zakona o slatkovodnom ribarstvu, kojom je propisano da je radi zaštite i unaprijeđivanja ribljeg fonda i očuvanja biodiverziteta ribolovnih voda, zabranjeno loviti ribu mrežama i koševima na ribolovnim vodama na kojima nije dozvoljen privredni ribolov, pa su postupajući suprotno citiranoj zakonskoj odredbi, a isto dovodeći u vezu sa zakonskom definicijom krivičnog djela nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 Krivičnog zakonika Crne Gore, da ovo djelo čini onaj ko lovi ribu, ili druge vodene životinje eksplozivom, električnom strujom, otrovom, sredstvima za omamljivanje ili na način štetan za razmnožavanje tih životinja ili kojim se te životinje masovno uništavaju, što su i htjeli, svjesni da postupaju kao saizvršioci, pa se tako kao subjektivni elemenat bića predmetnog krivičnog djela u radnjama okrivljenih manifestuje njihov direktni umišljaj.

Prilikom utvrđivanja vrste i visine krivične sankcije za izvršeno krivično djelo, sud je u smislu čl. 42 st. 1 KZ CG, na strani okrivljenog S..i F.., cijenio kao olakšavajuću okolnost njegovu nezaposlenost, dok je kao otežavajuću okolnost cijenio njegovu raniju osuđivanost u što se sud uvjerio uvidom u izvod iz KE na ime okrivljenog. Imajući u vidu da je okrivljeni pristao na izricanje kazne rad u javnom interesu, na osnovu čl. 41 Krivičnog zakonika Crne Gore, sud je istom izrekao kaznu rad u javnom interesu u trajanju od 180 časova, koja se ima izvršiti za vrijeme od 4 mjeseca, s tim što kazna ne može biti duža od 60 časova u toku jednog mjeseca, nalazeći da će se ovakvom kaznom postići svrha kažnjavanja iz čl. 32 Krivičnog zakonika Crne Gore i na taj način dovoljno uticati na okrivljenog da u buduće ne vrši ista, ili slična krivična djela, a u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Prilikom utvrđivanja vrste i visine krivične sankcije za izvršeno krivično djelo, sud je u smislu čl. 42 st. 1 KZ CG, na strani okrivljenog F.... cijenio kao olakšavajuću okolnost njegovu nezaposlenost, dok je kao otežavajuću okolnost cijenio njegovu raniju osuđivanost, u što se sud uvjerio uvidom u izvod iz KE na ime okrivljenog. Imajući u vidu da je okrivljeni pristao na izricanje kazne rad u javnom interesu, na osnovu čl. 41 Krivičnog zakonika Crne Gore, sud je istom izrekao kaznu rad u javnom interesu u trajanju od **180 časova**, koja se ima izvršiti za vrijeme od 4 mjeseca, s tim što kazna ne može biti duža od 60 časova u toku jednog mjeseca, nalazeći da će se ovakvom kaznom postići svrha kažnjavanja iz čl. 32 Krivičnog zakonika Crne Gore i na taj način dovoljno uticati na okrivljenog da u buduće ne vrši ista ili slična krivična djela, a u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Ukoliko okrivljeni ne budu vršili rad u javnom interesu na osnovu čl. 41 st. 6 Krivičnog zakonika Crne Gore, ova kazna će se zamijeniti kaznom zatvora, tako što će se svakih započetih 60 časova rada u javnom interesu, zamijeniti kaznom zatvora u trajanju od jednog mjeseca.

Kako su okrivljeni lica oglašena krivim, sud ih je obavezao da na ime troškova krivičnog postupka, shodno čl. 226 i čl. 229 st. 3 ZKP-a, plate iznos od po 40,00 eura na ime paušala, srazmjerno trajanju i složenosti postupka, kao i njihovom imovnom stanju.

OSNOVNI SUD U NIKŠIĆU, dana 30.04.2018. godine

Sa svega izloženog a shodno čl. 374 st. 1 ZKP-a, sud je odlučio kao u izreci presude.

Desanka Mrvaljević, s.r. Vukota Vujačić,s.r.

ZAPISNIČAR S U D I J A

Za tačnost otpravka tvrdi i ovjerava

Službenik suda

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 dana, od danaprijema

iste preko ovog suda, Višem sudu Podgorica.