Facebook LinkedIn Twitter

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U PODGORICI, sudija Larisa Mijušković-Stamatović, uz učešće zapisničara Marine Sekulić, u krivičnom postupku protiv okrivljenih I. R. i D. R., koje brani Č. D., advokat iz P., zbog krivičnog djela nezakonit ribolov

K.br. 507/21

PRESUDU

iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 Krivičnog zakonika Crne Gore, rješavajući po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br. 755/21 od 08.07.2021. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 14.12.2021. godine, u prisustvu zastupnika optužbe Miloša Pipovića, savjetnika na radu u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, okrivljenih i njihovog branioca, donio je, a dana 17.12.2021. godine i javno objavio,

Okrivljeni:

I. R., JMB, od oca Č. i majke M., rođene V., rođen godine u C., sa prebivalištem u G.a, u mjestu Lj., ulica .., broj ..., državljanin C. G., po zanimanju rukovodilac građevinskih mašina, oženjen, otac dvoje djece, završio srednju školu, lošeg imovnog stanja, neosuđivan.

D. R., JMB, od oca B. i majke M., rođene G., rođen godine u P., sa prebivalištem u G., u mjestu Lj., državljanin C. G., po zanimanju vozač, neoženjen, bez djece, završio srednju školu, lošeg imovnog stanja, osuđivan presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 855/11 od 23.04.2013. godine, zbog krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 1 Krivičnog zakonika, izrečena uslovna osuda 30 (trideset) dana zatvora, uslovno na 1 (jednu) godinu, te presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 675/16 od 31.03.2017. godine, zbog krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, na novčanu kaznu u iznosu od 600,00 (šeststotina) eura, (koja je rješenjem ovog suda Kv.br. 889/17 od 09.10.2017. godine, zamijenjena kaznom zatvora u trajanju od 20 (dvadeset) dana).

Krivisu

Što su:

Dana 28.03.2021. godine, oko 16,00 časova, na Skadarskom jezeru, u mjestu P., u GO G., na teritoriji G. G. P.a, zajedno i po prethodnom dogovoru, svjesni svog djela, čije su izvršenje htjeli, znajući da je isto zabranjeno, suprotno tački 34 Naredbe o ribolovnim zabranima, lovostaju i minimalnim veličinama riba i drugih vodenih organizama ispod kojih je zabranjen ulov ("Službeni list Crne Gore" broj 37/20), na ribolovnom području "S. J.", na rijeci P., na kojem je zabranjen ulov svih vrsta riba i drugih vodenih organizama do 15.05.2021. godine, lovili ribu ostima, sredstvima čije korišćenje je zabranjeno, shodno čl. 19 st. 1 tač. 3 Zakona o slatkovodnom ribarstvu i akvakulturi ("Službeni list Crne Gore", broj 17/18), i tom prilikom ulovili 10 komada ribe, vrste karaš-kinez, u čemu su otkriveni od strane policijskog službenika, koji je prilikom pregleda putničkog vozila marke "Opel", registarskih oznaka PG, vlasništvo okrivljenog D. R., u gepeku istog pronašao navedenu ribu i opremu za ribolov.

-čime su kao saizvršioci izvršili krivično djelo nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa sud okrivljenom I. R., primjenom citirane zakonske odredbe, te odredbi čl. 4 st. 2, čl. 42 st. 1, čl. 52 st. 2, čl. 53 i čl. 54 Krivičnog zakonika Crne Gore, kao i odredbi čl. 226, čl. 229 i čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, i z r i č

Kojom mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti, ako okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine po pravosnažnosti presude, ne učini novo krivično djelo.

USLOVNU OSUDU

OSUĐUJE

Pa sud okrivljenog D. R., primjenom citirane zakonske odredbe, te odredbi čl. 4 st. 2, čl. 32, čl. 41 i čl. 42 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kao i odredbi čl. 226, čl. 229 i čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku,

Na kaznu rada u javnom interesu u trajanju od 80 (osamdeset) časova, koja će se izvršiti za vrijeme od 2 (dva) mjeseca, s tim što ne može biti duža od 60 (šezdeset) časova u toku jednog mjeseca.

(jednog) mjeseca.

MJERE BEZBJEDNOSTI

Ukoliko okrivljeni D. R. ne bude vršio rad u javnom interesu, ova kazna će se zamijeniti kaznom zatvora, tako što će se svakih započetih 60 (šezdeset) časova rada u javnom interesu zamijeniti kaznom zatvora u trajanju od 1

Sud okrivljenima I. R. i D. R., na osnovu čl. 75 i čl. 326 st. 4 Krivičnog zakonika Crne Gore, i z r i č e:

Obavezuju se okrivljeni da na ime troškova krivičnog postupka, u korist budžeta Crne Gore, na žiro račun broj 832-21-37, plate iznose od po 30,00 eura, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Oduzimanja predmeta: sredstava za ribolov i to: dvoje osti, dva mala akumulatora i dvije male sijalice, kao predmeta upotrijebljenih za izvršenje krivičnog djela.

Obrazloženje

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br. 755/21 od 08.07.2021. godine, okrivljenim I. R. i D. R. je stavljeno na teret da su kao saizvršioci izvršili krivično djelo nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 Krivičnog zakonika Crne Gore. Zastupnik optužbe je u završnoj riječi u cjelosti ostao pri podnijetom optužnom aktu, navodeći da smatra da je izvedenim dokazima na nesumnjiv način utvrđeno da su okrivljeni kao

saizvršioci izvršili krivično djelo stavljeno im na teret, zbog čega je predložio sudu da ih oglasi krivim i osudi u skladu sa zakonom, te da im, shodno čl. 75 Krivičnog zakonika Crne Gore, izrekne mjere bezbjednosti oduzimanja predmeta i to dvoje ostiju, dva akumulatora i dvije sijalice, kao predmeta upotrijebljenih u izvršenju krivičnog djela. Okrivljeni I. R. je u odbrani datoj na glavnom pretresu u svemu ponovio odbranu datu pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju osumnjičenog od 12.05.2021. godine, u bitnom navodeći da je

predmetnog dana, dakle dana 28.03.2021. godine, oko 16,00 časova, zajedno sa svojim rođakom, a ovdje drugookrivljenim D. R. vozilom marke "Opel", bijele boje, kojim je isti upravljao, otišao do mjesta P., gdje su se parkirali,

a potom su otišli na S. J. da love ribu, na način što su išli pješke kroz jezero, u smislu da su gazili kroz vodu i prolazili kroz šiblje, odnosno nisu koristili čamac, u čemu su se odaljili od mjesta gdje su parkirali vozilo i izgubili, a sa

sobom su ponijeli zajednički pribor za ribolov i to dvije osti, dva manja akumulatora i dvije sijalice koje su napajali preko ta dva akumulatora, sa kojim su predmetnog dana uspjeli da u periodu od 16,00 časova do 22,00 časova

ulove 10-ak komada kineza, koju ribu su držali u mreže. Istakao je da je u tome pao mrak, a kako su oni i dalje lutali po jezeru, to je okrivljeni D. telefonskim putem pozvao M. R. i M. K. da im saopšti da su se izgubili i da im treba

pomoć, u smislu da M. uzme svoj čamac i da dođe po njih na jezero, a što je isti i učinio, odnosno M. i M. su ih pronašli nakon kraće potrage, pa su se potom njih četvorica zajedno odvezli do P., gdje su ostavili vozilo. Naveo je

da je to mjesto inače mjesto gdje M. K. drži svoj čamac svezan, nakon čega su se svi zajedno uputili do parking prostora gdje je bilo parkirano vozilo K. marke "Volkswagen", a zatim su se uputili u pravcu vozila okrivljenog D. R., u čijem gepeku su ostavili sredstva za ribolov i ulovljenu ribu, a dok su stajali na ovom parkingu, pojavila se policijska patrola, zbog čega je pretpostavio da ih je neko prijavio, pa nakon što su ih legitimisali, policijski službenici su otvorili gepek od vozila i tu su zatekli dva komada osti, dva akumulatora i dvije sijalice, kao i ulovljenu ribu, a odmah potom su došli lovočuvari Nacionalnog parka, koji su dobili informacije od policijske patrole, a njima se nijesu obraćali, već su isti, kada su preuzeli sredstva za ribolov i ribu, koju su stavili u njihov čamac, se udaljili u njima nepoznatom pravcu, a oni su pristupili u CB Podgorica, radi davanja izjava. Naveo je da ne spori da je znao da je na jezeru bio na snazi zabran izlova ribe, kao i da mu je poznato da sredstva koja su koristili nijesu dozvoljena za ribolov, te da mu je žao što je došlo do predmetnog događaja, jer je porodičan čovjek sa dvoje djece, i da mu se slično više nikada neće ponoviti, a napomenuo je da radi naporan fizički posao, zbog čega su on i okrivljeni D. odlučili da odu malo do jezera da se relaksiraju, a da je na tom mjestu bilo na desetine ljudi koji love ribu, ali da njih niko nije dirao, te da se inače ne bavi ribolovom i da ne podržava izlov ribe dinamitima, strujom i svim tim pomagalima, koja su za njega svakako neprimjerena, a nakon što mu je od strane postupajućeg tužioca pokazana fotografija koju je sačinio lovočuvar na licu mjesta, isti je naveo da je tačno da se na fotografiji nalazi dvoje osti, dvije sijalice, dva akumulatora i izlovljena riba, a koja je oduzeta od strane lovočuvara, a takođe je na slici prepoznao čizme zelene boje sa crvenim đonom, teget ruksak u kome su držali okačene akumulatore i još jedan crno plavi ruksak, a što sve pripada njima, odnosno to su zajedničke njegove i stvari okrivljenog D. R.. Okrivljeni D. R. je u odbrani datoj na glavnom pretresu u svemu ponovio odbranu datu pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju osumnjičenog od 12.05.2021. godine, u bitnom navodeći da se predmetnog dana, dakle dana 28.03.2021. godine, oko 16,00 časova, svojim vozilom marke "Opel", bijele boje, registarskih oznaka PG zajedno sa ovdje prvookrivljenim I. R., odvezao do mjesta P., u blizini radiostanice, gdje su parkirali vozilo, i odatle se uputili ka S. J., pri čemu je napomenuo da se inače ne bavi ribolovom, u prilog čemu govori činjenica da su njih dvojica tog dana zajedno pozajmili svu opremu za ribolov da bi izašli na jezero, odnosno pozajmili su dvoje osti, dva akumulatora, dvije sijalice, pa čak i čizme, te da im je namjera bila da se opuste nakon napornog radnog dana, pri čemu su, za tih 4-5 sati koliko su boravili na jezeru, upecali na osti nekih

10 - ak komada kineza, koju ribu su držali u mreži, koju su takođe pozajmili, ali da su se, kako su neiskusni sa jezerom i uopšte sa ribolovom, šetajući po jezeru izgubili, a da je u međuvremenu uveliko pao mrak i da je počela da

čiji gepek su stavili sva sredstva koja su koristili za ribolov i ulovljenu ribu. Naveo je dalje da je, dok su stajali na parkingu sa M. i M., došla patrola policije, a nedugo zatim i lovočuvari Nacionalnog parka, koji su preuzeli sredstva

za ribolov i ribu, fotografisali gepek, a zatim se u svom čamcu udaljili u njemu nepoznatom pravcu, a on i I. su otišli su CB Podgorica radi davanja izjava. Naveo je da ne spori da je znao za zabranu ribolova na jezeru, kao i da je

ribolov sa ostima zabranjen i da mu je žao zbog svega ovoga, ali da se na jezeru tog dana nalazio veliki broj ljudi, a da je ovo njima dvojici bio prvi put i što se njega tiče posljednji, te da je i pronađena riba bila zajednička i da su

ih hvata panika, zbog čega je pozvao svog prijatelja M.K., za kojeg je znao da ima čamac, a koji je poslije izvjesnog vremena došao zajedno sa M. R., pa su se njegovim čamcem odvezli do parkinga, gdje je bilo njegovo vozilo, u

imali namjeru da je podijele i da je zajedno spreme porodicama, a nakon što mu je od strane postupajućeg tužioca pokazana fotografija koju je sačinio lovočuvar na licu mjesta, naveo je da se na fotografiji nalaze predmeti koji su im predmetne večeri oduzeti od strane lovočuvara, odnosno osti, sijalice i akumulatori, kao i ulovljena riba, te dva ranca i čizme. Branilac okrivljenih I. R. i D. R., advokat Č. D. iz P. je u završnoj riječi istakao da okrivljeni nijesu sporili izvršenje krivičnog djela, čime su po njegovom mišljenju pokazali korektan odnos prema tužilaštvu i prema sudu, zbog čega je zamolio sud da prilikom izbora vrsta i visine krivičnih sankcija, ima u vidu sve olakšavajuće okolnosti koje stoje na strani okrivljenih, te da on smatra da se u konkretnom i sudskom opomenom, ili eventualno krivičnom sankcijom kazne rada u javnom interesu može ostvariti svrha kažnjavanja i sa aspekta generalne i sa aspekta specijalne prevencije, posebno pri činjenici da su u konkretnom ulovili i malu količinu ribe, u vrijednosti od oko 5-10 eura, zbog čega konačno smatra da nema zakonskih uslova za izricanje mjere oduzimanja predmeta izvršenja krivičnog djela u konkretnom slučaju.

Okrivljeni D. R. je u završnoj riječi prihvatio završnu riječ svog branioca, te ostao pri navodima odbrane, i istakao da je, ukoliko bude oglašen krivim, saglasan da bude osuđen na kaznu rada u javnom interesu.

Okrivljeni I. R. je u završnoj riječi prihvatio završnu riječ svog branioca, te ostao pri navodima odbrane, i istakao da je, ukoliko bude oglašen krivim, saglasan da bude osuđen na kaznu rada u javnom interesu.

Sud je u dokaznom postupku na glavnom pretresu saslušao svjedoke M. R. i M. K., zatim na saglasan predlog stranaka pročitao iskaz svjedoka G. K., dat pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka od 04.06.2021. godine, iskaz svjedoka D. K., dat pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka od 04.06.2021. godine, iskaz svjedoka S. D., dat pred Osnovnim

nakon toga je došla lovočuvarska služba koja je sve te stvari preuzela, pri čemu je konačno naveo da mu je žao što se sve ovako završilo.

fotografije sačinjene od strane službenika-lovočuvara J. P. za n. P. C. G.-N. P. S. J. -služba zaštite, te pročitao uvjerenje iz kaznene evidencije na ime okrivljenog I. R., izdato od strane Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava Crne Gore, pod brojem KE 1124/21 od 12.07.2021. godine i uvjerenje iz kaznene evidencije na ime okrivljenog D. R., izdato od strane Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava Crne Gore, pod brojem KE 1125/21 od 12.07.2021. godine. Svjedok M. R. je u iskazu datom na glavnom pretresu u svemu ponovio iskaz dat pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka od 12.05.2021. godine, u bitnom navodeći da ga je predmetnog dana, u večernjim časovima, telefonskim putem pozvao prijatelj M. K., koji mu je saopštio da su okrivljeni I. R. i D. R. na jezeru, da su se izgubili i skvasili i da im treba pomoć, kako bi izašli sa jezera, te da je isti, obzirom da posjeduje čamac i da često vozi po jezeru, zbog čega samim tim dobro poznaje teren, odlučio da im pomogne, a njega pozvao da mu pravi društvo, što je on bez razmišljanja prihvatio, jer se uplašio za bezbjednost okrivljenih, pa su otišli do P., gdje su parkirali vozilo, a nakon toga se M. čamcem odvezli ka mjestu gdje su se okrivljeni nalazili, a oni su bili mokri i sjeli su u čamac, pa su se zatim zajedno odvezli do parkinga, gdje su okrivljeni sredstva za ribolov i ribu odložili u gepek vozila bijele boje, te da je policija naišla baš u trenutku kada su se pozdravljali. Naveo je dalje da su policijski službenici pregledali gepek i vidjeli su predmete za ribolov i ribu, a ubrzo

državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka od 04.06.2021. godine, iskaz svjedoka M. U., dat pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka od 04.06.2021. godine, iskaz svjedoka M. U., dat pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka od 04.06.2021. godine, iskaz svjedoka M. U., dat pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka od 04.06.2021. godine, iskaz svjedoka M. U., dat pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka od 04.06.2021. godine, iskaz svjedoka M. U., dat pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka od 04.06.2021. godine, iskaz svjedoka M. U., dat pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka od 04.06.2021. godine, iskaz svjedoka M. U., dat pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka od 04.06.2021. godine, iskaz svjedoka M. U., dat pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka od 04.06.2021. godine, iskaz svjedoka M. U., dat pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka od 04.06.2021. godine, iskaz svjedoka M. U., dat pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka Osnovnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka Osnovnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka Osnovnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka Osnovnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka Osnovnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka Osnovnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o Saslušanju svjedoka Osnovnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o Saslušanju svjedoka Osnovnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o Saslušanju svjedoka Osnovnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o Saslušanju svjedoka Osnovnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o Saslušan

i iskaz svjedoka D. P., dat pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka od 28.06.2021. godine, zatim pročitao službenu zabilješku Uprave policije-Sektora za javni red i mir JP Zeta Ku.br.

476/21 od 29.03.2021. godine, službenu zabilješku J. P. za n. P. C. G.-N. P. S. J. (služba zaštite) broj od 29.03.2021. godine, potvrdu o privremeno oduzetim sredstvima J. P. za n. P. C. G.-N. P. S. J. (služba zaštite) broj od

29.03.2021. godine, zapisnik o izvršenoj kontroli broj od 29.03.2021. godine, zapisnik o izvršenoj kontroli broj od 29.03.2021. godine, vanredni izvještaj J. P. za n. P. C. G.-N. P. S. J. od 28.03.2021. godine, izvršio uvid u

Svjedok M. K. je u iskazu datom na glavnom pretresu u svemu ponovio iskaz dat pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka od 14.05.2021. godine, u bitnom navodeći da su ga predmetnog dana, dakle dana 28.03.2021. godine, dok je sjedio kući, pozvali njegovi drugovi, a ovdje okrivljeni I. R. i D.R., koji su mu saopštili da se nalaze negdje na S. J., da su se izgubili i skvasili i da im treba pomoć, kako bi izašli sa jezera, te da je on, kako inače posjeduje čamac i često se vozi po jezeru, zbog čega dobro poznaje teren, odlučio da pođe da im pomogne, a prije toga je pozvao M. R. i istom saopštio o čemu se radi, pa je i ovaj pošao sa njim. Naveo je da su kod P. parkirali vozilo, a potom su se čamcem odvezli ka mjestu gdje su se okrivljeni nalazili, koji su bili mokri i sjeli su u čamac, a potom su se svi zajedno odvezli do parkinga, gdje su okrivljeni sredstva za ribolov i ribu koju su imali sa sobom, odložili u gepek vozila bijele boje, pri čemu su policijski službenici naišli baš u trenutku kada su se pozdravljali. Naveo je da su policijski službenici i lovočuvari zajedno izvršili pregled gepeka gdje su vidjeli ribu i sredstva za ribolov, koje stvari su preuzeli, a potom su svi zajedno otišli u CB Podgorica da daju izjavu, pri čemu je konačno napomenuo da mu je žao što se sve ovako završilo.

Svjedok G. K. je u iskazu datom pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka od 04.06.2021. godine, u bitnom naveo da je zaposlen u N. P. Skadarsko jezero na poslovima nadzornika, te

da je predmetnog dana bio vođa smjene, pri čemu se nije mogao sjetiti tačnog vremena kada su njegove kolege M. U. i S. D. došli čamcem do pristana, kako bi donijeli sredstva i opremu koju su prethodno oduzeli, odnosno

procjeni 3-4 komada, ali da se ograđuje jer je bila noć), pri čemu su ta sredstva njemu predata, dok je riba ostala na čamcu i kolega U. je istu fotografisao, kako bi kasnije služila kao dokaz, a potom ju je isti iznio iz patrolnog

zaplijenili od izvjesnog R., te da je i on tada izašao iz kućice i vidio da se iz njihovog čamca iznose zaplijenjena sredstva i to dva komada osti, dva akumulatora i dvije sijalice, kao i riba karaš koja je bila mrtva (po njegovoj

čamca i stavio na čamac do. Naveo je da mu nije poznato šta se dalje desilo sa tom ribom, ali da je svakako procedura da ukoliko se radi o živoj ribi, da se ista vrati nazad u vodu, što se fotografiše, a da se, ukoliko se radi o uginuloj ribi, to zapisnički preko nadređenog predaje javnim ustanovama kao neki vid humanitarne pomoći, a nakon što mu je od strane državnog tužioca predočena fotografija ribe koja se nalazi u spisima predmeta, isti je naveo da se po njegovoj slobodnoj procjeni, na fotografiji nalazi 8 do 10 komada karaša-kineza, a da u odnosu na sredstva za ribolov pretpostavlja da su to sredstva koja su njemu predata i koja se od tada nalaze u magacinu. Svjedok D. K. je u iskazu datom pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka od 04.06.2021. godine, u bitnom naveo da je zaposlen u N.p. "S. J." na poslovima nadzornika, te da je predmetnog dana bio dežurni u patroli zajedno sa kolegom D. P., a pored njih i vanredna patrola u sastavu S. D. i M. U., pri čemu se nije mogao sjetiti tačnog vremena kada ih je pretpostavljeni D. I. upoznao da je u reonu P. R. u

toku istovar robe iz čuna u vozilo od strane više lica, zbog čega su se on i D. P. odmah uputili u tom pravcu, pri čemu su dolaskom na lice mjesta zatekli policijske službenike koji su kontrolisali vozilo "pikap" i četiri nepoznata

a oni su na licu mjesta oduzeli sredstva i ribu za koje su im okrivljeni I. i D. R. saopštili da su njihova, nakon čega su ovo predali kolegama S. D. i M. U., jer su oni završavali smjenu, a koji su se potom uputili u pravcu Vranjine

kako bi predali oduzete stvari. Naveo je da je sjutradan, nakon što je završio sa smjenom, negdje oko 08,00 časova, potpisao zapisnik o izvršenoj kontroli, kao i potvrdu o privremeno oduzetim predmetima, koje je prethodno

sačinio D. P., te da on zaista ne zna kome je oduzeta riba predata, jer su oni nastavili da patroliraju, a nakon što mu je od strane državnog tužioca predočena fotografija ribe koja se nalazi u spisima predmeta, isti je naveo da je

Svjedok S. D. je u iskazu datom pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka od 04.06.2021. godine, u bitnom naveo da je zaposlen u N. P. "S. J." na poslovima ribočuvara, te da je

predmetnu fotografiju sačinio on svojim mobilnim telefonom, nakon čega je predao da služi kao dokaz, a koju fotografiju je sačinio još dok su se nalazili na P. i dok se riba još nalazila u gepeku vozila.

lica, a tada su pristupili i S. D. i M.U.. Naveo je dalje da su u gepeku ovog vozila policijski službenici pronašli i njima predali dvije lampe, dvoje ostiju, dva akumulatora i ulovljenu ribu koja je bila uginula, otprilike 3-4 ribe karaš,

predmetnog dana bio u vanrednoj kontroli zajedno sa kolegom M. U., a redovna kontrola je bila u sastavu D. P. i D. K., pri čemu ih je u večernjim časovima pozvao šef D. I. i od njih zatražio da pođu do mjesta P. R., kako bi pomogli kolegama iz dežurne patrole u intervenciji, jer se tamo nalaze četiri lica koja vrše istovar ribe i sredstava za ribolov iz čuna u vozilo, zbog čega su se uputili ka ovom mjestu, gdje su zatekli policijske službenike i četiri NN lica, pri čemu su njima predati oduzeti predmeti, kako bi ih odnijeli do V. i predali vođi smjene, dok je dežurna patrola nastavila da patrolira jezerom. Naveo je da se sjeća da su se među oduzetim predmetima nalazili dvoje osti, dva akumulatora, dvije male sijalice, koje predmete su predali vođi smjene i otprilike 7-8 komada ribe karaš, koju ribu su iznijeli sa patrolnog čamca i ostavili u pristan, gdje se inače veže službeno plovilo, pri čemu su tek sjutradan potpisali zapisnik koji je sačinio D. P., a nakon što mu je od strane državnog tužioca predočena fotografija ribe koja se nalazi u spisima predmeta, naveo je da su to upravo oduzeta sredstva i riba koju su predali vođe smjene G. K.. Svjedok M. U. je u iskazu datom pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka od 04.06.2021. godine, u bitnom naveo da je zaposlen u N. P. "S. J." na poslovima nadzornika, te da je

predmetnog dana bio u vanrednoj kontroli zajedno sa kolegom S. D., a redovna patrola je bila u sastavu D. P. i D. K., pri čemu ih je negdje u večernjim časovima pozvao šef D. I. i saopštio im da pođu do mjesta P. R., kako bi

pomogli kolegama iz dežurne patrole u intervenciji, jer je bio u saznanju da se tamo nalaze četiri lica koja vrše istovar ribe i sredstava iz čuna u vozilo, što su oni i učinili i na tom mjestu zatekli policijske službenike i četiri NN

osti, dva akumulatora, dvije male sijalice, koje su na V. predali vođi smjene G. K. i otprilike nekih 7-8 komada ribe karaš, koju su ostavili u pristan, tačnije u čunu gdje se inače vežu oduzeta plovila, pri čemu su tek sjutradan

lica koja su privedena, dok su njima predati oduzeti predmeti kako bi ih odnijeli do V. i predali vođi smjene, dok je dežurna patrola nastavila da patrolira jezerom. Istakao je da su se među oduzetim predmetima nalazili dvoje

potpisali zapisnik, koji je sačinio D.P.. Nakon što mu je od strane postupajućeg tužioca pokazana fotografija ribe koja se nalazi u spisima predmeta, isti je naveo da su upravo u pitanju oduzeta sredstva i riba koju su oni predali

vođi smjene G. K., s tim što je riba nakon što je fotografisana u vozilu prebačena u njihovo plovilo na način što su je izbacili iz mreže, a koju ribu su bez mreže ostavili u čun na Vranjini, te da ne zna šta se dalje desilo sa ovom

ribom, osim što zna da je procedura da se živa riba vraća u jezero, dok se uginula riba predaje dežurnom inspektoru za ribolov ili u humanitarne svrhe onima kojima je potrebna.

kod kolega D. i U., te da se ne sjeća da li je riba bila živa ili ne, ali da pretpostavlja da, čim je izlovljena ostima, nije bila živa.

lovočuvarske službe, koji su potom preduzeli dalje radnje.

koja je zatečena lica legitimisala i procesuirala.

optužnim predlogom stavljene na teret.

zajedno i očigledno po prethodnom dogovoru upotrebom osti lovili ribu.

privremeno oduzeli dvoje osti, dva mala akumulatora i dvije male sijalice.

Svjedok D. P. je u iskazu datom pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka od 28.06.2021. godine, u bitnom naveo da je predmetne prilike, kao dežurni službenik NP S. J., bio u smjeni sa D. K., S. D. i M. U., pri čemu su vršili redovnu kontrolu akvatorijuma NP, kao i da su se oko 23,30 časova, a po prethodnom pozivu njihovog naređenog, D.I., koji im je saopštio da su kamere NP snimile četiri lica u izlovu ribe, odnosno da su četiri lica ribu utovarali u vozilo, uputili prema P. R., kako bi iskontrolisali ta lica, pa su se on i D.K. na licu mjesta našli sa kolegama U. i D., a na parking prostoru pored jezera su zatekli četiri lica (između ostalog i ovdje okrivljene), koja su stajala pored vozila, pri čemu su bili udaljeni nekih 7-8 metara od vode. Naveli su da su potom pregledali prtljažnik vozila u kom su pronašli oko 5-6 kg ribe karaš, kao i pribor za izlovljavanje iste, a za koje predmete i ribu su se ovdje okrivljeni I. R. i D. R. izjasnili da je njihovo vlasništvo, pa je on na licu mjesta sačinio potvrdu o privremeno oduzetim sredstvima i službenu zabilješku, a zatim je ovo predato kolegama D. i U., kako bi iste po ustaljenoj proceduri predali dežurnom vođi smjene G. K., dok su on i D. K. nastavili da patroliraju, pri čemu je sjutradan sačinio zapisnik o izvršenoj kontroli koji su potpisale ostale kolege. Nakon što je svjedoku od strane državnog tužioca predočena fotografija koja je sačinjena na licu mjesta i koja se nalazi u spisima predmeta, isti je naveo da je ista na licu mjesta sačinjena od strane D. K., kako to i nalaže procedura, a da se na slici

nalazi riba, kao i predmeti koje su oduzeli od okrivljenih, odnosno dvoje osti, dva manja akumulatora i dvije lampe, sa napomenom da se riba nalazila u mreži, a nakon što su je uzeli, oni su je izvukli iz mreže i prebacili je u čun

Iz službene zabilješke Uprave policije-Sektora za javni red i mir JP Zeta Ku.br. 476/21 od 29.03.2021. godine, u dijelu neposrednog opažanja policijskog službenika koji ju je sačinio, proizilazi da je isti dana 28.03.2021. godine, u dijelu neposrednog opažanja policijskog službenika koji ju je sačinio, proizilazi da je isti dana 28.03.2021. godine, u dijelu neposrednog opažanja policijskog službenika koji ju je sačinio, proizilazi da je isti dana 28.03.2021. godine, u dijelu neposrednog opažanja policijeske Uprave policije-Sektora za javni red i mir JP Zeta Ku.br. 476/21 od 29.03.2021. godine, u dijelu neposrednog opažanja policijskog službenika koji ju je sačinio, proizilazi da je isti dana 28.03.2021. godine, u dijelu neposrednog opažanja policijskog službenika koji ju je sačinio, proizilazi da je isti dana 28.03.2021. godine, u dijelu neposrednog opažanja policijskog službenika koji ju je sačinio, proizilazi da je isti dana 28.03.2021. godine, u dijelu neposrednog opažanja policijskog službenika koji ju je sačinio, proizilazi da je isti dana 28.03.2021. godine, u dijelu neposrednog opažanja policijskog službenika koji ju je sačinio, proizilazi da je isti dana 28.03.2021. godine, u dijelu neposrednog opažanja policijskog službenika koji ju je sačinio, proizilazi da je isti dana 28.03.2021. godine, u dijelu neposrednog opažanja policijskog službenika koji ju je sačinio, proizilazi da je isti dana 28.03.2021. godine, u dijelu neposrednog opažanja policijskog službenika koji ju je sačinio, proizilazi da je isti dana 28.03.2021. godine, u dijelu neposrednog opažanja policijskog službenika koji ju je sačinio, proizilazi da je isti dana 28.03.2021. godine, u dijelu neposrednog opažanja policijskog službenika koji ju je sačinio, proizilazi da je isti dana 28.03.2021. godine, u dijelu neposrednog opažanja policijskog službenika koji ju je sačinio, proizilazi da je isti dana 28.03.2021. godine, u dijelu neposrednog opažanja policijskog službenika koji da je isti d

kretala obalom jezera, pa je prema njima preduzeo službenu radnju legitimacije i tom prilikom je utvrdio da se radi o M. R., M. K., kao i okrivljenim I. R. i D. R., koje je nakon utvrđivanja identiteta, predao službenicima

upućen od strane Dežurne službe CB Podgorica, po prijavi monitoring centra lovočuvarske službe NP "S. J." da četiri lica vrše iskrcavanje iz čamca u mjestu G. P., pri čemu je izlaskom na lice mjesta zatekao lica koja su se pješke

Iz službene zabilješke Javnog preduzeća za nacionalne parkove Crne Gore-N. P.S. j. (služba zaštite) broj od 29.03.2021. godine, u dijelu neposrednih opažanja lovočuvara D. P., koji je sačinio istu, proizilazi da se on sa kolegama dana 28.03.2021. godine, u 23,30 časova, po instrukcijama šefa službe uputio u reonu Morače, gdje su kod radio stanice pronašli lica od kojih su tražili da otvore gepek od vozila, u koji su pronašli ribu i sredstva za ribolov, pa su od istih oduzeli dvoje osti, dva mala akumulatora i dvije sijalice, kao i ribu, a zatim su oduzete stvari predate dežurnoj smjeni. Iz potvrde o privremeno oduzetim sredstvima J. P. za n. P. C. G.-N. P. S. J. (služba zaštite) broj od 29.03.2021. godine, proizilazi da su nadzornici D. P., D. K., M. U. i S. D. od lica D.R. (ovdje okrivljenog) dana 28.03.2021. godine,

Iz vanrednog izvještaja J. P. za n. P. C. G.-N. P. S. J. od 28.03.2021. godine, sačinjenog od strane D. S., proizilazi da je dana 28.03.2021. godine, u 23,20 časova, u reonu P. K. kod radio-difuznog centra, uočeno plovilo u nelegalnom izlovu ribe, kao i da se lica iskrcavaju kod radio-difuznog centra, o čemu je obaviješten šef službe zaštite D. I., koji je odmah poslao dvije patrole na pomenuti lokalitet, a takođe je obaviještena policija, koja je poslala patrolu,

Iz zapisnika o izvršenoj kontroli broj od 29.03.2021. godine, sačinjenog od strane D. P., M. U., S. D. i D. K., proizilazi da je dana 28.03.2021. godine, u ribolovnim vodama N. P. S. J. u P., izvršena kontrola I.R., pri čemu je

Iz zapisnika o izvršenoj kontroli broj od 29.03.2021. godine, sačinjenog od strane D. P. i D. K., proizilazi da je u ribolovnim vodama N. P.S. j. u P. dana 28.03.2021. godine, izvršena kontrola D. R., pri čemu je kontrolom

kontrolom utvrđeno da je I. R. vršio izlov ribe nedozvoljenim sredstvima u vrijeme zabrane, a oduzeta sredstva se sastoje od dvoje osti, akumulatora, sijalica i ribe.

iznosu od 600,00 (šeststotina) eura, (koja je rješenjem ovog suda Kv.br. 889/17 od 09.10.2017. godine, zamijenjena kaznom zatvora u trajanju od 20 (dvadeset) dana).

stavljeno im na teret, na način, mjesto i u vrijeme, kako je to bliže predstavljeno izrekom ove presude.

utvrđeno da je D. R. vršio izlov ribe nedozvoljenim sredstvima u vrijeme zabrane, a oduzeta sredstva se sastoje od dvoje osti, akumulatora, sijalica i ribe.

Iz uvjerenja iz kaznene evidencije na ime okrivljenog D. R., izdatog od strane Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava Crne Gore, pod brojem KE 1125/21 od 12.07.2021. godine, proizilazi da je isti ranije osuđivan presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 855/11 od 23.04.2013. godine, zbog krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 1 Krivičnog zakonika, izrečena uslovna osuda 30 (trideset) dana zatvora, uslovno na 1 (jednu) godinu, te presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 675/16 od 31.03.2017. godine, zbog krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, na novčanu kaznu u

Ocjenom navoda optužbe, odbrana okrivljenih, te svih izvedenih dokaza, kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi, sud je na nesumnjiv način utvrdio da su okrivljeni I.R. i D. R. kao saizvršioci izvršili krivično djelo

Naime, sud je u postupku na nesumnjiv način utvrdio da su okrivljeni I. R. i D. R. dana 28.03.2021. godine, oko 16,00 časova, na S. J., u mjestu P., u GO G., na teritoriji G. G. P., zajedno i po prethodnom dogovoru, suprotno tački

Iz uvjerenja iz kaznene evidencije na ime okrivljenog I. R., izdatog od strane Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava Crne Gore, pod brojem KE 1124/21 od 12.07.2021. godine, proizilazi da isti do sada nije osuđivan.

Uvidom u fotografije sačinjene od strane službenika-lovočuvara J. P. za n. P. C. G.-N. P. S. J. -služba zaštite, proizilazi da se na istima vidi riba u mreži u gepeku vozila, odnosno deset komada ribe karaš-kinez.

34 Naredbe o ribolovnim zabranima, lovostaju i minimalnim veličinama riba i drugih vodenih organizama ispod kojih je zabranjen ulov ("Službeni list Crne Gore" broj 37/20), na ribolovnom području "S. J.", na rijeci P., na kojem je zabranjen ulov svih vrsta riba i drugih vodenih organizama do 15.05.2021. godine, lovili ribu ostima, sredstvima čije korišćenje je zabranjeno, shodno čl. 19 st. 1 tač. 3 Zakona o slatkovodnom ribarstvu i akvakulturi ("Službeni list Crne Gore", broj 17/18), i tom prilikom ulovili 10 komada ribe, vrste karaš-kinez, u čemu su otkriveni od strane policijskog službenika, koji je prilikom pregleda putničkog vozila marke "Opel", registarskih oznaka PG, vlasništvo okrivljenog D. R., u gepeku istog pronašao navedenu ribu i opremu za ribolov.

Naprijed navedeno činjenično stanje, sud je utvrdio iz svih izvedenih dokaza, a prvenstveno odbrana okrivljenih, u kojima nijesu sporili da su se predmetnog dana, dakle dana 28.03.2021. godine, oko 16,00 časova, po

prethodnom dogovoru da se malo opuste i relaksiraju poslije napornog radnog dana, a iako su znali za ribolovni zabran izlova ribe na jezeru, a posebno da je to nedozvoljeno sredstvima koja su oni koristili za ribolov, odnosno

dvoje osti, dva mala akumulatora i dvije male sijalice, vozilom marke "Opel", registarskih oznaka PG, koji je vlasništvo i kojim je upravljao okrivljeni D. R., otišli do mjesta P., gdje su se parkirali, a potom su otišli na S. J. da

love ribu, na način što nijesu koristili čamac, već su išli pješke kroz jezero, u smislu da su gazili kroz vodu i prolazili kroz šiblje, te su lovili ribu ovim sredstvima do negdje 22,00 časa, pri čemu su uspjeli da ulove oko 10 komada

ribe kinez-karaš, u čemu su se izgubili, te zbog čega je okrivljeni D. u pomoć pozvao svog prijatelja M. K., koji ima čamac i dobro poznaje teren S. J., a koji je potom po njih ubrzo došao u pratnji M. R., takođe njihovog prijatelja,

nakon čega su svi zajedno otišli do parkirališta gdje je bilo parkirano vozilo D. R., u gepek kojeg su njih dvojica utovarili ulovljenu ribu u mreži i sredstva za ribolov, u čemu su zatečeni od strane policijskih službenika, kao i

lovočuvara, koji su od njih ova sredstva oduzeli, pri čemu su oba okrivljena, a nakon što su im pokazane fotografije sačinjene od strane službenika-lovočuvara J. P. za n. P. C. G.-N. P. S. J. -služba zaštite, saglasno naveli da se na istima vide sredstva i riba koja su predmetnom prilikom od njih oduzeta. Ovakve odbrane okrivljenih, sud je u cjelosti prihvatio cijeneći ih kao istinite, a iste su potvrđene iskazima svjedoka M. K. i M. R., koji su na identičan način opisali predmetni događaj, odnosno potvrdili su da su predmetnom prilikom otišli čamcem na Skadarsko jezero, a kako bi pritekli u pomoć prijateljima, a ovdje okrivljenim I. R. i D.R., koji su se u ribolovu izgubili, te da su iste čamcem odvezli do parkirališta gdje su okrivljeni u vozilo bijele boje marke Opel utovarili sredstva za ribolov i ulovljenu ribu, u čemu su zatečeni od strane policijskih službenika i lovočuvara. Sve prednje navedeno je potvrđeno i ostalim izvedenim dokazima, odnosno iskazima svjedoka-nadzornika-lovočuvara NP S. J. i to G. K., D. K., S. D., M. U. i D. P., a koji su naveli da su obaviješteni od nadređenog D. I. da određena lica utovaraju ulovljenu ribu u vozilo, iako je na snazi ribolovni zabran, zbog čega su dvije dežurne patrole u sastavu S. D. i M.U., kao i D.K. i D. P., izašle na lice mjesta gdje su zatečeni okrivljeni, koji su naveli da je ulovljena riba, kao i nedozvoljena sredstva za ribolov i to dvoje osti, dva manja akumulatora i dvije manje sijalice njihovo vlasništvo, a koje su od njih potom privremeno oduzeli, o čemu je sačinjena potvrda o privremeno oduzetim predmetima služba zaštite broj od 29.03.2021. godine, a nadzornik D. P. je o predmetnom događaju sačinio i službenu zabilješku broj od 29.03.2021. godine, kao i zapisnike o izvršenoj kontroli brojevi i oba od 29.03.2021. godine, a takođe je sačinjen i vanredni izvještaj J. P. Z. n.p. C. G. od 28.03.2021. godine, dok su i policijski službenici sačinili službenu zabilješku Ku.br. 476/21 od 29.03.2021. godine, u kojoj su iskazali svoja neposredna

opažanja, a potom su ova sredstva za ribolov predata vođi smjene G. K., dok je riba ostala na pristanu, da se sa njom obavi redovna procedura. Upravo se sadržina navedenih pisanih dokaza u svim ključnim segmentima

podudara sa iskazima navedenih svjedoka, a što dodatno ukazuje da se događaj i odigrao upravo na način kako su to pomenuti svjedoci naveli u svojim iskazima, a ni okrivljeni nijesu sporili da su preduzeli radnje koje su im

Postupajući na naprijed navedeni način, okrivljeni su postupili suprotno odredbi čl. 19 st. 1 tač. 3 Zakona o slatkovodnom ribarstvu i akvakulturi (Sl.list CG broj 17/2018 od 16.03.2018. god.) koja propisuje da je radi zaštite i očuvanja riba i drugih vodenih organizama u ribolovnim vodama, ribolovnim područjima i ribolovnim revirima zabranjeno obavljati ribolov uz upotrebu osti, trokuke ili na način štetan za razmnožavanje i sa sredstvima kojima se masovno uništavaju ribe i drugi vodeni organizmi, a budući da su predmetnom prilikom okrivljeni lovili ribu ostima, na Skadarskom jezeru, u vrijeme ribolovnog zabrana, propisanog u tački 34 Naredbe o ribolovnim zabranima, lovostaju i minimalnim veličinama riba i drugih vodenih organizama ispod kojih je zabranjen ulov (Službeni list Crne Gore, broj 37/20), u kojoj je propisano da je na ribolovnom području "S. J." na rijeci P. i V. K. cijelim tokom zabranjen ulov svih vrsta riba i drugih vodenih organizama do 15. maja 2021. godine, to su se u radnjama okrivljenih stekli svi objektivni elementi bića krivičnog djela nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore. Cijeneći subjektivni odnos okrivljenih prema izvršenom krivičnom djelu, sud nalazi da su isti bili svjesni da postupanjem na naprijed opisani način čine krivično djelo, što su u konkretnom slučaju i htjeli, znajući da je njihovo djelo zabranjeno, a što ni sami nijesu sporili, obzirom da su istakli da su znali za ribolovni zabran, kao i da je zabranjeno loviti ribu ostima, pa se njihov psihički odnos prema izvršenom krivičnom djelu manifestuje kao direktan

umišljaj, a čime su se stekli i svi subjektivni elementi bića krivičnog djela nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore. Pritom, iz navedenog nedvosmisleno proizilazi da su okrivljeni,

učestvovanjem u radnji izvršenja sa umišljajem, zajednički izvršili krivično djelo koje im je stavljeno na teret, postupajući kao saizvršioci, jer iz naprijed navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi, da su okrivljeni

Odlučujući o vrstama i visini krivičnih sankcija, sud je naprije shodno čl. 42 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, cijenio sve okolnosti koje su od uticaja na njihov izbor i visinu (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), u okviru zakonom propisanog minimuma i maksimuma za predmetno krivično djelo, pa je kod okrivljenog I. R., od olakšavajućih okolnosti cijenio njegove porodične prilike, odnosno da je isti oženjen i otac dvoje djece, njegove imovne prilike, odnosno da je isti lošeg imovnog stanja, njegovo držanje nakon učinjenog krivičnog djela, odnosno priznanje i izraženo kajanje, kao i njegov raniji život, odnosno da isti do sada nije osuđivan, a što je sud utvrdio iz citiranog uvjerenja iz kaznene evidencije na njegovo ime, dok otežavajućih okolnosti na strani ovog okrivljenog nije bilo. Nadalje, sud je na strani okrivljenog D.R. od olakšavajućih okolnosti cijenio njegove imovne prilike, odnosno da je isti lošeg imovnog stanja, njegovo držanje nakon učinjenog krivičnog djela, odnosno izraženo kajanje, dok je od otežavajućih okolnosti cijenio njegov raniji život, odnosno da je isti ranije osuđivan, ali ne za istovrsno krivično djelo, što je sud utvrdio iz citiranog uvjerenja iz kaznene evidencije na ime ovog okrivljenog. Sud je, cijeneći naprijed navedene olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani okrivljenih, okrivljenom I.R., shodno čl. 53 i čl. 54 Krivičnog zakonika Crne Gore, izrekao uslovnu osudu, kojom mu je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i istovremeno odredio da se neće izvršiti, ako okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine po pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo, dok je sud okrivljenog D. R., cijeneći njegov pristanak u smislu čl. 41 Krivičnog zakonika Crne Gore, a imajući u vidu svrhu kažnjavanja, osudio na kaznu rada u javnom interesu u trajanju od 80 (osamdeset) časova, koja se ima izvršiti u roku od 2 (dva) mjeseca, pri čemu ne može biti duža od 60 časova u jednom mjesecu, te istovremeno odredio da će se, ukoliko okrivljeni D. R. ne bude vršio rad u javnom interesu, ova kazna zamijeniti kaznom zatvora, tako što će se svakih započetih 60 časova rada u javnom interesu zamijeniti kaznom zatvora u trajanju od 1 mjeseca. Sud nalazi da će se ovakvim krivičnim sankcijama u svemu ostvariti svrha kažnjavanja iz čl. 32 Krivičnog zakonika Crne Gore i svrha izricanja uslovne osude iz čl. 52 Krivičnog zakonika Crne Gore i ubuduće uticati na okrivljene da više ne vrše krivična djela, a u okviru opšte svrhe izricanja i propisivanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

izjašnjavao u odbrani, a kako bi se shodno čl. 66 Krivičnog zakonika Crne Gore otklonili uslovi koji mogu biti od uticaja da isti ubuduće upotrebom navedenih sredstava vrše krivična djela, u okviru opšte svrhe krivičnih sankcija iz čl. 4 Krivičnog zakonika Crne Gore. Bez obzira na to što je okrivljeni D. R. tvrdio da su sredstva za ribolov pozajmljena, odnosno da nijesu niti njegovo, niti vlasništvo okrivljenog I. R., a koju odbranu u istaknutom dijelu sud nije prihvatio, cijeneći je kao sračunato datu u cilju ublažavanja krivice, to ne utiče na drugačiji zaključak ovog suda, a zbog čega nijesu prihvaćeni ni navodi branioca okrivljenih u završnim riječima, da nema zakonskih uslova za izricanje mjere oduzimanja predmeta izvršenja krivičnog djela u konkretnom slučaju, obzirom da se, sve da je u postupku utvrđeno da ove stvari nijesu vlasništvo okrivljenih (a što nije slučaj), iste shodno čl. 75 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, mogu oduzeti i kada nijesu svojina učinioca, ako to zahtijevaju razlozi bezbjednosti ljudi ili imovine ili razlozi morala ili kada i dalje postoji opasnost da će biti upotrijebljeni za izvršenje krivičnog djela, a čime se ne dira u pravo trećih lica na naknadu štete od učinioca. Takođe, na ovom mjestu je neophodno navesti da predmetna riba nije oduzeta, a ovo imajući u vidu da se vođa smjene i sam izjasnio da je procedura što se tiče ulova da, ukoliko je u pitanju živa riba, da se ona vrati u jezero, a da se ukoliko je u pitanju uginula riba, to zapisnički preko nadređenog predaje javnim ustanovama kao neki vid humanitarne pomoći. Takođe, na ovom mjestu je potrebno posebno navesti i to da je nesumnjivo da se u konkretnom radilo o 10 komada ribe karaš, iako su se određeni lovočuvari u iskazima različito izjašnjavali o količini ribe, a ovo imajući u vidu da su svi naveli, a nakon uvida u fotografiju sačinjenu od strane D. K., na kojoj se jasno vidi 10 komada ribe, da je upravo to riba koja je predmetnom prilikom oduzeta od okrivljenih, sa napomenom da bi krivično djelo svakako postojalo i da je u pitanju bio jedan komad ribe, kao i u situaciji da riba uopšte nije ulovljena, a pri ovakvom stanju stvari.

Kako su okrivljeni oglašeni krivim, isti su shodno odredbi čl. 226 i 229 Zakonika o krivičnom postupku, obavezani da u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, u korist budžeta Crne

Gore, na žiro račun broj 832-21-37, uplate iznose od po 30,00 eura na ime sudskih paušala, koji iznosi su odmjereni shodno trajanju i složenosti postupka, kao i imovnom stanju okrivljenih, dok drugih troškova nije bilo.

upotrijebljenih za izvršenje krivičnog djela, jer je u postupku nesumnjivo utvrđeno da su okrivljeni I. R. i D. R. vlasnici ovih stvari, odnosno da su navedene stvari njihovo zajedničko vlasništvo, o čemu se okrivljeni I. R. posebno

• Sud je okrivljenim I. R. i D. R., na osnovu čl. 75 i čl. 326 st. 4 Krivičnog zakonika Crne Gore izrekao mjere bezbjednosti oduzimanja predmeta i to: dvoje osti, dva mala akumulatora i dvije male sijalice, kao predmeta

• Na osnovu navedenog, a shodno čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude. OSNOVNI SUD U PODGORICI

Dana 17.12.2021. godine

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba,

u roku od 8 dana od dana prijema pisanog otpravka,

Višem sudu u Podgorici, a preko ovog Suda.

ZTO: Marina Sekulić

SUDIJA

Larisa Mijušković-Stamatović,s.r.