CRNA GORA

OSNOVNI SUD U NIKŠIĆU

K.br.167/2016

Dana 10.10.2016.godine

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U NIKŠIĆU, kao prvostepeni krivični, sudija pojedinac Đurišković Igor, uz sudjelovanje namjetnika Papović Budimirke kao zapisničara, rješavajući u krivičnom predmetu okrivljenih S..M.i Đ.. D.... iz Nikšića, zbog krivičnog djela neuzakonito ribolov iz Člana 326 stav 1 KZ CG, postupajući po optužnici Osnovnog suda u Nikšiću Kt.br.300/16 od 07.06.2016.godine, nakon javnog glavnog pretresa održanog dana 06.10.2016.godine, u prisustvu državnog tužioca ODT-a Nikšić Lukovac Sofije i okrivljenih, donio je i dana 10.10.2016.godine javno objavio

P R E S U D U

Okrivljeni:

1.S.. M... JMBG: ..od oca T. i majke S.., rođene U.., rođen U.12.1978. godine u Nikšiću, sa prebivalištem u Nikšiću-ulica Č.. broj 16, državljanin Crne Gore, sa završenom osnovnom školom, nezaposlen, neoženjen, sređenog imovnog stanja, ranije osuđivan presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.307/13 od 10.02.2014.godine, zbog krivičnog djela iz Člana 244 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 3 godine i 6 mjeseci, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.625/2008 od 04.11.2009.godine, zbog krivičnog djela iz Člana 240 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, presudom Osnovnog suda u Nikšiću Ki.br.138/2009 od 20.10.2009.godine, zbog krivičnog djela iz Člana 240 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 5 mjeseci, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.452/08 od 10.03.2009.godine, zbog krivičnog djela iz Člana 301 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, presudom Osnovnog suda u Danilovgradu K.br.70/07 od 16.05.2008.godine, zbog krivičnog djela iz Člana 246 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.699/08 od 08.08.2007.godine, zbog krivičnog djela iz Člana 246 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 30 dana, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.535/06 od 12.03.2007.godine, zbog krivičnog djela iz Člana 240 stav 1 u vezi Člana 49 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca i presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.513/05 od 25.09.2005.godine, zbog krivičnog djela iz Člana 240 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca.

2. Đ. D..., JMBG: ..od oca N. i majke K.., rođene U.., rođen 07.12.1978. godine u Nikšiću, sa prebivalištem u Nikšiću-ulica Č.. broj 16, državljanin Crne Gore, sa završenom srednjom školom, nezaposlen, neoženjen, lošeg imovnog stanja, ranije osuđivan presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.307/13 od 06.12.2013.godine, zbog krivičnog djela iz Člana 239 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.697/08 od 12.08.2013.godine, zbog krivičnog djela iz Člana 246 stav 2 u vezi stava 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 30 dana, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.620/12 od 20.01.2013.godine, zbog krivičnog djela iz Člana 239 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.36/10 od 13.05.2010.godine, zbog krivičnog djela iz Člana 240 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 2 godine i 11 mjeseci, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.267/009 od 10.05.2010.godine, zbog krivičnog djela iz Člana 240 stav 1 KZCG, na kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.535/08 od 04.11.2009.godine, zbog krivičnog djela iz Člana 240 stav 2 u vezi stava 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.500/07 od 20.02.2009.godine, zbog krivičnog djela iz Člana 240 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.215/07 od 17.12.2008.godine, zbog krivičnog djela iz Člana 399 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, presudom Više suda u Podgorici K.br.233/2007 od 10.10.2008 godine, zbog krivičnog djela iz Člana 173 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.469/07 od 07.06.2008.godine, zbog krivičnog djela iz Člana 240 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 12 mjeseci, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.149/07 od 26.11.2007.godine, zbog krivičnog djela iz Člana 239 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 70 dana, presudom Osnovnog suda u Nikšiću Ko.br.12/2006 od 13.03.2006.godine, zbog krivičnog djela iz Člana 239 stav 1 KZ CG i krivičnog djela iz Člana 240 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 5 mjeseci i 20 dana, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.240/04 od 02.02.2006.godine, zbog krivičnog djela iz Člana 239 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 50 dana, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.514/05 od 25.08.2005.godine, zbog krivičnog djela iz Člana 240 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca i presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.278/2003 od 21.12.2004.godine, zbog krivičnog djela iz Člana 144 stav 1 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 40 dana.

K r i v i s u

- **Što su:**

Dana 02.04.2016.godine u Nikšiću, na Slanom jezeru, koje ribolovno područje je na korišćenju povjerenog Sportsko ribolovnom klubu Nikšić, svjesni svog djela i htjeli njegovo izvršenje, ulovili devetnaest komada riba i to deset komada šarana i devet komada klena. Čiji broj u navedenom periodu je shodno odredbi glave I stav 2 tačka 7 Naredbe o ribolovnim zabranama, ograničenjima i mjerama za zaštitu ribljeg fonda(Službeni list CG broj 17/2015), donesene shodno odredbi Člana 30 i 33 Zakona o slatkovodnom ribarstvu Crne Gore,u vremenskom periodu od 15.03.2016.godine do 01.06.2016.godine nije dozvoljen,

-Time su kao saizvršioci izvršili krivično djelo nezakonit ribolov iz Člana 326 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore u vezi Člana 23 Krivičnog zakonika Crne Gore,

-pa sad okrivljene S.. M.. i Đ.. D.. zbog izvršenja navedenog krivičnog djela primjenom citiranih zakonskih odredbi, odredi iz člana 4, stav 2, Člana 32, 36 i Člana 42 KZ CG i odredbi iz Člana 226, 229 i 374 ZKP-a

O S U D U J E

Svakog okrivljenog pojedinačno na kaznu zatvora u trajanju od po 3 (slovima:tri) mjeseca, koje kazne su okrivljeni dužni izdržati nakon pravosnažnosti presude.

- Obavezuju se okrivljeni da na ime paušala kao dijela troškova krivičnog postupka pojedinačno plate novčane iznose od po 50,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja na žiro-račun Osnovnog suda u Nikšiću broj 832-152-32 i da sudu dostave dokaz o izvršenoj uplati.

- Na osnovu Člana 75 KZ CG i Člana 326 stav 4 KZ CG prema okrivljenima se izriče:

- **MJERA BEZBJEDNOSTI**

Od okrivljenih se kao predmet izvršenja krivičnog djela, odnosno kao upo.ptikom nezakonitog ribolova, oduzima 19 komada riba, i to: 10 komada riba vrste šaran i 9 komada riba vrste klen i sredstva za ribolov, i to: dvije mreže za lov ribe, koja količina riba i sredstva za ribolov su data 02.04.2016.godine privremeno oduzeti od okrivljenih od strane ribočuvara Sportsko-ribolovnog kluba Nikšić.

O b r a z l o ž e nj e

Osnovno državno tužilaštvo u Nikšiću svojim optužnim predlogom Kt.br.169/16 od 07.06.2016.godine, stavilo je na teret okrivljenima S.. M.. i Đ.. D.. izvršenje krivičnog djela nezakonit ribolov iz Člana 326 stav 1 KZ CG. Državni tužilac u ODT-u Nikšić Lukovac Sofija, koja je zastupala optužbu i ali na glavnom pretresu, u svojoj završnoj riječi, ostala je pri navedenoj podnijetoj optužnici, ukio i predložila sudu da okrivljene ogluši krivima zbog izvršenja krivičnog djela koje im je stavljeno na teret optužbom i osudi po zakonu i da im uz krivičnu sankciju izrekne mjeru bezbjednosti trajnog oduzimanja predmeta izvršenja krivičnog djela predočenu optužnim aktom.

Okrivljeni S.. M.. u svojoj odbrani datoj u prethodnom postupku i na glavnom pretresu, negirajući izvršenje krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret optužbom, u bitnom je istakao da je tačno da je dana 02.04.2016.godine sa svojim drugom okrivljenim S.. Đ.. lovio ribu u jednoj lokvi, koja nastaje tako što se, nakon velikih padavina, voda iz Slanog jezera prelije i napravi ritu, da su tom prilikom došli na to mjesto putničkim motornim vozilom marke Reno 5, koje je vlasništvo drugo okrivljenog Đ..D.., da su ito parkirali u blizini obale pored te lokve, te da su se nakon toga gumenim Čamcem prevezli do mjesta gdje su počeli sa ribolovom i to bacanjem jedne velike i jedne male mreže u ritu, poslije čega su, nakon izvjesnog vremena, iz tih mreža u jedan dlak i jedan zavežljaj prebacili ribu, koja se tom prilikom ulovila, da su ito ubacili u grepek navedenog vozila, a zatim krenuli prema gumu, odnosno prema njihovim kućama, nakon čega su ih, zaustavili službenici policije i da drugoviđenja, koji su izvršili pregled vozila i tom prilikom im oduzeli Camac, mrežu i 7 ili 8 komada riba šaran i 3-4 komada riba klen. Istakao je i da je nagovorio shatrajkog Mijodrага da im tom prilikom nije bio zabranjeno ribolov na Slanom jezeru, jer nigdje nije vidio istakntu tablu o zabrani, te da je toga dana osim njega i Strehanski Mijodrага na Slanom jezeru bilo još 15-tak Čamaca sa ribarima i da je, nakon što su ribočuvari sačinili zapisnik, on taj zapisnik odbio da potpише. Istakao je i da mu je poznato da je zabranjeno loviti mrešćen na Slanom jezeru, ali da on i okrivljeni Damjanović kritičnog dana dana riba nijesu lovili na jezeru, već u toj lokvi pored jezera i da bi riba koja je bila u toj lokvi svakako ugnula da je ostala u istoj, jer se sa njima nije bio zaustavio, kada su ih zaustavili službenici policije i da im drugovi kritičnom prilikom lovili, osaka nedovomislenog prosiđaci da su ovaj kao i drugi okrivljeni S. M. F. i jedno drugo, rjema nepoznato lice, te da su tom prilikom takođe vidjeli da su službenici policije i njegove kolege vel izvršili pretres vozila i iz istog izbacili jedan gumeni Čamac, dva vesla, tri mreže, deset komada riba šaran i 9 komada riba klen. Istakao je da je ribe mrešćana bez obzira na veličinu okaca, zabranjen u svim niklčkim rijekama i jezerima tokom cijele godine, da je u periodu od 15.marta do 01.juna svake godine zabranjen ribolov na čiprdine vrste ribe, kojim vrstama pripadaju šaran, klen i babuška, na svim niklčkim akumulacijama kojima pripada i Slano jezero i da je se imenovanim kolegama sačino zapisnik o izvršenom pregledu, koji su okrivljeni odbili da potpiše, te da se odzueti ribolovni pribor i oduzeta riba iskadišti u prostorijama Sportskog ribolovnog kluba, a koji su označeni brojem zapisnika sačinjenim izvršene kontrole, taka da se u slučaju potrebe uvijek može izvršiti uvid u predmetne oduzete stvari. Objasnio je da je sa njesta na kojem se nalazio i sa kojeg je dvogledom pratio kretanja lica koja su se kritičnom prilikom nalazila u Camcu, mogao da vidi da se radi o okrivljenima S.. M.. i Đ.. D.., te da je sa istog primjetio i brata pro okrivljenog S.. M.. S.. F., koji je to prilikom stajao na nekom uzvišenju, u blizini obale, a koji je, pretpostavlja, prošao da nekr nade i okrivljene uhvati u nezakonitom ribolovu. Odgovarajući na pitanja postavljena na glavnom pretresu imenovani svjedok je objasnio da je kritičnom prilikom, gumeni Camac u kojem su se nalazili okrivljeni uglednao na površini jezera, da je ito vidio i njegov kolega Lalić Vujica, zatim da je tačno da se ako jezera, kada to dozvoljava vodostaj, formiraju takozvane lokve, u kojima ostane određena kočina riba. ali da u vijeme krčenja događaju takvih lokvi nije bilo, jer je vodostaj Slano jezera bio veliki, od prilike na maksimumu, te da su, u situaciji,ana kada zbog niskog vodostaja dode do formiranja tih lokava, kao ribočuvari dužni da identifikuju mjesto na kojem se te lokve nalaze i da, ukoliko se u mrkoj od tih lokava nalazi vrlo kočina riba iz jhvat ugrožen, zatim zapisnik koji tom prilikom predaju Upravnom odbonu Sportskog ribolovnog društva Nikšić, nakon čega se pokreće procedura za obavljanje akcije spašavanja riba čiji je život ugrožen, tako ito se ista vraća u vodenu površinu jezera, čto znači da se gradiranna ne dopušta da lova riba koja se nalazi u tim lokvama, nastalim zbog niskog vodostaja.

Svjedok L.. v. u svom iskazu u bitnom je istakao da je u Sportskom ribolovnom društvu zapasen kao koordinator ribočuvarske službe, da je dana 02.04.2016.godine, negdje oko 12:00 Časova, njegov kolega ribočuvar Vukotić Željko telefonskim pozivom obavijestio da su on i njihov kolega Lalić Vujica, prilikom redovnog obilaska reona Slano jezero, u mjestu zvanom Centrala- Pečina, primjetili Camac u kojem su se nalazila dva lica, koja mrežama love ribu iz jezera, te da je oti od njega zatražio da sa kolegom Jušković Miškomode na Slano jezero, kako bi licima koji su tom prilikom nezakonito lovili ribu, prepriječili put i da on obavjesti službenike policije CB Nikšić o kritičnom događaju, kako bi im iti omogućili pretres putničkog motornog vozila u kojem su se nalazila navedena lica. Naveo je i da je sa kolegom Jušković Miškom i službenicima policije čekao na jednom mjestu, da su ih o dešajma, a kasnije i kretanju lica koja su tom prilikom uhvaćena i nezakonitom ribolovu, obavještavale kolege V..Z .i L.v., te da je, nakon izvjesnog vremena, našlo vozilo marke Reno 5, bijele boje, bez registarskih oznaka, kojim je upravljao Đ.. D.., a u kojem vozilu su se nalazila još tri lica, od kojih on poznaje dva lica i to okrivljeng Strehanski Mijodrага i njegovog brata Strehanki Predrага i da su tom prilikom službenici policije CB Nikšić zaustavili navedeno vozilo i izvršili pretres istog, a kojem su prisutni bili i službenici policije, te da od oduzeti ribolovni pribor i oduzeta riba iskadišti u prostorijama Sportskog ribolovnog kluba, a koji su označeni brojem zapisnika sačinjenim izvršene kontrole, taka da se u slučaju potrebe uvijek može izvršiti uvid u predmetne oduzete stvari. Objasnio je da je sa njesta na kojem se nalazio i sa kojeg je dvogledom pratio kretanja lica koja su se kritičnom prilikom nalazila u Camcu, mogao da vidi da se radi o okrivljenima S.. M.. i Đ.. D.., te da je sa istog primjetio i brata pro okrivljenog S.. M.. S.. F., koji je to prilikom stajao na nekom uzvišenju, u blizini obale, a koji je, pretpostavlja, prošao da nekr nade i okrivljene uhvati u nezakonitom ribolovu. Odgovarajući na pitanja postavljena na glavnom pretresu imenovani svjedok je objasnio da je kritičnom prilikom, gumeni Camac u kojem su se nalazili okrivljeni uglednao na površini jezera, da je ito vidio i njegov kolega Lalić Vujica, zatim da je tačno da se ako jezera, kada to dozvoljava vodostaj, formiraju takozvane lokve, u kojima ostane određena kočina riba. ali da u vijeme krčenja događaju takvih lokvi nije bilo, jer je vodostaj Slano jezera bio veliki, od prilike na maksimumu, te da su, u situaciji,ana kada zbog niskog vodostaja dode do formiranja tih lokava, kao ribočuvari dužni da identifikuju mjesto na kojem se te lokve nalaze i da, ukoliko se u mrkoj od tih lokava nalazi vrlo kočina riba iz jhvat ugrožen, zatim zapisnik koji tom prilikom predaju Upravnom odbonu Sportskog ribolovnog društva Nikšić, nakon čega se pokreće procedura za obavljanje akcije spašavanja riba čiji je život ugrožen, tako ito se ista vraća u vodenu površinu jezera, čto znači da se gradiranna ne dopušta da lova riba koja se nalazi u tim lokvama, nastalim zbog niskog vodostaja.

Krivično djelo nezakonit ribolov iz Člana 326 stav 1 KZ CG čini onaj ko lovi ribu ili druge vodene životinje za vrijeme lovostaja ili u vodama u kojima je lov zabranjen, dok je shodno odredbi glave I stav 2 tačka 7 Naredbe o ribolovnim zabranama, ograničenjima i mjerama za zaštitu ribljeg fonda(Službeni list CG broj 17/2015), donesenog shodno odredbi Člana 30 i 33 Zakona o slatkovodnom ribarstvu Crne Gore propisano da je u vremenskom periodu od 15.03.2016.godine do 01.06.2016.godine na teritoriji opštine Nikšić zabranjen lov cipринidih vrsta ribe kojima pripadaju klen, šaran i drugo.

Uvidom u zapisnik Sportskog ribolovnog društva Nikšić broj 02/4.16 od 04.04.2016.godine utvrđeno je da je sa istom konstatovano da sa dana 02.04.2016.godine, oko 13:00 Časova, ribočuvari Vukotić Željko, Gardašević Zoran, Lalić Vujica i Jušković Miško, u mjestu Kusište, nakon što su službenici Uprave policije CB Nikšić zaustavili putničko motorno vozilo marke Reno 5, od okrivljenima S.. M.. i Đ.. D., te da je sa istog primjetio i brata pro okrivljenog S.. M.. S.. F., koji je to prilikom stajao na nekom uzvišenju, u blizini obale, a koji je, pretpostavlja, prošao da nekr nade i okrivljene uhvati u nezakonitom ribolovu. Odgovarajući na pitanja postavljena na glavnom pretresu imenovani svjedok je objasnio da je kritičnom prilikom, gumeni Camac u kojem su se nalazili okrivljeni uglednao na površini jezera, da je ito vidio i njegov kolega Lalić Vujica, zatim da je tačno da se ako jezera, kada to dozvoljava vodostaj, formiraju takozvane lokve, u kojima ostane određena kočina riba. ali da u vijeme krčenja događaju takvih lokvi nije bilo, jer je vodostaj Slano jezera bio veliki, od prilike na maksimumu, te da su, u situaciji,ana kada zbog niskog vodostaja dode do formiranja tih lokava, kao ribočuvari dužni da identifikuju mjesto na kojem se te lokve nalaze i da, ukoliko se u mrkoj od tih lokava nalazi vrlo kočina riba iz jhvat ugrožen, zatim zapisnik koji tom prilikom predaju Upravnom odbonu Sportskog ribolovnog društva Nikšić, nakon čega se pokreće procedura za obavljanje akcije spašavanja riba čiji je život ugrožen, tako ito se ista vraća u vodenu površinu jezera, čto znači da se gradiranna ne dopušta da lova riba koja se nalazi u tim lokvama, nastalim zbog niskog vodostaja.

Svjedok L.. v. u svom iskazu u bitnom je istakao da je u Sportskom ribolovnom društvu zapasen kao koordinator ribočuvarske službe, da je dana 02.04.2016.godine, negdje oko 12:00 Časova, njegov kolega ribočuvar Vukotić Željko telefonskim pozivom obavijestio da su on i njihov kolega Lalić Vujica, prilikom redovnog obilaska reona Slano jezero, u mjestu zvanom Centrala- Pečina, primjetili Camac u kojem su se nalazila dva lica, koja mrežama love ribu iz jezera, te da je oti od njega zatražio da sa kolegom Jušković Miškomode na Slano jezero, kako bi licima koji su tom prilikom nezakonito lovili ribu, prepriječili put i da on obavjesti službenike policije CB Nikšić o kritičnom događaju, kako bi im iti omogućili pretres putničkog motornog vozila u kojem su se nalazila navedena lica. Naveo je i da je sa kolegom Jušković Miškom i službenicima policije čekao na jednom mjestu, da su ih o dešajma, a kasnije i kretanju lica koja su tom prilikom uhvaćena i nezakonitom ribolovu, obavještavale kolege V..Z .i L.v., te da je, nakon izvjesnog vremena, našlo vozilo marke Reno 5, bijele boje, bez registarskih oznaka, kojim je upravljao Đ.. D.., a u kojem vozilu su se nalazila još tri lica, od kojih on poznaje dva lica i to okrivljeng Strehanski Mijodrага i njegovog brata Strehanki Predrага i da su tom prilikom službenici policije CB Nikšić zaustavili navedeno vozilo i izvršili pretres istog, a kojem su prisutni bili i službenici policije, te da od oduzeti ribolovni pribor i oduzeta riba iskadišti u prostorijama Sportskog ribolovnog kluba, a koji su označeni brojem zapisnika sačinjenim izvršene kontrole, taka da se u slučaju potrebe uvijek može izvršiti uvid u predmetne oduzete stvari. Objasnio je da je sa njesta na kojem se nalazio i sa kojeg je dvogledom pratio kretanja lica koja su se kritičnom prilikom nalazila u Camcu, mogao da vidi da se radi o okrivljenima S.. M.. i Đ.. D.., te da je sa istog primjetio i brata pro okrivljenog S.. M.. S.. F., koji je to prilikom stajao na nekom uzvišenju, u blizini obale, a koji je, pretpostavlja, prošao da nekr nade i okrivljene uhvati u nezakonitom ribolovu. Odgovarajući na pitanja postavljena na glavnom pretresu imenovani svjedok je objasnio da je kritičnom prilikom, gumeni Camac u kojem su se nalazili okrivljeni uglednao na površini jezera, da je ito vidio i njegov kolega Lalić Vujica, zatim da je tačno da se ako jezera, kada to dozvoljava vodostaj, formiraju takozvane lokve, u kojima ostane određena kočina riba. ali da u vijeme krčenja događaju takvih lokvi nije bilo, jer je vodostaj Slano jezera bio veliki, od prilike na maksimumu, te da su, u situaciji,ana kada zbog niskog vodostaja dode do formiranja tih lokava, kao ribočuvari dužni da identifikuju mjesto na kojem se te lokve nalaze i da, ukoliko se u mrkoj od tih lokava nalazi vrlo kočina riba iz jhvat ugrožen, zatim zapisnik koji tom prilikom predaju Upravnom odbonu Sportskog ribolovnog društva Nikšić, nakon čega se pokreće procedura za obavljanje akcije spašavanja riba čiji je život ugrožen, tako ito se ista vraća u vodenu površinu jezera, čto znači da se gradiranna ne dopušta da lova riba koja se nalazi u tim lokvama, nastalim zbog niskog vodostaja.

Na osnovu navedenih iskaza svjedoka V.Z., L.V., K.v. koje je sud cijenio kao istinite, jer su imenovani svjedoci kritičnog događaj opisali odredeno i ubjedljivo, kazujući pri tom na istovjetan način i detaljno opisujući radnje koje su kritičnom prilikom preduzeli okrivljeni, sud je na nesumnjiv način utvrdio da su okrivljeni S.. M.. i Đ.. D.. dana 02.04.2016.godine u Nikšiću, na Slanom jezeru, koje ribolovno područje je na korišćenju povjerenog Sportsko ribolovnom klubu Nikšić, svjesni svog djela i htjeli njegovo izvršenje, ulovili devetnaest komada riba i to deset komada šarana i devet komada klena, čiji broj u navedenom periodu je shodno odredbi glave I stav 2 tačka 7 Naredbe o ribolovnim zabranama, ograničenjima i mjerama za zaštitu ribljeg fonda(Službeni list CG broj 17/2015), donesene shodno odredbi Člana 30 i 33 Zakona o slatkovodnom ribarstvu Crne Gore, u vremenskom periodu od 15.03.2016.godine do 01.06.2016.godine nije dozvoljen, kojim radnjama su imenovani okrivljeni kao saizvršioci počinili krivično djelo nezakonit ribolov iz Člana 326 stav 1 KZ CG na način, u vrijeme i na mjestu kako je to predstavljeno u izreci presude.

U tom pravcu sud je cijenio odbrane okrivljenih, nađao da su ista neosnovane i usmjerene na izbjegavanje krivično pravne odgovornosti, jer su odbrane okrivljenih, u dijelu u kojem su okrivljeni istakli da su kritičnom prilikom na zakonit način lovili ribu u jednoj lokvi, koja se formira kada vodostaj opadne Slanog jezera, opovgrnula iskazima svjedoka Vukotić Željka i Lalić Vujice, koji su bili određeni us vm kazivanju da su kritičnom prilikom identifikovali okrivljeni kao lica koja su se nalazila na Camcu koji je bio na vodenoj površini jezera i lovili ribu iz istog, kao i izjavljenjem svjedoka Vukotić Željka, koji je u svom iskazu pored ostalog naveo da u vrijeme kritičnog događaja nije bilo kaje se formira u periodima niskog vodostaja Slanog jezera, jer je vodostaj jezera bio na maksimumu, kao i dokazima koje dovođenja da lova riba koja se nalazi u takvim lokvama, kojim iskazima svjedoka je sud i već navedenih radnja pokonio povjerenje i na istima zasnovao odluku o krivici okrivljenih u predmetnom krivičnom postupku.

Prilikom ocjene subjektivnog odnosa okrivljenih prema izvršenom krivičnom djelu sud je utvrdio da su okrivljeni prilikom izvršenja predmetnog krivičnog djela postupali sa direktnim umišljajem, jer je utvrđeno činjeničnog stanja proizilazi da su okrivljeni dobro činjenice lito je u vrijeme dešavanja kritičnih događaja na snazi bila naredba o ribolovnim zabranama, ograničenjima i mjerama za zaštitu ribljeg fonda (Službeni list CG broj 17/2015) donjeta od strane Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja, kao imperativan pravni propis koji regulira to oblast u Crnoj Gori i koja je kao taka predstavljala opšte poznatu činjenicu svim gradiranna Crne Gore pa i okrivljenima i koja naredba je u odredbi glave I stav 2 tačka 7, na teritoriji Opštine Nikšić utrčilo zabranjuala u vremenskom periodu od 15.03.2016.godine do 01.06.2016.godine lov na čiprindne vrste ribe, koji vrsti pripadaju i riba klen i šaran, koju su okrivljeni kritičnom prilikom lovili, odakle nedovomislenо proizilazi da su okrivljeni preduzimajući zajednički radnje izvršenja predmetnog krivičnog djela bilže opisane u izreci presude bili svjesni da na taj način Crne predmetno krivično djelo i htjeli njegovo izvršenje.

Za napomenuti je da je sud, obzirom da u smislu odredbe Člana 367 stav 2 ZKP-a nije vezan za predlog tužioca u pogledu pravne ocjene djela, imajući u vidu da je u postupku na nesumnjiv način utvrđeno da su okrivljeni radnje izvršenja predmetnog krivičnog djela počinili u okviru zajedničkog cilja, izmjenio pravnu kvalifikaciju predmetnog krivičnog djela u odnosu na pravnu kvalifikaciju istog navedenog u optužnom aktu ODT Nikšić, tako ito je u istu uno da su okrivljeni predmetno krivično djelo počinili kao saizvršioci i pravnoj kvalifikaciji dodao Član 23 KZ CG, koji definiše saizvršilaštvo kao oblik izvršenja krivičnog djela.

Prilikom donošenja odluke o vrsti i visini kazne okrivljenima, sud je u smislu Člana 42 stav 1 KZ CG kao olakšavajuću okolnost na strani okrivljenih našao loše imovne prilike, dok je ranija osuđivanost okrivljenih utvrđenu uvidom u izvode iz registra kaznenih evidencija Ministarsva pravde CG za okrivljene, kao olakšavajuću okolnost na strani okrivljenih, u skopu njihovih ličnosti, jer je po cijeni sude odčigledno da su okrivljeni lica koja pokazuju sklonost ka izvršenju krivičnih djela i da kazne koje su okrivljenima izricana prilikom ranije osuđivanosti na nje nijesu u dovoljnoj mjeri uticale da na Crne inoa krivična djela. Imajući u vidu navedene okolnosti sud je na osnovu Člana 36 KZ CG osudio svakog okrivljenog pojedinačno na kaznu zatvora u trajanju od po 3 (slovima:tri) mjeseca, smatrajući da su ovakve kazne primjerene težini izvršenog krivičnog djela i okrivljenima kao licima istim i da će na njihovu ličnost uticati da ubuduće ne vrše krivična djela, te da će se na taj način u ovom kontekstu ostvariti svrha kažnjavanja iz Člana 32 KZ CG, u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz Člana 4 stav 2 KZ CG.

Odluku o troškovima krivičnog postupka sud je donio na osnovu Člana 226 i 229 ZKP-a i istom okrivljene obavezao da na ime paušala kao dijela troškova krivičnog postupka pojedinačno plate iznose od po 50,00 €, koji iznosi su određeni imajući u obzir složenost predmeta, trajanje postupka i imovne prilike okrivljenih.

Na osnovu Člana 75 KZ CG i Člana 326 stav 4 KZ CG sud je prema okrivljenima izrekao mjeru bezbjednosti, na njihovu ličnost, u odnosu na koje je okrivljenih kao predmet izvršenja krivičnog djela, odnosno ulov prilikom nezakonitog ribolova, trajno oduzeto 19 komada riba, i to: 10 komada riba vrste šaran i 9 komada riba vrste klen i sredstva za ribolov, i to: dvije mreže za lov ribe, koja količina riba i sredstva za ribolov su data 02.04.2016.godine privremeno oduzeti od okrivljenih od strane ribočuvara Sportsko-ribolovnog kluba Nikšić.

Na osnovu svega izloženog, primjenom Člana 374 ZKP-a, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U NIKŠIĆU, dana 10.10.2016.godine

Zapisničar S U D I J A

Papović Budimirka s.r. Đurišković Igor s.r.

Za tačnost otpravki tvrdi i ovjerava: Službenik suda

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 8 dana od dana

prijema iste preko ovog Suda Višem sudu Podgorica