

第八次作业实验报告

实验环境

以下所有实验都处于这一环境中

操作系统

Windows 10 家庭中文版 64位 版本10.0.17134.345

硬件

CPU Intel Core i7-8750H

RAM 8GB

IDE

Microsoft Visual Studio Community 2017 VisualStudio.15.Release/15.8.5+28010.2036

Visual C++ 2017 00369-60000-00001-AA380

第一题：约瑟夫问题

实验目的

39个犹太人与约瑟夫躲到山洞，39个犹太人决定宁死也不要被敌人抓到，于是决定了自杀方式：40个人排成一个圆圈，由第1个人开始报数，每报到第3人该人就必须自杀，然后再由下一个重新报数，直到所有人都自杀身亡为止。然而约瑟夫并不想死，他站在某个位置上，最终逃过了这场死亡游戏。试问：这个位置是哪个编号？（说明：完成此题时，编号规定从0开始，即40个人的编号为0-39）

要求：

1. 分别采用递归和递推法来编程；
2. 采用 `<ctime>` 或 `<time.h>` 头文件中的 `clock()` 来分析这两种方法的CPU耗时，指出哪种方法更快，并分析其原因。说明：`clock()` 使用参见“课外资料之三”；
3. 调试递归程序，截屏“调用窗口”，写在实验报告里。

学习递归和递推/迭代的不同

实验内容

分析

对于此题而言，遍历是比较好想。考虑一个有四十个元素的数组，初始状态全部为0，表示尚未死亡。从第一个人（编号0）开始，每数3个0，将第三个0改为1，表示死亡。不断重复这个操作直到只剩一个0，对应的编号即为约瑟夫应该站的位置。

下面给出一个六个人的时候的示例：

```
1 [0,0,0,0,0,0]
2 [0,0,1,0,0,0]
3 [0,0,1,0,0,1]
4 ...
5 [0,1,1,1,1,1]
```

而对于递归，可以如下考虑：

```
1 一个人的话，他活下来
2 [0]
3
4 两个人的时候：
5 [0,0]
6 [1,0]
7
8 三个人的时候：
9 [0,0,0]
10 [0,0,1]注意到此时变为两个人的情形，可以调用两个人的时候活着的人的编号对应到三个人的时候
11
12 四个人时：
13 [0,0,0,0]
14 [0,0,1,0]
15 此时可以对上面活下来的三人重新编号，然后化为三个人的情形
16
17 n个人时
18 [0,0,0,0,...,0]
19 [0,0,1,0,...,0]
20 同样重新编号，化为n-1人的情形
21
22 对于n和n-1，可以建立一个映射将n-1时活下来的人的编号对应到n时活下来的人的编号
23 记n个人时活下来的人是第 $i_{\{n\}}$ 个（编号 $i_{\{n\}}-1$ ），n-1个人的时候活下来的人是第 $i_{\{n-1\}}$ ，则有 $i_{\{n\}} = (3+i_{\{n-1\}}) \% n$ 
```

由递归的思路，我们可以的得到一个递推关系：

对于n个人的情况，活下来的人的编号是n-1个人时 编号+3

由此可以得出 $\text{编号}_{\{k\}} = (\text{编号}_{\{k-1\}} + 3) \% k$

而对于用时分析，由于题给数字较小，可以采取多次执行来放大差异，再取平均值得出结果

代码

递推

```
1  #include <iostream>
2  #include <ctime>
3  using namespace std;
4
5  int main() {
6      clock_t start, finish;
7      double time;
8      start = clock();
9
10     for (int i = 0; i < 1000; ++i) {
11         int iPlace = 0;
12         for (int i = 2; i < 41; ++i) {
13             iPlace = (iPlace + 3) % i;
14         }
15         cout << iPlace << " ";
16     }
17
18     finish = clock();
19     time = (double)(finish - start) / CLOCKS_PER_SEC;
20     cout << "\n耗时" << 1000*time << "ms\n";
21     cout << "\nclock_tick = " << start << " " << finish;
22     return 0;
23 }
```

递归

```
1  #include <iostream>
2  #include <ctime>
3  #include <iomanip>
4  using namespace std;
5
6  int iKill(int);
7
8  int main() {
9      clock_t start, finish;
10     double time;
11     start = clock();
12
13     for (int i = 0; i < 1000; ++i) {
14         cout << setw(3) << iKill(40) - 1;
15     }
16
17     finish = clock();
18     time = (double)(finish - start) / CLOCKS_PER_SEC;
19     cout << "\n耗时" << 1000 * time << "ms\n";
20     cout << "\nclock_tick = " << start << " " << finish;
21 }
```

```
22     return 0;
23 }
24
25 int iKill(int n) {
26     if (n == 1 || n == 2) return n;
27     else if (n == 3) return 2;
28     else if (n > 3) {
29         int i = 3 + iKill(n - 1);
30         if (i > n) i -= n;
31         return i;
32     }
33     else return -1;
34 }
```

结果

约瑟夫应该站在编号27的位置上

递推

The screenshot shows the "Microsoft Visual Studio 调试控制台" (Debug Console) window. The title bar includes the VS logo and standard window controls. The console area contains a large number of lines, each starting with "27". At the bottom, it displays "耗时83ms" (Time taken: 83ms), the number "18 101", and a message: "D:\Files\课程\程设\作业\homework\x64\Debug\homework.exe (进程 12328)已退出, 返回代码为: 0." followed by "按任意键关闭此窗口..." (Press any key to close this window...).

递归

递归	递推
294	83
318	86
386	93
270	88
316	86
362	84
297	92
335	98
平均322.25ms	平均88.75ms

分析总结

递推有极大的优势

考虑到这个递归是一个线性递归，主要耗时在压栈和弹栈。如果是一个树形递归，递推的优势会更加明显，如下题。

可能的优化方向，通过指针？（不清楚）

第二题：下楼问题

实验目的

从楼上走到楼下共有n级台阶，每一步有三种走法，走一级、走两级或走三级台阶。问恰好走完这n级台阶共有多少种不同的方案。要求：

1. 输入台阶的级数n，输出恰好走完n级台阶的不同方案数（不需要输出每种方案的详情）；
2. 请用递归思想来编程：`int GoDown(int n);` //输入参数为台阶级数n，输出不同的方案数目
3. 请用程序测试n=5-20时的输出结果，写在实验报告中；
4. 请用下列语句测试你的程序耗时：`#include <ctime> clock_t start = clock();`
5. 请测试n=15、25、35时的耗时（每个n值测三次，取平均）；
6. 你能将耗时降到1ms以内吗？优化算法试试？（不要求必须做，本小题不占本题分数）。

进一步练习递归

实验内容

分析

对于1、2、3级台阶，可采用枚举法得出相应方案数为：1、2、4

而对于大于3级，如n级台阶，已知n-1、n-2、n-3级台阶的下楼方案数便可推知n级台阶的下楼方案数为前三者之和。

即 $GoDown(n) = GoDown(n-1) + GoDown(n-2) + GoDown(n-3)$

然而，这是一种树形递归，当n增大时操作数会急速增长（重复执行某个步骤多次），导致耗时迅速增大。一个较好的思路是将其改写为一个递推式，减少相同步骤的执行次数。

递推思路如下：

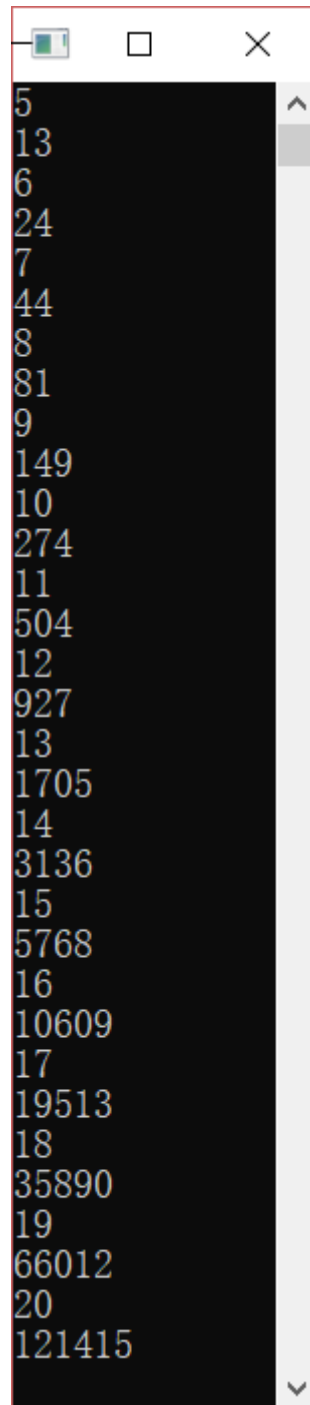
```
1  先用三个数记录1、2、3级台阶的方案数
2  a = 1, b = 2, c = 4;
3  然后4级台阶可由如下递推得出：
4  c = a + b + c; //(== 7 四级台阶方案数)
5  b = c - a - b; //(== 4 三级台阶方案数)
6  a = c - a - b; //(== 2 二级台阶方案数)
7
8  不断重复这个操作，便可得出n级台阶方案数
```

代码

```
1  #include <iostream>
2  #include <ctime>
3  using namespace std;
4
5  int GoDown(int);
6
7  int main() {
8      clock_t start, finish;
9      double time;
10
11     int n;
12     for (;;) {
13
14         cin >> n;
15
16         start = clock();
17
18         cout << GoDown(n) << endl;
19
20         finish = clock();
21         time = (double)(finish - start) / CLOCKS_PER_SEC;
22         cout << "\n耗时" << 1000 * time << "ms\n";
23     }
24     return 0;
25 }
26
27 int GoDown(int n) {
28     /*//递推实现
29     int a = 1, b = 2, c = 4;
30     if (n == 1) return 1;
31     else if (n == 2) return 2;
32     else if (n == 3) return 4;
```

```
33     else {
34         for (int i = 4; i <= n; i++) {
35             c = a + b + c;
36             b = c - a - b;
37             a = c - a - b;
38         }
39         return c;
40     }
41     */
42
43     if (n == 1) return 1;
44     else if (n == 2) return 2;
45     else if (n == 3) return 4;
46     else {
47         int i = GoDown(n - 1) + GoDown(n - 2) + GoDown(n - 3);
48         return i;
49     }
50
51 }
```

结果



```
5
13
6
24
7
44
8
81
9
149
10
274
11
504
12
927
13
1705
14
3136
15
5768
16
10609
17
19513
18
35890
19
66012
20
121415
```

15、25、35时间测试

```
D:\Files\...
15
5768
耗时1ms
15
5768
耗时2ms
15
5768
耗时1ms
25
2555757
耗时61ms
25
2555757
耗时53ms
25
2555757
耗时64ms
35
1132436852
耗时19897ms
35
1132436852
耗时20787ms
35
1132436852
耗时24244ms
```

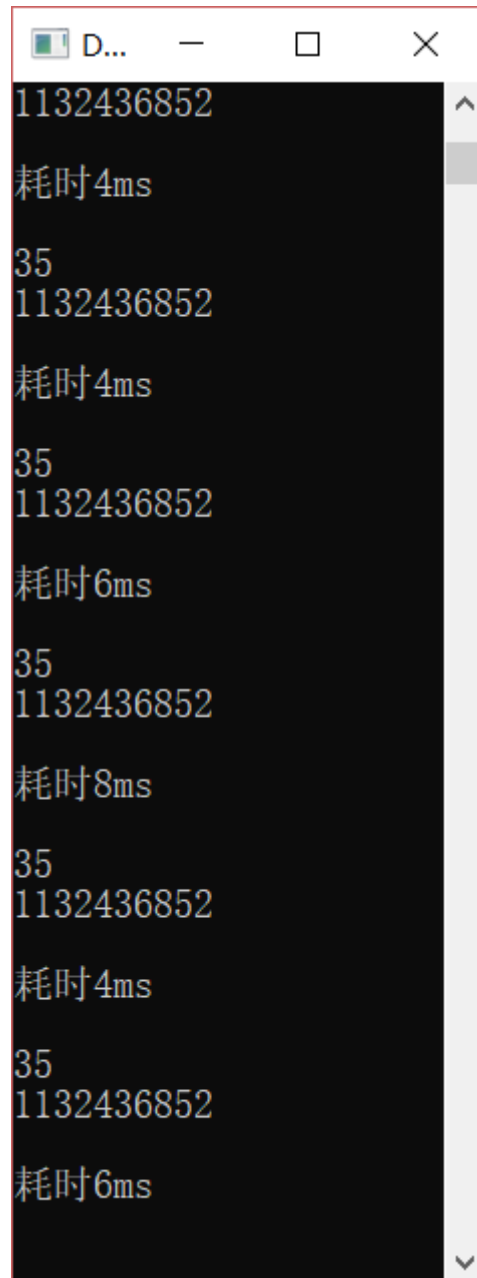
平均时间为：

15级 $\approx 1.33\text{ms}$

25级 $\approx 59.33\text{ms}$

35级 $\approx 21642.67\text{ms}$

改为递推后，35级台阶的方案数耗时情况：



```
D... 1132436852
耗时4ms
35
1132436852
耗时4ms
35
1132436852
耗时6ms
35
1132436852
耗时8ms
35
1132436852
耗时4ms
35
1132436852
耗时6ms
```

一定程度上耗时大幅减少，但是和1ms仍有差距。

分析总结

采用递推方式可以显著减少树形递归带来的复杂运算，实现耗时的减少。