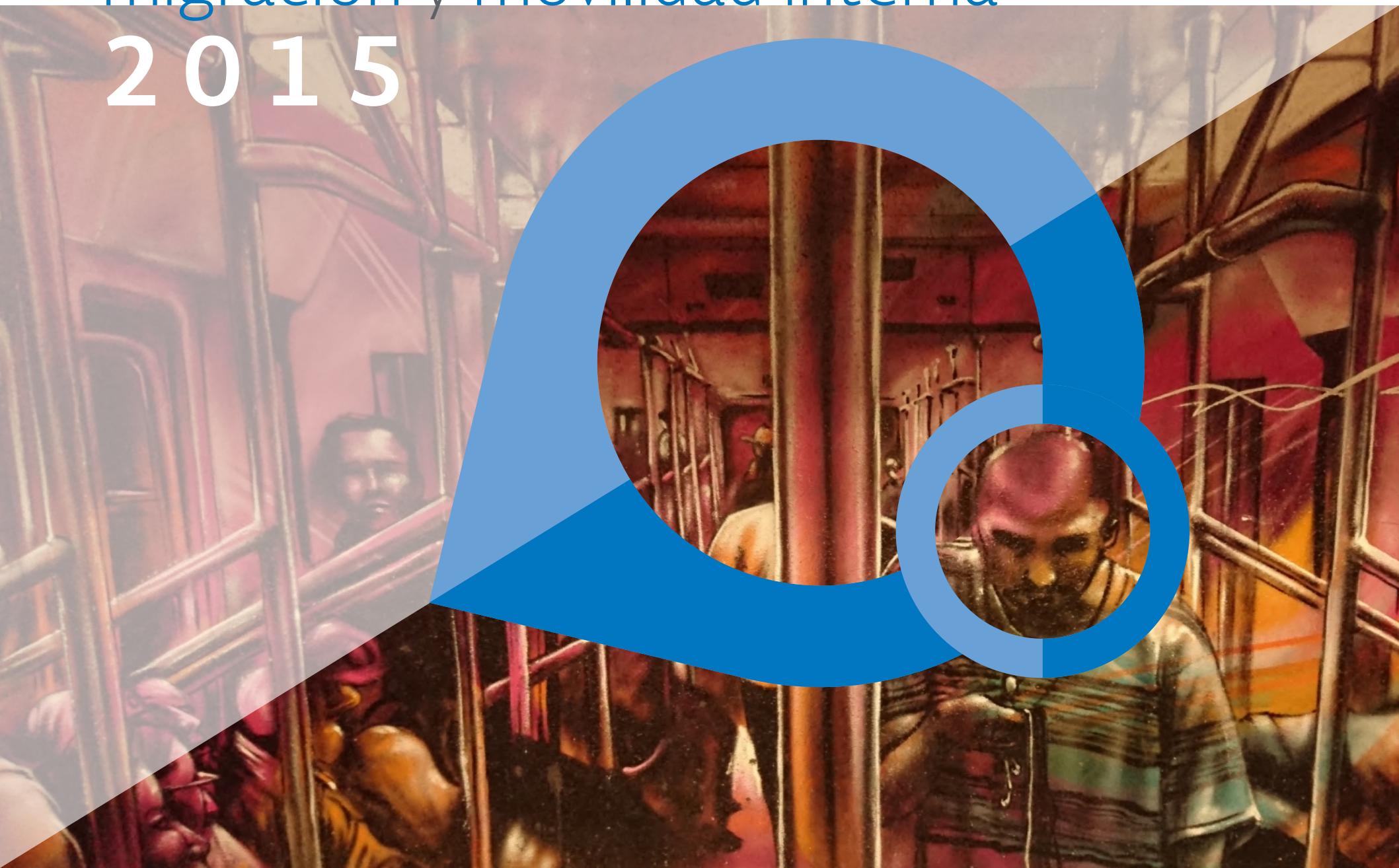


Prontuario de migración y movilidad interna 2015



PRONTUARIO^{de}

migración y movilidad interna

2015



© CONSEJO NACIONAL DE POBLACIÓN
Dr. José María Vértiz 852, Col. Narvarte
C. P. 03020, México, D. F.
<http://www.gob.mx/conapo>

Prontuario de migración y movilidad interna 2015

Primera edición: junio 2017

ISBN: 978-607-427-298-7

Se permite la reproducción total o parcial
sin fines comerciales, citando la fuente.
Impreso en México

CONSEJO NACIONAL DE POBLACIÓN

MIGUEL ÁNGEL OSORIO CHONG

Secretario de Gobernación y

Presidente del Consejo Nacional de Población

LUIS VIDEGARAY CASO

Secretario de Relaciones Exteriores

LUIS ENRIQUE MIRANDA NAVA

Secretario de Desarrollo Social

RAFAEL PACCHIANO ALAMÁN

Secretario de Medio Ambiente
y Recursos Naturales

JOSÉ EDUARDO CALZADA ROVIROSA

Secretario de Agricultura, Ganadería,
Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

AURELIO NUÑO MAYER

Secretario de Educación Pública

JOSÉ NARRO ROBLES

Secretario de Salud

ALFONSO NAVARRETE PRIDA

Secretario del Trabajo y Previsión Social

MARÍA DEL ROSARIO ROBLES BERLANGA

Secretaria de Desarrollo Agrario,
Territorial y Urbano

ILDEFONSO GUAJARDO VILLARREAL

Secretario de Economía

JOSÉ ANTONIO MEADE KURIBREÑA

Secretario de Hacienda y Crédito Público

LAURA BARRERA FOTOUL

Titular del Sistema Nacional para el
Desarrollo Integral de la Familia

JULIO ALFONSO SANTAELLA CASTELL

Presidente del Instituto Nacional
de Estadística y Geografía

LORENA CRUZ SÁNCHEZ

Presidenta del Instituto Nacional de las Mujeres

MIKEL ANDONI ARRIOLA PEÑALOSA

Director General del Instituto Mexicano
del Seguro Social

JOSÉ REYES BAEZA TERRAZAS

Director General del Instituto de Seguridad y
Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado

NUVIA MAGDALENA MAYORGA DELGADO

Directora General de la Comisión Nacional
para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas

SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN

MIGUEL ÁNGEL OSORIO CHONG
Secretario de Gobernación

RENÉ JUÁREZ CISNEROS
Subsecretario de Gobierno

FELIPE SOLÍS ACERO
Subsecretario de Enlace Legislativo y Acuerdos Políticos

ROBERTO CAMPA CIFRIÁN
Subsecretario de Derechos Humanos

HUMBERTO ROQUE VILLANUEVA
Subsecretario de Población, Migración y Asuntos Religiosos

ANDRÉS IMRE CHAO EBERGENYI
Subsecretario de Normatividad de Medios

ALBERTO BEGNÉ GUERRA
Subsecretario de Prevención y Participación Ciudadana

JORGE FRANCISCO MÁRQUEZ MONTES
Oficial Mayor

SECRETARÍA GENERAL DEL CONSEJO NACIONAL DE POBLACIÓN

PATRICIA CHEMOR RUIZ
Secretaria General

JESÚS ZIMBRÓN GUADARRAMA
Director General Adjunto de
Análisis Económico y Social

MARÍA DE LA CRUZ MURADÁS TROTIÑO
Directora General de Estudios
Sociodemográficos y Prospectiva

MATÍAS JARAMILLO BENÍTEZ
Director General de Planeación
en Población y Desarrollo

ABRAHAM ROJAS JOYNER
Director General de Programas de Población
y Asuntos Internacionales

JAVIER GONZÁLEZ ROSAS
Director de Estudios Socioeconómicos
y Migración Internacional

RAÚL ROMO VIRAMONTES
Director de Poblamiento y
Desarrollo Regional Sustentable

ELOINA MENES MENDOZA
Directora de Estudios Sociodemográficos

RAÚL GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ
Director de Análisis Estadístico e Informática

CÉSAR ANDRÉS GARCÍA SÁNCHEZ
Director de Cultura Demográfica

BÁRBARA STELLA MIRANDA DELGADO
Directora de Coordinación Interinstitucional
e Intergubernamental

JUAN CARLOS ALVA DOSAL
Director de Administración

Créditos:

Autores: Raúl Romo y Aldo Hernández

Elaboración de mapas: Israel Benítez y Verónica Segura

Diseño de portada y formación: Myrna Muñoz del Valle

Cuidado editorial: Maricela Márquez Villeda

Corrección de estilo: Liliana Velasco

Se agradece la colaboración de: Rubén Almejo, Yolanda Téllez, Mónica Velázquez y Arturo Franco

Fotografías: Cortesía de Rubén Almejo y Mónica Velázquez

ÍNDICE

»» **PRESENTACIÓN >>> 9**

»» **CAPÍTULO 1. MIGRACIÓN INTERNA >>> 11**

- 1.1. Migración según lugar de residencia cinco años antes >>> 13
- 1.2. Migración según lugar de nacimiento >>> 30

»» **CAPÍTULO 2. MOVILIDAD INTERNA >>> 41**

- 2.1. Movilidad laboral y estudiantil >>> 43
- 2.2. Movilidad laboral y estudiantil en la Zona Metropolitana del Valle de México >>> 45
- 2.3. Movilidad laboral y estudiantil en las zonas metropolitanas de Guadalajara y Monterrey >>> 56

»» **BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES >>> 65**

»» **ANEXO >>> 69**



PRESENTACIÓN

La migración interna es un fenómeno relevante que ocurre en las entidades federativas y en una buena cantidad de municipios del país, que funcionan como polos de atracción o áreas de expulsión de población que busca cambiar o mejorar sus condiciones de vida. Este tipo de desplazamientos, además de formar parte de la dinámica demográfica de México, es incluso de mayor importancia cuantitativa que la migración internacional, aunque a veces resulta menos visible debido a que no cuenta con el componente político que representa el cruce de las fronteras entre los países.

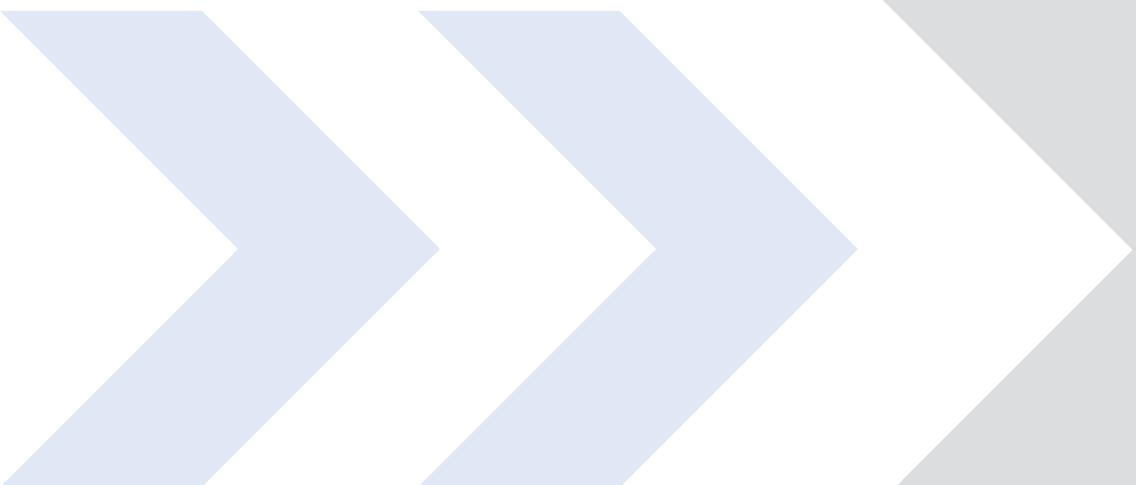
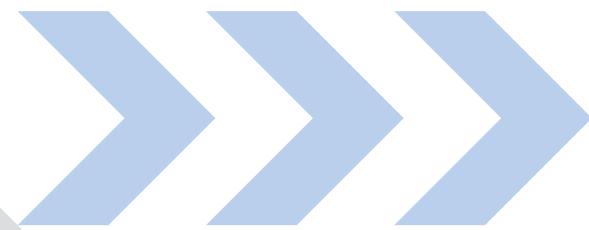
La fuente de información más reciente nos indica que en 2015 el número de personas que viven en una entidad diferente a la que nacieron (migración absoluta) ascendió a 19.8 millones, mientras que el monto de población que reside en una entidad o municipio diferente hace cinco años (migración reciente) fue de 6.4 millones, siendo cada vez de mayor importancia la migración de distancias más cortas, como es la intraestatal versus la interestatal.

A estos dos tipos de migración captados por los últimos ejercicios censales, se ha sumado la captación de datos de otro tipo de movimientos que son de especial importancia; por ejemplo, en contextos metropolitanos y fronterizos con otros países, los relacionados con la movilidad laboral a partir de 2000 y con la movilidad estudiantil desde 2015. Los datos más recientes indican que 8.2 millones de personas trabajan en un municipio diferente al de residencia, esto es 18.8 por ciento del total de población ocupada de 12 años y más, y que 3.1 millones estudian en un lugar distinto de donde viven, es decir 9.4 por ciento del total de la población estudiantil de 3 años y más.

Aunado a este prontuario, ponemos a su disposición diversas bases de datos sobre el tema, con el propósito de ofrecer información procesada que sirva para distintos fines académicos y para la toma de decisiones de política pública, principalmente.

PATRICIA CHEMOR RUIZ
Secretaria General del
Consejo Nacional de Población





Capítulo 1

Migración interna



Capítulo 1. Migración interna

1.1. MIGRACIÓN SEGÚN LUGAR DE RESIDENCIA CINCO AÑOS ANTES

La información sobre migración según lugar de residencia cinco años antes, también nombrada migración reciente, se deriva de las preguntas:¹ “¿En qué estado de la República Mexicana o en qué país vivía en marzo de 2010?” y “Hace 5 años, en marzo de 2010, ¿en qué municipio o delegación vivía?” (INEGI, 2015b). El primer censo que investigó sobre este tema por entidad federativa (o país) fue el VIII Censo General de Población de 1960;² y en el XII Censo General de Población y Vivienda 2000 se incluyó la pregunta por municipio.³ Las cifras que se presentan en este documento corresponden a los censos 1990, 2000 y 2010, y a la encuesta 2015 a nivel entidad federativa; asimismo, se retomaron los censos 2000 y 2010, y la encuesta 2015 para el ámbito municipal, con énfasis en los que proceden de la fuente estadística más reciente, la Encuesta Intercensal 2015.

- El número de migrantes internos ha pasado de 3.48 millones en el quinquenio 1985-1990 (solo consideraba interestatales), a 5.9 millones en 1995-2000, 6.6 millones en 2005-2010 y 6.4 millones en 2010-2015 (véase gráfica 1.1.1).
- Al dividirlos entre interestatales e intraestatales, los primeros se han reducido y los segundos se han incrementado.
- Los porcentajes de migrantes intraestatales respecto al total han pasado de 39.4 en 1995-2000, 46.9 en 2005-2010 y 50.1 en 2010-2015.

¹ En este caso obtenida del cuestionario de la Encuesta Intercensal 2015 (INEGI, 2015b).

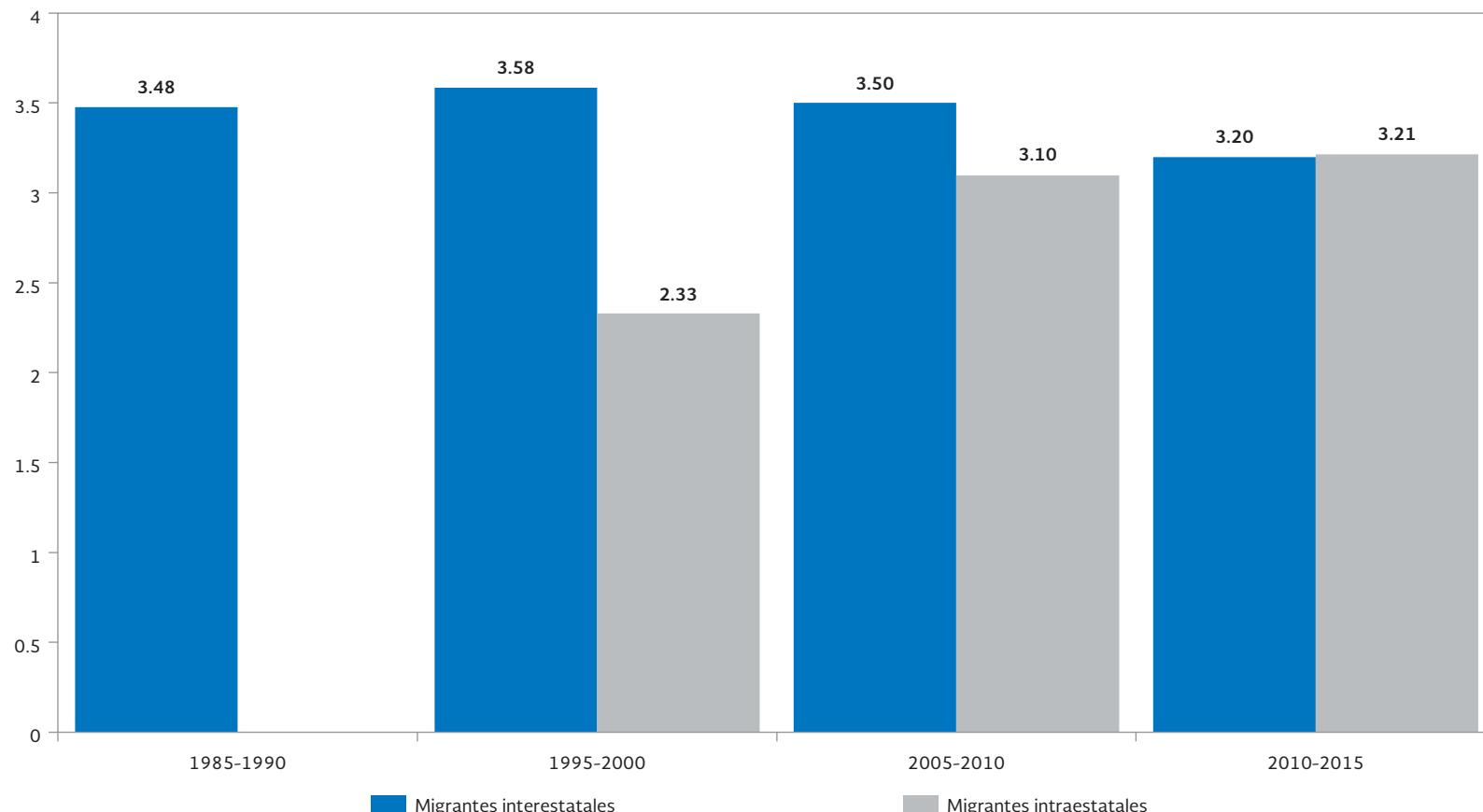
² En dicho censo se investigó el número de años que la persona tenía viviendo en la entidad (en caso de que no fuera nativo de ella).

³ Es relevante mencionar que los datos municipales de los tres años referidos fueron captados mediante una muestra.



**>> GRÁFICA 1.1.1.**

México: Migrantes interestatales e intraestatales recientes, 1990-2015 (millones)

Generar este gráfico

Fuente: Elaborado por el CONAPO con base en el INEGI, XI Censo General de Población y Vivienda 1990; y estimaciones del CONAPO con base en el XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010 y Encuesta Intercensal 2015.

LA MAGNITUD DE LA MIGRACIÓN RECIENTE ENTRE 1990-2015

La Tasa Neta de Migración (TNM) ofrece un conteo del saldo migratorio que una unidad geográfica presenta por cada mil habitantes con la gran ventaja de su comparabilidad espacial, sin importar la cantidad de habitantes o de migrantes que tengan (y su diferencia).⁴

- En 1990, la mitad de las entidades mostraron una TNM positiva e igual número la tuvieron negativa. Para 2000, 2010 y 2015 un total de 19 entidades presentaron una TNM positiva y 13 obtuvieron una negativa (véanse cuadros 1.1.1 y 1.1.2).
- La Ciudad de México y Guerrero siempre han aparecido entre las tres entidades con mayor TNM negativa en el periodo de referencia. En 1990 también fue Durango, en 2000 Veracruz, en 2010 Tabasco y en 2015 Tamaulipas.
- En sentido contrario, Quintana Roo y Baja California Sur siempre aparecen entre las tres entidades con mayor TNM positiva en el lapso de referencia. En 1990 y 2000 estaba además Baja California, en 2010 Colima y en 2015 Querétaro.
- Aunque de manera general las tasas disminuyeron entre los quinquenios 1985-1990 y 2010-2015, se comparan los cambios en el ranking. En 14 entidades la TNM se incrementó, en 12 tuvo decremento y en seis no hubo cambio sustantivo.
- Las seis entidades que no tuvieron cambio son (de mayor a menor tasa): Quintana Roo (lugar 1), Tlaxcala (13), Sonora (14), Guanajuato (16), San Luis Potosí (22) y Zacatecas (29).
- Los cambios más grandes en sentido ascendente correspondieron a Hidalgo, que pasó del lugar 25 al 7; Yucatán, del 23 al 12; Nayarit, 18 al 9; y Nuevo León, 12 al 6. Los tres primeros

⁴ Se dispone de las matrices origen-destino y de información adicional para diversos años en la página web: www.gob.mx/conapo y en la sección “Documentos” buscar el tema de migración interna.

estados movieron su tasa de negativa a positiva y Nuevo León fue positiva en ambos quinquenios (con poca diferencia).

- Los cambios más grandes en sentido descendente fueron de Tamaulipas (cayó del 11 al 30), Chihuahua (8 al 20), Estado de México (4 al 15), Baja California (2 al 10) y Michoacán (19 al 27). Las dos primeras entidades ajustaron su tasa de negativa a positiva, las dos siguientes fueron positivas en ambos lapsos (con reducciones muy importantes) y en Michoacán fue negativa en los dos casos (con un incremento).

Destaca, asimismo, que:

- En 1985-1990 se registró la mayor cantidad de emigrantes que salieron de la Ciudad de México: un millón 35 mil, cifra que se redujo a 545 mil en 2010-2015. En ambos quinquenios representó la mayor magnitud a nivel nacional y en los cuatro periodos fue la cifra más alta.
- En relación con los inmigrantes, el Estado de México dominó el escenario, pasó de 787 mil a 688 mil, 584 mil y 500 mil respectivamente. Es claro que los montos a que se hacen mención en este punto y en el anterior se vinculan con un sistema metropolitano de cambio de residencia habitual.
- A pesar de que la Ciudad de México es la principal entidad expulsora en términos absolutos, en los cuatro quinquenios analizados siempre ocupó el segundo lugar en el monto de inmigrantes, después del Estado de México, al punto de haber atraído a 323 mil en 2010-2015 (y salieron 545 mil).
- Es interesante hacer notar que la diferencia entre los inmigrantes que atraen el Estado de México y la Ciudad de México se ha reducido, dicho grupo era 2.6 veces mayor en 1985-1990 y fue 1.6 veces más grande en 2010-2015.
- En la misma medida, estas dos entidades presentaron los saldos netos migratorios (SNM) de mayor valor en los cuatro





- quinquenios, tanto en sentido positivo (Estado de México) como negativo (Ciudad de México).
- No obstante, es relevante mencionar que el SNM del Estado de México muestra una tendencia a disminuir de tamaño, de tal suerte que en 2010-2015 se ubicó en 98 mil migrantes, 2.6 veces menor al del quinquenio previo (251 mil) y apenas 8 664 personas por arriba del segundo SNM, el de Nuevo León (90 mil). De una cantidad similar al de esta entidad fue el de Querétaro (88 mil).
 - De manera análoga, la distancia entre los SNM más negativos también se ha aproximado la Ciudad de México (-222 mil) respecto de Guerrero (-92 mil).
 - En 2015 hubo dos SNM cercanos a cero, los correspondientes a Puebla (-540 personas) y Coahuila (952).
 - La máxima TNM en 2015 correspondió a Quintana Roo con 10.0,⁵ cifra que fue superada por cuatro entidades en 1990 (incluyendo la más alta presentada a nivel entidad federativa en el lapso 1990-2015, 30.0, del mismo estado), tres en 2000 y dos en 2010.
 - Por primera vez en la historia reciente, en 2015 el estado de Guerrero superó la TNM negativa de la Ciudad de México, -5.2 versus -5.0.
 - De la misma manera, Tamaulipas apareció por primera ocasión con TNM negativa desde 1990, con -2.5.
 - En tanto Chihuahua se confirmó como entidad expulsora en 2015 (-0.9), ya tenía esa tendencia desde 2010 (-1.6).

Por último:

- Dos de las entidades fronterizas presentaron incremento positivo de su SNM entre los quinquenios 2005-2010 y 2010-2015 (Baja California y Nuevo León), dos tuvieron SNM que se movieron muy poco (Coahuila y Sonora), y dos llegaron a SNM negativos, una reduciéndolo (Chihuahua) y otra cambiándolo de positivo a negativo (Tamaulipas).
- Las cuatro entidades turísticas tradicionalmente atractoras redujeron su SNM positivo (Baja California Sur, Colima, Nayarit y Quintana Roo).
- En la Península de Yucatán, Campeche y el propio Yucatán en cambio aumentaron su SNM positivo.
- En cuanto a las entidades cercanas a la Zona Metropolitana del Valle de México, Hidalgo, Morelos y Tlaxcala disminuyeron su SNM positivo; Puebla redujo la negatividad del suyo; y Querétaro lo incrementó de forma positiva.
- Hubo algunas entidades que entre los dos quinquenios, en comparación, aumentaron mucho su expulsión de población: Durango, Guerrero, Michoacán, Oaxaca, San Luis Potosí, Veracruz y Zacatecas.

 **CUADRO 1.1.1.**
Méjico: Migración reciente interestatal por entidad federativa, 1985-1990 y 1995-2000¹
**Generar la tabla
2020**

Entidad federativa ²	1985-1990					1995-2000				
	Población total	Emigrantes	Inmigrantes	Saldo Neto Migratorio	Tasa Neta de Migración	Población total	Emigrantes	Inmigrantes	Saldo Neto Migratorio	Tasa Neta de Migración
Aguascalientes	719 659	17 452	44 012	26 560	7.4	944 285	19 752	42 439	22 687	4.8
Baja California	1 660 855	40 309	220 848	180 539	21.7	2 487 367	64 966	229 547	164 581	13.2
Baja California Sur	317 764	11 735	29 539	17 804	11.2	424 041	15 888	40 339	24 451	11.5
Campeche	535 185	24 697	34 500	9 803	3.7	690 689	28 524	33 873	5 349	1.5
Coahuila	1 972 340	80 748	69 278	- 11 470	-1.2	2 298 070	68 591	72 981	4 390	0.4
Colima	428 510	18 356	31 123	12 767	6.0	542 627	20 853	30 741	9 888	3.6
Chiapas	3 210 496	69 824	43 947	- 25 877	-1.6	3 920 892	89 244	45 240	- 44 004	-2.2
Chihuahua	2 441 873	40 146	118 343	78 197	6.4	3 052 907	49 694	138 616	88 922	5.8
Ciudad de México	8 235 744	1 035 758	299 285	- 736 473	-17.9	8 605 239	780 312	376 494	- 403 818	-9.4
Durango	1 349 378	82 359	41 301	- 41 058	-6.1	1 448 661	65 057	38 362	- 26 695	-3.7
Guanajuato	3 982 593	94 976	98 926	3 950	0.2	4 663 032	75 176	94 420	19 244	0.8
Guerrero	2 620 637	120 236	46 959	- 73 277	-5.6	3 079 649	139 616	52 632	- 86 984	-5.6
Hidalgo	1 888 366	85 909	67 114	- 18 795	-2.0	2 235 591	78 527	86 888	8 361	0.7
Jalisco	5 302 689	138 366	178 259	39 893	1.5	6 322 002	142 660	155 237	12 577	0.4
México	9 815 795	271 421	787 020	515 599	10.5	13 096 686	438 970	688 200	249 230	3.8
Michoacán	3 548 199	121 134	106 146	- 14 988	-0.8	3 985 667	107 161	94 038	- 13 123	-0.7
Morelos	1 195 059	39 613	91 322	51 709	8.7	1 555 296	48 982	83 614	34 632	4.5
Nayarit	824 643	38 769	35 934	- 2 835	-0.7	920 185	41 057	36 772	- 4 285	-0.9
Nuevo León	3 098 736	66 247	114 049	47 802	3.1	3 834 141	66 925	128 902	61 977	3.2
Oaxaca	3 019 560	138 780	74 083	- 64 697	-4.3	3 438 765	139 705	76 764	- 62 941	-3.7
Puebla	4 126 101	139 132	126 056	- 13 076	-0.6	5 076 686	150 373	131 109	- 19 264	-0.8





➤➤ CUADRO 1.1.1.

México: Migración reciente interestatal por entidad federativa, 1985-1990 y 1995-2000¹

Entidad federativa ²	1985-1990					1995-2000				
	Población total	Emigrantes	Inmigrantes	Saldo Neto Migratorio	Tasa Neta de Migración	Población total	Emigrantes	Inmigrantes	Saldo Neto Migratorio	Tasa Neta de Migración
Querétaro	1 051 235	29 264	67 976	38 712	7.4	1 404 306	32 422	78 652	46 230	6.6
Quintana Roo	493 277	18 969	92 895	73 926	30.0	874 963	35 872	123 574	87 702	20.0
San Luis Potosí	2 003 187	77 650	64 531	- 13 119	-1.3	2 299 360	73 711	50 898	- 22 813	-2.0
Sinaloa	2 204 054	105 330	83 139	- 22 191	-2.0	2 536 844	122 258	96 899	- 25 359	-2.0
Sonora	1 823 606	53 840	72 307	18 467	2.0	2 216 969	55 486	77 072	21 586	1.9
Tabasco	1 501 744	54 412	47 965	- 6 447	-0.9	1 891 829	73 612	43 815	- 29 797	-3.2
Tamaulipas	2 249 581	75 599	115 424	39 825	3.5	2 753 222	69 164	164 697	95 533	6.9
Tlaxcala	761 277	25 028	35 906	10 878	2.9	962 646	26 573	39 436	12 863	2.7
Veracruz	6 228 239	236 281	163 924	- 72 357	-2.3	6 908 975	374 545	155 031	- 219 514	-6.4
Yucatán	1 362 940	47 384	38 395	- 8 989	-1.3	1 658 210	43 575	44 554	979	0.1
Zacatecas	1 276 323	68 784	36 731	- 32 053	-5.0	1 353 610	45 706	33 121	- 12 585	-1.9
Total	81 249 645	3 477 237	3 477 237	0	No aplica	97 483 412	3 584 957	3 584 957	0	No aplica

Notas:

1/ No se consideran los menores de 5 años, la población que residía en el exterior, población no especificada y entidad insuficientemente especificada.

2/ No se hace uso de los nombres oficiales de Coahuila de Zaragoza, Michoacán de Ocampo y Veracruz de Ignacio de la Llave.

Fuente: INEGI, XI Censo General de Población y Vivienda, 1990; y estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

 **CUADRO 1.1.2.**

México: Migración reciente interestatal por entidad federativa, 2005-2010 y 2010-2015¹

Entidad federativa ²	2005-2010					2010-2015				
	Población total	Emigrantes	Inmigrantes	Saldo Neto Migratorio	Tasa Neta de Migración	Población total	Emigrantes	Inmigrantes	Saldo Neto Migratorio	Tasa Neta de Migración
Aguascalientes	1 184 996	24 412	41 061	16 649	2.8	1 312 544	21 035	42 569	21 534	3.3
Baja California	3 155 070	128 101	154 029	25 928	1.6	3 315 766	97 466	145 082	47 616	2.9
Baja California Sur	637 026	17 830	73 920	56 090	17.6	712 029	23 981	56 340	32 359	9.1
Campeche	822 441	28 511	33 895	5 384	1.3	899 931	24 571	44 192	19 621	4.4
Coahuila	2 748 391	61 166	61 636	470	0.0	2 954 915	60 158	61 110	952	0.1
Colima	650 555	18 682	41 483	22 801	7.0	711 235	20 591	40 115	19 524	5.5
Chiapas	4 796 580	105 858	50 571	- 55 287	-2.3	5 217 908	110 338	54 062	- 56 276	-2.2
Chihuahua	3 406 465	85 408	58 334	- 27 074	-1.6	3 556 574	66 937	51 550	- 15 387	-0.9
Ciudad de México	8 851 080	737 742	239 125	- 498 617	-11.3	8 918 653	545 284	322 828	- 222 456	-5.0
Durango	1 632 934	48 082	39 200	- 8 882	-1.1	1 754 754	48 513	32 786	- 15 727	-1.8
Guanajuato	5 486 372	74 636	91 456	16 820	0.6	5 853 677	68 665	89 071	20 406	0.7
Guerrero	3 388 768	107 724	53 193	- 54 531	-3.2	3 533 251	135 343	43 336	- 92 007	-5.2
Hidalgo	2 665 018	67 139	122 511	55 372	4.2	2 858 359	71 317	120 625	49 308	3.5
Jalisco	7 350 682	152 242	160 853	8 611	0.2	7 844 830	150 406	157 507	7 101	0.2
México	15 175 862	332 627	583 607	250 980	3.3	16 187 608	401 383	499 716	98 333	1.2
Michoacán	4 351 037	100 581	79 866	- 20 715	-1.0	4 584 471	113 422	65 395	- 48 027	-2.1
Morelos	1 777 227	45 462	78 610	33 148	3.7	1 903 811	51 557	76 240	24 683	2.6
Nayarit	1 084 979	30 537	62 708	32 171	5.9	1 181 050	32 550	50 084	17 534	3.0
Nuevo León	4 653 458	76 153	133 657	57 504	2.5	5 119 504	74 778	164 447	89 669	3.5
Oaxaca	3 801 962	103 085	84 534	- 18 551	-1.0	3 967 889	107 607	73 251	- 34 356	-1.7
Puebla	5 779 829	135 568	130 190	- 5 378	-0.2	6 168 883	136 836	136 296	- 540	-0.0





➤➤ CUADRO 1.1.2.

México: Migración reciente interestatal por entidad federativa, 2005-2010 y 2010-2015¹

Entidad federativa ²	2005-2010					2010-2015				
	Población total	Emigrantes	Inmigrantes	Saldo Neto Migratorio	Tasa Neta de Migración	Población total	Emigrantes	Inmigrantes	Saldo Neto Migratorio	Tasa Neta de Migración
Querétaro	1 827 937	40 894	94 336	53 442	5.8	2 038 372	37 878	125 469	87 591	8.6
Quintana Roo	1 325 578	51 915	143 899	91 984	13.9	1 501 562	57 976	133 392	75 416	10.0
San Luis Potosí	2 585 518	60 618	57 368	- 3 250	-0.3	2 717 820	68 440	49 333	- 19 107	-1.4
Sinaloa	2 767 761	101 088	73 573	- 27 515	-2.0	2 966 321	99 622	82 145	- 17 477	-1.2
Sonora	2 662 480	58 281	78 545	20 264	1.5	2 850 330	53 756	71 251	17 495	1.2
Tabasco	2 238 603	67 960	39 263	- 28 697	-2.6	2 395 272	62 571	43 578	- 18 993	-1.6
Tamaulipas	3 268 554	94 007	106 410	12 403	0.8	3 441 698	112 414	70 087	- 42 327	-2.5
Tlaxcala	1 169 936	26 100	38 100	12 000	2.1	1 272 847	26 429	36 692	10 263	1.6
Veracruz	7 643 194	236 542	206 240	- 30 302	-0.8	8 112 505	233 398	172 101	- 61 297	-1.5
Yucatán	1 955 577	37 932	49 815	11 883	1.2	2 097 175	39 988	61 701	21 713	2.1
Zacatecas	1 490 668	35 427	30 322	- 5 105	-0.7	1 579 209	42 409	25 268	- 17 141	-2.2
Total	112 336 538	3 292 310	3 292 310	0	No aplica	119 530 753	3 197 619	3 197 619	0	No aplica

Notas:

1/ No se consideran los menores de 5 años, la población que residía en el exterior, población no especificada y entidad insuficientemente especificada.

2/ No se hace uso de los nombres oficiales de Coahuila de Zaragoza, Michoacán de Ocampo y Veracruz de Ignacio de la Llave.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010 y Encuesta Intercensal 2015.

TASA NETA DE MIGRACIÓN POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2015

- El mapa 1.1.1 muestra que las TNM negativas se ubican desde Michoacán y siguiendo toda la costa Pacífica hasta Chiapas (incluye Guerrero y Oaxaca), y de ahí al norte a Tabasco, cubriendo todo el litoral del Golfo de México (Veracruz y Tamaulipas), siguiendo por San Luis Potosí hacia Zacatecas, Durango, Chihuahua y Sinaloa; además de la Ciudad de México.
- En contraste, las TNM positivas se localizan desde el Centro Occidente: Colima, Jalisco y Nayarit en el Océano Pacífico; hacia el Bajío: Aguascalientes y Guanajuato; y el Centro del país: Querétaro, Hidalgo, Estado de México, Morelos y Tlaxcala.
- Las tasas más altas corresponden a cinco entidades (en orden de importancia, color azul oscuro): Quintana Roo (10.0),⁶ Baja California Sur (9.1), Querétaro (8.6), Colima (5.5) y Campeche (4.4).
- En contraposición, las menores fueron seis (en orden de importancia, color gris oscuro): Guerrero (-5.2), Ciudad de México (-5.0), Tamaulipas (-2.5), Zacatecas (-2.2), Chiapas (-2.2) y Michoacán (-2.1).

⁶ Indica el número de migrantes por cada mil habitantes.

TASA NETA DE MIGRACIÓN POR MUNICIPIO, 2015

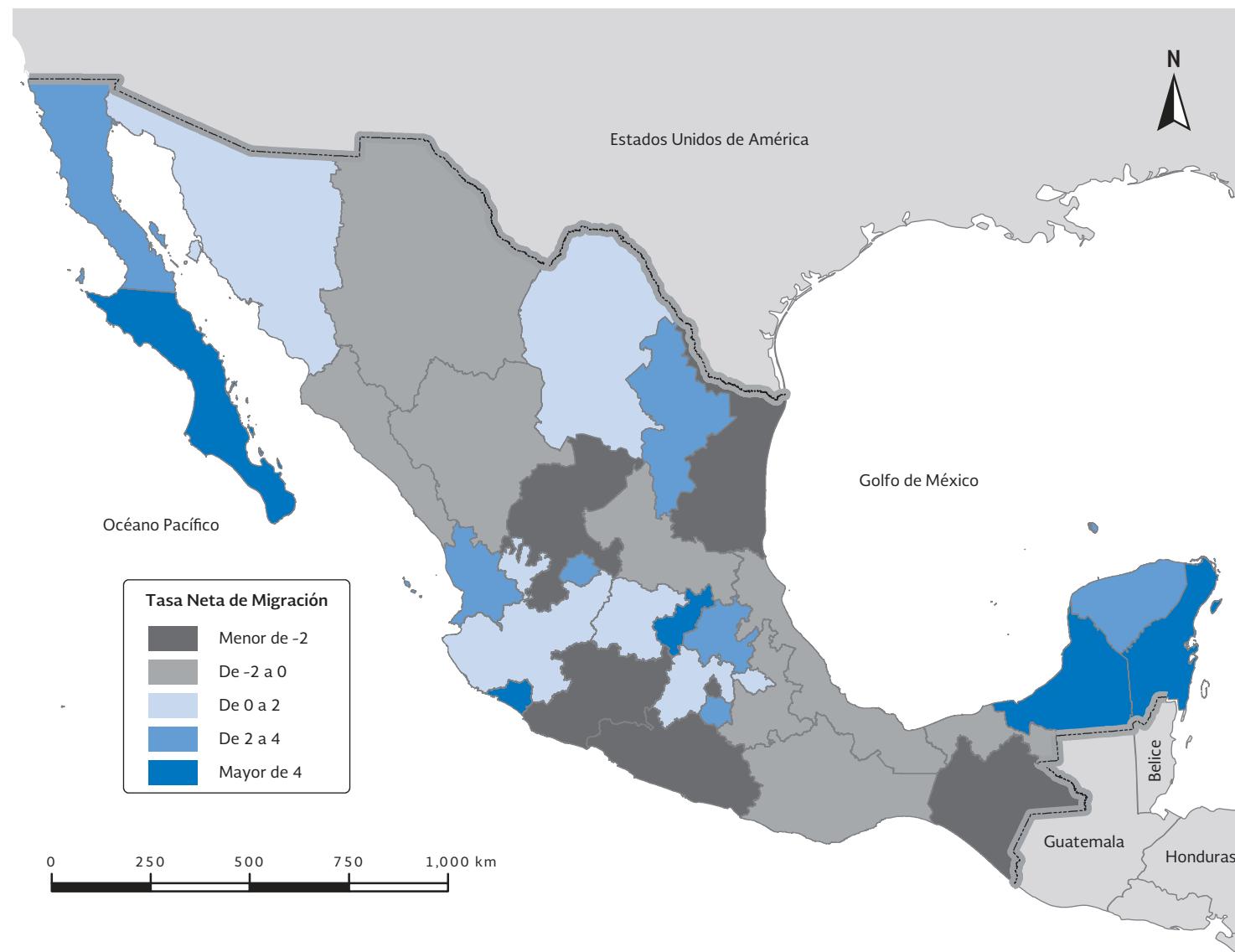
- El panorama migratorio por municipio presenta algunos matices diferentes a las magnitudes del indicador por entidad federativa (véase mapa 1.1.2).
- Existe una concentración de municipios atractores en el noroeste, norte, centro y Península de Yucatán, asociados sobre todo con ubicaciones en áreas costeras turísticas y en periferias de zonas metropolitanas.
- Un total de 1 299 municipios presentaron tasa positiva, mientras que 1 158 negativa.
- La tasa más alta correspondió al municipio de Pesquería, Nuevo León (19041) con 106.6 y la más baja fue la de Tlacotepec Plumas, Oaxaca (20552) con -155.3.⁷

⁷ No se considera la tasa de Atizapán, Estado de México (15012) como la más baja ya que cuenta con problemas de captación por la confusión que existe con el municipio homónimo (Atizapán de Zaragoza).



**>> MAPA 1.1.1.**

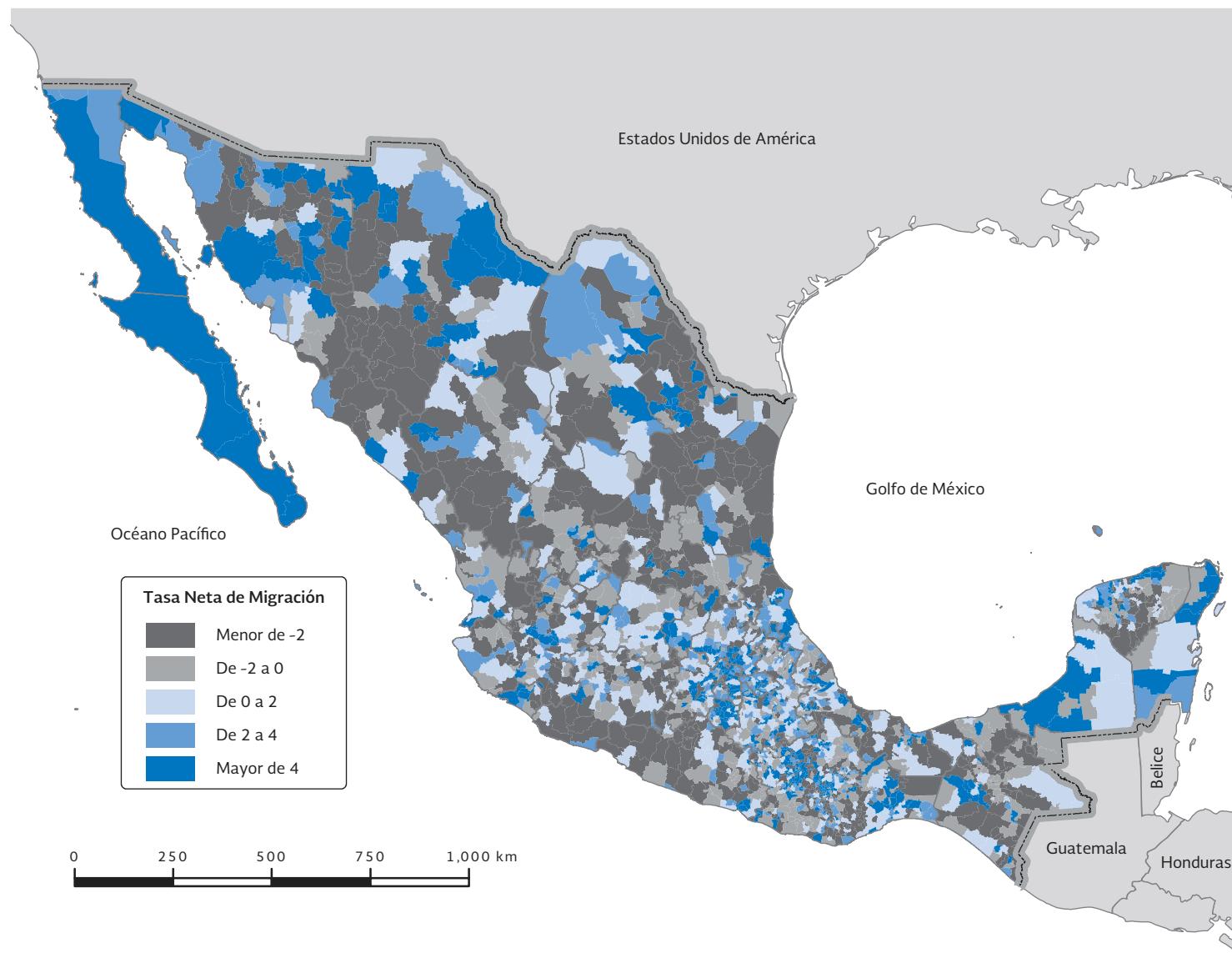
México: Tasa Neta de Migración por entidad federativa, 2015



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Encuesta Intercensal 2015.

MAPA 1.1.2.

México: Tasa Neta de Migración por municipio, 2015



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Encuesta Intercensal 2015.



PRINCIPALES ENTIDADES DE ORIGEN DE LOS INMIGRANTES INTERESTATALES, 1990-2015

- Al analizar el cuadro 1.1.3 se observa que algunas entidades no registraron cambios en el comportamiento de las tres principales entidades de origen de los inmigrantes interestatales, aunque en ocasiones hayan cambiado de posición; esto se detecta en los renglones donde no se marca ningún color, por ejemplo, Aguascalientes y Ciudad de México; se cuentan 12 de estos casos.
- Con color azul oscuro se destacan aquellas entidades que aparecían en 1990 o 2000 entre las tres principales entidades de origen y que desaparecieron posteriormente; es el caso de la Ciudad de México (CM) y de Jalisco (JL); en Baja California ocurre en 1990 y en 2000; 13 entidades están en esta situación, una o dos veces.
- Con color gris se resaltan las entidades que no aparecieron en 1990 o en adelante y que después lo hacen; Chiapas (CS) presenta esta particularidad; Baja California en 2010; esto sucede en 20 entidades en al menos una ocasión y se combina varias veces con el criterio anterior.
- Con negritas se subrayan todos los casos en los que la Ciudad de México y el Estado de México (MX) se presentan entre las tres principales entidades de origen. En este sentido, se observa que disminuyen las veces en que apare-

cen cualquiera de las dos entidades en el primer lugar, 17 en 1990, 14 tanto en 2000 como en 2010 y 7 en 2015; pero cuando se suman los inmigrantes de ambas, aunque la cifra también disminuye, lo hace de manera menos pronunciada, 19 en 1990, 16 en 2000, 17 en 2010 y 14 en 2015.

- Nótese como en 2015 los siete primeros lugares se duplican cuando se suman los inmigrantes de las dos entidades, en cuatro de ellas la principal entidad de origen es el Estado de México, lo que reafirma el papel más protagónico que tiene esta entidad por su mayor tamaño poblacional (16.2 millones versus 8.9 millones de la Ciudad de México) y por la mayor cantidad de habitantes de la Zona Metropolitana del Valle de México que concentra (57.9% versus 41.5% de la Ciudad de México).
- En 2015, el monto más alto fue el de los inmigrantes que partieron de la Ciudad de México al Estado de México, con poco más de 301 mil personas; en contraste, las cifras más bajas⁸ fueron la de los inmigrantes que salieron de Jalisco y que tuvieron como destino Zacatecas, con poco más de 4 mil. Estas cifras variaron en mayor medida en los máximos que en los mínimos.
- Cuando hay un recuadro se indica que el volumen de inmigrantes del Estado de México superó a los de la Ciudad de México, cuestión que sucede en Guanajuato, Hidalgo, Michoacán, Oaxaca, San Luis Potosí y Tlaxcala.

 CUADRO 1.1.3.

México: Tres principales entidades de origen de los inmigrantes interestatales recientes,
1990, 2000, 2010 y 2015

Entidad federativa de residencia ¹	Entidad federativa de origen															
	1990				2000				2010				2015			
	1a.	Monto	2a.	3a.	1a.	Monto	2a.	3a.	1a.	Monto	2a.	3a.	1a.	Monto	2a.	3a.
Aguascalientes	CM	14 642	ZT	JL	CM	8 995	JL	ZT	CM	7 847	JL	ZT	JL	8 269	ZT	CM
Baja California	SI	39 867	JL	CM	SI	48 001	SO	JL	SI	28 201	SO	CS	SI	26 052	SO	CS
Baja California Sur	SI	4 805	CM	GR	GR	7 449	SI	BC	SI	12 522	GR	BC	SI	10 598	GR	BC
Campeche	TB	9 191	VZ	CS	TB	9 508	VZ	CS	TB	8 548	VZ	QR	TB	9 567	VZ	QR
Coahuila	NL	13 039	DG	CM	NL	12 285	DG	VZ	NL	10 782	CH	DG	NL	11 087	DG	CH
Colima	JL	11 135	MI	CM	JL	11 998	MI	GR	JL	16 000	MI	CM	JL	16 357	MI	GR
Chiapas	CM	10 000	TB	VZ	TB	7 622	CM	VZ	CM	7 541	TB	BC	TB	6 767	CM	OX
Chihuahua	DG	32 270	CO	CM	VZ	33 276	DG	CO	DG	10 577	VZ	CO	DG	9 886	CO	VZ
Ciudad de México	MX	80 905	PU	VZ	MX	173 865	VZ	PU	MX	93 368	PU	VZ	MX	158 226	PU	VZ
Durango	CO	12 399	CM	CH	CO	11 823	CH	SI	CH	11 904	CO	BC	CH	8 666	CO	SI
Guanajuato	CM	35 766	MX	JL	CM	21 414	MX	MI	CM	20 125	MX	MI	MX	12 679	CM	MI
Guerrero	CM	15 765	MX	MO	CM	11 736	MX	MO	CM	10 328	MX	MO	CM	6 926	MX	MO
Hidalgo	CM	28 686	MX	VZ	MX	30 402	CM	VZ	MX	49 496	CM	PU	MX	51 804	CM	PU
Jalisco	CM	37 330	MI	ZT	CM	18 157	MI	MX	CM	19 039	MI	NY	MI	20 575	NY	CM
México	CM	548 974	PU	VZ	CM	448 546	VZ	PU	CM	382 202	PU	VZ	CM	301 603	PU	VZ
Michoacán	CM	35 528	MX	JL	CM	18 428	MX	GR	CM	14 528	MX	JL	GR	10 172	JL	MX
Morelos	CM	32 463	GR	MX	CM	25 253	GR	MX	CM	26 172	GR	MX	GR	21 660	CM	MX
Nayarit	JL	11 543	SI	CM	JL	12 689	SI	BC	JL	25 219	BC	SI	JL	22 409	BC	SI
Nuevo León	TM	23 994	SL	CO	TM	22 333	SL	VZ	SL	21 066	TM	VZ	TM	29 890	SL	VZ
Oaxaca	CM	20 393	VZ	MX	CM	16 982	VZ	MX	CM	17 171	MX	VZ	MX	12 774	CM	VZ
Puebla	CM	38 213	VZ	MX	CM	29 514	VZ	MX	CM	30 448	MX	VZ	VZ	25 678	CM	MX





➤ CUADRO 1.1.3.

México: Tres principales entidades de origen de los inmigrantes interestatales recientes, 1990, 2000, 2010 y 2015

Entidad federativa de residencia ¹	Entidad federativa de origen															
	1990				2000				2010				2015			
	1a.	Monto	2a.	3a.	1a.	Monto	2a.	3a.	1a.	Monto	2a.	3a.	1a.	Monto	2a.	3a.
Querétaro	CM	27 553	GT	MX	CM	23 431	MX	GT	CM	29 691	MX	GT	CM	25 935	MX	GT
Quintana Roo	YU	35 108	CM	VZ	YU	30 069	VZ	TB	YU	23 127	CS	TB	CS	26 636	YU	VZ
San Luis Potosí	CM	16 092	TM	NL	CM	7 252	TM	NL	NL	10 198	TM	CM	TM	8 848	NL	MX
Sinaloa	OX	13 393	GR	DG	GR	26 611	OX	BC	BC	22 151	SO	JL	BC	14 990	GR	SO
Sonora	SI	23 432	BC	CH	SI	26 402	BC	CH	SI	19 841	BC	CH	SI	19 826	BC	CH
Tabasco	VZ	15 714	CS	CM	VZ	11 637	CS	CM	CS	8 210	VZ	QR	CS	9 804	VZ	QR
Tamaulipas	VZ	31 464	SL	NL	VZ	73 871	SL	NL	VZ	42 421	NL	SL	VZ	28 112	SL	NL
Tlaxcala	CM	12 462	PU	MX	PU	12 083	CM	MX	PU	12 506	CM	MX	PU	12 690	MX	CM
Veracruz	CM	34 876	OX	PU	CM	28 659	MX	PU	CM	32 459	TM	MX	TM	29 277	CM	PU
Yucatán	CM	9 865	QR	CP	QR	13 151	CP	CM	QR	16 931	CM	CP	QR	19 053	CP	CM
Zacatecas	JL	7 077	CM	MX	JL	7 500	AG	CM	JL	5 293	AG	CH	JL	4 287	AG	CH

Nota:

1/ No se hace uso de los nombres oficiales de Coahuila de Zaragoza, Michoacán de Ocampo y Veracruz de Ignacio de la Llave.

Fuente: Elaborado por CONAPO con base en el INEGI, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010 y Encuesta Intercensal 2015.

PRINCIPALES CORRIENTES MIGRATORIAS INTERESTATALES, 2010-2015

- Como puede apreciarse en el mapa 1.1.3, existen 23 flujos migratorios de más de 20 mil personas en el periodo estudiado. Algunos incluso son bidireccionales, y la mayoría se concentran en la zona centro del país.
- Se observa que tres de los flujos superan los 50 mil, éstos son: Ciudad de México hacia el Estado de México con 302 mil; Estado de México hacia la Ciudad de México con 158 mil, ambos relacionados con la dinámica propia de la Zona Metropolitana del Valle de México; y además el Estado de México con destino a Hidalgo con 52 mil.
- El Estado de México, Nuevo León, Hidalgo, Ciudad de México, Quintana Roo, Querétaro y Puebla son destinos de al menos dos de estos flujos. En tanto los orígenes de los migrantes están en la Ciudad de México, Estado de México, Tamaulipas y Veracruz.

MIGRACIÓN INTRAMETROPOLITANA EN LA ZONA METROPOLITANA DEL VALLE DE MÉXICO

- La magnitud de la migración que se mueve dentro de la zMVM subió ligeramente de 1.35 millones a 1.39 millones en los dos primeros quinquenios, para luego bajar a 1.10 en el último lo que representó 17 por ciento del total (véase cuadro 1.1.4). No obstante, la proporción respecto al total nacional se ha reducido constantemente, de 21.7 a 17.1 entre los extremos.
- La principal corriente pasó de ser la de origen y destino en la Ciudad de México con 31.5 del monto global en 1995-2000 a la que tiene como origen y destino el Estado de México con 37.4. Los montos se redujeron, de 426 mil en el primer caso a 413 mil en el segundo.
- Esta información matiza la percepción que existe entre parte de la población, de que siguen llegando muchos migrantes a la Ciudad de México, en su mayoría del Estado de México. La corriente con origen en el Estado y destino a la Ciudad ha caído de 134 mil a 103 mil entre los quinquenios extremos, 9.9 y 9.4 por ciento, respectivamente.
- Es más considerable la corriente inversa, la que se origina en la Ciudad y tiene como destino el Estado de México, aunque ha disminuido en los quinquenios analizados, de 418 mil a 267 mil, 31 y 24.2 por ciento para cada caso.



**>> MAPA 1.1.3.**

México: Flujos migratorios interestatales mayores de 20 mil, 2010-2015



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Encuesta Intercensal 2015.

 **CUADRO 1.1.4.**

ZMVM: Corrientes migratorias intrametropolitanas, 1995-2000, 2005-2010
y 2010-2015

Origen	Destino	1995-2000		2005-2010		2010-2015	
		Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos
Total ZMVM		1 350 648	21.7	1 391 472	20.3	1 103 891	17.1
Ciudad de México	Ciudad de México	425 798	31.5	344 080	24.7	293 743	26.6
Ciudad de México	Estado de México	418 219	31.0	344 883	24.8	267 135	24.2
Ciudad de México	Hidalgo	1 927	0.1	9 643	0.7	7 290	0.7
Subtotal		845 944	62.6	698 606	50.2	568 168	51.5
Estado de México	Estado de México	365 109	27.0	540 877	38.9	413 263	37.4
Estado de México	Ciudad de México	133 751	9.9	126 260	9.1	103 272	9.4
Estado de México	Hidalgo	4 066	0.3	23 223	1.7	15 589	1.4
Subtotal		502 926	37.2	690 360	49.6	532 124	48.2
Hidalgo	Estado de México	1 392	0.1	2 334	0.2	3 009	0.3
Hidalgo	Ciudad de México	386	0.0	172	0.0	590	0.1
Subtotal		1 778	0.1	2 506	0.2	3 599	0.3

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010 y Encuesta Intercensal 2015.





1.2. MIGRACIÓN SEGÚN LUGAR DE NACIMIENTO

Este tipo de migración, también denominada migración absoluta, ha sido captada en censos en toda la historia estadística del país, esto es, desde el Censo General de la República Mexicana de 1895. Los datos que se presentan a continuación abarcan resultados de los censos de 1990, 2000 y 2010, y la Encuesta Intercensal 2015. Este dato se deriva de la pregunta ¿En qué estado de la República Mexicana o en qué país nació?⁹

- El volumen de migrantes mostró un aumento importante de 14.0 millones en 1990 a 17.2 millones en 2000, para después disminuir la inercia en 2010 con 19.7 millones y estancarse en 19.8 millones en 2015 (véase gráfica 1.2.1).
- Sin embargo, en términos relativos la proporción se ha mantenido estable en todo el periodo.
- Al desagregar los datos, se observa que algunas entidades federativas concentran la mayor proporción de migrantes; la Ciudad de México lo muestra en todos los años y en ambos grupos migratorios; el Estado de México destaca en todo el periodo pero solo en inmigrantes, al igual que Baja California en el quinquenio 2000 a 2015 y Nuevo León en 2015; en cuanto a los emigrantes, los que resaltan son Veracruz (de 2000 a 2015), y el Estado de México y Puebla en 2015 (véase cuadro 1.2.1).
- El volumen de inmigrantes en la Ciudad de México tiene a bajar, mientras que en Baja California y Nuevo León aumenta; en el Estado de México la tendencia es a la alza pero se revierte en 2015.
- En el caso de los emigrantes, la tendencia es a la alza en la Ciudad de México y se revierte en 2015; aumenta el volumen en Veracruz y en Puebla (con una desaceleración en 2015 en ambos casos) y en el Estado de México.

⁹ Obtenida de la Encuesta Intercensal 2015 (INEGI, 2015b). No es posible conocer el municipio de nacimiento.

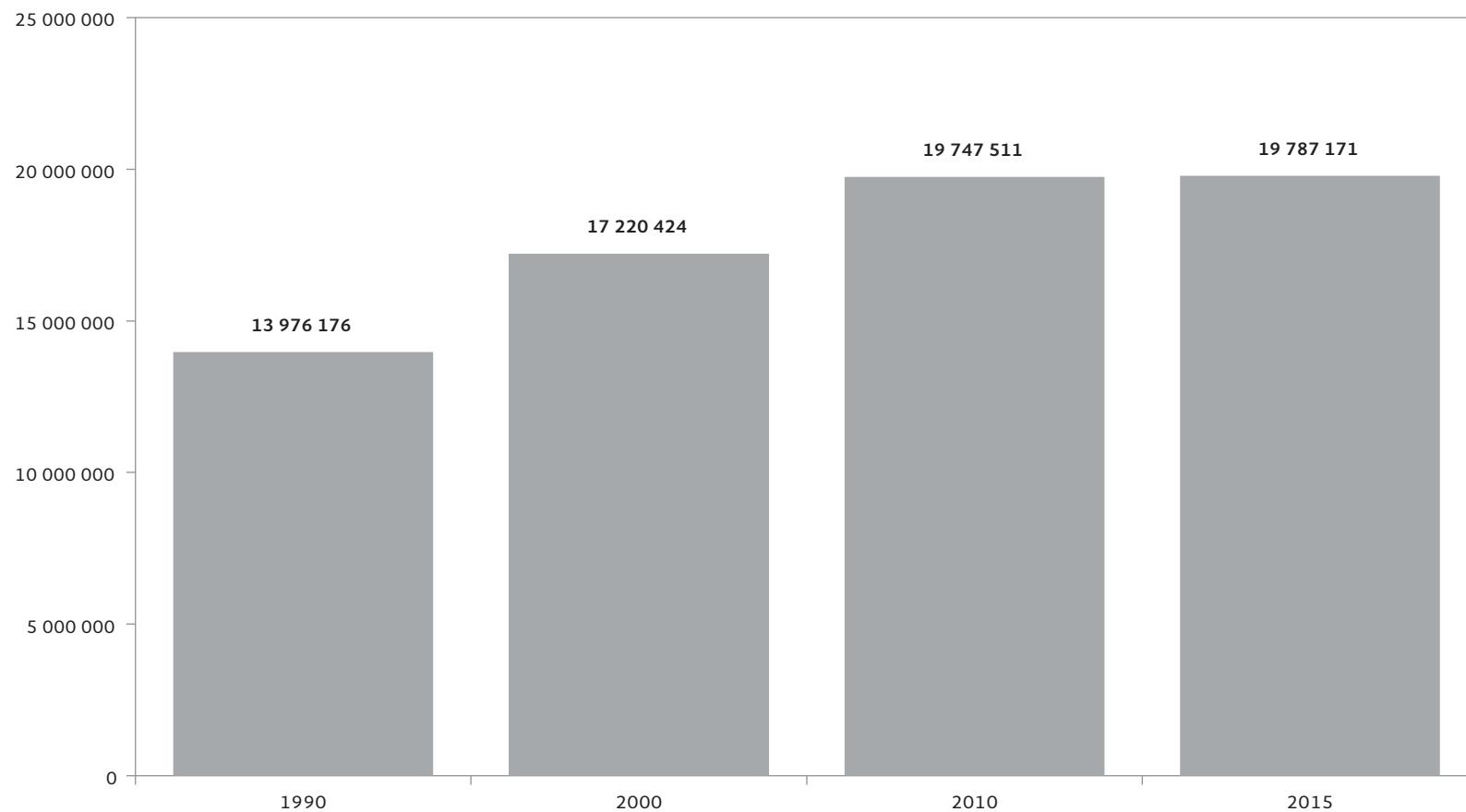
- Los SNM más altos fueron para la Ciudad de México (negativo descendente y luego ascendente) y el Estado de México (positivo ascendente y luego descendente) en los cuatro años; y Baja California en 2010 y 2015 (positivo y con poco crecimiento).
- En 2015, los cinco con SNM de mayor tamaño fueron, en sentido positivo: Estado de México 4.2 millones, Baja California 1.1 millones, Nuevo León 803 mil, Quintana Roo 725 mil y Morelos 324 mil. En sentido negativo: Ciudad de México -3.2 millones, Veracruz -930 mil, Oaxaca -694 mil, Guerrero -631 mil y Michoacán -571 mil.

Además, en términos relativos:

- A pesar de la reducción en la magnitud de emigrantes en la Ciudad de México, la proporción que representa respecto al total nacional subió de 22.5 en 1990 a 24.5 en 2015.
- En 2015, únicamente cinco entidades concentraron a casi la mitad de los emigrantes: Ciudad de México (24.5%), Veracruz (8.2), Estado de México (5.9), Puebla (5.1) y Michoacán (4.7).
- El Estado de México, que agrupa el mayor volumen de inmigrantes, redujo ligeramente su participación en el total nacional, de 27.8 por ciento en 1990 a 27.3 en 2015.
- En 2015, solamente cuatro entidades concentraron a casi la mitad de los inmigrantes: Estado de México (27.3%), Ciudad de México (8.2), Baja California (6.7) y Nuevo León (5.3).
- Entre 1990 y 2015 la mayoría de las entidades redujeron su proporción de inmigrantes con relación a su población total (19); las tres mayores reducciones corresponden al Estado de México (-6.2, de 39.6 a 33.4%), Ciudad de México (-6.0, de 24.2 a 18.1%) y Baja California (-5.0, de 45.0 a 40.0%).
- En contraste, las tres mayores incrementos fueron de Baja California Sur (7.9, de 30.5 a 38.3%), Querétaro (7.6, de 17.0 a 24.7%) e Hidalgo (6.2, de 9.8 a 16.0).

>> GRÁFICA 1.2.1.

México: Migrantes según lugar de nacimiento, 1990-2015



Fuente: Elaborado por CONAPO con base en el INEGI, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y Censo de Población y Vivienda 2010; y estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Encuesta Intercensal 2015.





➤ CUADRO 1.2.1.

México: Migración según lugar de nacimiento por entidad federativa, 1990-2015

Entidad federativa ¹	1990			2000			2010			2015		
	Inmigrantes	Emigrantes ²	SNM ³	Inmigrantes	Emigrantes	SNM	Inmigrantes	Emigrantes	SNM	Inmigrantes	Emigrantes	SNM
Aguascalientes	138 380	109 121	29 259	187 768	116 039	71 729	233 073	136 354	96 719	246 420	136 403	110 017
Baja California	747 730	97 184	650 546	1 025 754	127 074	898 680	1 299 773	185 457	1 114 316	1 325 482	185 410	1 140 072
Baja California Sur	96 857	25 099	71 758	137 928	29 883	108 045	246 685	33 074	213 611	272 948	37 402	235 546
Campeche	115 483	66 603	48 880	156 158	89 223	66 935	180 252	109 734	70 518	208 213	107 004	101 209
Coahuila	284 522	369 688	- 85 166	317 792	425 338	- 107 546	362 707	434 617	- 71 910	369 762	422 985	- 53 223
Colima	115 085	62 177	52 908	139 290	78 375	60 915	182 943	93 157	89 786	194 439	95 920	98 519
Chiapas	107 030	229 372	- 122 342	122 451	336 140	- 213 689	140 135	491 919	- 351 784	139 319	531 445	- 392 126
Chihuahua	348 686	189 204	159 482	524 897	202 864	322 033	521 469	243 052	278 417	491 700	247 474	244 226
Ciudad de México	1 990 652	3 148 776	-1 158 124	1 827 644	4 457 713	-2 630 069	1 679 045	5 207 907	-3 528 862	1 618 008	4 849 272	-3 231 264
Durango	146 822	398 027	- 251 205	163 607	447 731	- 284 124	189 923	461 229	- 271 306	184 778	462 272	- 277 494
Guanajuato	302 141	702 486	- 400 345	389 975	669 729	- 279 754	494 894	657 513	- 162 619	481 578	613 407	- 131 829
Guerrero	128 359	520 755	- 392 396	167 115	655 538	- 488 423	185 024	713 735	- 528 711	157 230	787 935	- 630 705
Hidalgo	184 613	520 671	- 336 058	276 143	579 937	- 303 794	418 529	618 008	- 199 479	457 829	600 326	- 142 497
Jalisco	709 202	679 772	29 430	835 121	726 021	109 100	961 503	804 674	156 829	936 573	810 223	126 350
México	3 884 249	574 694	3 309 555	5 059 089	654 711	4 404 378	5 566 585	939 141	4 627 444	5 409 704	1 164 444	4 245 260
Michoacán	269 392	866 331	- 596 939	332 805	909 120	- 576 315	390 086	939 387	- 549 301	365 568	936 267	- 570 699
Morelos	339 297	123 695	215 602	431 003	143 964	287 039	479 892	171 085	308 807	502 987	178 897	324 090
Nayarit	122 312	164 097	- 41 785	152 540	204 431	- 51 891	209 581	231 081	- 21 500	222 137	224 452	- 2 315
Nuevo León	707 462	212 403	495 059	827 453	228 453	599 000	961 505	250 421	711 084	1 054 073	251 135	802 938
Oaxaca	168 049	696 724	- 528 675	201 099	843 317	- 642 218	249 076	919 145	- 670 069	226 251	919 925	- 693 674
Puebla	350 504	734 739	- 384 235	436 024	884 670	- 448 646	531 496	999 476	- 467 980	541 227	1 003 726	- 462 499



 **CUADRO 1.2.1.**
México: Migración según lugar de nacimiento por entidad federativa, 1990-2015

Entidad federativa ¹	1990			2000			2010			2015		
	Inmigrantes	Emigrantes ²	SNM ³	Inmigrantes	Emigrantes	SNM	Inmigrantes	Emigrantes	SNM	Inmigrantes	Emigrantes	SNM
Querétaro	179 214	163 411	15 803	284 890	174 955	109 935	422 346	201 307	221 039	502 732	189 711	313 021
Quintana Roo	273 611	17 690	255 921	485 255	34 139	451 116	696 831	55 003	641 828	789 129	64 204	724 925
San Luis Potosí	186 262	539 674	- 353 412	217 042	594 267	- 377 225	260 447	635 236	- 374 789	247 901	657 833	- 409 932
Sinaloa	267 124	327 042	- 59 918	303 514	468 353	- 164 839	267 059	603 265	- 336 206	282 696	618 351	- 335 655
Sonora	296 657	169 103	127 554	356 489	208 016	148 473	417 237	256 904	160 333	402 965	253 825	149 140
Tabasco	143 088	163 209	- 20 121	178 683	235 392	- 56 709	197 670	311 328	- 113 658	187 414	328 970	- 141 556
Tamaulipas	521 399	321 740	199 659	678 752	370 722	308 030	764 399	427 909	336 490	738 522	464 872	273 650
Tlaxcala	93 595	162 477	- 68 882	136 504	179 408	- 42 904	189 196	192 026	- 2 830	190 726	192 670	- 1 944
Veracruz	583 665	873 351	- 289 686	629 180	1 350 282	- 721 102	731 901	1 611 089	- 879 188	701 835	1 631 367	- 929 532
Yucatán	74 617	207 325	- 132 708	113 140	271 734	- 158 594	156 210	300 624	- 144 414	180 799	313 911	- 133 112
Zacatecas	100 117	526 380	- 426 263	125 319	522 885	- 397 566	160 039	512 654	- 352 615	156 226	505 133	- 348 907
Total	13 976 176	13 963 020	No aplica	17 220 424	17 220 424	No aplica	19 747 511	19 747 511	No aplica	19 787 171	19 787 171	No aplica

Notas:

1/ No se hace uso de los nombres oficiales de Coahuila de Zaragoza, Michoacán de Ocampo y Veracruz de Ignacio de la Llave.

2/ Las cifras de emigrantes para 1990 no coinciden con la de inmigrantes porque no incluyen el no especificado.

3/ Significa Saldo Neto Migratorio.

Fuente: INEGI, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010; y estimaciones del CONAPO con base en INEGI, Encuesta Intercensal 2015.





PORCENTAJE QUE REPRESENTAN LOS INMIGRANTES SEGÚN LUGAR DE NACIMIENTO POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2015

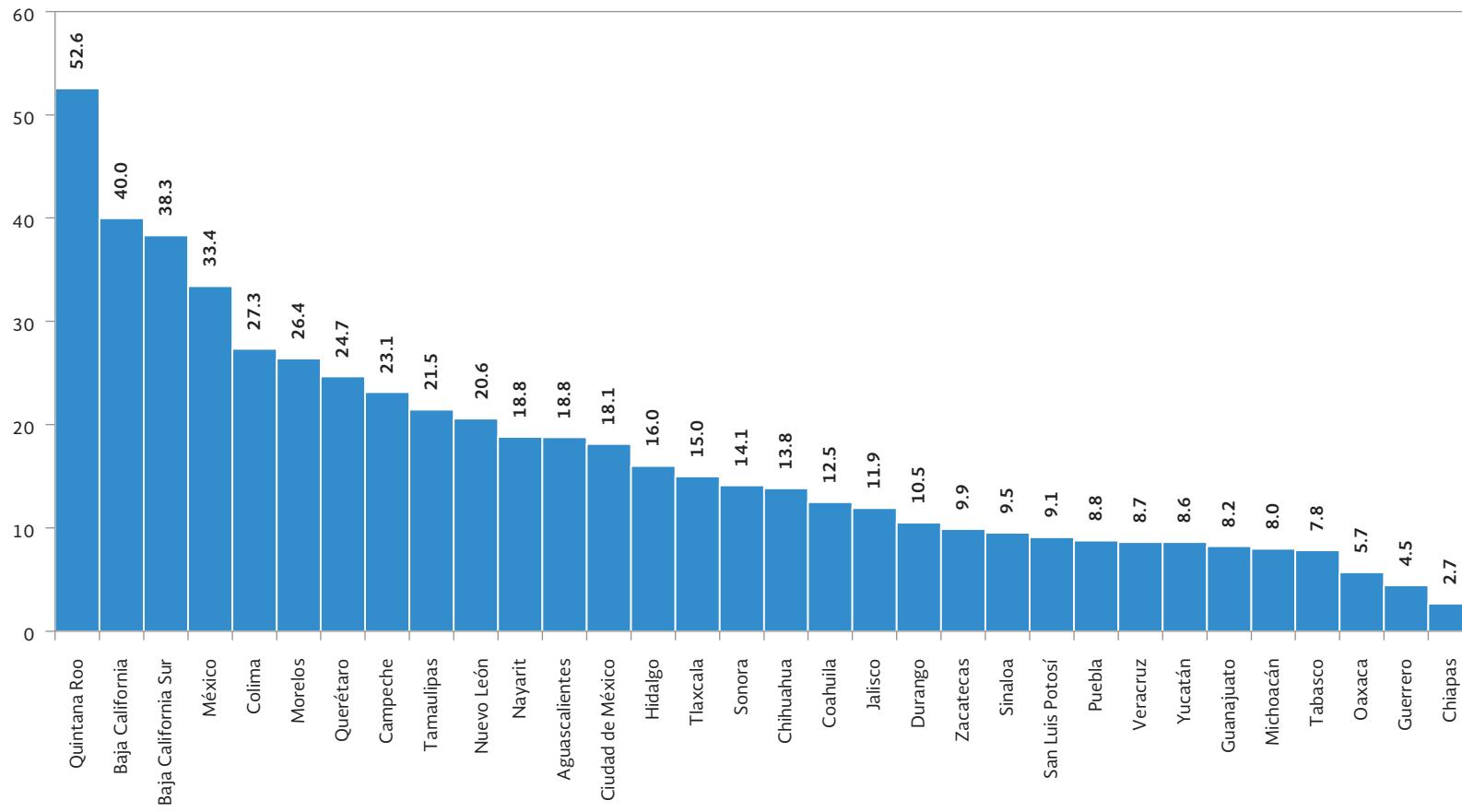
- En cuanto al porcentaje que representan los inmigrantes respecto a la población total de cada entidad, más de la mitad de los habitantes de Quintana Roo en 2015 no nacieron en el estado (52.6%), cifra que ha bajado un poco desde 1990 que representó 55.5 (véase gráfica 1.2.2).
- Considerando lo anterior, y sin ofrecer una estimación refinada, si Quintana Roo fuera un sistema cerrado donde no hubiera recibido ni expulsado migrantes, la población del estado hubiera sido de 777 mil en lugar de 1.5 millones en 2015.
- La lista la complementan otras nueve entidades, donde al menos una de cada cinco personas nacieron en otro estado en 2015: Baja California (40.0), Baja California Sur (38.3) completaron los tres primeros lugares, seguidas de Estado de México, Colima, Morelos, Querétaro, Campeche, Tamaulipas y Nuevo León.
- En contraposición, en 12 entidades los inmigrantes representaron menos del 10 por ciento de la población total, destacando Chiapas (2.7), Guerrero (4.5) y Oaxaca (5.7).

PORCENTAJE QUE REPRESENTAN LOS EMIGRANTES SEGÚN LUGAR DE NACIMIENTO POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2015

- En la gráfica 1.2.3 se puede visualizar el volumen de migrantes que ha salido de su entidad y lo que representa en el total de la población residente.
- Los emigrantes que salieron de la Ciudad de México corresponden al 54.4 por ciento de su población total en 2015.
- Al listado de entidades donde más de una de cada cinco personas vive fuera de su entidad de nacimiento se suman otras nueve, con Zacatecas en segundo lugar, le siguen Durango, San Luis Potosí y Oaxaca.
- En contraste, en nueve entidades los emigrantes representaron menos del 10 por ciento de su población, resaltan Quintana Roo (4.3), Nuevo León (4.9) y Baja California Sur (5.3).

➤ GRÁFICA 1.2.2.

México: Porcentaje de inmigrantes por entidad federativa, 2015



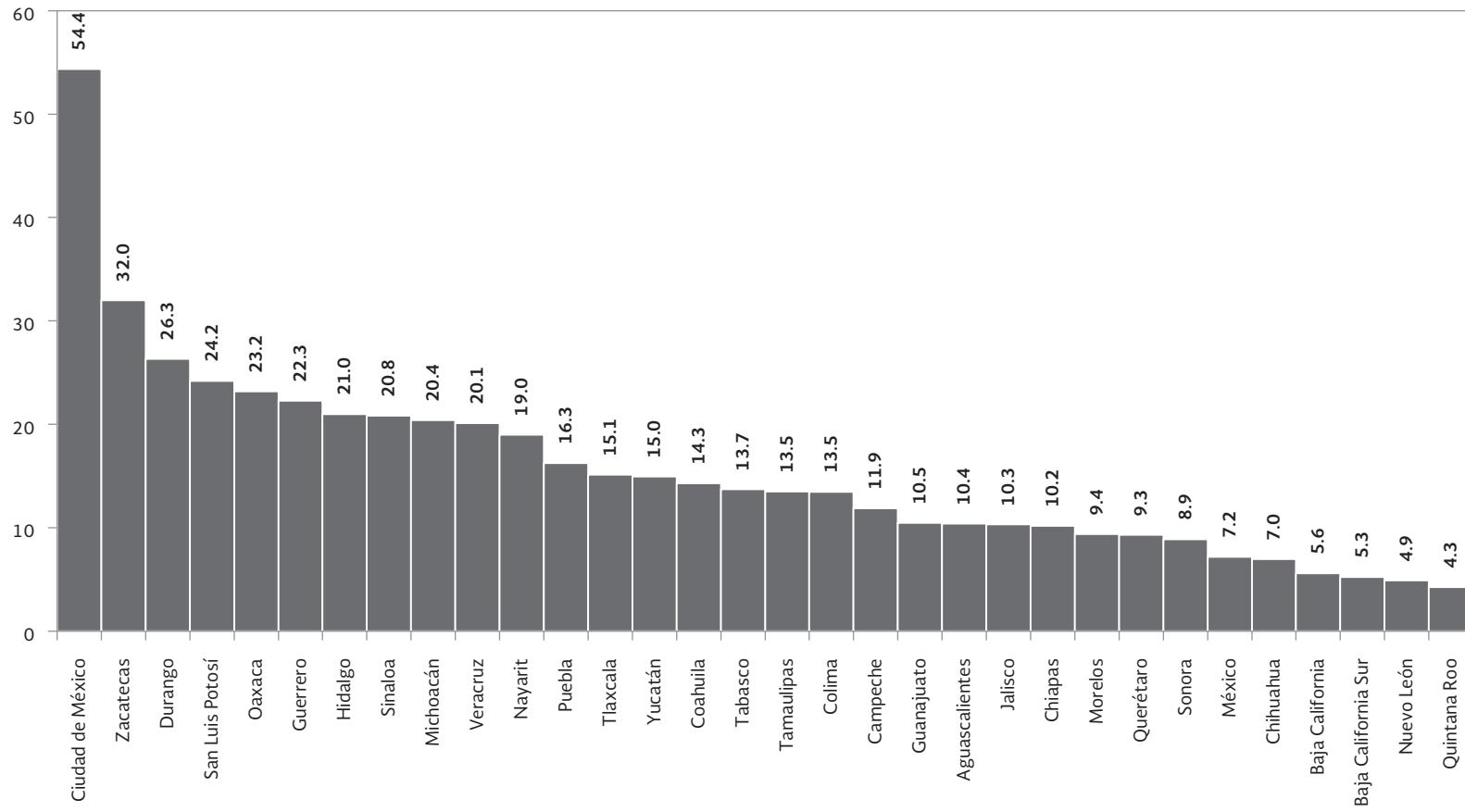
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, Encuesta Intercensal 2015.





➤ GRÁFICA 1.2.3.

México: Porcentaje de emigrantes por entidad federativa, 2015



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, Encuesta Intercensal 2015.

A continuación se mencionan los lugares de origen de los migrantes que llegaron al Estado de México, la entidad con mayor volumen de inmigrantes en el país, 5.4 millones; y también se señalan los destinos de los que salieron de la Ciudad de México, la entidad con mayor número de emigrantes, 4.9 millones.

INMIGRANTES EN EL ESTADO DE MÉXICO

- El 62 por ciento del total de inmigrantes en el Estado de México procedieron de la Ciudad de México, le siguieron, aunque muy de lejos, Puebla, Oaxaca, Veracruz e Hidalgo; que reúnen 82.7 por ciento del conjunto (véase cuadro 1.2.2).¹⁰
- Michoacán, Guerrero y Guanajuato se unen al listado anterior entre las entidades con más de 100 mil inmigrantes en el Estado de México.
- Todas estas entidades se encuentran a una distancia geográfica relativamente cercana.
- Nueve entidades cuentan con menos de diez mil inmigrantes en dicha entidad (0.8% del total), que se ubican más alejadas de la entidad mexiquense.
- Dato curioso: si los migrantes que llegaron no lo hubieran hecho, la entidad tendría solamente 10.8 millones de habitantes en 2015 en lugar de 16.2.

¹⁰ Se recuerda la disponibilidad de diversos datos sobre migración y movilidad interna en la página web señalada en la nota al pie de la página 15.

EMIGRANTES DE LA CIUDAD DE MÉXICO

- El 69 por ciento del total de emigrantes de la Ciudad de México se dirigieron al Estado de México, en orden siguieron Querétaro, Hidalgo, Morelos y Jalisco; con 80.2 por ciento en conjunto (véase cuadro 1.2.2).
- Solo Guanajuato se agrega al listado anterior entre las que tuvieron más de 100 mil emigrantes.
- Con la excepción de Jalisco, todas las demás entidades se localizan en un rango de distancia relativamente cercano.
- Tres entidades cuentan con menos de diez mil migrantes provenientes de la Ciudad de México: Durango, Campeche y Nayarit.
- Dato curioso: Si los migrantes que se fueron no se hubiera ido de la Ciudad de México, ésta tendría 13.8 millones de habitantes en 2015 en lugar de 8.9.¹¹

¹¹ Esta entidad tuvo 8.8 millones de habitantes en 2010.





➤➤ CUADRO 1.2.2.

Estado de México y Ciudad de México: Entidad federativa de procedencia y de destino, 2015

¿De dónde provienen los migrantes que nacieron fuera del Estado de México y que residen en él?			¿A dónde se fueron los migrantes que nacieron en la Ciudad de México?		
Entidad federativa de origen ¹	Absolutos	Relativos	Entidad federativa de destino ¹	Absolutos	Relativos
Ciudad de México	3 337 668	61.7	México	3 337 668	68.8
Puebla	332 346	6.1	Querétaro	163 975	3.4
Oaxaca	280 749	5.2	Hidalgo	153 564	3.2
Veracruz	269 813	5.0	Morelos	119 466	2.5
Hidalgo	255 099	4.7	Jalisco	115 077	2.4
Michoacán	212 139	3.9	Guanajuato	106 125	2.2
Guerrero	135 307	2.5	Puebla	95 726	2.0
Guanajuato	134 796	2.5	Baja California	78 864	1.6
Tlaxcala	56 703	1.0	Quintana Roo	78 004	1.6
Jalisco	55 265	1.0	Veracruz	74 691	1.5
Chiapas	51 546	1.0	Michoacán	68 866	1.4
Querétaro	49 174	0.9	Aguascalientes	52 136	1.1
Morelos	46 990	0.9	Nuevo León	48 740	1.0
San Luis Potosí	42 372	0.8	Yucatán	34 005	0.7
Zacatecas	25 493	0.5	Oaxaca	33 097	0.7
Tamaulipas	16 323	0.3	Tlaxcala	32 954	0.7
Nuevo León	11 835	0.2	San Luis Potosí	30 501	0.6
Tabasco	11 553	0.2	Tamaulipas	29 071	0.6
Coahuila	11 076	0.2	Guerrero	27 817	0.6
Chihuahua	10 883	0.2	Chihuahua	23 532	0.5




CUADRO 1.2.2.

Estado de México y Ciudad de México: Entidad federativa de procedencia y de destino, 2015

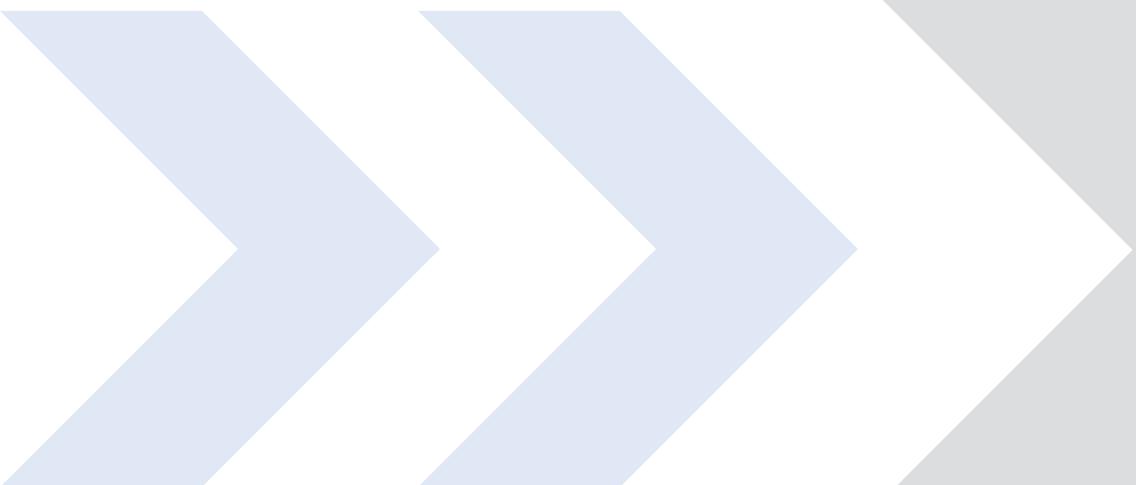
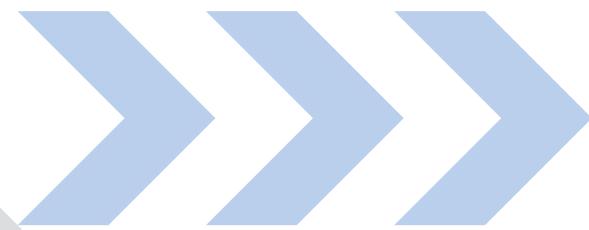
¿De dónde provienen los migrantes que nacieron fuera del Estado de México y que residen en él?			¿A dónde se fueron los migrantes que nacieron en la Ciudad de México?		
Entidad federativa de origen ¹	Absolutos	Relativos	Entidad federativa de destino ¹	Absolutos	Relativos
Durango	10 227	0.2	Baja California Sur	20 667	0.4
Sinaloa	10 208	0.2	Coahuila	20 273	0.4
Baja California	9 147	0.2	Chiapas	19 178	0.4
Aguascalientes	7 229	0.1	Sonora	15 078	0.3
Sonora	6 705	0.1	Tabasco	12 696	0.3
Yucatán	5 365	0.1	Colima	12 029	0.2
Nayarit	4 139	0.1	Sinaloa	11 937	0.2
Colima	3 036	0.1	Zacatecas	10 238	0.2
Campeche	2 682	0.0	Nayarit	9 148	0.2
Quintana Roo	2 542	0.0	Campeche	8 012	0.2
Baja California Sur	1 294	0.0	Durango	6 137	0.1
Total	5 409 704	100.0	Total	4 849 272	100.0

Nota:

1/ No se hace uso de los nombres oficiales de Coahuila de Zaragoza, Michoacán de Ocampo y Veracruz de Ignacio de la Llave.

Fuente: Elaborado por CONAPO con base en el INEGI, Encuesta Intercensal 2015.





Capítulo 2

Movilidad interna



Capítulo 2. Movilidad interna

La movilidad de las personas por trabajo y por estudio es una constante cada vez más común en las sociedades urbanas, y más aún en las zonas metropolitanas de nuestra época. Este fenómeno ha originado cierta desvinculación entre el lugar de residencia y el lugar donde se realizan estas actividades. Un total de 8.2 millones de personas trabajan en un municipio diferente a donde viven, cifra que es de 3.1 millones de estudiantes.

Por primera vez, en la Encuesta Intercensal 2015, se incluyeron algunas preguntas sobre movilidad estudiantil de la población y cuyos resultados se muestran en este apartado.

2.1. MOVILIDAD LABORAL Y ESTUDIANTIL

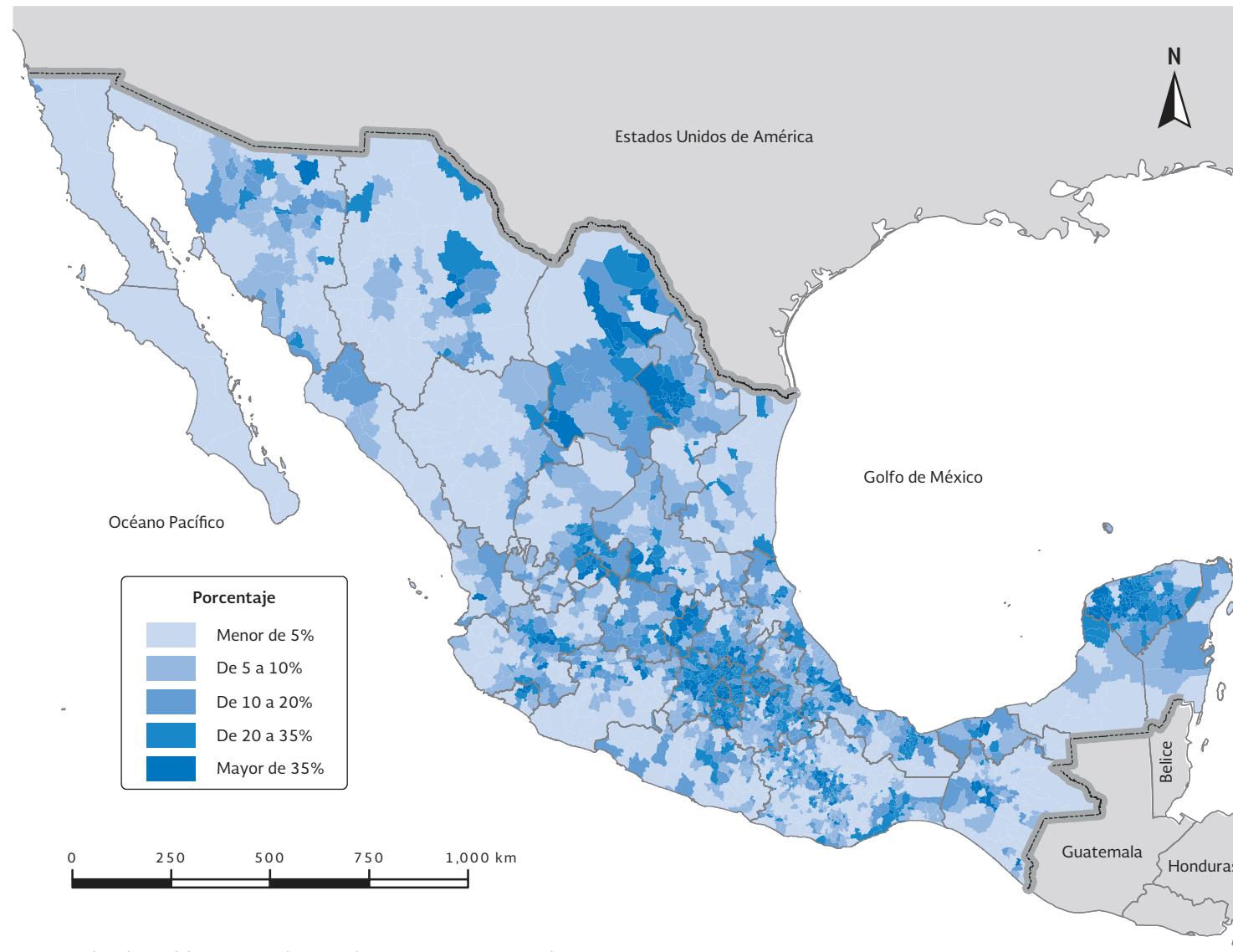
Las personas que trabajan en un municipio distinto al que residen, conocidos técnicamente como *commuters*, varían de forma considerable a lo largo del territorio nacional, existen desde los municipios que no tienen *commuters* hasta los que tienen más de la mitad de su población ocupada que labora en otro municipio (133). Un total de 796 municipios se ubican por arriba de la media nacional (18.8%) –las dos categorías con mayor valor en el mapa 2.1.1–, lo que representa 32.4 por ciento del volumen nacional.

En el top cinco se encuentran Santa Cruz Amilpas (20375) en Oaxaca con una proporción de 71.5; Kopo-má (31045) en Yucatán con 71.6; Tlalnelhuayocan (30182) en Veracruz con 72.2; San Sebastián Tutla (20350) en Oaxaca con 72.4; y en la cima el municipio de Aquiles Serdán (08004) en Chihuahua con 78.0. Solo el municipio ubicado en Yucatán no forma parte de una zona metropolitana, pues los casos de Oaxaca corresponden a la zona metropolitana del mismo nombre, el municipio de Veracruz pertenece a la de Xalapa y el de Chihuahua también a la del mismo nombre (SEDESOL, CONAPO e INEGI, 2012).



**>> MAPA 2.1.1.**

México: Movilidad laboral por municipio de origen, 2015



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Encuesta Intercensal 2015.

2.2. MOVILIDAD LABORAL Y ESTUDIANTIL EN LA ZONA METROPOLITANA DEL VALLE DE MÉXICO¹²

- La cantidad de *commuters* creció entre 2000 y 2010 de 3.1 a 3.6 millones, y a 3.6 millones en 2015 (véase cuadro 2.2.1), esta última magnitud constituyó 37.8 por ciento del total nacional, esto es, poco más de uno de cada tres *commuters* se encuentra en esta ZM.
- Esta cifra representa una proporción de 41.8 por ciento del total de población ocupada en la zona metropolitana.

➤ CUADRO 2.2.1.

ZMVM: Movilidad laboral y estudiantil, 2000, 2010 y 2015

	2000	2010	2015
Población ocupada ¹	6 752 737	7 993 924	8 489 039
Trabaja en el municipio	3 662 476	4 645 341	4 938 951
Trabaja en otro municipio (<i>commuters</i>) ²	3 090 261	3 348 583	3 550 088
Porcentaje que trabaja en otro municipio	45.8	41.9	41.8
Estudia en el municipio ³			4 228 753
Estudia en otro municipio ³			1 110 094
Porcentaje que estudia en otro municipio			20.8

Notas:

1/ De 12 años y más.

2/ Las cifras consideran el prorratoe de algunos no especificados.

3/ De 3 años y más.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Censo de Población y Vivienda 2010 y Encuesta Intercensal 2015.

¹² Solo como dato contextual y de acuerdo a la Encuesta Intercensal 2015, contó con 20.9 millones de habitantes.





- La cantidad de *commuters* que se mueven dentro de la propia Ciudad de México (1.5 millones) es superior de la que llega del Estado de México a trabajar en la ciudad (1.2 millones), y aún más que la de los *commuters* que viven y trabajan en el propio estado (637 mil) (véase cuadro 2.2.2).
- En términos porcentuales, se mueven más los *commuters* que viven y trabajan en la ciudad que los que viven y trabajan en el estado, 39.7 versus 20.0 por ciento, respectivamente.
- Los otros flujos de *commuters* son considerablemente menores: los que viven en la ciudad y trabajan en el estado son 154 mil, los que viven en el estado y trabajan en Hidalgo 12 mil, viven en Hidalgo y trabajan en el estado menos de 7 mil, viven en Hidalgo y trabajan en la ciudad poco más de 8 mil y, finalmente, viven en la ciudad y trabajan en Hidalgo 430 personas.

➤ CUADRO 2.2.2.

ZMVM: Flujos de movilidad laboral, 2015

	Absolutos	Relativos
Viven y trabajan en Ciudad de México	3 777 478	
Son <i>commuters</i>	1 501 055	39.7
No son <i>commuters</i>	2 276 423	60.3
Viven y trabajan en Estado de México	3 194 167	
Son <i>commuters</i>	637 587	20.0
No son <i>commuters</i>	2 556 580	80.0
Viven en Estado de México y trabajan en Ciudad de México	1 230 333	
Viven en Ciudad de México y trabajan en Estado de México	154 381	
Viven y trabajan en Hidalgo	28 235	
Viven en Estado de México y trabajan en Hidalgo	11 658	
Viven en Hidalgo y trabajan en Estado de México	6 548	
Viven en Hidalgo y trabajan en Ciudad de México	8 056	
Viven en Ciudad de México y trabajan en Hidalgo	430	
Total	8 411 286	

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Encuesta Intercensal 2015.

PRINCIPALES DEMARCACIONES ATRACTORAS DE COMMUTERS Y ESTUDIANTES

- Cuahtémoc es la unidad político-administrativa en la zona metropolitana que recibe mayor número de *commuters*, es decir, trabajadores que no viven en esa demarcación, cifra que asciende a casi 503 mil.
- Como puede notarse, la forma del cartograma 2.2.1 refleja la concentración considerable de *commuters* en algunas delegaciones y municipios.
- Cuatro delegaciones (color azul oscuro): Iztapalapa (61 mil), Gustavo A. Madero (53 mil), Venustiano Carranza (33 mil) y Benito Juárez (30 mil), y dos municipios, Nezahualcóyotl (33 mil) y Ecatepec (29 mil), aportan 47 por ciento del total del flujo.
- Dos demarcaciones con menor cuantía quedan rodeadas por las que se pueden denominar del primer contorno, Iztacalco y una parte de Tlalnepantla.
- En el segundo contorno (entre 25 mil y 10 mil), se encuentran otras seis delegaciones y cuatro municipios; Ixtapaluca no queda de manera contigua (véase mapa llave al final de la publicación para ubicación de los nombres).
- Las cinco delegaciones restantes quedan en contornos de menor participación.
- De igual manera, algunos municipios del norte y suroriental cuentan con poca participación.
- Coyoacán es la unidad político-administrativa en la zona metropolitana que recibe mayor número de estudiantes que no viven en esa demarcación, cifra que asciende a casi 158 mil.
- Como puede notarse, la forma del cartograma 2.2.2 refleja la concentración considerable de estudiantes en las delegaciones y municipios donde también se concentra la población.
- Las cinco delegaciones vecinas (color azul oscuro): Iztapalapa (32 mil), Tlalpan (26 mil), Benito Juárez (13 mil), Álvaro Obregón (11 mil) y Xochimilco (10 mil), aportan 59 por ciento del total del flujo.
- En el segundo contorno (entre 10 mil y 4 mil) se encuentran otras seis delegaciones y el municipio de Nezahualcóyotl (véase mapa llave al final de la publicación para ubicación de los nombres).
- En el tercero (entre 4 mil y mil) están tres delegaciones y cuatro municipios; Ixtapaluca no aparece de forma contigua al resto de municipios que se encuentran en este rango.
- Únicamente Cuajimalpa, como unidad político-administrativa de la Ciudad de México, queda fuera de estos contornos.
- La participación de los municipios más periféricos, sobre todo los del norte y suroriental, disminuye de forma relevante.

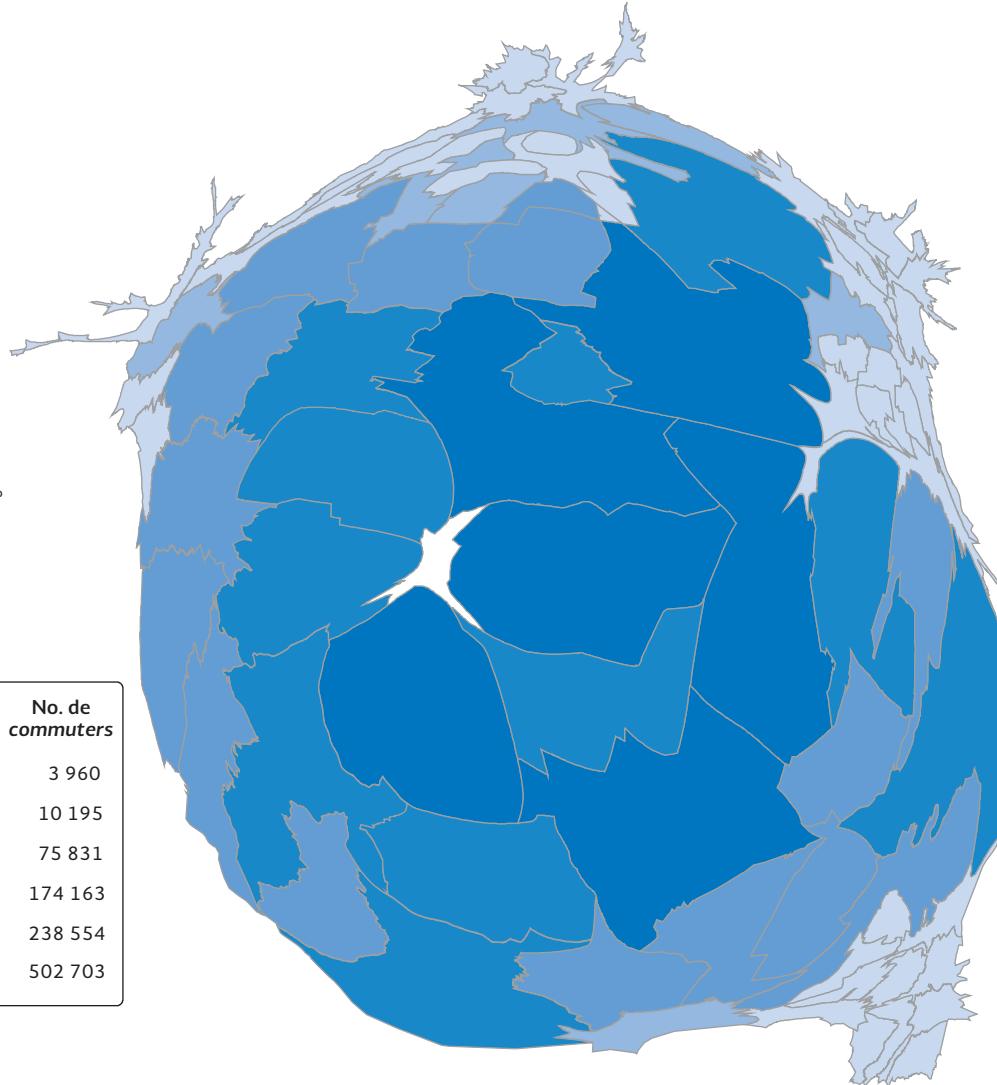
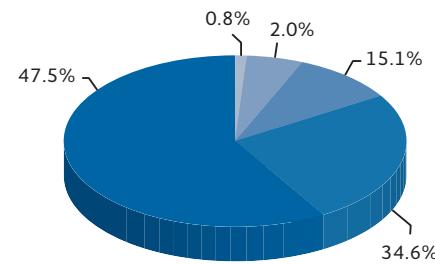




➤➤ CARTOGRAFÍA 2.2.1.

ZMVM: Movilidad laboral con destino Cuauhtémoc, 2015

Porcentaje de *commuters* por categoría

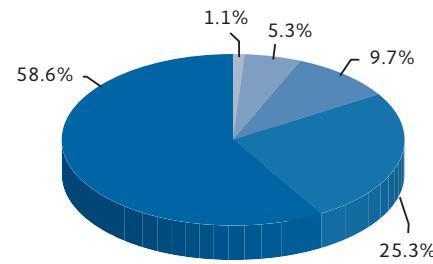


Categoría	No. de municipio	No. de <i>commuters</i>
Menor de 500	38	3 960
De 500 a 3 mil	7	10 195
De 3 mil a 10 mil	14	75 831
De 10 mil a 25 mil	10	174 163
Mayor de 25 mil	6	238 554
Destino: Cuauhtémoc	75	502 703

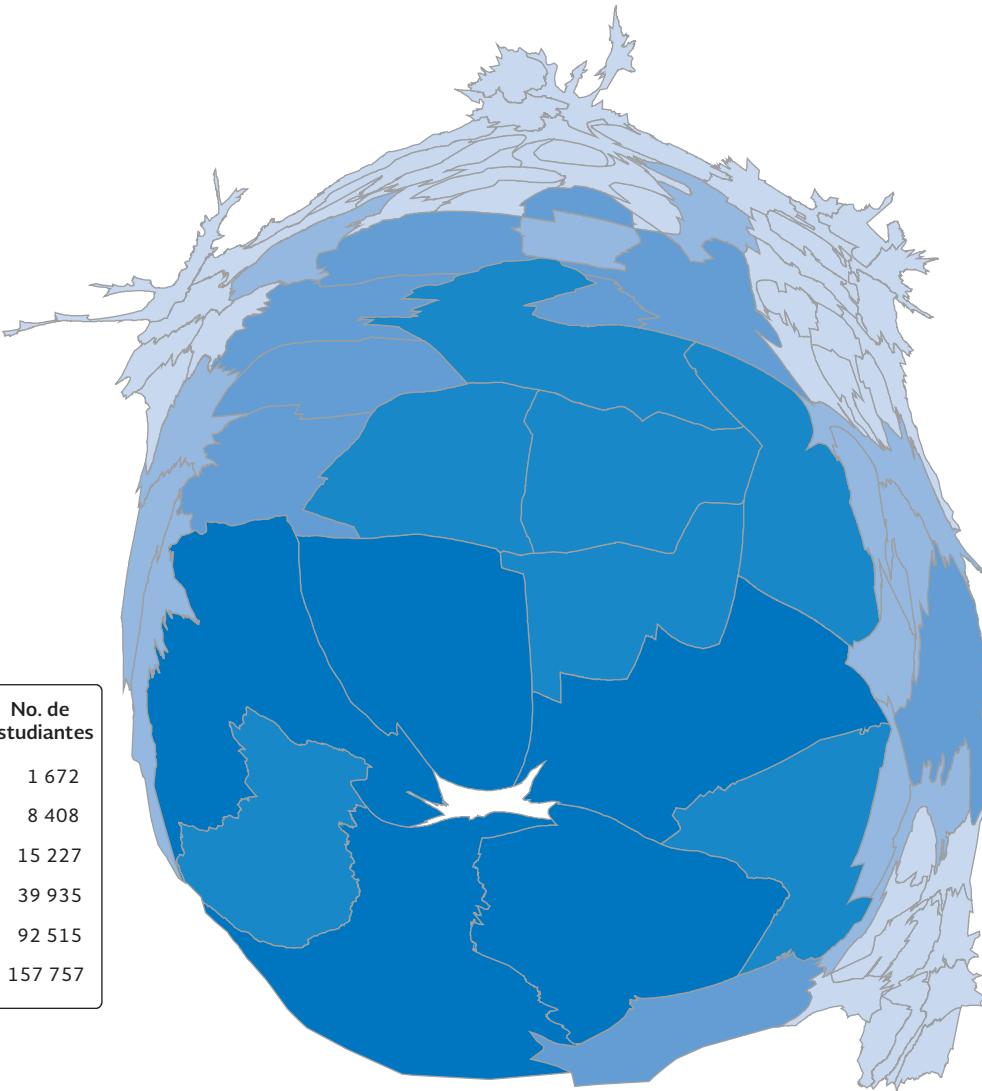
➤➤ CARTOGRAFÍA 2.2.2.

ZMVM: Movilidad de los estudiantes con destino Coyoacán, 2015

Porcentaje de estudiantes por categoría



Categoría	No. de municipio	No. de estudiantes
Menor de 500	5	1 672
De 500 a mil	7	8 408
De mil a 4 mil	7	15 227
De 4 mil a 10 mil	12	39 935
Mayor de 10 mil	44	92 515
Destino: Coyoacán	75	157 757



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Encuesta Intercensal 2015.



TIEMPO DE TRASLADO AL TRABAJO

- En la ZMVM, la mayoría de las personas que laboran en su propio municipio utilizan un máximo de media hora para trasladarse a su sitio de trabajo, 55 de cada cien (véase cuadro 2.2.3).
- Dicho lapso se incrementa para el traslado de trabajo a otro municipio (*commuters*), para tener una proporción mayoritaria entre 31 minutos y hasta 2 horas, 72 de cada cien.
- Casi uno de cada diez *commuters* usa más de 2 horas para trasladarse a su trabajo.

- El mapa 2.2.1 representa el rango de tiempo en el que la mayoría de los *commuters* tardan en trasladarse a su trabajo desde su municipio de origen.
- Por ejemplo, el único municipio donde predomina el rango de más de 2 horas es Villa del Carbón (clave 15112), localizado en el norponiente. En este caso, el 57 por ciento de los *commuters* demoran más de 2 horas en su traslado al trabajo.

➤ CUADRO 2.2.3.

ZMVM: Tiempo de traslado al trabajo, 2015

Tiempo de traslado	Trabaja en el municipio		<i>Commuters</i>	
	Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos
No se traslada	754 236	15.3	4 955	0.2
Hasta 15 minutos	1 325 448	26.9	93 827	3.0
16 minutos a 30 minutos	1 395 036	28.3	453 775	14.5
Se traslada	862 552	17.5	1 155 539	36.9
31 minutos a 1 hora	231 153	4.7	1 079 457	34.5
Más de 1 hora hasta 2 horas	38 325	0.8	291 605	9.3
Más de 2 horas	329 165	6.7	48 766	1.6
No especificado ¹				
Total²	4 935 915	100.0	3 127 924	100.0

Nota:

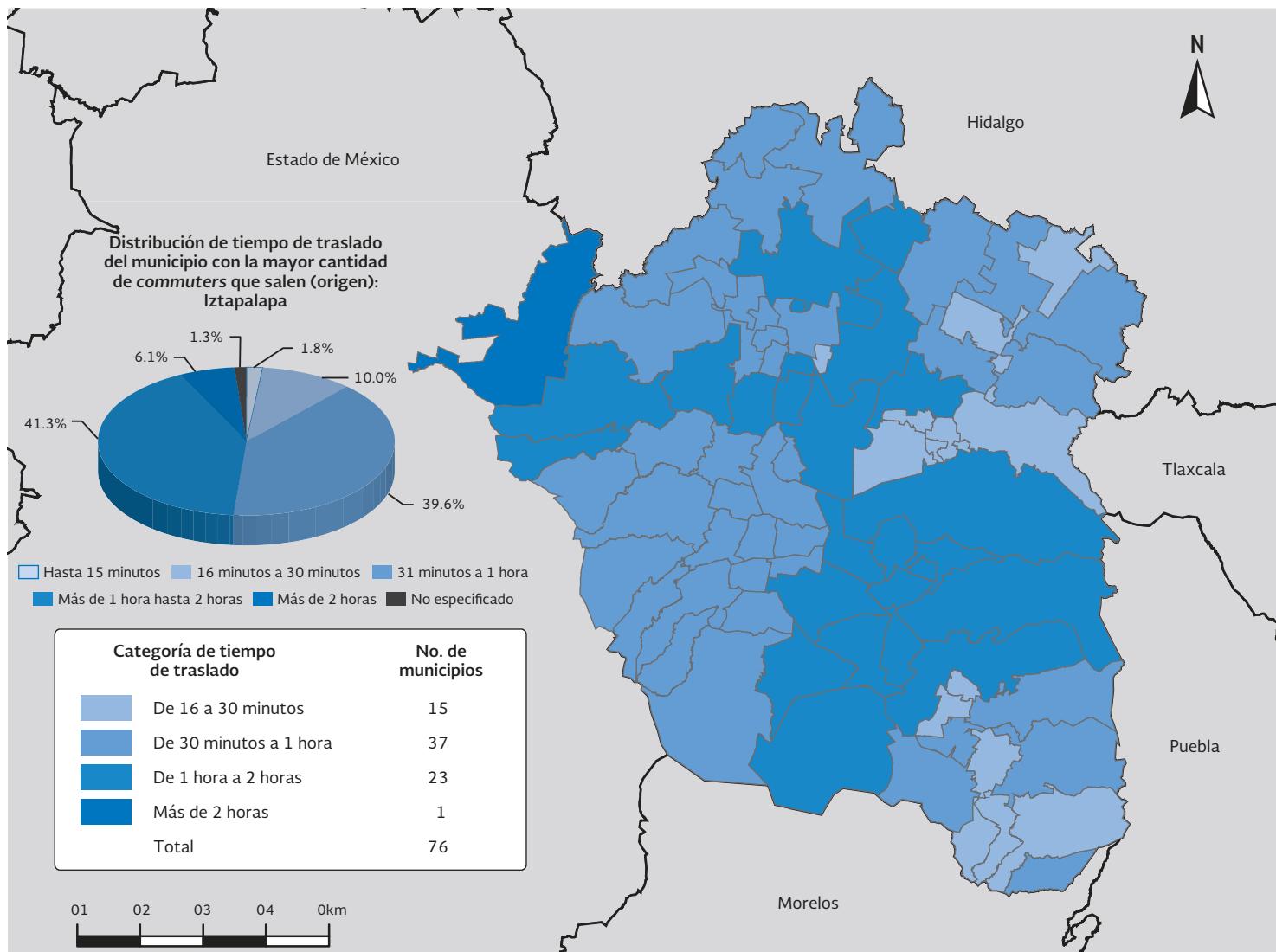
1/ Incluye la opción “No es posible determinarlo”.

2/ Esta cifra difiere de la presentada en el cuadro 2.2.1 debido a que en este cuadro no se consideran los no especificados.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Encuesta Intercensal 2015.

➤➤ MAPA 2.2.1.

ZMVM: Categoría de tiempo de traslado al trabajo predominante para los *commuters* según municipio de origen, 2015



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Encuesta Intercensal 2015.

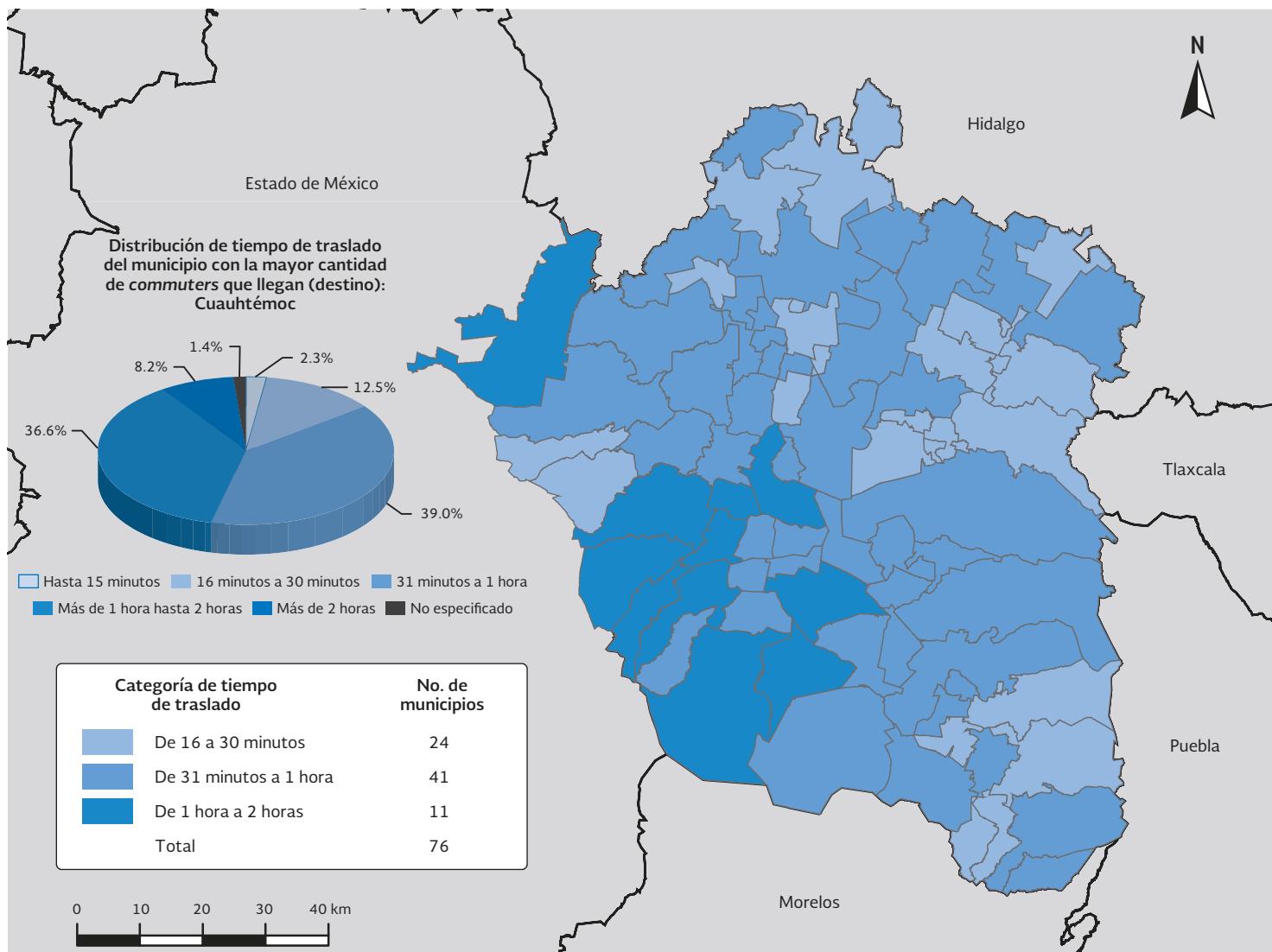




- Los municipios o delegaciones con una participación preponderante de entre 1 y 2 horas se ubican en el suroriente, oriente, norte y norponiente.
- Iztapalapa contiene la mayor cifra de commuters que salen de esta unidad político-administrativa en este rango de tiempo, con casi 117 mil.
- El rango de 31 minutos a 1 hora se distribuye por toda la zona metropolitana aunque con ciertas concentraciones de municipios en el poniente y norte.
- Existe poca representación del rango de hasta 15 minutos, los pocos municipios donde predominan los *commuters* que recorren este tiempo se localizan en el suroriente y nororiente.
- Mientras tanto, el mapa 2.2.2 representa el rango de tiempo de recorrido predominante de los *commuters* en el destino y se observa la cara opuesta del mapa anterior.
- En el rango de 1 a 2 horas se ubican los *commuters* que llegan a 11 municipios, ocho de ellos localizados en el poniente, sur y norte de la Ciudad de México, más Huixquilucan, Naucalpan y Villa del Carbón en el Estado de México.
- Miguel Hidalgo (09016) contiene la mayor cuantía de *commuters* donde predomina el rango de 1 a 2 horas, con casi 120 mil (38.8% del total).
- El rango de 31 minutos a 1 hora se distribuye por toda la zona metropolitana aunque con ciertas concentraciones de municipios en el oriente y norte. Cuahtémoc es la de mayor número de *commuters* en este rango, con casi 196 mil (39% del total).
- Existe mayor representación del rango de hasta 15 minutos respecto al mapa anterior, casi todos se encuentran en el suroriente, norte y nororiente.

MAPA 2.2.2.

ZVM: Categoría de tiempo de traslado al trabajo predominante para los *commuters* según municipio de destino, 2015



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Encuesta Intercensal 2015.



TIEMPO DE TRASLADO A LA ESCUELA

- Para el caso de la movilidad estudiantil sucede algo similar aunque más acentuado. El uso del tiempo de traslado a la escuela de hasta media hora predomina para los que estudian en el mismo municipio, 88 de cada cien (véase cuadro 2.2.4).
- Cuando estudian en otro municipio, la mayoría de los estudiantes utilizan más de media hora y hasta 2 horas, 62 de cada cien.
- También la categoría de 16 a 30 minutos presentan una proporción importante, 24 de cada cien.
- Los municipios con las participaciones de mayor tiempo de traslado, en el rango de 1 a 2 horas, se ubican en el suroriental, oriente, norte y norponiente (véase mapa 2.2.3).
- En este rango, el municipio de Nicolás Romero (15060) es el que cuenta con la mayor concentración, pues 50 por ciento

de las personas que salen a estudiar a otro municipio están en esta categoría de tiempo de traslado.

- En términos absolutos, es Iztapalapa la demarcación de donde sale mayor número de estudiantes en este rango de tiempo, con casi 32 mil.
- En el rango de 31 minutos a 1 hora, los municipios se distribuyen en toda la zona metropolitana.
- Aquí también es Iztapalapa la que concentra mayor número de salidas, con casi 39 mil.
- Los municipios con mayor concentración de *commuters* en el rango de 16 a 30 minutos están en el suroriental, nororiente y norte.
- Chimalhuacán y Miguel Hidalgo se observan como “islas” rodeadas de municipios con tiempos de traslado predominantes mayores.

➤ CUADRO 2.2.4.

ZMVM: Tiempo de traslado a la escuela, 2015

Tiempo de traslado	Estudia en el municipio		Estudia en otro municipio	
	Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos
No se traslada	26 652	0.6	2 622	0.2
Hasta 15 minutos	2 464 913	58.3	94 345	8.5
16 minutos a 30 minutos	1 258 717	29.8	269 996	24.3
Se traslada	343 821	8.1	394 736	35.6
31 minutos a 1 hora	57 059	1.3	293 783	26.5
Más de 1 hora hasta 2 horas	3 899	0.1	47 198	4.3
Más de 2 horas	72 749	1.7	7 068	0.6
No especificado ¹	4 227 810	100.0	1 109 748	100.0
Total				

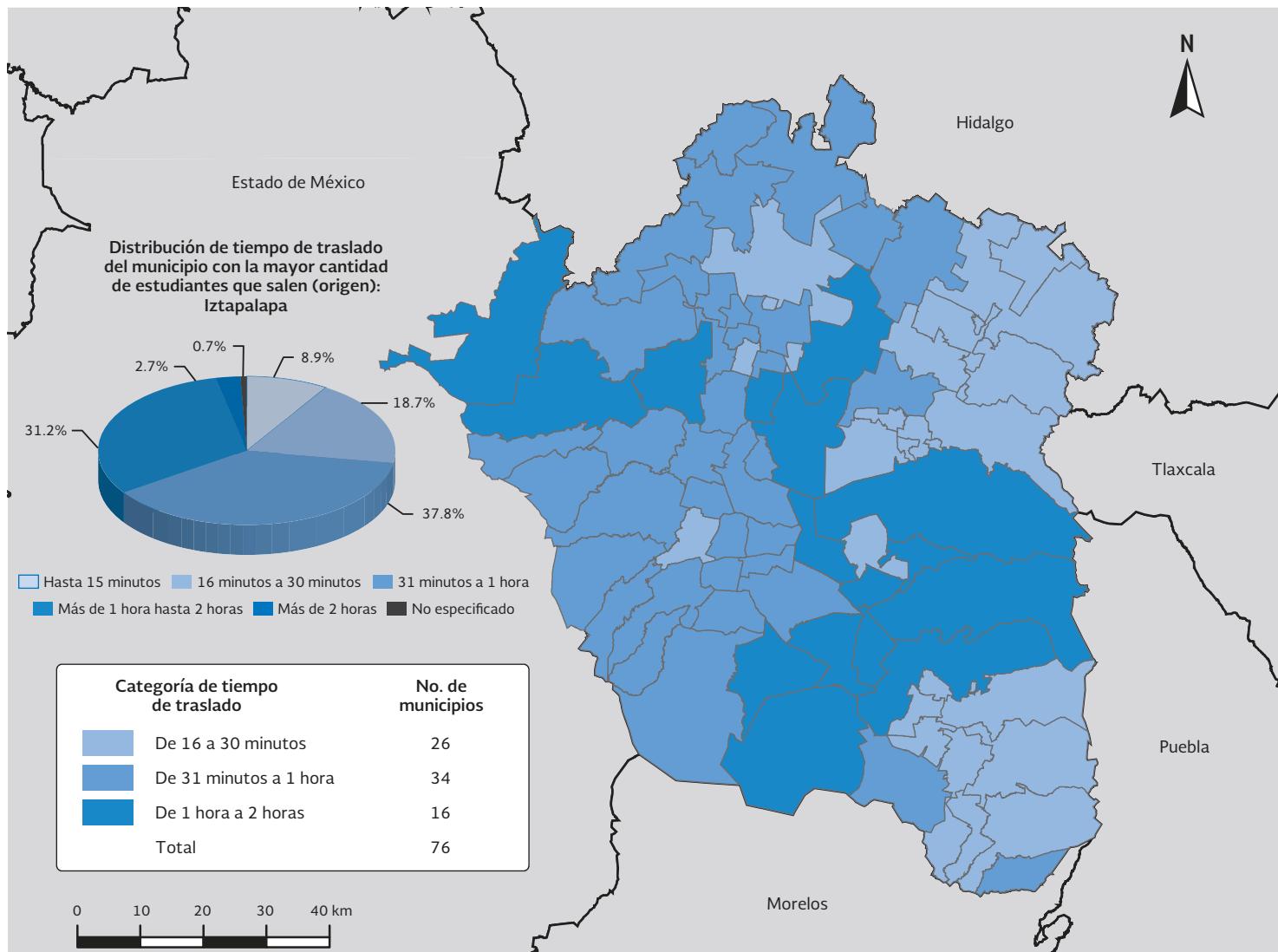
Nota:

1/ Incluye la opción “No es posible determinarlo”.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Encuesta Intercensal 2015.

 MAPA 2.2.3.

ZMVM: Categoría de tiempo de traslado a la escuela predominante
según municipio de origen, 2015



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Encuesta Intercensal 2015.



- Desde el punto de vista del destino, únicamente hay seis municipios con los mayores tiempos de traslado predominantes, 1 a 2 horas (en orden de participación porcentual): Jilotzingo, Azcapotzalco, Naucalpan, Milpa Alta, Xochimilco e Iztapalapa (véase mapa 2.2.4).
- En el rango de 31 minutos a 1 hora se encuentra la mayor parte de la zona metropolitana.
- Los municipios con mayor concentración de *commuters* en el rango de 16 a 30 minutos están en el suroriente, nororiente y norte.

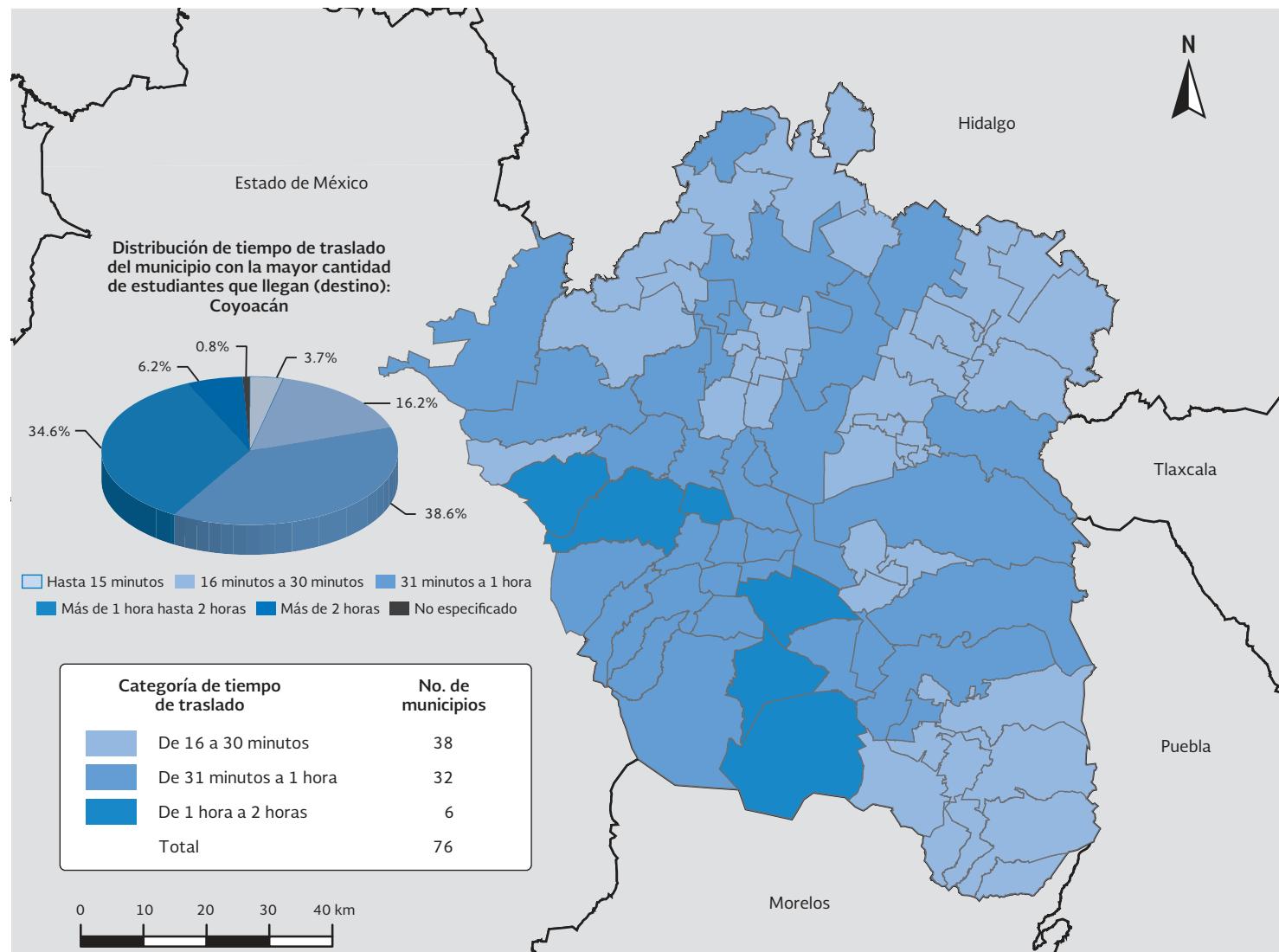
2.3. MOVILIDAD LABORAL Y ESTUDIANTIL EN LAS ZONAS METROPOLITANAS DE GUADALAJARA Y MONTERREY¹³

- El número de *commuters* pasó de 304 mil, 477 mil y 534 mil en la Zona Metropolitana de Guadalajara (ZMG), y de 458 mil, 610 mil y 744 mil en la Zona Metropolitana de Monterrey (ZMM), en los años 2000, 2010 y 2015, respectivamente (véase cuadro 2.2.5).
- En términos generales se observa que la movilidad laboral es más cuantiosa en la ZMM que en el Valle de México. Las cifras son de 41.4 versus 38.8.
- Otro hallazgo a destacar es que el número y porcentaje de *commuters* en la ZMM ha ido aumentando, a diferencia de lo que ocurre en el Valle de México. La misma tendencia ascendente se ha presentado en la ZMG, aunque con montos aún más bajos que los de estas dos zonas metropolitanas.
- En la ZMM nueve municipios incrementaron su número de *commuters* en términos relativos, contra cuatro que lo redujeron entre 2000 y 2015. Resaltan en el primer caso Cadereyta Jiménez, Carmen y García, y Juárez, que logró el porcentaje más elevado (66.0) (todos estos se localizan en la parte más exterior de la zona metropolitana); la reducción más significativa fue de San Pedro Garza García; el municipio de Monterrey se encuentra en este segundo grupo.
- El monto absoluto más grande de *commuters* lo tiene Guadalupe con 136 mil, cuya proporción creció ligeramente de 44 a 48.2 entre 2000 y 2015.

¹³ Como dato referencial, según la Encuesta Intercensal 2015 la ZMG tuvo 4.8 millones de habitantes y la ZMM 4.5.

➤ MAPA 2.2.4.

ZMVM: Categoría de tiempo de traslado a la escuela predominante según municipio de destino, 2015



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Encuesta Intercensal 2015.



➤ CUADRO 2.2.5.

ZMG y ZMM: Indicadores de movilidad laboral intrametropolitana, 2000, 2010 y 2015

Clave geoesta- dística	Delegación/ municipio	Movilidad laboral intrametropolitana 2000						Movilidad laboral intrametropolitana 2010					
		Población ocupada				Población ocupada							
		Total	Trabaja en el municipio		Trabaja en otro municipio ¹		Total	Trabaja en el municipio		Trabaja en otro municipio ¹		Commuters de destino ²	
Zona Metropolitana de Guadalajara													
14039	Guadalajara	673 093	608 561	90.4	64 532	9.6	175 022	630 246	555 129	88.1	75 117	11.9	246 893
14044	Ixtlahuacán de los Membrillos	7 019	5 344	76.1	1 675	23.9	324	13 955	10 160	72.8	3 795	27.2	765
14051	Juanacatlán	4 173	2 164	51.9	2 009	48.1	322	5 076	2 871	56.6	2 205	43.4	453
14070	El Salto	28 704	23 790	82.9	4 914	17.1	20 461	53 562	35 022	65.4	18 540	34.6	22 790
14097	Tlajomulco de Zúñiga	44 445	32 832	73.9	11 613	26.1	8 624	172 271	114 355	66.4	57 916	33.6	31 695
14098	Tlaquepaque	169 894	108 814	64.0	61 080	36.0	29 443	253 800	149 390	58.9	104 410	41.1	43 280
14101	Tonalá	118 114	68 687	58.2	49 427	41.8	12 698	185 342	94 765	51.1	90 577	48.9	14 721
14120	Zapopan	388 868	280 197	72.1	108 671	27.9	57 027	529 377	404 467	76.4	124 910	23.6	116 873
Total		1 434 310	1 130 389	78.8	303 921	21.2	303 921	1 843 629	1 366 159	74.1	477 470	25.9	477 470
Zona Metropolitana de Monterrey													
19006	Apodaca	105 533	54 041	51.2	51 492	48.8	45 057	205 077	113 765	55.5	91 312	44.5	60 330
19009	Cadereyta Jiménez	26 588	25 891	97.4	697	2.6	3 423	29 243	26 777	91.6	2 466	8.4	5 536
19010	Carmen	2 410	1 926	79.9	484	20.1	894	5 134	2 905	56.6	2 229	43.4	546
19018	García	9 352	6 388	68.3	2 964	31.7	11 174	51 481	20 965	40.7	30 516	59.3	11 157
19019	San Pedro Garza García	52 544	31 864	60.6	20 680	39.4	50 067	46 365	29 014	62.6	17 351	37.4	67 339
19021	General Escobedo	81 866	35 857	43.8	46 009	56.2	14 577	130 759	56 671	43.3	74 088	56.7	27 608
19026	Guadalupe	255 829	143 246	56.0	112 583	44.0	38 723	258 863	138 551	53.5	120 312	46.5	68 959
19031	Juárez	21 784	7 925	36.4	13 859	63.6	3 035	93 386	27 496	29.4	65 890	70.6	8 649
19039	Monterrey	445 507	371 724	83.4	73 783	16.6	194 418	437 359	370 695	84.8	66 664	15.2	244 855
19045	Salinas Victoria	6 021	3 834	63.7	2 187	36.3	1 933	9 837	7 231	73.5	2 606	26.5	3 386
19046	San Nicolás de los Garza	193 312	101 976	52.8	91 336	47.2	72 013	176 909	87 329	49.4	89 580	50.6	77 941
19048	Santa Catarina	86 040	46 611	54.2	39 429	45.8	21 275	112 622	68 229	60.6	44 393	39.4	31 701
19049	Santiago	13 532	11 145	82.4	2 387	17.6	1 301	15 490	12 726	82.2	2 764	17.8	2 164
Total		1 300 318	842 428	64.8	457 890	35.2	457 890	1 572 525	962 354	61.2	610 171	38.8	610 171



 CUADRO 2.2.5.

ZMG y ZMM: Indicadores de movilidad laboral intrametropolitana, 2000, 2010 y 2015

Clave geoestadística	Delegación/ municipio	Movilidad laboral intrametropolitana 2015					
		Total	Población ocupada				Commuters de destino ²
			Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos	
Zona Metropolitana de Guadalajara							
14039	Guadalajara	627 816	547 432	87.2	80 384	12.8	263 162
14044	Ixtlahuacán de los Membrillos	17 394	9 389	54.0	8 005	46.0	1 168
14051	Juanacatlán	6 291	3 018	48.0	3 273	52.0	321
14070	El Salto	67 198	46 083	68.6	21 115	31.4	31 550
14097	Tlajomulco de Zúñiga	208 337	113 802	54.6	94 535	45.4	32 707
14098	Tlaquepaque	266 783	149 233	55.9	117 550	44.1	52 227
14101	Tonalá	217 171	108 462	49.9	108 709	50.1	16 849
14120	Zapopan	563 809	463 617	82.2	100 192	17.8	135 779
Total		1 974 799	1 441 036	73.0	533 763	27.0	533 763
Zona Metropolitana de Monterrey							
19006	Apodaca	238 343	130 481	54.7	107 862	45.3	72 523
19009	Cadereyta Jiménez	31 503	27 555	87.5	3 948	12.5	4 481
19010	Carmen	13 648	4 671	34.2	8 977	65.8	2 120
19018	García	94 868	35 114	37.0	59 754	63.0	20 564
19019	San Pedro Garza García	53 710	36 333	67.6	17 377	32.4	96 976
19021	General Escobedo	163 042	69 981	42.9	93 061	57.1	33 451
19026	Guadalupe	284 187	147 340	51.8	136 847	48.2	73 533
19031	Juárez	127 579	43 437	34.0	84 142	66.0	8 350
19039	Monterrey	454 163	380 245	83.7	73 918	16.3	296 482
19045	Salinas Victoria	17 619	11 698	66.4	5 921	33.6	4 167
19046	San Nicolás de los Garza	174 767	84 839	48.5	89 928	51.5	92 856
19048	Santa Catarina	126 566	67 270	53.2	59 296	46.8	36 915
19049	Santiago	15 909	12 594	79.2	3 315	20.8	1 928
Total		1 795 904	1 051 558	58.6	744 346	41.4	744 346

Notas:

1/ También se denominan como commuters de origen.

2/ Es la población ocupada que trabaja en el municipio pero que no reside ahí.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y Censo de Población y Vivienda 2010.





- En relación con la zMG, únicamente el municipio de Zapopan redujo su participación en los *commuters*, tanto en términos absolutos como relativos, pues los siete municipios restantes registraron aumentos en términos porcentuales, como los de Ixtlahuacán de los Membrillos, El Salto y Tlajomulco de Zúñiga; Juanacatlán consiguió el más elevado (52%); todos estos se localizan en la parte más exterior de la zona metropolitana.
- El monto absoluto más grande de *commuters* lo tiene Tlaquepaque con 118 mil, cuya proporción creció de 36 a 44.1 entre 2000 y 2015.
- Cuando los *commuters* se analizan por municipio de destino, en 2000 el 76 por ciento del total en la zMG se dirigían a los municipios de Guadalajara y Zapopan (58 y 19%, respectivamente), y fue de 75 por ciento en 2015 (49 y 25%).
- Para la zMM la concentración disminuyó ligeramente, fue de 69 por ciento en 2000 en los municipios de Monterrey, San Nicolás de los Garza y San Pedro Garza García (43, 16 y 11%, respectivamente) y de 65 por ciento en 2015 (40 y 13% los otros dos).
- En cuanto a la movilidad estudiantil es de 179 mil en la zMG y de 236 mil en la zMM (véase cuadro 2.2.6); esta última es apenas ligeramente más baja en términos relativos que la del Valle de México.
- En la zMG únicamente en tres municipios la proporción de personas que estudian fuera del municipio supera el 20 por ciento: Tlaquepaque, Juanacatlán y Tonalá. En la zMM son ocho, con los tres más altos en General Escobedo, San Pedro Garza García y Guadalupe.
- En los dos municipios céntricos más importantes de la zMG existe poca salida de estudiantes, en Guadalajara salen el 6.3 por ciento y en Zapopan el 9.4 (no pasa con Tlaquepaque). Para la zMM, esto solo sucede con el municipio de Monterrey (6.6%) y no con Guadalupe, San Nicolás de los Garza y San Pedro Garza García.
- En términos absolutos, los mayores montos en la zMG se encuentran en Tlaquepaque, Tonalá y Zapopan. En la zMM, correspondieron a Apodaca, Guadalupe y General Escobedo.
- En cuanto a los municipios de destino, los más céntricos de cada zona metropolitana concentran la recepción de estudiantes. Es así que al municipio de Guadalajara llegan el 56.3 por ciento de todas las personas que se mueven a otro municipio a estudiar, Zapopan ocupa el segundo lugar (21.5) y Tlaquepaque el tercero (13.2); en conjunto suman 91 por ciento.
- En relación con la zMM, el municipio de Monterrey concentra 44.6 por ciento, San Nicolás de los Garza 29.9 y Guadalupe 10.6; en conjunto suman 85 por ciento.


CUADRO 2.2.6.

ZMG y ZMM: Indicadores de movilidad estudiantil intrametropolitana, 2015¹

Clave geoestadística	Municipio	Total	Estudia en el municipio		Estudia en otro municipio		Estudiantes que llegan
			Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos	
Zona Metropolitana de Guadalajara							
14039	Guadalajara	393 671	368 999	93.7	24 672	6.3	100 714
14044	Ixtlahuacán de los Membrillos	14 121	12 985	92.0	1 136	8.0	112
14051	Juanacatlán	4 535	3 461	76.3	1 074	23.7	351
14070	El Salto	51 748	45 530	88.0	6 218	12.0	3 223
14097	Tlajomulco de Zúñiga	166 776	138 881	83.3	27 895	16.7	5 912
14098	Tlaquepaque	189 838	142 387	75.0	47 451	25.0	23 671
14101	Tonalá	155 925	120 676	77.4	35 249	22.6	6 327
14120	Zapopan	372 114	337 030	90.6	35 084	9.4	38 469
Total		1 348 728	1 169 949	86.7	178 779	13.3	178 779
Zona Metropolitana de Monterrey							
19006	Apodaca	179 778	131 270	73.0	48 508	27.0	6 626
19009	Cadereyta Jiménez	24 483	23 239	94.9	1 244	5.1	678
19010	Carmen	9 972	8 128	81.5	1 844	18.5	106
19018	García	71 846	57 061	79.4	14 785	20.6	901
19019	San Pedro Garza García	29 862	21 757	72.9	8 105	27.1	14 588
19021	General Escobedo	122 511	88 867	72.5	33 644	27.5	5 302
19026	Guadalupe	174 898	127 529	72.9	47 369	27.1	25 149
19031	Juárez	98 492	77 293	78.5	21 199	21.5	1 258
19039	Monterrey	265 225	247 621	93.4	17 604	6.6	105 455
19045	Salinas Victoria	12 830	11 866	92.5	964	7.5	90
19046	San Nicolás de los Garza	97 757	78 103	79.9	19 654	20.1	70 743
19048	Santa Catarina	78 374	58 589	74.8	19 785	25.2	5 144
19049	Santiago	10 136	8 474	83.6	1 662	16.4	327
Total		1 176 164	939 797	79.9	236 367	20.1	236 367

Nota:

1/ Se refiere a la población de 3 años y más.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Encuesta Intercensal 2015.





TIEMPO DE TRASLADO AL TRABAJO

- Podría pensarse que por el menor tamaño geográfico y demográfico de las ZMG y ZMM tendrían tiempos de traslado menores a los del Valle de México, sin embargo esto no es así, pues en términos generales los comportamientos son parecidos.
- Para los que trabajan en el municipio, los tiempos de traslado predominantes son de hasta 15 minutos y de 16 a 30 minutos. En la ZMG suman en conjunto 56 por ciento y 60 para la ZMM (el Valle de México tuvo 55) (véanse cuadros 2.2.7 y 2.2.8).
- La categoría de los que no se trasladan es de alrededor de 10 por ciento, más baja respecto a la del Valle de México (15).
- Para los que trabajan en otro municipio, en la ZMG coinciden los grupos predominantes con el Valle de México, los de 31

minutos a 1 hora y más de 1 y hasta 2 horas representan 69 por ciento (en la ZMVM fue de 72).

- En la ZMM se registra una gran participación en los rangos de 16 a 30 minutos, y de 31 minutos a una hora, que sumados llegan a 68 por ciento.
- Una diferencia significativa es que, en los casos de estas dos zonas metropolitanas el principal rango (de 31 minutos a 1 hora), es más grande que en el Valle de México, en ésta representó 37 por ciento.
- En contraparte, el rango de más de 1 y hasta 2 horas es menor en relación con el Valle de México, que fue de 35 por ciento.
- El rango de más de dos horas apenas fue de poco más de dos por ciento en las dos zonas metropolitanas analizadas, y llegó a nueve en el Valle de México.

➤ CUADRO 2.2.7.

ZMG: Tiempo de traslado al trabajo, 2015

Tiempo de traslado	Trabaja en el municipio		Commuters	
	Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos
No se traslada	143 287	9.9	1 027	0.2
Hasta 15 minutos	380 109	26.4	28 667	5.4
16 minutos a 30 minutos	420 319	29.2	115 818	21.7
Se traslada	315 307	21.9	240 937	45.1
31 minutos a 1 hora	82 916	5.8	129 055	24.2
Más de 1 hora hasta 2 horas	7 563	0.5	11 868	2.2
Más de 2 horas	92 290	6.4	6 928	1.3
No especificado ¹				
Total	1 441 791	100.0	534 300	100.0

Nota:

1/ Incluye la opción “No es posible determinarlo”.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Encuesta Intercensal 2015.

»» CUADRO 2.2.8.

ZMM: Tiempo de traslado al trabajo, 2015

Tiempo de traslado	Trabaja en el municipio		Commuters	
	Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos
No se traslada	110 944	10.5	1 554	0.2
Hasta 15 minutos	296 854	28.2	43 290	5.8
16 minutos a 30 minutos	329 899	31.3	171 127	23.0
Se traslada	204 257	19.4	335 029	44.9
Más de 1 hora hasta 2 horas	41 114	3.9	167 243	22.4
Más de 2 horas	4 143	0.4	19 024	2.6
No especificado ¹	65 383	6.2	8 183	1.1
Total	1 052 594	100.0	745 450	100.0

Nota:

1/ Incluye la opción “No es posible determinarlo”.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Encuesta Intercensal 2015.

TIEMPO DE TRASLADO A LA ESCUELA

- En cambio, en cuanto al tiempo de traslado a la escuela existen diferencias entre estas dos zonas metropolitanas y la del Valle de México.
- Para los que estudian en el municipio, los comportamientos son similares, las categorías de hasta 15 minutos y de 16 a 30 minutos concentran a 88 por ciento en la ZMG y 91 en la ZMM (en el Valle de México fue de 88) (véanse cuadros 2.2.9 y 2.2.10).

- Sin embargo, para los que estudian en otro municipio, la distinción más relevante son las dos categorías predominantes tanto en la ZMG como en la ZMM, de 16 a 30 minutos y la de 31 minutos a 1 hora, con proporciones de 69 y 70 por ciento, respectivamente.
- En el Valle de México predominaron las de 31 minutos a 1 hora y de 1 a 2 horas, con 62 por ciento en conjunto.
- En el rango de, entre 1 y 2 horas, los porcentajes para la ZMG y la ZMM fueron menores que en el Valle de México (27%).
- Lo mismo pasó con el de más de 2 horas, en el Valle de México fue de cuatro por ciento.





»» CUADRO 2.2.9.

ZMG: Tiempo de traslado a la escuela, 2015

Tiempo de traslado	Estudia en el municipio		Estudia en otro municipio	
	Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos
No se traslada	5 785	0.5	392	0.2
Hasta 15 minutos	723 229	61.8	22 193	12.4
16 minutos a 30 minutos	308 605	26.4	50 221	28.1
Se traslada	102 557	8.8	73 854	41.3
Más de 1 hora hasta 2 horas	15 489	1.3	29 794	16.7
Más de 2 horas	706	0.1	1 789	1.0
No especificado	13 770	1.2	664	0.4
Total	1 170 141	100.0	178 907	100.0

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Encuesta Intercensal 2015.

»» CUADRO 2.2.10.

ZMM: Tiempo de traslado a la escuela, 2015

Tiempo de traslado	Estudia en el municipio		Estudia en otro municipio	
	Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos
No se traslada	3 622	0.4	314	0.1
Hasta 15 minutos	667 389	71.0	31 412	13.3
16 minutos a 30 minutos	187 643	20.0	68 450	28.9
Se traslada	57 285	6.1	97 238	41.1
Más de 1 hora hasta 2 horas	7 413	0.8	35 793	15.1
Más de 2 horas	159	0.0	1 829	0.8
No especificado	16 566	1.8	1 515	0.6
Total	940 077	100.0	236 551	100.0

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Encuesta Intercensal 2015.

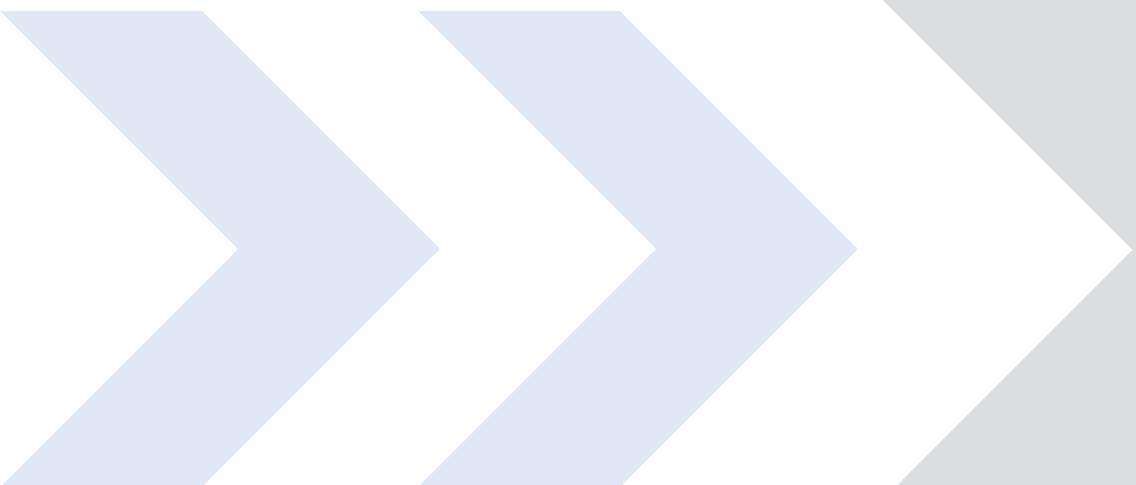
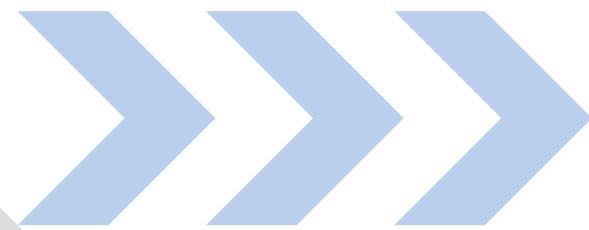
Bibliografía y fuentes



Bibliografía y fuentes

- INEGI [Instituto Nacional de Estadística y Geografía] (1895), Censo General de la República Mexicana, cuestionario. Disponible en línea: <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ccpv/cpv1895/default.aspx>
- (1960), VIII Censo General de Población de 1960, cuestionario. Disponible en línea: <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ccpv/cpv1960/default.aspx>
- (1990), XI Censo General de Población y Vivienda 1990, consulta interactiva y base de datos. Disponibles en línea: <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ccpv/cpv1990/default.aspx>
- (2000), XII Censo General de Población y Vivienda 2000, consulta interactiva y base de datos. Disponibles en línea: <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ccpv/cpv2000/default.aspx>
- (2010), Censo de Población y Vivienda 2010, consulta interactiva y base de datos. Disponibles en línea: <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ccpv/cpv2010/Default.aspx>
- (2015a), Encuesta Intercensal 2015, consulta interactiva y base de datos. Disponibles en línea: <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/encuestas/hogares/especiales/ei2015/default.aspx>
- (2015b), Encuesta Intercensal 2015, cuestionario para viviendas particulares habitadas y población. Disponible en línea: http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/encuestas/hogares/especiales/ei2015/doc/eic2015_cuestionario.pdf
- (2016), Marco geoestadístico nacional 2016. Disponible en línea: http://www.inegi.org.mx/geo/contenidos/geoestadistica/m_geoestadistico.aspx
- SEDESOL, CONAPO e INEGI (2012), *Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2010*. Disponible en línea: http://www.conapo.gob.mx/ES/CONAPO/Zonas_metropolitanas_2010.







Anexo



 **ANEXO A.1.**
ZMVM: Movilidad laboral intrametropolitana 2000-2015¹

Clave geoesta- dística	Delegación/ municipio	2000						2010						2015					
		Total	Trabaja en el municipio		Trabaja en otro municipio ^{2,3}		Commuters que llegan ⁴	Total	Trabaja en el municipio		Trabaja en otro municipio ^{2,3}		Commuters que llegan ⁴	Total	Trabaja en el municipio		Trabaja en otro municipio ^{2,3}		Commuters que llegan ⁴
			Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo			Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo			Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo	
09002	Azcapotzalco	172 226	88 756	53.2	83 470	46.8	121 493	174 409	89 637	51.7	84 772	48.3	108 521	175 239	91 951	52.5	83 288	47.5	113 553
09003	Coyoacán	260 916	125 915	49.3	135 001	50.7	162 783	264 016	141 599	53.8	122 417	46.2	179 418	268 421	145 639	54.3	122 782	45.7	196 547
09004	Cuajimalpa de Morelos	59 733	35 795	61.2	23 938	38.8	28 324	72 482	47 018	64.9	25 464	35.1	59 814	87 501	59 394	67.9	28 107	32.1	85 552
09005	Gustavo A. Madero	462 375	251 564	56.2	210 811	43.8	166 151	465 082	291 115	62.7	173 967	37.3	135 533	482 976	283 401	58.7	199 575	41.3	158 806
09006	Iztacalco	163 328	70 701	44.8	92 627	55.2	81 450	161 487	78 369	48.7	83 118	51.3	73 242	170 259	70 430	41.4	99 829	58.6	79 388
09007	Iztapalapa	655 180	360 999	56.5	294 181	43.5	168 997	734 571	454 872	62.1	279 699	37.9	165 515	762 620	467 258	61.3	295 362	38.7	173 968
09008	La Magdalena Contreras	87 620	39 156	45.6	48 464	54.4	23 016	102 989	44 620	43.6	58 369	56.4	25 473	102 922	48 255	46.9	54 667	53.1	25 291
09009	Milpa Alta	34 485	19 005	56.1	15 480	43.9	9 798	51 850	33 576	64.8	18 274	35.2	5 794	54 280	31 752	58.5	22 528	41.5	5 577
09010	Álvaro Obregón	271 242	153 087	57.5	118 155	42.5	125 124	305 551	180 809	59.3	124 742	40.7	141 110	340 247	201 020	59.1	139 227	40.9	143 707
09011	Tláhuac	105 555	47 274	45.7	58 281	54.3	25 902	145 452	80 624	55.6	64 828	44.4	26 260	146 260	75 388	51.5	70 872	48.5	27 703
09012	Tlalpan	229 826	125 950	55.7	103 876	44.3	115 905	270 811	159 929	59.2	110 882	40.8	128 068	296 415	174 255	58.8	122 160	41.2	134 234
09013	Xochimilco	135 045	72 655	54.8	62 390	45.2	39 491	161 867	86 139	53.4	75 728	46.6	37 137	170 853	103 356	60.5	67 497	39.5	36 370
09014	Benito Juárez	165 522	81 538	50.3	83 984	49.7	191 976	194 843	95 626	49.2	99 217	50.8	199 921	218 589	112 888	51.6	105 701	48.4	231 320
09015	Cuauhtémoc	222 772	140 430	64.1	82 342	35.9	447 899	251 497	161 715	64.4	89 782	35.6	431 037	263 368	185 209	70.3	78 159	29.7	502 703
09016	Miguel Hidalgo	149 824	93 436	63.8	56 388	36.2	238 617	180 639	107 215	59.7	73 424	40.3	276 717	181 154	111 562	61.6	69 592	38.4	308 581
09017	Venustiano Carranza	181 965	89 463	50.3	92 502	49.7	117 751	188 270	99 756	53.0	88 514	47.0	125 711	187 908	91 387	48.6	96 521	51.4	131 968
13069	Tizayuca	14 347	13 203	96.2	1 144	3.8	6 614	34 688	24 278	70.0	10 410	30.0	10 252	42 839	28 235	65.9	14 604	34.1	12 127
15002	Acolman	20 343	11 988	62.7	8 355	37.3	3 462	48 577	21 027	43.3	27 550	56.7	5 493	56 724	33 554	59.2	23 170	40.8	5 298
15009	Amecameca	14 962	10 968	78.8	3 994	21.2	2 389	17 623	13 413	76.1	4 210	23.9	3 337	18 049	13 490	74.7	4 559	25.3	3 283
15010	Apaxco	7 079	6 044	87.3	1 035	12.7	638	8 735	7 941	90.8	794	9.2	714	9 805	8 622	87.9	1 183	12.1	935
15011	Atenco	11 699	6 612	58.5	5 087	41.5	856	19 308	11 083	57.4	8 225	42.6	2 262	22 594	11 591	51.3	11 003	48.7	1 620





➤ ANEXO A.1.

ZMVM: Movilidad laboral intrametropolitana 2000-2015¹

Clave geoesta- dística	Delegación/ municipio	2000						2010						2015					
		Total	Trabaja en el municipio		Trabaja en otro municipio ^{2,3}		Commuters que llegan ⁴	Total	Trabaja en el municipio		Trabaja en otro municipio ^{2,3}		Commuters que llegan ⁴	Total	Trabaja en el municipio		Trabaja en otro municipio ^{2,3}		Commuters que llegan ⁴
			Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo			Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo			Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo	
15013	Atizapán de Zaragoza	165 530	82 631	53.4	82 899	46.6	10 805	191 285	111 746	58.4	79 539	41.6	19 056	203 953	117 809	57.8	86 144	42.2	8 612
15015	Atlautla	8 160	5 635	74.9	2 525	25.1	695	9 794	6 412	65.5	3 382	34.5	969	10 038	7 085	70.6	2 953	29.4	561
15016	Axapusco	5 155	3 695	80.8	1 460	19.2	463	7 942	5 464	68.6	2 478	31.4	6 078	8 121	5 956	73.3	2 165	26.7	824
15017	Ayapango	2 042	1 358	72.0	684	28.0	206	3 205	1 330	41.5	1 875	58.5	149	3 411	2 057	60.3	1 354	39.7	259
15020	Coacalco de Berriozábal	91 657	35 659	42.7	55 998	57.3	13 360	107 365	54 429	50.9	52 936	49.1	18 922	112 759	53 270	47.2	59 489	52.8	23 703
15022	Cocotitlán	3 489	1 437	44.9	2 052	55.1	190	4 829	1 997	41.4	2 832	58.6	489	5 455	2 691	49.3	2 764	50.7	322
15023	Coyotepec	9 742	4 346	46.1	5 396	53.9	973	13 555	7 210	53.2	6 345	46.8	2 998	14 874	7 150	48.1	7 724	51.9	953
15024	Cuautitlán	28 652	16 284	60.0	12 368	40.0	29 694	55 314	23 009	41.7	32 305	58.3	32 725	57 208	29 978	52.4	27 230	47.6	50 314
15025	Chalco	72 024	43 201	66.1	28 823	33.9	16 754	105 660	68 919	65.3	36 741	34.7	21 280	126 190	77 484	61.4	48 706	38.6	24 195
15028	Chiautla	7 777	4 180	56.8	3 597	43.2	736	9 560	5 245	54.9	4 315	45.1	1 750	10 657	5 863	55.0	4 794	45.0	973
15029	Chicoloapan	26 690	14 134	58.0	12 556	42.0	1 904	69 413	32 527	47.0	36 886	53.0	10 963	78 721	33 493	42.5	45 228	57.5	4 222
15030	Chiconcuac	6 436	5 394	86.3	1 042	13.7	4 986	9 428	7 741	82.1	1 687	17.9	4 893	9 946	7 901	79.4	2 045	20.6	4 847
15031	Chimalhuacán	156 792	72 153	52.0	84 639	48.0	7 096	215 371	110 701	51.5	104 670	48.5	8 345	252 814	132 885	52.6	119 929	47.4	10 120
15033	Ecatepec de Morelos	567 506	327 528	64.8	239 978	35.2	67 018	647 574	403 965	62.4	243 609	37.6	78 123	648 954	418 871	64.5	230 083	35.5	78 919
15034	Ecatzingo	2 177	1 683	82.5	494	17.5	115	2 982	2 084	69.9	898	30.1	147	2 853	1 941	68.0	912	32.0	84
15035	Huehuetoca	10 586	7 963	78.5	2 623	21.5	1 903	35 893	21 881	61.0	14 012	39.0	5 296	44 331	25 769	58.1	18 562	41.9	4 659
15036	Hueyopoxtlá	8 874	5 051	61.5	3 823	38.5	265	11 470	7 294	63.5	4 176	36.5	514	13 602	8 053	59.2	5 549	40.8	439
15037	Huixquilucan	69 380	39 884	62.0	29 496	38.0	6 621	96 455	53 377	55.5	43 078	44.5	15 954	109 729	69 024	62.9	40 705	37.1	16 216
15038	Isidro Fabela	2 581	1 771	70.7	810	29.3	44	3 190	1 980	62.1	1 210	37.9	164	3 695	2 057	55.7	1 638	44.3	309
15039	Ixtapalupa	93 881	49 637	57.7	44 244	42.3	8 641	175 125	91 201	52.1	83 924	47.9	10 298	191 178	100 991	52.8	90 187	47.2	13 622
15044	Jaltenco	11 873	5 124	47.1	6 749	52.9	719	9 235	4 875	52.7	4 360	47.3	1 160	10 627	5 347	50.3	5 280	49.7	972



 **ANEXO A.1.**
ZMVM: Movilidad laboral intrametropolitana 2000-2015¹

Clave geoesta- dística	Delegación/ municipio	2000						2010						2015						
		Trabaja en el municipio		Trabaja en otro municipio ^{2,3}		Commuters que llegan ⁴	Total		Trabaja en el municipio		Trabaja en otro municipio ^{2,3}		Commuters que llegan ⁴	Total		Trabaja en el municipio		Trabaja en otro municipio ^{2,3}		Commuters que llegan ⁴
		Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo		Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo		Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo	
15046	Jilotzingo	5 291	2 471	48.2	2 820	51.8	87	5 960	2 675	44.9	3 285	55.1	203	7 019	3 614	51.5	3 405	48.5	156	
15050	Juchitepec	6 304	5 416	89.2	888	10.8	334	8 629	6 782	78.6	1 847	21.4	603	8 627	6 646	77.0	1 981	23.0	554	
15053	Melchor Ocampo	12 902	6 595	52.8	6 307	47.2	976	18 229	7 434	40.8	10 795	59.2	3 264	21 047	9 618	45.7	11 429	54.3	324	
15057	Naucalpan de Juárez	318 119	211 565	72.5	106 554	27.5	116 872	324 392	223 155	68.8	101 237	31.2	113 733	332 270	230 449	69.4	101 821	30.6	116 774	
15058	Nezahualcóyotl	448 549	210 774	53.8	237 775	46.2	50 805	443 412	244 406	55.3	199 006	44.7	46 761	425 814	227 126	53.3	198 688	46.7	51 192	
15059	Nextlalpan	6 582	4 351	70.8	2 231	29.2	504	11 260	7 549	66.9	3 711	33.1	1 308	14 864	7 913	53.2	6 951	46.8	1 512	
15060	Nicolás Romero	83 674	42 950	54.1	40 724	45.9	3 171	131 527	65 225	49.5	66 302	50.5	3 854	140 560	75 686	53.8	64 874	46.2	4 059	
15061	Nopaltepec	2 419	1 932	83.1	487	16.9	173	3 232	2 546	78.8	686	21.2	300	3 129	2 462	78.7	667	21.3	227	
15065	Otumba	9 029	7 943	90.8	1 086	9.2	1 239	12 437	9 636	77.3	2 801	22.7	2 463	12 387	9 917	80.1	2 470	19.9	2 000	
15068	Ozumba	7 878	6 151	81.9	1 727	18.1	1 374	9 820	7 256	73.9	2 564	26.1	1 683	9 617	7 238	75.3	2 379	24.7	1 938	
15069	Papalotla	1 208	651	56.2	557	43.8	461	1 600	800	50.0	800	50.0	401	1 604	921	57.4	683	42.6	298	
15070	La Paz	72 557	35 184	52.5	37 373	47.5	13 462	94 379	49 532	52.6	44 847	47.4	5 376	113 708	54 697	48.1	59 011	51.9	17 091	
15075	San Martín de las Pirámides	6 688	4 933	77.7	1 755	22.3	5 567	9 160	6 089	66.2	3 071	33.8	1 129	9 635	6 973	72.4	2 662	27.6	1 397	
15081	Tecámac	57 866	35 601	67.2	22 265	32.8	5 731	136 872	69 242	50.4	67 630	49.6	14 940	171 486	81 805	47.7	89 681	52.3	15 970	
15083	Temamatla	3 055	1 570	57.0	1 485	43.0	466	3 781	2 150	57.1	1 631	42.9	1 039	4 343	3 064	70.6	1 279	29.4	732	
15084	Temascalapa	8 426	4 662	59.5	3 764	40.5	397	10 868	6 136	53.8	4 732	46.2	475	13 569	7 973	58.8	5 596	41.2	434	
15089	Tenango del Aire	2 813	1 772	67.3	1 041	32.7	141	3 752	2 113	56.3	1 639	43.7	362	4 326	2 498	57.7	1 828	42.3	196	
15091	Teoloyucan	21 882	11 201	52.1	10 681	47.9	2 304	23 633	13 818	58.5	9 815	41.5	8 333	24 453	13 539	55.4	10 914	44.6	4 395	
15092	Teotihuacán	15 016	10 256	71.9	4 760	28.1	2 853	18 793	13 540	71.7	5 253	28.3	4 248	20 963	15 127	72.2	5 836	27.8	3 460	
15093	Tepetlaoctoc	7 725	4 472	59.5	3 253	40.5	380	9 556	6 162	64.5	3 394	35.5	621	10 912	6 926	63.5	3 986	36.5	635	
15094	Tepetlixpa	4 422	3 435	82.8	987	17.2	395	6 077	4 979	81.9	1 098	18.1	538	6 532	4 846	74.2	1 686	25.8	791	





➤ ANEXO A.1.

ZMVM: Movilidad laboral intrametropolitana 2000-2015¹

Clave geoesta- dística	Delegación/ municipio	2000						2010						2015					
		Total	Trabaja en el municipio		Trabaja en otro municipio ^{2,3}		Commuters que llegan ⁴	Total	Trabaja en el municipio		Trabaja en otro municipio ^{2,3}		Commuters que llegan ⁴	Total	Trabaja en el municipio		Trabaja en otro municipio ^{2,3}		Commuters que llegan ⁴
			Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo			Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo			Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo	
15095	Tepotzotlán	20 494	12 389	62.2	8 105	37.8	7 874	32 716	17 244	52.7	15 472	47.3	11 871	35 922	24 056	67.0	11 866	33.0	15 379
15096	Tequixquiac	9 265	7 043	78.7	2 222	21.3	231	10 975	7 980	72.2	2 995	27.8	554	12 345	8 813	71.4	3 532	28.6	745
15099	Texcoco	67 811	53 039	82.3	14 772	17.7	15 150	87 553	71 944	82.2	15 609	17.8	22 664	94 204	75 720	80.4	18 484	19.6	23 787
15100	Tezoyuca	6 197	2 731	46.9	3 466	53.1	793	12 631	6 476	51.3	6 155	48.7	1 785	14 539	7 577	52.1	6 962	47.9	1 749
15103	Tlalmanalco	14 070	7 846	63.4	6 224	36.6	1 289	15 839	8 878	56.1	6 961	43.9	1 346	16 725	8 650	51.7	8 075	48.3	1 313
15104	Tlalnepantla de Baz	263 134	139 378	57.6	123 756	42.4	167 013	252 873	147 776	58.5	105 097	41.5	135 332	281 687	161 209	57.2	120 478	42.8	134 643
15108	Tultepec	31 708	12 459	40.7	19 249	59.3	2 997	33 812	17 478	51.7	16 334	48.3	8 408	58 228	25 882	44.4	32 346	55.6	5 274
15109	Tultitlán	149 502	73 100	51.2	76 402	48.8	25 564	209 138	111 918	53.5	97 220	46.5	32 026	201 653	109 631	54.4	92 022	45.6	36 165
15112	Villa del Carbón	11 077	9 492	86.8	1 585	13.2	126	11 860	10 254	86.4	1 606	13.6	786	12 714	9 936	78.2	2 778	21.8	253
15120	Zumpango	32 414	22 564	72.9	9 850	27.1	4 510	59 237	41 733	70.1	17 504	29.9	9 751	69 507	42 480	61.1	27 027	38.9	9 108
15121	Cuautitlán Izcalli	162 853	92 913	60.6	69 940	39.4	34 528	203 193	129 647	63.9	73 546	36.1	46 706	202 650	140 967	69.6	61 683	30.4	47 238
15122	Valle de Chalco Solidaridad	104 758	42 350	46.7	62 408	53.3	2 338	133 213	67 050	50.3	66 163	49.7	6 680	150 340	79 119	52.6	71 221	47.4	4 267
15125	Tonanitla							4 205	1 990	47.4	2 215	52.6	146	3 521	1 561	44.3	1 960	55.7	212
ZMVM	Total ⁵	6 752 737	3 662 476	57.4	3 090 261	42.6	2 721 929	7 994 006	4 645 341	58.2	3 348 665	41.8	2 871 291	8 489 039	4 938 951	58.2	3 550 088	41.8	3 127 924

Notas:

1/ Población ocupada de 12 años y más.

2/ Commuters que salen.

3/ Para el caso de los que trabajan en otro municipio, se consideró a los commuters que aunque no especificaron el municipio de trabajo sí indicaron laborar en el Estado de México para los que vivían en la Ciudad de México y viceversa. Se considera el prorratoe de algunos no especificados.

4/ Es la población ocupada que trabaja en el municipio pero que no reside ahí.

5/ La diferencia entre las columnas "Trabaja en el municipio" y "Commuters que llegan" se debe a que se conoce el monto de no especificado pero no es posible identificar en todos los casos cuáles son commuters. Únicamente es posible saber que 293 944 residen en el Estado de México y trabajan en la Ciudad de México (sin poder saber en qué delegación laboraron) en 2000 (87% del total de la diferencia), 406 725 en 2010 (87%) y 363 975 en 2015 (90%).

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y Censo de Población y Vivienda 2010, muestra y tabulados; y Encuesta Intercensal 2015.



 **ANEXO A.2.**
ZMVM: Movilidad estudiantil intrametropolitana 2015¹

Clave geoestadística	Delegación/ municipio	Total	Estudia en el municipio		Estudia en otro municipio ²		Estudiantes que llegan ³
			Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo	
09002	Azcapotzalco	93 902	66 629	71.0	27 273	29.0	57 191
09003	Coyoacán	145 046	110 059	75.9	34 987	24.1	157 795
09004	Cuajimalpa de Morelos	53 967	42 696	79.1	11 271	20.9	20 677
09005	Gustavo A. Madero	287 041	235 513	82.0	51 528	18.0	99 899
09006	Iztacalco	93 077	61 176	65.7	31 901	34.3	45 250
09007	Iztapalapa	466 220	363 820	78.0	102 400	22.0	61 120
09008	La Magdalena Contreras	61 944	42 895	69.2	19 049	30.8	9 462
09009	Milpa Alta	38 854	30 474	78.4	8 380	21.6	6 538
09010	Álvaro Obregón	182 675	128 926	70.6	53 749	29.4	35 106
09011	Tláhuac	102 245	72 739	71.1	29 506	28.9	15 766
09012	Tlalpan	181 293	128 459	70.9	52 834	29.1	57 748
09013	Xochimilco	113 895	85 884	75.4	28 011	24.6	25 730
09014	Benito Juárez	88 359	51 738	58.6	36 621	41.4	51 378
09015	Cuauhtémoc	116 560	83 416	71.6	33 144	28.4	73 439
09016	Miguel Hidalgo	78 731	52 802	67.1	25 929	32.9	55 748
09017	Venustiano Carranza	98 670	65 798	66.7	32 872	33.3	23 619
13069	Tizayuca	34 962	32 509	93.0	2 453	7.0	2 182
15002	Acolman	42 643	34 203	80.2	8 440	19.8	3 966
15009	Amecameca	14 129	12 545	88.8	1 584	11.2	3 299
15010	Apaxco	7 762	7 153	92.2	609	7.8	611
15011	Atenco	17 751	11 301	63.7	6 450	36.3	2 178
15013	Atizapán de Zaragoza	121 827	95 820	78.7	26 007	21.3	3 516





➤➤ ANEXO A.2.

ZMVM: Movilidad estudiantil intrametropolitana 2015¹

Clave geoestadística	Delegación/ municipio	Total	Estudia en el municipio		Estudia en otro municipio ²		Estudiantes que llegan ³
			Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo	
15015	Atlautla	7 616	6 445	84.6	1 171	15.4	691
15016	Axapusco	7 761	6 549	84.4	1 212	15.6	1 206
15017	Ayapango	2 803	2 049	73.1	754	26.9	427
15020	Coacalco de Berriozábal	73 821	61 976	84.0	11 845	16.0	23 185
15022	Cocotitlán	3 987	2 902	72.8	1 085	27.2	337
15023	Coyotepec	11 517	9 009	78.2	2 508	21.8	484
15024	Cuautitlán	42 634	32 355	75.9	10 279	24.1	14 216
15025	Chalco	94 102	80 419	85.5	13 683	14.5	9 721
15028	Chiautla	8 310	5 473	65.9	2 837	34.1	2 632
15029	Chicoloapan	59 063	47 366	80.2	11 697	19.8	5 177
15030	Chiconcuac	7 006	3 901	55.7	3 105	44.3	1 204
15031	Chimalhuacán	186 658	161 339	86.4	25 319	13.6	3 831
15033	Ecatepec de Morelos	424 416	372 338	87.7	52 078	12.3	28 104
15034	Ecatzingo	2 782	2 520	90.6	262	9.4	6
15035	Huehuetoca	36 898	33 933	92.0	2 965	8.0	572
15036	Hueypoxtla	11 681	10 357	88.7	1 324	11.3	704
15037	Huixquilucan	70 297	52 767	75.1	17 530	24.9	5 783
15038	Isidro Fabela	3 412	2 801	82.1	611	17.9	350
15039	Ixtapaluca	143 749	125 719	87.5	18 030	12.5	4 390
15044	Jaltenco	7 597	5 100	67.1	2 497	32.9	992
15046	Jilotzingo	5 056	3 945	78.0	1 111	22.0	661
15050	Juchitepec	7 008	6 114	87.2	894	12.8	582



 **ANEXO A.2.**
ZMVM: Movilidad estudiantil intrametropolitana 2015¹

Clave geoestadística	Delegación/ municipio	Total	Estudia en el municipio		Estudia en otro municipio ²		Estudiantes que llegan ³
			Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo	
15053	Melchor Ocampo	15 742	11 316	71.9	4 426	28.1	1 276
15057	Naucalpan de Juárez	191 909	170 381	88.8	21 528	11.2	41 588
15058	Nezahualcóyotl	256 109	199 408	77.9	56 701	22.1	26 104
15059	Nextlalpan	11 614	9 338	80.4	2 276	19.6	629
15060	Nicolás Romero	108 835	94 307	86.7	14 528	13.3	3 094
15061	Nopaltepec	2 605	2 225	85.4	380	14.6	380
15065	Otumba	9 277	7 657	82.5	1 620	17.5	923
15068	Ozumba	7 820	6 530	83.5	1 290	16.5	1 477
15069	Papalotla	1 092	798	73.1	294	26.9	953
15070	La Paz	80 313	62 955	78.4	17 358	21.6	6 821
15075	San Martín de las Pirámides	7 030	5 547	78.9	1 483	21.1	943
15081	Tecámac	133 385	114 017	85.5	19 368	14.5	10 911
15083	Temamatla	3 701	3 050	82.4	651	17.6	125
15084	Temascalapa	10 509	9 007	85.7	1 502	14.3	299
15089	Tenango del Aire	3 428	2 564	74.8	864	25.2	124
15091	Teoloyucan	19 300	15 400	79.8	3 900	20.2	4 195
15092	Teotihuacán	16 334	13 625	83.4	2 709	16.6	2 524
15093	Tepetlaoxtoc	7 930	5 532	69.8	2 398	30.2	147
15094	Tepetlixpa	4 822	3 988	82.7	834	17.3	336
15095	Tepotzotlán	23 983	19 750	82.3	4 233	17.7	2 041
15096	Tequixquiac	10 251	8 516	83.1	1 735	16.9	867
15099	Texcoco	64 215	59 299	92.3	4 916	7.7	14 146





➤➤ ANEXO A.2.

ZMVM: Movilidad estudiantil intrametropolitana 2015¹

Clave geoestadística	Delegación/ municipio	Total	Estudia en el municipio		Estudia en otro municipio ²		Estudiantes que llegan ³
			Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo	
15100	Tezoyuca	11 993	7 266	60.6	4 727	39.4	1 356
15103	Tlalmanalco	12 174	9 695	79.6	2 479	20.4	1 237
15104	Tlalnepantla de Baz	163 354	116 300	71.2	47 054	28.8	34 547
15108	Tultepec	43 348	30 329	70.0	13 019	30.0	3 754
15109	Tultitlán	136 851	103 056	75.3	33 795	24.7	7 073
15112	Villa del Carbón	12 805	12 507	97.7	298	2.3	374
15120	Zumpango	59 467	51 539	86.7	7 928	13.3	3 976
15121	Cuautitlán Izcalli	141 275	128 300	90.8	12 975	9.2	17 898
15122	Valle de Chalco Solidaridad	104 824	90 895	86.7	13 929	13.3	2 161
15125	Tonanitla	2 825	1 724	61.0	1 101	39.0	342
ZMVM	Total	5 338 847	4 228 753	79.2	1 110 094	20.8	1 110 094

Notas:

1/ Población 3 años y más.

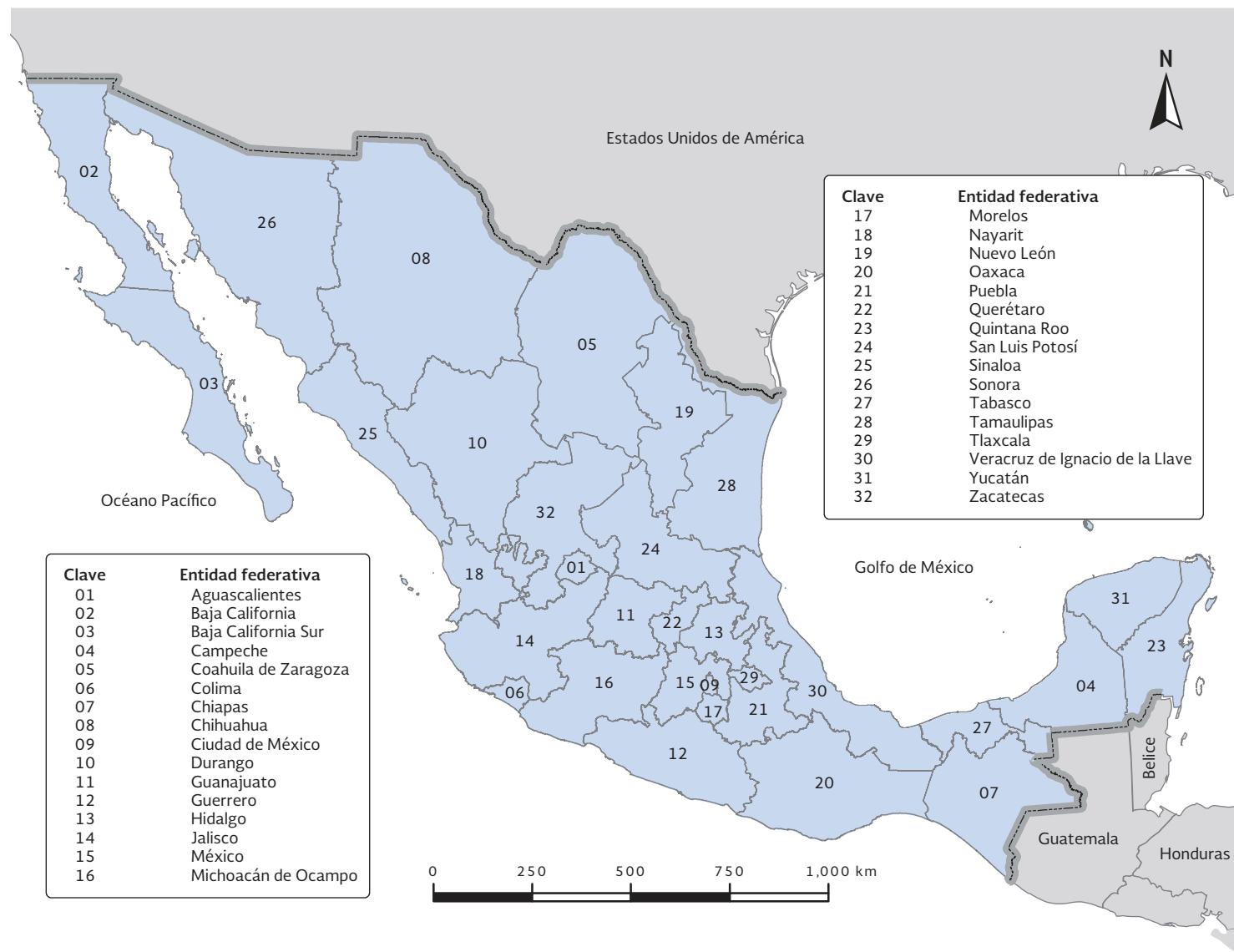
2/ Estudiantes que salen.

3/ Es la población que estudia en el municipio pero que no reside ahí.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y Censo de Población y Vivienda 2010, muestra y tabulados; y Encuesta Intercensal 2015.

 **ANEXO A.3.**

México: Mapa llave por estado, 2015



Fuente: Elaborado por CONAPO con base en el INEGI, Marco Geoestadístico Nacional 2016.



ANEXO A.4.

Zona Metropolitana del Valle de México: Mapa llave por municipio, 2015

