

Zero Trust Theorem

Code Europe 2018, Warszawa

Andrzej Dyjak



whoami

Preludium

- O czym będę opowiadał (hint: appsec)
- W jaki sposób będę o tym opowiadał (hint: praktycznie)

Web aplikacje



Vulnerabilities By Type

Year	# of Vulnerabilities	DoS	Code Execution	Overflow	Memory Corruption	Sql Injection	XSS	Directory Traversal	Http Response Splitting	Bypass something	Gain Information	Gain Privileges	CSRF	File Inclusion	# of exploits
1999	894	177	112	172			2	7		25	16	103			2
2000	1020	257	208	206		2	4	20		48	19	139			
2001	1677	403	403	297		7	34	123		83	36	220		2	2
2002	2156	498	553	435	2	41	200	103		127	74	199	2	14	1
2003	1527	381	477	371	2	49	129	60	1	62	69	144		16	5
2004	2451	580	614	410	3	148	291	110	12	145	96	134	5	38	5
2005	4935	838	1627	657	21	604	786	202	15	289	261	221	11	100	15
2006	6610	893	2719	663	91	967	1302	322	8	267	271	184	18	849	30
2007	6520	1101	2601	953	95	706	884	339	14	267	323	242	69	700	44
2008	5632	894	2310	699	128	1101	807	363	7	288	270	188	83	170	74
2009	5736	1035	2185	700	188	963	851	322	9	337	302	223	115	138	738
2010	4652	1102	1714	680	342	520	605	275	8	234	282	238	86	73	1493
2011	4155	1221	1334	770	351	294	467	108	7	197	409	206	58	17	557
2012	5297	1425	1459	843	423	243	758	122	13	343	389	250	166	14	624
2013	5191	1454	1186	859	366	156	650	110	7	352	511	274	123	1	205
2014	7946	1598	1574	850	420	305	1105	204	12	457	2104	239	264	2	401
2015	6480	1791	1825	1079	749	217	776	149	12	577	748	367	248	5	127
2016	6447	2028	1494	1326	717	94	497	99	15	444	843	600	87	7	1
2017	14712	3154	3004	2805	745	503	1515	274	11	629	1706	459	327	18	6
2018	5318	794	965	560	158	186	643	109	5	252	444	105	147	8	4
Total	99356	21624	28364	15335	4801	7106	12306	3421	156	5423	9173	4735	1809	2172	4334
% Of All		21.8	28.5	15.4	4.8	7.2	12.4	3.4	0.2	5.5	9.2	4.8	1.8	2.2	

Przykłady

- Wybór jest tak duży, że trudno było się zdecydować więc...
- Prywatna historia o XSS i RCE

Przeciwdziałanie

- Używanie powszechnie uznanych frameworków wedle zasady “*Given a thousand eyes, all bugs are shallow.*” — Linus
- Podniesienie higieny wytwarzania oprogramowania:
 - Implementacja SDL, wbudowanie security w proces wytwarzania oprogramowania
 - Testowanie pod kątem uznanych standardów e.g. OWASP Top 10 czy audyt pod kątem OWASP ASVS

Zewnętrzne komponenty

Przykłady

- Neex i bug (OS command injection) w sposobie wywoływania narzędzia z pakietu GraphicsMagick — Imgur
- Chris Evans i bugi (memory disclosure) w ImageMagick — podatne wersje zidentyfikowane na serwerach aplikacyjnych od m.in. Dropbox czy Yahoo!

Przeciwdziałanie

- Świadomy wybór zewnętrznych komponentów
 - Mniejsza powierzchnia ataku = mniejsze ryzyko
- Zasada least-privilege na tyle na ile to możliwe



- <https://scarybeastsecurity.blogspot.co.uk/2017/05/proving-missing-aslr-on-dropboxcom-and.html>
- <https://scarybeastsecurity.blogspot.co.uk/2017/05/0day-proving-boxcom-fixed-aslr-via.html>
- <https://scarybeastsecurity.blogspot.co.uk/2017/05/bleed-more-powerful-dumping-yahoo.html>
- <https://scarybeastsecurity.blogspot.co.uk/2017/05/bleed-continues-18-byte-file-14k-bounty.html>
- <https://hackerone.com/reports/212696>

Interpretery / VM



Year	# of Vulnerabilities	DoS	Code Execution	Overflow	Memory Corruption	Sql Injection	XSS	Directory Traversal	Http Response Splitting	Bypass something	Gain Information	Gain Privileges	CSRF	File Inclusion	# of exploits
2000	3		2												
2001	4		1							1					
2002	13	4	2	1			1			2					
2003	11	4	5	5			1			1					
2004	6		2				1			1					
2005	17	7	3	2			1	1		3					
2006	33	1	6	8		1	2	1	1	11	1				
2007	114	19	50	36	2		2	3		18	6	1		1	1
2008	20	5	5	6				3		5	1				
2009	22	7		1		1	2			3	1			1	
2010	35	9	6	7	5	2	2			6	16				2
2011	35	22	3	10	4	1				4	1				7
2012	22	9	6	4		2		1	2	4		1			3
2013	13	7	1	5	2					1	3				
2014	32	23	7	11	2					1	4	1			
2015	28	15	11	9	1					3	3				
2016	107	80	28	39	5		1	2		3	7				
2017	43	22	6	10	4			1		1	3	1			
2018	5			1			1								
Total	563	234	144	155	25	7	14	12	3	68	46	4		2	13
% Of All		41.6	25.6	27.5	4.4	1.2	2.5	2.1	0.5	12.1	8.2	0.7	0.0	0.4	



Year	# of Vulnerabilities	DoS	Code Execution	Overflow	Memory Corruption	Sql Injection	XSS	Directory Traversal	Http Response Splitting	Bypass something	Gain Information	Gain Privileges	CSRF	File Inclusion	# of exploits
2010	1		1												
2011	3														
2012	59	3	1							2					
2013	180	1	10	4	4		1			32					2
2014	115	1	1												
2015	80														
2016	37		1	1							1	1			
2017	69	14								1	2				
2018	20	7	1								4				
Total	564	26	15	5	4		1			35	7	1			2
% Of All		4.6	2.7	0.9	0.7	0.0	0.2	0.0	0.0	6.2	1.2	0.2	0.0	0.0	

Przykłady

- Deserializacja parametru cookie, oraz memory corruption w PHP-owej funkcji `unserialize()` — Pornhub
- “The worst bug bounty ever” — bardzo drogi romans Shopify z mruby
- Własny vulnerability research popularnych interpreterów (for fun & no profit)

	PHP (php-7.1.1-asan)	HHVM (hhvm-3.15.6-dev)	Ruby (mri-2.4.0-asan)	Python (cpython-2.7.13-asan)
EXPLOITABLE	58	35	74	2
PROBABLY_EXPLOITABLE	8	0	0	2
PROBABLY_NOT_EXPLOITABLE	8	0	2	4
UNKNOWN	12	5	5	3

Przeciwdziałanie

- Zasada least-privilege na tyle na ile to możliwe
- Banowanie problematycznych funkcjonalności



- <https://www.evonide.com/how-we-broke-php-hacked-pornhub-and-earned-20000-dollar/>
- <https://www.evonide.com/fuzzing-unserialize/>
- <https://externals.io/message/100147>
- <https://bugs.php.net/bug.php?id=75006>
- <http://mruby.sh/201703261726.html>
- <https://github.com/dyjakan/interpreter-bugs>

Kompilatory

Przykłady

- “Reflections on Trusting Trust” — Ken Thompson
- CVE-2018-1037 — .PDB Heap Memory Disclosure w Visual Studio (j00ru (Project Zero) 🙅)

Przeciwdziałanie

- Brak skalowalnej aktywnej ochrony
- Pasywne monitorowanie systemów pod kątem integralności



- <https://www.ece.cmu.edu/~ganger/712.fall02/papers/p761-thompson.pdf>
- <https://twitter.com/j00ru/status/985894472478265344>
- <https://bugs.chromium.org/p/project-zero/issues/detail?id=1500>

Systemy Operacyjne

Linux

Year	# of Vulnerabilities	DoS	Code Execution	Overflow	Memory Corruption	Sql Injection	XSS	Directory Traversal	Http Response Splitting	Bypass something	Gain Information	Gain Privileges	CSRF	File Inclusion	# of exploits
1999	19	7		3						1		2			
2000	5	3										1			
2001	23	7								4		3			
2002	15	3		1						1	1				
2003	19	8		2						1	3	4			
2004	51	20	5	12							5	12			
2005	133	90	19	19	1					6	5	7			
2006	90	61	5	7	7			2		5	3	3			
2007	63	41	2	8						3	8	7			
2008	71	44	3	17	4					4	6	11			
2009	105	66	2	22	7					8	11	22			5
2010	124	67	3	16	7					8	30	14			5
2011	83	62	1	21	10					1	21	9			1
2012	115	83	4	25	10					6	19	11			
2013	189	101	6	41	13					11	57	26			7
2014	133	89	8	21	10					11	30	20			10
2015	86	55	6	15	4					11	10	17			
2016	217	153	5	38	18					12	35	52			1
2017	453	147	169	51	26			1		17	89	36			
2018	51	34	1	8	3					2	5				
Total	2045	1141	239	327	120			3		112	338	257			29
% Of All		55.8	11.7	16.0	5.9	0.0	0.0	0.1	0.0	5.5	16.5	12.6	0.0	0.0	

Windows

Year	# of Vulnerabilities	DoS	Code Execution	Overflow	Memory Corruption	Sql Injection	XSS	Directory Traversal	Http Response Splitting	Bypass something	Gain Information	Gain Privileges	CSRF	File Inclusion	# of exploits
2007	1		1												
2008	21	4	11	8	2						1	5			
2009	79	9	47	15	14					2	2	13			1
2010	92	25	38	17	14		1			5	3	26			6
2011	105	18	17	11	10		4			3	2	66			2
2012	50	5	15	6						3	3	24			
2013	103	18	22	24	7			1		2	2	66			5
2014	38	9	12	5	3					7	4	12			4
2015	150	12	54	15	11		1	1		24	23	60			1
2016	133	7	36	17	6					11	19	72			
2017	243	21	52	22	3		1			4	129	15	1		
2018	44	1	3	1							26				
Total	1059	129	308	141	70		7	2		61	214	359	1		19
% Of All		12.2	29.1	13.3	6.6	0.0	0.7	0.2	0.0	5.8	20.2	33.9	0.1	0.0	

*** Windows Server 2008**

Przykłady

- CVE-2016-5195 — Dirty COW
- CVE-2010-0232 — KiTrap0D od Tavis Ormandy (Google)

Przeciwdziałanie

- Implementacja polityki patchowania
- Hardening
 - Dobre praktyki
 - Dodatkowe mechanizmy obronne



- <https://dirtycow.ninja/>
- <http://seclists.org/fulldisclosure/2010/Jan/341>
- <https://www.cisecurity.org/cis-benchmarks/>
- <https://grsecurity.net/>
- <http://www.openwall.com/lkrg/>
- <https://support.microsoft.com/en-us/help/2458544/the-enhanced-mitigation-experience-toolkit>
- <https://docs.microsoft.com/en-us/powershell/module/processmitigations/?view=win10-ps>
- <https://docs.microsoft.com/en-us/windows/security/threat-protection/windows-defender-exploit-guard/windows-defender-exploit-guard>

Hypervisory

VMware

Year	# of Vulnerabilities	DoS	Code Execution	Overflow	Memory Corruption	Sql Injection	XSS	Directory Traversal	Http Response Splitting	Bypass something	Gain Information	Gain Privileges	CSRF	File Inclusion	# of exploits
1999	1			1											
2000	1	1													
2001	1														
2002	1		1	1											
2003	4											2			
2004	4	3	1												
2005	8	1	3	1			2					2	1		
2006	6	1	1	1			1					2			
2007	25	11	5	4				1			2	5			
2008	31	6	5	6	2			2		1	3	10			
2009	20	7	5	4	1		1	2			1	3			
2010	24	2	6	2	1		4			1	1	7			
2011	18	5	3	2	1			2		1	2	3			
2012	34	10	7	6	1		4	3	1		4	11	1		1
2013	18	7	6	2	2			1		1		5			1
2014	17	4	1				1				3	2	1		
2015	15	8	4							1	1	2			
2016	36	8	6	5	4		6	2	1	2	3	8	1		
2017	45	11	20	11			3			1	4	1			
2018	6	1	3	1							1				
Total	315	86	77	47	12		22	13	2	8	25	63	4		2
% Of All		27.3	24.4	14.9	3.8	0.0	7.0	4.1	0.6	2.5	7.9	20.0	1.3	0.0	

XEN

Year	# of Vulnerabilities	DoS	Code Execution	Overflow	Memory Corruption	Sql Injection	XSS	Directory Traversal	Http Response Splitting	Bypass something	Gain Information	Gain Privileges	CSRF	File Inclusion	# of exploits
2007	2														
2008	2		1	1											
2009	2	1													
2012	35	31	3	3	5						1	5			
2013	43	30	2	9	3						6	8			
2014	44	41	2	10	1						3	8			
2015	41	29	4	5	1						6	3			
2016	28	18	1	3							7	10			
2017	62	37	6	4	3						15	17			
2018	3	3										1			
Total	262	190	19	35	13						38	52			
% Of All		72.5	7.3	13.4	5.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	14.5	19.8	0.0	0.0	

Przykłady

- Cloudburst — guest escape (via SVGA) w VMware z 2009 roku
- Pwn2Own 2017 — 2 drużyny dokonały udanej ucieczki z VMware

Przeciwdziałanie





- https://en.wikipedia.org/wiki/Virtual_machine_escape
- <https://www.blackhat.com/presentations/bh-usa-09/KORTCHINSKY/BHUSA09-Kortchinsky-Cloudburst-PAPER.pdf>
 - <https://vimeo.com/6595148>
- <https://blogs.vmware.com/security/2017/03/security-landscape-pwn2own-2017.html>
- <https://www.blackhat.com/docs/eu-17/materials/eu-17-Mandal-The-Great-Escapes-Of-Vmware-A-Retrospective-Case-Study-Of-Vmware-G2H-Escape-Vulnerabilities.pdf>
- <https://keenlab.tencent.com/en/2018/04/23/A-bunch-of-Red-Pills-VMware-Escapes/>

Sprzet

Przykłady — CPU 1/2

- Bugi
 - Pentium FDIV bug — Intel - \$\$\$ = 🥲
 - CVE-2012-0217 (i młodszy brat CVE-2006-0744) — Intel SYSRET znalezione w 2012 przez Rafała Wojtczuka (InvisibleThingsLab)
 - AMD microcode security update — Robert Świącki podczas fuzzowania kernela na domowej stacji
 - Meltdown & Spectre — Jann Horn (Project Zero) i inni

Przykłady — CPU 2/2

- Ficzery?
 - sandsifter — Fuzzing CPU na BlackHat 2017 przez Christophera Domas
 - Intel-SA-00086 — bugi w Intel Management Engine (ME)



Tweet



Nikolaj Schlej
@NikolajSchlej

Just a humble reminder to everyone freaking out by INTEL-SA-00086 aka total ME takeover: ME is a core of fTPM 2.0, BootGuard, SGX, PAVP, ICC, DAL and who knows what else on modern Intel platforms, so you want to freak out - do it harder! ;)

21/11/2017, 00:32

101 Retweets 143 Likes

Tweet your reply



Tweet



Dino A. Dai Zovi
@dinodaizovi

Why would Apple and Google want to ditch the Intel ME? Maybe it has something to do with it running an OS used to teach college students (MINIX) at the highest privilege level on your system. And, of course, vulnerabilities like this:

[security-center.intel.com/
advisory.aspx?...](https://security-center.intel.com/advisory.aspx?advisory=SA-00086)

21/11/2017, 00:50

Tweet your reply



Przykłady — RAM

- RowHammer — Thomas Dullien et al (Project Zero)
 - Na początku (2015) desktopy
 - Później (2016) urządzenia mobilne

Przeciwdziałanie





- <http://scholar.harvard.edu/files/mickens/files/theslowwinter.pdf>
- https://wiki.osdev.org/CPU_Bugs
- <https://danluu.com/cpu-bugs/>
- <https://blog.xenproject.org/2012/06/13/the-intel-sysret-privilege-escalation/>
- <https://lists.debian.org/debian-security/2016/03/msg00084.html>
- <https://cyber.wtf/2017/07/28/negative-result-reading-kernel-memory-from-user-mode/>
- <https://meltdownattack.com/>
- <https://www.blackhat.com/docs/us-17/thursday/us-17-Domas-Breaking-The-x86-Instruction-Set-wp.pdf>
- <https://github.com/xoreaxeaxeax/sandsifter>
- <https://www.intel.com/content/www/us/en/support/articles/000025619/software.html>
- <https://blog.rapid7.com/2017/11/21/intel-sa-00086-security-bulletin-for-intel-management-engine-me-and-advanced-management-technology-amt-vulnerabilities-what-you-need-to-know/>
- <https://www.blackhat.com/docs/eu-17/materials/eu-17-Goryachy-How-To-Hack-A-Turned-Off-Computer-Or-Running-Unsigned-Code-In-Intel-Management-Engine.pdf>
- https://en.wikipedia.org/wiki/Row_hammer
- <https://googleprojectzero.blogspot.com/2015/03/exploiting-dram-rowhammer-bug-to-gain.html>

Podsumowanie

- Software jest popsuty pod każdym kątem
- Hardware jest popsuty i to dopiero wierzchołek góry lodowej
- Dobre praktyki na każdym stopniu zmniejszają ryzyko, ale nigdy go nie wyeliminują
- Bezpieczeństwo to proces, nie produkt



<https://dyjak.me>

Twitter: @andrzejdyjak

Github: @dyjakan