

1. De politie maakt gebruik van algoritmische surveillance, waarbij gebruik wordt gemaakt van op regels gebaseerde algoritmen en algoritmen voor machine learning om gegevens te verzamelen en te analyseren.
2. Ondanks de toegenomen regelgeving lijkt het gebruik van algoritmische surveillance toe te nemen, wat aanleiding geeft tot bezorgdheid over de bescherming van burgers.
3. Drie sociaal-technische ontwikkelingen — versnippering en privatisering van politiewerk, democratisering van het toezicht en toename van collectieve schade en sociale gevolgen — zetten traditionele controle- en handhavingsmechanismen onder druk. (Referentie: onderzoeksdocument)
4. Het toenemende gebruik van digitale platforms en bewakingstechnologie in de politie heeft geleid tot een verschuiving van macht van de publieke naar de private sector, met negatieve gevolgen voor transparantie en controle tot gevolg.
5. De verschuiving naar wijdverspreide surveillance brengt een risico met zich mee van meer macht voor zowel de overheid als de particuliere actoren, met voorbeelden zoals het gebruik van intelligente camerabewaking en gezichtsherkenningssoftware door politie- en technologiebedrijven. (Bron: onderzoeksdocument)
6. Big data kan leiden tot discriminatie en oneerlijke behandeling van kwetsbare groepen als gevolg van de reproductie van onregelmatigheden en afwijkingen in datasets.
7. Voorspellende politie kan leiden tot overpolitie en stigmatisering van bepaalde buurten en gemeenschappen.
8. Het huidige rechtskader voor gegevensbescherming en AI legt geen nadruk op de bescherming van grondrechten en democratische controle, evenals op standaardisatie en publieke betrokkenheid. (Bron: onderzoeksdocument)
9. De voorgestelde verordening voor AI-controle- en handhavingsmechanismen is veelbelovend, waarbij de lidstaten nationale autoriteiten moeten aanwijzen voor toezicht en handhaving.
10. Er zal een systeem worden opgezet om autonome AI-toepassingen met een hoog risico te registreren in een openbare database voor de hele EU, onder voorbehoud van nalevingsbeoordelingen en verplichte vereisten.
11. De verordening mist echter duidelijkheid over nalevingsmechanismen en democratische betrokkenheid, waardoor burgers geen klachten kunnen indienen bij nationale toezichthoudende autoriteiten. (bron: „Herdenken van algoritmische surveillance-controlemechanismen door de lens van relationele ethiek”)
12. De huidige enge interpretatie van veiligheid als bescherming tegen misdaad en openbare orde moet op relationele wijze opnieuw worden bekeken om de collectieve veiligheid te beschermen.
13. Sociale en economische rechten, zoals toegang tot gezond voedsel, schoon water, huisvesting, onderwijs en werk, evenals bescherming tegen discriminatie, intimidatie, haat, geweld en onevenredige overheidscontrole, moeten worden opgenomen in het veiligheidsbeleid.
14. Encryptie is cruciaal om mensenrechten en kwetsbare groepen te beschermen tegen toezicht, maar verfijning van controlemechanismen is noodzakelijk om de meest kwetsbaren in de samenleving te beschermen.
15. Controlemechanismen voor algoritmisch toezicht moeten verder gaan dan technische oplossingen en formele naleving van de wet en moeten rekening houden met de historische context, machtsverhoudingen en bescherming van de meest kwetsbaren, waarbij transparantie cruciaal is om schendingen van mensenrechten te voorkomen. (Referentie: onderzoeksdocument)
16. De huidige controlemechanismen voor algoritmische surveillance moeten opnieuw worden bekeken om rekening te houden met asymmetrische machtsverhoudingen en om collectieve en sociale schade te voorkomen.
17. Voordat in een technologie wordt geïnvesteerd, moet een democratische, op feiten gebaseerde proportionele test worden uitgevoerd waarbij burgers en wetenschappelijke analyses worden betrokken.
18. De betrokkenheid van kwetsbare groepen en gemeenschappen bij besluitvormingsprocessen is essentieel, en een relationeel kader biedt interessante mogelijkheden om controlemechanismen te heroverwegen. (Bron: „Rethinking Control and Enforcement of Algorithmic Surveillance by Police: A Relational Ethics Perspective” door Stijn Joye)